

A 258  
84

40 ccc 111



258  
84

НИЖЕГОРОДСКОЕ  
ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ  
СОБРАНИЕ.

XL очередной сессіи 4—22 января  
1905 года.

— ) и ( —

Чрезвычайныхъ сессій 25 августа 1904 года  
16—18 июня 1905 года.

ЧАСТЬ II.

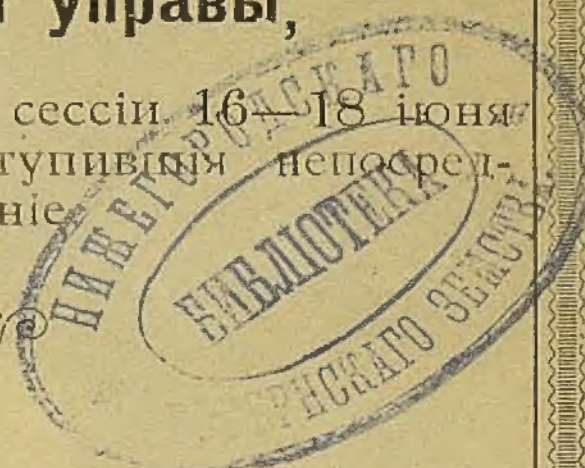
Доклады губернской управы,

Журналы собранія чрезвычайной сессіи 16—18 июня  
1905 года и разныя бумаги, поступившія непосред-  
ственно въ собраніе.

Нижній-Новгородъ.

Типографія П. И. Конышева.

1905.





Удостоверение  
Ордена Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

126677-48



2007099677



# Содержаніе.

	Стр.
Оглавленіе журналовъ и докладовъ, помѣщенныхъ въ 1 и 2-й частяхъ . . . . .	III.
Алфавитный указатель . . . . .	XXXIII.
Систематическій указатель . . . . .	CI.
Списокъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія . . . . .	CXXXII.
Составъ комиссій . . . . .	CXXXV.
Личный составъ губернской управы . . . . .	CLI.

## Часть I.

Журналъ XI. очередного губернскаго земскаго собранія . . . . .	1.
Журналъ собранія чрезвычайной сессіи 25 августа 1904 г. . . . .	175.
Доклады комиссій губернскаго земства . . . . .	183.
Доклады управы . . . . .	312.
Разныя бумаги, заслушанныя собраніемъ въ подлинникахъ . . . . .	361.

## Часть II.

Доклады управы . . . . .	369, 1084.
Отношеніе г. нижегородскаго губернатора по дѣлу о хлѣбной операціи въ макарьевскомъ уѣздѣ . . . . .	1053.
Заключеніе управы по ходатайству купца В. Д. Сироткина о разрѣшеніи ему устроить пристань на р. Волгѣ . . . . .	1057.
Журналы чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія засѣданій 16—18 іюня 1905 г. . . . .	1058.

## Часть III.

Смѣты, (\*) отчеты, раскладка.

---

(\*) Проектъ смѣты на производство оцѣночныхъ работъ часть I стр. 309.



# ДОКЛАДЫ

## НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

### XL очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

1. О Высочайшей благодарности Его Императорскаго Величества Государя Императора за выраженные губернскимъ земскимъ собраніемъ вѣрноподданныческія чувства.

Г. нижегородскій губернаторъ при предложеніи отъ 26 февраля за № 1121 прислалъ въ губернскую управу нижеслѣдующую копію телеграммы г. министра внутреннихъ дѣлъ, полученной того же числа:

„На всеподданнѣйшемъ донесеніи моемъ о состоявшемся двадцатаго февраля постановленіи нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, съ выраженіемъ вѣрноподданныческихъ чувствъ по поводу событій на Дальнемъ Востоку, Государь Императоръ собственноручно начертать соизволилъ: *„искренно благодарю нижегородское земское собраніе за выраженные имъ чувства“*.

Такую же копію прислалъ въ губернскую управу и г. нижегородскій губернский предводитель дворянства при отношеніи отъ 27 февраля за № 458.

Затѣмъ г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 11-го сентября за № 4115 увѣдомилъ губернскую управу, что Государь Императоръ во 2-й день сентября, по всеподданнѣйшему за министра внутреннихъ дѣлъ товарища министра докладу постановленія нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, въ ознаменованіе радостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, *всемилоостивѣйше* повелѣть соизволилъ: *„искренно благодарить за выраженные чувства и за добрыя дѣла“*. Къ этому г. губернаторъ присовокупилъ, что вопросъ о присвоеніи предполагаемымъ къ учрежденію народнымъ библіотекамъ и стипендіямъ Высочайшихъ наименованій въ честь Августѣйшаго Высочайшеунарожденнаго долженъ быть возбужденъ особо, по открытіи библіотекъ и по выработкѣ положенія объ означенныхъ стипендіяхъ.



Докладывая о семъ къ свѣдѣнію губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь дополнить, что относительно учрежденія въ губерніи 55 народныхъ библіотекъ и двухъ стипендій въ земледѣльческихъ училищахъ губернской управою вносится въ собраніе особый докладъ.

## 2. Объ участіи нижегородскаго губернскаго земства въ постройкѣ памятника Императору Александру II въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Въ прошломъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи, въ засѣданіи 20 декабря, губернскій гласный и нижегородскій городской голова А. М. Меморскій сообщилъ собранію о предстоящемъ открытіи памятника Императору Александру II, который „первый призналъ въ каждомъ человѣка, положивъ начало нашей общественности и призвавъ русскій народъ къ самодѣятельности“. Докладывая это, А. М. Меморскій заявилъ, что памятникъ имѣетъ быть поставленъ на благовѣщенской площади, и что городская дума признала необходимымъ привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ и другія общественныя учрежденія.

Вслѣдствіе этого заявленія и мнѣнія по этому предмету предсѣдателя собранія А. Б. Нейдгартъ и предсѣдателя управы А. А. Савельева, собраніе постановило: „всѣцѣло и сердечно сочувствуя предложенію А. М. Меморскаго, собраніе единодушно поручаетъ губернской управѣ разработать вопросъ объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по сооруженію въ Нижнемъ-Новгородѣ памятника Императору Александру II и доложить слѣдующему собранію“. Въмѣстѣ съ симъ собраніе, по предложенію А. М. Меморскаго, единогласно просило быть представителями на открытіи памятника А. Б. Нейдгартъ и составъ губернской управы.

Изъ переписки по сему предмету съ нижегородскимъ городскимъ головой выяснилось, что по подсчету всѣхъ пожертвованій и ассигнованій городской думы и нижегородскаго уѣзднаго земства (всего до 38 тыс. руб.) не достаетъ до обезпеченія всѣхъ расходовъ до 9000 рублей.

Губернская управа полагала бы пополнить этотъ недостатокъ по усмотрѣнію собранія въ зависимости отъ сбалансированія смѣты и потребная сумма должна быть внесена въ смѣту. Что касается до открытія памятника, то оно въ 1904 году не состоялось вслѣдствіе замедленія въ работахъ; была лишь закладка его, а самое открытіе, надо полагать, будетъ уже въ слѣдующемъ 1905 году.

Такъ какъ прошлое очередное губернское земское собраніе представителями земства при открытіи памятника назначило составъ гу-



бернской управы и бывшего въ то время предсѣдателемъ собранія А. Б. Нейдгартъ, то представляется необходимымъ, за уходомъ А. Б. Нейдгартъ на постъ губернатора въ екатеринославскую губернію, вопросъ пересмотрѣть и пополнить составъ депутаціи.

3. О полученномъ губернской управой указѣ правительствующаго сената по вопросу объ увеличеніи жалованья врачамъ, состоящимъ на службѣ земства.

Г. нижегородскій губернаторъ при предложеніи отъ 20 марта за № 275 препроводилъ въ губернскую управу копію указа правительствующаго сената отъ 16 февраля за № 1189, послѣдовавшаго въ разрѣшеніе жалобы губернской земской управы на опредѣленіе губернскаго присутствія, по вопросу объ отмѣнѣ постановленія XXXIII очередного губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи жалованья врачамъ, состоящимъ на службѣ земства.

Присланный указъ содержитъ въ себѣ слѣдующее:

„По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ въ первомъ общемъ собраніи слушали записку изъ дѣла по жалобѣ нижегородской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ признано, что вопросъ объ увеличеніи жалованья состоящимъ на службѣ губернскаго земства врачамъ, долженъ быть разрѣшенъ на собраніи закрытой, а не открытой подачей голосовъ. Приказали: изъ дѣла видно, что нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило, по постановленію 27 марта 1898 г., опредѣленіе XXXIII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія на томъ основаніи, что вопросъ объ увеличеніи жалованья состоящимъ на службѣ губернскаго земства врачамъ былъ разрѣшенъ собраніемъ, вопреки ст. 76 пол. о земск. учр., открытой, а не закрытой подачей голосовъ. На это постановленіе губернскаго присутствія нижегородская губернская земская управа, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, принесла правительствующему сенату жалобу, въ коей, ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, объясняетъ, что въ данномъ случаѣ вопросъ не соединялся съ опредѣленными лицами, а ставился принципиально, какъ извѣстная система вознагражденія, закрытой же баллотировкой рѣшаются вопросы только личнаго пособія и личнаго содержанія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, первое общее сената собраніе находитъ, что по точному смыслу ст. 76 пол. о земск. учр. 1890 г., всѣ вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій служащимъ должны быть разрѣшаемы закрытой подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, при чемъ законъ не дѣлаетъ никакого различія между вопросами о назначеніи содержанія или пособія опре-



дѣленному лицу, или же цѣлой категоріи лицъ, служащихъ по земству. Но, независимо отъ буквального текста приведенной статьи, въ пользу правильности рѣшенія губернскаго присутствія говорить и то соображеніе, что мотивъ, побудившій законодателя установить правило, согласно коему вопросы о назначеніи содержанія служащимъ по земству лицамъ должны рѣшаться посредствомъ баллотировки, вполне примѣнимъ и къ настоящему дѣлу, а именно государственный совѣтъ, въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ по проекту новаго земскаго положенія, разъяснилъ, что необходимость разрѣшенія вопросовъ, затрагивающихъ личные и имущественные интересы должностныхъ лицъ, путемъ закрытой подачи голосовъ обуславливается тѣмъ, что разрѣшеніе ихъ безъ баллотировки могло бы стѣснять свободу мнѣній членовъ земскаго собранія. Между тѣмъ вопросъ объ увеличеніи содержанія служащимъ въ губернскомъ земствѣ врачамъ, какъ затрагивающій интересы и отдѣльных, состоящихъ уже на земской службѣ, врачей, несомнѣнно можетъ также стѣснять свободу мнѣній отдѣльных членовъ собранія. По силѣ изложенныхъ соображеній, признавая принятый нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, при разрѣшеніи вопроса объ увеличеніи жалованья врачамъ, способъ открытой баллотировки неправильнымъ, первое общее сената собраніе *опредѣляетъ*: жалобу нижегородской губернской земской управы оставить безъ послѣдствій“.

Губернская управа полагала бы изложенный указъ сената принять къ свѣдѣнію и руководству.

#### 4. Объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія.

Въ теченіе 1904 г. въ губернскую управу поступили отвѣты на нижеслѣдующія ходатайства губернскаго земскаго собранія, а также на ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній, поддержанныя губернскимъ собраніемъ.

На ходатайство XXXVIII очереднаго губернскаго собранія.

О сложеніи долга, образовавшагося за невзносомъ въ казну по собію на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. крестьянскихъ учреждений, и о разсрочкѣ уплаты долга по содержанію реальнаго училища въ Н.-Новгородѣ.

Уплата числящихся за нижегородскимъ губернскимъ земствомъ недоимокъ казнѣ 168,783 руб. 34 к. по содержанію преобразованныхъ закономъ 12 іюля 1889 г. судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учреждений и 71,584 руб. 67 коп. по содержанію въ Н.-Новгородѣ владимірскаго реальнаго училища, разсрочена: перваго долга на 20 лѣтъ по 8439 р. 17 к. въ годъ, и второго съ такимъ расчетомъ, чтобы ежегодно вносился, помимо причитающагося съ земства годового оклада (6729 р. 34 к.), еще полугодовой окладъ на пополненіе указаннаго долга. Необходимыя на этотъ предметъ суммы должны быть вносимы въ земскія смѣты наравнѣ съ прочими обязательными расходами.

(Увѣдомленіе нижегородской казенной палаты отъ 26-го мая 1904 г. за № 12792).



Въ дополненіе къ этому казенная палата 7 іюля за № 17392 увѣдомила, что по счетамъ ея на 1 января 1904 г., сверхъ разсроченныхъ уплатою 71584 руб. 67 коп., числится еще въ недоимкѣ за губернскимъ земствомъ пособіе казнѣ на содержаніе реальнаго училища 6727 руб. 40 коп.

На ходатайства XXXIX очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Г. министръ путей сообщенія 20 марта 1904 г. увѣдомилъ г. губернатора, что вопросъ о приближеніи линіи „Люберцы-Арзамасъ“ къ г. Арзамасу, согласно ходатайству города, будетъ подвергнутъ подробному разсмотрѣнію, въ связи съ представленнымъ на утвержденіе проектомъ плана направленія всей линіи отъ Люберцы до Арзамаса. Однако и нынѣ уже изъ представленныхъ правленіемъ общества московско-казанской желѣзной дороги объясненій усматривается малая вѣроятность возможности удовлетворенія ходатайства г. Арзамаса, такъ какъ уставъ общества не даетъ основаній къ возложенію на общество такого обязательства, тѣмъ болѣе, что просимое городомъ приближеніе желѣзно-дорожной линіи не вызывается экономическими выгодами края и сопряжено съ увеличеніемъ строительныхъ расходовъ общества и ухудшеніемъ условій транзитнаго движенія грузовъ. Что же касается ходатайства о скорѣйшемъ осуществленіи продолженія желѣзнодорожной линіи до Шихраны, то, согласно Высочайше утвержденнаго 25 мая 1903 г. дополненія къ уставу общества московско-казанской желѣзной дороги, означенное общество обязано приступить къ сооруженію продолженія желѣзнодорожной линіи до ст. Шихраны лишь по окончаніи линіи „Люберцы-Арзамасъ“, но не ранѣе 1 января 1908 года.

Объ устройствѣ въ г. Арзамасѣ станціи желѣзно-дорожной линіи „Люберцы-Арзамасъ“ и о скорѣйшемъ проведеніи линіи до станціи „Шихраны“.

(Предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 10-го апрѣля за № 349).

Государь Императоръ по положенію комитета министровъ въ 22 день мая 1904 г. Высочайше соизволилъ разрѣшить нижегородскому губернскому земству вносить въ смѣту обязательнымъ расходомъ ежегодныя пожизненныя пособія: бывшей учительницѣ городецкаго спасскаго женскаго училища Лебедевой въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ, вдовѣ врача Листовой въ размѣрѣ 150 р. въ годъ и вдовѣ фельдшера Семеновой въ размѣрѣ 60 р. въ годъ.

О разрѣшеніи выдавать пожизненныя пособія бывшей учительницѣ Лебедевой, вдовѣ врача Листовой и вдовѣ фельдшера Семеновой.

(Предложеніе г. губернатора отъ 21 іюня за № 599).



Объ освобож-  
деніи земства  
отъ уплаты  
крѣпостныхъ  
пошлинъ при  
укрѣпленіи за  
нимъ недви-  
жимыхъ иму-  
ществъ за  
неплатежъ  
земскихъ сбо-  
ровъ въ тѣхъ  
случаяхъ,  
если оставляе-  
мая земствомъ  
за собою иму-  
щества будутъ  
служить цѣ-  
лямъ общест-  
венной поль-  
зы, какъ-то:  
устройству на  
этихъ земляхъ  
училищныхъ  
зданій, образ-  
цовыхъ с. х.  
хуторовъ, по-  
казательныхъ  
полей и т. п.

Г. управляющій министерствомъ финансовъ 8 марта увѣдомилъ г. губернатора что, по его мнѣнію, установленіе испрашиваемой нижегородскимъ губернскимъ земствомъ льготы по платежу крѣпостныхъ пошлинъ въ видѣ общей мѣры не вызывается особою надобностью. Случаи приобрѣтенія земствами недвижимыхъ имуществъ за неплатежъ земскихъ сборовъ сами по себѣ чрезвычайно рѣдки; еще болѣе рѣдки, конечно, такіе случаи, когда приобрѣтеннымъ при означенныхъ условіяхъ имуществамъ дается общепольное назначеніе. Затѣмъ, въ сихъ послѣднихъ случаяхъ всегда возможно содѣйствіе земству, путемъ испрошенія сепаратныхъ Высочайшихъ повелѣній на предоставленіе льготъ по платежу крѣпостныхъ пошлинъ, и министерство финансовъ никогда не оставляло безъ вниманія подобныхъ ходатайствъ земскихъ учрежденій. Имѣя засимъ въ виду, что отклоненіе даннаго ходатайства нижегородскаго губернскаго земскаго собранія могло бы послѣдовать лишь путемъ представленія его на разсмотрѣніе комитета министровъ, г. управляющій министерствомъ финансовъ просить меня увѣдомить будетъ ли настаивать нижегородское земство, не смотря на вышеприведенныя соображенія, на своемъ ходатайствѣ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 20 марта за № 286).

Содержаніе этого отвѣта губернской управою было сообщено горбатовской уѣздной земской управѣ съ просьбою внести его на заключеніе уѣзднаго земскаго собранія, по постановленію котораго было возбуждено настоящее ходатайство. Отвѣта отъ уѣздной управы ко времени окончанія сего доклада не было получено. Губернская управа полагала бы повторить ходатайство.

О принятіи на  
счетъ казны  
содержанія  
таможниковска-  
го почтоваго  
отдѣленія,  
нижегородск.  
уѣзда.

Главное управленіе почтъ и телеграфовъ 8 апрѣля за № 15371 увѣдомило г. губернатора, что расходы по содержанію таможенниковаго почтоваго отдѣленія, нижегородской губ., будутъ приняты на счетъ казны съ 15 апрѣля, но при условіи ежегоднаго взноса нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ 50 руб. въ пособіе казнѣ по содержанію названнаго отдѣленія.

(Предложеніе г. губернатора отъ 24 апрѣля за № 378).

Объ отпускѣ  
горбатовскому  
уѣздному зем-  
ству правитель-  
ственной  
ссуды въ  
12500 руб.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, признало ходатайство горбатовскаго земства объ отпускѣ ему правительственной ссуды въ размѣрѣ 12500 руб. по существу неподлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ, по имѣющимся даннымъ, поступленіе по горбатовскому уѣзду земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель происходитъ вполне успѣшно и недоимка названныхъ сборовъ съ сихъ земель числится въ весьма незначительной суммѣ; указываемое же земствомъ слабое поступленіе сборовъ касается лишь до земскихъ сборовъ съ частныхъ владѣльцевъ, и обусловливается не затруднительнымъ положеніемъ этихъ владѣль-



цевъ, а преимущественно недостаточностью принимаемыхъ мѣръ взысканія названныхъ сборовъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 21 іюня № 582).

Главное тюремное управленіе отношеніемъ отъ 10 іюня увѣдомило г. губернатора, что г. министръ юстиціи, принимая во вниманіе, что по точному смыслу закона 10 іюня 1900 г. испрашиваемыя земствомъ къ возврату изъ казны суммы позаймствованныхъ штрафныхъ капиталовъ на устройство и ремонтъ арестныхъ помѣщеній подлежатъ включенію въ расходную смѣту министерства юстиціи по тюремной части, изволилъ признать соотвѣтственнымъ потребные на ремонтъ арестнаго дома въ г. Семеновѣ 648 руб. 90 к. внести въ проектъ тюремной смѣты на 1905 г. и, по утвержденіи ея въ установленномъ порядкѣ, отпустить эту сумму въ распоряженіе семеновскаго земства.

Объ отпускѣ семеновскому уѣздному земству изъ казны 648 руб. 90 коп. на ремонтъ арестнаго дома въ г. Семеновѣ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 21 іюня № 584).

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ 7 марта увѣдомилъ г. губернатора, что въ распоряженіи министерства не имѣется источника, изъ котораго возможно было бы отпустить какую либо сумму на наемъ разсыльныхъ при станovýchъ квартирахъ, и что объ ассигнованіи на этотъ предметъ особаго кредита министерствомъ имѣетъ быть внесено представленіе въ государственный совѣтъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что наемъ разсыльныхъ при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ никогда на обязанность земства возлагаемъ не былъ и что равнымъ образомъ министерство внутреннихъ дѣлъ не привлекало семеновское земство къ обязательному содержанію разсыльныхъ при станovýchъ квартирахъ, г. министръ не усматриваетъ съ своей стороны законныхъ основаній къ возбужденію вопроса о возмѣщеніи изъ средствъ казны названному земству суммъ, истраченныхъ имъ на указанный выше предметъ.

О возмѣщеніи семеновскому земству изъ казны 710 р. израсходованныхъ на наемъ разсыльныхъ при уѣздномъ полицейскомъ управленіи и станovýchъ квартирахъ за время съ 1-го августа 1903 г. по 1-е января 1904 г.

(Предложеніе г. губернатора отъ 5 апрѣля № 326).

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, по сношенію съ министерствомъ финансовъ, 27 апрѣля увѣдомило г. губернатора, что изъясненное ходатайство земства не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ въ настоящее время средства государственнаго казначейства не допускаютъ возможности подобныхъ расходовъ.

О выдачѣ арестованному уѣздному земству безвозвратнаго пособия изъ казны въ 10000 руб. на окончаніе постройки осиновской земской больницы.

(Предложеніе г. губернатора отъ 8 мая № 444).

Начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 22 іюня увѣдомилъ г. губернатора, что ходатайство это будетъ принято на базарныхъ площадяхъ.

Объ установленіи таксы сборовъ за занятіе мѣстъ на базарныхъ площадяхъ.



то въ соображеніе при обсужденіи общаго вопроса объ упорядоченіи сельскихъ базаровъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 30 іюня № 619).

Въ связи съ этимъ губернская управа докладываетъ собранію о томъ, что при отношеніи нижегородскаго губернскаго присутствія отъ 1 іюля за № 5868 она получила копію циркуляра главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и копію отношенія его же по вопросу о взиманіи сборовъ съ привозимыхъ сельскими обывателями продуктовъ на базары и ярмарки.

Бумаги эти содержатъ въ себѣ слѣдующее:

I-я отъ 28-го мая № 4164: изложенное въ циркулярномъ предложеніи отъ 3 ноября 1903 г. за № 26 разъясненіе правительствующаго сената о томъ, что на основ. ст. 112 уст. народ. прод. владѣльцы ярмарочныхъ площадей въ селеніяхъ не вправе взимать сборы съ привозимыхъ сельскими обывателями продуктовъ продовольствія, когда продавцы ихъ не пользуются особыми помѣщеніями или отдѣльными мѣстами на означенныхъ площадяхъ, вызвало представленія пѣкоторыхъ губернаторовъ о возникшихъ у нихъ недоумѣніяхъ, а равно рядъ прошеній и жалобъ со стороны владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей, въ разрѣшеніе которыхъ считаю долгомъ сообщить вашему превосходительству для руководства нижеслѣдующія соображенія:

По точному смыслу ст. 112 уст. нар. прод., отъ какихъ либо сборовъ въ пользу владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей освобождаются всякаго рода припасы, для народнаго продовольствія потребные и слѣд. вышеупомянутое разъясненіе правительствующаго сената относится именно къ этого рода предметамъ, распространеніе же его на иные товары и произведенія не должно имѣть мѣста.

Къ тому же необходимо имѣть въ виду, что взимаемые владѣльцами ярмарочныхъ площадей въ свою пользу сборы съ торговцевъ находятъ себѣ объясненіе въ предоставленномъ гражданскими законами собственнику земли правѣ извлеченія изъ нея всѣми дозволенными способами доходовъ, вслѣдствіе чего всякаго рода недоразумѣнія въ уплатѣ сихъ сборовъ, не исключая споровъ противъ самаго права на ихъ взиманіе вообще, или только съ даннаго лица и товара, составляютъ споры о правѣ гражданскомъ. Поэтому обязанности правительственной власти, при возникновеніи упомянутыхъ недоразумѣній и споровъ, ограничиваются лишь разъясненіемъ дѣйствующихъ постановленій закона и указовъ сената, прекращеніемъ всякаго насилія и самоуправства и оказаніемъ содѣйствія въ защитѣ правъ каждаго путемъ составленія, по просьбамъ обиженнаго, установленныхъ протоколовъ о происшедшемъ.



2-я отъ 11 іюня № 4441: нижегородское губернское присутствіе испрашиваетъ указанія министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, какіе именно товары освобождаются отъ платы за мѣста на базарахъ и распространяется ли льгота бесплатнаго занятія мѣстъ на базарахъ на перекупщиковъ означенныхъ товаровъ.

Вслѣдствіе сего имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, что, какъ уже указано въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 28 мая с. г. за № 11, свободными отъ уплаты сборовъ въ пользу владѣльцевъ ярмарочныхъ и базарныхъ площадей въ селеніяхъ надлежитъ считать только „припасы для народнаго продовольствія потребные“, перечень же сихъ предметовъ не можетъ быть установленъ однообразнымъ распоряженіемъ министерства въ виду различія мѣстныхъ условій.

Что же касается вопроса о перекупщикахъ, то за отсутствіемъ упоминанія о нихъ въ законѣ, торговля ихъ на базарахъ и ярмаркахъ должна быть подчинена общимъ условіямъ относительно платы за мѣста.

Г. нижегородскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что по одному изъ сихъ ходатайствъ — арзамасскаго уѣзднаго земства — онъ входилъ уже 28 февраля съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе просьбы о томъ арзамасской уѣздноі управы отъ 14 января с. г. за № 127, на что г. министръ увѣдомилъ, что во-просъ объ освобожденіи населенія отъ расходовъ по разъѣздамъ чиновъ полиціи неоднократно обсуждался правительственными установленіями и былъ разрѣшенъ комитетомъ министровъ положеніемъ отъ 5 марта 1902 г. въ отрицательномъ смыслѣ по соображеніямъ, подробно изложеннымъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18 апрѣля 1902 г. за № 13. Независимо отъ сего, поставка лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи является повинностью общою для всей Имперіи, а потому освобожденіе отъ названной повинности населенія арзамасскаго уѣзда было бы несправедливо по отношенію къ другимъ мѣстностямъ Имперіи. Что же касается вопроса о сокращеніи комплекта лошадей, то если земство изъ отчетовъ объ отправленіи подводной повинности усмотритъ, что комплектъ этотъ на земскихъ станціяхъ превышаетъ дѣйствительную въ нихъ потребность, оно можетъ сократить его, при томъ, конечно, условіи, если сокращеніе это не вызоветъ стѣсненія въ безостановочныхъ разъѣздахъ по дѣламъ службы должностныхъ лицъ, имѣющихъ на такіе разъѣзды право.

По ходатайствамъ арзамасскаго и лукояновскаго уѣздныхъ земскихъ собран. о принятіи на счетъ казны расходовъ по разъѣздамъ чиновъ полиціи.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, г. губернаторъ просилъ губернскую управу увѣдомить его, представляется-ли надобность въ дальнѣйшемъ направленіи настоящаго ходатайства лукояновскаго уѣзднаго



земства въ виду приведеннаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ по такому же ходатайству арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія.

(Предложеніе г. губернатора отъ 8 мая за № 446).

О доставленіи просимаго г. губернаторомъ свѣдѣнія губернская управа 13 мая отнеслась въ лукояновскую уѣздную земскую управу.

О возмѣщеніи арзамасскому уѣздному земству расходовъ, произведенныхъ имъ на наемъ разсылныхъ при полицейскомъ управленіи и станovýchъ квартирахъ.

Послѣдовалъ отвѣтъ такого же содержанія, какъ и отвѣтъ на аналогичное ходатайство семеновскаго земства, помѣщенный выше, причемъ губернаторъ просилъ губернскую управу увѣдомить его, представляется-ли надобность въ дальнѣйшемъ направленіи пастоящаго ходатайства арзамасскаго уѣзднаго земства.

(Предложеніе г. губернатора отъ 5 апрѣля № 327).

Содержаніе этого предложенія губернская управа 17 апрѣля сообщила арзамасской уѣздной земской управѣ.

О разрѣшеніи имѣть пятого члена въ губ. управѣ.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 20 мая увѣдомило г. губернатора, что къ учрежденію новой пятой должности члена нижегородской губернской земской управы препятствій не встрѣчается.

(Предложеніе г. губернатора отъ 29 мая № 524).

О принятіи на счетъ казны расхода въ 3000 руб. на содержаніе двухъ инспекторовъ народныхъ училищъ нижегородск. губерніи.

Министерство народнаго просвѣщенія 6 апрѣля увѣдомило г. губернатора, что отд. III Высочайше утвержденнаго 23 февраля с. г. мѣнія государственнаго совѣта объ усиленіи штатовъ инспекціи народныхъ училищъ и объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ городахъ особыхъ училищныхъ совѣтовъ постановлено между прочимъ, принять на счетъ государственнаго казначейства содержаніе двухъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ нижегородской губ., содержимыхъ нынѣ на средства мѣстнаго земства. При семъ государственнымъ совѣтомъ постановлено также, что въ виду съ одной стороны Высочайшаго повелѣнія о безотлагательномъ изысканіи способовъ къ немедленному сокращенію расходовъ изъ числа занесенныхъ въ государственную роспись 1904 г., съ другой—чрезвычайныхъ событій, вызвавшихъ помянутое Высочайшее повелѣніе, не позволяющихъ нынѣ же отнести потребные для осуществленія проектируемаго мѣропріятія расходы и на счетъ государственной росписи будущаго года, соответствующій на изъясненную надобность кредитъ долженъ быть испрашенъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ смѣтномъ порядкѣ, въ зависимости отъ состоянія средствъ государственнаго казначейства.

(Предложеніе г. губернатора отъ 3 мая № 421).



Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, въ 20 день августа Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе нижегородскому уѣздному земству вносить обязательнымъ расходомъ въ смѣту уѣзднаго земства, для выдачи семьѣ бывшаго члена уѣздной земской управы Громова ежегоднаго пособія, въ размѣрѣ 400 р.

О разрѣшеніи нижегородск. уѣздному зем. выдавать пособіе семьѣ бывшаго член. уѣздной управ. Громова.

(Предложеніе г. губернатора отъ 7 сентября № 842).

Г. нижегородскій губернаторъ отъ 13 сентября за № 869 прислалъ въ губернскую управу въ копіи отношеніе главнаго тюремнаго управленія въ отвѣтъ на ходатайство губернскаго земскаго собранія объ отпускѣ изъ казны, въ возмѣщеніе штрафныхъ суммъ, 3740 руб. 23 коп.

Объ отпускѣ денегъ изъ штрафныхъ суммъ на постройку арестнаго дома въ г. Арзамасѣ.

Въ присланной копіи изложено слѣдующее: принимая во вниманіе, что по точному смыслу закона 10 іюня 1900 г. испрашиваемыя земствомъ къ отпуску изъ средствъ государственнаго казначейства суммы, въ возмѣщеніе позайствованныхъ штрафныхъ капиталовъ, на устройство и ремонтъ арестныхъ помѣщеній, подлежатъ внесенію въ расходную смѣту министерства юстиціи по тюремной части, что, согласно высказанному государственнымъ совѣтомъ (журналы соединенныхъ департаментовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, законовъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли 24 и 26 апрѣля и 1 мая 1900 г. № 148, и общаго собранія государственнаго совѣта 27 того же мая) положенію, суммы эти ассигнуются лишь въ случаяхъ недостаточности наличныхъ штрафныхъ поступленій, что въ распоряженіи арзамасскаго земства въ настоящее время имѣется штрафныхъ средствъ 781 р. 60 коп. и кромѣ того состоитъ въ долгу за земствомъ 4579 руб. 34 коп. и что такимъ образомъ на постройку новаго зданія для арестнаго дома въ г. Арзамасѣ недостаетъ 1678 р. 26 к. (7039 р. 20 коп.—4579 р. 34 к.+781 руб. 60 коп.), которые только и подлежали бы возврату изъ казны, г. министръ юстиціи изволилъ признать соотвѣтственнымъ означенные 1678 руб. 26 к. включить въ проектъ тюремной смѣты на 1905 г. и, по утвержденіи ея, отпустить эту сумму въ распоряженіе нижегородскаго губернскаго земства; ходатайство же объ ассигнованіи остальныхъ 2061 р. 97 коп. отклонить.

Министерство внутреннихъ дѣлъ нашло, что общая сумма расхода семеновскаго уѣзднаго земства по смѣтѣ 1904 г. на подводную повинность составляла всего 17,657 руб. или немного болѣе 10% общаго смѣтнаго итога расходовъ (171,605 руб.) на этотъ годъ; при чемъ, по подсчету самого земства, расходъ собственно на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей не превышаетъ 27% общихъ расходовъ земства на указанную повинность. Вслѣдствіе сего расходъ, о возмѣщеніи коего изъ средствъ казны ходатайствуетъ семеновское земство, не можетъ быть признанъ особо обременительнымъ для зем-

О возмѣщеніи семеновскому земству изъ казны расходовъ на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей.



скаго бюджета. Въ виду приведенныхъ данныхъ и принимая во вниманіе, что въ настоящее время, вслѣдствіе войны съ Японіей, состояніе средствъ государственнаго казначейства исключаетъ всякую возможность принятія на счетъ казны какихъ либо новыхъ расходовъ, не вызываемыхъ надобностями военнаго времени, за министра внутреннихъ дѣлъ, начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства нашелъ упомянутое ходатайство земства несвоевременнымъ, а потому и не призналъ возможнымъ дать ему дальнѣйшее движеніе.

(Предложеніе г. губернатора отъ 18 сентября № 885).

Относительно  
открытія въ  
селѣ Городцѣ  
отдѣленія го-  
сударствен-  
наго банка.

Г. министръ финансовъ предложеніемъ отъ 7 октября за № 857 увѣдомилъ г. губернатора, что въ виду весьма слабаго развитія торговли и промышленности въ районѣ села Городца не представляется достаточныхъ основаній къ открытію въ Городцѣ отдѣленія государственнаго банка.

(Предложеніе г. губернатора отъ 16 октября 1904 г. № 979).

5. О ходатайствѣ балахнинской уѣздной земской управы объ уплатѣ ей денегъ, излишне отпущенныхъ нижегородской уѣздной земской управѣ изъ на-  
званного пособия взамятъ патентнаго сбора.

Прошлагодишнее очередное губернскае земское собраніе, въ засѣданіи 13 декабря, согласно ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, разсрочило на 5 лѣтъ, начиная съ 1904 г., уплату излишне отпущенныхъ нижегородской уѣздной земской управѣ изъ пособия взамятъ патентнаго сбора 2280 руб. 71 к., изъ коихъ причитается уѣздамъ:

Балахнинскому . . . . .	1774 р. 18 к.
Горбатовскому . . . . .	22 р. к.
Макарьевскому . . . . .	104 р. 13 к.
и Семеновскому . . . . .	380 р. 40 к.

По поводу этого постановленія балахнинская уѣздная земская управа 9 іюня за № 1873 сообщила, что такъ какъ ни уѣздная управа, ни уѣздное земское собраніе не давали согласія на разсрочку уплаты этихъ денегъ, то уѣздная управа полагаетъ, что губернскае собраніе, разсрочивая уплату денегъ, имѣли въ виду уплатить ихъ балахнинскому земству изъ губернскихъ суммъ, получая затѣмъ въ теченіе 5 лѣтъ уплату ихъ съ нижегородскаго уѣзднаго земства.



Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить губернской управѣ уплатить поименованнымъ выше четыремъ уѣздамъ причитающіяся имъ деньги, всего въ суммѣ 2280 руб. 71 коп., а на нижегородскую уѣздную земскую управу начислить ихъ долгомъ, съ условіемъ уплаты въ теченіе 5 лѣтъ, по равной части, начиная съ 1904 года.

6. О ходатайствѣ директора народныхъ училищъ объ отпускѣ 5000 руб., назначенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на постройку арзамасской школы ремесленныхъ учениковъ.

Директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи, получивъ увѣдомленіе губернской управы, что смѣтою расходовъ губернскаго земства на 1904 г. не назначено никакой суммы на постройку арзамасской школы ремесленныхъ учениковъ, 12 іюня за № 3000 просилъ губернскую управу, на основаніи постановленія XXXV очередного губернскаго земскаго собранія, внести въ смѣту 1905 г. 5000 р. во избѣжаніе задержекъ въ работахъ по постройкѣ названной ремесленной школы.

Изъ производства XXXV очередного губернскаго земскаго собранія видно, что губернская управа придавала ремесленному, или такъ называемому профессиональному образованію большое значеніе, считая его однимъ изъ могущественнѣйшихъ факторовъ поднятія экономического благосостоянія населенія. Поэтому губернская управа находила возможнымъ участіе въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства. Вопросъ объ открытіи школы возникъ въ мѣстной городской думѣ, по исчисленію которой единовременныхъ расходовъ потребуется при этомъ 30000 руб. (20000 руб. на постройку помѣщенія и 10000 руб. на оборудование) и ежегодныхъ на содержаніе школы 7500 руб. Ремесленную школу предположено устроить по типу, предложенному главнымъ инспекторомъ ремесленныхъ училищъ Москалевымъ. Городская управа уступаетъ подъ помѣщеніе школы городской каменный домъ съ участкомъ земли въ 1 десят. 430 кв. саж., но такъ какъ для приспособленія дома потребуется расходъ въ 3000 р., то городъ не можетъ принять участіе въ расходахъ по содержанію школы.

Арзамасское уѣздное земское собраніе 9 октября 1899 г. постановило ходатайствовать о пособіи предъ губернскимъ земствомъ, присоединиться къ ходатайству города предъ министерствомъ и ассигновать въ пособіе казны на содержаніе школы ежегодно по 500 руб.

Кромѣ вышензложеннаго губернскому собранію было доложено сообщеніе директора народныхъ училищъ, которымъ онъ между про-



чимъ увѣдомилъ, что на основаніи бывшихъ примѣровъ можно ожидать значительныхъ ассигнованій на школу изъ государственнаго казначейства, какъ ежегодныхъ на содержаніе ея, такъ и единовременнаго на оборудованіе и приспособленіе предоставленнаго городомъ Арзамасомъ зданія.

Въ заключеніе губернская управа высказала, что и губернское земство должно оказать этому дѣлу свое содѣйствіе и предложила собранію ассигновать 5000 руб. и сумму эту внести равными частями въ смѣты 1901 и 1902 гг. Собраніе согласилось съ этимъ въ засѣданіи 27 января 1900 г.

Однако въ смѣты расходовъ 1901 и 1902 годовъ 5000 рублей не были внесены.

Вслѣдствіе всего изложеннаго губернская управа въ проектъ смѣты расходовъ губернскаго земства на 1905 годъ внесла на постройку въ г. Арзамасѣ ремесленной школы 2500 рублей, съ тѣмъ чтобы другіе 2500 рублей внести въ смѣту 1906 года.

#### 7. Объ открытіи прогимназіи въ заокской части гор. Нижняго-Новгорода.

Попечитель московскаго учебнаго округа въ отношеніи отъ 19 февраля за № 3197 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее:

„Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ промышленности, наукъ и торговли и государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе министерства народнаго просвѣщенія объ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе въ макарьевской части гор. Нижняго-Новгорода мужской четырехклассной прогимназіи, мнѣніемъ положилъ:

I. Ассигновать изъ государственнаго казначейства на содержаніе мужской четырехклассной прогимназіи въ макарьевской части гор. Нижняго-Новгорода: въ 1904 г.—десять тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ рублей, въ 1905 г.—двѣнадцать тысячъ четыреста восемьдесятъ пять рублей и, начиная съ 1906 г.—по тринадцать тысячъ четыреста пятьдесятъ рублей въ годъ.

II. На покрытіе расхода, предусмотрѣннаго въ отдѣлѣ 1, производить пособія государственному казначейству въ размѣрѣ: а) изъ средствъ нижегородскаго городского общества: въ 1904 г.—двухъ тысячъ трехсотъ пятидесяти пяти рублей, въ 1905 г.—двухъ тысячъ семисотъ восьмидесяти пяти рублей и, начиная съ 1906 г., по три тысячи рублей въ годъ; б) изъ средствъ нижегородскаго губернскаго земства: въ 1904 г.—двухъ тысячъ трехсотъ пятидесяти пяти рублей, въ 1905 г.—двухъ тысячъ семисотъ восьмидесяти пяти рублей и, начиная



съ 1906 г., по три тысячи рублей въ годъ; в) изъ средствъ нижегородскаго уѣзднаго земства: въ 1904 г. — одной тысячи семисотъ шестидесяти двухъ рублей, въ 1905 г. — двухъ тысячъ восьмидесяти одного рубля и, начиная съ 1906 г. — по двѣ тысячи сорокъ два рубля въ годъ, и г) изъ средствъ балахнинскаго уѣзднаго земства: въ 1904 г. — трехсотъ девяноста двухъ рублей, въ 1905 г. — четырехсотъ шестидесяти четырехъ рублей и, начиная съ 1906 г., по пятисотъ рублей въ годъ.

III. Отпустить изъ государственнаго казначейства на первоначальное обзаведеніе названной (отд. 1) прогимназій мебелью и учебными пособіями шесть тысячъ рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ общихъ кредитовъ, подлежащихъ ассигнованію министерству народнаго просвѣщенія въ 1904 и послѣдующихъ годахъ на строительныя его надобности.

IV. Могущіе образоваться отъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе означенной (ст. I) прогимназій, остатки дѣлить на части пропорціонально ассигнуемымъ изъ казны и изъ мѣстныхъ источниковъ на этотъ предметъ суммамъ, съ тѣмъ, чтобы часть, причитающаяся на долю казны, обращалась, на общемъ основаніи, въ ресурсы государственнаго казначейства, а прочія части оставлялись въ распоряженіи названныхъ въ отдѣлѣ II земствъ и городского общества, по принадлежности, для употребленія, по ихъ усмотрѣнію, на нужды прогимназій.

Государь Императоръ изложенное миѣніе государственнаго совѣта въ 19 день минувшаго января Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить“.

О вышензложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію къ свѣдѣнію.

8. Объ отмѣнѣ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ присутствіемъ постановленія XXXIX очереднаго собранія по поводу командировокъ по вызову правительства предсѣдателя и членовъ губернской управы.

Доложивъ прошлому очередному собранію отчетъ по поводу командировокъ, по вызову правительства, на различныя засѣданія по разсмотрѣнію вопросовъ по ветеринарному дѣлу, продовольственному, страховому и о причинахъ экономическаго упадка центральныхъ губерній Европейской Россіи, губернская управа высказала, что, по ея миѣнію, было бы необходимо, чтобы земскіе дѣятели въ этихъ случаяхъ приглашались изъ всѣхъ губерній, при чемъ собранія могли бы уполномочивать ихъ не только изъ состава управъ, но и изъ состава гласныхъ. Кромѣ того было бы весьма желательно, чтобы собранія



были освѣдомлены о предметахъ, подлежащихъ обсужденію, дабы имѣть возможность сообщить командированному свои указанія.

Въ засѣданіи 14 декабря 1903 г. собраніе единогласно согласилось съ докладомъ и высказалось за желательность возбужденія предъ правительствомъ ходатайствъ, предложенныхъ управой. Это постановленіе собранія не могло быть исполнено губернской управой, такъ какъ было опротестовано г. губернаторомъ и отмѣнено губернскимъ присутствіемъ въ засѣданіи 23 января сего года, и даже самый докладъ губернской управы собранію не былъ разрѣшенъ г. губернаторомъ къ напечатанію его для рассылки гласнымъ. Мотивомъ для отмѣны этого постановленія собранія, какъ увѣдомилъ непремѣнный членъ присутствія, послужило для губернскаго присутствія то, что „губернское земское собраніе, принявъ означенный докладъ управы и высказавшись за возбужденіе предъ правительствомъ ходатайства, изложеннаго въ докладѣ, вышло тѣмъ изъ круга вѣдомства, предоставленнаго ему закономъ“. Въ аналогичныхъ случаяхъ отмѣны постановленій собранія, къ сожалѣнію, нерѣдко встрѣчавшихся въ послѣднее время, губернская управа уже имѣла честь докладывать собранію, что по неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената (25 ноября 1896 г., 11 февраля и 3 марта 1898 г. № 1893, 29 января 1896 г. № 3802, указъ сената 17 сентября 1896 г. и проч.) сужденіе о томъ, подлежитъ ли ходатайство удовлетворенію и представляется ли оно соотвѣтствующимъ мѣстнымъ нуждамъ, словомъ — законно ли оно, принадлежит не мѣстнымъ правительственнымъ органамъ, а тѣмъ высшимъ учрежденіямъ, которымъ оно представляется.

Вслѣдствіе того отмѣна присутствіемъ этого постановленія губернскаго земскаго собранія представляется не законной съ формальной стороны. Кромѣ того она не имѣетъ подъ собой почвы и по существу. Фактъ вызова предсѣдателя и членовъ губернской управы, избранниковъ собранія, на лицо. Собраніе же, ввѣряя ихъ попеченію, какъ своихъ избранниковъ на земскія должности, мѣстные интересы, безъ сомнѣнія считалось съ ихъ взглядами и съ ихъ способностью отстаивать интересы земства въ томъ или другомъ случаѣ. Весьма естественно, что ему же, т. е. собранію, долженъ принадлежать и контроль за всѣми ихъ дѣйствіями, контроль установленный и самимъ закономъ. Собраніе не только въ правѣ требовать отчета отъ нихъ, но и дать указанія къ огражденію тѣхъ существенныхъ интересовъ мѣстной жизни, каковыми являются вопросы по ветеринаріи, продовольствію, страхованію, тѣмъ, болѣе, что по отношенію къ постановкѣ ветеринарнаго дѣла, изложенной въ новомъ законѣ, въ собраніи было серьезное обсужденіе этого вопроса.

По всѣмъ симъ соображеніямъ и признавая постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію обжаловать таковое правительствующему сенату и ходатайствовать о его отмѣнѣ.



9. Обь учрежденіи народныхъ библіотекъ и двухъ стипендій въ земледѣльческихъ училищахъ имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.

Чрезвычайное нижегородское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 25 августа сего года, постановило: въ увѣковѣченіе памяти дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича учредить 55 библіотекъ Его имени и двѣ стипендіи въ земледѣльческихъ училищахъ, оказывая преимущество въ пользованіи стипендіями дѣтямъ воиновъ, бывшихъ на Дальнемъ Востоцѣ. По докладѣ о семъ, Его Императорское Величество соизволило благодарить нижегородское земство. Что же касается учрежденія названныхъ библіотекъ и стипендій, то министръ внутреннимъ дѣломъ сообщилъ земству, что вопросъ о присвоеніи предполагаемыхъ къ учрежденію народнымъ библіотекамъ и стипендіямъ наименованія въ честь Августѣйшаго Высоконоворожденнаго долженъ быть возбужденъ особо, по открытіи библіотекъ и по выработкѣ положенія обь означенныхъ стипендіяхъ.

Такимъ образомъ настоящей сессіи собранія надлежитъ установить какъ порядокъ открытія, такъ и пользованія означенными библіотеками и стипендіями. Обращаясь къ вопросу обь учрежденіи библіотекъ, необходимо выяснить способы устройства помѣщенія для нихъ, содержанія и завѣдыванія, а также опредѣлить число библіотекъ для каждаго уѣзда. По мнѣнію губернской управы библіотеки должны быть въ завѣдываніи уѣздныхъ земскихъ управъ, которыя должны отвести и помѣщенія для нихъ, а равно подыскать и лицъ, завѣдующихъ библіотеками. Но при этомъ возникаетъ вопросъ о содержаніи этихъ библіотекъ; какъ на оплату труда по завѣдыванію, такъ равно и на разныя мелкіе расходы необходимы нѣкоторыя ежегодныя средства, хотя бы рублей 30—25. Если эти расходы установить, то ежегодное содержаніе библіотекъ будетъ отъ 1375 до 1650 р., да кромѣ того въ будущемъ предстоитъ ихъ пополнять книгами, ремонтировать старыя и т. под. Содержаніе въ суммѣ 1375 р. или 1650 р. губернская управа полагала бы принять на губернскія средства. Такимъ образомъ учрежденіе 55 библіотекъ опредѣлится въ 5500 руб. единовременно и отъ 1375 до 1650 р. ежегодно. Израсходовать заразъ въ 1905 г. довольно большую сумму въ 6875 руб. для губернскаго земства было бы слишкомъ тяжело, а потому слѣдовало бы открытіе библіотекъ разложить на два года—въ 1905 г. 33 библіотеки и въ 1906 г. остальные 22 и соотвѣтственно внести въ смѣту надлежащую сумму. На 1905 г. это составитъ, считая ежегодно пособіе въ 25 р. на каждую, 4125 р., на 1906 г.—3575 р. и въ послѣдующіе годы по 1375 р. Могушіе быть остатки въ 1905 и 1906 гг. отъ ассигнованій на содержаніе библіотекъ, въ виду



открытія ихъ со второй половины года, могутъ быть употреблены на пріобрѣтеніе шкафовъ и прочихъ необходимыхъ принадлежностей. Заготовка книгъ для библіотекъ должна лежать на обязанности губернской управы и самыя библіотеки должны быть отправлены въ уѣзды въ натурѣ, а не деньгами на нихъ. Библіотеки должны быть бесплатны и правила для пользованія ими должны быть приурочены къ тѣмъ, которыя существуютъ въ уѣздѣ для этого рода библіотекъ, уѣзднымъ же управамъ принадлежить и опредѣленіе тѣхъ селеній, въ которыхъ онѣ должны быть открыты. Передача библіотеки Имени Наслѣдника Цесаревича въ тотъ или другой уѣздъ должна быть лишь въ томъ случаѣ, если уѣздъ приметъ на себя всѣ вышеприведенныя условія. Каждый уѣздъ имѣетъ право на 5 библіотекъ; если же какой нибудь изъ нихъ найдетъ для себя непосильнымъ содержаніе библіотекъ и откажется отъ пріятія въ свой уѣздъ всѣхъ или части библіотекъ, то остальные должны быть переданы въ другой уѣздъ, изъявившій на то свое согласіе. Библіотеки по открытіи ихъ должны именоваться въ честь Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича—*Александровскими*.

Таковы въ общихъ чертахъ правила учрежденія означенныхъ библіотекъ. Если собраніе согласится съ этими правилами, то на 1905 г. должна быть внесена надлежащая сумма въ смѣту этого года.

Переходя къ учрежденію стипендій въ земледѣльческихъ училищахъ, губернская управа прежде всего предлагаетъ собранію, какъ то требуется закономъ, постановить, что эти стипендіи учреждаются, какъ постоянныя, и ежегодный расходъ на нихъ долженъ быть обязательнымъ. Это требуется закономъ для того, чтобы стипендіи получили наименованіе *Цесаревича Александра Николаевича*. Стипендіи, по мнѣнію губернской управы, должны быть не въ опредѣленныхъ какихъ либо учебныхъ заведеніяхъ, а при управѣ, т. е. управа должна предоставлять пользованіе стипендіями не подъ условіемъ обученія въ какомъ либо опредѣленномъ высшемъ или среднемъ учебномъ заведеніи, а въ любомъ изъ этихъ заведеній—одну въ высшемъ, другую—въ среднемъ, безъ различія въ какомъ изъ нихъ стипендіатъ учится. Другое условіе заключается въ томъ, что одна часть отсылается въ учебное заведеніе за право обученія, а другая выдается на руки помѣсячно за каждый мѣсяцъ впередъ. Если стипендіатъ поступитъ въ интернатъ, то плата посылается непосредственно въ учебныя заведенія, а на руки выдается лишь сумма, остающаяся свободной. Выборъ стипендіатовъ долженъ быть предоставленъ губернской управѣ и на первую очередь должны быть назначены дѣти лицъ, участвовавшихъ въ войнѣ на Дальнемъ Востокѣ, согласно постановленію 25 августа 1904 года, а, за неимѣніемъ ихъ, другія лица, отдавая преимущество мѣнѣе



состоятельнымъ передъ болѣе состоятельными. Стипендіи должны выдаваться исключительно уроженцамъ нижегородской губерніи.

Обращаясь къ вопросу о размѣрахъ стипендій, мы видимъ слѣдующее. Высшихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ въ Россіи всего 4, и кромѣ того лѣсная академія и высшіе курсы по винодѣлію. Изъ числа высшихъ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ заведеній въ Москвѣ въ сельско-хозяйственномъ институтѣ (бывшая Петровская академія) существуетъ только интернатъ съ платой по 400 р. въ годъ, въ Рижскомъ политехникумѣ плата за обученіе 160 руб. и 20 руб. за практическія занятія, въ Кіевскомъ—обученіе 100 руб. въ годъ и въ Ново-Александрійскомъ—обученіе 50 р., а стипендія 300 руб., въ лѣсномъ институтѣ—обученіе тоже 50 р., стипендія же 350 руб. Такимъ образомъ высшая цифра за обученіе въ Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ—400 р., при чемъ, какъ и въ другихъ интернатахъ, стипендіатъ долженъ имѣть свое платье, что стоитъ не дешево. Губернская управа полагала бы стипендіи образовывать въ размѣрѣ 400 р. въ годъ, куда бы онѣ ни назначались, кромѣ курсовъ по винодѣлію, не исключая и лѣсного института, съ тѣмъ, что стипендіатъ долженъ имѣть, въ случаѣ поступленія въ интернатъ, свое платье.

Въ среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ плата за обученіе и содержаніе существуетъ такая: въ министерскихъ училищахъ—Горькомъ, Уманскомъ, Казанскомъ, Маріинскомъ, Харьковскомъ, а также Херсонскомъ, Богородицкомъ и Самарскомъ плата для пансіонера 150 р., полупансіонера—100 р. и приходящихъ—20 р. Въ Московскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ плата нѣсколько выше, а именно 100 р. съ приходящихъ и 300 р. стоитъ казенная стипендія, а въ Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ плата за ученіе 35 руб.

Принимая во вниманіе низкій размѣръ платы за ученіе въ среднихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и сумму въ 150 р., вносимую полными пансіонерами, губернская управа полагала бы стипендію при среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ образовывать въ суммѣ 200 р. въ годъ. Это дастъ возможность поступать въ училища приходящими и полупансіонерами, а также и въ Московское училище, такъ какъ при стипендіи въ 150 руб. остатокъ отъ взпоса платы за ученіе будетъ настолько незначителенъ, что существовать на эти средства будетъ крайне трудно.

Изложивъ существенныя черты учрежденія стипендій, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію утвердить слѣдующія общія основанія ихъ:

1) Нижегородское губернское земское собраніе въ память дня рожденія Государя Наслѣдника Алексѣя Николаевича учреждаетъ двѣ



стипендіи имени Его Императорскаго Высочества съ наименованіемъ ихъ „Алексѣевскими“ одну въ высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, другую — въ среднихъ.

2) Стипендіями могутъ пользоваться жители и уроженцы нижегородской губерніи; преимущество въ назначеніи ихъ дѣтямъ лицъ, участвовавшихъ въ войнѣ съ Японіей на Дальнемъ Востокѣ.

3) Назначеніе стипендіатовъ, безразлично въ какое изъ учебныхъ заведеній Россіи, принадлежитъ нижегородской губернской земской управѣ. Заявленія желающихъ воспользоваться стипендіями должны быть поданы въ губернскую управу не позднѣе 15 августа.

4) Размѣръ стипендій опредѣлить въ суммѣ 400 р. въ высшихъ сельско-хозяйственныхъ заведеніяхъ и въ 200 р. въ среднихъ. Плата за обученіе и на содержаніе въ интернатѣ препровождается непосредственно въ учебное заведеніе. Деньги, остающіяся неизрасходованными за взносомъ платы за обученіе, выдаются на руки стипендіату помѣсячно, впередъ за каждый мѣсяцъ, по представленіи удостовѣренія о поступленіи въ заведеніе.

5) Оставленіе стипендіата на второй годъ безъ уважительныхъ причинъ лишаетъ его права на дальнѣйшее полученіе стипендіи. Однако пользованіе стипендіей въ одномъ и томъ же классѣ или курсѣ можетъ быть допущено по уважительнымъ и независящимъ отъ воли учащагося причинамъ, но только одинъ разъ; вторичное пребываніе въ одномъ и томъ же классѣ или курсѣ во всякомъ случаѣ должно вести къ лишенію стипендіи.

6) Суммы, слѣдующія на взносъ стипендій, должны считаться не временными, а постоянными, и вноситься въ смѣты, какъ обязательный расходъ.

7) Если стипендія не израсходована по неимѣнію желающихъ воспользоваться ею, то она считается остаткомъ отъ смѣты и поступаетъ въ доходъ земства.

Доводя о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа имѣетъ честь предложить:

1) утвердить правила какъ для библіотекъ, такъ и для стипендій имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и

2) внести въ смѣту на 1905 годъ: на библіотеки 4125 руб. и на стипендіи (на 2-ю половину) 300 руб.



10. Объ участіи нижегородскаго губернскаго земства въ постройкѣ новаго зданія для лысковской ремесленной школы.

Директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи 31 декабря 1903 г. сообщилъ губернской управѣ слѣдующее:

Г. попечитель московскаго учебнаго округа въ предложеніи отъ 20 декабря 1903 г. за № 27303, увѣдомляя его, что отдѣленіе ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому и профессиональному образованію поставило на очередь вопросъ о постройкѣ новаго зданія для лысковской низшей ремесленной школы по нормальному типу № 1 и добавочнымъ поясненіямъ, выработаннымъ въ отдѣленіи промышленныхъ училищъ въ 1902 г. для низшихъ ремесленныхъ училищъ, проситъ г. директора выяснитъ вопросъ объ участіи въ этомъ дѣлѣ мѣстнаго общества, уѣзднаго и губернскаго земства, въ виду того, что имѣющихся средствъ (4000 руб.) недостаточно, а нужно еще въ такомъ размѣрѣ, чтобы получилась по крайней мѣрѣ половина суммы всѣхъ требуемыхъ расходовъ на постройку зданія для школы. Поэтому г. директоръ проситъ губернскую управу доложить этотъ вопросъ ближайшему нижегородскому земскому собранію и содѣйствовать осуществленію постройки новаго зданія для лысковской низшей ремесленной школы денежнымъ пособіемъ.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что XXXVI очередное губернское земское собраніе разсматривало ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земства объ единовременной субсидіи въ 5000 р. на постройку зданія лысковской ремесленной школы и въ засѣданіи 30 ноября 1900 г. постановило: сужденіе по этому дѣлу отложить до выясненія особой комиссіей положеній, вытекающихъ изъ доклада управы о нуждахъ народнаго образованія.

Затѣмъ особая комиссія въ докладѣ своемъ XXXVIII губернскому земскому собранію высказала, что ремесленные училища по своей дороговизнѣ и специальному характеру не могутъ служить предметомъ особыхъ заботъ общественныхъ учрежденій, главнѣйшую задачу которыхъ составляетъ народное образованіе, какъ касающееся всего населенія. Почему комиссія предложила не навязывать устройства ремесленныхъ школъ и удовлетворять назрѣвшія потребности постепенно, сообразно съ мѣстными условіями. А пока ограничиться тѣмъ, что было намѣчено раньше.

Губернское земское собраніе въ утврпемъ засѣданіи 12 декабря 1902 г. согласилось со взглядомъ комиссіи.



По имѣющимся въ губернской управѣ свѣдѣніямъ, помѣщеніе лысковской ремесленной школы крайне тѣсно и потому неудовлетворительно въ гигиеническомъ отношеніи: въ слесарной мастерской стоятъ машины и работаютъ 50 человѣкъ, площадь же ея пола равна 25 кв. саж. Столярная мастерская помѣщается въ сыромъ домѣ, стѣны ея постоянно покрыты плесенью. На постройку зданія школы смѣтою исчислено всѣхъ расходовъ 20350 рублей, на покрытіе которыхъ половина ожидается отъ министерства, школа имѣетъ 4000 руб. собственнаго капитала и 500 руб. назначили лысковскія сельскія общества. Такимъ образомъ на постройку школы недостаетъ около 5500 рублей. Г. попечитель учебнаго округа, чрезъ г. директора народныхъ училищъ, предлагаетъ губернскому земству принять участіе въ расходахъ на постройку школы, но, въ виду изложеннаго выше постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 12 декабря 1902 г., губернская управа не находитъ возможнымъ высказаться за ассигнованіе какой либо суммы на эту постройку, тѣмъ болѣе, что и макарьевское уѣздное земское собраніе не сдѣлало никакого назначенія, какъ видно изъ увѣдомленія уѣздной земской управы.

**11. Объ участіи нижегородскаго губернскаго земства въ выборахъ гласныхъ нижегородской городской думы на четырехлѣтіе съ 1905 года.**

Въ концѣ 1904 года истекаетъ установленный городовымъ положеніемъ (ст. 23) четырехлѣтній срокъ (1901—1904 гг.) служенія современнаго состава нижегородской городской думы, почему составъ этотъ долженъ быть возобновленъ посредствомъ новыхъ выборовъ (ст. 56) на слѣдующее четырехлѣтіе (1905—1908 гг.).

На основаніи 24 ст. городского положенія правомъ участія въ выборахъ гласныхъ городской думы пользуется въ числѣ другихъ лицъ и учрежденій нижегородское губернское земство, по платежу налоговъ съ принадлежащаго земству дома, оцѣненнаго для взиманія оцѣночнаго сбора въ 9175 рублей.

Почему и согласно 30 ст. городского положенія губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію уполномочить кого-либо изъ гласныхъ собранія, на участіе въ выборахъ гласныхъ нижегородской городской думы на четырехлѣтіе съ 1905 года.



ей по 30 руб. въ годъ за 14-ти лѣтнюю службу, вслѣдствіе недостаточности ея на самое скудное содержаніе, или о выдачѣ единовременнаго пособія.

9. Вдова фельдшера макарьевскаго уѣзда Авдотья Разсудина просить о назначеніи ей съ тремя малолѣтними дѣтьми пенсіи или единовременнаго пособія за службу мужа. Макарьевское уѣздное земское собраніе въ пособіи просительницѣ отказало.

По свѣдѣніямъ губернской управы фельдшеръ Федоръ Дмитріевичъ Разсудинъ служилъ въ нижегородскомъ уѣздѣ съ 1 февраля 1898 г. по 1 ноябрю 1901 г. и въ макарьевскомъ уѣздѣ съ 1 января 1902 г., умеръ 15 апрѣля 1903 г.

10. Вдова фельдшера губернской земской больницы Любовь Егоровна Бурцева просить о выдачѣ пособія на образованіе ея дочери Натальи, учащейся во 2-й женской гимназіи, объясняя, что средствъ на уплату за право ученія означенной дочери просительница не имѣетъ.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что Л. Е. Бурцева имѣетъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей Наталью, Маргариту и Николая и что за службу мужа она получаетъ земскую пенсію 120 р. въ годъ.

11. Ветеринарный врачъ губернскаго земства Михаилъ Васильевичъ Радонежскій, объяс-

Просьба Разсудиной не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ мужъ ея не выслужилъ установленнаго пенсіоннымъ уставомъ срока, съ просьбой же о пособіи ей слѣдуетъ обратиться въ макарьевское уѣздное земское собраніе.

Пособія могутъ быть выданы, если то позволятъ средства, ассигнуемые собраніемъ по смѣтѣ.



няя, что у него семь человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ трое находятся въ учебныхъ заведеніяхъ, а двое учатся дома, просить собраніе принять на счетъ земства уплату за право ученія его дочери Александры, обучающейся въ V классѣ частной гимназіи г-жи Хрѣновской.

12. Ветеринарный фельдшеръ губернскаго земства Герасимъ Рунковъ просить собраніе о назначеніи ежегодной субсидіи по 75 руб. старшему сыну его, ученику казанскаго земледѣльческаго училища, гдѣ ему остается учиться еще три года. Средства его, Рункова, недостаточны, а между тѣмъ онъ расходуетъ еще на ученіе старшей его дочери въ арзамасской женской гимназіи.

13. Студентъ II курса казанскаго ветеринарнаго института Ивацъ Николаевичъ Пальмовъ просить о пособіи въ 25 руб. для взноса въ институтъ за слушаніе лекцій.

Пособія могутъ быть выданы, если то позволятъ средства, ассигнуемые собраніемъ по смѣтѣ.

### Прошенія, поступившія въ теченіе 1904 года.

14. Крестьянинъ лукояновскаго уѣзда, д. Петровки, Максимъ Алексѣевъ просить губернское собраніе увеличить ему пенсію съ 18 до 36 руб. въ годъ, объясняя, что пенсія эта была ему назначена 25 лѣтъ тому назадъ, когда онъ былъ 10-ти лѣтнимъ мальчикомъ; теперь же онъ

Просьба эта не подлежитъ удовлетворенію.



достигъ зрѣлаго возраста и пособія въ 18 руб. ему недостаточно, тѣмъ болѣе, что на его иждивеніи находится его мать—вдова и сестра 15-ти лѣтъ.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1887 г. Алексѣеву было назначено ежегодное пособіе по 18 рублей въ годъ, вслѣдствіе его ходатайства, такъ какъ у него отнята лѣвая рука, попавшая подъ шестерню молотильной машины, когда онъ въ 1879 г. работалъ на земскомъ хуторѣ. По поводу ходатайства Алексѣева губернская управа докладывала тогда губернскому собранію, что указанное увѣчье произошло по собственной винѣ Алексѣева и что въ 1887 г. онъ былъ пастухомъ на земскомъ хуторѣ за 18 руб. въ лѣто.

15. Врачебный совѣтъ при горбатовской уѣздной земской управѣ, какъ видно изъ журнала его, присланнаго уѣздной управой 26 іюня за № 1012, просить о назначеніи фельдшеру Горшкову пенсіи за 15-ти лѣтнюю службу, сообщивъ, что хотя онъ послѣ 1889 г. и имѣлъ перерывъ въ службѣ, но этотъ перерывъ былъ послѣдствіемъ упраздненія фельдшерскихъ пунктовъ въ васильскомъ уѣздѣ.

Земскій врачъ горбатовскаго уѣзда Нелидовъ, сообщая свѣдѣніе о службѣ Горшкова въ нижегородской губ., высказалъ, что перерывы въ службѣ Горшкова

Губернская управа полагала бы ходатайство это отклонить, согласно земскому пенсіонному уставу.



произошли по причинамъ отъ него независѣвшимъ.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что фельдшеръ Г. П. Горшковъ служилъ въ уѣздахъ:

Васильскомъ съ 20 іюля 1887 г. по 5 января 1897 г.

Нижегородскомъ съ 1 марта 1898 г. по 1 ноября 1899 г.

Семеновскомъ съ 1 декабря 1899 г. по 1 іюня 1900 г.

и Горбатовскомъ съ 1 января 1901 г. по настоящее время.

16. Артельщикъ губернской управы Феоктистъ Марковичъ Ваулинъ поданнымъ 14 іюня заявленіемъ проситъ губернскую управу объ увеличеніи ему жалованья, объяснивъ, что онъ поступилъ на службу въ губернскую управу на жалованье въ 900 руб. и затѣмъ въ 1901 г. таковое было увеличено до 1000 руб., между тѣмъ вазадъ тому 3 года ему было предложено мѣсто съ окладомъ въ 1500 р., но отъ этого предложенія онъ отказался, не желая переходить съ мѣста на мѣсто, и надѣясь заслужить прибавку въ губернской управѣ.

Артельщикъ Ваулинъ состоитъ на службѣ въ губернской управѣ съ 20 апрѣля 1898 г.

17. Бывшій земскій врачъ сергачскаго уѣзда Андрей Адреевичъ Калашниковъ, въ поданномъ въ губернскую управу прошеніи объяснивъ, что онъ по болѣзни

Увеличеніе жалованья тому или другому служащему — дѣло губернской управы, почему и просьба артельщика Ваулина не подлежитъ разсмотрѣнію собранія.

Ходатайство это губернская управа находитъ неподлежащимъ удовлетворенію, согласно земскому пенсіонному уставу.



долженъ былъ оставить службу и что причитающаяся ему по уставу пенсія за 15-ти лѣтнюю службу (200 руб. въ годъ) не можетъ покрыть расходовъ по его леченію и найму и содержанію квартиры съ прислугой, просить выдавать ему пенсію въ усиленномъ размѣрѣ или же пособіе на все время его болѣзни.

18. Арзамасскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости отношеніемъ отъ 12 іюня за № 436 выражаетъ губернскому земству благодарность, за уступленный имъ для просвѣтительныхъ цѣлей остовъ царскаго шатра близъ села Выѣздной Слободы.

19. Правленіе общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ нижегородской маріинской женской гимназіи ходатайствуетъ о пособіи на достройку зданія подъ общежитіе бѣдныхъ гимназистокъ, сообщивъ, что нужда въ общежитіи особенно настоятельна для иногороднихъ и сельскихъ родителей, испытывающихъ крайнія затрудненія въ устройствѣ своихъ дѣтей на квартирахъ, и что зданіе общежитія строится главнымъ образомъ въ интересахъ самого земства, пекущагося о распространеніи просвѣщенія.

20. Учитель пуреховскаго двухкласснаго училища, балахнинскаго уѣзда, Михайлъ Евгеніевичъ Колокольниковъ проситъ собраніе возстановить его право на полученіе пособія по 40 руб. въ годъ за 10-ти лѣтнюю учитель-

Увѣдомленіе это не требуетъ распоряженій и должно быть принято къ свѣдѣнію.

Слѣдовало бы удовлетворить просьбу, назначивъ пособіе по мѣрѣ возможности.

Пособіе Колокольникову прекращено съ 1 сент. 1903 г. за переходомъ его въ министерское училище. За учителями, переводимыми изъ земскихъ училищъ въ министерскія, пенсіонный уставъ сохраняетъ право выслуги зем-



скую службу въ земскихъ училищахъ.

21. Казанская мѣщанка Прасковья Александровна Хохлова проситъ о назначеніи ей пенсіи за службу въ должности учительницы дочери ея Варвары Ивановны, по мужѣ Бебешиной.

22. Надзирательница психіатрической лечебницы Марья Моисеевна Воскресенская проситъ о пособіи на покрытіе расходовъ, вызванныхъ леченіемъ кумысомъ минувшимъ лѣтомъ по совѣту врачей. Ходатайство это поддерживаетъ врачъ, завѣдующій лечебницей, сообщивъ, что Воскресенская захворала подострымъ процессомъ въ легкихъ, серьезно угрожающимъ ея здоровью, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій обстановки отдѣленія лечебницы, въ которомъ служить Воскресенская.

23. Общество взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи, увѣдомляя о послѣдовавшемъ 1-го февраля сего года открытіи кассы взаимопомощи для выдачи пособій участникамъ ея въ случаяхъ несчастій, проситъ собраніе о постоянномъ или единовременномъ пособіи на расширеніе дѣятельности кассы.

ской пенсіи, при условіи ежемѣсячныхъ взносовъ въ пенсіон. капиталъ, но о правѣ получать пособие въ уставѣ ничего не говорится. Почему просьбу Колокольниковова слѣдуетъ отклонить.

Постановленіемъ отъ 4 августа губернская управа въ пенсіи отказала въ виду того, что Хохлова жила не на средства дочери, а собственными трудами, и что учительница Бебешина умерла, не выслуживъ и сокращеннаго 12-ти-лѣтняго срока.

Губернская управа полагала бы выдать въ пособіе мѣсячный окладъ жалованья—35 руб.

Желательно было бы оказать пособие кассѣ взаимопомощи выдачей единовременно отъ 200 до 300 руб.



24. Крестьянинъ горбатовскаго уѣзда, с. Панина, Алексѣй Сусловъ проситъ собраніе о пособіи на покупку лошади.

25. Комитетъ по завѣдыванію школьной столовой въ Нижнемъ-Новгородѣ проситъ о пособіи на содержаніе столовой.

26. Секція гигіены и воспитанія нижегородскаго отдѣла русскаго общества охраненія народнаго здравія, изъявляя благодарность губернскому земскому собранію за пособіе въ 100 руб. на содержаніе въ дѣтской санаторіи 4-хъ дѣвочекъ, проситъ собраніе о назначеніи упомянутаго пособія и на 1905 годъ.

27. Арзамасская городская дума, увѣдомляя, что Высочайше утвержденнымъ 31 мая мѣсяцемъ государственнаго совѣта ассигнованы къ отпуску изъ казны потребныя суммы на содержаніе вновь открываемаго въ г. Арзамасѣ реальнаго училища, начиная съ 1-го января 1905 г., а также и на оборудованіе училища, проситъ губернское собраніе о пособіи на наемъ квартиръ, впредь до устройства училищнаго зданія, для директора училища, писмовидителя его, канцеляріи и для одного помощника класснаго наставника. Расходъ на наемъ этихъ квартиръ городская дума исчисляетъ въ 800 руб. и ходатайствуетъ объ ассигнованіи изъ средствъ губернскаго земства одной третьей части этой суммы, т. е. 266 руб. 66 коп.

(Отношеніе арзамасской го-

Просьба эта не можетъ быть удовлетворена, такъ какъ фондъ на выдачу ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей еще не образованъ.

Губернская управа высказывается за пособіе школьной столовой, по мѣрѣ возможности.

Назначенное прошлогоднимъ губ. зем. собраніемъ пособіе дѣтской санаторіи въ 100 руб. губ. управа полагала бы продолжить и на 1905 годъ.

До выстройки зданія реальнаго училища въ г. Арзамасѣ, губернская управа полагала бы выдавать ежегодно 266 р. 66 к. на наемъ квартиръ для директора училища, канцеляріи и проч.



родской управы отъ 16 сентября № 1717).

О томъ же ходатайствуетъ и арзамасское уѣздное земское собраніе.

(Отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 22 октября № 3821).

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что губернское земское собраніе въ засѣданіи 4 декабря 1901 г. ассигновало въ пособіе казнѣ на открытіе въ г. Арзамасѣ гимназій 10000 р., а въ чрезвычайную сессію свою губернское собраніе постановило деньги эти отпустить на реальное училище. (Журналъ собранія вечерняго засѣданія 27 іюня 1903 года).

28. Служащій въ бухгалтерскомъ отдѣленіи губернской управы К. И. Успенскій проситъ собраніе о сложеніи съ него долга 14 руб. 78 коп., вычитаемыхъ изъ его жалованья за медикаменты, отпущенные въ 1903 г. изъ земской аптеки для больной жены Успенскаго.

29. Бывшій учитель симбилейскаго земскаго училища, нижегородскаго уѣзда, П. Н. Калининъ проситъ собраніе о назначеніи ему пенсіи съ 1 сентября 1902 г., объяснивъ, что онъ служилъ учителемъ съ 1 сентября 1887 г. по 1 іюня 1902 г., т. е. не дослужилъ трехъ мѣсяцевъ до 15 лѣтъ, но въ эти три мѣсяца происходятъ лѣтніе каникулы, почему

Долгъ за медикаменты, отпущенные служащему въ управѣ К. И. Успенскому, въ суммѣ 14 р. 78 к., губернская управа находитъ возможнымъ сложить по бѣдности просителя.

Ходатайство Калинина не можетъ быть удовлетворено, согласно земскому пенсіонному уставу.



онъ, бывъ перемѣщенъ нижегородскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ учителемъ въ кутайсовскій пріютъ въ Н.-Новгородѣ, надѣялся получить жалованье за означенные три мѣсяца изъ суммъ уѣзднаго земства; но жалованье было ему прекращено съ 1 іюня.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что по постановленію ея, состоявшемуся 16 апрѣля 1903 г., въ назначеніи Калининѣ пенсіи отказано за невыслугою имъ полныхъ 15-ти лѣтъ.

30. Вдова врача Таисія Петровна Листова, по второмъ мужѣ Бархотова, просить выдать ей единовременное пособіе, въ размѣрѣ Высочайше разрѣшеннаго, за все время ея вдовства, т. е. съ 24 декабря 1900 г.; при чемъ представила удостовѣреніе о бракѣ своемъ съ Бархотовымъ, послѣдовавшемъ 17 мая 1904 г.

Изъ особаго доклада губернской управы видно, что 22 мая 1904 г. Высочайше разрѣшено губернскому земству выдавать Листовой пожизненное пособіе въ размѣрѣ 150 р. въ годъ.

По свѣдѣніямъ губернской управы врачъ Александръ Павловичъ Листовъ значится умершимъ 24 декабря 1900 г.

31. Правленіе общества для пособія учащимся въ начальныхъ училищахъ Н.-Новгорода просить объ ежегодной субсидіи на нужды общества, увѣдомивъ, что общество, существующее уже въ теченіе 12 лѣтъ, постоянно оказывало

Такъ какъ законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, то слѣдуетъ въ ходатайствѣ отказать.

Управа полагала бы удовлетворить ходатайство по мѣрѣ средствъ по сведеніи смѣты.



помощь бѣднымъ дѣтямъ Н.-Новгорода и въ числѣ ихъ крестьянамъ нижегородской губерніи. Такъ въ 1903 г. изъ 412 дѣтей, воспользовавшихся пособіемъ отъ общества, крестьянскихъ дѣтей было 188.

32. Служащіе въ бухгалтерскомъ отдѣленіи губернской управы Александръ Соколовъ и Кронидъ Успенскій и служащій въ архивѣ управы Николай Рудовичъ, заявляя о кражѣ изъ ихъ квартиръ принадлежащаго имъ имущества, у перваго на 160 р., у второго на 70 руб. и у третьяго на 44 руб., просятъ о выдачѣ имъ денежнаго пособія.

33. Учитель ново-александровскаго училища, лукояновскаго уѣзда, Александръ Милотворскій проситъ собраніе о пособіи на содержаніе его дочери Раисы, учащейся въ г. Семеновѣ во второклассной женской церковно-приходской школѣ, объясняя, что содержаніе означенной его дочери съ проѣздомъ въ г. Семеновъ и обратно обходится въ 100 руб., а жалованья онъ получаетъ 240 р. и при немъ находится семейство изъ 5 человѣкъ.

34. Правленіе общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназіи проситъ о назначеніи обществу по примѣру прежнихъ лѣтъ пособія.

35. Вдова ветеринарнаго фельдшера Степана Ивановича Двинянинова, умершаго 15 іюня сего

Управа полагала бы выдать какое либо пособіе.

Губернская управа высказывается за удовлетвореніе этой просьбы.

Въ смѣту 1904 г. было внесено для выдачи обществу пособія 100 р. Пособіе это губ. управа полагаетъ выдать и въ 1905 г., со внесеніемъ его въ расходную смѣту.

Пенсія, причитающаяся семейству фельдшера не можетъ быть увеличена, въ виду необходимо-



года, Александра Григорьевна просить собраніе выдать ей единовременное пособіе, назначить ей съ дѣтьми усиленную пенсію, дать стипендію старшему сыну ея Александру, учащемуся въ III классѣ Лысковскаго духовнаго училища и принять на счетъ губернскаго земства воспитаніе ея дочери Манефы. Къ прошенію приложено удостовѣреніе полицейскаго надзирателя г. Княгинина о томъ, что вдова Двинянинова имѣетъ сына Александра 14 лѣтъ, дочь Манефу 8 лѣтъ и сына Владимира 2 лѣтъ.

Фельдшеръ Двиняниновъ, какъ видно изъ списка служащихъ губернскаго земства, служилъ съ 1 сентября 1889 г. и на основаніи земскаго пенсіоннаго устава семейство его имѣетъ право на полученіе пенсіи въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  полного оклада, т. е. по 30 руб. въ годъ.

36. Причтъ Александрo - Невской богадѣленской церкви, въ виду значительнаго увеличенія труда по земскому дѣтскому пріюту, въ подкрѣпленіе чего приведены цифровыя данныя, просить объ увеличеніи вознагражденія причта за исполненіе обязанностей по пріюту съ 120 до 420 руб.

37. Приказчики земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ Лысковскаго П. Г. Масловъ и Княгининскаго Н. Т. Головаиловъ просятъ освободить ихъ отъ вычетовъ изъ жалованья по 90 к. въ мѣсяцъ на пенсію, какъ освобождены прошлымъ годомъ

сти строго держаться пенсіоннаго устава. Точно также и въ остальныхъ частяхъ своихъ прошеніе не подлежитъ удовлетворенію.

Управа полагала бы увеличить вознагражденіе до 240 руб.

Всѣхъ приказчиковъ сельскохозяйственныхъ складовъ на службѣ губернской управы имѣется 11, жалованье они получаютъ отъ 20 до 30 р. въ мѣсяцъ. Губернская управа полагала бы распространить съ 1 января 1905 года дѣйствіе прошлагодняго постанов-



губернскимъ земскимъ собраніемъ служащіе въ канцеляріи губернской управы, получающіе не свыше 40 р. въ мѣсяцъ.

38. Макарьевское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о предоставленіи земской стипендіи студенту II курса казанскаго ветеринарнаго института Стрѣлкову.

39. Вдова инспектора народныхъ училищъ нижегородской губерніи Софія Григорьевна Смоленская проситъ о назначеніи стипендіи дочери ея Любви, ученицѣ II класса 2-й женской гимназіи.

40. Вахтеръ психіатрической лечебницы Максимъ Степановъ Орловъ жалуется на отказъ губернской управы въ назначеніи ему пенсіи и проситъ считать его состоящимъ на службѣ губернскаго земства съ 1 іюня 1888 г., а не съ 16 марта 1889 г., какъ постановила губернская управа,

ленія губ. зем. собранія на приказчиковъ сельско-хоз. складовъ, для чего и внести въ смѣту расходовъ для отчисленія въ пенсіонный капиталъ 118 р. 80 к.

Стипендій въ ветеринарныхъ институтахъ губернскимъ собраніемъ не учреждено, стипендіи же въ университетахъ всѣ замѣщены, а потому и не представляется возможности исполнить ходатайство макарьевского уѣзднаго земскаго собранія. Изъ суммъ же, ассигнуемыхъ смѣтою на пособія учащимся, губернской управою было выдано въ 1904 г. Стрѣлкову 25 руб.

Въ виду того, что въ губернскую управу поступаетъ очень много прошеній о пособіи на образованіе отъ лицъ настолько бѣдныхъ, что они не въ состояніи внести плату за ученіе или за право слушанія лекцій, между тѣмъ г-жа Смоленская уже пользовалась пособіемъ отъ земства въ виду стипендіи на содержаніе ея старшей дочери и нынѣ продолжаетъ получать стипендію на сына—ученика гимназіи, по 150 руб. въ годъ, губернская управа полагала бы новое ходатайство г-жи Смоленской отклонить.

По свѣдѣніямъ конторы благотворительныхъ заведеній Орловъ состоитъ на службѣ съ 1 іюня 1888 г. и сначала служилъ печникомъ больницы, а съ 16 марта 1889 г. вахтеромъ при психіатрич. лечебницѣ. Губернская управа, имѣя въ виду, что должность печника при больницѣ не



при чемъ распространить на него правило пенсіоннаго устава о выдачѣ ему пенсіи во время состоянія на службѣ.

41. Общество взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи, увѣдомивъ, что оконченная въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года постройка общежитія для дѣтей учащихся нижегородской губерніи, поглотила всѣ средства общества и что въ предшествующіе годы губернское земство отпускало обществу въ пособіе на содержаніе общежитія дѣвочекъ по 200 р., а на 1904 г. это пособіе не назначено, проситъ губернское собраніе ассигновать обществу ежегодно по 500 р. на содержаніе женскаго ученическаго общежитія.

42. Владѣлецъ вѣтряной мельницы при д. Кожевинѣ, дуденевской волости, горбатовскаго уѣзда, Егоръ Ростуновъ проситъ собраніе сложить съ мельницы, по малопродуктивности ея, накопившуюся до 1902 г. недоимку губернскаго земскаго сбора 10 р. 10 к. и пени 9 руб. 63 коп., объяснивъ, что мель-

значится въ пенсіонномъ уставѣ, нашла, что служба Орлова на выслугу пенсіи должна считаться съ 16 марта 1889 г., при чемъ на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 10 декабря 1888 года, онъ, Орловъ, какъ поступившій на службу послѣ этого срока, не можетъ получать пенсію во время состоянія на службѣ, почему по постановленію своему, состоявшемуся 17 января с. г. управа въ назначеніи Орлову пенсіи отказала, пока онъ состоитъ на службѣ.

По смѣтамъ на 1902 и 1903 гг. назначалось обществу пособіе временно по 200 р. на общежитіе для дѣвочекъ, но въ смѣту 1904 г. этотъ расходъ не вошелъ. Губернская управа высказывается за ежегодное пособіе обществу на означенный предметъ въ суммѣ 200 руб.

Прошеніе это по мнѣнію управы не подлежитъ удовлетворенію.



ница съ 1902 г. стоитъ безъ дѣйствія, такъ какъ отъ нея онъ не получаетъ никакой пользы, а уплатить означенную недоимку не имѣетъ средствъ.

43. Слушательница III курса женскаго медицинскаго института Вѣра Алексѣевна Зубкова, служившая учительницей въ балахнинскомъ уѣздѣ съ 10 октября 1896 по 1 сентября 1901 г.; просить о выдачѣ ей пособія, которое она обязуется возвратить по поступленіи на должность врача.

44. Фельдшерица губернской земской больницы Марья Степановна Кабышева, заявляя о невозможности для нея по разстроенному здоровью продолжать службу и о недостаточности для безбѣдной жизни установленной пенсіоннымъ уставомъ полной пенсіи за 24-лѣтнюю службу (120 р. въ годъ), просить собраніе о назначеніи ей въ дополненіе къ пенсіи постояннаго пособія.

45. Вдова агента взаимнаго земскаго страхованія Александра Васильевна Дмитріева просить собраніе о назначеніи стипендіи дочери ея Александрѣ для обученія въ арзамасской женской гимназій.

46. Бывшій писецъ конторы благотворительныхъ заведеній Дмитрій Петровичъ Милютинъ вслѣдствіе бѣдности просить о возвратѣ ему денегъ, удержанныхъ изъ его жалованья въ пенсіонный ка-

Губернская управа будетъ имѣть въ виду ходатайство г-жи Зубковой при распредѣленіи между учащимися суммъ, назначаемыхъ собраніемъ въ пособіе имъ.

Губернская управа полагаетъ, что пенсія фельдшерицѣ Кабышевой должна быть назначена согласно уставу въ томъ размѣрѣ, какой она выслужила, назначеніе же дополнительной пенсіи въ параллель къ установленной уставомъ породило бы рядъ ходатайствъ о томъ же другихъ служащихъ и потому представляется неудобнымъ.

Въ виду того, что земскихъ стипендій въ арзамасской женской гимназій не учреждено, ходатайство г. Дмитріевой слѣдуетъ отклонить, прошеніе же ея передать въ губернскую управу для назначенія пособія изъ ассигнуемыхъ на это губернскимъ собраніемъ средствъ.

Милютинъ служилъ съ 1 мая 1900 по 1 ноября 1903 г. и пенсіи не получаетъ. Вычетовъ изъ жалованья поступило съ него въ пенсіонный капиталъ 37 р. 80 к. Вычеты эти по уставу пенсіон-



питалъ или о единовременномъ пособіи.

47. Дочь бывшаго учителя начальныхъ училищъ нижегородской губерніи Ольга Николаевна Соколова проситъ собраніе о назначеніи ей стипендіи для поступленія на московскіе фельдшерскіе курсы.

48. Служащій въ кустарномъ отдѣленіи губернской управы Николай Александровичъ Яворскій проситъ собраніе о возвратѣ расходовъ, понесенныхъ имъ на леченіе отъ поврежденія слуха, объяснивъ, что на поѣздку въ Москву и на уплату профессору гонорара онъ израсходовалъ до 150 руб.

49. Бывшая санитарная сестра губернской земской больницы Екатерина Николаевна Бѣлорастова проситъ собраніе о назначеніи ей пенсіи, какая установлена за 15-ти лѣтнюю службу для палатныхъ надзирательницъ, или въ крайнемъ случаѣ хотя бы единовременное пособіе.

ной кассы возврату не подлежатъ, ходатайство же о пособіи губернская управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Назначеніе земскихъ стипендій предоставлено губернской управѣ, въ которую и слѣдуетъ передать прошеніе г-жи Соколовой.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ губернской земской больницѣ есть спеціалистъ по ушнымъ болѣзнямъ, леченіе у котораго не потребовало бы отъ просителя никакихъ расходовъ. Если же собраніе находитъ возможнымъ выдать пособіе, то губернская управа съ своей стороны противъ этого ничего не имѣетъ, если это дозволитъ сбалансированіе смѣты.

Бѣлорастова, какъ видно изъ дѣлъ управы, служила санитарной сестрой съ 18 іюня 1889 г. по 30 сентября 1901 г. При увольненіи отъ службы она просила о назначеніи ей пенсіи по сокращенному сроку, за службу болѣе 12-ти лѣтъ; предварительно назначенія пенсіи, Бѣлорастову надлежало освидѣтельствовать въ томъ, дѣйствительно ли здоровье ея настолько разстроено, что она не можетъ продолжать службу, о чемъ ей и было управою сообщено 27 октября 1901 г. за № 18086, но г-жа Бѣлорастова на свидѣтельство не явилась. Теперь же по прошествіи болѣе



50. Комитетъ по организаціи высшихъ женскихъ курсовъ въ Казани проситъ губернскую управу доложить губернскому земскому собранію о предположенномъ открытіи въ г. Казани высшихъ женскихъ курсовъ съ отдѣленіями историко-филологическимъ и физико-математическимъ, съ просьбою оказать матеріальную поддержку этому дѣлу. Преимущественное право поступленія на курсы предполагается предоставить лицамъ женскаго пола, кончившимъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ казанскаго, оренбургскаго, кавказскаго и западно-сибирскаго округовъ, а также въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Сибири и средней Азіи.

51. Постановленіемъ XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія была назначена субсидія 4-хъ классному городскому училищу въ Нижнемъ-Новгородѣ на содержаніе учительскихъ курсовъ на три года по 500 руб. въ годъ начиная съ 1902 г. Нынѣ директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи, увѣдомляя, что онъ возбудитъ передъ

3-хъ лѣтъ невозможно удостовѣриться, что здоровье ея разстроено службой въ больницѣ, почему и приходится въ ходатайствѣ Бѣлорастовой о назначеніи пенсіи отказать; если же собраніе пожелаетъ выдать ей единовременное пособіе, то противъ этого губернская управа ничего не имѣетъ, при условіи если такая выдача окажется возможною при заключеніи смѣты.

Вполнѣ сочувствуя открытію въ г. Казани высшихъ женскихъ курсовъ, губернская управа не можетъ, однако, предложить губернскому собранію ассигнованіе обществу какого либо пособія, какъ по недостатку средствъ губернскаго земства, такъ и потому, что лица женскаго пола нижегородской губерніи получаютъ высшее образованіе преимущественно въ учебныхъ заведеніяхъ московскаго и с.-петербургскаго учебныхъ округовъ.

Въ виду того, что въ г. Арзамасѣ предполагается къ открытію учительская семинарія, губернская управа по изложенному ходатайству директора народныхъ училищъ высказывается отрицательно.



попечителемъ московскаго учебнаго округа ходатайство о преобразованіи годовичныхъ при означенномъ училищѣ педагогическихъ курсовъ въ двухгодичные, просить собраніе объ ежегодномъ ассигнованіи на содержаніе двухгодичныхъ курсовъ по 1000 р. въ годъ, если же курсы будутъ оставлены годовичными, то продолжить ассигнованіе по 500 р. еще на 3 года.

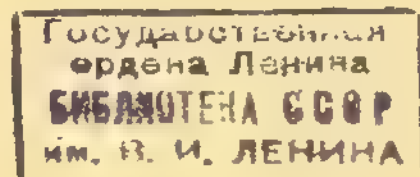
52. Правленіе общества взаимопомощи тружениковъ печатнаго дѣла въ Нижнемъ-Новгородѣ и нижегородской губерніи просить собраніе 1, о назначеніи ежегоднаго денежнаго пособія въ размѣрѣ по усмотрѣнію собранія и 2, о разрѣшеніи отпускать членамъ общества изъ земской аптеки лекарства наравнѣ съ членами общества взаимопомощи учащихся, т. е. за плату по 15 к. за рецептъ по рецептамъ всѣхъ врачей.

53. Находящійся на службѣ губернскаго земства десятникъ по дорожнымъ сооруженіямъ Павелъ Михайловичъ Костинъ и учитель семетскаго училища нижегородскаго уѣзда Александръ Золотовъ просятъ о пособіи, первый на обученіе его дочери, ученицы IV класса арзамасской екатерининской гимназіи, и второй — на воспитаніе его дѣтей, изъ коихъ сынъ учится въ нижегородскомъ духовномъ училищѣ и двѣ дочери въ женской гимназіи г-жи Хрѣновской; минимальную сумму пособія Золотовъ опредѣляетъ въ 60 р.

Учитель ежовскаго начальна-

Губернская управа находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу общества относительно отпуска лекарствъ изъ аптеки губернскаго земства и выдать обществу 100 р. въ единовременное пособіе.

Эти три прошенія надлежитъ передать въ губернскую управу, которой предоставлено распредѣленіе между нуждающимися суммъ, пазначаемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ пособіе учащимся и пазначеніе земскихъ стипендій.





го училища, семеновскаго уѣзда, Н. Батраковъ проситъ собраніе о назначеніи одной изъ стипендій, учрежденныхъ земствомъ въ ознаменованіе рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича, брату его Сергѣю, поступающему въ казанское земледѣльческое училище, объяснивъ, что отецъ ихъ имѣетъ недостаточныя средства.

Нижеслѣдующія лица, нуждаясь въ средствахъ на продолженіе образованія, просятъ собраніе о вспомооществованіи въ видѣ пособія или стипендіи, а именно:

Ученица 2-го курса повивальнаго института при казанскомъ университетѣ Лидія Петровна Фіалковская — о единовременномъ пособіи;

студентъ 3-го курса с.-петербургскаго университета Алек-дръ Дмитріевичъ Доброзраковъ — о денежномъ пособіи;

студентъ 2-го курса казанскаго университета Степанъ Яковлевичъ Стрѣлковъ — о стипендіи;

Лукояновская мѣщанка Анастасія Дмитріевна Смирнова — о назначеніи сыну ея Сергѣю, ученику казанскаго земледѣльческаго училища, земской стипендіи или субсидіи;

Вторымъ прошеніемъ Смирнова проситъ о назначеніи сыну ея одной изъ стипендій, учреждаемыхъ согласно постановленію губернскаго земскаго собранія отъ

Губернская управа по мѣрѣ возможности выдаетъ учащимся пособія изъ ассигнуемыхъ на это губернскимъ земскимъ собраніемъ по смѣтѣ суммъ и изъ числа поименованныхъ выше лицъ выдано въ началѣ настоящаго учебнаго года Л. П. Фіалковской 15 р. и С. Я. Стрѣлкову 25 р., свободныхъ же стипендій въ настоящее время нѣтъ, а стипендіи, предполагаемыя къ учрежденію въ земледѣльческихъ училищахъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія отъ 25 августа с. г., могутъ быть назначены не прежде какъ по утвержденіи положенія о нихъ, почему просьбы о назначеніи стипендій слѣдуетъ отклонить.



25 августа сего года въ земле-  
дѣльческихъ училищахъ;

учительница подвалихинскаго  
земскаго училища Анна Влади-  
мировна Дмитренко, намѣреваю-  
щаяся поступить въ женскій ме-  
дицинскій институтъ—о зачисле-  
ніи ея на одну изъ земскихъ сти-  
пендій или, если всѣ стипендіи  
заняты, о выдачѣ пособія, а так-  
же просить собраніе ходатайство-  
вать передъ институтомъ о при-  
нятіи ея, Дмитренко, въ число  
слушательницъ;

студентъ III курса с.-петер-  
скаго технологическаго институ-  
та Василій Павловичъ Виногра-  
довъ—о пособіи.

Крестьянинъ сергачскаго уѣз-  
да, д. Адашевой, Илья Михайло-  
вичъ Степановъ, кончивъ курсъ  
казанскаго земледѣльческаго учи-  
лища и желая поступить въ выс-  
шее сельско-хозяйственное заве-  
деніе, просить о назначеніи ему  
стипендіи.

13. Относительно изданія правилъ объ устройствѣ переправъ и перевозовъ  
и о порядкѣ содержанія и пользованія ими.

Начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства  
обратился къ г. нижегородскому губернатору съ циркуляромъ отъ 6  
сентября за № 25/7248 слѣдующаго содержанія:

„Въ виду нерѣдко наблюдаемыхъ несчастныхъ случаевъ съ людь-  
ми при переправахъ черезъ рѣки, главное управленіе Императорскаго  
Россійскаго Общества спасанія на водахъ признаетъ желательнымъ  
изданіе особыхъ правилъ для содержанія состоящихъ въ вѣдѣніи ми-



истерства внутреннихъ дѣлъ паромныхъ и лодочныхъ переправъ и перевозовъ, подобно, напримѣръ, дѣйствующимъ въ Пруссіи по этой части законоположеніямъ, въ силу коихъ чиновниками строительныхъ управленій ежегодно производится освидѣтельствованіе паромныхъ судовъ и лодокъ, обозначается предѣльная ихъ нагрузка и устанавливается строгая отвѣтственность за перегрузку судна.

„По дѣйствующему закону устройство переправъ и перевозовъ, а равно порядокъ содержанія и пользованія ими должны быть регулируемы обязательными постановленіями, составленіе коихъ, на основаніи п. 3 ст. 108 полож. о земск. учрежд. 12 іюня 1890 г., п. 17 ст. 35 полож. объ упр. зем. хоз. 2 апрѣля 1903 г. и п. 4 ст. 108 гор. пол. 1890 г., возложено на губернскія земскія собранія, губернскіе комитеты по дѣламъ земскаго хозяйства и городскія думы, въ мѣстностяхъ же, гдѣ означенныя положенія не дѣйствуютъ, на губернскія начальства, по силѣ ст. 421 и слѣд. общ. учр. губ., т. II, ч. I, изд. 1892 г.

„Такъ какъ, однако, для рѣшенія возникающаго нынѣ вопроса о томъ, представляется ли по мѣстнымъ условіямъ необходимымъ изданіе, въ порядкѣ законодательномъ, особыхъ правилъ объ устройствѣ переправъ и перевозовъ и о порядкѣ содержанія и пользованія ими, министерство внутреннихъ дѣлъ не располагаетъ вполне достаточными свѣдѣніями,—проявилось ли повсемѣстно предоставленное закономъ право участія общественныхъ учрежденій и губернскихъ начальствъ въ изданіи обязательныхъ постановленій по означеннымъ предметамъ, оказалось ли примѣненіе изданныхъ обязательныхъ постановленій цѣлесоотвѣтственнымъ и, въ отрицательномъ случаѣ,—какія именно начала слѣдовало бы положить въ основаніе общихъ правилъ законодательнаго характера, въ цѣляхъ устраненія несчастныхъ случаевъ съ людьми при переправахъ черезъ рѣки, прошу ваше превосходительство, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, сообщить главному управленію означенныя свѣдѣнія, а равно ваши, милостивый государь, соображенія и заключеніе, не отказавъ также доставить и дѣйствующія въ предѣлахъ ввѣренной вамъ губерніи обязательныя постановленія по означеннымъ предметамъ, если таковыя имѣются“.

Г. нижегородскій губернаторъ при предложеніи отъ 9 октября за № 952, препроводивъ копію съ изложеннаго циркуляра, просилъ губернскую управу сообщить ему свѣдѣнія:

1) существуютъ ли у земства обязательныя постановленія о паромныхъ и лодочныхъ переправахъ черезъ рѣки и, въ утвердительномъ



случаѣ, сообщить копіи этихъ обязательныхъ постановленій; и 2) представляется ли по мѣстнымъ условіямъ необходимымъ изданіе, въ порядкѣ законодательномъ, особыхъ правилъ объ устройствѣ переправъ и перевозовъ и о порядкѣ содержанія и пользованія ими, въ цѣляхъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ съ людьми при переправахъ черезъ рѣки, и какія именно начала слѣдовало бы положить въ основаніе сихъ правилъ.

По поводу настоящаго предложенія правительства губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что обязательныхъ постановленій о паромныхъ и лодочныхъ переправахъ черезъ рѣки губернскимъ собраніемъ издаваемо не было и что для составленія такихъ постановленій, сообразно съ особыми условіями каждой данной мѣстности, необходимо снестись съ уѣздными земскими управами и передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній о цѣлесообразности и удобопримѣнимости тѣхъ или иныхъ предполагаемыхъ правилъ; почему въ настоящее время губернская управа предполагаетъ ограничиться сообщеніемъ г. губернатору, что изданіе упомянутыхъ выше правилъ въ законодательномъ порядкѣ желательно, и поручить губернской управѣ, если собраніе признаетъ это пѣжнымъ, разработку обязательныхъ постановленій губернскаго земства относительно устройства и содержанія переправъ и перевозовъ и пользованія ими со стороны проѣзжающихъ.

14. По поводу ходатайства макарьевскаго мѣщанина М. Г. Дутова объ утвержденіи таксы на проѣздъ и на провозъ клади по предполагаемой къ устройству желѣзно-конной дорогѣ отъ с. Боръ, семеновскаго уѣзда, до Борского перевоза черезъ рѣку Волгу.

Макарьевскій мѣщанинъ Михаилъ Герасимовичъ Дутовъ арендовавъ у общества крестьянъ с. Боръ полосу земли для устройства желѣзно-конной дороги отъ с. Боръ до Борского перевоза, просилъ семеновскую уѣздную земскую управу утвердить таксу на проѣздъ по этой дорогѣ и на провозъ клади. Уѣздная управа, находя, что уѣзднымъ земскимъ собраніямъ не предоставлено утвержденіе таксы на желѣзно-конныя дороги и что по ст. 108 полож. о земск. учрежд. губернскія земскія собранія могутъ издавать обязательныя постановленія, между прочимъ объ устройствѣ желѣзно-конныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія ими, предложила уѣздному земскому собранію направить ходатайство Дутова въ губернское земское собраніе, съ чѣмъ уѣздное собраніе и согласилось.



Объ этомъ постановленіи уѣзднаго земскаго собранія губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, дополняя, что если собраніе найдетъ нужнымъ издать обязательныя постановленія для пользованія желѣзно-конной дорогой отъ с. Боръ до перевоза, то составленіе проекта этихъ постановленій должно быть поручено семуновской уѣздной земской управѣ, такъ какъ ей ближе извѣстны условія, которыя должны быть приняты при этомъ во вниманіе, какъ то число поѣздовъ, время ихъ отправленія, надзоръ за порядкомъ на станціяхъ и проч., а равно и цѣны на перевозку пассажировъ и владѣ. Выработку этого проекта уѣздная управа можетъ исполнить по соглашенію съ губернской управой, а затѣмъ проектъ подлежитъ разсмотрѣнію уѣзднаго земскаго собранія, съ заключеніемъ котораго по разработкѣ его будетъ внесенъ въ губернское собраніе.

15. О полученномъ губернской управой указѣ правительствующаго сената по жалобѣ губернской управы на распоряженіе г. губернатора, объ отказѣ въ представленіи высшему правительству ходатайства губернскаго земскаго собранія объ облегченіи сношеній между земствами.

Г. нижегородскій губернаторъ при предложеніи отъ 16 октября за № 980 препроводилъ въ губернскую управу въ копіи указъ правительствующаго сената отъ 2 октября за № 9631, послѣдовавшій по жалобѣ губернской управы, принесенной по уполномочію земскаго собранія на распоряженіе его, г. губернатора, объ отказѣ въ представленіи высшему правительству ходатайства нижегородскаго губернскаго земскаго собранія объ облегченіи сношеній между земствами.

Указъ этотъ содержитъ въ себѣ слѣдующее:

„По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ нижегородской губернской земской управы, принесенной по уполномочію земскаго собранія, на нижегородскаго губернатора за отказъ въ представленіи по принадлежности ходатайства нижегородскаго губернскаго земскаго собранія объ облегченіи сношеній между земствами. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, правительствующій сенатъ находить, что докладъ нижегородской губернской земской управы, по которому состоялось постановленіе нижегородскаго губернскаго земскаго собранія отъ 13 декабря 1901 г., содержалъ въ себѣ два отдѣльных, самостоятельныхъ предложенія относительно возбужденія ходатайствъ а) объ изданіи общеземскаго органа печати и б) объ облегченіи сношеній между земствами, при чемъ хотя оба эти предложенія были сдѣланы въ одномъ докладѣ, но каса-



лись различныхъ предметовъ. А такъ какъ въ журналѣ губернскаго земскаго собранія была внесена отмѣтка лишь о принятіи доклада относительно изданія общеземскаго органа печати, о принятіи же собраніемъ доклада управы по второму пункту, объ облегченіи сношеній между земствами, никакого указанія въ журналѣ не сдѣлано, то нижегородскій губернаторъ имѣлъ законное основаніе отказать въ представленіи по принадлежности ходатайства земства по послѣднему вопросу, какъ возбужденнаго управою безъ уполномочія земскаго собранія. При этомъ, хотя нижегородскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства, какъ предсѣдателемъ губернскаго земскаго собранія, было удостовѣрено, что земскимъ собраніемъ былъ принятъ докладъ управы по обоимъ пунктамъ, но это удостовѣреніе не могло имѣть въ пастоящемъ случаѣ значенія, такъ какъ губернаторы, при осуществленіи возложеннаго на нихъ надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій, обязаны руководствоваться точнымъ и подлиннымъ текстомъ журналовъ земскихъ собраній, составленныхъ и подписанныхъ въ порядкѣ ст. 78 пол. о зем. учр., каковыя журналы не могутъ быть замѣняемы заявленіями или сообщеніями должностныхъ лицъ. Въ виду изложеннаго, не усматривая въ распоряженіяхъ нижегородскаго губернатора по пастоящему дѣлу какихъ либо неправильностей или нарушеній закона, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу нижегородской губернской земской управы безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія названной управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 414, нижегородскому губернатору послать указъ“.

Губернская управа предлагаетъ собранію изложенный указъ правительствующаго сената принять къ свѣдѣнію.

16. О полученномъ губернской управой указѣ правительствующаго сената по жалобамъ нижегородской губернской и сергачской уѣздной земскихъ управъ на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по предмету внесенія въ смѣты уѣздныхъ земствъ на 1899 г. недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію, и свободной наличности.

Г. нижегородскій губернаторъ при предложеніи отъ 16 октября за № 978 препроводилъ въ губернскую управу въ копіи указъ правительствующаго сената отъ 24 сентября за № 8996, послѣдовавшій по жалобамъ нижегородской губернской и сергачской уѣздной земскихъ управъ на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по предмету внесенія въ смѣты уѣзд-



ныхъ земствъ на 1899 г. недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію, и свободной наличности.

Присланный указъ содержитъ въ себѣ слѣдующее:

„По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ нижегородской губернской и сергачской уѣзной земскихъ управъ, по уполномочію земскихъ собраний, на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету внесенія въ смѣты уѣздныхъ земствъ на 1899 г. недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію, и свободной наличности. *Приказали:* разсмотрѣвъ настоящее дѣло, правительствующій сенатъ находить, что вопросъ о предѣлахъ компетенціи губернскихъ присутствій по земскимъ дѣламъ при разсмотрѣніи ими земскихъ смѣтъ уже восходилъ неоднократно на обсужденіе правительствующаго сената и согласно его разъясненіямъ (указы 16 марта 1899 г. № 2856 и 27 сентября 1900 г. за № 10710) присутствія являются исключительно инстанціей кассационной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ или то или другое назначеніе, но они не имѣютъ права вносить въ земскія смѣты измѣненія собственною властью. Въ виду сего и въ настоящемъ случаѣ нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе обязано было ограничиться отмѣною постановленія губернскаго земскаго собранія, коимъ послѣднее не согласилось съ замѣчаніями губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ, указавъ при этомъ на допущенныя въ послѣднихъ неправильности, исправленіе которыхъ, согласно упомянутому выше указу, лежало на обязанности губернской земской управы. Обращаясь за симъ къ существу настоящаго дѣла, правительствующій сенатъ находить, что по вопросу о томъ, зависитъ ли опредѣленіе размѣра вносимыхъ въ смѣту недоимокъ прежнихъ лѣтъ исключительно отъ усмотрѣнія каждаго отдѣльнаго земства, или же оно должно въ этомъ отношеніи подчиниться какому либо установленному закономъ или практикой правиламъ, правительствующій сенатъ разъяснилъ (указъ 26 января 1899 г. за № 770), что законъ (ст. 5 прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учр.) требуетъ, чтобы въ смѣту были вносимы недоимки, признаваемые благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году. Поэтому земство, очевидно, обязано, составляя смѣту, войти въ разсмотрѣніе накопившихся недоимокъ, обсудить возможность взысканія ихъ въ слѣдующемъ году, и только выяснивъ этотъ вопросъ, опредѣлить сумму недоимокъ, подлежащихъ внесенію въ смѣту. Внесеніе же въ смѣту суммы недоимокъ, неоправдываемой ни поступленіями прежнихъ лѣтъ, ни какими либо другими соображеніями, представляется несогласнымъ съ закономъ и можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія земскаго соб-



ранія. Хотя въ виду сего нижегородское губернское присутствіе, усмотрѣвъ преувеличенное внесеніе въ смѣты уѣздныхъ земствъ благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ, и было въ правѣ отмѣнить постановленіе губернскаго земскаго собранія, коимъ послѣднее не согласилось съ протестомъ губернатора противъ означенныхъ смѣтъ, по самое опредѣленіе присутствія, въ настоящей его формулировкѣ, не можетъ быть признано правильнымъ. Находя исчисленные уѣздными земствами суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ преувеличенными и не отвѣчающими экономическому благосостоянію земствъ, присутствіе опредѣлило внести эти недоимки въ смѣты по трехлѣтней сложности ихъ поступленія. Между тѣмъ закономъ (ст. 4 инструкции по составленію земскихъ смѣтъ, № 79 ст. 990 собр. узак. и распор. прав. за 1897 г.) такое исчисленіе расхода или дохода по трехлѣтней сложности не признается обязательнымъ для земскихъ учреждений, а лишь допускается въ случаѣ невозможности привести болѣе точныя основанія къ опредѣленію предполагаемаго дохода или расхода, причемъ въ статьѣ этой прямо указывается на необходимость принятія въ расчетъ обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на возвышеніе или уменьшеніе дѣлаемыхъ исчисленій. Соображенія эти приводятъ къ заключенію, что опредѣленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, о внесеніи недоимокъ въ уѣздныя смѣты непременно по трехлѣтней сложности, не можетъ быть признано правильнымъ. Хотя присутствіе, усмотрѣвъ несоотвѣтствующее финансовому положенію уѣздныхъ земствъ опредѣленіе количества могущихъ быть включенными въ доходныя смѣты недоимокъ, имѣетъ право, отмѣняя постановленіе губернскаго собранія, признававшего сказанныя смѣты составленными правильно, указать на изъясненное упущеніе и потребовать его исправленія, но никоимъ образомъ не можетъ указывать въ точности, хотя бы и по трехлѣтней сложности, размѣры благонадежныхъ къ поступленію и подлежащихъ внесенію въ смѣты недоимокъ. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію вопроса о правильности исключенія нижегородскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ изъ всѣхъ уѣздныхъ смѣтъ, кромѣ смѣты горбатовскаго земства, суммы показанной свободной наличности, правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно его разъясненію (указъ 21 мая 1902 г. за № 4707), точный смыслъ ст. 21 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учр. т. II изд. 1892 г. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что указанный въ ней льготный срокъ для расчетовъ съ кредиторами (по 1 іюля слѣдующаго за смѣтнымъ года) имѣетъ въ виду только расчеты земства съ его кредиторами по выполненнымъ уже кредитамъ годовой смѣты, но съ другой стороны всякій кредитъ, въ таковую смѣту внесенный и въ теченіи года неизрасходованный или израсходованный только отчасти, разъ земство считаетъ необходимымъ удовлетворить обозначенную въ смѣтѣ потребность, на которую упомянутый кредитъ былъ назначенъ, и не успѣло удовлетворить тако-



вую въ теченіе годичнаго съ 1 января по 31 декабря включительно срока, подлежитъ внесенію въ смѣту будущаго года полностью въ неизрасходованной части, какъ необходимый ресурсъ для удовлетворенія отнесенной на сей кредитъ земскимъ учрежденіемъ потребности. Принимая во вниманіе, что нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе исключило изъ смѣты уѣздныхъ земствъ суммы показанной свободной наличности въ виду того, что признало существованіе свободной наличности, подлежащей внесенію въ смѣту, только тогда, когда она составляется изъ дѣйствительныхъ поступлений или экономіи и заключается въ наличныхъ деньгахъ, правительствующій сенатъ признаетъ и эту часть постановленія присутствія лишенной правильнаго основанія, а потому опредѣляетъ: постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 22 февраля 1899 г. отмѣнить. О чемъ для исполненія и объявленія нижегородской губернской и сергачской уѣздной земскимъ управамъ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 4175, съ возвращеніемъ дѣлопроизводства губернскаго присутствія министру внутреннихъ дѣлъ послать указъ.

Губернская управа полагала бы изложенный указъ сената принять къ свѣдѣнію.

**17. О дѣйствіяхъ губернской управы по постройкѣ колоніи душевно-больныхъ близъ сельца Ляхова.**

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 12 декабря, приняло предложенныя министромъ внутреннихъ дѣлъ условія займа изъ капитала общественнаго призрѣнія нижегородской губерніи 283.000 руб. на постройку колоніи душевно-больныхъ и расчетъ его погашенія, послѣ чего губернской управѣ оставалось просить г. министра объ ассигнованіи ей причитающейся суммы въ счетъ назначеннаго Высочайшею властью пособія въ 170.000 руб., что губернская управа и исполнила, представивъ объ этомъ г. губернатору 20 января за № 1328. При этомъ управа просила также увеличить по возможности часть пособія, назначенную къ отпуску въ настоящемъ году, а также разрѣшить произвести заемъ 283.000 руб. изъ капитала общественнаго призрѣнія.

Хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, находя, что въ настоящее время, въ виду низкаго курса процентныхъ бумагъ, реализація принадлежащихъ земству бумагъ капитала общественнаго призрѣнія связана съ значительными потерями, просилъ г. губернатора, предварительно дальнѣйшаго направленія ходатайства земства въ установленномъ порядкѣ, сообщить, усматриваетъ ли зем-



ство и нынѣ достаточно основаній къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на продажу означенныхъ бумагъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 15 мая за № 481).

На это губернская управа въ представленіи своемъ отъ 4 іюня за № 10650 сообщила губернатору, что въ виду низкаго курса процентныхъ бумагъ и за увеличеніемъ, по постановленію чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 20 февраля сего года, кредита въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка, открытаго губернской управѣ по спеціальному текущему счету, съ 200.000 до 300.000 руб., надобности въ продажѣ процентныхъ бумагъ въ настоящее время не имѣется, но тѣмъ не менѣе необходимо принципиальное разрѣшеніе продажи ихъ по наступленіи благопріятнаго времени, такъ какъ уплата по займу на постройку колоніи рассчитана на 16 лѣтъ, въ теченіе которыхъ пользоваться все время кредитомъ въ отдѣленіи государственнаго банка, можетъ быть, и не представится удобнымъ и выгоднымъ.

Г. начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 25 іюня увѣдомилъ г. губернатора, что испрошеніе въ настоящее время Высочайшаго соизволенія на продажу процентныхъ бумагъ капитала общественнаго призрѣнія, безъ указанія времени продажи этихъ бумагъ и сроковъ погашенія, представляется едва ли удобнымъ, почему и просить г. губернатора предложить губернскому земству обратиться съ ходатайствомъ о продажѣ процентныхъ бумагъ лишь тогда, когда въ томъ представится дѣйствительная надобность.

(Предложеніе г. губернатора отъ 12 іюля за № 668).

Приступая къ постройкѣ колоніи, губернская управа созвала на 26 января избранную губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссію для рѣшенія главнымъ образомъ вопроса о томъ, какой установить способъ работъ, подрядный или хозяйственный. Комиссія высказалась за первый способъ, при чемъ было признано необходимымъ раздѣлить работы на 2 категоріи—строительныя и техническія и сдать всю постройку или одному лицу или отдѣльнымъ подрядчикамъ плотничныя, каменные, кровельныя и проч. работы.

Всѣ болѣе существенные вопросы губернская управа точно такъ же вносила на предварительное заключеніе комиссіи. Всѣхъ засѣданій комиссіи было 7.

На 5 марта въ губернской управѣ были назначены торги на отдачу съ подряда постройки зданій колоніи, но торги не состоялись, такъ какъ желающихъ торговаться не оказалось. Явились только нѣ-



которые предприниматели, пожелавшіе взять техническое оборудованіе и при томъ частично, а не всѣ работы. Затѣмъ на 22 марта были назначены въ губернской управѣ торги на поставку кирпича, но и эти торги также не состоялись. Между тѣмъ одинъ изъ заводчиковъ О. И. Лопыринъ согласился устроить въ колоніи заводъ для выдѣлки кирпича съ отпускомъ ему глины и воды, при чемъ назначилъ цѣну за тысячу кирпича 12 р. 50 к., т. е. не превышающую смѣтнаго назначенія. Губернская управа нашла возможнымъ согласиться на предложеніе Лопырина и заключила съ нимъ условіе.

Въ одномъ изъ засѣданій комиссіи былъ рассмотрѣнъ актъ старшаго врача губернской земской больницы о крайне тѣсномъ размѣщеніи душевно-больныхъ женщинъ въ 3-мъ женскомъ отдѣленіи и о необходимости построить для нихъ лѣтомъ сего года баракъ на 30—40 кроватей или вывести больныхъ въ наемное помѣщеніе. Съ согласія комиссіи губернская управа рѣшила построить въ колоніи одинъ или два деревянныхъ дома, назначенные смѣтою для жительства врачей, и помѣстять въ нихъ временно спокойныхъ больныхъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы дома эти были устроены согласно ихъ прямому назначенію. Работы по постройкѣ сданы подрядчику Л. И. Заботину съ незначительной скидкой со смѣтной цѣны.

Вопросъ о приглашеніи строителя колоніи также обсуждался комиссіей. Хотя въ губернскую управу поступило нѣсколько предложеній о желаніи взять техническій надзоръ за постройками, но предложенія эти частью исходили отъ лицъ мало компетентныхъ, частью же испрашиваемое ими вознагражденіе превышало назначенное по смѣтѣ. Между тѣмъ техникъ губернской управы Д. Ю. Бехли пожелалъ принять на себя обязанности строителя колоніи, съ обязательствомъ жить на мѣстѣ стройки, за вознагражденіе по 3100 руб. въ годъ, отказываясь отъ завѣдыванія кустарными мѣропріятіями земства и отъ производства гидротехническихъ работъ, но оставляя за собою надзоръ за паровыми котлами и техническими сооружениями въ губернской земской больницѣ за вознагражденіе въ 1000 р. въ годъ.

Губернская управа, по постановленію своему, состоявшемуся 15 іюня, согласившись на предложенія Д. Ю. Бехли, опредѣлила его съ 1 іюля строителемъ колоніи, освободивъ его также отъ завѣдыванія паровыми котлами въ губернской земской больницѣ и въ ляховской колоніи, впредь до рѣшенія этого вопроса очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Почему настоящему собранію и предстоитъ рѣшить—найдетъ-ли оно возможнымъ оставить за Д. Ю. Бехли завѣдываніе паровыми котлами и техническими сооружениями въ губернской земской больницѣ. Съ своей стороны губернская управа находитъ это возможнымъ и желательнымъ.



Въ комиссіи не одинъ разъ происходили пренія о способѣ пріобрѣтенія главнѣйшаго послѣ кирпича строительнаго матеріала — лѣса, при чемъ одни изъ членовъ предпочитали подрядный способъ, имѣя въ виду, что одинъ изъ подрядчиковъ согласился сдѣлать скидку со смѣтной цѣны, что уже исключаетъ возможность перерасхода, тогда какъ покупка лѣса въ плотахъ вообще рискованна. Другіе же члены, напѣотивъ, настаивали на хозяйственномъ способѣ, указывая на выгоды покупки лѣса въ плотахъ, при настоящихъ повышенныхъ цѣнахъ, не говоря уже о томъ, что въ большомъ больничномъ хозяйствѣ каждая лишняя доска или обрѣзокъ бревна могутъ уйти въ дѣло.

11 августа вопросъ о способѣ пріобрѣтенія лѣсныхъ матеріаловъ былъ рѣшенъ губернской управой большинствомъ 3 голосовъ противъ 2, въ смыслѣ принятія хозяйственнаго способа (членъ управы П. Н. Званцовъ остался при особомъ мнѣніи), а затѣмъ губернская управа купила потребное количество лѣса въ посадѣ Пучежѣ съ доставкой его въ мѣстность, называемую „Мыза“, на правомъ берегу р. Оки въ 7 ми верстахъ отъ П.-Новгорода, по цѣнѣ отъ 1 р. 15 коп. до 3-хъ рублей за дерево, что, въ общемъ, не будетъ дороже той стоимости, за которую согласился произвести работы подрядчикъ. Работы каменныя, плотничныя и столярныя сданы подрядчику Заботину, со скидкой 15% за плотничныя работы и 5% за столярныя.

Въ общемъ состояніе работъ ко времени собранія находится въ слѣдующемъ видѣ.

Подрядчикъ Лопыринъ выстроилъ на отведенномъ ему управою мѣстѣ, въ Ляховской колоніи, кирпичный заводъ, состоящій изъ 4-хъ кирпичеобжигательныхъ печей и 15 навѣсовъ, общей длиной въ 843 пог. саж., для сушки кирпича. Всего въ лѣто текущаго года изготовлено кирпича 1170000. Изъ этого количества 327000 кирпича уже употреблено въ работу, а именно: 1) 94000 употреблено на устройство фундаментовъ подъ два деревянныхъ жилыхъ дома для врачей, 2) 110600 кирпича употреблено на постройку зданія для мастерскихъ, 3) 70000 кирпича уложено въ фундаментъ подъ центральное машинное зданіе и 31400 употреблено для устройства погреба, для квасной и фундамента подъ пристройку къ зданію существующей кухни. Такимъ образомъ для начала работъ съ весны будущаго года въ распоряженіи управы осталось 843 т. кирпича.

Сданные по особому договору подрядчику Л. И. Заботину на выстройку два деревянныхъ дома со службами къ нимъ постройкой заканчиваются и въ непродолжительномъ времени ихъ можно будетъ занять подъ жилье. Съ весны будущаго года управа предполагаетъ



закончить постройку начатыхъ уже зданій—машинное и мастерскія и затѣмъ приступить къ возведенію зданій: 1) жилого дома для низшаго врачебнаго персонала, 2) зданія для слабыхъ больныхъ и 3) двухъ павильоновъ для безпокойныхъ и полубезпокойныхъ женщинъ.

Такой порядокъ постройки принять управой частью потому, что это даетъ возможность въ скорѣйшемъ времени освободить 3 и 4-е женскія отдѣленія при Мартыновской больницѣ, и частью потому, что всѣ эти зданія, за исключеніемъ дома для низшаго врачебнаго персонала, расположены вблизи другъ отъ друга и съ одной стороны существующихъ построекъ, вслѣдствіе чего представляются большія удобства, какъ въ подвозкѣ матеріаловъ, такъ равно и въ отношеніи надзора и оборудованія зданій паропроводомъ для отопленія, водопроводами и канализаціей. Что касается жилого дома для низшаго врачебнаго персонала, то, такъ какъ въ немъ предположено отдѣльное, не зависящее отъ другихъ зданій водяное отопленіе, то его можно будетъ, закончивъ постройкой, занять для помѣщенія служащихъ при переводѣ въ колонію больныхъ изъ 3 и 4-го женскаго отдѣленія.

Купленный управой лѣсной матеріалъ выгруженъ на городскомъ берегу возлѣ Мызы и подвозится въ настоящее время въ колонію, гдѣ онъ сортируется, какъ по размѣрамъ, такъ и по породамъ—сосновый и еловой, и затѣмъ изъ бревенъ, предназначенныхъ въ распиловку, готовится разнаго рода тесъ.

Кромѣ того въ настоящее время производится заготовка разнаго рода другихъ матеріаловъ, необходимыхъ для дальнѣйшихъ работъ, какъ-то: песку, цемента, балокъ желѣзныхъ, трубъ и проч. Для помѣщенія нѣкоторыхъ изъ этихъ матеріаловъ выстроены временные сараи изъ теса.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что, въ виду изложеннаго выше распоряженія главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, для производства работъ по постройкѣ колоніи придется сдѣлать заемъ въ государственномъ банкѣ подъ процентныя бумаги (по спеціальному текущему счету), о чемъ уже было доложено собранію, каковая операція будетъ болѣе выгодна для земства, чѣмъ продажа процентныхъ бумагъ въ настоящее время.

Кромѣ всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что обществомъ крестьянъ д. Щербинки сверхъ уступленныхъ губернскому земству въ обмѣнъ 2-хъ десятитъ земли около ключей у оврага „Мартышки“, уступлена тутъ же колоніи еще земля въ количествѣ одной десятины и общество ходатайствуетъ о выдачѣ за нее въ вознагражденіе 250 руб. Хотя



при переговорахъ съ обществомъ д. Щербинки и не было обусловлено пропорціональное вознагражденіе за излишнее противъ первоначально договореннаго количество земли, но въ виду того, что эта земля запята по дѣйствительной въ томъ необходимости и чтобы не возникало недоразумѣній съ крестьянами и не было неудовольствій съ ихъ стороны, губернская управа полагала бы возможнымъ выдать обществу д. Щербинки въ вознагражденіе за означенную землю двѣсти пятьдесятъ рублей изъ суммъ назначенныхъ на постройку колоніи.

18. О ходатайствахъ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи населенія отъ присылки десятскихъ въ г. Арзамасъ для сопровожденія арестованныхъ и о возвратѣ земству расхода, произведеннаго въ 1903 г. на наемъ полицейскихъ разсыльныхъ.

Арзамасская уѣздная земская управа внесла въ минувшее очередное уѣздное земское собраніе докладъ, въ которомъ объяснила, что „гласный П. П. Кутыевъ заявилъ управѣ, что полиція настоятельно требуетъ отъ населенія присылки десятскихъ въ Арзамасъ на 4 дня въ недѣлю, въ числѣ двухъ десятскихъ на каждый день, отъ выѣздовской, красносельской, слизневской, собакинской и другихъ волостей. Требованіе это гласный находитъ крайне обременительнымъ для населенія и проситъ управу предложить земскому собранію о включеніи вновь въ смѣту расходовъ потребной суммы на наемъ разсыльныхъ при полицейскомъ управленіи.

„Сумма эта исключена изъ смѣты по постановленію XXXIX очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, въ виду закона 5 мая 1903 г. о введеніи уѣздной полицейской стражи, на основаніи котораго десятскіе освобождаются отъ дежурства при станovýchъ квартирахъ. Вызовъ же десятскихъ въ полицейское управленіе, по заявленію г. исправника, производится для сопровожденія арестованныхъ отъ г. Арзамаса, на основаніи ст. 7 отд. VII того же закона.

„Требованія полиціи обременительны для населенія ближайшихъ къ городу волостей, такъ какъ распредѣлить эту повинность равномерно не представляется возможнымъ, въ виду затруднительности вызова десятскихъ изъ отдаленныхъ селеній. Но въ то же время не можетъ быть и рѣчи о назначеніи въ распоряженіе полиціи суммы изъ средствъ земства для найма разсыльныхъ, такъ какъ расходы по содержанію разсыльныхъ и сторожей при полицейскомъ управленіи, на основаніи п. 6 прил. къ ст. 660 общ. губ. учр., относятся на счетъ ихъ канцелярскихъ средствъ. Кромѣ того, назначенныя на наемъ разсыльныхъ при полицейскихъ управленіяхъ и чинахъ полиціи суммы по васильскому, княгининскому, макарьевскому, нижегородскому и



сергачскому уѣздамъ, за введеніемъ закона 5 мая 1903 г. о полицейской стражѣ, исключены г. начальникомъ губерніи изъ расходныхъ смѣтъ названныхъ земствъ“.

Къ этому уѣздная управа дополнила, что „XXXIX очередное собраніе ходатайствовало передъ правительствомъ о возмѣщеніи земству расхода, произведеннаго на наемъ разсыльныхъ при полицейскомъ управленіи и станowychъ приставахъ. По поводу этого ходатайства г. нижегородскій губернаторъ сообщилъ, что по аналогичному ходатайству семеновскаго земства г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что въ распоряженіи министерства не имѣется источника, изъ котораго возможно было бы отпустить какую либо сумму на наемъ разсыльныхъ при станowychъ квартирахъ и что объ ассигнованіи на этотъ предметъ особаго кредита министерствомъ имѣеть быть внесено представленіе въ государственный совѣтъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что наемъ разсыльныхъ при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ никогда на обязанность земства возлагаемъ не былъ и что равнымъ образомъ министерство внутреннихъ дѣлъ не привлекало земство къ обязательному содержанію разсыльныхъ при станowychъ квартирахъ, г. министръ не усматриваетъ съ своей стороны законныхъ основаній къ возбужденію вопроса о возмѣщеніи изъ средствъ казны земству суммъ, истраченныхъ на указанный выше предметъ. Въ виду изложеннаго г. губернаторъ проситъ увѣдомить—представляется ли необходимость въ дальнѣйшемъ направленіи настоящаго ходатайства“.

По выслушаніи сего доклада уѣздное собраніе въ засѣданіи 27 сентября постановило: ходатайствовать объ освобожденіи населенія отъ крайне обременительнаго для него требованія присылки десятскихъ въ Арзамасъ для сопровожденія арестованныхъ; на наемъ разсыльныхъ при полицейскомъ управленіи никакихъ суммъ не ассигновывать и возобновить ходатайство о возмѣщеніи земству расхода, произведеннаго на наемъ разсыльныхъ съ 1 іюня 1903 г. по 1 января сего года, въ суммѣ 910 руб., имѣя въ виду, что выдача денегъ производилась вслѣдствіе предложенія г. губернатора.

Эти постановленія уѣздная управа просила губернскую передать на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Въ изложенномъ выше постановленіи уѣзднаго земскаго собранія заключаются два ходатайства, которыя, однако, не имѣютъ между собой близкой связи, первое изъ нихъ объ освобожденіи населенія отъ выставки десятскихъ въ г. Арзамасъ возбуждается впервые и должно быть представлено уѣздной управой г. губернатору, согласно закону 2 февраля 1904 г. объ измѣненіи порядка возбужденія ходатайствъ



земскими учрежденіями; второе же ходатайство о возвратѣ арзамасскому земству 910 руб., израсходованныхъ на наемъ полицейскихъ разсылныхъ, есть повтореніе прошлогодняго ходатайства, которое прошло чрезъ губернское собраніе, почему и запрошенное г. губернаторомъ свѣдѣніе о томъ „представляется ли надобность въ дальнѣйшемъ направленіи настоящаго ходатайства“ должна представить губернская управа.

Оба изложенныя ходатайства арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія губернская управа полагала бы поддержать.

**19. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи вдовѣ ветеринарнаго фельдшера Марьѣ Никифоровнѣ Парфеновой пенсіи изъ казны.**

Арзамасская уѣздная земская управа внесла въ минувшее очередное уѣздное земское собраніе докладъ, въ которомъ объяснила, что вдова ветеринарнаго фельдшера Марья Никифоровна Парфенова, представивъ удостовѣреніе ветеринарнаго врача Балтійскаго о томъ, что ея мужъ, Павелъ Парфеновъ, состоя ветеринарнымъ фельдшеромъ въ арзамасскомъ уѣздѣ, заразился при вскрытіи павшей лошади сибирской язвой и умеръ отъ этого въ 1888 году,—проситъ ходатайствовать, на основаніи циркуляра г. нижегородскаго губернатора отъ 2-го марта 1902 года за № 217, о назначеніи ей съ дочерью пенсіи отъ казны со времени смерти ея мужа, т. е. съ 26-го іюня 1888 года.

Хотя въ этомъ циркулярѣ и говорится лишь о лицахъ медицинскаго персонала, тѣмъ не менѣе въ виду того, что какъ медицинскій, такъ и ветеринарный фельдшеръ подвергаются одинаковой опасности при борьбѣ съ эпидеміей или эпизоотіей, уѣздная управа полагаетъ, что примѣненіе этого циркуляра возможно и къ лицамъ ветеринарнаго персонала.

Затѣмъ имѣя въ виду, что семейство Парфенова, прослужившаго 20 лѣтъ на службѣ земства, дѣйствительно осталось безъ всякихъ средствъ къ существованію, съ пенсіей отъ губернскаго земства въ 2 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, уѣздная управа предложила уѣздному земскому собранію возбудить черезъ губернское земское собраніе ходатайство передъ комитетомъ министровъ о назначеніи женѣ и дочерямъ Парфенова пенсіи изъ казны, но не со времени его смерти, а со времени предоставленія права на означенную пенсію земскимъ врачамъ и фельдшерамъ, т. е. съ 1-го января 1902 года.

Докладъ этотъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ принятъ въ засѣ-



даніи 27 сентября, какъ видно изъ увѣдомленія арзамасской уѣздной земской управы отъ 22 октября.

Представляя о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь дополнить, что противъ ходатайства арзамасскаго собранія о назначеніи вдовѣ ветеринарнаго фельдшера уѣзднаго земства Парфеновой пенсіи изъ казны губернская управа ничего не имѣетъ, но высказывается противъ обращенія этого расхода на счетъ губернскаго земства, такъ какъ вдова Парфенова получаетъ уже пенсію изъ губернскихъ земскихъ суммъ, согласно земскому пенсіонному уставу. Изложенное ходатайство уѣздная управа должна представить г. губернатору на основаніи закона 2 февраля 1904 г. объ измѣненіи порядка возбужденія ходатайства земскими учрежденіями.

**20. О переводѣ базара въ с. Соромовѣ, балахнинскаго уѣзда, на другое мѣсто.**

Крестьяне козинской волости, балахнинскаго уѣзда, с. Соромова ходатайствуютъ, приговоромъ составленнымъ 16 февраля сего года, о переводѣ, разрѣшеннаго 22 октября 1886 г. въ с. Соромовѣ, базара на другое мѣсто, объясняя, что настоящая базарная площадь неудобна потому, что весной заливается рѣкой Волгой, а лѣтомъ въ сырую погоду и осенью представляетъ непроходимую грязь, такъ какъ занимаетъ низкую мѣстность. Почему крестьяне отвели для базара другую площадь между Новокладбищенской и Полевой задворочной улицами; она состоитъ изъ плоской песчаной возвышенности, ничѣмъ незастроенной и имѣетъ размѣры: въ длину 160 саж. и въ ширину въ одномъ концѣ 105 саж. и въ другомъ 75 саж., всего 6 десятинъ.

Со стороны мѣстнаго земскаго начальника и балахнинскаго уѣзднаго исправника, какъ видно изъ присланной балахнинской уѣздной земской управой переписки, препятствій къ переводу базара не встрѣчается.

Врачъ губернскаго земскаго санитарнаго бюро А. М. Боженковъ, осматривавшій по порученію губернской управы вновь отведенную для базара площадь, нашелъ ее въ санитарномъ отношеніи удовлетворительною, добавивъ, что лучшаго мѣста для базара какъ въ самомъ селѣ Соромовѣ, такъ и вокругъ него не имѣется. Площадь эта всегда суха и даже послѣ сильныхъ дождей вода быстро поглощается почвой.

По выслушаніи о семъ доклада уѣздной управы, балахнинское собраніе постановило: ходатайство крестьянъ с. Соромова поддержать и направить въ губернское земское собраніе.



Къ сообщенію объ этомъ уѣздная управа приложила все ея дѣлопроизводство по этому предмету и планъ новой базарной площади.

На основаніи 5 п. 63 ст. полож. о земск. учрежд. губернская управа полагала бы разрѣшить переводъ базара въ с. Соромовѣ на вновь отведенную крестьянами площадь между Новокладбищенской и Полевой задворочной улицами.

#### 21. О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1906 годъ.

Департаментъ окладныхъ сборовъ министерства финансовъ увѣдомилъ г. нижегородскаго губернатора, что на основаніи ст. 6 уст. о прям. нал., т. V изд. 1893 г., и за истеченіемъ льготъ дарованныхъ п. 2 ст. 1 Высочайшаго манифеста 14 мая 1896 г., сумма государственнаго поземельнаго налога на 1896 годъ по нижегородской губерніи утверждена министерствомъ финансовъ въ 232.691 р. по расчету  $6\frac{1}{2}$  коп. съ 3.579.867 десятинъ земли.

Сообщая объ этомъ, г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 3 августа 1904 г. за № 3662 просилъ губернскую управу принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 7 того же устава, означенная сумма была разверстана очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными земскими управами свѣдѣній о количествѣ и цѣнности земель и лѣсовъ, составивъ раскладку между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1906 г., губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія, представляя и вѣдомость о земляхъ.

---



# РАСКЛАДКА

между уѣздами нижегородской губернии государственнаго поземельнаго  
налога въ суммѣ 232691 р. на 1906 г.

У ѣ з д ы.	Цѣнность зе- мель и лѣсовъ.		Причитается налога.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Ардатовскій . . . . .	3555217	95	21467	45
Арзамасскій . . . . .	4213643	70	25443	29
Балахнинскій . . . . .	1702691	18	10281	55
Васильскій . . . . .	3493319	89	21093	78
Горбатовскій . . . . .	2342230	77	14143	13
Княгининскій . . . . .	3963286	13	23931	01
Лукояновскій . . . . .	6178613	52	37308	39
Макарьевскій . . . . .	2415932	60	14588	19
Нижегородскій . . . . .	2970111	05	17934	44
Семеновскій . . . . .	2263108	38	13665	35
Сергачскій . . . . .	5437690	02	32834	42
И т о г о . . . . .	38535845	19	232691	—

Размѣръ обложенія составляетъ 0,60383‰.



## ВЪДОМОСТЪ

О КОЛИЧЕСТВѢ ЗЕМЕЛЬ И ЛѢСОВЪ.



## В Ъ Д И О С Т Ъ

о количествѣ земель и лѣсовъ, кромѣ казенныхъ, съ опредѣленности ихъ по грунтамъ, согласно правилъ для раскладки губернскаго земскаго сбора, утвержденныхъ въ заведеніи губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1867 года.

У ѣ з д ы .	Черноморныхъ и лесныхъ дубовъ хорошаго качества.		Г л и н и с т о й .			П е с ч а н о й .			Л и с т в е н н ы хъ л ѣ с о в ѣ .			Х в о й н ы хъ л ѣ с о в ѣ .			К у с т а р н и к у .			И т о г о .									
	Количество.		Цѣнность.		Руб. К.	Количество.		Руб. К.	Количество.		Цѣнность.	Количество.		Цѣнность.	Количество.		Цѣнность.	Количество.		Руб. К.	Цѣнность.						
	Десят.	Саж.	Руб.	К.		Десятим.	Саж.		Десят.	Саж.		Руб.	К.		Десят.	Саж.		Руб.	К.		Десятим.	Саж.	Руб.	К.			
Ардатовскій . . .	51601	1200	1209023	14	89400	600	1299615	97	82641	—	492622	25099	—	92113	33	183563	1200	461985	46	19713	600	9856	62	456029	1200	3555217	95
Арамаксскій . . .	99635	2249	2334470	—	103591	468	1532790	55	32170	1975	187877	34663	2209	127216	58	16610	435	40694	94	1188	191	594	03	237860	830	4213643	70
Балахиинскій . . .	5140	1872	125589	25	56166	672	863275	73	63759	2256	388396	82890	—	93670	—	101315	1992	202691	66	48333	—	24166	50	307635	1992	1702691	18
Васильскій . . . .	49504	1531	1184645	99	136768	572	2056310	46	7450	191	44439	19506	231	101431	70	4	—	13	20	7032	1973	3541	41	268209	699	3493319	89
												въ нагорной части уѣзда.															
												въ заволжской части уѣзда.															
												7150	1411	21451	76	40742	1930	81485	65								
Горбатовскій . . .	7920	—	185565	60	105893	—	1556627	10	62168	—	363061	18640	—	50038	80	70337	—	172443	15	23940	—	14470	—	283948	—	2342230	77
Княгининскій . . .	66285	1093	1536210	96	147131	1350	2212123	03	7370	1457	43965	23078	96	120303	80	—	—	—	—	7111	634	3555	63	250976	2232	3965580	47
Лукояновскій . . .	67934	217	1538375	17	209499	1701	3010510	80	73164	1476	429566	27262	1114	100333	23	4014	697	99015	02	8905	1029	4402	71	429130	1434	5202422	69
Макарьевскій . . .	18189	1075	442452	46	82951	1695	1247178	89	50371	2172	301663	7749	933	40236	95	3085	106	10114	64	11323	60	5661	50	349349	576	2415932	60
												въ нагорной части уѣзда.															
												въ заволжской части уѣзда.															
												18169	214	51507	26	157029	1461	314059	51								
Нижнегородскій . .	14806	54	361711	13	106490	693	1636755	72	110609	821	673610	347405	1671	244594	81	13044	1617	43017	42	12732	393	6391	08	305539	451	2970111	05
Семеновскій . . . .	9271	192	226492	48	56431	1176	867351	91	150297	384	915309	7	8519	—	25647	106322	331	212641	32	31325	2136	15662	94	362196	1472	2263109	38
Сергачскій . . . .	211268	1003	4514334	85	27201	357	390830	49	10074	1250	57376	27855	1302	144318	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
И т о г о . .	601907	893	14069421	03	1120533	2084	16663420	68	652277	2332	3887933	333419	2041	1224896	02	737531	275	1638199	97	176601	2218	8302	42	3582276	293	37562329	70



По раскладкѣ на 1886 г. земли и лѣса лукояновскаго уѣзда были оцѣнены въ 6.179.236 руб. 88 коп. Эта же оцѣнка должна быть принята при составленіи раскладки и на 1906 годъ, такъ какъ уменьшеніе стоимости земель и лѣсовъ послѣдовало отъ принятія лукояновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ новой системы оцѣнки земель. Между тѣмъ для раскладки налога между уѣздами губернскимъ земскимъ собраніемъ были утверждены общія для всѣхъ уѣздовъ основанія, которыя сохраняютъ свою обязательность впродъ до отмѣны ихъ тѣмъ же собраніемъ, почему оцѣнка земель и лѣсовъ лукояновскаго уѣзда должна быть принята въ 6.179.236 руб. 88 коп., съ уменьшеніемъ лишь на 623 руб. 36 коп., на каковую сумму понизилась оцѣнка земель и лѣсовъ по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ уѣздной управы, т. е. въ 6.178.613 руб. 52 коп.

При составленіи раскладки на 1905 годъ количество земель и лѣсовъ княгининскаго уѣзда было исчислено въ 250919 дес. 2232 саж. съ оцѣнкою въ 3.963.901 руб. По позднѣйшимъ же свѣдѣніямъ княгининской уѣздной земской управы послѣдовали слѣдующія измѣненія: количество земель уменьшилось на 52 дес. 240 саж., а количество лѣсовъ увеличилось на 32 дес. 960 саж., въ общемъ количество земель уменьшилось на 19 дес. 1680 саж. и равняется 250900 дес. 552 саж. На основаніи установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ созыва 1867 г. системы оцѣнки земель и лѣсовъ для обложенія ихъ земскими сборами, означенное выше количество земель 52 дес. 240 саж., считая по средней оцѣнкѣ—по 15 руб.  $3\frac{1}{2}$  коп. за десятину, должно быть оцѣнено въ 783 руб. 35 коп., а 32 дес. 960 саж. лѣсовъ, считая по 5 руб. 20 коп. за десятину лиственнаго лѣса, въ 168 руб. 48 коп., слѣдовательно оцѣнка земель княгининскаго уѣзда выразится цифрою 3.963.286 руб. 13 коп. Но такъ какъ уѣздная управа не сообщила свѣдѣнія о распредѣленіи земель по разрядамъ установленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, то въ настоящей вѣдомости количество земель и оцѣнка ихъ показаны тѣ же, что и въ прошлагодовой вѣдомости.

---



22. Объ измѣненіи порядка составленія окладныхъ листовъ на взиманіе земскаго сбора съ крестьянскихъ промышленныхъ заведеній.

Лукояновскій уѣздный исправникъ отношеніемъ отъ 18 августа за № 744 просилъ лукояновскую уѣздную земскую управу на будущее время окладные листы на промышленныя заведенія, принадлежащія крестьянамъ, составлять отдѣльно на имя самихъ владѣльцевъ, а не на имя сельскихъ обществъ, такъ какъ, не имѣя указаннаго лица, за которымъ состоитъ недоимка земскаго сбора, полиція лишена возможности производить и самое взысканіе; выяснять же недоимщиковъ приходится чрезъ переписку съ волостными правленіями и сельскими обществами, что крайне тормозитъ взысканіе, при чемъ встрѣчаются и такіе случаи, что недоимка земскаго сбора уплачена сельскимъ старостамъ, но послѣдними деньги эти внесены въ другіе срочные платежи за общество, или же промышленныя заведенія перешли въ другія руки.

Соглашаясь вполне съ этими доводами, уѣздная управа настоящій вопросъ внесла на разсмотрѣніе земскаго собранія, доложивъ, что по ея мнѣнію, въ цѣляхъ удобства расчетовъ по взиманію земскихъ сборовъ съ промышленныхъ заведеній крестьянъ, окладные листы на будущее время слѣдуетъ выдавать на каждого владѣльца въ отдѣльности, каковую мѣру и ввести въ дѣйствіе съ 1906 г., дабы въ теченіе 1905 года управа могла выяснить всѣ счета въ отдѣльности съ каждымъ владѣльцемъ; о примѣненіи же означеннаго порядка къ губернскому земскому сбору сообщить губернской земской управѣ.

Мнѣніе уѣздной управы принято уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 12 октября.

Не имѣя препятствій къ измѣненію установленнаго III очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ порядка составленія окладныхъ листовъ на крестьянскія промышленныя заведенія, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію измѣнить этотъ порядокъ въ смыслѣ постановленія лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія, но, не дѣлая обязательнымъ составленіе отдѣльныхъ окладныхъ листовъ на каждого владѣльца заведенія, предоставить уѣздамъ ввести эту мѣру, если они признаютъ ее полезною, или остаться при прежнемъ порядкѣ.

23. Относительно открытія двухъ ярмарокъ въ с. Наруксовѣ, лукояновскаго уѣзда.

Уполномоченный отъ общества с. Наруксова, лукояновскаго уѣзда, азрапинской волости, Иванъ Новиковъ подалъ 1 февраля въ гу-



бернскую управу прошеніе о желаніи общества открыть въ ихъ селѣ двѣ ярмарки, а именно 24 іюня и 15-го сентября, для сбыта произведеній земли и покупки необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ предметовъ.

Прошеніе это губернская управа отослала въ уѣзную управу съ просьбою внести его на заключеніе уѣзднаго земскаго собранія.

Уѣздная управа, внося въ уѣздное земское собраніе прошеніе Новикова, а также и прошеніе общества, поступившее въ уѣздную управу, доложила, что крестьяне с. Наруксова въ 1901 и 1903 гг. уже входили въ собраніе съ ходатайствомъ объ открытіи въ ихъ селѣ ярмарки, но собраніе въ этомъ ходатайствѣ имъ отказало, въ виду того, что особенной нужды въ открытіи ярмарки не встрѣчается.

Такъ какъ условія эти не измѣнились и въ настоящее время, то означенное ходатайство общества уѣздная управа предложила отклонить, съ чѣмъ уѣздное собраніе и согласилось въ засѣданіи 12-го октября.

Такимъ образомъ и губернская управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе настоящаго ходатайства крестьянъ с. Наруксова.

**24. О причинахъ неявки гласныхъ въ засѣданія XXXIX очередного губернскаго земскаго собранія.**

Гласные Н. П. Геркенъ, А. Н. Лебедевъ, Н. П. Топорницъ и И. И. Лавровъ прислали объясненія о причинахъ неявки ихъ въ засѣданія XXXIX очередного губернскаго земскаго собранія. Изъ нихъ первый не явился по болѣзни жены, гг. Лебедевъ и Топорницъ были больны сами, а И. И. Лавровъ—по неотложнымъ торговымъ дѣламъ.

Не прислали объясненій: Я. И. Ходаковъ, С. А. Турчаниновъ, В. А. Философовъ и В. Э. Ливенъ.

**25. О положеніи дѣла по разработкѣ вопроса о прогрессивныхъ прибавкахъ къ жалованью учащихся.**

На положеніе дѣла народнаго образованія въ нижегородской губерніи губернскимъ земскимъ собраніемъ обращено самое серьезное вниманіе. Съ цѣлью подробной разработки различныхъ мѣропріятій собраніемъ образована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя собранія г. нижегородскаго губернскаго предводителя дво-



дворянства въ составѣ всѣхъ предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ управъ, гласнаго А. И. Зыбина, какъ автора обширной записки по дѣлу народнаго образованія, представленной въ собраніе, нѣсколькихъ гласныхъ, директора народныхъ училищъ, членовъ губернскаго училищнаго совѣта и состава губернской управы.

Комиссіей этой разработанъ обширный матеріалъ, собранный ею дѣлопроизводителемъ А. И. Лебедевымъ, по различнымъ насущнымъ вопросамъ дѣла народнаго образованія въ губерніи, какъ-то: о числѣ школъ необходимыхъ для всеобщаго обученія, потребныхъ для того средствахъ, о профессиональномъ образованіи, о нуждахъ виѣшкольнаго образованія и наилучшемъ обеспеченіи учащихся. Всѣ матеріалы въ особыхъ докладахъ были представлены губернскому земскому собранію въ XXXVI—XXXIX очередныхъ сессіяхъ и вызвали соотвѣтствующія постановленія. Доклады и постановленія по нимъ отпечатаны и разосланы гг. гласнымъ губернскаго земскаго собранія. Многие изъ вопросовъ, затронутыхъ комиссіей, были также предметомъ обсужденія и въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Прошрое XXXIX очередное губернское земское собраніе, разрѣшивъ различные вопросы, предложенные на его разсмотрѣніе комиссіей, какъ-то о виѣшкольномъ образованіи, объ участіи въ наймѣ училищной прислуги, коренной вопросъ о прогрессивномъ увеличеніи жалованья учащимъ отложило. Основанія, по которымъ должны быть введены прогрессивныя прибавки къ жалованью учащихся, выработанныя комиссіей, заключаются въ слѣдующемъ: 1) прогрессивныя прибавки начинаются съ 300 руб. жалованья въ годъ, до каковой суммы оно должно быть доведено учащимъ уѣзднымъ земствомъ; 2) прогрессивная прибавка опредѣляется суммою въ 30 руб. по истеченіи 3 хъ лѣтъ службы, до нормальнаго овлада въ 450 руб.; 3) прибавки отъ губернскаго земства не должны находиться въ связи съ прибавками со стороны уѣздныхъ земствъ; 4) переходъ учащаго изъ одного уѣзда въ другой не лишаетъ его прибавокъ; и 5) уѣздныя земства, принявши прибавки со стороны губернскаго, не должны понижать основной размѣръ жалованья въ суммѣ 300 руб. Въ принципѣ вопросъ о прибавкахъ уже былъ принятъ XXXVIII очереднымъ собраніемъ и въ прошломъ году обсуждалось лишь практическое примѣненіе главныхъ основаній прибавокъ къ жизни въ связи съ мнѣніями уѣздныхъ земствъ. При обсужденіи этого вопроса и опредѣленіи общей суммы потребной для внесенія ее въ смѣты губернскаго земства какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ, однако, встрѣтилось много неяснаго. Въ общемъ докладъ комиссіи XXXVIII очередному губернскому собранію устанавливалъ размѣръ прибавокъ по губерніи при существующемъ положеніи отъ 12960 руб. въ 1904 г. до 87570 р. въ 1922 г. При обсужденіи этого вопроса въ комиссіи, въ засѣданіи ея 11 декаб-



ря 1903 года, выяснилось однако, что для окончательнаго рѣшенія необходимо имѣть дополнительные матеріалы о томъ, въ какихъ цифрахъ выразятся расходы на прогрессивныя прибавки при введеніи всеобщаго обученія въ губерніи, какъ согласовать прибавки губернскаго и уѣзднаго земствъ и въ какомъ видѣ возможна помощь казны, при чемъ возникъ также вопросъ объ организаціи особаго фонда при участіи казны для воспособленія земству въ расходахъ на прогрессивныя прибавки. Въ виду этого собраніе, въ засѣданіи 13 декабря 1903 г., соглашаясь съ предложеніемъ предсѣдателя ея А. Б. Нейдгартъ, признало, что вопросъ практической постановки еще не имѣетъ и потому всѣ вопросы, возбужденные при обсужденіи прогрессивныхъ прибавокъ къ жалованью учащихъ, поручило комиссіи разработать въ теченіе года и снести по нимъ съ уѣздными земствами, признавъ въ то-же время, что ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи участія въ расходахъ на прогрессивныя прибавки къ жалованью учащихъ въ народныхъ школахъ преждевременно.

Постановленіе это комиссіи не пришлось выполнить, такъ какъ предсѣдатель ея А. Б. Нейдгартъ въ началѣ года выбылъ и перешелъ на службу въ Екатеринославъ на должность екатеринославскаго губернатора. Выборы губернскаго предводителя дворянства на его мѣсто не состоялись, управа же отвлеченная другими сложными занятіями, вызванными войной, не успѣла сама по своей инициативѣ что либо сдѣлать, да и не имѣла на то никакого права безъ комиссіи, которой должна принадлежать въ этомъ дѣлѣ руководящая роль. Вотъ почему вопросъ собственно о прогрессивныхъ прибавкахъ и нынѣ остался въ томъ же положеніи, въ какомъ былъ въ XXXIX очередномъ собраніи. Признавая съ одной стороны въ этомъ вопросѣ насущную важность, а съ другой стороны имѣя въ виду, что въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ онъ опредѣляется теперь, онъ имѣетъ лишь одну чисто финансовую сторону, будучи принципиально уже рѣшенъ собраніемъ, управа полагала бы, что разработку этой стороны дѣла надо передать спеціально въ управу съ тѣмъ, чтобы всѣ расчеты и финансовыя предположенія, которыя будутъ ею выработаны, представить въ комиссію и съ ея заключеніемъ внести въ слѣдующую очередную сессію собранія. Правда, что это нѣсколько отдаляетъ введеніе чрезвычайно необходимой мѣры лучшаго обезпеченія положенія учащихъ, но тѣмъ не менѣе и въ виду сложности вопроса и въ виду его важности въ финансовомъ отношеніи для земства это представляется совершенно необходимымъ. Къ этому надо прибавить, что въ большинствѣ уѣздныхъ земствъ прибавки существуютъ и на улучшеніе обезпеченности учащихъ обращается вниманіе; главное значеніе мѣропріятія губернскаго земства будетъ заключаться, помимо небольшо-го увеличенія жалованья, въ большей твердости и самостоятельности улучшенной участи учащихъ. Составъ комиссіи, по мнѣнію управы,



слѣдовало бы оставить для разработки въ ней всѣхъ принципиальныхъ вопросовъ по народному образованію.

26. По ходатайству директора народныхъ училищъ о пособіи въ 500 руб. на расширеніе зданія паново-леонтьевского министерскаго училища.

Директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи отношеніемъ отъ 3-го ноября за № 5340 обратился въ губернскую земскую управу съ просьбою доложить губернскому земскому собранію ходатайство, о выдачѣ единовременнаго пособія въ 500 рублей изъ средствъ губернскаго земства на расширеніе однокласснаго министерскаго училища въ с. Паново-Леонтьевѣ, сергачскаго уѣзда. Изъ представленныхъ при отношеніи г. директора заявленія почетнаго блюстителя паново-леонтьевского училища и отношенія инспектора народныхъ училищъ 6-го участка видно, что означенное училище выстроено на частныя средства съ пособіемъ отъ казны въ 500 руб. На содержаніе его отпускается ежегодно министерствомъ народнаго просвѣщенія по 700 руб. и сергачскимъ земствомъ 100 руб. Училище имѣетъ два деревянныхъ зданія, изъ которыхъ одно совершенно отдѣлано и вмѣщаетъ въ себѣ классы, квартиру для учителя и народную библіотеку, получившую пособіе отъ губернскаго земства въ 150 руб. Другое же зданіе выстроено вчернѣ и покрыто крышею, но внутри не устроено. Между тѣмъ, вслѣдствіе большого наплыва учащихся, классныя помѣщенія въ главномъ зданіи тѣсны и требуютъ немедленнаго расширенія, что возможно сдѣлать, переведя квартиру учителя во второе недостроенное зданіе вмѣстѣ съ библіотекою, которую можно обратить въ библіотеку-читальню. На это расширеніе требуется единовременная затрата не менѣе 700 руб., а средствъ у училища не имѣется. Почетный блюститель г. Паумовъ можетъ принять на свой счетъ 200 рублей, остальные же 500 руб. не представляется возможности получить изъ мѣстныхъ источниковъ. Уѣздное земское собраніе ассигновало лишь 100 руб. на содержаніе при училищѣ портняжной мастерской, а мѣстное сельское общество до того бѣдно, что само нуждается въ помощи. Точно также и казна, при ассигнованіи своихъ средствъ на училище 500 руб. единовременно и по 700 руб. ежегодно, заявила, что всѣ дальнѣйшіе расходы должны покрываться изъ мѣстныхъ источниковъ.

Остается такимъ образомъ единственный путь — обратиться съ ходатайствомъ къ губернскому земству, не найдетъ-ли оно возможнымъ дать необходимыя средства на достройку зданія, принявъ во вниманіе, что, съ одной стороны, народная библіотека при училищѣ получитъ отдѣльное помѣщеніе съ читальной комнатою, съ другой — увеличится число учащихся, благодаря расширенію помѣщенія и, кромѣ того учи-



лище получить возможность приспособить часть зданія подъ портняжную мастерскую, средства на содержаніе которой уже имѣются.

Означенное ходатайство губернская земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

27. По ходатайству XL сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи казны на три школы.

Сергачская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 18 октября за № 1318 обратилась въ губернскую земскую управу съ просьбою доложить очередному губернскому собранію ходатайство уѣзднаго земства о пособіи изъ средствъ казны въ установленномъ размѣрѣ на устройство и содержаніе трехъ школъ, вновь открываемыхъ земствомъ по просьбѣ крестьянъ въ с. Березникахъ юрьевской волости съ осени 1904 года, въ с. Чуфаровѣ яновской волости и въ д. Соколихѣ больше-андосовской волости съ начала 1905 года. На содержаніе этихъ школъ уѣздное земство ассигновало по примѣру прочихъ школъ уѣзда по 240 руб. на жалованье учителей, 30 руб. законоучителю, 20 руб. на учебныя пособія и 35 руб. на отопленіе зданія; расходы же на сторожа и ремонтъ отнесены на счетъ сельскихъ обществъ.

Означенное ходатайство, хотя и не нуждается въ санкціи со стороны губернскаго собранія, тѣмъ не менѣе губернская земская управа, согласно просьбѣ сергачской уѣздной управы, имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію и съ своей стороны полагаетъ поддержать его.

28. О ходатайствѣ жителей всѣхъ сословій с. Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, о назначеніи въ это село нотаріуса.

Жители с. Богородскаго прошеніемъ, полученнымъ 26 октября, ходатайствуютъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи въ это село нотаріуса, объясняя, что вслѣдствіе развившейся въ с. Богородскомъ торговли, встрѣчается часто необходимость въ совершеніи и засвидѣтельствованіи разнаго рода сдѣлокъ, векселей и обязательствъ, между тѣмъ ближайшій нотаріусъ живетъ въ 30 верстахъ отъ с. Богородскаго въ г. Горбатовѣ, поѣздки куда, кромѣ траты времени, сопряжены съ расходами.

Горбатовская земская управа, на просьбу губернской управы сообщить ей заключеніе по этому ходатайству, опредѣленнаго отвѣта не дала, ограничившись увѣдомленіемъ, что жители с. Богородскаго, какъ обширнаго, многолюднаго и торгово-промышленнаго, вѣроятно,



нуждаются въ услугахъ нотариуса. Почему губернская управа полагала бы настоящее ходатайство направить чрезъ мѣстную уѣздную земскую управу на усмотрѣніе горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія.

## 29. О разрѣшеніи открытія базара въ с. Натальинѣ.

Земскій начальникъ 4 участка горбатовскаго уѣзда при отношеніи отъ 16 ноября 1903 г. за № 1419 прислалъ въ губернскую управу ходатайство общества крестьянъ пустынской волости с. Натальина, изложенное въ приговорѣ отъ 9 ноября, о разрѣшеніи открытія базара въ этомъ селѣ еженедѣльно по поедѣльникамъ.

Изъ означеннаго приговора видно, что с. Натальино имѣетъ 1200 наличныхъ душъ обоюго пола, удалено отъ базаровъ: въ с. Павловѣ на 72 версты, Новоселкахъ муромскаго уѣзда 35 вер и Кулебакахъ ардатовскаго уѣзда—15 вер.; при томъ же послѣдніе два базара для жителей с. Натальина значенія не имѣютъ, потому что на этихъ базарахъ почти отсутствуютъ ржаная мука и овесъ, крайне необходимы жителямъ с. Натальина и окрестныхъ селеній, занимающимся преимущественно не земледѣліемъ, а разработкой лѣса. За этими продуктами первой необходимости они вынуждены ѣздить на базары въ гг. Муромъ и Ардатовъ, отстоящіе въ 35—60 верстахъ. Между тѣмъ, съ открытіемъ базара въ Натальинѣ и съ проведеніемъ люберцы-арзамасской желѣзной дороги, которая пройдетъ чрезъ с. Натальино, явится возможность доставленія хлѣбныхъ и др. товаровъ въ Натальино для торга по удешевленнымъ противъ гужевой перевозки цѣнамъ.

Горбатовская земская управа на запросъ губернской управы 28 мая 1904 г. за № 760 сообщила, что, по ея мнѣнію, отводимой обществомъ для базара площади размѣромъ въ 2 десятины достаточно и мотивы, послужившіе крестьянамъ основаніемъ къ возбужденію ходатайства, уважительны.

Завѣдующій санитарнымъ бюро губернскаго земства врачъ С. И. Лавровъ, осмотрѣвшій отводимый подъ базарную площадь участокъ земли, находящійся вблизи церкви и школы, нашелъ его достаточнымъ по размѣрамъ и грунтъ удовлетворительнымъ, но главный участокъ, гдѣ будетъ производиться торгъ, представляетъ изъ себя низину, заливаемую весною изъ р. Теши; стековъ отсюда нѣтъ и навозъ будетъ подвергаться разложенію, такъ какъ едва ли возможно рассчитывать на полное и своевременное удаленіе его. Кромѣ того около намѣченной площади находится училище, и близкое сосѣдство базара несомнѣнно будетъ мѣшать правильнымъ занятіямъ учащихъ въ базарный день. На основаніи изложеннаго намѣченное ранѣе мѣсто



съ санитарной точки зрѣнія представляется мало пригоднымъ для открытія базара.

Изъ другихъ осмотрѣнныхъ г. Лавровымъ, по указанію крестьянъ, мѣсто одно оказалось также неудовлетворительнымъ, такъ какъ еще болѣе заливается водой и сообщеніе съ окружающими селеніями здѣсь надолго прекращается. Подходящимъ же для базара, какъ по бытовымъ условіямъ, такъ и съ санитарной точки зрѣнія, оказалось мѣсто на выѣздѣ изъ села къ д. Родяковой, около новой Слободки высеяющихся наталинцевъ: размѣръ мѣста отъ 1—2 десятинъ (смотря по надобности), грунтъ—также суглинокъ съ пескомъ, мѣстность ровная, водою не заливается, наклонъ—отъ порядка домовъ къ пашнѣ, школа удалена; сносятся никакихъ построекъ для устройства базара здѣсь не придется.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе базара въ с. Натальинѣ еженедѣльно по понедѣльникамъ, на незатопляемомъ водою участкѣ, расположенномъ на выѣздѣ изъ села къ д. Родяковой, при чемъ поручить управѣ предварительно разрѣшенія истребовать отъ крестьянъ с. Натальяна планъ будущей базарной площади, которая должна быть не менѣе 2 десятинъ и на планѣ необходимо указать разстояніе отъ построекъ, названіе ближайшихъ дорогъ, а также другіе характерные признаки, по которымъ можно бы было ориентироваться гдѣ находится площадь, такъ какъ по представленному крестьянами плану, \*) составленому безъ указанія этихъ признаковъ, нельзя установить какое именно мѣсто нанесено на планъ: то ли, которое крестьянами отведено въ первый разъ (оказавшееся неудовлетворительнымъ въ санитарномъ отношеніи), или же то, которое находится на выѣздѣ изъ села къ д. Родяковой.

**30. Объ открытіи базаровъ:** въ с. Шаткахъ, арзамасскаго уѣзда, въ д. Марьинѣ, макарьевскаго уѣзда, с. Василевѣ Майданѣ, лукояновскаго уѣзда, с. Нарышкинѣ, ардатовскаго уѣзда.

1. Уполномоченные отъ общества крестьянъ села Шатковъ Василій Алексѣевъ и Иванъ Петровъ Голытьбинъ обратились въ арзамасскую уѣздную земскую управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открытія въ ихъ селѣ еженедѣльнаго базара по средамъ, объяснивъ въ прошеніи, что въ настоящее время въ Шаткахъ, особенно близъ станціи желѣзной дороги, производится оживленная торговля хлѣбомъ, лѣсомъ

\*) Присланъ при отношеніи земскаго начальника 4 уч., горбатовскаго уѣзда, отъ 28 октября 1904 г.



и друг. товарами, наблюдается большой привозъ и сбытъ хлѣба (до 100 вагоновъ); на лѣсной же площади въ зимнее время ежедневно бываетъ до 300 подводъ. Затѣмъ уполномоченные заявляютъ, что жители сосѣднихъ селеній волостей спасской и собакинской часто посѣщаютъ село Шатки, являясь въ почтовое отдѣленіе, а весной и осенью бываетъ болѣе 5000 человѣкъ пассажировъ-каменьщиковъ,—все это, по ихъ мнѣнію, будетъ способствовать развитію торговли.

Доложивъ настоящее ходатайство уѣздному земскому собранію, уѣздная управа высказала, что въ виду существующей въ селѣ Шаткахъ желѣзно-дорожной станціи развитіе торговли въ этомъ селѣ весьма возможно и потому открытіе тамъ базара желательно, но разрѣшеніе этого базара въ 8 верстахъ отъ существующаго въ с. Собакинѣ безусловно подорветъ торговлю въ этомъ селѣ.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 27 сентября постановило: ходатайство крестьянъ поддержать.

2. Крестьяне марьинской волости, макарьевскаго уѣзда, составленнымъ 8 сентября 1903 г. приговоромъ ходатайствуютъ объ открытіи базара въ д. Марьиной. По этой просьбѣ уѣздная земская управа внесла свой докладъ въ минувшее очередное уѣздное земское собраніе съ благопріятнымъ для крестьянъ заключеніемъ. Мѣсто для базара крестьяне отводятъ на свободной, ничѣмъ незастроенной площади, близъ волостного правленія. Удобнымъ днемъ для базара населеніе считаетъ воскресенье. Докладъ этотъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ принять, какъ увѣдомила уѣздная управа отношеніемъ отъ 18 октября за № 2289.

3. Въ минувшее очередное лукояновское уѣздное земское собраніе уѣздная управа внесла докладъ о томъ, что крестьяне села Василева Майдана, приговоромъ отъ 13 марта сего года, ходатайствуютъ о разрѣшеніи открыть въ ихъ селѣ еженедѣльные базары, вслѣдствіе отдаленности отъ ихъ села сосѣднихъ базаровъ—до 25 верстъ—и удобства сбыта мѣстныхъ продуктовъ, а также и потому, что торговцы разными товарами, переѣзжающіе съ лукояновскаго на починковскій базаръ, будутъ охотно останавливаться для торговли въ Василевѣ-Майданѣ. Базарнымъ днемъ крестьяне предполагаютъ назначить вторникъ.

Уѣздная управа высказалась за удовлетвореніе ходатайства общества с. Василева-Майдана, съ чѣмъ согласилось и уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 12 октября.

Ардатовская уѣздная земская управа, доложивъ минувшему уѣздному земскому собранію, что общество крестьянъ с. Нарышкина при-



говоромъ своимъ отъ 30 іюня сего года, ходатайствуетъ о разрѣшеніи открытія у нихъ базара по субботамъ, высказала, что с. Нарышкино, будучи само по себѣ довольно многолюднымъ, стоитъ въ центрѣ тоже двухъ многолюдныхъ селеній—Сарминскаго Майдана и Аламасова, которыя находятся отъ него на 5—6 вер., кромѣ того не въ особенно дальнемъ разстояніи отъ с. Нарышкина расположено нѣсколько селеній темниковскаго уѣзда, а потому открытіе базара въ этомъ селеніи будетъ далеко не бесполезно какъ въ торгово-промышленномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что существующій нынѣ по воскресеньямъ базаръ въ заводскомъ селеніи Илевѣ, находящемся въ разстояніи около 10 вер. отъ с. Нарышкина, постепенно падаетъ, вслѣдствіе сокращенія заводскаго производства и предполагаемаго въ скоромъ времени закрытія завода.

На основаніи вышеизложеннаго уѣздная управа предложила уѣздному собранію ходатайство крестьянъ села Нарышкина объ открытіи у нихъ базара по субботамъ поддержать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ чѣмъ собраніе и согласилось въ утреннемъ засѣданіи 9 октября.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію, на основаніи 5 п. ст. 63 полож. о земск. учрежд., разрѣшить открытіе еженедѣльных базаровъ въ с. Шаткахъ, д. Марьинѣ, с. Василевѣ-Майданѣ и с. Нарышкинѣ въ указанные выше дни, но съ тѣмъ, чтобы прежде открытія базаровъ было произведено чрезъ санитарныхъ врачей губернскаго земства изслѣдованіе въ санитарномъ отношеніи отведенныхъ подъ базары площадей и чтобы въ губернскую управу были представлены планы базарныхъ площадей.

### 31. О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земства о преобразованіи павловскаго ремесленнаго училища.

XL очередное горбатовское уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ коммисіи по вопросу о преобразованіи павловскаго ремесленнаго училища, въ засѣданіи 26 сентября постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о безотлагательномъ преобразованіи павловскаго ремесленнаго училища въ ремесленное училище съ 5-ти лѣтнимъ курсомъ по типу кулибинскаго ремесленнаго училища въ Нижнемъ-Новгородѣ, каковое рѣшеніе и сообщить губернской управѣ для доклада губернскому земскому собранію на предметъ поддержки имъ этого ходатайства предъ правительствомъ.

Представляя это ходатайство, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что по вопросу о преобразованіи павловскаго ре-



месленнаго училища губернская управа вносила уже докладъ въ собраніе XXXVIII очереднаго созыва, но по желанію предсѣдателя горбатовской земской управы докладъ этотъ былъ снятъ съ очереди и собраніемъ не былъ разсмотрѣнъ. Въ настоящее время губернская управа ничего не имѣетъ противъ поддержки означеннаго ходатайства горбатовскаго земства, съ тѣмъ чтобы таковое было представлено правительству уѣзной управой согласно новому закону о порядкѣ возбужденія ходатайствъ земскими учрежденіями.

## 32. О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи займа.

Минувшее очередное лукояновское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 12 октября, разрѣшило уѣздной управѣ, въ случаѣ нужды въ деньгахъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ будущаго 1905 г., произвести позаймствованіе изъ средствъ губернскаго земства 10.000 руб. на срокъ не долѣе одного года, а въ случаѣ неимѣнія наличныхъ средствъ у губернскаго земства, произвести заемъ означенной суммы у частныхъ лицъ на условіяхъ по усмотрѣнію управы.

По поводу предполагаемаго лукояновскимъ земствомъ позаймствования изъ средствъ губернскаго земства губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что къ такому позаймствованію не представляется возможности, такъ какъ вслѣдствіе неуспѣшнаго поступленія недоимокъ губернскаго сбора, губернское земство вынуждено само прибѣгать къ займамъ изъ капитала взаимнаго земскаго страхованія, между тѣмъ губернской управѣ предстоятъ большіе расходы на призрѣніе семействъ чиновъ запаса, въ случаѣ если послѣдуетъ мобилизація, а также на постройку ляховской колоніи душевно-больныхъ, и всѣ эти расходы должны будутъ производиться изъ наличныхъ суммъ, въ виду того, что министерство, вслѣдствіе низкаго курса процентныхъ бумагъ, не разрѣшило губернской управѣ продать процентныя бумаги, въ которыхъ заключается капиталъ общественнаго призрѣнія нижегородской губерніи, для совершенія изъ этого капитала необходимаго губернскому земству займа, какъ объ этомъ изложено въ особомъ докладѣ о постройкѣ ляховской колоніи.

Такимъ образомъ губернская управа сама, съ разрѣшенія губернскаго собранія, по необходимости пользуется кредитомъ въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка по спеціальному текущему счету подъ залогъ процентныхъ бумагъ, а слѣдовательно заемъ лукояновской уѣздной земской управы изъ средствъ губернскаго земства, какъ и объяснено уже выше, не можетъ состояться.

Заемъ же 10.000 р. у частныхъ лицъ слѣдуетъ разрѣшить лукояновской уѣздной управѣ согласно п. 12 ст. 63 полож. о земск. учрежд.



# О Т Ч Е Т Ъ

по приюту подкидышей нижегородскаго губернскаго земства  
за 1903 годъ.

Къ 1 января 1903 г. состояло въ приютѣ 25 младенцевъ.

За отчетный годъ поступило:

подкинутыхъ . . . . . 777.

отъ больныхъ матерей . . . . . 18.

Всего поступило 795, болѣе прошлаго года на 55 дѣтей. За годъ считая съ перешедшими отъ прошлаго года, призрѣвалось въ приютѣ 820 дѣтей, которыя въ общей сложности провели 10.675 дней. Въ среднемъ пребываніе каждаго младенца въ приютѣ равно 14 днямъ. Среднее ежедневное число занятыхъ кроватокъ—29.

Движеніе дѣтей въ приютѣ наглядно показываетъ слѣдующая таблица.

1903 годъ.	Январь	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
Состояло . . . . .	25	35	25	30	23	24	24	29	32	18	19	26	—
Прибыло . . . . .	56	52	64	71	58	72	76	91	63	75	62	55	79
Общее количество . .	81	87	89	101	81	96	100	120	95	93	81	81	—
Отдано на воспитаніе .	37	19	16	47	35	31	27	47	57	56	41	41	45
Умерло въ приютѣ . .	9	43	43	31	22	41	44	41	20	18	14	13	33
Количество проведен. дней . . . . .	815	988	955	1023	882	884	1001	1021	723	759	766	855	1067
Осталось къ слѣдующ. мѣсяцу . . . . .	35	25	30	23	24	24	29	32	18	19	26	27	—



На 1 января 1904 г. осталось въ пріютѣ 27 дѣтей.

Изъ числа 820, призрѣвавшихся въ пріютѣ за отчетный годъ:

а) отдано на воспитаніе . . . . .	441.
б) возвращено матерямъ . . . . .	13.
в) умерло въ пріютѣ . . . . .	339.
г) перешло на слѣдующій годъ . . . . .	27.
<hr/>	
Итого . . . . .	820.

Процентъ отданныхъ на воспитаніе дѣтей составляетъ 57%, меньше прошлаго года на 5,4%.

Процентъ смертности въ самомъ пріютѣ по отношенію къ призрѣвавшимся за отчетный годъ—41%, болѣе прошлаго года на 6,7%.

Такое повышеніе процента смертности стоитъ въ прямой зависимости отъ большого количества поступающихъ въ пріютъ дѣтей, помещеніе котораго остается прежнимъ, то есть годъ отъ года становится все тѣснѣе и менѣе гигиенично, такъ какъ ежегодно должно вмѣщать въ себя все большее количество дѣтей. Въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ отчетнаго года въ пріютѣ было заболѣваніе, принявшее строзаразный характеръ. Заболѣваніе было занесено 15 января, въ одинъ день было принесено въ пріютъ 3 младенца съ явленіями острого желудочно-кишечнаго катарра; съ этого времени въ теченіе двухъ мѣсяцевъ не удавалось прекратить распространеніе среди дѣтей той болѣзни, такъ какъ изолированнаго помещенія для больныхъ дѣтей въ пріютѣ не имѣется и къ тому же былъ большой недостатокъ въ дѣтскомъ бѣльѣ. Только въ концѣ марта, послѣ сдѣланной совместно съ врачомъ, завѣдующимъ санитарнымъ бюро, С. И. Лавровымъ, дезинфекціи пріюта и послѣ пріобрѣтенія большого запаса дѣтскаго бѣлья, дальнѣйшее распространеніе болѣзни прекратилось.—Эти два мѣсяца, въ теченіе которыхъ умерло 43+43=86 дѣтей, главнымъ образомъ и повліяли на повышеніе процента смертности въ отчетномъ году. Далѣе, въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ идетъ обычное, изъ года въ годъ повторяющееся, повышеніе смертности, въ зависимости отъ большаго числа поступленій и отъ уменьшенія желающихъ взять на воспитаніе во время рабочей поры.

Сильно повышаютъ смертность въ пріютѣ дѣти, поступающіе больными, съ врожденной слабостью и недоноски.

Количество дѣтей, поступившихъ въ пріютъ больными, по р  
болѣзней распредѣляется такъ:

Желтуха новорожденныхъ ( <i>Icterus neonatorum</i> ) .	259.
Тяжелая форма желтухи ( <i>Icterus gravis</i> ) . . .	10.
Диспепсія . . . . .	58.
Молочница ( <i>soor</i> ) . . . . .	57.
Острый желудочно-кишечный катарръ ( <i>gastro enteritis acut</i> ) . . . . .	28.
Дѣтская холера ( <i>Cholera infantum</i> ) . . . . .	1.
Дизентерія . . . . .	1.
Врожденная слабость ( <i>debilitas congenita</i> ) . . .	30.
Двойни . . . . .	6.
Недоноски . . . . .	48.
Перепрѣлость ( <i>Intertrigo</i> ) . . . . .	49.
Бронхитъ острый . . . . .	23.
Воспаленіе грудныхъ железъ ( <i>mastitis</i> ) . . . . .	14.
<i>Conjunctivitis catarrhalis</i> . . . . .	13.
Рахитъ . . . . .	23.
Пузырная сыпь ( <i>remphigus</i> ) . . . . .	9.
Общій туберкулезъ . . . . .	3.
Острое малокровіе (послѣ кровотеч. изъ пупка)	5.
Воспаленіе пупка ( <i>omphalitis</i> ) . . . . .	6.
Пупочный грибъ ( <i>fungus umbilicis</i> ) . . . . .	6.
Золотуха ( <i>scrophulosis</i> ) . . . . .	4.
Гнойное воспаленіе глазъ ( <i>blennorrhoea</i> ) . . .	9.
<i>Melaena neonatorum</i> . . . . .	2.
Катарральное воспаленіе легкихъ ( <i>pneumonia catarrh</i> ) . . . . .	2.
Крупозное воспаленіе легкихъ ( <i>pneumonia cruposa</i> )	1.
Мозговая грыжа . . . . .	4.
Гнойное воспаленіе средняго уха ( <i>otit. med. purul</i> ) . . . . .	1.
Воспаленіе мозговыхъ оболочекъ ( <i>meningitis</i> ) .	1.
Эклампсія . . . . .	1.
Обмороженіе ступней ногъ . . . . .	2.



Переломъ бедренной кости въ верхней трети : 1.  
 Angioma—занимавшая  $\frac{1}{2}$  головы и часть шеи: 1.  
 Врожденный сифилисъ : . . . . . 1.

Изъ аномалій образованія было:

Слѣпорожденный (полное отсутствіе глазныхъ яблокъ) . . . . . 1.  
 Заячья губа (labium leporinum) . . . . . 1.  
 Anhylostoma . . . . . 2.  
 Новорожденный младенецъ съ двумя нижними рѣзцами . . . . . 1.

Не считая такихъ болѣзней, какъ желтуха новорожденныхъ, перрѣлость, диспепсія и т. п., съ болѣе тяжелыми заболѣваніями, неизнеспособныхъ и недоносковъ поступило и умерло въ пріютъ по мѣсяцамъ:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Больные и недоноски, поступившіе въ пріютъ и умершіе въ немъ . . . . .	7	29	27	24	17	29	28	30	13	13	9	10	236

Въ то же время дѣти, поступившія въ пріютъ здоровыми и жизнеспособными, захворали и умерли въ пріютъ-- по мѣсяцамъ.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Жизнеспособныя дѣти, заболѣвшія въ пріютѣ и умершія въ немъ.	2	14	16	7	5	12	16	11	7	5	5	3	103

Изъ ряда этихъ цифръ видно, что изъ 795 дѣтей поступило въ пріютъ за отчетный годъ:

а) больныхъ . . . . . 163.  
 б) съ врожденной слабостью . . . . . 25.  
 в) недоносковъ . . . . . 48.  
 Итого . . . . . 236.

Благодаря такому большому поступленію въ пріютъ больныхъ нежизнеспособныхъ дѣтей, процентъ смертности въ пріютѣ сильно растетъ, за отчетный годъ онъ выражается 41<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, но надо привлечь вниманіе, что изъ этихъ умершихъ дѣтей въ пріютъ поступило 236 нежизнеспособными, которыя составляютъ ровно 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, собственно же заболѣло и умерло въ пріютѣ здоровыхъ, жизнеспособныхъ дѣтей 103, то есть 11<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Непосредственной причиной смерти были слѣдующія заболѣванія:

Острый желудочно-кишечный катарръ . . . . .	122.
Острый катарръ кишекъ . . . . .	41.
Хроническій катарръ кишекъ (Tabes mezaraisca) . . . . .	26.
Дѣтская холера . . . . .	9.
Дизентерія . . . . .	2.
Врожденная слабость . . . . .	25.
Недоноски . . . . .	48.
Катарральное воспаленіе легкихъ . . . . .	26.
Крупозное воспаленіе легкихъ . . . . .	3.
Тяжелая форма желтухи . . . . .	10.
Ріаемиа (гноекровіе) . . . . .	8.
Общій туберкулезъ . . . . .	6.
Молочница . . . . .	6.
Пузырная сыпь . . . . .	2.
Эклампсія . . . . .	2.
Менингитъ . . . . .	1.
Флегмонозное воспаленіе грудныхъ железъ . . . . .	1.
Врожденный pyllonephrosis . . . . .	1.
<hr/>	
Всего . . . . .	339.

Въ теченіе отчетнаго года было произведено два вскрытія умершихъ младенцевъ съ діагностическою цѣлью.

Въ первомъ случаѣ вскрытіе показало, что ребенокъ умеръ отъ дизентеріи, паличность которой подозрѣвалась еще при жизни, но какова была болѣзнь была неясна.

Во второмъ случаѣ вскрытіе обнаружило очень рѣдкое внутреннее заболѣваніе—это pyllonephrosis—гнойное воспаленіе почки.



мохановъ и мочеточниковъ. Препараты больныхъ органовъ, какъ рѣдкость, заспиртованъ и хранится въ амбулаторіи при губернской больницѣ.

Возрастъ дѣтей, поступающихъ въ пріютъ, относится къ первымъ 6-ти недѣлямъ ихъ жизни и только 87 изъ нихъ поступили въ болѣе старшемъ возрастѣ. Группировались они такъ:

ВОЗРАСТЪ.	Перешло отъ прошлаго года.	Общее количе- ство.	Отдано на воспита- ніе.	Умерло въ пріютѣ.	Перешло на 1904годъ.
Отъ 1 до 6 дней съ неотпавшей пуповиной . . . .	18	366	178	190	16
Отъ 6 до 13 дней . . . . .	4	247	141	103	7
Отъ 2 до 6 недѣль . . . . .	2	95	73	23	1
Отъ 6 недѣль до 1 года . . . . .	1	70	47	22	2
Старше года . . . . .	—	17	15	1	1
Всего . . . . .	25	795	454	339	27

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее число поступает новорожденныхъ, именно 46%; въ возрастѣ второй недѣли — 31%; отъ 2 до 6 недѣль — 12%; отъ 6 недѣль до 1 года — 9% и дѣтей старшаго возраста — 2%.

Тотъ же порядокъ наблюдается и по отношенію къ числу смертельныхъ исходовъ.

На долю новорожденныхъ приходится . . . 57% всѣхъ смертей.

На возрастъ второй недѣли . . . . . 30%.

Отъ 2-хъ до 6 недѣль . . . . . 6,7%.

Отъ 6 недѣль до 1 года . . . . . 6%.

И старше года . . . . . 0,3%.

Время пребыванія дѣтей въ пріютѣ, умершихъ въ немъ. вы-  
жается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Первая не- дѣля.		Вторая не- дѣля.		Третья не- дѣля.		Четвертая недѣля.		Мѣсяцъ и болѣе про- жили 27 дѣтей.
Число дней.	Число дѣтей.	Число дней.	Число дѣтей.	Число дней.	Число дѣтей.	Число дней.	Число дѣтей.	
1	1	8	15	15	28	22	10	
2	2	9	19	16	18	23	3	
3	—	10	20	17	10	24	3	
4	4	11	22	18	10	25	4	
5	10	12	28	19	10	26	2	
6	7	13	24	20	9	27	3	
7	13	14	26	21	11	28	—	
	37		154		96		25	27

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ теченіе второй недѣли пре-  
быванія въ пріютѣ умерло 154 младенца, т. е. почти половина всѣхъ  
умершихъ за годъ. Такая ранняя смертность показываетъ, насколько  
малоспособными къ жизни поступаетъ извѣстный процентъ дѣтей,  
а также на несовершенство вскармливанія ихъ въ первую недѣлю  
жизни и на несоотвѣтствующую гигиеническую обстановку пріюта.

Въ нашемъ пріютѣ дѣти вскармливаются груднымъ молокомъ  
кормилицами и искусственно стерилизованнымъ и пастеризованнымъ  
молокомъ и сливочными смѣсями.



Слѣдующія цифры показываютъ количество дѣтей по мѣсяцамъ, питавшихся груднымъ молокомъ и искусственно, и сколько изъ нихъ умерло при обоихъ способахъ питанія:

МѢСЯЦЫ.	Общее количество дѣтей.	Грудныхъ.	Умерло на груди.	Искусствен. кормленіе.	Умерло на искусствен. кормленіи.
Январь . . .	81	30	—	51	9
Февраль . . .	87	39	15	48	28
Мартъ . . .	89	41	17	48	26
Апрѣль . . .	101	58	12	43	19
Май . . .	81	52	6	29	16
Іюнь . . .	96	48	16	48	25
Іюль . . .	100	58	19	42	25
Августъ . . .	120	69	14	51	27
Сентябрь . .	95	60	5	35	15
Октябрь . . .	93	50	4	43	14
Ноябрь . . .	81	42	4	39	10
Декабрь . .	81	36	2	45	11
			104		216

Изъ 339 умершихъ дѣтей на искусственномъ вскармливании умерло 216 и на груди у кормилицъ 104.

Ежедневное количество кормилицъ было:

Число кормилицъ.	4	5	6	7	8	9	Всего.
Количество проведенныхъ дней.	16	160	510	882	824	135	2527

Среднее ежедневное количество кормилицъ было . . . . . 7.

„ „ „ дѣтей „ . . . . . 29.

Такъ какъ одна кормилица въ пріютѣ кормила двухъ дѣтей, слѣдовательно ежедневно въ среднемъ груднымъ молокомъ питалось 14 мла-

денцевъ, а 15 коровымъ. Всѣхъ грудныхъ дѣтей за годъ было 472, изъ нихъ умерло 104, т. е. 22%, а изъ 348 дѣтей, питавшихся искусственно, умерло 216, т. е. 62%.—Такой большой процентъ смертности дѣтей на искусственномъ вскармливаниі объясняется еще и тѣмъ, что дѣти, поступающія въ пріютъ слабыми и недоноски, если нѣтъ надежды на ихъ поправленіе, обыкновенно вскармливаются искусственно, чтобы не занимать лишней груди, недостатокъ въ которыхъ всегда чувствуется для болѣе жизнеспособныхъ дѣтей.

Нянь за отчетный годъ было по 7—196 дней и по 8-ми—169 дней, количество проведенныхъ дней—2724.

Всѣхъ дѣтей отданныхъ за отчетный годъ . . . . . 454.

Изъ нихъ отдано на бесплатное воспитаніе, въ дѣти . . . . . 6.

„ „ возвращено матерямъ (лѣчившимся въ больницѣ) 13.

„ „ отдано на воспитаніе за плату отъ губ. земства. 435.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ въ пріютѣ и въ губернской управѣ, изъ 454 отданныхъ на воспитаніе умерло . . . . . 337.

Процентъ смертности среди отданныхъ выразится . . . . . 74%.

Общій процентъ смертности всѣхъ призрѣвавшихся за годъ дѣтей выразится: всего призрѣвалось дѣтей 820, изъ нихъ умерло въ пріютѣ . . . . . 339, т. е. 41%,

Изъ нихъ умерло на воспитаніи . . . . . 337, т. е. 41%.

Всего умерло . . . 676 . . . 82%.

### Общія свѣдѣнія по пріюту подкидышей за 9 мѣсяцевъ 1904 г.

Къ 1 января 1904 г. состояло въ пріютѣ 27 дѣтей; дальнѣйшее движеніе дѣтей въ пріютѣ показываетъ слѣдующая таблица:

1904 г.	Состояло.	Прибыло.	Общее количество.	Отдано на воспитаніе.	Умерло въ пріютѣ.	Осталось въ слѣдующему мѣсяцу.	Количество проведенныхъ дней.
Январь . . . . .	27	66	93	32	16	42	1145
Февраль . . . . .	42	67	109	56	27	24	1130
Мартъ . . . . .	24	70	94	56	9	29	831
Апрѣль . . . . .	29	83	112	65	20	27	1025
Май . . . . .	27	89	116	70	10	36	974
Іюнь . . . . .	36	101	137	71	30	34	1161
Іюль . . . . .	34	128	162	35	66	60	1594
Августъ . . . . .	60	92	152	34	76	41	1703
Сентябрь . . . . .	41	97	138	45	66	27	1282
		793		464	320		10845



Въ среднемъ ежемѣсячно поступаетъ въ пріютъ по 88 младенцевъ, болѣе прошлаго года на 22 ребенка, въ нынѣшнемъ году слѣдуетъ ожидать болѣе 1000 поступленій. За 9 мѣсяцевъ дѣтьми было проведено 10.845 дней, въ среднемъ значить ежедневно въ пріютѣ состоитъ 40 младенцевъ; особенно тяжелое положеніе въ пріютѣ было въ іюль, когда на каждый день приходилось по 50 дѣтей и въ августѣ—по 57, бывали дни, когда въ пріютѣ количество дѣтей доходило до 65. Такой сильный наплывъ дѣтей и хроническое переполненіе пріюта, помѣщеніе котораго достаточно только для 25 дѣтей, крайне вредно отзываются на призрѣваемыхъ дѣтяхъ и очень тяжелы для служебнаго персонала. Кормилицъ доставать очень трудно, въ лѣтніе мѣсяцы, при скопленіи дѣтей, мы можемъ держать 12 кормилицъ, но такого количества на долгое время набрать не удавалось. Правда, въ августѣ мѣсяцѣ 14 дней въ пріютѣ было 13 кормилицъ и 11 дней по 12-ти, но онѣ, видя тяжелую работу, постарались вскорѣ уйти изъ пріюта. Кормилицы у насъ нанимаются на общихъ основаніяхъ, какъ и другая больничная прислуга, то есть, если онѣ пожелаютъ уйти, то должны заявить объ этомъ за три дня и удержатъ ихъ долѣе мы не имѣемъ права. Такое положеніе я нахожу ненормальнымъ и покорнѣйше прошу бы для кормилицъ завести отдѣльныя расчетныя книжки, въ которыя включить слѣдующіе параграфы:

1. Кормилицы нанимаются въ пріютъ на *погода* съ жалованьемъ по 7 руб. въ мѣсяцъ; плата же жалованья производится по 5 руб., остальные 2 руб. въ мѣсяцъ доплачиваются по прошествіи наемнаго срока.

2. Если кормилица пожелаетъ уйти раньше наемнаго срока, то она обязана предупредить врача пріюта не менѣе, какъ за двѣ недѣли и тогда получаетъ расчетъ по усмотрѣнію врача пріюта.

3. Кормилица, прослужившая добросовѣстно годъ, награждается 12-ю рублями.

4. На три лѣтніе мѣсяца—іюнь, іюль и августъ къ жалованью кормилицъ прибавляется 1 рубль.

Возможно, что такія условія для кормилицъ облегчатъ положеніе пріюта и несчастныя дѣти будутъ болѣе обезпечены необходимой для нихъ пищей.

Няни за нынѣшнее лѣто держались почти все время въ количествѣ 9-ти, необходимо было бы увеличить и ихъ составъ, но этого не позволяетъ тѣсное помѣщеніе пріюта.

Вся тяжесть положенія пріюта особенно пала на надзирательницу З. П. Кузнецову; отъ непосильной работы и бессонныхъ ночей она

заболѣла, но взять отпускъ для отдыха (которымъ она не пользовалась уже 4 года) положительнo отказалась, боясь оставить дѣтей пріюта безъ своего присмотра, хотя бы на нѣсколькo дней. Считаю своимъ долгомъ подчеркнуть эту особенную преданность своему дѣлу уважаемой Зинаиды Иваловны.

Съ іюня мѣсяца нынѣшняго года начала свою дѣятельность разъѣздная фельдшерница Н. В. Іорданская. Я же въ нынѣшнемъ году выѣзжалъ только одинъ разъ въ семеновскій уѣздъ для провѣрки слуховъ, будто бы въ с. Городищахъ весьма плохо содержатся наши питомцы. Въ Городищахъ я засталъ 12 нашихъ питомцевъ, всѣ здоровы и содержатся очень хорошо, у 11 воспитательницъ есть коровы, у одной, Натальи Тюриной, коровы нѣтъ, но мальчику Ивану Шикунову уже 4 года, онъ здоровый, крѣпкій мальчикъ. Всего отдано за нынѣшній 1904 годъ въ Городищи 6 дѣтей, изъ нихъ трое умерло, остальные трое живы и совершенно здоровы. Изъ разспросовъ у крестьянъ-сосѣдей и по собственному впечатлѣнію вывелъ заключеніе, что слухи о плохомъ обращеніи съ питомцами были ложны.

Прилагаю при семъ листы по уѣздамъ нижегородскому, горбатовскому, балахнинскому и макарьевскому, въ которыхъ отмѣчено фельдшерницей Н. В. Іорданской о посѣщеніи ею питомцевъ губернскаго земства.

По макарьевскому уѣзду у нея отмѣчено, что кр. с. Кирикова Елизавета Шубина очень плохо содержитъ питомцевъ Виктора Балашова и Александра Антонова, затѣмъ также плохо содержится у кр. с. Присиѣшцова Варвары Огатиной—Адріанъ Матвѣевъ. Воспитательницы эти предупреждены, что если онѣ не улучшатъ своего ухода за дѣтьми, то питомцы у нихъ будутъ отобраны и что они могутъ быть привлечены къ законной отвѣтственности. Въ скоромъ времени Н. В. Іорданская вновь проѣдетъ къ этимъ воспитательницамъ.

Попечительница пріюта Агнія Николаевна Маркова въ теченіе года часто навѣщала пріютъ, входила въ нужды пріюта, нѣсколько разъ щедро дарила прислугу, кормилицъ и нянь деньгами и подарками, чѣмъ поощряла ихъ къ болѣе радивому исполненію службы.

Одной питомицѣ, вышедшей замужъ, попечительницей дано на приданое 30 руб. Взрослымъ дѣтямъ, которыя призрѣвались въ теченіе года, платье и обувь были оборудованы на средства попечительницы же. Затѣмъ въ самый пріютъ ею было пожертвовано для дѣтей 50 байковыхъ одѣялъ, бумазевъ цвѣтной 175 арш., ланкортъ 175 арш., коммодъ, столовые часы и много другихъ мелкихъ вещей, въ которыхъ была нужда въ пріютѣ. Въ теченіе года разновременно получено отъ нея же 740 булочекъ и 140 яицъ.

Врачъ пріюта *Н. Медовицковъ*.



**33. О пріютѣ подкидышей.**

Представляя собранію медицинскій отчетъ по пріюту за 1903 годъ и общія свѣдѣнія за 9 мѣсяцевъ 1904 года, управа имѣетъ честь доложить собранію: 1) что вопросъ объ условіяхъ найма кормилицъ, какъ касающійся внутреннихъ распорядковъ пріюта, будетъ соотвѣтственно разрѣшенъ въправой; 2) что изъ представленныхъ при отчетѣ врача листовъ съ отмѣтками вновь приглашенной по постановленію прошлагодняго собранія разѣздной для надзора за отданными на воспитаніе дѣтьми фельдшерницы видно, что г. Горданская, вступившая въ должность въ концѣ іюня мѣсяца, успѣла объѣхать четыре уѣзда: балахнинскій, горбатовскій, макарьевскій и нижегородскій, посѣтитъ 115 воспитательницъ, при чемъ изъ числа всѣхъ осмотрѣнныхъ ею дѣтей оказалось вполне здоровыми и веселыми 82 ребенка, 4 воспитательницъ въ мѣстахъ ихъ жительства не оказалось, одинъ ребенокъ въ возрастѣ 2-хъ недѣль оказался очень слабымъ, двое умершими и только въ двухъ случаяхъ отмѣченъ плохой уходъ. По мѣрѣ поступленія свѣдѣній о плохомъ уходѣ, какъ со стороны разѣздной фельдшерницы, такъ и со стороны врача пріюта, а также и врачей въ уѣздахъ, управой въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ принимаются соотвѣтствующія мѣры; 3) объ отмѣченной врачомъ пріюта дѣятельности попечительницы пріюта Агнии Николаевны Марковой управа считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія для выраженія ей отъ лица собранія благодарности и просьбы не отказать остаться попечительницей пріюта и на предстоящее трехлѣтіе; 4) представляя при семъ свѣдѣнія о дѣтяхъ, достигшихъ десятилѣтняго возраста, за время съ 1 октября 1903 г. по 1 ноября сего года, и списокъ прошеній воспитателей о вознагражденіи за приписку дѣтей къ своему семейству, управа проситъ о назначеніи таковымъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ по 30 руб. каждому и о назначеніи 100 руб. на обученіе ремеслу дѣвочки Екатерины Петровой Пастуховой, находящейся на воспитаніи у кр. семеновскаго у., владимирской волости, д. Елевой, Анастасіи Климентовой Козиной.

**СПИСОКЪ**

подкидышамъ, находящимся на воспитаніи за плату у разныхъ лицъ, достигшимъ 10-ти лѣтняго возраста въ періодъ времени съ 1 октября 1903 г. по 1 ноября 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія подкидыша.	У кого находится на воспитаніи.	Примѣчаніе.
1	Екатерина Алексѣева Яковлева.	У кр. семеновскаго у., юрасовской вол., д. Высокова Марфы Родіоновой Лаврентьевой.	

2	Екатерина Петрова Пастухова.	У кр. семеновскаго у., владимирской вол., д. Еле- ва Анастасіи Клименто- вой Козиной.
3	Игнатій Ивановъ Тезавринъ.	У кр. нижегородскаго уѣз., бѣшенцевской вол., д. Дубенокъ Евдокіи Сте- пановой Даниловой.
4	Иванъ Ивановъ Андреяновъ.	У кр. нижегородскаго у., сементской вол., д. Мок- рой Евгениі Александро- вой Дурьгиной.
5	Сергѣй Ивановъ Милютинъ.	У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., д. Ля- хова Устиньи Алексѣевой Тупкиной.
6	Екатерина Николаева Блинникова.	У кр. семеновскаго у., юрасовской вол., д. Дья- конова Дарьи Максимовой Росоловой.
7	Аграфена Иванова Милютина.	У кр. семеновскаго у., юрасовской вол., д. Опа- лихина Евдокіи Алексѣе- вой Мочаловой.

## С П И С О К Ъ

лицамъ, ходатайствующимъ о пособіи за усыновленіе дѣтей, отданныхъ имъ на воспитаніе изъ земскаго пріюта подкидышей.

1. Крестьянинъ нижегородскаго уѣзда, бѣшенцевской волости, дер. Кусаковки Иванъ Петровъ и жена его Евдокія Андреева Криво-вы за усыновленіе дѣвочки Евлампіи Ивановой Крыловой.

2. Крестьянинъ семеновскаго уѣзда, юрасовской вол., д. Кобеле-ва Федоръ Андреевъ Павлихинъ за усыновленіе мальчика Алексѣя Петрова Пастухова.

3. Крестьянинъ семеновскаго уѣзда, юрасовской вол., д. Сунгуро-ва Николай Петровъ Волковъ за усыновленіе мальчика Сергѣя Ива-нова Иванова.

4. Крестьянка семеновскаго уѣзда, юрасовской вол., дер. Рылова Аграфена Парамонова Гладышева за усыновленіе дѣвочки Анны Пет-ровой Морозовой.



5. Крестьянинъ нижегородскаго уѣзда, бѣшенцевской вол., деревни Кусаковки Василій Григорьевъ и жена его Евдокія Алексѣева Коровины за усыновленіе мальчика Николая Алексѣева Лаврова.

34. По общему вопросу о разсрочкѣ уплаты недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ частныхъ владѣльцевъ.

Въ очередное губернское земское собраніе созыва 1902 г. губернской управою были внесены предложенія ея, вызванныя циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, объ упорядоченіи поступленія недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ частныхъ владѣльцевъ. Губернская управа находила тогда, что только при аккуратномъ поступленіи разсроченныхъ недоимокъ и оклада разсрочки принесутъ пользу, что въ первый годъ дѣйствія системы разсрочекъ въ число разсроченной недоимки непременно должны входить, кромѣ оклада текущаго года, вся недоимка предшествующаго года и часть недоимки прежнихъ лѣтъ и что часть эта, подлежащая внесенію въ окладные листы, не должна превышать 50% оклада, вся же недоимка можетъ быть разсрочена не болѣе какъ на 20 лѣтъ. Все сказанное относится до земельныхъ имуществъ, а для торгово-промышленныхъ заведеній губернской управою былъ проектированъ 10 лѣтній срокъ, въ виду того, что они часто закрываются, мѣняють свой характеръ или вовсе уничтожаются. Губернское собраніе не приняло предложеній управы и избрало комиссію для обсужденія вопроса о недоимкахъ, причемъ поручило управѣ потребовать изъ уѣздныхъ управъ списки недоимщиковъ. Въ прошлую сессію губернскаго собранія комиссія разсматривала эти списки и члены ея находили, что такой-то землевладѣлецъ можетъ уплатить недоимку безъ разсрочки, а такой-то нуждается въ разсрочкѣ, но на такихъ индивидуальныхъ мнѣніяхъ комиссія не могла основать какія-либо общія положенія и вопросъ остался открытымъ. Затѣмъ уже въ настоящемъ году избранная губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссія вновь разсматривала вопросъ о недоимкахъ и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Необходимо установить предложенную губернской управою XXXVIII очередному губернскому земскому собранію систему разсрочки уплаты недоимокъ и пени губернскаго сбора, причемъ:

а) владѣльцы земельныхъ имѣній обязываются на уплату недоимокъ вносить ежегодно, до полного погашенія ихъ, но не долѣе 20-ти лѣтняго срока, одну третью часть оклада, сверхъ оклада текущаго года;

б) на разсроченную сумму недоимокъ пени не начислять;

в) считать недоимками суммы губернского сбора, неуплаченные на срокъ 1 іюля 1904 г.;

г) недоимки, накопленныя въ такомъ размѣрѣ, который не покрывается въ теченіе 20 лѣтъ взносами въ  $\frac{1}{3}$  часть оклада, разсрочиваются на 20 лѣтъ равными частями. Разсрочка на большее число лѣтъ зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія;

д) недоимки на торгово-промышленныхъ заведеніяхъ разсрочить на тѣхъ же условіяхъ, но съ сокращеніемъ максимальнаго срока уплаты съ 20 лѣтъ до 10;

и е) настоящую систему разсрочекъ ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1905 г.

Кромѣ того комиссія признала желательною предложенную И. А. Зубковымъ мѣру слагать пеню въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ имущества внесетъ сполна и единовременно всю числящуюся за нимъ недоимку.

Затѣмъ комиссіею разсмотрѣно переданное въ нее губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи пени губернскаго сбора въ полной суммѣ съ владѣльцевъ, уплатившихъ недоимку сполна къ 1 мая, и въ половинномъ размѣрѣ съ тѣхъ владѣльцевъ, кои уплатятъ недоимку къ 1 ноября.

Комиссія не признала необходимости въ установленіи такой особой мѣры для одного арзамасскаго уѣзда.

### 35. О сложеніи, возвратѣ и разсрочкѣ суммъ губернскаго земскаго сбора.

1. Священникъ с. Польца, муромскаго уѣзда, Владиміръ Соколовъ проситъ собраніе, на основаніи 50 ст. уст. о зем. повинн., освободить отъ обложенія губернскимъ сборомъ землю, принадлежащую троицкой с. Польца церкви, находящуюся въ горбатовскомъ уѣздѣ, въ пустоши Тимошкиной.

По доставленнымъ горбатовской уѣздной земской управой свѣдѣніямъ за церковнымъ причтомъ с. Польца числилось на окладѣ  $8\frac{1}{4}$  дес. земли, которая уѣзднымъ земскимъ собраніемъ созыва 1903 г. отъ обложенія уѣзднымъ сборомъ освобождена; на этой землѣ числится недоимки губернскаго сбора 3 р. 98 к. и пени 60 коп.

Губернская управа полагала бы ходатайство это отклонить.

2. Балахнинская уѣздная земская управа, вслѣдствіе ходатайства крестьянки с. Катунюкъ Марьи Красильниковой, отношеніемъ отъ



23 января за № 246, просить губернскую управу доложить собранію о возвратѣ Красильниковой числившихся къ 1 января 1903 г. на кожевенномъ ея заводѣ недоимки губернскаго сбора 5 р. 47 к. и пени 51 коп. и уплаченныхъ подѣ квитанцію балахнинскаго казначейства отъ 18 октября 1903 г. за № 5920. Означенный заводъ по удостовѣренію уѣздной управы по ветхости и по отсутствію въ немъ производства обложенію не подлежитъ, почему уѣздное земское собраніе созыва 1903 г. исключило его изъ обложенія, сложивъ съ него уѣздный земскій сборъ.

Ходатайство Красильниковой о возвратѣ ей 5 руб. 98 коп. надлежитъ удовлетворить, обративъ этотъ расходъ на статью пополняющую недоборъ въ доходахъ.

3. Крестьяне лукояновскаго уѣзда, починковской волости, с. Старорожествена, Сергѣй Хохловъ съ прочими въ числѣ 6 человекъ и той же волости, с. Тагаева, Семенъ Мартемьяновъ съ прочими въ числѣ 15 ч., просятъ губернское собраніе о разсрочкѣ имъ на 5 лѣтъ уплаты недоимки губернскаго земскаго сбора, числящейся на принадлежащихъ имъ промышленныхъ заведеніяхъ.

Лукояновская уѣздная земская управа на просьбу губернской управы 29 февраля за № 513 увѣдомила, что на промышленныхъ заведеніяхъ просителей числится недоимокъ губернскаго земскаго сбора, за крестьянами с. Старорожествена 52 р. 21 к. и с. Тагаева 145 р. 73 к.; недоимки эти числятся за первыми съ 1892 г. и за вторыми съ 1895 г., о причинахъ же накопленія недоимокъ уѣздная управа свѣдѣнія не имѣетъ.

Губернская управа полагаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу означенныхъ крестьянъ.

4. Арзамасская уѣздная земская управа 17 іюля за № 2931 сообщила губернской управѣ, что на 93 пряжесучильныхъ с. Б. Арати, сверхъ сложенной губернскимъ земскимъ собраніемъ созыва 1903 г. недоимки губернскаго земскаго сбора въ суммѣ 354 р. 35 к., числившейся къ 1 января 1902 г., состоитъ въ недоимкѣ губернскаго земскаго сбора еще 99 руб. 64 коп., такъ какъ означенныя заведенія были обложены въ 1902 г., при чемъ уѣздная управа просить губернскую управу разрѣшить ей сложить со счетовъ означенныя 99 р. 64 коп.

Губернская управа полагала бы 99 руб. 64 коп. недоимки губернскаго сбора сложить со счетовъ.

5. Священноцерковнослужители с. Вармалей, нижегородскаго уѣзда, просятъ исключить изъ обложенія пожертвованныя въ пользу

церкви с. Вармалей 34 дес. земли, находящейся при д. Выползовѣ, и сложить съ этой земли губернской земскій сборъ.

По доставленнымъ уѣздной управой свѣдѣніямъ на означенной землѣ числится губернскаго сбора недоимки за 1903 г. 9 руб. 14 коп. и оклада 1904 г. 9 р. 50 к., отъ обложенія же уѣзднымъ сборомъ земля эта освобождена постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія отъ 2 октября 1903 года.

По мнѣнію губернской управы ходатайство это не подлежитъ удовлетворенію.

6. Землевладѣлица сергачскаго уѣзда Марія Александровна Корвинъ-Круковская проситъ разсрочить ей на 10 лѣтъ уплату недоимки губернскаго сбора, накопившейся вслѣдствіе того, что арендаторы ея земли по причинѣ ряда неурожаевъ не платятъ ей арендные деньги.

На имѣніи просительницы, какъ видно изъ отношенія сергачской уѣздной управы отъ 9 августа за № 1055, числится въ недоимкѣ:

недоплаченный окладъ за 2-ю половину 1898 г.	13 р. 07 к.
окладъ 1899 года . . . . .	86 р. 84 к.
„ 2-й половины 1901 г. . . . .	46 р. 84 к.
„ 1902 года . . . . .	96 р. 61 к.
„ 1903 года . . . . .	107 р. 35 к.
и пени по 1 января 1904 года . . . . .	83 р. 49 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	434 р. 20 к.

Губернская управа высказывается за отклоненіе просьбы.

7. Жена капитана Лидія Анатольевна Израилева проситъ о разсрочкѣ ей на нѣсколько лѣтъ уплаты недоимки и пени губернскаго земскаго сбора, числящихся на ея имѣніи въ василевскомъ уѣздѣ.

По свѣдѣніямъ мѣстной уѣздной земской управы на имѣніи г-жи Израилевой при д. Макрушѣ числится недоимокъ губернскаго сбора 155 руб. 49 к., пени по 1 сентября сего года 93 р. 84 коп. и оклада 1904 г. 14 р. 26 коп.

Просьбу эту можно исполнить согласно вносимой губернской управою въ губернское собраніе системы разсрочекъ уплаты недоимокъ губернскаго сбора.



8. Почетный гражданинъ Алексѣй Васильевичъ Александровъ просить о сложеніи пени въ суммѣ 3 р. 42 к., уже уплаченной имъ и числившейся на имѣніи его при д. Соколѣ и кожевенномъ заведеніи въ с. Богородскомъ, горбатовскаго уѣзда. Ходатайство свое Александровъ основываетъ на кратковременности просрочки и на распоряженіи со стороны мѣстной уѣздной земской управы, которая сложила съ него пеню уѣзднаго земскаго сбора.

По увѣдомленію горбатовской уѣздной земской управы на означенныхъ имѣніяхъ къ 1 января 1904 г. дѣйствительно числилось пени губернскаго сбора 3 руб. 42 коп.

Просьба эта по мнѣнію губернской управы не подлежитъ исполненію.

9. Довѣренный жены гвардіи капитана Жени Петровны Нарышкиной Петръ Ивановичъ Бачинъ, объяснилъ въ своемъ прошеніи, что онъ въ 1898 г. заявилъ нижегородскому уѣздному земскому собранію о томъ, что за довѣрительницей его числится излишней земли 308 дес. и съ того времени прекратилъ уплату земскихъ сборовъ, дабы не уплатить лишнихъ денегъ. На доказательства справедливости своего заявленія ему пришлось израсходовать болѣе 1000 руб., такъ какъ необходимо было дѣлать чрезъ казеннаго землебра новый обмѣръ всего имѣнія и составить новые планы. Дѣло это получило окончательное рѣшеніе въ прошломъ 1903 г. и количество числящейся за довѣрительницею его земли уменьшено на 308 дес. 351 саж. Въ заключеніе Бачинъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ него пени губернскаго сбора въ суммѣ 1256 руб. 88 коп., накопившейся вслѣдствіе пріостановки имъ платежей въ земскіе сборы.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что насчитанныя на излишнюю землю г-жи Нарышкиной, въ количествѣ 308 дес. 351 саж., суммы: губернскаго сбора 210 руб. 42 коп. и пени 74 руб. 40 к. сложены со счетовъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 15 декабря 1903 г.

Ходатайство это слѣдуетъ отклонить.

10. Крестьяне сергачскаго уѣзда, ключевской волости, с. Кладбищъ, Иванъ Михайловъ Лакеевъ съ прочими, всего въ числѣ 10 челоуѣкъ, просятъ о сложеніи или по крайней мѣрѣ объ уменьшеніи земскаго сбора съ принадлежащихъ имъ вѣтряныхъ мельницъ, вслѣдствіе незначительности получаемаго съ нихъ дохода.

Прошеніе это слѣдовало бы направить въ сергачскую уѣздную земскую управу на ея распоряженіе.

11. Макарьевское уѣздное земское собраніе минувшей очере сессіи, сложивъ со счетовъ уѣздный земскій сборъ въ суммѣ 94 р. 77 коп. и пени 77 руб. 48 коп. съ торговопромышленныхъ заведеній и лавокъ въ уѣздѣ, перечисленныхъ въ особой вѣдомости, по разнымъ причинамъ, а именно: за закрытіемъ и уничтоженіемъ заведеній, вслѣдствіе излишняго обложенія и проч., о сложеніи съ имущества губернскаго сбора недоплатъ 173 руб. 31 коп., и оклада сего года 181 руб. 42 коп. сообщило чрезъ уѣздную управу губернской управѣ.

12. То же собраніе сложило со счетовъ нижеслѣдующія суммы уѣзднаго сбора:

1 руб. 88 коп. съ хлебной лавки Андреяна Циплева въ с. Воскресенскомъ, какъ закрытой;

12 руб. 53 коп. съ бакалейной лавки кр. села Лыскова Василия Акулова за пониженіемъ ея оцѣнки;

3 руб. 62 коп. съ излишняго количества земли подъ сѣнниками у лагана крестыянъ с. Лыскова Воронина и Лонина;

33 руб. 45 коп. съ жилого дома кр. с. Лыскова Александра Федосеева и съ его чайной, изъ коихъ домъ съ 1 іюля 1904 г. не приноситъ дохода, а чайная закрыта, и съ двухъ лавокъ за пониженіемъ ихъ оцѣнки;

10 руб. 2 коп. съ шерстобойнаго заведенія кр. Большакова, сломаннаго въ 1904 г.;

25 руб. 6 к. съ двухъ лавокъ княгини Голицыной и наследниковъ графини Толстой въ с. Лысковѣ, за пониженіемъ оцѣнокъ лавокъ;

1 руб. 88 коп. со складочнаго амбара въ с. Воскресенскомъ Шатина за сломкою амбара въ 1904 г.;

65 руб. 32 коп. съ трехъ мельницъ кр-нѣ ивановской вол. за пониженіемъ ихъ оцѣнки;

3 руб. 76 коп. съ мельницъ кр-нѣ д. Кременокъ Балабарина за пониженіемъ ихъ оцѣнки;

28 руб. 97 коп. съ мыловареннаго завода кр. с. Лыскова Василия Бѣлякова вслѣдствіе того, что за неустройствомъ завода никакихъ работъ не производилось за все время обложенія земскимъ сборомъ, т. е. съ 1899 г. по 1902 годъ.



О сложеніи же губернскаго сбора съ владѣльцевъ означенныхъ заведеній съ Цишлева 66 коп., Акулова 4 руб. 37 коп., Воронина и Соина 1 руб. 29 коп., Болдырева 11 руб. 67 коп., Большакова 3 р. 0 коп., княгини Голицыной и паслѣдниковъ графини Толстой 8 руб. 4 коп., кр. Шагина 66 коп., съ крестьянъ ивановской волости 22 р. 11 к., съ крестьянъ Балабардиныхъ 1 р. 31 коп. и съ кр. Бѣлячкова 0 р. 73 к., уѣздное земское собраніе чрезъ уѣздную управу сообщило губернской управѣ.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію всѣ перечисленныя суммы губернскаго сбора съ имуществъ макарьевскаго уѣзда, по изложеннымъ выше основаніямъ, сложить со счетовъ.

13. Товарищество кр-нѣ д. Ольгиной и с. Варганъ, вѣнецкой волости, макарьевскаго уѣзда, обратилось въ минувшее очередное макарьевское уѣздное земское собраніе съ просьбой освободить ихъ отъ взысканія пени, начисленной за время съ 1896 г. по 1903 г. включительно за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ въ суммѣ 62 р. 4 коп., объяснивъ, что деньги эти были взысканы съ нихъ въ 1895 г. и внесены въ казначейство, но казначейство ошибочно зачислило ихъ въ уплату за надѣльную землю кр-нѣ ольгинскаго общества. По поводу этой просьбы уѣздная управа доложила собранію, что справедливость просьбы подтверждается тѣмъ, что ольгинское общество письменными документами данными въ 1903 и 1904 г. обязалось деньги 2 р. 84 к. уплатить товариществу. Почему управа и предложила собранію сложить причитающуюся на 62 р. 84 к. пеню уѣзднаго сбора 5 р. 36 к., а о сложеніи пени губернскаго сбора 15 р. 12 к. сообщить губернской управѣ, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

Губернская же управа полагала бы приостановиться сложеніемъ пени 15 руб. 12 коп. впредь до уплаты товариществомъ означенной недоимки 62 руб. 84 коп.

14. Лукояновская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 1 Января за № 2343 прислала въ губернскую управу вѣдомость торгово-промышленнымъ заведеніямъ и жилымъ домамъ, съ которыхъ уѣздное земское собраніе сложило уѣздный земскій сборъ за 1904 г. вслѣдствіе того, что нѣкоторыя изъ заведеній частью совсѣмъ сломаны или уничтожены пожаромъ, частью находились безъ дѣйствія, а жилые дома не были заняты квартирантами и потому не дали дохода. Уѣзднаго сбора положено съ этихъ имуществъ 115 руб. 55 коп.

По изложеннымъ основаніямъ губернская управа полагала бы сложить съ означенныхъ имуществъ и губернскій сборъ въ суммѣ 1 руб. 40 коп.

15. Васильская уѣздная земская управа 30 октября за №: уведомила, что на землевладѣлицу Надежду Александровну Зыбиной земскіе сборы начислялись на излишнее количество земли и что по расчету уѣздной управы надлежитъ исключить изъ недоимки Зыбиной въ предѣлахъ 10-ти лѣтней давности 277 руб. 98 коп. губернскаго земскаго сбора, не считая пени и оклада 1904 г., уѣзд же земскій сборъ сложенъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ суммѣ 471 руб. 23 коп.

Губернская управа полагала бы означенную сумму губернскаго сбора 277 р. 98 к. сложить со счетовъ.

16. Арзамасское уѣздное земское собраніе, постановивъ свое рѣшеніе о возвратѣ церковному старостѣ с. Выѣздной Слободы 127 коп. уѣзднаго сбора, ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о возвратѣ ему 6 р. 29 к. губернскаго сбора, вслѣдствіе того, этотъ сборъ причитается за 1903 годъ съ временной ярмарки, еженеделно открываемой 20 іюля на церковной площади въ с. Выѣздной Слободѣ. Между тѣмъ въ 1903 году по случаю проѣзда Высочайшихъ особъ ярмарка была отмѣнена и церковь не получила никакого дохода с означенной площади.

По исключительности случая губернская управа полагала возвратить церковному старостѣ с. Выѣздной Слободы упомянутое выше сумму 6 руб. 29 коп.

17. Жена дворянина Елизавета Яковлевна Громова обратилась въ нижегородское уѣздное земское собраніе съ нижеслѣдующей просьбой:

„Въ предѣлахъ вязовской волости, нижегородскаго уѣзда, я имѣю землю около 300 дес., большая часть коей плохого качества. На этой землѣ этой въ настоящее время состоитъ земскихъ сборовъ: губернскаго—169 р. 20 коп. и уѣзднаго—131 р. 10 к., а всего 300 р. 30 коп. Недоимка эта накопилась, главнымъ образомъ, вслѣдствіе малой плодородности означенной земли и въ настоящее время, вслѣдствіе печальныхъ сложившихся для меня обстоятельствъ—болѣзни мужа моего, на погашеніе коего находилась наша семья, я уплатить полностью не могу. Въ 1903 году я внесла въ казну только окладъ съ этой земли за послѣдніе два года—1903 и 1904 гг.—110 р. 80 коп.

Покорнѣйше прошу уѣздное земское собраніе, состоящую на моихъ имѣніи недоимку и пеню, за исключеніемъ 110 руб. 80 к., губернскаго—109 р. 64 к. и уѣзднаго—79 р. 86 к., а всего 189 р. 50 коп. сложить со счетовъ уѣзднаго сбора, а о сложеніи губернскаго представить губернскому собранію“.



Уѣздное земское собраніе, сложивъ со счетовъ 79 р. 86 коп., ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи недоимки губернскаго сбора 109 р. 64 к.

По мнѣнію губернской управы нѣтъ достаточныхъ основаній къ сложенію недоимки; все что можно сдѣлать для удовлетворенія просительницы—это разсрочить уплату недоимки на 5 лѣтъ, считая съ 1905 г., съ условіемъ уплаты каждый годъ  $\frac{1}{5}$  части недоимки.

18. Горбатовское земское собраніе ходатайствуетъ о разсрочкѣ землевладѣльцу В. А. Беклемишеву на 5 лѣтъ уплаты недоимки губернскаго сбора 109 руб. 55 к. и пени 86 руб. 75 к., уплатить которые единовременно г. Беклемишевъ, по заявленію его, средствъ не имѣетъ. Уплату недоимки и пени уѣзднаго сбора уѣздное собраніе разсрочило на 5 лѣтъ.

Губернская управа находитъ возможнымъ исполнить это ходатайство съ тѣмъ, чтобы г. Беклемишевъ сверхъ оклада уплачивалъ ежегодно въ теченіе 5 лѣтъ  $\frac{1}{5}$  часть означенной выше недоимки и пени губернскаго сбора.

19. Кр. с-ца Шумилова, горбатовскаго уѣзда, И. В. Лукичевъ просилъ горбатовское уѣздное земское собраніе сложить съ него пеню земскаго сбора начисленную на землю г. Анненкова, перешедшую во владѣніе его, Лукичева.

По свѣдѣніямъ уѣздной земской управы Лукичевъ, къ которому перешла во владѣніе земля въ количествѣ  $8\frac{1}{4}$  дес., числившаяся за генералъ-маіоромъ Михаиломъ Пиколасвичемъ Анненковымъ, уплатилъ всю недоимку состоящую на этомъ имѣніи. Недоимка же образовалась потому, что уѣздной управѣ не было извѣстно о мѣстожителѣхъ наслѣдниковъ г. Анненкова и окладные листы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не вручались никому. Пени на имѣніи начислено по уѣздному сбору 20 р. 7 к., которая и сложена минувшимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, и по губернскому сбору 5 р. 94 коп.

Губернская управа полагала бы означенную пеню въ суммѣ 5 р. 94 к. сложить со счетовъ.

20. Ардатовское уѣздное земское собраніе, сложивъ со счетовъ 313 руб. 15 коп. уѣзднаго сбора съ разныхъ торгово-промышленныхъ заведеній, вслѣдствіе ихъ закрытія, уничтоженія пожарами, ломки и п., а также съ земель, излишне обложенныхъ, представляетъ губернскому собранію о сложеніи по тѣмъ же основаніямъ съ означенныхъ имуществъ, согласно особо приложенной вѣдомости, губернскаго сбора 55 руб. 68 коп., а именно съ торгово-промышленныхъ заведеній

231 руб. 59 коп. и съ земель 124 руб. 9 коп. Губернская управа полагала бы недоимку въ 355 руб. 68 коп. по ардатовскому уѣзду сложить со счетовъ.

21. *Княгининское* уѣздное земское собраніе также сложило со счетовъ уѣздный сборъ съ двухъ кузницъ, винной лавки, ренского погребя и за помѣщеніе для винной лавки, а о сложеніи губернскаго сбора сообщаетъ губернскому собранію, на основаніи доставленныхъ мѣстными волостными старшинами княгининскаго уѣзда исправнику свѣдѣній о томъ, что владѣльцы означенныхъ имуществъ средствъ къ уплатѣ недоимокъ не имѣютъ и никакого имущества у нихъ нѣтъ; кромѣ того изъ тѣхъ же свѣдѣній видно, что упомянутый выше ренсковый погребъ числился за Иваномъ Куртаевымъ, тогда какъ послѣдній былъ только приказчикомъ отъ г. Пашкова. На означенныхъ имуществахъ на 1 января 1904 г. числится недоимокъ губернскаго сбора 23 р. 69 коп. и пени 28 р. 28 коп., въ томъ числѣ за ренсковый погребъ недоимки 8 р. 66 к. и пени 12 р. 36 к.

Губернская управа полагала бы, не складывая пока недоимки, просить княгининскую уѣздную управу обратиться объ уплатѣ недоимки и пени за ренсковый погребъ къ дѣйствительному его владѣльцу г. Пашкову, а также удостовѣриться въ томъ, существуютъ ли поименованныя выше промышленныя заведенія, чего изъ сообщеній волостныхъ старшинъ не видно, тогда какъ земскіе сборы взыскиваются не съ лицъ, а съ имущества; почему если эти заведенія закрыты или сломаны и вообще не существуютъ болѣе, то это обстоятельство и можетъ только служить основаніемъ къ сложенію недоимки.

22. *Горбатовская* уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 13 ноября сообщила губернской управѣ слѣдующее:

На принадлежащей горбатовскому земству землѣ, пріобрѣтенной съ торговъ отъ крестьянина Чинова, числилось недоимки губернскаго сбора 27 р. 97 коп., каковая по постановленію XXXIX очередного губернскаго земскаго собранія разсрочена на 5 лѣтъ. Означенная сумма 8-го текущаго ноября перечислена въ депозитъ губернской управы по горбатовскому казначейству, въ виду чего и принимая во вниманіе, что недоимка была накоплена прежнимъ владѣльцемъ земли, уѣздная управа проситъ губернскую управу доложить губернскому земскому собранію о сложеніи числящейся на упомянутой землѣ пени губернскаго сбора въ суммѣ 28 руб. 50 коп.

Изъ производства прошлагодняго губернскаго земскаго собранія видно, что уплата означенной пени какъ и недоимки разсрочена на 5 лѣтъ.



Губернская управа находить возможнымъ сложить съ горбатовскаго земства пеню въ 28 р. 50 к., если подтвердится полученіе изъ горбатовской управы 27 р. 97 к., на перечисленіе которыхъ въ депозитъ губернской управы ко времени заключенія настоящаго доклада талона квитанціи казначейства еще не было получено.

23. *Балахнинская уѣздная управа* при отношеніи отъ 16 поября прислала для доклада губернскому собранію вѣдомость о суммахъ губернскаго земскаго сбора, подлежащихъ сложенію со счетовъ по тремъ земельнымъ владѣніямъ. Основаніемъ къ сложенію по одному владѣнію приводится то, что земля отнесена по оцѣнкѣ къ низшему разряду, по другому — что земля была обложена вдвойнѣ и по третьему — что обложенной земли вовсе въ натурѣ не имѣется. Такимъ образомъ подлежить сложенію недопмки 4 р. 40 к., пеня 1 руб. 24 к. и оклада 5 р. 79 к., а всего 11 р. 43 коп.

Сумму эту губернская управа полагала бы сложить со счетовъ.

36. Объ учителяхъ министерскихъ училищъ, пожелавшихъ возстановить свои права на выслугу земской пенсіи, и о постановленіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу объ обезпеченіи учителей земскихъ школъ, въ случаѣ перехода ихъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія.

Губернское земское собраніе, выслушавъ докладъ губернской управы объ измѣненіяхъ земскаго пенсіоннаго устава, утвержденныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ засѣданіи 1 декабря 1903 г. приняло слѣдующее предложеніе губернской управы:

Уполномочить управу на возстановленіе права на пенсію и на повышеніе оклада ея тѣмъ изъ учителей министерскихъ училищъ, преобразованныхъ изъ земскихъ, а равно учителямъ, перешедшихъ изъ земскихъ училищъ въ министерскія, которые начали службу до утвержденія въ 1903 г. новаго устава и которые пожелаютъ участвовать въ земской пенсіонной кассѣ, подъ непремѣннымъ условіемъ взноса вычетовъ изъ жалованія въ пенсіонный капиталъ.

Объ этомъ постановленіи собранія губернская управа 11 февраля за № 19 увѣдомила уѣздныя земскія управы, прося ихъ предложить учителямъ министерскихъ училищъ означенныхъ выше двухъ категорій дать отзывы о желаніи или нежеланіи ихъ участвовать въ земской пенсіонной кассѣ и отзывы эти прислать въ губернскую управу.

Въ томъ же засѣданіи губернское земское собраніе постановило передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній предложенный

министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ объ обезпеченіи учителей земскихъ школъ, въ случаѣ перехода сихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, а равно перехода учителей изъ земскихъ школъ губерніи въ министерскія, посредствомъ вкупы предшествующей службы означенныхъ лицъ въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ.

Мнѣнія уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній по этому предмету сводятся къ слѣдующему:

*Сергачская* уѣздная земская управа, а съ нею и собраніе находятъ, что участіе въ пенсіонной кассѣ учителей училищъ министерскихъ, преобразованныхъ изъ земскихъ, и учителей, перешедшихъ изъ земскихъ въ министерскія училища, желательно съ тѣмъ, чтобы зачетъ въ срокъ выслуги пенсіи службы въ министерскихъ училищахъ могъ состояться путемъ вкупы времени нахожденія въ послѣднихъ соотвѣтствующимъ взносомъ въ пенсіонный капиталъ и чтобы тѣмъ учителямъ, которые получаютъ правительственную пенсію, земская пенсія назначалась въ размѣрѣ разницы на сумму правительственной пенсіи. Но по этому послѣднему положенію справедливость требуетъ признать, чтобы и вкупъ предшествующей службы находился въ пропорціональномъ отношеніи къ пріобрѣтенной суммѣ земской пенсіи, такъ: если учитель имѣетъ министерскую пенсію за 25 лѣтъ на  $\frac{1}{3}$  меньше полной земской, то и взносъ въ пенсіонный капиталъ долженъ соотвѣтствовать лишь  $\frac{2}{3}$  полагающихся вычетовъ за полную земскую пенсію.

По предложенію губернской управы о томъ, не примутъ ли земства на себя вычеты въ пенсіонный капиталъ за тѣхъ преподавателей министерскихъ училищъ, которые присоединятся къ земской пенсіонной кассѣ, управа и собраніе высказались отрицательно, также какъ и относительно возможности передачи взносовъ за тѣхъ земскихъ учителей, которые перейдутъ въ министерскія училища; но передача взносовъ учителями, переходящими съ правительственной службы на земскую, съ принятіемъ такихъ учителей на земскую пенсію, признана желательной.

Наконецъ, послѣдующіе вычеты въ пенсіонный капиталъ съ учителей министерскихъ училищъ, принятыхъ на земскую пенсію, слѣдуетъ поставить обязательнымъ для нихъ условіемъ во все время нахожденія ихъ на правительственной службѣ.

*Семеновская* уѣздная земская управа полагаетъ, что передача взносовъ земскихъ учителей, переходящихъ въ министерскія училища, въ правительственную пенсіонную кассу, можетъ повліять неблагоприятно на финансовое положеніе земской кассы. Если допустить воз-



вратъ взносовъ учителямъ, то, несомнѣнно, найдутся другія категоріи земскихъ служащихъ, которыя съ неменьшимъ правомъ могутъ требовать возврата своихъ взносовъ, а при возвратѣ взносовъ положеніе кассы не можетъ быть устойчивымъ. Выдача же взносовъ однимъ и отказъ другимъ будетъ несправедливостью. Кромѣ того необходимо имѣть въ виду, что за большинство земскихъ учителей въ губерніи пенсіонные вычеты вносятъ уѣздныя земства и такимъ образомъ взносы эти составляютъ собственность земства, а не учителей, теряющихъ при переходѣ всякую связь съ земствомъ.

Поэтому управа находитъ, что возвратъ пенсіонныхъ вычетовъ могъ бы быть допущенъ въ видѣ единственнаго исключенія только для тѣхъ учителей, которые переходятъ въ министерскія училища по случаю перехода въ вѣдѣніе министерства, по ходатайству земства, училищъ, въ которыхъ они состояли на службѣ, и не можетъ быть распространяемъ на всѣ остальные случаи переходовъ. Вкупѣ бывшихъ министерскихъ учителей въ земскую пенсіонную кассу также нежелателенъ, какъ по финансовымъ соображеніямъ (взносы вообще недостаточны для полной оплаты пенсіи), такъ и потому, что министерскіе учителя не имѣютъ съ земствомъ связи.

Уѣздное собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

*Арзамасская* уѣздная управа находитъ взаимное зачисленіе службы на право полученія пенсіи изъ земской или правительственной кассы весьма желательнымъ, такъ какъ при отсутствіи такого соглашенія положеніе учителей и учительницъ земскихъ школъ, преобразованныхъ въ министерскія, и переходящихъ на службу въ министерскія школы, очень плачевно. Теперь благодаря измѣненію въ пенсіонномъ уставѣ, учителямъ и учительницамъ министерскихъ школъ, перешедшихъ изъ земскихъ, восстановлено право на земскую пенсію. Лица же, начавшія службу послѣ этого времени, черезъ 10—12 лѣтъ могутъ очутиться въ положеніи, подобно приведенному выше, и земству вновь придется дѣлать измѣненія устава, чтобы удовлетворить совершенно справедливыя просьбы. Поэтому уѣздная управа предложила уѣздному земскому собранію высказаться за принятіе предложенія министерства.

Находя возвращеніе пенсіонныхъ вычетовъ при переходѣ учителей и учительницъ на правительственную службу необходимымъ, уѣздная управа при этомъ полагала, что это слѣдуетъ обусловить постановленіемъ о томъ, что лицо, выслужившее пенсію, и перешедшее на правительственную службу, теряетъ право на полученіе ея изъ земской кассы, такъ какъ иначе возвращеніе пенсіонныхъ вычетовъ будетъ несправедливымъ по отношенію къ другимъ участникамъ кассы.

Настоящій докладъ управы принять уѣзднымъ собраніемъ въ за-сѣданіи 29 сентября.

Хотя право учителей министерскихъ училищъ, преобразованныхъ изъ земскихъ, на выслугу земской пенсіи уже возстановлено, утвержденнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ измѣненіями пенсіоннаго устава, тѣмъ не менѣе *балахнинское* собраніе высказало, что означенные учителя могутъ участвовать въ земской пенсіонной кассѣ при условіи, если земству чрезъ училищный совѣтъ будетъ предоставлено право фактическаго контроля надъ этими школами.

Что же касается принятія на земскую пенсію переходящихъ съ правительственной службы учителей, съ передачей имъ сдѣланныхъ взносовъ, то на принятіе ихъ въ пенсіонную кассу *балахнинское* собраніе согласилось; при переходѣ же земскихъ учителей въ министерскія школы, передачу взносовъ въ пенсіонный капиталъ министерству слѣдуетъ отклонить, такъ какъ это ослабитъ земскій пенсіонный капиталъ и отвлечетъ изъ земскихъ школъ лучшихъ преподавателей.

По мнѣнію *макарьевского* уѣзднаго земскаго собранія къ предложенію министерства объ обезпеченіи учителей земскихъ школъ, въ случаѣ перехода сихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, пенсіей посредствомъ вкупы предшествующей службы въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей слѣдуетъ отнестись сочувственно, а также справедливо было бы допустить и вкупъ учителей, перешедшихъ изъ министерскихъ школъ въ земскія, въ земскую пенсіонную кассу. Въ случаѣ осуществленія предложенія министерства, по мнѣнію управы, учителя, за которыми по измѣненному въ 1903 году земскому пенсіонному уставу сохранено право на выслугу земской пенсіи и послѣ перехода ихъ въ министерскія, таковаго права должны лишиться.

*Горбатовское* собраніе докладъ уѣздной управы о предоставленіи права учителямъ министерскихъ училищъ на выслугу земской пенсіи приняло къ свѣдѣнію, вопросъ же о взаимной передачѣ правительствомъ и земствомъ въ пенсіонныя кассы вычетовъ изъ жалованья учителей *горбатовское* и *нижегородское* уѣздныя собранія оставили безъ разсмотрѣнія.

*Ардатовская* уѣздная земская управа не находитъ возможнымъ зачитать на выслугу земской пенсіи время, проведенное на правительственной службѣ тѣмъ изъ учителей, которые перейдутъ изъ министерскихъ школъ въ земскія, потому что при допущеніи такого зачета весьма возможны такіе случаи, когда земству придется назначать пенсіи нѣкоторымъ изъ такого рода учителей вскорѣ послѣ ихъ перехода на земскую службу, что поведетъ къ большому обремененію



земскаго пенсіоннаго капитала. Къ возврату же, переходящимъ на правительственную службу учителямъ, произведенныхъ ими ранѣе пенсіонныхъ взносовъ въ земскую пенсіонную кассу, уѣздная управа не встрѣчаетъ никакихъ препятствій.

Уѣздное земское собраніе согласилось съ заключеніемъ управы.

По мнѣнію *васильскаго* уѣзднаго земскаго собранія, учителя, перешедшіе на земскую службу съ правительственной, по справедливости должны быть приняты на земскую пенсію, при чемъ сдѣланные ими уже по правительственной службѣ взносы должны быть переданы въ земскую пенсіонную кассу; точно также учителя, переходящіе изъ земской на правительственную службу, не должны терять права на пенсію за выслуженное ими на земской службѣ время, для чего слѣдуетъ взносы, сдѣланные ими въ земскую пенсіонную кассу, перечислить въ имперскій пенсіонный капиталъ, въ какомъ смыслѣ и сдѣлать въ пенсіонномъ уставѣ земства соотвѣтственное измѣненіе.

Въ *княгининскомъ* уѣздномъ собраніи вопросъ этотъ не обсуждался, а отъ *лукояновской* уѣздной управы никакого отвѣта, равно какъ и постановленій уѣзднаго собранія, не получено.

Внося изложенныя выше постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа предлагаетъ собранію высказаться по двумъ предложеннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросамъ, а именно по 1-му, объ обезпеченіи пенсіей учителей земскихъ школъ въ случаѣ перехода сихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Губернская управа полагаетъ, что вопросъ этотъ было бы удобнѣе обсудить въ будущемъ, когда переходъ училищъ будетъ дѣйствительно рѣшенъ и близокъ къ своему осуществленію, тѣмъ болѣе, что на то, или иное рѣшеніе этого вопроса можетъ повліять и состояніе земской пенсіонной кассы, въ какомъ она въ то время будетъ находиться. По 2-му же вопросу, о вкупѣ учителей министерскихъ училищъ въ земскую пенсіонную кассу губернская управа не можетъ не раздѣлить опасенія нѣкоторыхъ собраній, что эта мѣра можетъ повести къ истощенію пенсіоннаго капитала, такъ какъ вслѣдъ за принятіемъ учителей министерскихъ училищъ въ земскую кассу можетъ потребоваться выдача пенсій учителямъ сихъ училищъ, выслужившимъ установленные сроки. Почему губернская управа полагала бы по этому вопросу высказаться отрицательно.

Здѣсь же губернская управа нашла умѣстнымъ представить вниманію собранія постановленія нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній минувшихъ очередныхъ сессій объ учителяхъ училищъ новаго типа, а именно содержимыхъ совмѣстно на средства земства и казны.

*Васильское* собраніе ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ, чтобы учителя, служащіе въ земскихъ училищахъ по положенію 1874 г. и получающіе жалованье изъ казны, пользовались правомъ на выслугу земской пенсіи наравнѣ съ учителями земскихъ школъ.

О томъ же ходатайствуетъ и *арзамасское* уѣздное собраніе, какъ видно изъ сообщенія уѣздной управы отъ 22 октября за № 3814, которымъ она увѣдомила губернскую управу, что министерствомъ народнаго просвѣщенія ассигнованы средства на учрежденіе 13 новыхъ начальныхъ училищъ по положенію 1874 г. Въ эти училища, кромѣ учителей, назначены 5 помощницъ и за всѣхъ этихъ лицъ вычеты въ пенсіонный капиталъ приняты на счетъ уѣзднаго земства.

Вопросъ объ учителяхъ такихъ училищъ возникалъ также въ *семеновскомъ* и *княгининскомъ* уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, изъ коихъ первое высказалось за признаніе ихъ участниками земской пенсіонной кассы наравнѣ съ земскими учителями, если будутъ возвращены вычеты на пенсію, произведенные въ министерскую кассу. Въ княгининское же собраніе поступило ходатайство мѣстнаго уѣзднаго училищнаго совѣта объ уравнианіи учителей училищъ содержимыхъ съ пособіемъ отъ казны съ учителями земскихъ школъ; ходатайство это собраніемъ передано въ комиссію.

Въ виду того, что училища, о которыхъ идетъ рѣчь, суть училища земскія и только содержатся съ помощью правительства, отпускающаго суммы на выдачу жалованья учителямъ, губернская управа высказывается за присоединеніе учителей тѣхъ училищъ къ земской пенсіонной кассѣ, съ условіемъ полученія за нихъ установленныхъ вычетовъ изъ жалованья.

При семъ прилагается списокъ учителей и учительницъ бывшихъ земскихъ, а нынѣ министерскихъ училищъ, изъявившихъ желаніе возстановить свои права на выслугу земской пенсіи, съ показаніемъ времени, за которое они должны сдѣлать взносы въ пенсіонный капиталъ и суммъ сихъ взносовъ, при чемъ въ виду ходатайства нѣкоторыхъ учителей о разсрочкѣ имъ уплаты причитающихся съ нихъ взносовъ необходимо установить крайній срокъ, въ который всѣ эти взносы должны быть уплачены. Губернская управа полагала бы назначить для сего трехлѣтній срокъ, считая съ 1 января 1905 года.



## С П И С О К Ъ

учителей и учительницъ, изъявившихъ желаніе участвовать въ земской пенсіонной кассѣ для возстановленія ихъ правъ на выслугу пенсіи.

	За какое время сдѣланъ вычетъ въ пенсіонный капиталъ по земской службѣ.	Причитается взно- совъ въ пенсіон- ный капиталъ счи- тая по 1 января 1905 г. по 1 руб. 20 коп. за каждый мѣсяцъ.
Павловскаго 2-хъ классна- го женскаго училища горба- товскаго уѣзда Таисія Ва- сильевна Федорова . . . . .	по 20 октября 1899 г.	74 р. 80 к.
Починковскаго 2-хъ клас- снаго училища Егоръ Ивано- вичъ Пановъ . . . . .	по 1 января 1901 г.	57 р. 60 к.
Больше-болдинскаго 2-хъ класснаго училища Степанъ Ивановичъ Блаженковъ . . . .	по 1 августа 1902 г.	34 р. 80 к.
Борскаго 2-хъ класснаго училища Іосифъ Николаевичъ Григорьевъ . . . . .	по 1 октября 1899 г.	75 р. 60 к.
Того же училища Бонифа- тій Гавриловичъ Введенскій . .	по 1 августа 1899 г.	78 р. — к.
Черновскаго 2-хъ классна- го училища Иванъ Петровичъ Успенскій . . . . .	по 1 января 1903 г.	28 р. 80 к.
Гагинскаго 2-хъ класснаго у <sup>3-а</sup> Михаилъ Василье- вичъ Кротковъ . . . . .	по 1 сентября 1898 г.	91 р. 20 к.
Бол. мурашкинскаго 2-хъ класснаго училища Андрей Ивановичъ Забавинъ . . . . .	по 1 іюля 1898 г.	93 р. 60 к.
Воротынскаго 2-хъ клас- снаго училища Зинаида Фло- ріановна Массенъ . . . . .	по 1 іюля 1898 г.	93 р. 60 к.

Кулебакскаго 2-хъ клас- снаго училища Порфирій Дмит- ріевичъ Щегловъ . . . . .	по 1 сентября 1902 г.	33 р. 60 к.
Того же училища Николай Петровичъ Вальчихинъ . . . .	по 1 сентября 1902 г.	33 р. 60 к.
Каркалейскаго одноклас- снаго училища ардатовска- го уѣзда Вѣра Андреевна Тю- рина . . . . .	по 1 ноября 1900 г.	60 р. — к.
Выѣздно-слободскаго 2-хъ класснаго училища арзамас- скаго уѣзда Николай Нико- лаевичъ Степановъ . . . . .	Деньги уплачиваются г. Степановымъ за вре- мя съ 1 января 1896 г.	
Вадскаго 2-хъ класснаго училища Александръ Ивано- вичъ Любаевъ . . . . .	Свѣдѣнія нѣтъ.	
Того же училища Михаилъ Никитичъ Тихоновъ . . . . .	по 1 октября 1899 г.	75 р. 60 к.
Павловскаго 2-хъ класнаго женскаго училища Ольга Сте- пановна Солина . . . . .	по 1 мая 1900 г.	67 р. 20 к.
Того же училища Серафима Петровна Граціанова . . . . .	по 1 мая 1900 г.	67 р. 20 к.
Павловскаго 2-хъ классна- го мужскаго училища Нико- лай Васильевичъ Федяковъ . . . .	по 20 ноябрю 1899 г.	73 р. 60 к.
Ворсменскаго 2-хъ клас- снаго училища Александръ Яковлевичъ Акиндиновъ . . . .	Свѣдѣнія нѣтъ.	
Того же училища Анна Ва- сильевна Акиндинова . . . . .	Свѣдѣнія нѣтъ.	
Того же училища Екатери- на Андреевна Троицкая . . . .	по 1 октября 1901 г.	46 р. 80 к.
Сосновскаго 2-хъ класснаго училища горбатовскаго у. Ни- колай Алексѣевичъ Веденецкій.	по 1 ноября 1901 г.	45 р. 60 к.



Печерскаго 2-хъ классна-  
го училища нижегород. у. Ва-  
силій Алексѣевичъ Горбуновъ. по 1 ноября 1900 г. 60 р. — к.

Того же училища Ольга  
Кронидовна Гюрданская . . . Свѣдѣнія нѣтъ.

Дальне-константиновскаго  
2-хъ класснаго училища ни-  
жегородскаго уѣзда Вуколы  
Степановичъ Агафоновъ . . . по 1 ноября 1899 г. 74 р. 40 к.

Бутурлинскаго 2-хъ клас-  
наго училища, княгининска-  
го уѣзда, Олимпіада Иванов-  
на Лебедева . . . по 1 сентября 1903 г. 19 р. 20 к.

Городецкаго 2-хъ классна-  
го училища балахнинск. уѣз.  
Александръ Афанасьевичъ Ба-  
сенскій. Вычетовъ не произво-  
дилось за переходомъ  
въ министерское учи-  
лище до 1 января  
1896 г.

Того же училища Иванъ  
Васильевичъ Звѣревъ (Мар-  
темьянычевъ) . . . по 1 октября 1900 г. 61 р. 20 к.

Передѣльновскаго 2-хъ клас-  
снаго училища, балахн. у.,  
Михаилъ Васильевичъ Комис-  
саровъ . . . по 1 сентября 1902 г. 33 р. 60 к.

О нѣкоторыхъ учителяхъ не получены еще свѣдѣнія.

37. О ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній объ измѣненіи земскаго пенсіоннаго устава и о назначеніи пенсій внѣ правилахъ устава.

1. *Макарьевское* уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ о включеніи въ число лицъ, имѣющихъ право на выслугу земской пен-  
сіи, конторщика лысковской земской аптеки и сторожа той-же аптеки,  
съ причисленіемъ первой должности по пенсіи къ V разряду, а вто-  
рой—къ VII.

2. *Нижегородское* уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ объ  
зрѣженіи должностей помощника секретаря и помощника бухгалтера  
нижегородской уѣздной земской управы съ причисленіемъ ихъ къ IV  
азряду по пенсіи. По мнѣнію уѣздной управы, высказанному въ док-  
ладѣ ея уѣздному собранію, учрежденіе этихъ должностей является  
необходимымъ при массѣ работы, которую приходится нести секрета-

рю и бухгалтеру уѣздной управы. Должности помощниковъ ихъ существуетъ издавна, но лица, занимающія ихъ, приравнены къ канцелярскимъ служителямъ 1-го разряда и отнесены по пенсіи къ V разряду.

По разъясненію правительствующаго сената, доложенному въ свое время губернскому земскому собранію, всякое измѣненіе земскаго пенсіоннаго устава подлежитъ утвержденію г. министра внутреннихъ дѣлъ. Находя неудобнымъ представлять г. министру незначительныя измѣненія и дополненія устава, губернская управа полагала бы ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія оставить открытымъ пока практика пенсіоннаго устава не укажетъ на необходимость болѣе существенныхъ и важныхъ въ немъ измѣненій.

По мнѣнію губернской управы макарьевская уѣздная земская управа могла бы, не устанавливая особой должности конторщика при земской аптекѣ, командировать для исполненія его обязанностей одного изъ писцовъ уѣздной земской управы.

Что же касается до ходатайства нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, то если оно находитъ, что лица, исполняющія обязанности помощниковъ секретаря и бухгалтера уѣздной управы, недостаточно обеспечены пенсіею, можетъ назначать имъ изъ средствъ уѣзднаго земства дополнительную пенсію, подобно тому, какъ назначена таковая бывшему члену уѣздной управы Громову и помощнику бухгалтера Веснецову и какъ поступили въ подобныхъ случаяхъ другія земства — лукояновское и макарьевское.

3. *Нижегородское* уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ согласно докладу уѣздной управы:

а) о зачетѣ канцелярскому служителю уѣздной управы В. А. Зеленецкому его пенсійной службы съ 1889 г. по 1896 г. и о переводѣ его по окладу пенсіи въ высшій разрядъ.

По пенсіонному уставу на обязанности уѣздныхъ управъ лежитъ сообщеніе губернской свѣдѣній о перемѣнахъ въ составѣ служащихъ земства. Только при соблюденіи этого правила губернская управа можетъ вести правильно списки служащихъ по всей губерніи и дѣлать учетъ вычетовъ изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ; почему желательно чтобы уѣздныя управы доставляли губернской управѣ свѣдѣнія о всѣхъ служащихъ, хотя бы и нештатныхъ; имѣя же въ виду, что не отъ В. А. Зеленецкаго записѣло сообщеніе въ свое время свѣдѣнія объ опредѣленіи его на нештатную должность, губернская управа полагала бы ходатайство уѣзднаго земскаго собранія въ этомъ отношеніи удовлетворить, но съ тѣмъ, чтобы съ Зеленецкаго были



удержаны въ пенсіонный капиталъ дополнительные вычеты, въ суммѣ 32 руб. 40 коп., какъ значится въ докладѣ уѣздной управы уѣздному собранію.

Что касается до перевода г. Зеленецкаго изъ VI въ V разрядъ по пенсіи, то это вполне зависитъ отъ уѣздной управы, которой извѣстны способности и заслуги г. Зеленецкаго.

б) О предоставленіи сторожу уѣздной управы Ивану Тихомирову права выслуги пенсіи по VI разряду, такъ какъ сторожа земскихъ управъ отнесены къ VII разряду постановленіемъ губернскаго земскаго собранія очередного созыва 1895 г., Тихомировъ же поступилъ на службу 1 февраля 1891 г.

Послѣ того, какъ сторожа уѣздныхъ управъ были перенесены по пенсіи изъ VI въ VII разрядъ постановленіемъ губернскаго собранія созыва 1895 г., губернская управа спрашивала сторожей уѣздныхъ управъ, по какому разряду они желаютъ платить вычеты въ пенсіонный капиталъ и сообразно тому пользоваться правомъ выслуги пенсіи.

Тихомировъ пожелалъ пользоваться пенсіей по VII разряду.

Подобное дѣло уже возникало въ губернскомъ собраніи по отношенію къ сторожу горбатовской уѣздной земской управы Краюшкину и рѣшено собраніемъ отрицательно, почему и ходатайство сторожа Тихомирова слѣдуетъ отклонить.

в) О назначеніи полной пенсіи фельдшерицѣ-акушеркѣ Е. И. Базилевской, которая прослужила 19 лѣтъ учительницей и получаетъ пенсію въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  полного оклада по 80 руб. въ годъ. Ходатайство это уѣздная управа подкрѣпляетъ тѣмъ, что г-жа Базилевская, оставивъ учительскую службу, поступила на акушерскіе курсы и перерывъ въ ея службѣ не долженъ считаться препятствіемъ къ назначенію ей полной пенсіи, такъ какъ она употребила его на пріобрѣтеніе знаній на пользу населенія. Далѣе уѣздная управа находитъ справедливымъ приравнять, въ видѣ исключенія, г-жу Базилевскую къ учителямъ земскихъ училищъ, которые получаютъ пенсію во время состоянія на службѣ, если послѣ 1 января 1896 г. въ службѣ ихъ не было перерыва, а г-жа Базилевская поступила на службу акушеркой въ 1875 году.

Правило земскаго пенсіоннаго устава, по которому лица, поступившія на земскую службу за время съ 10 декабря 1888 г. не могутъ получать пенсію во время состоянія на службѣ, не содержитъ въ себѣ никакихъ изъятій, почему и исключеніе изъ этого правила въ поль-

зу г-жи Базилевской не может быть допущено и настоящее ходатайство уѣзднаго земскаго собранія слѣдуетъ отклонить.

*Арзамасское земское собраніе ходатайствуетъ:*

а) о зачисленіи фельдшеру арзамасской земской больницы (с) ну Ивановичу Грызину въ срокъ на выслугу земской пенсіи времени съ 12 сентября 1888 г. по 1 января 1890 г., когда онъ служилъ медицинскимъ фельдшеромъ.

Въ виду временнаго характера службы лицъ медицинскаго персонала, приглашаемыхъ на борьбу съ эпидеміями, ходатайство уѣзднаго собранія должно быть рѣшено отрицательно.

б) О зачисленіи помощнику бухгалтера уѣздной управы М. ханлу Ивановичу Марковину въ срокъ на выслугу пенсіи службы его ранѣе достиженія 18-ти лѣтняго возраста—съ 1 мая 1893 по 1 сентября 1895 г.

Подобное же дѣло было въ разсмотрѣніи прошлогодняго очереднаго губернскаго земскаго собранія по просьбѣ служащаго въ саратовской уѣздной земской управѣ Булганина и рѣшено въ его пользу, почему и ходатайство Марковина слѣдуетъ удовлетворить, съ условіемъ полученія съ него взноса денегъ въ пенсіонный капиталъ означенное время;

и в) о зачетѣ сторожу арестнаго помѣщенія Алексѣю Зотову срокъ на выслугу пенсіи службы его съ 1 апрѣля 1890 по 1 января 1898 г., когда онъ не числился на земской службѣ, такъ какъ на выслугу пенсіи сторожамъ арестныхъ помѣщеній предоставлено губернскимъ собраніемъ лишь въ 1897 году.

На основаніи пар. 19 земскаго пенсіоннаго устава ходатайство Зотова должно быть уважено, съ условіемъ полученія съ него взноса въ пенсіонный капиталъ за 1896 и 1897 годы по 7 руб. 20 коп. каждый годъ.

*Макарьевское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ о зачисленіи полной пенсіи женѣ и дочери умершаго 10 октября сего года помощника бухгалтера уѣздной управы Константина Федоровича Крылова.*

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что К. Ф. Крыловъ служилъ въ макарьевскомъ уѣздѣ съ 16 ноября 1883 г., т. е. не дослуживъ сокращеннаго срока въ 21 годъ одного мѣсяца и нѣсколькихъ дней и потому семейство его имѣетъ право на полученіе пенсіи въ рѣ-



рѣ<sup>2</sup>, полного оклада, т. е. 80 руб. въ годъ, по должности V разряда. За симъ ходатайство макарьевскаго земства о назначеніи семейству Крылова полной пенсіи не можетъ быть удовлетворено.

Вслѣдствіе постановленія васильскаго уѣзднаго врачебнаго совѣта, который, для обезпеченія семей призванныхъ изъ запаса на службу врачей и фельдшеровъ и умершихъ во время военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, нашелъ необходимымъ, чтобы эти семейства получали хотя бы половинную пенсію, *васильское* уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать о томъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, о чемъ васильская уѣздная управа и сообщила губернской отношеніемъ отъ 1 ноября за № 2518.

Назначеніе пенсій семействамъ означенныхъ лицъ на основаніи земскаго пенсіоннаго устава можетъ послѣдовать только при томъ условіи, если врачи и фельдшера выслугою извѣстнаго числа лѣтъ пріобрѣли право на полученіе пенсіи; въ противномъ случаѣ выдача пенсій, если собраніе будетъ склонно исполнить ходатайство уѣзднаго собранія, должна производиться по особымъ правиламъ и изъ особаго источника, со внесеніемъ этого расхода въ смѣту. Въ виду же того, что на счетъ губернскаго земства отнесенъ уже расходъ на призрѣніе семействъ чиновъ запаса, и что средства губернскаго земства весьма скудны, губернская управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе изложеннаго выше ходатайства.

**38. О ходатайствѣ директора нижегородской гимназіи о субсидіи на содержаніе параллели при VIII классѣ гимназіи.**

Директоръ нижегородской гимназіи въ отношеніи отъ 18 ноября за № 960 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее:

„Въ 1903 г. нижегородская гимназія входила въ губернское земское собраніе и въ городскую думу съ ходатайствомъ о дополнительномъ ассигнованіи субсидіи на содержаніе параллельныхъ отдѣленій. Поводомъ къ возбужденію означеннаго ходатайства послужило съ одной стороны крайнее оскудѣніе всего вообще инвентаря и учебныхъ пособій, вслѣдствіе постоянного недостатка спеціальныхъ средствъ, не выдерживающихъ содержанія 6-ти параллельныхъ отдѣленій, а съ другой стороны—появленіе новаго дефицита въ спеціальныхъ средствахъ, вслѣдствіе неблагоприятнаго въ финансовомъ отношеніи измѣненія состава классовъ: возникало новое 7-е параллельное отдѣленіе, на содержаніе котораго требовались значительныя средства, и закрывался, по необходимости, приготовительный классъ, дававшій остатокъ въ спеціальныхъ средствахъ до 1000 рублей.

„Благодаря вниманію общественныхъ собраній—думы и губернскаго земства—къ нуждамъ учебнаго заведенія, означенное ходатайство было удовлетворено и гимназія за это время, хотя не безъ нѣкоторой задолженности, значительно оправилась: бібліотеки, учебныя пособія были пополнены и самая обстановка классныхъ помѣщеній начала принимать видъ, вполне приличествующій учебно-воспитательнымъ задачамъ заведенія.

„Педагогическій совѣтъ ввѣренной мнѣ гимназіи, въ своемъ засѣданіи 16 сего ноября, состоявшемся въ присутствіи г. почетнаго попечителя гимназіи А. А. Савельева, рассмотрѣвъ численный составъ учащихся по классамъ, пришелъ къ заключенію, что съ будущаго года предстоитъ открытіе послѣдняго, 8-го параллельнаго отдѣленія, съ возникновеніемъ котораго гимназія обратится въ *сполна двойное учебное заведеніе* (16 классовъ).

„Хотя нельзя, конечно, не привѣтствовать такого явленія, какъ добраго знака того, что учебное заведеніе, доводящее съ успѣхомъ до конца курса значительный контингентъ своихъ учениковъ, достигло правильнаго развитія учебнаго дѣла, тѣмъ не менѣе появленіе новаго параллельнаго отдѣленія, послѣдняго изъ возможныхъ въ комплектѣ классической гимназіи, вновь ставитъ вопросъ о средствахъ на содержаніе этого отдѣленія.

„Педагогическій совѣтъ, рассмотрѣвъ вопросъ о средствахъ, требующихся для содержанія 8-го параллельнаго отдѣленія, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) возникающая параллель можетъ быть помѣщена въ стѣнахъ гимназіи лишь при условіи выселенія изъ гимназіи одного изъ помощниковъ классныхъ наставниковъ, который долженъ получать изъ спеціальныхъ средствъ заведенія квартирныя деньги въ суммѣ 300 руб. въ годъ, и 2) содержаніе педагогическаго персонала новой параллели потребуетъ расхода минимумъ (т. е. не считая оклада) въ 1900 руб. въ годъ. А такъ какъ поступленіе платы за ученіе съ учениковъ отдѣленія составитъ сумму не болѣе 900 руб., то общій дефицитъ по содержанію новаго отдѣленія составитъ всего до 1300 рублей въ годъ.

„Принимая во вниманіе, что лишь при настоящемъ состояніи спеціальныхъ средствъ учебное заведеніе можетъ поддерживать въ удовлетворительномъ состояніи различныя части своего хозяйства и учебныя пособія и что покрытіе ожидаемаго дефицита въ 1300 рублей путемъ сокращенія ассигновокъ на ремонтъ, учебныя пособія рѣшительно невозможно безъ значительнаго ущерба для учебно-воспитательнаго дѣла, тѣмъ болѣе, что подобное сокращеніе совпало бы съ такимъ періодомъ, когда, наоборотъ, условія роста учебнаго заведе-



нія вызывали бы потребность въ расширеніи ассигновокъ на указан-  
ныя статьи, педагогическій совѣтъ озаботился заблаговременнымъ  
пзысканіемъ источника для покрытія дефицита въ 1300 р., вызывае-  
маго появленіемъ новаго отдѣленія.

„Такъ какъ по уставу гимназій параллельныя отдѣленія содер-  
жатся на спеціальныя средства учебнаго заведенія, составляющіяся  
изъ платы за ученіе, то прямой путь къ пріобрѣтенію средствъ для  
содержанія возникающаго отдѣленія было бы увеличеніе платы за уче-  
ніе, причемъ, принимая во вниманіе, что изъ 550 учащихся платятъ  
всего лишь около 400, для увеличенія спеціальныхъ средствъ съ ука-  
занной цѣлью потребуется прибавить плату за ученіе по 3 рубля въ  
годъ, съ 52 р. до 55 руб., что дастъ около 1200 р. въ годъ увеличе-  
нія спеціальныхъ средствъ.

„Хотя такое увеличеніе платы незначительно, однако съ одной  
стороны считаясь съ тѣмъ, что для бѣднѣйшихъ родителей учениковъ  
и эта прибавка могла бы быть замѣтною, а съ другой стороны, при-  
знавая себя обязаннымъ передъ общественными учрежденіями, которыя  
съ неизмѣннымъ вниманіемъ относились ко всему, что такъ или ина-  
че могло бы отразиться на интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла,  
педагогическій совѣтъ постановилъ предварительно довести до свѣдѣ-  
нія губернскаго земскаго собранія и городской думы о предстоящихъ  
съ будущаго учебнаго года затрудненіяхъ въ спеціальныхъ средствахъ  
гимназій и ходатайствовать предъ ними о дополнительномъ ассигнова-  
ніи къ прежнимъ субсидіямъ со второй половины 1905 гражданскаго  
года, въ случаѣ открытія 8-го параллельнаго отдѣленія, по 1200 руб.  
въ годъ въ равныхъ частяхъ.

„Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія нижегородской губернской  
земской управы, честь имѣю покорнѣйше просить управу, согласно  
постановленію педагогическаго совѣта 16 ноября, представить хода-  
тайство въ ближайшее губернское земское собраніе объ увеличеніи  
отпускаемой нижегородской гимназій субсидіи на 600 руб. въ годъ со  
второй половины 1905 г. на содержаніе предполагаемой 8-й паралле-  
ли, съ сохраненіемъ прежде отпускавшейся ежегодной субсидіи, при-  
чемъ честь имѣю предупредить, что лишь въ томъ случаѣ, еслибы  
означенное ходатайство не встрѣтило по тѣмъ или инымъ причинамъ  
благопріятнаго рѣшенія со стороны губернскаго земскаго собранія  
или городской думы, педагогическій совѣтъ счелъ бы для себя откры-  
тымъ послѣдній путь—увеличеніе платы за ученіе въ размѣрѣ 3 руб.  
въ годъ, оставаясь въ увѣренности, что земское собраніе признаетъ  
такой путь неизбѣжнымъ при данныхъ обстоятельствахъ дѣла.

„Къ сказанному имѣю честь присовокупить, что несмотря на  
открытіе за послѣдніе два года ряда новыхъ среднихъ учебныхъ заве-  
деній—прогимназій въ макарьевской части, реальнаго училища въ Ар-

замасѣ и частнаго реального училища Милова въ Н.-Новгородѣ — число учащихся въ младшихъ классахъ гимназіи не уменьшилось; такъ, даже въ истекшій періодъ пріемныхъ испытаній, когда въ мѣстномъ краѣ возникало 2 среднихъ учебныхъ заведенія (въ Арзамасѣ и Н.-Новгородѣ), вступительные экзамены въ 1-й классъ гимназіи были конкурсными, при чемъ при зачисленіи въ составъ этого класса 84 учениковъ, 13-ти ученикамъ, выдержавшимъ испытаніе, было отказано въ пріемѣ за недостаткомъ вакансій. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что высказанное губернской земской управой въ докладѣ чрезвычайному губернскому земскому собранію въ 1903 г. предположеніе о томъ, что учрежденіе прогимназіи въ макарьевской части и реального училища въ Арзамасѣ можетъ имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе числа учащихся и числа параллелей гимназіи, не оправдалось, почему можно быть увѣреннымъ, что появленіе новой параллели не будетъ явленіемъ временнаго характера и что вообще открытіе новыхъ разсадниковъ просвѣщенія, усиливая въ мѣстномъ обществѣ стремленіе къ среднему образованію, будетъ приводить численный составъ учащихся гимназіи къ возможному для нея максимуму учащихся, а не къ уменьшенію ихъ, что представляетъ особое значеніе въ виду предстоящаго расширенія зданія“.

Представляя вышеизложенное ходатайство г. директора гимназіи на усмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь высказать, что по постановленію экстреннаго губернскаго земскаго собранія 18 іюня 1903 г. гимназіи, сверхъ ассигнуемыхъ ежегодно 1500 руб. на параллельные классы, ассигновано на 3 года, начиная съ 1904 г. еще по 1000 руб. въ годъ, при чемъ собраніе высказалось, что если гимназія достигнетъ двойнаго количества классовъ, то ходатайствовать, чтобы правительство взяло содержаніе ея полностью на свой счетъ. Дополнительная ассигновка въ 1000 руб. въ теченіе трехъ лѣтъ вызвана ходатайствомъ педагогическаго совѣта гимназіи вслѣдствіе того, что съ открытіемъ 7-й параллели въ VIII классѣ съ 1904 учебнаго года и закрытіемъ приготовительнаго класса спеціальныя средства гимназіи подверглись значительному сокращенію. Въ докладѣ губернской управы высказано было еще пожеланіе, чтобы съ ассигнованіемъ 1000 руб. плата за ученіе не была бы возвышена болѣе чѣмъ на 5—6 рублей. Въ настоящее время плата уже возвышена на 6 р и вмѣсто прежнихъ 46 руб. въ настоящемъ году уплачивалось 52 рублей. Съ предположеннымъ открытіемъ 8-й параллели педагогическій совѣтъ опять затрудняется въ средствахъ и потому находитъ необходимымъ или полученіе еще субсидіи въ 1200 рублей отъ земства и города, по 600 рублей отъ каждаго учрежденія, или возвышеніе платы еще на 3 руб. Относительно возвышенія платы, хотя это конечно, и не желательно, губернская управа тѣмъ не менѣе въ виду незначительности суммы ничего не возражаетъ. Чт



же касается обращенія отпускаемыхъ 1000 руб. въ постоянную субсидію и ассигнованія еще 600 руб. (кромѣ ассигновки отъ города), то губернская управа полагаетъ, что разъ параллели возникаютъ при всѣхъ 8 классахъ безъ исключенія, то передъ нами являются просто-на-просто двѣ гимназіи, а не учрежденіе параллелей временно при заполненіи того или другого класса. Отсюда весьма естественнымъ является и постановленіе экстреннаго собранія, чтобы въ томъ случаѣ, если гимназія достигнетъ двойного комплекта и такимъ образомъ возникнутъ двѣ гимназіи, то содержаніе ихъ, хотя бы въ смыслѣ оплаты труда преподавателей, было принято на средства казны. Въ этомъ смыслѣ и нужно, согласно указанія экстреннаго собранія, возбудить ходатайство, плату же въ 1000 руб., кромѣ постоянной въ 1500 руб., нужно оставить съ ея временнымъ характеромъ, согласно уже бывшаго въ 1903 г. постановленія.

При разрѣшеніи настоящаго вопроса слѣдуетъ еще припомнить и постановленіе XXXVII очередного собранія по поводу заявленія гласнаго В. А. Горинова, который предложилъ ходатайствовать, чтобы при среднихъ заведеніяхъ (рѣчь шла о реальномъ училищѣ), субсидируемыхъ земствомъ, были учреждаемы попечительные совѣты, съ мнѣніемъ которыхъ должно считаться учебное заведеніе не только въ чисто хозяйственныхъ отношеніяхъ, но и въ педагогіи. За симъ въ соединенномъ засѣданіи земскаго собранія и городской думы тотъ же гласный обратилъ вниманіе на необходимость расширить дѣла попечительныхъ совѣтовъ, взявъ за образецъ попечительный совѣтъ при коммерческомъ училищѣ. Собраніе согласилось съ тѣмъ и другимъ предложеніемъ, постановивъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство, но отвѣта еще не получено. Губернская управа считаетъ не лишнимъ доложить, что одного участія попечителя въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта недостаточно, такъ какъ голосъ почетнаго попечителя, какъ представителя общества, является одинокимъ среди значительнаго числа чиновниковъ министерства народнаго просвѣщенія, а потому не можетъ имѣть большого значенія. Правда, у попечителя есть еще путь непосредственнаго обращенія къ попечителю округа и даже министру, но пользоваться таковымъ, конечно, не желательно. Учрежденіе же особаго совѣта изъ представителей мѣстнаго общества несомнѣнно внесло бы живую струю въ живое, по своему значенію, дѣло народнаго образованія. А потому губернская управа полагала бы вновь повторить ходатайство XXXVII очередного собранія.

**39. Объ отвѣтѣ на ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ углубленіи русла рѣки Ветлуги.**

Послѣ того какъ губернской управою былъ уже составленъ и отпечатанъ докладъ настоящему очередному губернскому земскому соб-

ранію о поступившихъ въ теченіе 1904 г. отвѣтахъ на ходатайства губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній губернскою управою было получено нижеслѣдующее предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 12 ноября с. г. за № 1125.

„По ходатайству макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ углубленіи русла р. Ветлуги, управленіе внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ отношеніемъ отъ 1 ноября с. г. за № 12407 увѣдомило меня, что въ текущемъ году правленіемъ казанскаго округа путей сообщенія произведены на р. Ветлугѣ изысканія съ цѣлью составленія общаго проекта улучшенія р. Ветлуги. Сверхъ сего, такъ какъ имѣющіеся въ распоряженіи казанскаго округа землечерпательные снаряды не подходятъ къ условіямъ работъ на р. Ветлугѣ, управленіемъ внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ предложено попросить въ счетъ кредитовъ 1905 г. сумму, необходимую на заготовку землечерпательницы для рѣки Ветлуги“.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію къ свѣдѣнію.

**40. Объ открытіи базара въ с. Мангушевѣ, сергачскаго уѣзда, и о расширеніи базарныхъ площадей въ дер. Адашевѣ того же уѣзда и с. Б.-Арати, арзамасскаго уѣзда.**

1. Сергачская земская управа при отношеніи отъ 18 октября 1903 г. прислала въ губернскую управу ходатайства крестьянъ с. Салганъ, китовской волости, и с. Мангушева, кечасовской волости, о разрѣшеніи открытія въ ихъ селеніяхъ базаровъ. Губернское собраніе прошлагодной очередной сессіи поручило губернской управѣ собрать свѣдѣнія: 1) о сосѣднихъ базарахъ и ихъ разстояніи отъ с.с. Салганъ и Мангушева, съ цѣлью выясненія пользы торга въ данной мѣстности, 2) о разстояніи между этими двумя селами, 3) о числѣ жителей въ томъ и другомъ селѣ, 4) о гигиеническихъ условіяхъ обоихъ селеній, 5) о размѣрахъ площадей въ смыслѣ ихъ достаточности для торговыхъ цѣлей.

Осмотръ названныхъ выше селеній, произведенный санитарнымъ врачомъ губернскаго земства Боженковымъ при участіи члена уѣздной управы М. П. Лебле и въ присутствіи выборныхъ отъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ, выяснилъ слѣдующее:

Село Мангушево расположено на большой дорогѣ въ 35-ти верстахъ отъ гор. Сергача и имѣетъ около сотни дворовъ. Ближайшіе къ Мангушеву базары: адашевскій въ 19 верстахъ, гагинскій—21



лопатинскій —25 и пожарскій—26 вер. Мѣсто для устройства базарной торговли крестьянское общество отводитъ на выгонѣ, прилежащемъ къ восточной сторонѣ села. Къ нему изъ села проходятъ двѣ дороги. Выгонъ представляетъ изъ себя очень чистую луговину около 30-ти десятинъ, съ небольшимъ наклономъ въ противоположную отъ селенія сторону къ сосѣднему оврагу. Земля покрыта довольно толстымъ слоемъ чернозема. Такъ какъ мѣстные крестьяне отводятъ подъ базаръ земли столько, сколько потребуется, то на будущей базарной площади не можетъ быть большой грязи. На этомъ же выгонѣ расположено сельское кладбище. Недалеко отъ выгона, среди засѣянаго поля, находится родникъ съ обильной и хорошей питьевой водой. Съ устройствомъ базара колодезь слѣдуетъ защитить отъ загрязненія со стороны базара, выгона и кладбища: снабдить его крѣпкимъ срубомъ, устроить навѣсъ, сдѣлать кругомъ сруба откосъ, а также завести общественное ведро и вообще привести его въ порядокъ.

Село Салганы находится приблизительно въ 40 верст. отъ гор. Сергача и имѣетъ до 600 дворовъ. Общество мѣстныхъ крестьянъ для устройства базарной торговли указало три мѣста: два — среди селенія и одно на западномъ концѣ его. Такъ какъ съ санитарной точки зрѣнія базарную торговлю предпочтительнѣе устраивать не въ центрѣ жилыхъ построекъ, и такъ какъ двѣ площади среди села малы, для расширенія же ихъ потребовалось бы снести нѣкоторыя постройки, то эти площади и не осматривались подробно.

На западномъ концѣ села крестьяне отводятъ 4 десятины; изъ нихъ во время осмотра двѣ десятины оказались засѣянными хлѣбомъ, а часть другихъ двухъ, покрытыхъ травой, занята постройками поташныхъ заводовъ. Для устройства базарной площади крестьяне соглашались указанные постройки снести. Мѣстность слегка возвышенная съ небольшимъ уклономъ къ серединѣ, гдѣ пролегаетъ неглубокая ложина, изъ которой дальше образуется оврагъ; послѣдній проходитъ черезъ все село. Въ упомянутой ложинѣ есть колодезь съ питьевой водой. Почва черноземная. Производившіе осмотръ при сравненіи площадей пришли къ заключенію, что мѣсто въ с. Мангушевѣ лучше и должно быть признано удовлетворительнымъ для устройства базарной торговли: 1) оно совершенно достаточно по своему пространству, имѣя большой запасъ незанятой постройками чистой луговины; 2) по своему положенію внѣ села со склономъ, въ противоположную отъ жилыхъ построекъ сторону, будущая базарная площадь не можетъ вліять на загрязненіе самого села.

По свѣдѣніямъ медико-санитарнаго бюро губернскаго земства, а также по показаніямъ мѣстныхъ участковыхъ врачей, среди населенія Салганъ весьма часто наблюдаются заразные болѣзни; поэтому съ

устройствомъ базара въ с. Салганахъ окрестному населенію, прїѣзжающему на базаръ, будетъ угрожать постоянная опасность переноса заразы.

Сергачская уѣздная земская управа 14 октября 1904 г., препроводивъ въ губернскую управу въ копіяхъ упомянутый актъ осмотра мѣстности и приговоръ 1-го, 2 и 3 мангушевскихъ сельскихъ обществъ отъ 16 іюля о согласіи ихъ отвести подъ базарную площадь 4 десятины земли и еще сколько потребуется при расширеніи ея, а также привести въ хорошій видъ колодезь, сообщила, что въ докладѣ своемъ уѣздному земскому собранію она высказалась, что по выясненному санитарнымъ осмотромъ положенію селъ Мангушева и Салганъ, базарная торговля должна бы быть открыта съ большимъ удобствомъ въ с. Мангушевѣ. Село это находится въ центрѣ самой хлѣбной мѣстности уѣзда, удаленной значительно отъ базаровъ; съ открытіемъ мангушевскаго базара мѣстность эта несомнѣнно оживится и выиграетъ въ экономическомъ отношеніи. Мангушево имѣетъ передъ Салганомъ еще и то преимущество, что черезъ него проходитъ большая и очень оживленная дорога, тогда какъ Салганъ находится въ сторонѣ отъ нея на 5 верстахъ.

Уѣздное собраніе пришло къ заключенію о разрѣшеніи открытія базара въ с. Мангушевѣ.

2. Вопросъ о расширеніи базарной площади въ д. Адашевѣ (Ниловка тожъ), также бывшій на разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія прошлогодней очередной сессіи, возникъ вслѣдствіе ходатайства общества крестьянъ дер. Адашева о разрѣшеніи имъ пользоваться доходомъ съ базарной площади. Ходатайство это основано крестьянами на томъ, что, по ихъ словамъ, существующая площадь, принадлежащая гг. Топорнинымъ, настолько тѣсна, что вынудила арендатора ея крестьянина Кузнецова на 1903 годъ арендовать подъ мѣста для торга кромѣ земли Топорниныхъ еще общественную землю у крестьянъ, и взять отъ нихъ разрѣшеніе становится прїѣзжающимъ на базаръ въ усадебныхъ проулкахъ и на полевыхъ дорогахъ, за что Кузнецовъ обязался уплатить крестьянамъ по договору 300 руб. и отдать имъ въ бесплатное пользованіе землю около 70 десятинъ, арендуемую имъ вмѣстѣ съ базарной площадью у гг. Топорниныхъ.

Землевладѣльцы же Топорнины оспариваютъ права общества д. Адашева пользоваться доходомъ съ принадлежащей обществу земли какъ съ базарной площади, такъ какъ согласно договору крестьянъ съ помѣщицею Топорниною о размежеваніи земель при выходѣ изъ крѣпостной зависимости, базарная площадь должна быть въ исключительномъ распоряженіи Топорниныхъ, указаніе же крестьянъ на



тѣсноту площади гг. Топорнины находятъ неосновательнымъ; площадь не тѣсна, а если бы она оказалась недостаточно просторною, то къ юридическимъ границамъ ея возможно прирѣзать участокъ земли Топорнинныхъ, называемый „Лука“ и значительную часть мѣстности, обозначенной на представленномъ гг. Топорниными къ дѣлу чертежѣ литерами А, В, С. Оба участка фактически всегда составляли часть базара. Во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній гг. Топорнины просятъ собраніе санкціонировать эти фактическія границы.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 11 декабря 1903 года, постановило: признать, что тѣснота базарной площади въ Адашевѣ не доказана и для рѣшенія вопроса о томъ, дѣйствительно ли она тѣсна и требуетъ расширенія, поручило губернской управѣ съестись съ сергачскимъ уѣзднымъ земствомъ, прося его подробно изслѣдовать вопросъ на мѣстѣ черезъ особую комиссію, при участіи санитарнаго врача, требуется ли расширеніе площади, въ которую сторону это возможно и желательно.

17 іюля 1904 г. комиссія, въ составѣ члена уѣздной земской управы, мѣстнаго участковаго врача черновской уѣздной земской больницы, санитарнаго врача губернскаго земства, владѣльца площади, выборныхъ отъ крестьянъ с. Адашева и нѣсколькихъ старшинъ сосѣднихъ волостей, произведя осмотръ площади, установила слѣдующее.

Адашево — небольшая деревня — находится въ трехъ верстахъ отъ села Черновскаго, сергачскаго уѣзда, и состоитъ приблизительно изъ 42 домовъ.

Базарная площадь въ Адашевѣ занимаетъ пространство въ три десятины 60 кв. сажень и расположена въ центрѣ селенія такимъ образомъ, что съ трехъ сторонъ окружена жилыми постройками мѣстныхъ крестьянъ, а съ четвертой — оканчивается довольно глубокимъ обрывомъ, переходящимъ затѣмъ въ ровное пространство, по которому протекаетъ рѣчка въ разстояніи нѣсколькихъ десятковъ сажень отъ базарной площади. Мѣсто подъ базаромъ ровное, почва — черноземъ. Хотя осмотръ площади производился на другой день послѣ базара, и хотя наканунѣ осмотра былъ сильный дождь, тѣмъ не менѣе на площади не было замѣтно особенно большой (невылазной) грязи, какъ это наблюдается на многихъ базарныхъ площадяхъ нижегородской губерніи. Загрязненіе площади навозомъ и отбросами также не отмѣчалось; очевидно площадь содержится въ надлежащемъ порядкѣ и своевременно очищается. На восточномъ концѣ она покрыта травой, остальное же пространство лишено растительности.

На площади находится до 150 разныхъ лавочекъ, въ томъ числѣ

до ста крытыхъ деревянныхъ навѣсовъ, выстроенныхъ въ нѣсколько рядовъ по длинѣ площади.

Особенно крупная торговля и большое стеченіе народа на адашевскомъ базарѣ бываетъ: на Николинъ день 6-го декабря, въ пятницу передъ масленицей (широкій базаръ) и на десятую пятницу послѣ Святой (трехдневная ярмарка), а также и вообще въ теченіе всей осени; въ остальное время базарная торговля бываетъ значительно слабѣе, а весною, когда разливается рѣчка, торговля на нѣкоторое время совсѣмъ прекращается.

Среднее количество подводъ во время хорошей торговли по сообщенію лицъ, участвовавшихъ въ осмотрѣ площади, равняется приблизительно тысячѣ; всѣ онѣ обыкновенно помѣщаются на базарной площади и лишь на десятую пятницу и передъ масленицей, часть воевъ устанавливается по дорогѣ на западномъ концѣ села.

Пригонъ скота на продажу въ среднемъ выражается: для крупной скотины въ 200 головъ, для мелкой—въ 500 головъ. Она обыкновенно помѣщается между рѣчкой и указаннымъ выше обрывомъ, которымъ оканчивается базарная площадь; здѣсь скотина находитъ удобный водопой въ рѣчкѣ, а лѣтомъ, кромѣ того, пользуется подножной травой.

На основаніи изложеннаго, комиссія пришла къ заключенію, что базарную площадь въ селеніи Адашевѣ, съ санитарной точки зрѣнія, нужно признать удовлетворительной; по своему пространству она достаточна для среднихъ размѣровъ базарной торговли. Если площадь нуждается въ расширеніи, то для нѣсколькихъ, особенно крупныхъ базарныхъ дней въ году (3 раза), когда приѣзжающіе на базаръ подводы не могутъ быть на ней помѣщены.

Если-бы потребовалось расширеніе площади, то лучшимъ въ санитарномъ отношеніи мѣстомъ для увеличенія ея, комиссія признала свободный участокъ земли на западномъ концѣ села со склономъ къ рѣчкѣ, въ сторону отъ жилыхъ построекъ; на этомъ участкѣ имѣется около 1760 кв. сажень земли, принадлежащей мѣстнымъ крестьянамъ, и нѣсколько десятинъ, принадлежащихъ владѣльцу площади.

Участокъ земли между рѣчкой и обрывомъ, которымъ заканчивается со стороны рѣки базарная площадь, комиссія признала неудобнымъ для производства базарной торговли, какъ мѣсто слишкомъ низкое и заливаемое рѣчкой во время весенняго ея разлива, но для размѣщенія продажной скотины данный участокъ комиссія нашла подходящимъ.



Участокъ крестьянской земли на восточномъ концѣ села, размѣрами приблизительно въ 2760 квадр. сажень, для расширенія базарной площади комиссія также признала неудобнымъ, во первыхъ потому, что онъ отдѣляется отъ главной базарной площади линіей жилыхъ построекъ, между которыми нѣтъ проѣзжей дороги, во вторыхъ, потому, что онъ сравнительно малъ и съ двухъ сторонъ оканчивается довольно крутымъ обрывомъ.

Уѣздное земское собраніе, какъ сообщила сергачская земская управа 14 октября за № 1307, имѣя въ виду, что на базарной площади въ д. Адашевѣ, хотя и три только раза въ году, по все же ощущается недостатокъ въ удовлетворительномъ размѣщеніи торговли, высказалось за расширеніе площади на счетъ владѣнія гг. Топоринныхъ.

3. Вопросъ о расширеніи базарной площади въ с. Б. Арати, арзамасскаго уѣзда, также какъ и вопросъ о базарѣ въ д. Адашевой, былъ уже предметомъ обсужденія губернскаго земскаго собранія прошлой годней очередной сессіи. Дѣло это заключается въ слѣдующемъ. Общество крестьянъ с. Б. Арати въ своемъ прошеніи, поданномъ въ губернское собраніе, ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему производить торгъ на общественной землѣ „хвастахъ“, примыкающей къ базарной площади гг. Шимкевичъ. Торгъ этотъ на землѣ крестьянъ фактически давно уже производится, такъ какъ площадь Шимкевичъ тѣсна, между тѣмъ доходомъ съ торгующихъ пользуется одинъ Шимкевичъ, что для общества кажется обиднымъ.

Губернское земское собраніе признало, что для разрѣшенія ходатайства крестьянъ с. Арати не имѣется точныхъ данныхъ, необходимыхъ по установленнымъ уже собраніемъ для такихъ дѣлъ основаніемъ, какъ-то: плана базарной площади, на который должны быть нанесены границы площади, какъ юридическія, такъ и фактическія, свѣдѣній о санитарныхъ условіяхъ и проч.

Что касается плана, то въ распоряженіи губернской управы имѣются не земельныя плапы, а три чертежа, изъ которыхъ два представлены обществомъ с. Б. Арати, а одинъ присланъ арзамасской уѣздной управой при отношеніи отъ 6 декабря 1903 года за № 2984. Относительно санитарнаго состоянія уѣздной управой при томъ же отношеніи присланъ отзывъ земскаго врача 2-го участка, который, осмотрѣвъ прилегающую къ базарной площади гг. Шимкевичъ общественную землю, нашелъ, что пользоваться этой землей, какъ базарной площадью, можно; желательно лишь устранить загрязненіе, имѣющееся на ней. Земскій начальникъ также находитъ мѣстность удовлетворительной въ гигиеническомъ отношеніи, какъ лежащую на одинаковой высотѣ съ существующей базарной площадью.

На просьбу губернской управы доставить остальные свѣдѣнія, арзамасская уѣздная управа 15 октября сего года за № 3754 сообщила, что ею въ с. Б. Аратъ 10 сентября былъ командированъ помощникъ бухгалтера М. И. Морковинъ, которымъ установлено, что на базарной площади г. Шимкевичъ находилось 110 возовъ съ различными продуктами и на землѣ крестьянъ до 15 возовъ съ мясомъ, и что свободной земли для прирѣзки къ площади у гг. Шимкевичъ не имѣется. Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздная управа прислала отношеніе земскаго начальника 4 участка арзамасскаго уѣзда отъ 20 сентября 1904 года за № 1907, сообщившаго собранныя имъ въ прошломъ году по этому дѣлу нѣкоторыя данныя.

Данныя эти, а также свѣдѣнія доставленныя уѣздной управой, членъ которой П. М. Горинъ производилъ 5 декабря 1903 года осмотръ площади, сводятся къ слѣдующему.

Базарная площадь \*) гг. Шимкевичъ представляетъ изъ себя неправильный четырехъугольникъ, имѣющій въ длину 190 саж., а въ ширину: сѣверная часть 80 и южная 30 саж. Жилыя постройки отъ границъ базарной площади отстоятъ: въ восточной сторонѣ на разстояніи 5 саж. 2 арш., въ западной  $3\frac{1}{2}$  саж., южной  $13\frac{1}{2}$  саж., а въ сѣверной онѣ находятся на самой чертѣ площади. Земля, находящаяся между границей площади и линіями жилыхъ домовъ, принадлежитъ крестьянамъ и въ базарные дни заставляется возами для торга, что подтвердилось при осмотрѣ площади упомянутымъ г. Горинымъ. При томъ же осмотрѣ замѣчено, что красные ряды, сборъ о которыхъ поступаетъ въ пользу гг. Шимкевичъ, частью расположены на землѣ крестьянъ и что торговля производится еще въ другой улицѣ, \*\*) находящейся въ западной сторонѣ отъ площади; на этой улицѣ при осмотрѣ находилось до 350 возовъ съ хлѣбомъ, рыбой, мясомъ и др. Участвующіе при осмотрѣ заявили, что общество с. Арати, кромѣ упомянутыхъ участковъ, желаетъ уступить подъ торговлю еще мѣстность, \*\*\*) на которой теперь находится до десяти холодныхъ построекъ, примыкающую къ базарной площади Шимкевичъ.

Указанная же въ ходатайствѣ крестьянъ земля подъ названіемъ „хвосты“ \*\*\*\*) находится тоже въ улицѣ къ сѣверу отъ базарной

---

\*) По дознанію и чертежамъ члена арзамасской уѣздной земской управы.

\*\*) Подъ названіемъ „Долгая“.

\*\*\*) Судя по чертежамъ, представленнымъ крестьянами, зем. начальникомъ и членомъ уѣздной управы, называется „Слобода—Монастырь“.

\*\*\*\*) Крестьяне впрочемъ называютъ „хвостами“ всѣ указанные выше участки земли, примыкающіе къ базарной площади, на которыхъ производится торговля въ базары; болѣе же точное названіе этого участка, судя по чертежамъ, должно быть „затылокъ“.



площади; торговли во время сказаннаго осмотра мѣстности тутъ не производилось.

Исчисляя количество отводимой крестьянами земли къ западной сторонѣ площади (по улицѣ Долгой) къ сѣверо-западной (ул. Монастырь), къ восточной и сѣверо-восточной (ул. Затылокъ), оказывается, что по чертежу крестьянъ отводится 5 дес. 1926 саж., а за исключеніемъ изъ нихъ 2 д. 750 саж. подъ дороги, свободной земли крестьянами отдается около 3 дес. 1176 саж.; по чертежамъ же П. М. Горина—5 дес. 517 саж., а за исключеніемъ изъ нихъ 1 дес. 2350 саж. подъ дороги, свободной земли крестьяне отводятъ около 3 десятинъ 567 саж.

Земскій начальникъ находитъ расширеніе площади необходимымъ, такъ какъ окрестные жители свидѣтельствуютъ, что въ большіе базары (преимущественно осенью) подводы съ предметами торга не могли помѣститься на базарной площади, на которой можно помѣстить самое большее 195 возовъ, между тѣмъ какъ среднее количество привоза достигаетъ 243 возовъ, въ дни же наиболѣе оживленнаго торга привозъ бываетъ значительно выше. Кромѣ того, торговля стѣснена неопредѣленностью платы за мѣста и крайнимъ произволомъ въ этомъ отношеніи. Былъ случай, что за 1½ пуда кудели взыскивалось 20 коп. и за одно мѣсто для продажи мяса съ одного лица бралось 3 руб. за базаръ. На этой почвѣ и на почвѣ открытія торга на крестьянской землѣ, официально неразрѣшеннаго, въ производствѣ земскаго начальника часто возникали дѣла, поэтому онъ признаетъ необходимымъ поспѣшить разрѣшеніемъ крестьянамъ допустить торговлю на ихъ землѣ.

Представляя чертежи мѣстностей въ д. Адашевѣ \*) и с. Б. Арати, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что она съ своей стороны полагала-бы:

1. Соглашаясь съ мнѣніемъ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія и принимая во вниманіе, что въ Мангушевѣ, кромѣ другихъ удобствъ имѣется также и почтовое отдѣленіе, разрѣшить открытіе базара въ с. Мангушевѣ еженедѣльно по средамъ, какъ о томъ просили крестьяне, обязавъ предварительно крестьянъ привести въ порядокъ имѣющійся вблизи будущей базарной площади родникъ, согласно указаніямъ санитарнаго врача.

2. Согласно заключенію того же собранія расширить базарную площадь въ д. Циловкѣ (Адашевѣ) въ западную сторону отъ деревни,

\*) Присланы гг. Топорниными.

какъ указываетъ осматривавшая площадь комиссія; землю, потребную для расширенія базарной площади, предоставить выдѣлить гг. Топорнинымъ изъ участка, соприкасающагося съ площадью, а равно предоставить и крестьянскому обществу выдѣлить изъ своей земли 1760 кв. саж., если таковая тоже соприкасается съ существующей базарной площадью и не занята постройками.

3. Разрѣшить крестьянамъ с. Б. Арати расширение базарной площади на ихъ землѣ, обязавъ ихъ отвести для этого предполагаемые ими участки, на которыхъ теперь базарная торговля фактически производится въ дни наиболѣе оживленнаго торга, въ добавленіе къ юридическимъ границамъ площади гг. Шимкевичъ.

4. Поручить губернской управѣ, предварительнаго разрѣшенія открытія базара въ с. Мангушевѣ и расширенія границъ базарныхъ площадей въ д. Адашевѣ и с. Б. Арати, потребовать землемѣрные планы этихъ площадей, съ указаніемъ въ послѣднихъ двухъ селеніяхъ, какъ юридическихъ границъ, такъ и границъ расширенія.

41. О составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1905 году.

Г. нижегородскій губернаторъ, во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1905 г., предложеніемъ отъ 16 ноября за № 5086, проситъ губернскую управу „установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательною властью суммы налога по нижегородской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія въ случаѣ, если бы таковое было создано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ. Засимъ самое исчисленіе налога съ каждаго городского поселенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть произведено губернской земскою управою“.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній, составивъ вѣдомость о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ городовъ нижегородской губерніи, губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія; въ вѣдомости этой показано отношеніе оцѣнки городскихъ недвижимыхъ иму-



цествъ каждаго въ отдѣльности города къ суммѣ, составляющей оцѣнку недвижимыхъ имуществъ всѣхъ городовъ, выведенное изъ отношенія 1:100.

## В Ъ Д О М О С Т Ь

о недвижимыхъ имуществѣхъ городовъ нижегородской губерніи, составленная для раскладки между городами налога въ доходъ казны, подлежащаго поступленію въ 1905 году.

Г О Р О Д А.	Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Отношеніе цѣнности го- родскихъ имуществъ каж- даго города къ общей суммѣ оцѣнки тѣхъ иму- ществъ, выведенное изъ отношенія 1:100.
Ардатовъ . . . . .	101200 р. — к.	0,9665.
Арзамасъ . . . . .	362020 „ 65 „	3,4573.
Балахна . . . . .	117991 „ — „	1,1268.
Василь . . . . .	92865 „ 25 „	0,8869.
Горбатовъ . . . . .	80000 „ — „	0,7640.
Княгининъ . . . . .	54260 „ — „	0,5182.
Лукояновъ . . . . .	97890 „ — „	0,9349.
Макарьевъ . . . . .	32210 „ — „	0,3076.
Нижній-Новгородъ . . . . .	9417350 „ 46 „	89,9364.
Семеновъ . . . . .	83025 „ — „	0,7929.
Сергачъ . . . . .	32305 „ — „	0,3085.
<hr/>		
Итого . . . . .	10471117 р. 36 к.	100.

42. По порученію губернскаго собранія о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ сокращенію смѣтныхъ расходовъ, исключеніемъ изъ смѣты пособій разнымъ обществамъ и лицамъ, объ изысканіи новыхъ источниковъ доходовъ и о пересмотрѣ штата служащихъ губернскаго земства.

Прошлагоднему очередному губернскому земскому собранію редакціонная комиссія въ докладѣ своемъ о смѣтѣ расходовъ губернскаго земства на 1904 г., между прочимъ, предложила:

1. Поручить управѣ тщательно разсмотрѣть статьи смѣты и указать, которыя изъ нихъ окончательно можно исключить и которыя сократить; особенно это касается пособій разнымъ учрежденіямъ и обществамъ, а также другихъ расходовъ и штатовъ служащихъ по отдѣленіямъ управы.

2. Поручить управѣ разработать вопросъ о сокращеніи или выключеніи изъ смѣты пособій разнымъ учебнымъ и другимъ учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ, и, если представится возможность, ходатайствовать о перенесеніи этихъ расходовъ на средства государственнаго казначейства.

3. Къ статьямъ на содержаніе служащихъ по каждому отдѣленію надо бы прилагать вѣдомость, въ которой подробно показывать составъ всѣхъ служащихъ и получаемое ими содержаніе, чтобы земское собраніе было въ курсѣ, какъ относительно состава служащихъ въ каждомъ отдѣленіи, такъ и относительно получаемого ими вознагражденія, а равно имѣло бы возможность судить о происходящихъ увеличеніяхъ и уменьшеніяхъ штата.

Сверхъ того комиссія нашла необходимымъ пересмотрѣть штатъ служащихъ губернскаго земства и размѣръ получаемого ими жалованья.

Предложенія эти были приняты собраніемъ въ засѣданіи 15 декабря 1904 г.

Вопросъ о сокращеніи смѣты поднимается въ собраніи уже не первый разъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ его возбудилъ васьильскій уѣздный предводитель дворянства П. П. Зубовъ, затѣмъ его разсматривала особо выбранная собраніемъ комиссія, которая однако не пришла къ положительному результату. Да и какъ говорить о сокращеніи расходовъ, когда жизнь выдвигаетъ все новыя и новыя потребности, нетерпящія отлагательства? Были, впрочемъ, сдѣланы собраніемъ въ послѣдніе годы нѣкоторыя сокращенія—уменьшены пособия колоніи малолѣтнихъ съ 2000 до 1500 руб., обществу спасанія на



водахъ со 100 до 50 руб., александровской городской богадѣльнѣ съ 300 до 150 руб. и друг., но эти сокращенія такъ невелики, что не могутъ имѣть серьезнаго значенія при бюджетѣ почти въ 1 милліонъ рублей. Въ частности лишеніе субсидій нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, какъ напримѣръ женскихъ гимназій, можетъ повести даже къ закрытію ихъ, чего собраніе, безъ сомнѣнія, не желаетъ, другія же пособія, какъ напримѣръ реальному училищу въ Н.-Новгородѣ, для земства обязательны. Затѣмъ предложеніе комиссіи ходатайствовать о принятіи на средства государственнаго казначейства пособій учебнымъ заведеніямъ и другимъ учрежденіямъ и обществамъ неисполнимо въ настоящее время, когда и въ государственной росписи дѣлаются большія сокращенія обыкновенныхъ расходовъ, въ виду необходимости громаднхъ средствъ на веденіе войны. Обращаясь къ вопросу объ изысканіи новыхъ источниковъ доходовъ въ пользу земства, губернская управа напоминаетъ собранію, что объ этомъ уже были возбуждены ходатайства губернскаго земства и правительство, очевидно, сознаетъ потребность земства въ увеличеніи его средствъ. Такъ изъ доложеннаго XXXVII очередному губернскому земскому собранію сообщенія г. министра финансовъ видно, что правительство предполагаетъ предоставить земствамъ участіе во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога.

Что касается, наконецъ, штата служащихъ губернскаго земства, то онъ выработался практикой въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ и къ уменьшенію штата, при все болѣе развивающейся дѣятельности земства, не видится основаній. Другое дѣло, если бы собраніе рѣшилось сократить операціи земства и отказаться отъ различныхъ мѣропріятій на пользу населенія, тогда, конечно, можетъ быть сокращенъ и штатъ служащихъ, но управа увѣрена, что собраніе на подобный шагъ назадъ никогда не согласится.

**43. По поводу требованія нижегородской городской думы объ уплатѣ за подземныя сточныя трубы, которыми пользуется губернское земство.**

На основаніи выработанной нижегородской городской думой въ засѣданіи 19 декабря 1902 г. и утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 31 мая 1903 г. таксы, нижегородская городская управа въ сентябрѣ 1903 г. прислала въ губернскую земскую управу просьбу объ уплатѣ денегъ за пользованіе сточными трубами за 1899, 1900, 1901, 1902 и 1903 гг. всего въ суммѣ 7875 р. или по 1575 рублей за каждый годъ.

Въ отвѣтъ на это губернская земская управа, отношеніемъ отъ 2 октября 1903 г. за № 22762, сообщила, что она не можетъ согла-

ситься съ правильностью требованія вышеозначенной суммы по слѣдующимъ соображеніямъ: установленіе размѣра платы за пользованіе сточными трубами относится къ числу такихъ требованій, которыя получаютъ законный характеръ лишь по утвержденіи этого размѣра г. министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ г. министромъ финансовъ и не приводятся въ исполненіе до воспослѣдованія такого утвержденія (ст. 77 п. лит. а. прим. 2. къ ст. 79 город. пол.). Это положеніе установлено, между прочимъ, п указомъ правительствующаго сената отъ 4 октября 1902 г. за № 9452 по постановленію нижегородской городской думы объ обложеніи сборами за пользованіе трубами. Въ силу этихъ соображеній требованіе платы со стороны городской управы къ губернскому земству за пользованіе сточными трубами, по мнѣнію губернской управы, можетъ начаться только съ 31 мая 1903 г. (моментъ утвержденія таксы г. министромъ внутреннихъ дѣлъ) и эта такса не можетъ имѣть силы по отношенію къ прошлому времени, когда она еще не дѣйствовала.

Кромѣ того губернская управа не согласилась и съ исчисленіемъ городской управы размѣра платы за пользованіе трубами: городская управа требуетъ 175 р. въ годъ за пользованіе трубой по больничной улицѣ изъ богадѣльни, 175 р. въ годъ за пользованіе трубой по этой же улицѣ изъ зданія губернской управы, 350 р. въ годъ за пользованіе трубой по мартыновской улицѣ отъ женской больницы, 175 р. въ годъ по провіантской улицѣ отъ психіатрической лечебницы, 350 р. въ годъ по больничной улицѣ отъ больничныхъ корпусовъ и 350 р. въ годъ за пользованіе трубой по мартыновской улицѣ тоже отъ больничныхъ корпусовъ. Въ дѣйствительности же губернское земство имѣетъ всего 4 присоединенія къ городской ковалихинской трубой черезъ трубы, устроенныя земствомъ: 1-е по больничной улицѣ изъ 3-хъ больничныхъ барakovъ и губернской управы; 2-е по мартыновской улицѣ изъ главнаго корпуса мужской больницы и изъ женской больницы; 3-е по провіантской улицѣ изъ психіатрической больницы и 4-е по больничной улицѣ отъ зданія богадѣльни. Только за эти четыре присоединенія губернская управа и считаетъ справедливымъ уплачивать сборъ въ размѣрѣ согласно утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ таксѣ, а именно: за трубы по провіантской улицѣ и изъ богадѣльни по 175 р. и за трубы по мартыновской улицѣ и больничной по 350 р. въ годъ за каждую, а всего 1050 р. въ годъ.

Въ заключеніе губернская управа просила городскую управу, если послѣдняя сама не находитъ возможнымъ разрѣшить настоящий вопросъ, внести его на обсужденіе и разрѣшеніе городской думы.

Внося настоящее ходатайство въ городскую думу, городская управа доложила слѣдующее: „вопросъ о платѣ за трубы за время до



утвержденія таксы уже былъ на разсмотрѣніи городской думы 13 ноября 1903 г., причемъ думою постановлено требованіе о платѣ за это время предъявить не по новой таксѣ, а по выработанной думою постановленіемъ ея отъ 5 ноября 1898 г., по которой плата за всѣ трубы земства опредѣлена въ 1200 р. въ годъ; плата же за время со дня утвержденія таксы министромъ внутреннихъ дѣлъ за трубы губернскаго земства высчитана во всемъ согласно съ этой таксой, а именно: за 3 трубы: отъ 3-хъ больничныхъ барачковъ, отъ главнаго корпуса больницы и отъ женской больницы, принимая число жителей въ этихъ зданіяхъ свыше 200 чел., по 350 р. въ годъ и за три трубы: отъ зданія губернской управы, земской богадѣльни и психіатрической лечебницы, съ меньшимъ числомъ жителей, по 175 р. въ годъ.

„Разница въ расчетахъ губернской земской и городской управы на 525 р. происходитъ вслѣдствіе того, что губернская управа признаетъ правильною плату лишь за присоединенія къ городской трубѣ, отказываясь платить за 2 трубы, проложенныя отъ зданія губернской управы и женской больницы, соединяющіяся съ городской ковалихинской не непосредственно, а черезъ трубы земства.

„По мнѣнію городской управы отказъ отъ платы за эти трубы не имѣетъ достаточныхъ основаній. То обстоятельство, что труба изъ зданій, напр. женской больницы, не доведена непосредственно до городской ковалихинской, а вливаетъ свои стоки сначала въ земскую трубу, а затѣмъ уже въ ковалихинскую, представляетъ лишь выгоды для губернскаго земства, избавляя его отъ устройства отдѣльной трубы для зданій женской больницы, тогда какъ для городского управленія—будутъ ли данные стоки вливаться въ городскую трубу по одной или двумъ трубамъ—безразлично; важное значеніе имѣетъ здѣсь количество стоковъ, а количество это съ присоединеніемъ, напримѣръ, къ существующей трубѣ по мартыновской улицѣ трубы отъ зданій женской больницы несомнѣнно значительно увеличивается“.

Выслушавъ докладъ городской управы, городская дума въ засѣданіи 10 сентября 1904 г. признала составленный городской управой расчетъ платы за трубы земства правильнымъ и ходатайство губернской управы объ уменьшеніи платы отклонила.

Съ своей стороны губернская управа находитъ неосновательнымъ, по изложеннымъ выше доводамъ, требованіе городскою думою платы за пользованіе трубами по таксѣ утвержденной министромъ внутреннихъ дѣлъ, за время предшествующее утвержденію этой таксы, т. е. до 31 мая 1903 года. Точно также по мнѣнію губернской управы неправильно и требованіе думою особой платы за трубы присоединенныя къ городской трубѣ не непосредственно, а черезъ земскія же трубы.

Назначеніе платы за такія трубы могло бы имѣть мѣсто лишь въ будущемъ, когда для желающихъ пользоваться подземными трубами будетъ возможно обсудить, что имъ выгоднѣе, устроить ли собственную трубу съ отвлѣвленіями или же примкнуть къ городской трубѣ.

Представляя о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію постановленіе городской думы, утвердившей распоряженіе городской управы о требованіи платы съ губернскаго земства за пользованіе подземными трубами за время съ 1899 по 31 мая 1903 г., а также и требованіе особой платы за трубы, соединенныя съ городской трубой не непосредственно, а черезъ земскія же трубы, обжаловать въ правительствующій сенатъ на основаніи 142 ст. городского положенія, на что и уполномочить губернскую управу.

#### 44. О капитальномъ ремонтѣ губернской земской богадѣльни.

XXXVII собранію редакціонная комиссія докладывала слѣдующее: „ремонтъ богадѣльни исчисленъ въ особой смѣтѣ въ 9457 р. 63 к. въ статьѣ же 1 пар. VI на этотъ предметъ внесено 4090 руб. 51 к. По мнѣнію редакціонной комиссіи частичный ремонтъ зданія богадѣльни невыгоденъ, а выгоднѣе было бы отремонтировать его капитально. На это, какъ заявилъ архитекторъ губернской управы Малиновскій, требуется до 15000 р. Комиссія поэтому полагала бы расходъ на частичный ремонтъ 4090 р. изъ смѣты исключить, а на капитальный ремонтъ образовать фондъ въ теченіе пяти лѣтъ, для чего и внести въ смѣту 1902 г. 3000 р. и кромѣ того внести въ смѣту 600 р. на самый неотложный ремонтъ (устройство подпорокъ подъ потолоки, что, по мнѣнію архитектора, обезпечитъ безопасность ихъ на три года“.)

Въ засѣданіи своемъ 12 декабря 1901 г. тоже XXXVII очередное губернское земское собраніе по вопросу о постройкѣ новаго зданія богадѣльни, или о постепенномъ капитальномъ ремонтѣ существующаго зданія, стѣны котораго до сихъ поръ крѣпки и прочны, на что обращается вниманіе собранія и предсѣдателя управы А. А. Савельева, рѣшеніемъ своимъ остановилось на образованіи фонда въ 15000 р. для капитальнаго ремонта зданія богадѣльни и постановило: въ смѣту 1902 г. внести 3000 руб. на капитальный ремонтъ и 600 р. на самый неотложный ремонтъ зданія.

Изъ изложеннаго видно, что со внесеніемъ въ смѣту будущаго 1905 года 3000 р. фондъ этотъ достигнетъ уже 12000 р. и въ виду того, что врядъ ли возможно будетъ предполагаемый капитальный ремонтъ произвести въ одинъ строительный періодъ, а также что устройствомъ



неотложнаго ремонта въ 1902 г. архитекторъ обезпечиваетъ безопасность зданія лишь на три года, управа полагаетъ, что къ означенному капитальному ремонту слѣдовало бы приступить въ строительномъ періодѣ 1905 г., но, такъ какъ при самомъ же началѣ ремонта придется выселить изъ зданія богадѣльни призрѣваемыхъ, въ томъ числѣ и бродягъ, и врядъ ли возможно будетъ, въ особенности въ виду ожидаемой мобилизаціи, подыскать для нихъ подходящее помѣщеніе въ городѣ, то управа и полагала бы для размѣщенія ихъ выстроить и отопить лѣтній баракъ (баракъ этотъ могъ бы впослѣдствіи служить и другимъ цѣлямъ благотворительныхъ заведеній); на это потребуется отъ 3000 р. на холодный, на теплый до 6000 р., каковую сумму и позаимствовать изъ накопившагося фоеда, продолживъ отчисленіе въ него по смѣтѣ еще на одинъ, или два года.

**45. О помощи войскамъ, а также больнымъ и раненымъ на Дальнемъ Востокѣ.**

Чрезвычайное нижегородское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 20 февраля сего года, постановило: ассигновать 15000 руб. на обезпеченіе семей убитыхъ и раненыхъ и 15000 руб. на улучшеніе пищевого довольствія и бѣлья дѣйствующей арміи, предоставивъ губернской управѣ производить всѣ распоряженія по этому постановленію по своему усмотрѣнію. Въ тотъ же день въ вечернемъ засѣданіи губернскаго собранія, по предложенію предсѣдателя управы А. А. Савельева, разрѣшено управѣ войти въ соглашеніе объ использованіи 15000 руб., ассигнованныхъ на помощь дѣйствующей арміи, съ дамскимъ дворянскимъ комитетомъ, находившимся въ то время подъ предсѣдательствомъ супруги г. губернскаго предводителя дворянства Л. Н. Нейдгартъ.

Согласно этого постановленія губернская управа всѣ расходы изъ ассигнованныхъ 15000 руб. дѣлала совмѣстно съ нижегородскимъ дворянскимъ комитетомъ, поэтому она представляетъ здѣсь общій очеркъ и отчетъ по дѣятельности комитета.

Нижегородскій дворянскій комитетъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ Л. Н. Нейдгартъ изъ слѣдующихъ лицъ: А. И. Савельевой, Л. П. Снегиревой, В. Н. Остафьевой, И. В. Горсткиной, Л. П. Зыбиной, Е. А. Зененко и С. Л. Ермоловой, предсѣдателя губернской управы А. А. Савельева, члена управы Г. Р. Килевейна и гласныхъ: І. П. Кутлубицкаго и С. Н. Зененко \*).

Въ одномъ изъ первыхъ засѣданій комитета (12 марта) обсуж-

---

\*) Въ засѣданіи 27 октября настоящаго года въ комитетъ избраны еще слѣдующія лица: М. В. и А. А. де-Віонкуръ и А. Д. Званцова.

дался вопросъ о помощи войскамъ на Дальнемъ Востоѣ, при чемъ рѣшено было заготовить бѣлье и пищевые продукты на 6 тыс. человекъ, за исключеніемъ сапогъ, которыхъ рѣшено было послать 1000 паръ. Смѣта расхода была составлена приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

1) на бѣлье, сукно и прочіе предметы солдатскаго обихода 9500 руб.; 2) на сапоги, считая 1000 паръ, 3750 руб.; 3) на пищевые продукты: а) на закупку чая, по расчету по  $\frac{1}{2}$  фун. на человекъ, 3000 фун., 3000 руб.; б) на закупку сахара по расчету по  $1\frac{1}{2}$  фун. на человекъ, всего 9000 фун., 1500 руб., в) на закупку сушеной капусты и бураковъ, по расчету 150 пуд., всего 1500 руб., г) на закупку лимонной кислоты 20 пуд. 800 руб., всего по этой статьѣ предполагалось израсходовать 6800 руб.; 4) на табакъ, считая по  $\frac{1}{2}$  фун. на человекъ, 3000 фунт., 700 руб.; 5) на закупку мыла, считая по  $\frac{1}{2}$  ф. на человекъ, 3000 фун. 350 р. Такимъ образомъ по всѣмъ 5 статьямъ предполагалось израсходовать 21300 руб. и считая общіе накладные расходы по транспорту вещей въ Москву, на упаковку ихъ и другіе непредвидѣнные расходы до 1700 р., вся расходная смѣта пока опредѣлялась въ суммѣ 23000 руб., приходная же смѣта, съ пожертвованіями частныхъ лицъ и ассигнованіемъ со стороны дворянства и земства, опредѣлялась въ 27050 руб.

Изъ предполагаемыхъ къ заготовленію вещей и продуктовъ комитетъ постановилъ: заготовку бѣлья и всѣхъ другихъ предметовъ, перечисленныхъ въ ст. 1, принять на себя; заготовку же сапогъ, пищевыхъ продуктовъ, табака и мыла просить принять на себя губернскую управу.

Комитету были предъявлены образцы сапогъ, сдѣланныхъ въ выѣздновской слободѣ, цѣною отъ 3 р. 50 коп. до 4 р. за пару, при чемъ комитетъ одобрилъ нѣкоторые образцы сапогъ, по которымъ и просилъ принять заказъ управы.

Закупку же пищевыхъ продуктовъ рѣшено просить сдѣлать въ Москвѣ, дабы избѣжать расходовъ по перевозкѣ ихъ отъ Нижняго до Москвы.

Согласно постановленію комитета собрать свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты и самую закупку ихъ въ Москвѣ приняли на себя члены комитета С. Н. Зененко и Г. Р. Килевейнъ.

Надо замѣтить, что главный уполномоченный обще-дворянской организаціи, орловскій предводитель дворянства М. А. Стаховичъ, по просьбѣ предсѣдательницы комитета Л. Н. Пейдгартъ, согласился быть и уполномоченнымъ нашего комитета, поэтому, воспользовав-



шись его отъѣздомъ, часть предметовъ рѣшено было отправить съ нимъ. Съ нимъ было отправлено: клюквенный экстрактъ и лимонная кислота (20 пуд. на сумму 720 руб. 10 коп.), мыло (3000 ф. на сумму 315 р.), сушеная зелень (150 пуд. на сумму 1406 р. 75 к.), сгущенное молоко, приобрѣтенное у евангелическаго отряда, на сумму 408 р. 30 коп., а также ему же, М. А. Стаховичу, было поручено купить безъ акциза сахаръ (по 7½ коп. за фунтъ), всего 9000 фун., на что выдано 675 р. и табакъ (3000 ф.) по 17 к. за фун. въ г. Ель-цѣ на фабрикѣ, на что выдано 500 р.

Губернская управа также приняла заказъ на 1000 паръ сапогъ, что и было исполнено кустарями выѣздовской слободы, арзамасскаго уѣзда, на что израсходовано 3832 руб., такъ что въ среднемъ пара сапогъ обошлась въ 3 руб. 84 коп. Что же касается чая, то въ виду того, что по линіи манджурской желѣзной дороги его возможно было получить также безъ оплаты акциза, губернская управа вошла въ соглашеніе съ фирмой А. Г. Кузнецова и-ки о покупкѣ 3000 ф. плиточнаго чая (по 50 коп. за фунтъ) и о передачѣ его М. А. Стаховичу уже въ Харбинѣ или Срѣтепскѣ. По сдачѣ чая уполномоченному и по полученіи удостовѣренія объ этомъ, губернская управа уплатила 1512 руб. фирмѣ Кузнецова.

Подробный счетъ всѣхъ расходовъ губернской управой прилагается къ настоящему докладу.

Комитетъ, по докладу предсѣдателя губернской управы, въ засѣданіи 9 апрѣля сего года, призналъ, въ виду образующагося остатка суммъ, желательнымъ послать изъ суммъ губернскаго земства 2000 р. въ обще-земскую организацію, такъ какъ цѣли, которыя преслѣдуетъ нашъ комитетъ, снабжая бѣльемъ и всѣмъ необходимымъ войска, и цѣли, преслѣдуемая обще-земской организаціей—устройство питательныхъ пунктовъ для войскъ—почти тождественны. Согласно этого постановленія губернская управа перевела въ обще-земскую организацію 2000 руб.

Что же касается дѣятельности дамскаго комитета, то изъ отчета, представленнаго предсѣдательницей его Л. Н. Пейдгартъ, видно:

За отчетный періодъ поступило деньгами:

- 1) Отъ нижегородскаго дворянства . 10000 р. — к.
- 2) „ лукояновскаго земства . . 1500 „ — „
- 3) „ нижегородскаго уѣзднаго земства . . . . . 1000 „ — „

4) Отъ васьскаго комитета . . . . .	225 р. 61 к.
5) „ разныхъ лицъ и учреждений . . . . .	1046 „ 94 „
<hr/>	
Всего . . . . .	13772 р. 55 к.

За тотъ же періодъ поступило пожертвованій вещами:

1) Холста . . . . .	11028 арш.
2) Сарпинки . . . . .	200 „
3) Скатертей и салфетокъ . . . . .	42
4) Простынь . . . . .	85
5) Косынокъ . . . . .	96
6) Колпаковъ . . . . .	100
7) Рубашекъ холстовыхъ, ситцевыхъ и бумазейныхъ . . . . .	552
8) Полотенецъ . . . . .	991
9) Платковъ . . . . .	30
10) Перчатокъ и варежекъ . . . . .	2
11) Шарфовъ . . . . .	1
12) Фуфаяекъ шерстяныхъ . . . . .	5
13) Кальсонъ . . . . .	232
14) Портянокъ . . . . .	741 пар.
15) Носковъ . . . . .	184 „
16) Кисетовъ . . . . .	2479
17) Бинтовъ . . . . .	98
18) Нитокъ . . . . .	75 мотк.
Т о ж е . . . . .	1 п. 6 фун.
19) Пуговицъ . . . . .	2 кор.
20) Англійскихъ булавокъ . . . . .	2 кор.
21) Бумаги и конвертовъ . . . . .	1 пач.
22) Карандашей . . . . .	1 дюж.
23) Папирось . . . . .	50020 шт.
24) Табаку . . . . .	128 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> фун.
25) Спичекъ . . . . .	222 кор.
26) Мыла . . . . .	10 фун.
Т о ж е . . . . .	4 дюж.



27) Чая . . . . .	107 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> фун.
28) Сахара . . . . .	105 фун.
29) Книгъ . . . . .	226
30) Пологовъ . . . . .	2.

Въ расходъ произведено на покупку:

1) Нитокъ, тесьмы, пуговицъ, булавокъ и проч.	445 р. 96 к.
2) Бязи 42997 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш. . . . .	6653 „ 36 „
3) Ситцу 828 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш. . . . .	83 „ 05 „
4) Холста 8040 арш. . . . .	803 „ 20 „
5) Бобрика и сукна 741 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. . . . .	926 „ 87 „
6) Бумаги для чулокъ 18 фун. . . . .	11 „ 70 „
7) Фуфаякъ 298 шт. . . . .	263 „ 40 „
8) Сапогъ 9 паръ . . . . .	34 „ 35 „
9) Носокъ и чулокъ 300 паръ . . . . .	57 „ — „
10) Варежекъ 300 паръ . . . . .	55 „ 90 „
11) Чая 75 фун. . . . .	93 „ 75 „
12) Сахара 300 фун. . . . .	48 „ 50 „
13) Мыла 150 фун. . . . .	18 „ — „
14) Табаку махорки 75 фун. . . . .	14 „ 25 „
15) Бумаги и конвертовъ . . . . .	17 „ 73 „
16) Иголокъ 30000 . . . . .	27 „ — „
17) Нитокъ бѣлыхъ и черныхъ 60 фун. . . . .	34 „ — „
18) Веревокъ и бичевокъ для упаковки . . . . .	10 „ 71 „
19) Чековыхъ книжекъ и бланокъ . . . . .	5 „ 50 „
20) На телеграммы и письма . . . . .	3 „ 01 „
21) Клеймо и краски для мѣтки бѣлья . . . . .	8 „ 25 „
22) На перевозку матеріаловъ изъ Москвы, разсылку ихъ монастырямъ и друг. лицамъ	121 „ 64 „
23) На извозчиковъ по доставкѣ матеріаловъ и вещей на вокзалъ и съ вокзала желѣзной дороги . . . . .	20 „ 81 „

4) Отъ васьскаго комитета . . . . .	225 р. 61 к.
5) „ разныхъ лицъ и учреждений . . . . .	1046 „ 94 „
<hr/>	
Всего . . . . .	13772 р. 55 к.

За тотъ же періодъ поступило пожертвованій вещами:

1) Холста . . . . .	11028 арш.
2) Сарпинки . . . . .	200 „
3) Скатертей и салфетокъ . . . . .	42
4) Простынь . . . . .	85
5) Косынокъ . . . . .	96
6) Колпаковъ . . . . .	100
7) Рубашекъ холстовыхъ, ситцевыхъ и бумазейныхъ . . . . .	552
8) Полотенецъ . . . . .	991
9) Платковъ . . . . .	30
10) Перчатокъ и варежекъ . . . . .	2
11) Шарфовъ . . . . .	1
12) Фуфаяекъ шерстяныхъ . . . . .	5
13) Кальсонъ . . . . .	232
14) Портянокъ . . . . .	741 пар.
15) Носковъ . . . . .	184 „
16) Кисетовъ . . . . .	2479
17) Бинтовъ . . . . .	98
18) Нитокъ . . . . .	75 мотк.
Т о ж е . . . . .	1 п. 6 фун.
19) Пуговицъ . . . . .	2 кор.
20) Англійскихъ булавокъ . . . . .	2 кор.
21) Бумаги и конвертовъ . . . . .	1 пач.
22) Карандашей . . . . .	1 дюж.
23) Папирось . . . . .	50020 шт.
24) Табаку . . . . .	128 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> фун.
25) Спичекъ . . . . .	222 кор.
26) Мыла . . . . .	10 фун.
Т о ж е . . . . .	4 дюж.



По смѣтѣ первоначально составленной предполагалось затратить:

на 1000 полушубковъ . . . . .	7000 р.
на 1000 валенокъ . . . . .	1900 „
на 1000 фуфаякъ . . . . .	1000 „
на 1000 варежекъ . . . . .	250 „
на 1000 чулокъ . . . . .	400 „
на 1000 головныхъ теплыхъ шлемовъ . . . . .	500 „
<hr/>	
Итого . . . . .	11.050 р.

Изъ всѣхъ указанныхъ выше вещей заготовку полушубковъ комитетъ просилъ принять на себя кустарное отдѣленіе губернской управы, а всѣ остальные заготовки принять на себя.

Затѣмъ комитетъ въ слѣдующемъ засѣданіи 27 октября призналъ необходимымъ валепки подшить подметками, на что и сдѣлалъ дополнительное ассигнованіе, точно не опредѣливъ его, а прося председательницу Е. А. Зененко сдѣлать этотъ заказъ.

По исполненіи смѣты она выразилась:

на заказъ 1000 полушубковъ израсходовано	7500 р. — к.
1000 валенокъ . . . . .	1764 „ — „
1000 варежекъ . . . . .	200 „ — „
1000 фуфаякъ . . . . .	870 „ — „
1000 шлемовъ . . . . .	316 „ 91 „
1000 паръ чулокъ . . . . .	449 „ 60 „
<hr/>	
Итого . . . . .	11.100 р. 51 к.

На обшивку валенокъ израсходовано:

подметки . . . . .	562 р. 80 к.
подшивка . . . . .	367 „ 90 „
матеріаль . . . . .	48 „ 96 „
<hr/>	
Итого . . . . .	979 р. 66 к.

А всего . . . . . 12.080 р. 17 к.

Кромѣ указанныхъ выше вещей, комитетъ ассигновалъ еще 1000 руб. на заготовку теплыхъ вещей для офицеровъ, на что комитетъ и израсходовалъ:

на фуфайки . . . . .	246 р. 40 к.
на теплые кальсоны . . . . .	225 „ — „
на носки . . . . .	70 „ — „
на перчатки . . . . .	78 „ 80 „
на валенки . . . . .	400 „ — „
на подметки . . . . .	40 „ — „
подшивка . . . . .	40 „ — „

---

А всего . . . 1100 р. 20 к.

на разныя мелочи и упаковку из-

расходовано . . . . . 246 „ 57 „

---

Итого . . . 246 р. 57 к.

Такимъ образомъ всего израсходовано:

- а) на солдатскія теплыя вещи . . . 12.080 р. 17 к.
- б) на офицерскія вещи . . . . . 1100 „ 20 „
- в) на мелочные расходы и упаковку . . . 246 „ 57 „

---

В с е г о . . . 13.426 р. 94 к.

На уплату этой суммы имѣется земскихъ средствъ 3285 р. 13 к., каковыя и перечислены на уплату за полушубки, и дворянскихъ 14.356 р. 76 к., а всего 17.641 р. 89 к., такъ что у дворянскаго комитета остатокъ 4214 р. 95 к.

Всѣ вышеизложенныя вещи отправлены въ особомъ вагонѣ при пассажирскомъ поѣздѣ 30 ноября въ Харбинъ въ распоряженіе уполномоченнаго обще-дворянской организаціи.

Заканчивая настоящій очеркъ, губернская управа просить губернскаго собраніе выразить благодарность всѣмъ членамъ дамамъ комитета и въ особенности бывшей предсѣдательницѣ его Л. Н. Нейдгартъ и настоящей—Е. А. Зененко, положившимъ очень много труда въ это сложное и хлопотливое дѣло.

Какъ видно изъ всего вышеизложеннаго, ассигнованныя губернскимъ собраніемъ 15000 руб. всѣ сполна израсходованы и въ настоя-



щее время никакихъ свободныхъ суммъ по этому предмету губернская управа не имѣетъ. Но, какъ извѣстно гг. гласнымъ, война продолжается и предстоитъ, надо думать, еще много тяжелаго для нашей арміи, сражающейся на Дальнемъ Востокѣ. Начинается зимняя кампанія, образовано три огромныхъ арміи, которыя неминуемо должны вступить въ кровопролитное столкновеніе съ серьезнѣйшимъ и сильнымъ противникомъ. Помощь же своимъ войскамъ, облегченіе ихъ нуждъ, забота о выбывшихъ изъ строя больныхъ и раненыхъ—все это не можетъ и не должно быть чуждымъ для такихъ общественныхъ учрежденій, какъ земство. На Дальнемъ Востокѣ, какъ извѣстно собранію, дѣйствуетъ весьма успѣшно обще-земская организація. Въ настоящее время работаетъ 21 земскій отрядъ, имѣющій комплектъ въ 540 кроватей, снаряженныхъ въ двойномъ размѣрѣ, которые много разъ работали и развертывались значительно выше этого количества. Эти же отряды устраиваютъ лѣчебно-питательные пункты. По объясненіямъ князя Г. Е. Львова, главноуполномоченнаго обще-земской организаціи, даннымъ въ совѣщаніи представителей земствъ въ Петербургѣ въ ноябрѣ сего года, видно, что поддержать не только эти отряды необходимо, а вызывается крайней необходимостью организація еще 6 дополнительныхъ.

По смѣтѣ, составленной въ общемъ совѣщаніи представителей земствъ, приблизительно нужно на каждый отрядъ 50.000 р., считая снаряженіе его въ теченіе года, такъ что на содержаніе всѣхъ 27 отрядовъ нужно 1.350.000 руб. Такъ какъ можно ожидать дополнительныхъ ассигнованій отъ земствъ, содержащихъ свои отряды, до 750.000 руб., то остальные 600.000 руб. слѣдуетъ дополнить обще-земскими средствами, и именно со стороны тѣхъ земствъ, которыя не имѣютъ возможности содержать и образовывать свои земскіе отряды. Губернская управа полагаетъ, что и нижегородскому губернскому земству слѣдуетъ прійти на помощь обще-земской организаціи и поддержать такъ прекрасно задуманное и такъ хорошо выполняемое дѣло помощи войскамъ. Формальныхъ препятствій къ присоединенію къ обще-земской организаціи нынѣ не существуетъ, такъ какъ циркуляръ г. губернатора отъ 16 октября сего года за № 990 сообщаетъ нижеслѣдующее:

„Генералъ-адъютантъ Куропаткинъ, въ телеграммѣ на имя министра внутреннихъ дѣлъ, свидѣтельствуетъ, между прочимъ, о полезной и самоотверженной дѣятельности врачебно-санитарныхъ отрядовъ при манчжурской арміи, снаряженныхъ на средства четырнадцати земствъ внутреннихъ губерній, высказывая при этомъ пожеланіе объ увеличеніи числа этихъ отрядовъ и усиленіи личнаго состава каждого изъ нихъ.

„По докладѣ о семъ Его Императорскому Величеству, г. министр внутреннихъ дѣлъ циркулярнымъ предложеніемъ отъ 6 сего октября за № 26/7669 увѣдомилъ меня, что въ видахъ усиленія размѣровъ помощи раненымъ и больнымъ воинамъ, съ его стороны не встрѣчается препятствій къ осуществленію, могущихъ возникнуть со стороны земствъ, предположеній объ ассигнованіи средствъ какъ на развитіе дѣятельности уже существующихъ земскихъ врачебно-санитарныхъ отрядовъ, такъ равно и на образованіе новыхъ.

„Объ изложенномъ считаю долгомъ увѣдомить земскія управы“.

Такъ какъ цѣли, преслѣдуемая обще-земской организаціей—помощь не только больнымъ и раненымъ, но и дѣйствующей арміи—тождественны съ указанными нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, то губернская управа полагаетъ, что губернское собраніе признаетъ необходимымъ и желательнымъ принять участіе въ этой организаціи.

Обращаясь къ средствамъ, губернская управа думаетъ, что возможно было бы ассигновать въ обще-земскую организацію со стороны нижегородскаго губернскаго земства до 35.000 руб., сдѣлавъ для этой цѣли заемъ изъ средствъ страхового капитала съ погашеніемъ его въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1906 года, изъ 4%.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа предлагаетъ губернскому собранію ассигновать въ распоряженіе обще-земской организаціи 35.000 рублей.

---



# С Ч Е Т Ъ

по открытому кредиту экстреннымъ губернскимъ собра-  
ніемъ на нужды воиновъ Дальняго Востока.

Открыть губернской земской управѣ экстреннымъ собраніемъ кредитъ . . . . .	15000	—	—	Мартъ.	24	Титову А. А. для закупки на военныя нужды сушеной капусты и борща 1000 р. — к. переводъ ихъ — 45 „	1000	45		
Поступили въ возвратъ неправильно списанные израсходованные Г. Р. Килевейнъ . . . . .	51	—	15051	Апрѣль.	9	Килевейнъ Г. Р. израсходовано, согласно авансовому отчету . . . . .	1790	—		
					10	Грюнервальду О. И. за сгущенное молоко . . . . .	408	30		
					12	Менделѣевымъ С. П. израсходовано на телеграмму, согласно авансовому отчету . . . . .	—	65		
					15	Дюплесси Н. Е. въ возвратъ уплаченныхъ за коробки для отправки вещей на Востокъ . . . . .	65	—		
					16	Феррейну В. К. за клюквенный экстрактъ . . . . .	420	10		
					20	Титову А. А. для закупки борща и капусты . . . . .	406	30		
					29	Россову А. Ф. на расходы по заказу кожаныхъ сапоговъ для отправки на Дальній Востокъ . . . . .	34	23		
				Май.	3	Килевейнъ Г. Р. израсходовано, согласно авансовому отчету . . . . .	125	60		
					5	Усанову А. С. за работу кожаныхъ сапоговъ . . . . .	225	—		
					19	Перечислены изъ сметы расходы с/г. неправильно отнесенные израсходованные Килевейнъ Г. Р. на разъѣзды . . . . .	74	—		
					20	Московской губернской управѣ на помощь войнамъ Дальняго Востока 2000 р.—к. переводъ ихъ — 85 „	2000	85		
					26	Успенскимъ В. П. израсходовано на отправку телеграммъ . . . . .	21	30		
					31	Тоже . . . . .	1	20		
					—	Дюплесси Н. Е. израсходовано, согласно авансовому отчету . . . . .	19	82		
				Июнь.	28	Тоже . . . . .	3	—		
				Июль.	15	Абрамасовой управой, по отчету за май, выдано к-намъ с. Бызднова за сапоги для арміи . . . . .	3607	—		
					26	Успенскимъ В. П. израсходовано на телеграммы . . . . .	2	26		
				Сентябрь.	6	Тоже . . . . .	2	85		
					18	Тоже . . . . .	3	57		
					27	Дюплесси Н. Е. выдано за стирку бѣлья для Краснаго Креста, согласно отчету . . . . .	42	50		
						Предстоитъ уплатить фирмѣ Кузнецова за чай . . . . .	1512	—	11765	87
						Перечислено за подшубки въ кустарное отдѣленіе . . . . .	—	—	3285	13
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	15051			БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	15051	—



# НАКАЗНАЯ

Нижегородского Дворянско-Земского Комитета бывшаго  
для войскъ дѣйствующаго

и ихъ предѣловъ, препровождаемыхъ на Дальній Востокъ  
и (по первѣй парти).

Наименованіе помѣщеній.	Рубашекъ.	Кальсоновъ.	Портняжъ.	Кисеиловъ.	Положеніе.	Простынь.	Носковъ переставныхъ.	Носковъ паръ.	Салфетокъ.	Платковъ.	Платковъ.	Хлопчат. кустовъ.	Хлопчат. кустовъ.	Нитокъ катушечный.	Нитокъ ступенчатыхъ и тачекъ.	Тесанъ бѣлый.	Пуговицъ.	Иголокъ и пуговицъ коробокъ.	Шпатель переставный.	Полокоть холстовыхъ.	Книжъ.	Чай фунтовъ.	Сахаръ фунтовъ.	Табакъ фунтовъ турецкій.	Табакъ махорка.	Папиросъ.	Мыло прѣсное, фунтовъ.	Копертовъ.
Короба №№ 1—40 и 47—116, всего 110 коробовъ по 55 комплектовъ въ каждомъ, а всего Коробъ	6050	6050	6050	6050																								
№ 117 . . . . .	90	80	85																									
№ 118 . . . . .	80	80	85																									
№ 119 . . . . .	70	70																										
№ 120 . . . . .	60	80	35																									
№ 121 холщевыхъ . . . . .	70	70																										
№№ 41—46, всего 6 коробовъ по 300 въ каждомъ . . . . .	—	—	—	—	1800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 122 . . . . .	—	—	—	100	450	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 123 для офицеровъ . . . . .	100	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 124 тоже . . . . .	25	25	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 125 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 126 ситцевъ и бу-мазейнъ . . . . .	50	15	—	—	22	—	—	42	—	—	—	100	12	—	—	6 д.	14 д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—
№ 127 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 128 . . . . .	—	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 129 для офицеровъ . . . . .	100	34	—	34	34	—	—	34	—	—	—	—	—	—	3 п. 375 м.	—	—	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12 п.
№ 130 тоже . . . . .	100	33	—	33	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 131 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 132 . . . . .	100	33	—	33	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 133 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 134 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№№ 135, 136 и 139 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 137 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 138 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 140 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 141 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ 141 коробахъ . . . . .	6885	6066	6155	6367	6172	2420	100	42	150	34	—	100	12	—	31 п. 375 м.	6 д.	14 д.	52	12	2	278	109 1/4	105	10	182	50020	9	12 п.

Предсѣдатель Комитета Л. Нейдиаръ.

46. О ремонтѣ зданій губернской земской управы въ 1904—1905 гг.

Въ 1904 г. губернской управою, согласно смѣтной ассигновки въ суммѣ 1575 р., были намѣчены слѣдующія работы по ремонту зданій ея:

1) Плотничной работы по перестилкѣ главнымъ образомъ половъ въ помѣщеніи страхового, дорожнаго и кустарнаго отдѣленій, наращиваніи сгнившихъ деревянныхъ балокъ тамъ же и проч., всего на сумму 753 р. 99 к.

2) Столярной работы, по исправленію паркетныхъ половъ и оконныхъ переплетовъ въ разныхъ помѣщеніяхъ канцеляріи управы, всего на сумму 436 р. 48 к.

3) Штукатурной работы, по исправленію и протиркѣ штукатурки главнымъ образомъ въ помѣщеніи страхового, дорожнаго и кустарнаго отдѣленій, всего на сумму 51 р. 25 к.

4) Малярной, по окраскѣ стѣнъ и половъ главнымъ образомъ въ упомянутыхъ помѣщеніяхъ канцеляріи, всего на сумму 214 р. 72 к.

5) Печной работы, на сумму 75 р.

6) Разной мелкой работы на 43 р. 56 к.

Въ настоящее время еще многіе изъ счетовъ не оплачены и потому невозможно дать точныхъ цифръ объ исполненныхъ работахъ до составленія общаго бухгалтерскаго отчета управы. Приблизительно расходъ по исполненнымъ въ нынѣшнемъ году работамъ по ремонту выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Исправленъ паркетный полъ въ залѣ управы, при этомъ столярной работы исполнено на сумму до 120 рублей.

2) Покрыты клеевымъ колеромъ стѣны и потолки въ залѣ управы, въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ сторожей управы и проч.; произведены мелкія кровельныя работы по вычинкѣ крыши и пр.; при этомъ малярной, кровельной и стекольной работы исполнено на сумму до 130 руб.

3) Исправлена штукатурка по фасаду зала управы, а также въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ въ канцеляріи; штукатурной работы исполнено при этомъ на сумму до 32 руб.

4) Переложена голландская печь въ помѣщеніи состава управы, исправлены обороты въ двухъ голландскихъ печахъ въ помѣщеніи канцеляріи, переложена русская печь съ подтопкомъ въ помѣщеніи сторожей; печной работы исполнено при этомъ на сумму до 50 руб.



5) Разныя мелкія работы: уборка мусора, промывка и очистка половъ и пр., всего на сумму до 40 руб.

6) Приобрѣтено разнаго матеріала:

1) бѣлаго кирпича, бѣлой глины, цемента и пр. на сумму до 50 р.,

2) кровельнаго желѣза, печныхъ принадлежностей, гвоздей и проч. на сумму до 60 руб., а всего исполнено работъ на сумму до 482 руб.

Такимъ образомъ въ нынѣшнемъ году осталось неисполненныхъ работъ по ремонту зданій управы на сумму до 1093 руб. По этому поводу необходимо сказать слѣдующее: нѣкоторыя изъ намѣченныхъ по смѣтѣ работъ, какъ исправленіе паркетныхъ половъ, пришлось оставить до будущаго года на томъ основаніи, что существующіе полы настолько плохи, что исправленіемъ тутъ ничего нельзя сдѣлать, а необходимо большую часть половъ перекрыть вновь, каковая работа и вносится въ смѣту ремонта на будущій годъ.

Большинство же невыполненныхъ работъ относится къ помѣщенію, занимаемому нынѣ страховымъ, дорожнымъ и кустарнымъ отдѣленіями управы, и состоитъ въ капитальномъ ремонтѣ главнымъ образомъ половъ названнаго помѣщенія. Указанныя работы отложены до будущаго года по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) во-первыхъ — успѣшное выполненіе названныхъ работъ только и возможно, когда канцелярія страховаго отдѣленія будетъ переведена во вновь выстроенное зданіе.

2) во-вторыхъ — указанные работы находятся въ тѣсной связи съ общимъ, намѣченнымъ по смѣтѣ на 1905 годъ, переустройствомъ и приспособленіемъ для канцеляріи названнаго помѣщенія, при чемъ предполагается это помѣщеніе соединить корридормъ и лѣстницей съ вновь устроеннымъ зданіемъ страховаго отдѣленія. На вышеуказанныя работы составлена архитекторомъ П. П. Машиновскимъ особая смѣта, каковая и вносится въ общую смѣту расходовъ на 1905 г. по страховому капиталу. Кромѣ вышеуказанныхъ работъ, значительный расходъ въ будущемъ году вызовутъ работы по ремонту и приспособленію помѣщенія, нынѣ занимаемаго архивомъ управы, подъ квартиры сторожей управы.

Помѣщеніе архива управы совсѣмъ не удовлетворяетъ своему назначенію: крайне тѣсно, темно и сыро; поэтому архивъ предполагается перевести въ нижній этажъ вновь отстроеннаго зданія страховаго отдѣленія, а нынѣшнее помѣщеніе архива приспособить подъ квартиры сторожей; причемъ необходимо существующія окна расширить, исправить и перестлатъ полъ, исправить штукатурку и проч.

Всѣ означенныя работы, а равно и работы по ремонту въ помѣщеніи управы опредѣлены по смѣтѣ архитектора П. П. Малиповскаго въ суммѣ 1508 руб., объ ассигнованіи коей губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе.

47. По ходатайству арзамасскаго земскаго собранія о пособіи отъ казны на постройку 13 школьныхъ зданій по 600 рублей и о ссудѣ изъ училищнаго фонда въ 2340 рублей.

Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 22 октября за № 3822 обратилась въ губернскую земскую управу съ просьбою доложить губернскому земскому собранію ходатайство уѣзднаго собранія слѣдующаго содержанія:

„Министерствомъ народнаго просвѣщенія ассигнованы средства на открытіе въ арзамасскомъ уѣздѣ 13 новыхъ училищъ: по 350 руб. на содержаніе и по 400 руб. на постройку зданій. Такъ какъ суммы 400 руб. на постройку зданія недостаточно, то XI. очередное уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 29 сентября с. г., постановило подтвердить прошлогоднее ходатайство передъ министерствомъ о доассигнованіи средствъ на постройку училищныхъ зданій по 600 рублей на каждое училище; временно же до удовлетворенія этого ходатайства постановлено ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства по 180 руб. на каждое училище и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ изъ школьнаго строительнаго фонда подъ гарантію уѣзднаго земства еще по 180 руб., а всего на 13 училищъ 2340 рублей“.

Изъ доклада училищнаго совѣта по этому вопросу видно, что согласно ходатайству XXXIX земскаго собранія, г. попечитель московскаго учебнаго округа, вслѣдствіе заключенія директора народныхъ училищъ при распредѣленіи кредитовъ на начальныя училища на 1904 г. нашелъ возможнымъ отнустить арзамасскому земству на постройку 13 училищныхъ зданій лишь по 400 руб. вмѣсто просимыхъ 1000 руб. и при этомъ присовокупилъ, что за отсутствіемъ кредитовъ ходатайство земства должно считаться окончательно удовлетвореннымъ ассигнованною суммою.

Такимъ образомъ арзамасское уѣздное земство поставлено въ необходимость обратиться вновь съ ходатайствомъ въ министерство народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи въ 1905 году необходимыхъ средствъ на достройку 13 школьныхъ зданій по 600 рублей на каждое. временно же сдѣлать позаймствованіе изъ своихъ средствъ и училищнаго фонда губернскаго земства.



Представляя губернскому собранію означенное ходатайство, управа полагаетъ поддержать его предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія; что же касается до безпроцентной ссуды изъ училищнаго фонда, то находила бы возможнымъ, если позволять средства училищнаго фонда, удовлетворить и это ходатайство при условіи погашенія его въ теченіе 5 лѣтъ равными частями, начиная съ 1 октября 1905 г., причемъ удержанія производить изъ поступающихъ въ кассу губернской управы сборовъ за казенныя имущества, если отъ этихъ сборовъ будетъ остатокъ за погашеніемъ другихъ долговъ уѣзднаго земства.

48. По ходатайству семеновскаго земскаго собранія о назначеніи отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ для семеновскаго уѣзда.

Семеновская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 2-го ноября за № 1571 обратилась въ губернскую земскую управу съ просьбою доложить губернскому собранію ходатайство семеновскаго земскаго собранія отъ 29-го сентября текущаго года о назначеніи на уѣздъ особаго инспектора народныхъ училищъ на средства казны. Настоятельная нужда въ удовлетвореніи этого ходатайства, по мнѣнію уѣздной управы, ощущается особенно сильно въ настоящее время и, главнымъ образомъ, потому, что число земскихъ училищъ въ уѣздѣ возрасло до 49, а въ будущемъ году будетъ открыто при помощи казны еще 14 училищъ. Между тѣмъ инспекторскій участокъ состоитъ изъ двухъ уѣздовъ семеновскаго и макарьевскаго и посѣтитъ всѣ училища хотя бы одинъ разъ въ годъ, въ виду разбросанности школъ по громадной территоріи уѣздовъ, инспекторъ при всемъ своемъ желаніи не можетъ.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе собранія, губернская управа считаетъ нужнымъ съ своей стороны довести до свѣдѣнія собранія, что, согласно постановленію XXXVIII губернскаго собранія, ходатайство о назначеніи на семеновскій уѣздъ отдѣльнаго инспектора уже возбуждалось управою, но отвѣта еще не получено. Въ виду этого, если собраніе пожелаетъ повторить ходатайство, управа представитъ его въ дополненіе къ прежнему ходатайству въ министерство народнаго просвѣщенія.

49. По ходатайству общества взаимопомощи приказчиковъ въ с. Павловѣ горбатовскаго уѣзда, о пособіи на содержаніе курсовъ бухгалтеріи.

Правленіе общества взаимнаго вспоможенія приказчиковъ въ с. Павловѣ, горбатовскаго уѣзда, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, обратилось въ губернскую земскую управу съ просьбою доложить

губернскому земскому собранію ходатайство о пособіи на содержаніе при обществѣ курсовъ по бухгалтеріи въ 190<sup>1</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году.

Выражая глубокую благодарность губернскому собранію за оказанную курсамъ поддержку въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году въ суммѣ 50 руб. правленіе говоритъ:

„Благодаря этой субсидіи и субсидіи отъ уѣзднаго земства, общество имѣло возможность продолжать курсы бухгалтеріи и въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году, несмотря на то, что въ этомъ учебномъ году обучалось всего 6 человѣкъ на курсахъ торговой бухгалтеріи и 3 человѣка фабрично-заводской.

„Безъ указанныхъ выше субсидій общество, за неимѣніемъ средствъ, не могло бы открыть курсовъ и 9 человѣкъ, служащихъ въ коммерческихъ предпріятіяхъ и желавшихъ расширить свои коммерскія познанія, остались бы безъ удовлетворенія, такъ какъ эти 9 человѣкъ принадлежатъ почти всѣ къ разряду приказчиковъ и конторщиковъ, получающихъ небольшое содержаніе, и слѣдовательно, платить дорого за курсы не могутъ; общедоступными же курсы общество за неимѣніемъ своихъ средствъ, только и могло сдѣлать при посторонней поддержкѣ.

„Въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году на курсахъ проходило:

1) торговое счетоводство по двойной системѣ, 2) фабрично-заводское счетоводство по двойной системѣ, 3) коммерческая ариметика.

„Всѣ 9 человѣкъ успѣшно выдержали экзаменъ, въ чемъ имъ выданы установленныя свидѣтельства.

„Общество успѣло себя уже зарекомендовать, и теперь все болѣе и болѣе стали поступать запросы фирмъ съ просьбой рекомендовать имъ лицъ, знакомыхъ съ бухгалтеріей. Многие курсисты, благодаря пройденнымъ ими наукамъ, получили при посредствѣ общества лучшія мѣста.

„Въ общемъ получаемыя курсистами познанія даютъ имъ уже извѣстныя преимущества передъ старымъ до курсовъ, положеніемъ, и желательно, чтобы курсы продолжались и въ наступающемъ 190<sup>1</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году, хотя и въ этомъ учебномъ году на курсахъ ожидается не болѣе 10—15 человѣкъ, а при этомъ числѣ курсистовъ и дешевой платѣ за курсы, обществу трудно будетъ осуществить эти курсы безъ посторонней помощи, а потому правленіе покорнѣйше проситъ губернскую земскую управу доложить земскому собранію наше ходатайство —оказать курсамъ бухгалтеріи матеріальную поддержку и въ наступающемъ 190<sup>1</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году“.



Представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе собранія, губернская управа полагала бы по примѣру прежнихъ лѣтъ удовлетворить его въ томъ же размѣрѣ и на будущій годъ, внесе въ смѣту 1905 года 50 рублей.

**50. О таксѣ на вознагражденіе судо-рабочихъ за простойные дни.**

XXXVII очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 28 ноября 1901 г., утвердило на трехлѣтіе съ 1902 года слѣдующую таксу на вознагражденіе судорабочихъ за простойные дни: 50 коп. въ сутки на каждаго рабочаго и 1 рубль на каждую лошадь.

Такъ какъ никакихъ замѣчаній по поводу этой таксы губернская управа ни отъ кого не получала, то не угодно ли будетъ губернскому земскому собранію продолжить эту таксу и на трехлѣтіе съ 1905 года.

**51. По ходатайству балахнинскаго земскаго собранія о займѣ изъ средствъ губернскаго земства 20000 руб. на устройство телефонной сѣти.**

XL балахнинское земское собраніе, въ засѣданіи 30 сентября с. г., сдѣлало нижеслѣдующія постановленія: 1) признать устройство телефонной сѣти въ балахнинскомъ уѣздѣ желательнымъ; 2) возбудить предъ губернскимъ земствомъ ходатайство о займѣ 20000 руб. изъ 3,8% изъ страхового капитала, съ погашеніемъ въ теченіе 20 лѣтъ, а также ходатайствовать о ежегодномъ пособіи со стороны губернскаго земства въ размѣрѣ одной тысячи рублей; 3) выяснить для возможнаго осуществленія сѣти собранію вопросъ объ участіи частныхъ абонентовъ и возможности соединенія телефона съ городомъ Нижнимъ; и 4) ходатайствовать предъ телеграфнымъ вѣдомствомъ о разрѣшеніи безплатнаго устройства телефонной сѣти. Балахнинское собраніе считаетъ полученіе отъ губернскаго земства пособія вполне справедливымъ, такъ какъ губернское земство по необходимости будетъ широко пользоваться этой сѣтью въ интересахъ дѣла.

Изъ этихъ постановленій балахнинскаго земскаго собранія губернскому собранію надлежитъ разсмотрѣть и разрѣшить лишь одно—вопросъ о займѣ для устройства телефонной сѣти 20000 руб. изъ страхового капитала и о ежегодномъ пособіи въ 1000 руб.

Внося настоящее ходатайство балахнинскаго собранія на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа по большинству голосовъ изъ ея состава съ своей стороны высказывается, что во 1) устройство телефонныхъ сѣтей въ уѣздахъ несомнѣнно очень желательно, ибо телефонъ долженъ неминуемо сократить и переписку и разъѣзды, въ особенности въ томъ видѣ, какъ проектируетъ это сдѣ-

латъ балахнинское собраніе, соединивъ телефонными проводами всѣ волостныя правленія, врачебныя пункты, полицейское управленіе и земскую управу; во 2) что балахнинское земство совершенно не задолжено предъ губернскимъ земствомъ и возвратъ занятой имъ суммы является вполнѣ обеспеченнымъ; въ 3) что такая сумма, какъ 20000 р., вѣроятно, всегда будетъ въ видѣ резервнаго фонда храниться въ кассѣ управы, а поэтому при обеспеченіи возврата заемъ этотъ не можетъ серьезно нарушить балансъ страховаго управленія; въ 4) что, въ виду того, что нынѣ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -ныя бумаги (4% рента) имѣютъ тенденцію къ пониженію, едва ли удобно продавать ее, поэтому слѣдуетъ, если собраніе согласится дать просимую сумму, выдать 4% рентой, безъ ея реализаціи, и потребовать возврата ея въ тѣхъ же  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -ныхъ бумагахъ, т. е. ежегодно вносить въ кассу губернской управы 4%-ной государственной рентой 2000 руб.; въ 5) что вопросъ о ежегодномъ пособіи въ размѣрѣ 1000 руб. въ настоящее время слѣдуетъ оставить открытымъ, такъ какъ неизвѣстно будетъ ли телефонная сѣть балахнинскаго уѣзда соединена съ городомъ. Обстоятельство это весьма серьезно для пользованія телефонной сѣтью со стороны губернскаго земства; въ 6) что такъ какъ губернское земство платитъ по спеціальному текущему счету до 6%, то размѣръ платимыхъ за ссуду  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  слѣдуетъ увеличить до 6%.

Обсудивъ все вышеизложенное, губернская управа, по мнѣнію ея большинства, полагаетъ, что слѣдовало бы выдать въ заемъ балахнинскому земству 20000 руб. на 10 лѣтъ, изъ 6% съ тѣмъ, чтобы сумма эта была выдана существующими  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагами (4% рента) и возвратъ ея былъ сдѣланъ тѣми же  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумагами—на устройство телефонной сѣти; ходатайство же о ежегодномъ пособіи въ 1000 руб. въ настоящее время отклонить.

## 52. О выдачѣ пособій семействамъ лицъ, призванныхъ изъ запаса на службу.

Чрезвычайное нижегородское губернское земское собраніе, созванное на 25 августа сего года, выслушавъ докладъ губернской управы о мѣропріятіяхъ въ случаѣ мобилизаціи въ нижегородской губерніи, приняло слѣдующія рѣшенія:

1) принять на губернскія средства продовольствіе семействъ лицъ, призванныхъ при мобилизаціи, какъ частичной, такъ и общей и съ момента объявленія войны;

2) помощь должна исчисляться по 1 р. 60 к. въ мѣсяцъ на каждаго члена призрѣваемой семьи;

и 3) возбудить ходатайство о принятіи расходовъ на счетъ казны, если же въ этомъ будетъ отказано, то о безпроцентной ссудѣ въ 1260000 р. на 60 лѣтъ.



Послѣдствіемъ такого постановленія губернскаго собранія было обращеніе уѣздныхъ управъ въ губернскую съ просьбой объ ассигнованіи денегъ на выдачу пособій и о возвратѣ произведенныхъ уже уѣздами расходовъ. Между тѣмъ губернское собраніе не указало источниковъ, изъ которыхъ слѣдовало производить расходы на пособія; тѣмъ не менѣе губернской управой были ассигнованы суммы на текущіе расходы нѣкоторымъ уѣздамъ, гдѣ нужда въ средствахъ была особенно настоятельна, какъ то ардатовской, арзамасской и лукояновской уѣзднымъ управамъ, а семеновской управѣ было разрѣшено для этой надобности расходовать имѣющіяся въ кассѣ ея суммы губернскаго сбора.

Эти ассигнованія губернская управа временно отнесла на счетъ кредита въ 15000 р., открытаго чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 20-го февраля сего года.

Въ уѣздахъ балахнинскомъ, горбатовскомъ и нижегородскомъ пособія выдавались въ размѣрѣ превышающемъ установленную губернскимъ собраніемъ норму (1 р. 60 к. въ мѣс.) и этотъ излишекъ долженъ быть отнесенъ на счетъ уѣздныхъ земствъ.

Въ виду того, что расходы на призрѣніе семействъ чиновъ запаса требовали значительныхъ средствъ, между тѣмъ губернское земство не располагаетъ капиталами, изъ которыхъ можно было бы произвести заемъ на удовлетвореніе этой потребности, представилось настоятельно необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о безпроцентной ссудѣ.

Въ этомъ же докладѣ губернская управа вноситъ на разсмотрѣніе собранія слѣдующее:

Горбатовская уѣздная земская управа спрашиваетъ, сохраняютъ ли право на выслугу земской пенсіи земскіе фельдшера, призванные изъ запаса на службу, и слѣдуетъ ли дѣлать вычетъ въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья фельдшеровъ, опредѣленныхъ на временную службу вмѣсто призванныхъ.

Губернская управа высказывается за сохраненіе за фельдшерами, призванными изъ запаса, права на выслугу пенсіи или, иначе сказать, время, проведенное ими обязательно на военной службѣ, не должно исключаться изъ срока на выслугу пенсіи. Вычетовъ же у фельдшеровъ, опредѣленныхъ на временную службу, дѣлать не слѣдуетъ.

Семеновское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ объ обезпеченіи на счетъ губернскаго земства, въ случаѣ призыва служащихъ уѣзднаго земства изъ запаса на службу, ихъ семействъ, подобно тому, какъ обезпечены семейства служащихъ губернскаго земства.

За недостаткомъ средствъ губернскаго земства, это ходатайство не можетъ быть удовлетворено.

Васильское уѣздное земское собраніе, имѣя въ виду, что земство, не имѣя средствъ на пособія семействамъ призванныхъ изъ запаса лицъ, испрашиваетъ ссуду отъ правительства и что при этомъ, по мнѣнію уѣзднаго собранія, становится обязательнымъ открытіе губернскаго и уѣзднаго комитетовъ, ходатайствуетъ объ открытіи таковыхъ.

Губернская управа должна сказать, что такіе комитеты обязательно открываются лишь въ случаѣ принятія расходовъ на счетъ казны, а такъ какъ на это рассчитывать нельзя, а можетъ быть лишь отпущена безпроцентная ссуда, то и надобности въ открытіи комитетовъ не представится.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь просить губернское собраніе по поводу постановленія чрезвычайнаго губернскаго собранія 20 февраля сего года о помощи семьямъ служащихъ губернскаго земства, призванныхъ изъ запаса на службу, постановить дополнительное опредѣленіе о томъ, кого именно слѣдуетъ считать членами семьи призываемыхъ, т. е. жену ли только и дѣтей, или, если призываемый не имѣетъ жены и дѣтей, то и его родителей, если они существовали средствами своихъ призванныхъ на службу сыновей.

**53. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ комитетомъ министровъ о назначеніи пенсіи изъ суммъ уѣзднаго земства семейству помощника бухгалтера макарьевской уѣздной земской управы Крылова.**

Макарьевская уѣздная земская управа 30 ноября за № 2690 уведомила губернскую управу, что минувшимъ XL очереднымъ макарьевскимъ земскимъ собраніемъ, во вниманіе свыше 21 лѣтней полезной службы помощника бухгалтера управы К. Ф. Крылова, постановлено ходатайствовать предъ комитетомъ министровъ о назначеніи ему пенсіи изъ суммъ уѣзднаго земства въ размѣръ 120 р. въ годъ, въ случаѣ же смерти его пенсія въ половинномъ размѣрѣ должна выдаваться семейству его до совершеннолѣтія дочери, которой въ настоящее время 15 лѣтъ.

Почему уѣздная управа просить губернскую доложить губернскому собранію сказанное постановленіе уѣзднаго собранія, прося его поддержать ходатайство уѣзднаго земства предъ комитетомъ министровъ, дополнивъ, что К. Ф. Крыловъ уже умеръ, и ходатайствовать предъ комитетомъ министровъ надлежитъ о назначеніи пенсіи въ половинномъ размѣрѣ семейству его впредь до совершеннолѣтія дочери.

Губернская управа не имѣетъ ничего противъ возбужденія макарьевской уѣздной земской управой изложеннаго ходатайства предъ комитетомъ министровъ.



#### 54. Обь объединеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ съ казенными недоимками.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 10 мая 1904 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и распор. правит. за 1904 г. № 95 ст. 958) всѣ недоимки земскихъ сборовъ, числящіяся къ 1 января 1904 г. за надѣльными землями, возмѣщаются земствомъ и казною въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1 января 1904 г. *„за исключеніемъ начисленныхъ неправильно, числящихся неизвѣстно за какими обществами и явно безнадѣжныхъ къ поступленію.“*

„Собирание необходимыхъ данныхъ \*) и составленіе первоначальныхъ предположеній возлагается на обязанность земскихъ управъ, по принадлежности, при ближайшемъ участіи подлежащихъ податныхъ инспекторовъ.“

„Предположенія вносятся земскими управами въ земскія собранія, а постановленія земскихъ собраній съ заключеніемъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія представляются на утвержденіе министра финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и государственнымъ контролемъ.“

Такъ какъ счетоводство по суммамъ губернскаго земскаго сбора, числящагося на отдѣльныхъ предметахъ обложенія, сосредоточено въ уѣздныхъ земскихъ управахъ, то губернской управой былъ посланъ запросъ въ уѣздныя управы губерніи о недоимкахъ упомянутаго сбора, числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ къ 1 января 1904 г. съ указаніемъ какія изъ нихъ представляются безнадежными къ поступленію.

Полученныя отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія сгруппированы въ представляемой при семъ вѣдомости.

Здѣсь губернская управа считаетъ необходимымъ доложить собранію нѣкоторыя данныя, извлеченныя ею изъ докладовъ уѣздныхъ земскихъ управъ уѣзднымъ собраніямъ.

Прежде всего надо оговориться, что при исчисленіи недоимки земскихъ сборовъ, благонадежной и неблагонадежной къ поступленію, встрѣтилось разнорѣчіе во взглядахъ представителей земства (состава уѣздныхъ управъ) и представителей министерства финансовъ (податныхъ инспекторовъ). Разнорѣчіе это создано на слѣдующей почвѣ.

Большинство сельскихъ обществъ въ своихъ окладныхъ книгахъ не отдѣляютъ земскихъ сборовъ отъ казенныхъ платежей, а нѣкоторые, какъ напримѣръ въ семеновскомъ уѣздѣ волости: богоявленская, юрасовская, кантауровская и хохломская, совсѣмъ не имѣютъ имѣнныхъ.

\*) Для установленія размѣра суммы недоимокъ земскихъ сборовъ, подлежащей возмѣщенію земствомъ.

списковъ, (въ первой изъ нихъ документы и книги истреблены двумя пожарами), вслѣдствіе чего представляется невозможнымъ установить, сколько земскихъ сборовъ состоятъ за каждымъ домохозяиномъ въ отдѣльности. Податные инспекторы (точно же сказать многіе изъ нихъ) находятъ, что съ отмѣною круговой поруки степень благонадежности или неблагонадежности поступленія недоимки слѣдуетъ ставить въ зависимость отъ состоятельности cadaго плательщика—домохозяина въ отдѣльности. А разъ нельзя установить, за кѣмъ недоимка земскихъ сборовъ числится, то и не на кого обратить взысканіе, т. е. недоимку въ этомъ случаѣ нельзя признать благонадежною, такъ какъ новая раскладка ея между всѣми домохозяевами общества противорѣчила бы закону 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки. Управляющій казенной палатою такого рода недоимки, какъ это видно изъ доклада ардатовской земской управы, подводитъ подъ категорію недоимокъ *„не извѣстно за какими обществами числящихся.“*

Кромѣ того, изъ доклада горбатовской земской управы видно, что казенная палата, а съ нею и податные инспектора, законъ 10 мая 1904 г. ставятъ въ связь съ ВЫСОЧАЙШИМЪ манифестомъ 11 августа о сложении недоимокъ земскихъ сборовъ, „числящихся къ 1 января сего года и не пополненныхъ ко дню рожденія Наслѣдника престола“, почему и полагаютъ, что изъ общей суммы недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся къ 1 января 1904 г., должны быть исключены недоимки, уплаченныя за время съ 1 января по 30 іюля 1904 г.

По вопросу о благонадежности недоимокъ, какъ тѣхъ, на которыя въ сельскихъ обществахъ имѣются имѣнные списки, такъ и безымянныхъ (послѣднихъ въ особенности), т. е. такихъ, которыя числятся за даннымъ сельскимъ обществомъ лишь по окладнымъ книгамъ казначейства и земскихъ управъ, многія уѣздныя управы находятъ, что ихъ нельзя признать неблагонадежными по слѣдующимъ основаніямъ:

1. Горбатовская земская управа въ своемъ докладѣ говоритъ, что при введеніи въ дѣйствіе закона 23 іюня 1899 г. о разсрочкѣ уплаты недоимокъ по земскимъ сборамъ, состоящихъ на крестьянскихъ надѣльных земляхъ и о порядкѣ взысканія ихъ, ни самый законъ, ни проводившая его въ жизнь податная инспекція, совсѣмъ не поднимали вопроса о недоимкѣ за отдѣльными домохозяевами. Въ то время уѣздныя управы, совмѣстно съ податными инспекторами, производили подробное обследованіе, при чемъ всѣ безнадежныя недоимки земскихъ сборовъ, числящіяся на надѣльных земляхъ были сложены и остались лишь недоимки, не вызывавшія ни какихъ сомнѣній въ благонадежности ихъ поступленія. Послѣ того руководство по взиманію земскихъ сборовъ съ надѣльных земель перешло къ податной инспекціи и на нее возложена обязанность наблюдать за исправностью списковъ плательщиковъ и за веденіемъ счетоводства на мѣстахъ.



Однако и за переходомъ дѣла взысканія земскихъ сборовъ въ вѣдѣніи податной инспекціи, разсроченныя недоимки, какъ указываетъ въ своемъ докладѣ семеновская управа, не начислялись прямо на домохозяевъ, за которыми онѣ состояли въ долгу, а ежегодно раскладывались по волости, составлялись соответственныя приговоры и не было случая, чтобы какое либо сельское общество подняло вопросъ о неправильно начисленныхъ недоимкахъ \*) между тѣмъ, при разверсткѣ сборовъ нигдѣ такъ ревниво не оберегаются интересы личности, какъ въ сельскихъ обществахъ. Слѣдовательно недоимки земскихъ сборовъ въ періодъ разсроченнаго времени могутъ быть взысканы, а потому и не должны быть отнесены къ неблагонадежнымъ. Исключеніе въ семеновскомъ уѣздѣ представляетъ лишь д. Пикодимъ, чистопольской волости; все общество этой деревни состоитъ изъ 4 домохозяевъ—братьевъ, за которыми числилась недоимка, но они въ деревнѣ не проживали и ни какого имущества не имѣли, кромѣ земельного надѣла, который, въ виду плохого качества земли, не воздѣлывали; жили же въ разныхъ селеніяхъ, гдѣ также имущества не имѣли, почему и недоимка земскихъ сборовъ съ нихъ сложена.

Въ докладахъ уѣздныхъ управъ и въ журналахъ уѣздныхъ земскихъ собраній по этому поводу высказаны слѣдующія соображенія: а) отмѣна круговой поруки не касается недоимокъ, накопившихся до изданія закона объ отмѣнѣ ея; б) для опредѣленія части общественной недоимки, причитающейся на долю того или другого домохозяина, необходимо точно вычислить за цѣлый рядъ лѣтъ, какимъ количествомъ земли онъ владѣлъ, сколько причиталось съ него оклада на каждый годъ и сколько и когда поступило въ уплату сборовъ. Для исполненія такой работы въ громадномъ большинствѣ селеній не имѣется ни какихъ данныхъ \*\*) за утратой раскладочныхъ приговоровъ и за отсутствіемъ платежныхъ книгъ и если бы данныя нѣкоторыя имѣлись, то трудъ этотъ не можетъ быть выполненъ въ скольнибудь короткій срокъ даже совмѣстными силами уѣздной управы и податной инспекціи, что на совѣщаніи въ макарьевскомъ уѣздѣ подтвердилъ и податной инспекторъ.

2. По мнѣнію арзамасской земской управы къ недоимкамъ „явно безнадежнымъ къ поступленію“ можно было бы отнести только тѣ изъ общественныхъ недоимокъ, которыя не могутъ быть погашены самой стоимостью земель и поэтому являются безусловно безнадежными (таковыхъ въ уѣздѣ однако нѣтъ).

Недоимки, явно неблагонадежныя къ поступленію лишь съ отдѣльныхъ домохозяевъ, какъ напримѣръ состоящія за лицами, не имѣю-

\*) Тоже самое наблюдается и по другимъ уѣздамъ.

\*\*) Въ макарьевскомъ уѣздѣ только въ четырехъ селеніяхъ нашлись недоимочные списки, а во всѣхъ остальныхъ ихъ нѣтъ.

щими теперь надѣловъ, отнести къ недоимкамъ, „числящимся не извѣстно за какими обществами,“ нельзя, такъ какъ въ законѣ не прибавлено „и за какими лицами.“ Кромѣ того, такое толкованіе по мнѣнію арзамасской и макарьевской земскихъ управъ, было бы не согласно съ ст. 121, 131 (и др.) уст. о земск. повин., согласно которымъ объектомъ обложенія при распредѣленіи земскихъ сборовъ между крестьянскими землями является не отдѣльный домохозяинъ, а земля, принадлежащая всему данному обществу. Отдѣльный домохозяинъ не является вовсе собственникомъ земли.

Податной инспекторъ арзамасскаго уѣзда находитъ, что 121 ст. полож. о земск. учрежд. касается лишь земель частно-владѣльческихъ и случаевъ отчужденія земли, принадлежащей цѣлому сельскому обществу.

3. Согласно закона 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки при взносѣ окладныхъ сборовъ въ казначейство по каждому окладному листу сначала погашаются земскіе сборы, а затѣмъ уже казенные. При такомъ предпочтеніи, даннымъ закономъ земской недоимкѣ, смѣшеніе въ окладныхъ книгахъ сельскихъ обществъ казенныхъ недоимокъ съ земскими, по мнѣнію семеновской земской управы, очевидно, не можетъ повлечь за собою затрудненій въ рѣшеніи вопроса о ея благонадежности, такъ какъ плательщикомъ, хотя бы были внесены сельскому сборщику не земскіе, а казенные сборы, все равно при взносѣ ихъ въ казначейство они будутъ зачислены въ земскіе. Если бы не послѣдовалъ Высочайшій манифестъ 11 августа 1904 г. о сложеніи земскихъ и казенныхъ недоимокъ, то первые поступили бы полностью.

Податной инспекторъ семеновскаго уѣзда, напротивъ, въ этомъ обстоятельствѣ видитъ именно неблагонадежность земской недоимки, разъ она числится за неплатежеспособнымъ крестьяниномъ, въ противномъ случаѣ къ концу года получалось бы постоянное разногласіе между счетами казначейства и счетами сельскихъ сборщиковъ. Что касается разверстки недоимокъ между казною и земствомъ, то по его мнѣнію, кредиторы крестьянъ могутъ расквитаться на общихъ основаніяхъ о кредиторахъ и должникахъ, получивъ изъ благонадежныхъ долговъ по стольку копѣекъ на рубль, сколько причитается пропорціонально общей суммѣ долга каждому кредитору. Такъ ликвидировало податныя недоимки 1901 и 1902 г. нижегородское уѣздное земское собраніе, съ мнѣніемъ котораго согласилось и губернское собраніе. \*) Практиковавшійся же обычай крестьянъ и некоторыхъ селеній раскладывать земскую недоимку независимо отъ списковъ, по мнѣнію податного инспектора, не служитъ ручательствомъ сохраненія такого обычая въ будущемъ. Это—одинъ изъ видовъ круговой поруки, нынѣ отмѣненной закономъ и при томъ примѣняется онъ къ такимъ селеніямъ

\*) Примѣчаніе губернской управы: такого постановленія губернскаго собранія не было.



къ которымъ не примѣнялась даже и круговая порука, т. е. къ селе-  
ніямъ съ числомъ душъ менѣе 60.

По уѣздамъ: ардатовскому, балахнинскому, васильскому, княгининскому, лукояновскому, нижегородскому и сергачскому разнорѣчія между земствами и податными инспекторами на благонадежность недоимки не встрѣчено, при чемъ податной инспекторъ княгининскаго уѣзда призналъ всѣ земскія недоимки благонадежными.

Тѣми уѣздными земскими собраніями, которыя признаютъ, что съ отмѣною круговой поруки благонадежность недоимки зависятъ отъ платежеспособности каждаго домохозяина, установлены слѣдующіе признаки неблагонадежности земской недоимки:

- 1) отсутствіе у крестьянина земельного надѣла, живого и мертвато инвентаря (васильское земство); \*)
- 2) когда недоимка числится за лицомъ, совершенно неизвѣстнымъ ни сельскому старостѣ ни мѣстнымъ крестьянамъ;
- 3) когда она числится за умершими или безвѣстно отсутствующими;
- 4) за лицами добровольно отказавшимися отъ пользованія надѣломъ;
- 5) за лишенными надѣловъ за неплатежъ повинностей по приговорамъ сельскихъ обществъ;
- 6) за лицами, бросившими надѣлъ и давно живущими на сторонѣ;
- 7) за лицами женскаго пола, бросившими надѣлы вслѣдствіе выхода въ замужество въ другія общества;
- 8) за лицами убогими и живущими подаяніемъ, не пользующимися земельными надѣлами и не имѣющими ни какого имущества;
- 9) за лицами, состоящими на попеченіи общества.

(Признаки, указанные въ пунктахъ 2—7, установлены лукояновскимъ земствомъ, а 8-й и 9-й нижегородскимъ, послѣднее въ томъ же видѣ, какъ и лукояновское, выработано и п. 2-й, а 3-й п. редактировало такъ: „за умершими и безвѣстно-отсутствующими, не оставившими ни имущества, ни наслѣдниковъ“).

Изъ изложеннаго губернская управа приходитъ къ выводу, что губернскому земскому собранію для установленія суммы губернскаго земскаго сбора, какая должна быть отпущена казною губернскому земству, согласно закона 10 мая 1904 г., предстоитъ рѣшить нижеслѣдующіе принципиальные вопросы:

I. Обязаны ли бы были сельскія общества, если бы не послѣдовало Высочайшаго манифеста 11 августа 1904 г., уплатить ту зем-

\*) Васильская уѣздная управа представила собранію программу изслѣдованій, составленную при участіи податного инспектора и земскаго начальника.

скую недоимку, которая не была распределена по личным счетам домохозяевъ общества, или которая, хотя и была распределена, но распределительныхъ списковъ въ настоящее время почему либо не имѣется? Кто долженъ сдѣлать распределеніе: сами общества или земство, совместно съ податной инспекціей?

Въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 12 марта 1903 г. мѣнни Государственнаго Совѣта объ отмене круговой поруки (ст. 18—20) и въ законѣ 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взысканія окладныхъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель (ст. 1, 3, 11, 16, 31 и 34) содержатся точныя указанія на то, что по дѣламъ о разверсткѣ земскихъ сборовъ, причитающихся съ надѣльныхъ земель, земскія управы обязаны сообщать казначейству свѣдѣнія о суммѣ земскихъ сборовъ съ земель *каждаго сельскаго общества*, разверстка же ихъ между отдѣльными домохозяевами даннаго общества и веденіе счетоводства въ обществахъ составляетъ обязанность сельскаго общества; ему закономъ 23 іюня 1899 г. предоставлено даже право сложенія окладныхъ сборовъ съ отдѣльныхъ домохозяевъ. Право это не отнято и закономъ 12 марта 1903 г. о круговой порукѣ. Наблюденіе за правильнымъ веденіемъ счетоводства на мѣстахъ лежитъ на податномъ инспекторѣ.

Поэтому губернская управа полагаетъ, что юридически ответственнымъ передъ земствомъ лицомъ въ отношеніи правильнаго веденія счетоводства въ селеніяхъ является сельское общество. А разъ это такъ, то отсутствіе свѣдѣній за кѣмъ изъ домохозяевъ числится недоимка земскихъ сборовъ, не даетъ основаній къ признанію такой недоимки неблагонадежною къ поступленію (признанію влекущему за собою сложеніе ей со счетовъ). Допуская иное толкованіе, возможно допустить и предположеніе, что счета въ обществахъ будутъ вестись небрежно въ виду лишь того, что такое небрежное веденіе влечетъ за собою сложеніе сборовъ со счетовъ, т. е. небрежность какъ бы поощряется.

Выше было сказано, что раскладка окладныхъ сборовъ между домохозяевами лежитъ на обязанности сельскаго общества, слѣдовательно на его же обязанности лежитъ разверстать и недоимку, на которую не имѣется имѣнныхъ списковъ.

II. Второй вопросъ, вытекающій изъ настоящаго доклада, будетъ слѣдующій:

Въ тѣхъ случаяхъ, когда личные счета имѣются, но земская недоимка не отдѣлена отъ казенной, слѣдуетъ ли признать всю земскую недоимку, числящуюся по счетамъ казначейства \*) на данномъ обществѣ, благонадежною къ поступленію въ виду того, что при взно-

\*) Счета казначейства съ счетами уѣздныхъ земскихъ управъ не разнятся.



съ платежей сельскими сборщиками въ казначейство, по закону сначала покрываются земскіе сборы, или же земскую недоимку слѣдуетъ отдѣлить отъ казенной и распределить ее по личнымъ счетамъ пропорціонально задолженности всего сельскаго общества земству и казнѣ, послѣ чего, для установленія благонадежности ея, примѣнить ту программу, какая будетъ установлена собраніемъ для опредѣленія признаковъ несостоятельности отдѣльныхъ домохозяевъ? Для освѣщенія этого вопроса губернская управа находитъ нужнымъ цитировать 3 пунктъ отдѣла III закона 12 марта 1903 г.

„Изъ поступающихъ въ казначейства взносовъ въ уплату сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель *прежде всего покрывается сполна по каждой отдельной окладной единицѣ окладъ земскаго сбора*, а по селеніямъ, на которыхъ числится *разсроченная* въ установленномъ порядкѣ *недоимка* \*) земскаго сбора, также и означенная недоимка въ размѣрѣ не выше 20% къ окладу. За пополненіемъ въ указанныхъ предѣлахъ слѣдующихъ въ доходъ земства платежей, всѣ остальные поступающія по означенной окладной единицѣ суммы поземельныхъ сборовъ обращаются на покрытіе сполна оклада государственныхъ сборовъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и разсроченной недоимки сихъ послѣднихъ сборовъ въ размѣрѣ также не свыше 20% къ окладу. За покрытіемъ въ такомъ порядкѣ слѣдующихъ въ доходъ казны платежей, *дальнѣйшими поступленіями по той же окладной единицѣ возмѣщаются* остальные числящіяся на оной недоимки *сначала по земскимъ*, а затѣмъ и по государственнымъ сборамъ“.

При примѣненіи этого закона вытекаетъ слѣдующее положеніе.

При приѣмѣ окладныхъ сборовъ въ казначействѣ, земскіе сборы отъ казенныхъ не отдѣляются, т. е. какой сборъ полученъ сборщикомъ съ отдѣльнаго домохозяина въ данномъ селеніи, сборщикъ въ платежномъ своемъ объявленіи указывать не обязанъ; изъ внесенной суммы казначейство прежде всего пополняетъ окладъ земскихъ сборовъ, потомъ разсроченную недоимку (20%) этого сбора, а потомъ уже окладъ казенныхъ сборовъ и недоимку (тоже 20%). Если внесенной въ этотъ разъ суммы не хватитъ, допустимъ, на пополненіе даже оклада земскихъ сборовъ, то тоже самое дѣлается при слѣдующемъ взносѣ, т. е. въ данномъ году опять таки покрывается сначала окладъ земскихъ сборовъ, если же и слѣдующими поступленіями того года окладъ земскаго сбора не покрытъ, то онъ долженъ быть переименованъ въ недоимку, которая при дальнѣйшихъ уплатахъ покрывается въ размѣрѣ не свыше 20% къ окладу, но однако не раньше покрытія новаго оклада.

---

\*) Недоимкою признается недоборъ, не пополненный къ 1 января слѣдующаго за окладнымъ года.

Здѣсь губернская управа считаетъ нужнымъ привести также и мотивы, могущіе послужить основаніемъ къ рѣшенію этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ:

Надѣльная земля, находящаяся въ общинномъ пользованіи, не составляетъ собственности каждаго домохозяина въ отдѣльности. Ее, въ отношеніи взысканія окладныхъ сборовъ, нельзя приравнивать не только къ такой частно-владѣльческой землѣ, которая находится во владѣніи одного лица, но даже и къ находящейся въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, такъ какъ послѣдняя можетъ быть за недоимку продана, надѣльную же продать нельзя. Извѣстная доля ея, данная обществомъ домохозяину, можетъ, по приговору сельскаго схода, переходить отъ одного крестьянина къ другому. Недоимка, неуплаченная этимъ домохозяиномъ ко времени перехода отъ него надѣла къ другому лицу, можетъ состоять за нимъ потомъ многіе годы. Новые владѣльцы возмѣстить ее не обязаны; съ общества, за отмыною круговой поруки, взыскивать нѣтъ законныхъ основаній. Какимъ же образомъ она можетъ быть пополнена, если не могла быть взыскана съ накопившаго ее домохозяина, хотя бы при взысканіи съ него были примѣнены всѣ мѣры, указанные въ законѣ?—Никакимъ. Слѣдовательно такую недоимку нельзя считать благонадежною.

Если собранію угодно будетъ прійти къ этому, отрицательному, выводу, то неблагонадежными земскими недоимками слѣдуетъ признать такія, которыя остались не взысканными къ 1 января 1904 г. съ домохозяевъ всего даннаго общества за всѣми принятыми мѣрами, указанными въ законѣ; при чемъ Собранію предстоитъ высказаться, можно ли считать признаками явной неблагонадежности къ поступленію тѣхъ, какіе установлены васильскимъ, нѣжегородскимъ и лукояновскимъ уѣздными земскими собраніями, перечисленные выше въ 9 пунктахъ. На основаніи этихъ признаковъ губернская управа установитъ точную цифру недоимокъ губернскаго сбора, явно неблагонадежныхъ къ поступленію, по тѣмъ обществамъ, въ которыхъ, при полученіи платежей сборщикомъ съ отдѣльныхъ домохозяевъ, земскіе сборы отдѣлялись отъ другихъ сборовъ (казенныхъ и мірскихъ).

IV. Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее:

1) Въ прилагаемой вѣдомости сумма губернскаго сбора нѣкоторыми уѣздами показана не та, которую слѣдовало бы показать, такъ напримѣръ: по ардатовскому и балахнинскому уѣздамъ показана недоимка, числившаяся по 1 января 1904 г. за исключеніемъ изъ нея суммъ, внесенныхъ: по ардатовскому уѣзду по 30 іюля (день рожденія НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА), а по балахнинскому—по 1 іюля 1904 г.



Очевидно эти уѣздныя управы поступили такъ потому, что недоимки земскихъ сборовъ, внесенныя въ казначейство послѣ 1 января 1904 г. зачислены казначействомъ въ земскія средства, между тѣмъ получить ихъ должна казна, а земству потомъ возмѣстить.

Однако по мнѣнію губернской управы, это обстоятельство не устраняетъ необходимости показать недоимки земскихъ сборовъ, состоявшія на 1 января всѣ цѣлкомъ, такъ какъ только этимъ путемъ достигается единство въ исчисленіи суммъ, подлежащей возмѣщенію земству. Послѣ же установленія этой цифры, учрежденія, состоящія въ вѣдомствѣ министерства финансовъ (казенныя палаты и казначейства) сами исключаютъ изъ нея взносы, произведенные обществами послѣ 1 января, каковыя взносы могли быть сдѣланы не только до 30 іюля, но и послѣ этого срока — до самого момента полученія во всѣхъ казначействахъ ВЫСОЧАЙШАГО манифеста 11 августа 1904 г. о сложении со счетовъ недоимокъ по земскимъ и казеннымъ сборамъ, состоявшихъ на надѣльныхъ земляхъ. Слѣдовательно, исключеніе изъ недоимокъ, числившихся на 1 января, тѣхъ суммъ, которыя поступили послѣ этого срока до 30 іюля, не дастъ точной цифры, подлежащей возмѣщенію земствамъ за сдѣланными взносами.

Поэтому губернская управа полагала бы просить подлежащія уѣздныя земскія управы прислать свѣдѣнія о недоимкахъ губернскаго сбора, числящихся на 1 января 1904 г., не исключая изъ нихъ платежей, поступившихъ послѣ этого срока.

Что касается недоимокъ по земскимъ сборамъ, подлежащихъ сложению со счетовъ согласно ВЫСОЧАЙШАГО манифеста 11 августа 1904 г., то, по мнѣнію губернской управы, манифестъ не измѣнитъ положенія дѣла по вопросу объ объединеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ съ казенными.

Въ манифестѣ сказано такъ:

„II. Даровать нижеслѣдующія облегченія по разнаго рода сборомъ:

1) Сложить со счетовъ всѣ числившіяся къ 1 января 1904 года и по день рожденія НАСЛѢДНИКА престола НАШЕГО непополненныя недоимки:

А. а) выкупныхъ платежей и государственнаго...

б) оброчной...

Б. Земскихъ поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, оставивъ на обязанности государственнаго казначейства возмѣщеніе земскимъ учрежденіямъ означенныхъ недоимокъ на основаніяхъ, закономъ 10 мая 1904 г. опредѣленныхъ.

Манифестъ поэтому касается собственно не земской кассы, а плательщиковъ-крестьянъ, съ которыхъ, на основаніи его, не будутъ взысканы въ казну земскіе сборы, числившіяся за ними къ 1-му января 1904 г., но непополненные по 30 іюля; земство же получитъ ихъ изъ казны на основаніи закона 10 мая 1904 г. объ объединеніи недоимокъ. Если бы не послѣдовало манифеста, то недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянъ казною были бы взысканы.

2) Нѣкоторые уѣздныя земства, \*) имѣя въ виду, что по закону 10 мая 1904 года причитающіяся къ возмѣщенію земствамъ суммы имѣютъ быть имъ отпущены изъ казны въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1 января 1904 г., постановили ходатайствовать объ отпускѣ имъ одной пятой части всѣхъ благонадежныхъ недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора въ первую очередь, при чемъ арзамасская земская управа проситъ губернское собраніе поддержать ходатайство объ этомъ уѣзднаго собранія, что губернская управа и предлагаетъ собранію, присовокупляя, что ходатайство это арзамасскимъ земствомъ возбуждается въ виду недорода хлѣбовъ въ прошломъ году.

3) Г. Нижегородскимъ губернаторомъ при предложеніи отъ 6-го ноября 1904 г. за № 1085 прислано въ губернскую управу циркулярное предложеніе за министра внутреннихъ дѣлъ начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 23 октября за № 29/8083, въ которомъ земствамъ рекомендуется не включать въ бюджетъ 1905 г. суммъ, ожидаемыхъ отъ казны въ возмѣщеніе земскихъ сборовъ въ виду того, что у министерства финансовъ кредитъ на это крайне ограниченъ, а также и потому, что земствамъ пока неизвѣстна цифра, какая имъ будетъ отпущена.

Губернская управа съ своей стороны имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что въ проектъ доходной смѣты на 1905 г. управой такой статьи не включено.

---

\*) Арзамасское, Княгининское, Сергачское.



## ВЪДОМОСТЬ

о недоимкахъ губернскаго земскаго сбора, числившихся на надѣльныхъ земляхъ крестьянъ Нижегородской губерніи къ 1 января 1904 г.

Названіе уѣздовъ.	Общая сумма недоимки губернскаго земскаго сбора на 1-е января 1904 г.		Въ томъ числѣ недоимки явно безнадежной къ поступленію.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Ардатовскій .	66148	88	5239	3/4	*) Исчислены на 1 января 1904 г., за исключеніемъ однако поступленій по 30 іюля 1904 г.
Арзамасскій .	96978	16	3931	28	
Бадахнинскій	5508	32	621	18	*) Исчислены на 1 января 1904 г. за исключеніемъ однако поступленій по 1 іюля 1904 г.
Васильскій . .	13939	65	(въѣзднѣй не доставлено.)		
Горбатовскій .	3513	37	—	—	*) По мѣнѣію подати, инспекторовъ подлежитъ сложенію со счетовъ губернскаго и уѣзднаго сборовъ (вмѣстѣ) 972 р. 57 к., въ томъ числѣ 897 р. 52 к., неразверстаные между домохозяевами.
Княгининскій	19607	46	—	—	
Лукояновскій	107920	70	5980	98	*) Въ томъ числѣ 885 р. 94 к., не разложенные по лицевымъ счетамъ за невозможностью въ нихъ разобраться.
Макарьевскій	6276	82	—	—	
Нижегородскій	23791	26	1003	1 1/2	*) Въ томъ числѣ 27 р. 20 к., нераспределенные по лицевымъ счетамъ.
Семеновскій .	10544	2	—	—	
Сергачскій . .	53464	41	1099	21 1/4	По мѣнѣію податного инспектора подлежитъ сложенію со счетовъ 7294 р. 61 к.
Итого . .	407693	5	17874	70 1/2	

Примѣчаніе. 1) Сумму 17874 р. 70 1/2 к. явно безнадежною къ поступленію признають уѣздныя земскія собранія подлежащихъ уѣздовъ;

2) Недоимокъ, начисленныхъ неправильно и числящихся неизвѣстно за какими обществами, по уѣздамъ арзамасскому и макарьевскому нѣтъ; по остальнымъ уѣздамъ въ трудахъ уѣздныхъ собраній о нихъ не упоминается, очевидно тоже ихъ нѣтъ.

# XL Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

## Губернской Земской Управы

### Докладъ

#### *По операціи прокорма скота.*

Неурожай 1903 года засталъ нижегородскую губернію почти тотчасъ же послѣ введенія въ жизнь закона 12 іюня 1900 года, которымъ, снятая съ земства, обязанность по обезпеченію населенія продовольствіемъ и сѣмянами, возложена была на крестьянскія учрежденія, впервые въ нашей губерніи выступившія въ тяжелой и отвѣтственной роли организатора по устраненію народнаго бѣдствія и подачѣ населенію помощи; но такъ какъ тѣмъ же закономъ и земство было привлечено къ участию въ заботахъ о благосостояніи населенія путемъ устройства общественныхъ работъ, организаціи продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, прокорма скота, то, естественно, продовольственная компанія по неурожаю 1903 года разбилась на нѣсколько самостоятельныхъ операцій; одну изъ нихъ (выдача ссудъ населенію на его продовольствіе и на обсеменение полей) вѣдали уже крестьянскіе учрежденія, другая (выдача ссудъ на прокормъ скота) была поручена губернскимъ присутствіемъ составамъ губернской и уѣздныхъ управъ, какъ членамъ продовольственныхъ присутствій крестьянскихъ учреждений, и, наконецъ третьей—продажа населенію хлѣба и сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ) всецѣло вели уже земскія учрежденія; и такъ какъ средства на веденія двухъ послѣднихъ операцій и условія, на которыхъ средства были даны, совершенно были различны, то и самыя операціи настолько рѣзко раздѣлились одна отъ другой, что губернской управѣ пришлось вести по нимъ разныя дѣлопроизводства и отчетность, и вотъ почему губернская управа и представляетъ губернскому собранію особые по той и другой операціи доклады и особые отчеты.



## Исторія операціи.

Уже по предварительнымъ свѣдѣніямъ о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ нижегородской губерніи въ 1903 году, доложеннымъ, губернской управою экстренному губернскому земскому собранію, видно было, что населеніе губерніи будетъ нуждаться и въ продовольствіи, и въ обезпеченіи полей, и въ прокормленіи скота. Вслѣдствіе этого губернское собраніе, въ засѣданіи 27 іюня 1903 года, уполномочило губернскую управу ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ по выясненіи урожая, причемъ средства эти для организаціи общественныхъ работъ должны быть отпущены безвозвратно, а для продовольственныхъ ссудъ—заимообразно съ зачисленіемъ ихъ долгомъ не на земствѣ а на населеніи. Ходатайство это, по полученіи подробныхъ данныхъ для опредѣленія нужды населенія и по обсужденіи ихъ на состоявшемся 11 октября 1903 г. совѣщаніи губернской управы съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ управъ, было представлено губернской управою г. губернатору 13 октября т. г. за № 23739.

Нужда въ кормовыхъ средствахъ для скота, по отзыву г. управляющаго нижегородскою казенною палатою, основанному на данныхъ податныхъ инспекторовъ и сообщенному губернской управѣ въ предложеніи г. нижегородскаго губернатора отъ 4 октября 1903 г. за 710, была настолько ощутительна въ то время, что г. управляющій казенною палатою, высказываясь за нежелательность примѣненія къ крестьянскому населенію, пострадавшему отъ неурожая, побудительныхъ мѣръ взысканія податей, между прочимъ находилъ настоятельно необходимымъ со стороны земскихъ управъ заблаговременно тогда же—до закрытія навигаціи—заготовить эти средства для обезпеченія ими сельскаго населенія въ предстоящую зиму 1903—1904 г., такъ какъ выяснившійся громаднѣй недостатокъ кормовыхъ средствъ грозилъ массовой распродажей крестьянскаго скота, что влекло за собою сильное сокращеніе удобренія, служащаго основой земледѣльческой промышленности въ губерніи, и могло на долгое время подорвать платежныя силы населенія.

Въ отвѣтъ на ходатайство губернскаго земства, представленное г. губернаторомъ на усмотрѣніе господина министра внутреннихъ дѣлъ, отъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ т. е. Стишинскаго 11 ноября послѣдовало увѣдомленіе, что ходатайство о пособіи на производство общественныхъ работъ министерствомъ отклонено и что ссуда губернскому земству на заготовку кормовъ могла быть выдана съ условіемъ принятія на себя земствомъ отвѣтственности за возвратъ ея въ трехлѣтній срокъ; земству предоставлялось право взысканія выданныхъ ссудъ при содѣйствіи крестьянскихъ учрежденій порядкомъ, установленнымъ для взысканія продовольственныхъ долговъ. Въмѣстѣ

съ симъ товарищемъ министра указывалось на необходимость болѣе точнаго опредѣленія размѣра ссуды на прокормъ скота *въ соответствии со сдѣланнымъ крестьянскими учрежденіями исчисленіемъ продовольственной помощи населенію.*

Предложеніе г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ относительно согласованія выдачи ссудъ на прокормъ скота съ выдачей таковыхъ на продовольствіе населенія крестьянскими учрежденіями оказалось невыполнимымъ, такъ какъ матеріалы губернскаго присутствія по сему предмету не заключали въ себѣ такихъ детальныхъ расчетовъ о количествѣ потребныхъ продовольственныхъ средствъ, которые было бы возможно примѣнить для проверки и дополненія расчетовъ, основанныхъ на матеріалахъ собранныхъ земствомъ. Затѣмъ выводы, заключавшіеся въ дѣлопроизводствѣ присутствія, относились или къ цѣлымъ уѣздамъ или отдѣльнымъ земскимъ участкамъ и кромѣ того всѣ эти расчеты не давали представленія о дѣйствительной помощи, такъ какъ губернское присутствіе, признавая ихъ преувеличенными, возбудило ходатайство лишь объ отпускѣ на продовольствіе 200.000 руб., не сдѣлавъ окончательнаго расчета. Тѣмъ не менѣе, принявъ во вниманіе съ одной стороны, что значительная часть скота уже была распродана населеніемъ, а съ другой, что срокъ выдачи пособій, исчисленный первоначально съ октября мѣсяца, уже сократился, и въ 3-хъ, что въ губернской управѣ имѣлись еще болѣе точныя и подробныя свѣдѣнія объ урожаѣ, чѣмъ тѣ, которыя имѣлись въ сентябрѣ мѣсяцѣ, губернская управа вновь произвела подсчетъ потребныхъ на прокормъ скота средствъ. Подсчетъ этотъ показалъ, что потребность въ раздачѣ посылки на прокормъ скота опредѣлилась по уѣздамъ сообразно съ урожаемъ ржи въ такомъ количествѣ: для семеновскаго уѣзда—40.600 пуд., горбатовскаго—55.700 п., ардатовскаго 178.000 п., арзамасскаго—39.500 п., нижегородскаго 20.800 п. и лукояновскаго—65.400 п., всего около 400.000 пуд.

Въ виду требующейся гарантіи отъ земства въ возвратъ ссуды на прокормъ скота въ теченіе 3-хъ лѣтъ, за неимѣніемъ полномочій, губернская управа представила о семъ XXXIX очередному губернскому земскому собранію, которымъ была образована особая коммиссія изъ представителей всѣхъ уѣздовъ, казны и удѣла, а также гласныхъ собраній и непремѣннаго члена губернскаго по продовольственному дѣлу присутствія В. Д. Обтяжнова. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла окончательная потребность по уѣздамъ, принимая стоимость посылки въ среднемъ по 50 коп. за пудъ, опредѣлилась:

для ардатовскаго уѣзда . . . . .	въ 50,000 р.
„ арзамасскаго „ . . . . .	20,000 „
„ горбатовскаго „ . . . . .	30,000 „
„ нижегородскаго „ . . . . .	65,000 „
а всего . . . . .	въ 165,000 р.



Съ накладными же расходами (отъ 4 к. до 6 к. съ пуда) общая сумма выразилась въ 185,000 руб. Семеновскій и лукояновскій уѣзды изъ разсчета были исключены въ виду того, что въ семеновскомъ уѣздѣ существуютъ мѣстные промысла, а лукояновскій уѣздъ, по мнѣнію мѣстной уѣздной управы, могъ обойтись въ этомъ отношеніи лишь ссудой на продажу по-заготовительной цѣнѣ.

Что касается гарантіи въ уплатѣ ссуды въ теченіе 3-хъ лѣтъ, то такая для земства признана невыполнимой, за невозможностью взыскать долгъ съ населенія въ теченіе 3-хъ лѣтъ; внесеніе же ссуды въ смѣту въ теченіе этого срока сильно обременило бы послѣднюю. Гарантія земства, по мнѣнію комиссіи, должна лишь заключаться въ томъ, что взысканіе будетъ производиться тѣмъ же порядкомъ, какой принятъ для прочихъ продовольственныхъ долговъ, при чемъ на земствѣ должна лежать обязанность слѣдить за исправнымъ возвратомъ ссуды населеніемъ, вести счета по задолженности и пр. Совѣщаніе не признавало также возможнымъ регламентировать раздачу ссудъ на прокормъ скота какими либо правилами, оставляя таковую на обязанности уѣздныхъ управъ, въ виду того, что невозможно предусмотрѣть всѣхъ могущихъ быть случаевъ отказа въ ссудахъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ этихъ данныхъ и по всестороннему обсужденіи ихъ въ засѣданіи 8 декабря, губернское земское собраніе сдѣлало слѣдующія постановленія:

Ходатайствовать передъ Правительствомъ о немедленномъ отпускѣ земству 185,000 руб. для выдачи ссудъ на прокормъ скота, ходатайствовать о примѣненіи къ грузамъ, которые будутъ закупаться на выдачу ссудъ, льготнаго желѣзнодорожнаго тарифа по 0,01 коп. съ пуда-версты; выработку точно установленныхъ условій и основаній выдачи ссудъ предоставить уѣзднымъ земствамъ; ссуды на прокормъ скота выдавать, не обозначая вида продукта и предоставить выборъ его уѣзднымъ управамъ по соглашенію съ губернской. Вмѣстѣ съ этимъ собраніе высказалось за неудобство расчлененія продовольственного дѣла между двумя вѣдомствами и большинствомъ голосовъ высказалось за необходимость объединенія всего продовольственного дѣла въ вѣдѣніи земства.

Ходатайства эти были представлены г. губернатору 13 декабря 1903 г. за № 27341 и имъ того же числа по телеграфу сообщены господину министру внутреннихъ дѣлъ.

На эту телеграмму г. губернатора имъ былъ вначалѣ полученъ телеграфный же отвѣтъ 15 декабря отъ г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ, что „ходатайство губернскаго земства объ отпускѣ 185,000 руб. на покупку кормовъ для скота не можетъ быть рассмотрѣно до представленія подробныхъ соображеній и свѣдѣній, послужив-

шихъ основаніемъ для псчисленія размѣра испрашиваемой ссуды“, а затѣмъ въ телеграммѣ земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ 25 января 1904 г. полученъ былъ окончательный отказъ губернскаму емству въ просимой имъ ссудѣ, въ виду неприятія имъ на себя гарантіи въ своевременномъ возвратѣ ссуды. Той же телеграммой предлагалось ассигновать въ распоряженіе губернскаго присутствія средства, необходимыя для ссудъ на продовольствія скота, при чемъ выражалось пожеланіе, чтобы къ участию въ этой операціи были бы привлечены председатели и члены губернской и уѣздныхъ управъ, какъ входящіе въ составъ губернскаго присутствія и уѣздныхъ сѣздовъ. Телеграмма товарища министра была предметомъ обсужденія въ засѣданіи губернскаго присутствія 26 января. На этомъ засѣданіи между прочимъ и возникла мысль о передачѣ составу губернской управы при помощи въ подлежащихъ случаяхъ состава уѣздныхъ управъ, какъ членамъ губернскаго и уѣздныхъ присутствій по продовольственной части, веденія всей операціи по выдачѣ ссудъ на прокормъ скота.

Обсудивъ 28 января этотъ вопросъ съ представителями уѣздныхъ управъ трехъ уѣздовъ \*), заинтересованныхъ въ выдачѣ ссудъ на продовольствіе скота: нижегородскаго—И. М. Полоскинымъ, арзамасскаго—Н. Г. Кащеевымъ и горбатовскаго—А. Я. Курочкинымъ, губернская управа пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

„Губернская Управа считаетъ себя вправѣ принять на себя проектируемую операцію лишь при условіи самостоятельнаго распоряженія ею, при чемъ только общій планъ ея и окончательный отчетъ должны быть внесены на утвержденіе губернскаго присутствія“.

Самый планъ операціи, выработанный губернской управой съ участіемъ представителей земскихъ управъ заинтересованныхъ уѣздовъ, составленъ былъ примѣнительно къ общимъ началамъ, одобреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, лишь съ небольшими измѣненіями, вызванными перемѣной условій за тотъ промежутокъ, который протекалъ со времени очередной сессіи губернскаго земскаго собранія.

Планъ этотъ заключался въ слѣдующемъ:

1) Выдача ссудъ должна производиться не болѣе, какъ на 70 дней (съ 1 марта по 9 мая), при чемъ уѣзднымъ управамъ предоставлялось точно опредѣлить сроки производства выдачи въ каждомъ отдѣльномъ селеніи въ зависимости отъ степени урожая.

2) Принимая во вниманіе, что крупный рогатый скотъ въ значительной степени уже распроданъ и если остался непроданнымъ, то

\*) Ардатовская земская управа въ отношеніи отъ 20 января за № 198, сообщая, что значительная часть скота крестьянами уже распродана и что они оставили его только въ томъ количествѣ, какое надѣялись содержать своими средствами, нашла уже нецѣлесообразнымъ производить выдачу ссудъ на прокормъ скота.



только скотъ обезпеченный уже кормомъ,—выдачу ссудъ предлагалось производить лишь на однихъ лошадяхъ, которыя, въ виду необходимости ихъ въ хозяйствѣ, остаются даже при недостаточности кормовъ.

3) Въ виду негодности дачи кормовъ отрубями вслѣдствіе цѣнности этого продукта и въ видахъ не гарантіи отъ присутствія въ кормахъ различныхъ подмѣсей, неизбежныхъ при закупкѣ кормовъ мукою низшаго качества, ссуды должны выдаваться исключительно рожью.

4) Выдача кормовъ производится изъ расчета 5 ф. ржи на одну голову въ день.

5) Закупка ржи производится губернской управой и уѣздными, по соглашенію съ губернской, по цѣнамъ, которыя признаются ею подходящими.

6) Нужда въ ссудѣ должна опредѣляться приговоромъ сельскаго общества, которымъ устанавливается: а) наличность на дворѣ скота; б) необходимость въ полученіи ссуды, и в) отсутствіе у хозяина заработковъ, могущихъ обезпечить прокормъ скота.

7) Списки на полученіе ссудъ составляются именные по однообразной, выработанной губернской управой формѣ.

8) Списки эти провѣряются уѣздными земскими управами по ихъ усмотрѣнію и по соглашенію съ земскими начальниками.

9) Лица, выразившія желаніе получить ссуды, избираютъ уполномоченнаго, благонадежность коего удостовѣряется волостнымъ правленіемъ.

10) Ссуды, по усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ управъ, выдаются или періодически или—въ зависимости отъ состоянія дорогъ и пр.—сразу на весь періодъ.

11) Въ полученіи ссудъ, кромѣ росписокъ уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ, должны быть представлены затѣмъ засвидѣтельствованные волостнымъ правленіемъ именные списки получателей, съ ихъ росписками.

12) Лицамъ, пожелавшимъ воспользоваться ссудами на прокормъ скота, объявляется, что срокъ для возврата ссудъ трехлѣтній.

13) Цѣна выданныхъ ссудъ должна быть *однообразна по каждому уѣзду* и опредѣляется передъ раздачей ссудъ, о чемъ и должно быть объявлено населенію.

14) Станціи, къ которымъ требовался подвозъ ржи, назначенной на выдачу въ кормъ, отмѣчены приблизительно:

Серезжа, Арзамасъ и Шатки	для арзамас. уѣзда;
Горбатовка и Зименки	„ горбатов. „
Нижній, Зименки и Суроватиха	„ нижегор. „

15) На производство операціи приблизительно требовалось:

Для 10,500 лошадей въ нижегородскомъ уѣздѣ.

„ 6,500 „ „	горбатовскомъ „
„ 14,000 „ „	арзамасскомъ „

Итого для 31,000 лошадей по 8 п. 30 фун. на голову въ теченіи 70 дней—271,250 пуд. ржи. По цѣнѣ 62 коп. за пудъ это составляло 168,175 руб., а съ накладными расходами въ размѣрѣ 10% съ общей суммы въ суммѣ 16,825 р., всего 185,000 рублей.

Представляя свои соображенія о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ губернская управа могла бы принять на себя веденіе операціи по выдачѣ ссудъ на прокормъ скота, губернская управа просила г. губернатора 29 марта за № 2022, въ случаѣ, если эти условія оказались бы непримѣнимыми, не отказать въ ходатайствѣ о производствѣ этихъ ссудъ на общихъ съ продовольственными и сѣменными ссудами основаніяхъ, такъ какъ безъ поддержки населенія ссудами на продовольствіе рабочаго скота значительная часть еще сохранившагося скота могла быть также продана, что грозило бы серьезнымъ разстройствомъ крестьянскаго хозяйства.

Губернское присутствіе въ засѣданіи 30 января приняло предложенный губернской управою планъ организаціи операціи по выдачѣ ссудъ на прокормъ скота, но затѣмъ въ проектѣ журнала этого постановленія была сдѣлана приписка по поводу § 8 плана въ томъ смыслѣ, что разногласія въ опредѣленіи ссудъ между уѣздной управою и гг. земскими начальниками должны разрѣшаться уѣзднымъ съѣздомъ въ продовольственномъ его присутствіи. Это обстоятельство измѣняло первоначальныя предположенія настолько, что губернская управа, затрудняясь взять на себя ручательство за своевременное производство этой операціи, такъ какъ въ случаѣ недоразумѣній будетъ необходимымъ созвать съѣздовъ, на что должно требоваться значительное время, котораго оставалось для закупки и раздачи очень мало, обратилась съ просьбою къ г. губернатору созвать вновь засѣданіе губернскаго присутствія для выясненія указаннаго выше вопроса.

Въ виду того, что въ засѣданіи губернскаго присутствія г. губернаторомъ было заявлено, что имъ будетъ сдѣлано распоряженіе о созывѣ экстренныхъ засѣданій продовольственныхъ присутствій уѣздныхъ съѣздовъ въ случаѣ возникновенія недоразумѣній и такъ какъ губернской управою было высказано, что она не гарантируетъ своевременную раздачу кормовъ въ томъ случаѣ, если рѣшенія уѣздныхъ съѣздовъ недоразумѣній по опредѣленію нужды будутъ сопряжены съ



затратою времени;—губернская управа постановила принять веденіе операціи по выдачѣ ссудъ на прокормъ скота, и такъ какъ министерство внутреннихъ дѣлъ телеграммою отъ 3 февраля увѣдомило губернское присутствіе объ ассигнованіи 185,000 руб., то губернское присутствіе въ засѣданіи 7 февраля признало возможнымъ поручить председателю губернской управы А. А. Савельеву и членамъ Г. Р. Кплевейну, С. П. Менделѣеву, Н. В. Шверину и П. Н. Званцову немедленно приступить къ заготовкѣ кормовыхъ средствъ, временно позаимствовавъ для этой цѣли 100,000 руб., остающихся свободными изъ отпущенныхъ губернскому земству средствъ по операціи продажи по заготовительной цѣнѣ хлѣба и сѣмянъ.

### Выясненіе окончательныхъ размѣровъ нужды въ прокормъ скота.

*Ардатовскій уѣздъ.* Въ виду отказа уѣздной управы отъ полученія ссудъ на прокормъ скота, о чемъ говорилось выше, уѣздъ совсѣмъ уже не входилъ въ послѣдніе расчеты.

*Арзамасскій уѣздъ.* На совѣщаніи губернской управы, состоявшемся 28 января съ представителями уѣздныхъ управъ, нужда въ прокормѣ скота для уѣзда—по отзыву г. заступающаго мѣсто председателя уѣздной управы Н. Г. Кащеева, опредѣлялась для 14000 лошадей по 8 п. 30 ф. на голову, въ теченіи 70 дней въ 122500 пуд., на сумму съ накладными расходами въ 83545 руб.

Получивъ разрѣшеніе приступить къ закупкѣ, губернская управа, рѣшивъ произвести заготовки ржи въ предѣлахъ  $\frac{1}{3}$  намѣчавшагося количества (для арзамасскаго уѣзда 40000 пуд.), телеграммою 8 февраля, просила уѣздную управу устроить совѣщаніе ея съ гг. земскими начальниками для разсмотрѣнія приговоровъ и списковъ. Телеграммою 11 февраля председатель уѣздной управы А. А. Кассель сообщилъ, что болѣе 40000 пуд. ржи, уже закупленныхъ губернской управою, уѣзду не потребуется. Совѣщаніе уѣздной управы съ гг. земскими начальниками состоялось 17 февраля подъ председательствомъ г. уѣзднаго предводителя дворянства П. П. Панюткина, въ составѣ председателя управы А. А. Касселя, членовъ ея Н. Г. Кащеева и П. М. Горина, земскаго начальника 5-го участка Д. В. Хотьинцева, и при участіи члена губернской управы Г. Р. Кплевейна. По разсмотрѣніи приговоровъ и списковъ, представленныхъ волостными правленіями, и заявленій земскихъ начальниковъ 2-го и 4-го участковъ, выяснилось, что необходимо закупить ржи и доставить на станціи:

по 1 участку на ст. Серезу—для чернухицкой и мо-

товиловской вол. . . . . —10500 п. (14 в.)

на ст. Арзамасъ—для абрамовской вол. . . — 2250 „ (3 в.)

————— 12750 п. (17 в.)

по II участку на ст. Шатки—для собакинской вол. . . . .	1500 п. ( 2 в.)	
на ст. Арзамасъ—для выѣздновской, семе- новской и красносел. вол. —	6750 „ ( 9 в.)	8250 „ (11 в.)
„ IV „ на ст. Шатки—для спасской, костянской и емирновской вол. . . . .	6000 п. ( 8 в.)	
на ст. Лукояновъ—для аратской, анненков- ской и великовр. вол. . . . .	7500 „ (10 в.)	13500 „ (18 в.)
„ V „ на ст. Арзамасъ—для гарекой вол. . . . .	3000 п. ( 4 в.)	
на ст. Сережа—для вадекой и пвашкин. в. —	7500 „ (10 в.)	10500 „ (14 в.)
<hr/>		
И т о г о . . . . .		45000 п. (60 в.)

Совѣщаніе это продолжилось затѣмъ на другой день, т. е. 18 февраля уже въ Н.-Новгородѣ при участіи всего состава губернской управы, предсѣдателя арзамасской управы А. А. Касселя и члена ея Н. Г. Кащеева и г. земскаго начальника 3 участка Ѳ. А. Тархова, который заявилъ, что на его участокъ требуется не менѣе 10000 пуд. ржи (14 ваг.), изъ нихъ на станцію Сережа (10 ваг.) и Арзамасъ (4 ваг.); такимъ образомъ рѣшено было заготовить для арзамасскаго уѣзда 55000 пуд. (74 ваг.).

*Балаганнинскій уѣздъ.* Уѣздная управа просила ассигновать ей, на одинаковыхъ съ прочими уѣздами условіями, гарантируя съ своей стороны своевременный возвратъ ссудъ изъ суммъ, отпущенныхъ губернской управѣ, 300 руб. на выдачу ссудъ на прокормъ скота въ исключительныхъ случаяхъ нужды, такъ какъ вообще уѣздъ не былъ признанъ нуждающимся въ какой бы то ни было помощи. Кредитъ въ 300 руб. былъ отпущенъ уѣздной управѣ, но выдачу изъ него уѣздною управою не производилось.

*Горбатовскій уѣздъ.* На совѣщаніи 28 января при участіи представителя отъ горбатовской уѣздной управы члена ея А. Я. Курочкина нужда въ прокормѣ скота была опредѣлена въ 56875 пудовъ для 14000 лошадей, на сумму 38795 р. По полученіи средствъ изъ произведенной губернекою управою закупки въ уѣздъ была отправлена партія въ 13500 пудовъ ржи, составляющая  $\frac{1}{4}$  нечисленнаго совѣщаніемъ количества.

17 февраля, при участіи члена губернской управы С. П. Менделѣева, состоялось совѣщаніе уѣздной управы съ г.г. земскими начальниками. Потребность въ ссудахъ на прокормъ скота окончательно была опредѣлена въ 34200 пудовъ.

*Княгининскій уѣздъ.* Нужда въ прокормѣ скота встрѣтилась лишь въ одномъ 2-мъ земскомъ участкѣ. Уѣздный съѣздъ первоначально обратился о выдачѣ ссуды въ губернское присутствіе, но оно отозвалось, что вопросъ о прокормленіи переданъ въ вѣдѣніе земскихъ



учрежденій; вслѣдствіе чего уѣздный сѣздъ уже просилъ губернскую управу о присылкѣ для населенія 2-го участка 1000 пуд. ржаной муки или о высылкѣ на покупку на мѣстѣ этого количества 750 р.

Хотя княгининскій уѣздъ не признавался нуждающимся въ прокормѣ скота, но такъ какъ частичные случаи острой нужды могли существовать и въ немъ, губернская управа сообщила уѣздной земской управѣ и уѣздному сѣзду, что кредитъ на выдачу ссудъ на прокормъ скота можетъ быть отпущенъ уѣздной управѣ съ соблюденіемъ выработанныхъ условій. По соглашенію уѣздной управы съ г. земскимъ начальникомъ 2 участка нужда 8 сельскихъ обществъ бакалдекой и слободской вол. въ прокормѣ скота опредѣлилась въ 1000 пуд., на покупку коихъ вслѣдствіе телеграммы уѣздной управы и было послано 800 р.

*Нижегородскій уѣздъ.* Совѣщаніемъ губернской управы съ представителями уѣздныхъ управъ 28 января размѣръ необходимыхъ ссудъ былъ опредѣленъ для 10500 лошадей въ 91875 пуд. на сумму 62660 р. Такъ какъ ко дню совѣщанія уѣздной управы съ г.г. земскими начальниками (17 февраля) не были получены списки и приговоры отъ всѣхъ сельскихъ обществъ, нуждающихся въ ссудахъ на прокормъ скота, то уѣздная управа предъявляла требованія о доставкѣ ржи по мѣрѣ поступленія приговоровъ. Нужда въ этихъ ссудахъ была настолько велика, что крестьяне (д.д. Кудрина, Бѣлозерихи, Подляшхи и др. дубинецкой вол.), какъ видно изъ сообщенія уѣздной управы отъ 17 апрѣля за № 1344, заявляли, что въ случаѣ невыдачи ссудъ пахать имъ будетъ нельзя, такъ какъ истощенныя лошади не выдержатъ тяжелой работы.

Общее требованіе по уѣзду достигло 85580 пуд., т. е. почти того самаго количества, какое было числено на совѣщаніи губернской управы 28 января.

### З а к у п к а х л ѣ б а.

По покупкѣ ржи губернская управа вела переговоры со многими нижегородскими хлѣботорговыми фирмами: П. П. Мелькова, г. Китаева, А. П. Аферова, М. Н. Блинова, А. Л. Старова, Я. С. Чернобова и пр. Запасы ржи у всѣхъ означенныхъ фирмъ, какъ на складахъ, такъ и въ караванахъ муромскаго и молитовскаго затоновъ были настолько ничтожны, что многія фирмы вначалѣ воздержались отъ продажи, а затѣмъ нѣкоторыя (А. И. Аферовъ и др.) отказались наотрѣзъ отъ поставки, находя убыточнымъ поставить по существовавшимъ тогда въ П.-Новгородѣ цѣнамъ какую-либо значительную партію при покупкѣ ея на другихъ хлѣбныхъ рынкахъ.

Впрочемъ, губернская управа уже намѣрена была заключить условіе на поставку всей партіи по сравнительно дорогой цѣнѣ (66 к.

за пудъ безъ проката мѣшковъ) съ нижегородскимъ купцомъ М. Н. Блиновымъ, но затѣмъ вынуждена была, въ виду отказа его отъ поставки бѣльшей части ржи и неподходящихъ условій относительно качества поставляемой ржи (высокая сорность, обусловливаніе присутствія земли и пр.), немедленно прекратить дальнѣйшіе переговоры съ этою формою. Спустя день—два (именно 9 февраля), губернской управѣ удалось купить партію \*) ржи (бѣльской) въ 38214 п. по сравнительно недорогой цѣнѣ—63 к. за пудъ съ мѣшками—у московскаго купца К. И. Елина съ пріемкою ея изъ баржи, зимующей въ Н.-Новгородѣ въ муромскомъ затонѣ; тогда же, у него, была закуплена партія ржи по условію натурою не ниже 43 фун. въ мѣрѣ и сорностью не выше 3% въ 41500 пуд. (39 ваг.) по 65 к. за пудъ съ прокатомъ мѣшковъ и съ доставкою тарифомъ станція Арзамасъ. Одновременно на такихъ же условіяхъ пріобрѣтена была партія ржи въ 50000 пуд. \*\*) у лукояновскаго купца Н. М. Урванцева, и спустя два дня (11 февраля) небольшая партія ржи (камской) въ 3600 пуд. по 63½ к. за пудъ съ мѣшками, съ принятіемъ ея съ конторки пароходства Курбатова въ затонѣ на сибирской пристани, у с.-петербургскаго купца А. А. Блинова. Этими партіями, изъ осторожности губернская управа и ограничилась, тѣмъ болѣе, что горбатовская уѣздная управа, въ распоряженіе которой предполагалось направить 30000 пудовъ изъ числа закупленныхъ въ Н.-Новгородѣ въ баржѣ у г. Елина 38000 пуд., нашла возможнымъ заторговать до 20000 п. въ предѣлахъ своего уѣзда, и большая часть партіи Елинской ржи изъ муромскаго затона была передана въ нижегородскій уѣздъ, благодаря чему и были удовлетворены предъявленные тогда уѣздными управами требованія. Для удовлетворенія дальнѣйшихъ требованій было куплено до 8500 пудовъ ржи (волжской) высокаго достоинства по 62 к. въ розсыпи съ пріемомъ изъ баржи, стоящей въ муромскомъ затонѣ, у с.-петербургскаго купца А. А. Блинова, довѣренный котораго В. А. Бударинъ любезно согласился уступить почти весь имѣвшійся у него запасъ ржи, предназначенный для розничной продажи населенію заволжскаго края, не смотря на то, что цѣны на рожь крѣпко съ каждымъ днемъ и торговцы отказывали въ продажѣ сколько-нибудь значительныхъ партій. Губернская управа, вкорѣ, благодаря этому обстоятельству не могла пріобрѣсти даже небольшой партіи ржи въ 3000—4000 пудовъ для горбатовскаго уѣзда.

---

\*) Партія эта вначалѣ предлагалась губернской управѣ по 62 к., но такъ какъ по покупкѣ ея были съ продавцомъ переговоры нижегор. фирмы М. Н. Блинова, то рожь была уступлена земству дороже на 1 к. въ пудѣ.

\*\*) Вскорѣ губернская управа нашла возможнымъ—въ виду замедленія въ поставкѣ и отказа отъ части ссудъ арзамасской земской управы, сократить эту поставку на 6000 пудовъ.



Въ виду этого губернской управѣ вновь пришлось войти въ сношеніе съ московскимъ купцомъ К. И. Елцинымъ, которымъ первыя партіи уже были сданы, о поставкѣ 20 вагоновъ (15000 пуд.) ржи для нижегородскаго уѣзда. Поставка эта имъ была взята 25 февраля по цѣнѣ 71½ коп. \*) за пудъ тарифомъ франко станція „Суроватиха“ съ прокатомъ мѣшковъ и съ доставкою въ теченіи 2 недѣль. Наконецъ послѣдняя незначительная партія въ 2850 пуд. закуплена была уже по открытіи навигаціи (3 апрѣля) у А. А. Блинова по цѣнѣ 63 к. за пудъ съ прокатомъ мѣшковъ при сдачѣ въ Нижнемъ и доставлена была на пассажирскихъ пароходахъ. Всего губернскою управою было закуплено 152,670 пуд. 08 ф. на сумму 98,730 р. 06 к., въ среднемъ по 64,67 коп. за пудъ.

Изъ уѣздныхъ управъ произвели закупки: горбатовская управа, которая купила 20.743 п. 20 ф. ржи на сумму 14,201 р. 14 коп., изъ нихъ 4769 п. 20 ф. по 70 коп. и 15,974 пуд. 10 ф. по 68 коп. за пудъ; княгининская—490 п. 30 ф. ржи и 409 п. 10 ф. ржаной муки по 80 к. за пудъ на сумму 720 р. и нижегородская уѣздная управа, приобрѣтшая 2379 пуд. ячменя (по 70 коп. за пудъ безъ мѣшковъ или по 76,7 коп., считая съ мѣшками) у г. уполномоченнаго министерства внутреннихъ дѣлъ по закупкѣ хлѣба Г. В. Глинка, назначенныхъ губернскимъ присутствіемъ къ выдачѣ въ оруды на обсеменение полей и оказавшихся не требующимися для этой цѣли.

Всего же было закуплено: губернской и уѣздными управами вмѣстѣ:

Кто закупилъ.	Поставщики.	Родъ хлѣба.	Количество.		Сумма.		Въ среднемъ за 1 пудъ.
			пуд.	ф.	руб.	к.	
Губ. управа . . .	А. А. Блиновъ . . . . .	Рожь.	14902	23	9321	85	62,6
	К. И. Елцинъ . . . . .	„	98517	25	60996	40	65,2
	И. М. Урванцевъ . . . .	„	44250	—	28411	81	64,2
			152670	80	98730	06	64,67
Горбат. у. управа	гг. Барановъ и Масловъ	Рожь.	15974	10	10862	49	68,0
	Масловъ и Рукавищ.	„	1769	20	3338	65	70,0
			20743	30	14201	14	68,46
Княгин. у. управа	В. Д. Калугинъ . . . .	Рожь и рж. мука.	900	—	720	—	80,0
Нижегор. у. управа	Г. В. Глинка . . . . .	Ячень.	2379	—	1824	70	76,7
		Всего . .	176692	38	115475	90	65,35

\*) Въ Н.-Новгородѣ цѣна на рожь достигла уже 67—68 к. за пудъ въ розницу.

Поставки хлѣба были выполнены аккуратно: никакихъ жалобъ и парѣканій со стороны крестьянъ на сколько нибудь плохое качество хлѣба не было; наоборотъ, хлѣбъ ставился много чище и тяжеловѣснѣе, чѣмъ было обусловлено, такъ какъ закупался поставщиками исключительно въ помѣщичьихъ экономіяхъ. К. И. Еднымъ и А. А. Блиновымъ большая часть хлѣба поставлена изъ своихъ экономій, и за добросовѣстную поставку губернская управа не можетъ не выразить имъ своей признательности.

Утраты хлѣба въ пути при отправкахъ желѣзною дорогою тоже не было совсѣмъ.

### Накладные расходы, выдача ссудъ и стоимость ихъ по уѣздамъ.

Изъ закупленнаго количества хлѣба 176,692 п. 38 ф. въ распоряженіи уѣздныхъ управъ для выдачи ссудъ населенію на прѣкормъ скота имѣлось:

Уѣзды.	Количество.	На сумму.	Въ среднемъ за 1 пудъ.
Арзамасскій . . . .	55500 п. — ф.	35724 р. 31 к.	64,3 к.
Горбатовскій . . . .	34252 „ 28 „	22729 „ 68 „	66,4 „
Княгининскій . . . .	900 „ — „	720 „ — „	80,0 —
Нижегородскій . . . .	86040 „ 10 „	56301 „ 91 „	65,4 „
Итого .	176692 п. 38 ф.	115475 р. 90 к.	65,35 к.

Изъ этого количества при раздачѣ ссудъ оказалось провѣса въ уѣздахъ:

	Количество.	Въ ‰ отношеніи къ общему количеству хлѣба.
Арзамасскомъ . . . .	3 п. 20 ф.	0,006
Горбатовскомъ . . . .	87 п. 08 ф.	0,254
Нижегородскомъ . . . .	70 п. — ф.	0,081
Итого .	160 п. 28 ф.	0,209

Такимъ образомъ ‰ утраты настолько ничтожны, что онѣ почти не повліяли на удороженіе стоимости ссудъ: процентъ утраты колеблется отъ 0,0 до 0,2 и составляетъ на всю операцію около  $\frac{1}{5}$  ‰.

Остатковъ хлѣба продано:

Уѣзды.	Количество.	Сумма	Цена (коп.).
Арзамасскій . . . .	23 п. 29 ф.	16 р. 60 к.	70,0
Горбатовскій . . . .	3 п. — ф.	2 р. 10 к.	70,0
Нижегородскій . . . .	390 п. — ф.	273 р. — к.	70,0
Итого . .	416 п. 29 ф.	291 р. 70 к.	70,0, т. е.



въ общемъ много дороже и покушней стоимости хлѣба, и, какъ увидимъ далѣе, цѣны опредѣлившейся затѣмъ съ присоединеніемъ къ ней накладныхъ расходовъ. Значительное количество хлѣба—390 пуд. ячменя—въ нижегородскомъ уѣздѣ, между прочимъ, были куплены уѣздною управою для операціи продажи по заготовительной цѣнѣ.

Изъ накладныхъ расходовъ самый крупный—это расходъ по подвозкѣ хлѣба къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, провозу по нимъ и развозкѣ въ уѣздахъ, составляющій сумму 3,077 р. 21 к. и распредѣляющійся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Сумма.	Въ среднемъ на 1 пуд. выданнаго въ ссуду хлѣба (въ коп.).
Арзамасскій . . . . .	165 р. 61 к.	0,3
Горбатовскій . . . . .	1260 р. 67 к.	3,7
Нижегородскій . . . . .	1650 р. 93 к.	1,9
Итого . . . . .	3077 р. 21 к.	1,75

Расходъ этотъ по *Арзамасскому* уѣзду состоялъ въ уплатѣ желѣзной дорогѣ за простой вагоновъ и храненіе грузовъ, поступавшихъ въ большинствѣ случаевъ отъ поставщика Н. М. Урванцова.

*Горбатовская* уѣздная земская управа имѣла возможность закупить въ предѣлахъ уѣзда лишь 20,743 пуд., остальное количество (13,509 пуд.) было закуплено въ Нижнемъ-Новгородѣ и отправлено по желѣзной дорогѣ на ст. „Горбатовка“. Изъ 1260 р. 67 к. уплачено было за выгрузку ржи изъ баржи г. Елина, стоящей въ муромскомъ затонѣ и за подвозъ къ желѣзной дорогѣ и нагрузку въ вагоны 224 р. 44 к. желѣзнодорожнаго тарифа уплачено 359 р. 88 к. и наконецъ остальные 676 р. 35 к. были израсходованы уѣздною управою за провозъ хлѣба со станціи Горбатовка въ склады при г. Горбатовѣ и с. Воремѣ, въ среднемъ по 5 коп. съ пуда (4 к.—6 к.).

Стоимость провоза и развоза хлѣба для населенія *нижегородскаго* уѣзда распадается на слѣдующія категоріи: 483 руб. 06 к. были уплачены за выгрузку ржи изъ баржи г. Елина, провозъ ея къ ромодановской вѣткѣ и нагрузку въ вагоны; 932 р. 81 к.—составляютъ желѣзнодорожный тарифъ какъ за провозъ этой ржи на ст. Зименки и Суроватиху, такъ и за провозъ ржи отъ А. А. Блинова, и наконецъ —разницу тарифа за доставку г. Елинымъ ржи на станціи Зименки и Суроватиха, обусловленную станціей „Арзамасъ“; 54 р. уплачены за простой и храненіе хлѣба на желѣзной дорогѣ. На развозку хлѣба по уѣзду было израсходовано всего только 181 р. 06 к. Значительная часть хлѣба, которую крестьяне брали въ Н.-Новгородѣ, вовсе не потребовала развозки, что значительно удешевило по нижегородскому уѣзду стоимость выданныхъ ссудъ.

Прочіе накладные расходы очень незначительны. Подробно они указаны въ разчетѣ стоимости 1 пуда выданнаго въ ссуду хлѣба, приложенномъ къ отчетнымъ вѣдомостямъ по названной операціи.

По уѣздамъ расходы эти въ общей сложности на 1 пудъ выданнаго въ ссуду хлѣба составляютъ:

Уѣзды:	Кѣмъ произведены.	Сумма.		На 1 пудъ причисляется (въ коп.).
		Р.	К.	
Арзамасскій.	Губернскою управою . . .	97	58	0,17
	Уѣздною „ . . .	223	28	0,4
	Итого . . .	320	86	0,57
Горбатовскій.	Губернскою управою . . .	60	13	0,17
	Уѣздною „ . . .	149	90	0,43
	Итого . . .	210	03	0,6
Нижегородскій.	Губернскою управою . . .	151	15	0,17
	Уѣздною „ . . .	100	90	0,11
	Итого . . .	252	06	0,28
Итого.	губернск. управою . .	308	87	0,17
	уѣздными „ . .	474	08	0,27
Всего въ среднемъ .		782	95	0,44

Такъ какъ хлѣбъ закупался большею частью съ мѣшками (т. е. стоимость ихъ входила въ стоимость хлѣба) или съ прокатомъ мѣшковъ, то расходъ отъ утраты и недачи мѣшковъ поставщикамъ съ излишкомъ покрылся деньгами вырученными отъ продажи мѣшковъ \*).

За несланные поставщикамъ мѣшки было уплачено лишь 474 р. 66 к., а выручено отъ продажи мѣшковъ 1049 р. 62 к., т. е. получено прибыли 574 р. 96 к. По уѣздамъ прибыль эта распределяется:

\*) См. вѣдомость о приходѣ и расходѣ мѣшковъ.



Уѣзды.	Уплачено поставщикамъ за несд. мѣшки.	Прод. мѣшковъ на сумму.	Прибыль (+) или убытокъ (—).	На 1 пуд. (коп.).
Арзамасскій . . .	45 р. 90 к.	37 р. 90 к.	— 8 р. — к.	—0,1
Горбатовскій . . .	— р. — к.	274 р. 98 к.	+217 р. 98 к.	+0,8
Нижегородскій . .	428 р. 76 к.	736 р. 74 к.	+307 р. 98 к.	+0,36
	474 р. 66 к.	1049 р. 62 к.	574 р. 96 к.	×0,33

По княгининскому уѣзду накладныхъ расходовъ произведено не было ни губернскойю, ни уѣздною управою.

Съ присоединеніемъ накладныхъ расходовъ и за вычетомъ денегъ вырученныхъ отъ продажи остатковъ хлѣба и мѣшковъ, стоимость 1 пуда выданнаго въ ссуду хлѣба опредѣлилась слѣдующая:

У ѣ з д ы.	Выдано въ ссуду	Израсходовано	Въ среднемъ за 1 п. (въ коп.).
Арзамасскій . . .	55472 п. 31 ф.	36202 р. 18 к.	65,26
Горбатовскій . . .	34162 п. 20 ф.	23923 р. 30 к.	70,028
Княгининскій . . .	1000 п. *) — ф.	800 р. — к.	80,0
Нижегородскій . .	85580 п. 10 ф.	57623 р. 92 к.	67,342
Итого .	176115 п. 21 ф.	118549 р. 40 к.	67,321

Ссудами воспользовались въ 4 уѣздахъ, какъ видно изъ ниже помѣщенной таблицы около 22803 домохозяевъ, составляющихъ въ этихъ уѣздахъ около  $\frac{1}{5}$  части общаго числа домохозяевъ.

У ѣ з д ы.	Въ нихъ во-лостей.	Общее число домохозяевъ по даннымъ страхового отдѣленія губ. управы на 1 января 1902 г. *).	Воспользовались ссудами.			Въ среднемъ за 1 дворъ (въ пудахъ).	Въ отношеніи числа домохозяевъ получившихъ ссуды, общему числу домохозяевъ.
			Число домохозяевъ.	Количество полученной ссуды.	п.	ф.	
Арзамасскій . . .	21	26022	10439	55472 31	5,3		40,1
Горбатовскій . . .	23	25081	2579	34162 20	13,3		10,3
Княгининскій . . .	18	22379	221	1000 —	4,5		1,0
Нижегородскій . .	28	27230	9467	85580 10	9,04		31,1
	90	100712	22706	176115 21	7,8		21,5
Въ 7 остальныхъ уѣздахъ . . .	159	173094	—	—	—		—
По губерніи .	249	273806	22706	176115 21	0,7		8,3

\*) Болѣе позднихъ данныхъ не имѣется.

По отношенію ко всей губерніи число домохозяевъ, воспользовавшихся ссудами, крайне не значительно (8,3%). Болѣе значительное число дворовъ, получившихъ ссуды, замѣчается въ арзамасскомъ уѣздѣ, болѣе значительныя выдачи на каждыи дворъ произведены въ горбатовскомъ уѣздѣ.

Изъ отпущенныхъ на прокормъ скота средствъ (185000 руб.) осталось неизрасходованными 66450 р. 60 к. Выдача въ нѣсколько меньшемъ противъ исчисленнаго коммиссіей количествѣ ссудъ на прокормъ скота и значительный остатокъ денегъ объясняются незначительностью накладныхъ расходовъ (2,0 коп. на 1 пудъ вмѣсто предположенныхъ коммиссіей 10% съ общей суммы расхода, т. е. около 6,2 к. на 1 пудъ), да и еще—поздней раздачей ссудъ (съ марта мѣсяца), значительной убылью къ этому времени скота у крестьянъ и частью болѣе или менѣе широкой раздачей ссудъ крестьянамъ на ихъ продовольствіе, а также и тѣмъ обстоятельствомъ, что на рогаый скотъ ссудъ не выдавалось.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію слѣдующее:

1) Отчетность со всеми оправдательными документами по выполненіи операціи раздачи ссудъ на прокормъ скота, произведенной губернской и уѣздными управами согласно плану, одобренному губернскимъ собраніемъ и утвержденному губернскимъ присутствіемъ по продовольственной части, представлена губернской управою въ губернское присутствіе, а равно перечислены въ депозитъ его и оставшіяся отъ операціи деньги. Представленіе отчетности въ губернское присутствіе явилось для губернской управы обязательнымъ въ виду того, что, хотя губернская и уѣздная управы, какъ выше сказано, вели эту операцію согласно плану, одобренному собраніемъ, и самая операція велась управами самостоятельно, но формально средства исходили отъ присутствія, въ виду непринятія вѣствомъ на себя гарантіи по возврату ссудъ.

2) Опытъ произведенной операціи по выдачѣ ссудъ на прокормъ скота выяснилъ, что отдѣленіе ея отъ общей операціи по выдачѣ ссудъ населенію на продовольствіе его является неправильнымъ. Обѣ операціи должны вестись совмѣстно однимъ учрежденіемъ, такъ какъ количество выдаваемыхъ на прокормъ скота ссудъ находится въ зависимости отъ выдачи ссудъ на продовольствіе населенія, ибо въ продовольственномъ дѣлѣ невозможно ограничиться одной выдачей хлѣба для спасенія отъ голодной смерти нуждающихся; выдача ссудъ тѣсно связана со спасеніемъ крестьянскаго хозяйства, въ которомъ скотъ, а въ особенности лошади, имѣютъ рѣшающее значеніе для благосостоянія населенія. Это видно изъ того, что тамъ, гдѣ ссуды на продовольствіе населенія раздавались болѣе или менѣе широко, выдачи ссудъ на про-



кормъ скота не требовался или требовался въ меньшемъ размѣрѣ. Затѣмъ это подтверждается и родомъ выдаваемого на прокормъ скота хлѣба. Уже при началѣ дѣла въ сессіи XXXIX очереднаго собранія было выяснено, что ссуды эти слѣдуетъ выдавать рожью, и въ дѣйствительности раздача ссудъ производилась ею, а не спеціальнымъ кормомъ для посылки, какъ напр. отруби и т. д., и даже ячмень, закупленный въ небольшомъ количествѣ нижегородскою уѣздною управою для раздачи на прокормъ скота, могъ быть розданъ лишь съ трудомъ и не въ полномъ количествѣ. Такимъ образомъ крестьяне не отдѣляютъ нужду въ продовольствіи себя отъ нужды въ прокормѣ лошадей, производя изъ выдаваемого хлѣба то и другое, соображаясь лишь съ количествомъ получаемыхъ ссудъ. Другіе спеціальныя виды помощи населенію въ поддержаніи скота, какъ-то выдача сѣна или перегонъ скота изъ неблагополучныхъ мѣстностей въ благополучныя, по мнѣнію управы, является крайне затруднительными или дорогими (при заготовкѣ сѣна) и по многимъ причинамъ не достигающимъ цѣли.

Это заключеніе, если губернское земское собраніе его раздѣляетъ, слѣдовало бы представить на усмотрѣніе высшаго правительства.

Предсѣдатель управы *А. Савельевъ*.

Члены: { *Г. Килевейнъ.*  
*Н. Шверинъ.*  
*С. Менделѣевъ.*  
*И. Званцовъ.*

(и. об.) Цѣлопроизводитель *Н. Коринскій*.

## ОТЧЕТНЫЯ ВѢДОМОСТИ

### Нижегородской Губернской Земской Управы

по оборотамъ денежныхъ суммъ и хлѣбныхъ запасовъ для  
выдачи ссудъ населенію нижегородской губерніи, пострада-  
вшему отъ неурожая 1903 г., на прокормъ скота.



г. Балансъ Губернской Земской

Управы на 1 ноября 1904 года.

Пассивъ.

<b>Антивъ.</b>			
<b>Счетъ наличныхъ суммъ.</b>			
Осталось отъ операций неизрасходованныхъ на 1-е ноября 1904 г. суммъ . . . . .			
	66450	60	66450 60
<b>Счетъ Губернской Земской Управы.</b>			
Израсходовано губернской управою:			
1) на покупку 152670 п. 08 ф. ржи . . . . .	98730	06	
2) на равновку хлѣба . . . . .	892	05	
3) на храненіе хлѣба на станціяхъ ж. д. . . . .	218	11	
4) на мѣшки . . . . .	173	66	
5) на разные наладные расходы:			
переводъ денегъ . . . . .	21	05	
почтово-телеграфные . . . . .	51	64	
типографіею и канцеляріею . . . . .	57	43	
разъѣзды служащихъ . . . . .	99	55	
компанованіе служащихъ . . . . .	56	50	
мелочныя . . . . .	22	70	
	308	87	
			100322 75
<b>Счетъ Узедныхъ Земскихъ Управъ.</b>			
Отпущено узеднымъ управамъ на расходы:			
Аврамасской . . . . .	16928	84	
Балахнинской . . . . .	300	—	
Горбатовской . . . . .	15400	—	
Княгининской . . . . .	800	—	
Нижегородской . . . . .	6488	74	
	39917	58	
За тѣхъ, возвращенныхъ губернской управѣ и уплаченныхъ за ея счетъ:			
Аврамасской . . . . .	16734	04	
Балахнинской . . . . .	300	—	
Горбатовской . . . . .	14	83	
Княгининской . . . . .	—	—	
Нижегородской . . . . .	4642	06	
	21690	93	
	18266	65	18266 65
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	—	—	185000 —

<b>Пассивъ.</b>			
<b>Счетъ суммъ, имѣвшихся въ распоряженіи Губернской Управы для веденія операций.</b>			
Отпущено нижегородскимъ губернскимъ присутствіемъ . . . . .			
	185000	—	185000 —
<b>ВСЕГО . . . . .</b>			
	—	—	185000 —

## 2. Кассовые обороты Уѣзд

		Арзамасской	
		П	
Получено отъ губернской управы . . . . .	16928	84	
Выручено отъ продажи остатковъ хлѣба . . . . .	16	60	
„ „ „ мѣшковъ . . . . .	11	88	
Всего . . . . .	16957	32	
		Р	
Куплено хлѣба . . . . .	—	—	
Выдано въ ссуду деньгами . . . . .	—	—	
Уплачено желѣзнодорожнаго тарифа . . . . .	—	—	
„ за развозку хлѣба со станцій . . . . .	—	—	
„ аренду помѣщеній . . . . .	—	—	
„ храненіе хлѣба . . . . .	—	—	
Почтово-телеграфные расходы . . . . .	21	75	
Канцелярскіе и типографскіе расходы . . . . .	24	—	
Вознагражденіе служащихъ . . . . .	28	—	
Грѣябѣды слуганцѣхъ . . . . .	124	88	
Мелочные расходы . . . . .	24	65	
Итого . . . . .	223	28	
Возвращено губернской управѣ наличными . . . . .	—	—	
Уплачено за счетъ губернской управы . . . . .	16734	01	
Итого . . . . .	16734	08	
В С Е Г О . . . . .	16957	32	

## ныхъ Земскихъ Управъ.

Балахнинской	Горбатовской	Княгининской	Нижегородской	Всѣхъ вообще.
р и х о д ъ.				
300	15400	800	6488	39917
—	2	10	273	291
—	—	—	736	748
300	15402	800	7498	40957
а с х о д ъ.				
—	14201	14	1824	16745
—	—	80	—	80
—	359	88	749	1109
—	676	35	181	857
—	25	—	—	25
—	5	70	—	5
—	10	85	1	34
—	—	—	—	24
—	12	—	—	40
—	87	—	74	285
—	9	85	25	59
—	15387	27	2856	19265
300	14	88	893	1207
—	—	—	3749	20483
300	14	88	4642	21690
300	15402	10	7498	40957



3. Свѣдѣнія о заготовкахъ хлѣба.

Кто покупалъ.	Родъ хлѣба.	Фамилія продавцовъ.	Куплено.		Средняя стоимость пуда безъ накладныхъ расходовъ (въ коп.).
			Количество.	Сумма.	
			Пуд. Ф.	Руб. К.	
Губернская управа .	Рожь	А. А. Байновъ	8467 25	5249 93	62,0
			2853 —	1797 39	63,0
			3581 38	2274 53	63,5
		К. И. Елинъ	14902 23	9321 85	62,6
			38214 —	24074 82	63,0
			40315 20	26206 08	65,0
			14988 05	10716 50	71,5
			93517 25	60996 40	65,2
			44250 —	28411 81	64,2
			44250 —	28411 81	64,2
		Н. М. Урванцевъ	152670 08	98730 06	64,67
			Итого .		
Горбатовская уѣздная управа. . . .	Рожь	Барановъ . .	14985 20	10190 14	68,0
		Масловъ . . .	988 30	672 35	63,0
		Масловъ . . .	8 —	5 60	70,0
		Рукавишниковъ	4761 20	3333 05	70,0
		Итого .	20743 30	14201 14	68,46

Кто покупалъ.	Родъ хлѣба.	Фамилія продавцовъ.	Куплено.				Средняя стоимость 1 пуда безъ накладныхъ расходовъ (въ коп.).
			Количество.		Сумма.		
			Пуд.	Ф.	Руб.	К.	
Княгининская уѣзд- ная управа . . . .	Рожь . . . . .	В. Д. Казутинъ . . . .	490	30	392	60	80,0
	Ржаная мука . . . .	„ . . . . .	409	10	327	40	80,0
Итого . . . . .			900	—	720	—	80,0
Нижегородская уѣзд- ная управа . . . .	Именно . . . . .	Г. В. Глинка . . . . .	2379	—	1824	70	76,7
			2379	—	1824	70	76,7
Всего . . . . .			176692	38	115475	90	65,35
Въ томъ числѣ:	Рожь . . . . .	„ . . . . .	173904	28	113323	80	65,16
	Ржаная мука . . . .	„ . . . . .	409	10	327	40	80,0
	Именно . . . . .	„ . . . . .	2379	—	1824	70	76,7

## 4. Свѣдѣнія о передачѣ хлѣба

Приходъ.	Р о ж ь.		Ржан. мука.		Ячмень.		И Т О Г О.	
	Колич.		Сумма.		Колич.		Сумма.	
	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.
Куплено хлѣба:								
1) Губернскую упр.	1526	08	98	30	06	—	1526	08
2) Горбатовской „	2074	30	14	20	14	—	2074	30
3) Киягининской „	490	30	39	2	60	409	10	720
4) Нижегородск. „	—	—	—	—	—	2379	1824	70
И т о г о .	1739	04	28	113	23	80	1739	04

## 5. Свѣдѣнія объ оборотахъ хлѣба, сданаго въ распоряженіи Уѣздныхъ Управъ.

П р и х о д ъ.	Р о ж ь.		Рж. мука.		Ячмень.		ИТОГО.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
Имѣлось въ распоряженіи Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:								
Армавасской . . . . .	555	00	—	—	—	—	555	00
Горбатовской . . . . .	342	52	28	—	—	—	342	52
Киягининской . . . . .	490	30	409	10	—	—	900	—
Нижегородской . . . . .	836	61	10	—	—	2379	860	40
	1739	04	28	409	10	2379	1766	92
В с е г о . . . . .	1739	04	28	409	10	2379	1766	92

## Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Расходъ.	Р о ж ь.		Ржан. мука.		Ячмень.		И Т О Г О.	
	Колич.		Сумма.		Колич.		Сумма.	
	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	р.	к.
Сдано въ распоряженіе Уѣздн. Управъ:								
Армавасской . . . . .	555	00	35	72	31	—	555	00
Горбатовской . . . . .	342	52	28	22	29	68	342	52
Киягининской . . . . .	490	30	39	2	60	409	10	720
Нижегородской . . . . .	836	61	10	5	14	77	836	61
И т о г о .	1739	04	28	113	23	80	1739	04

## нашаго въ распоряженіи Уѣздныхъ Управъ.

Р а с х о д ъ.	Р о ж ь.		Рж. мука.		Ячмень.		ИТОГО.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
Выдано въ ссуду населенію:								
Армавасскаго уѣзда . . . . .	554	72	31	—	—	—	554	72
Горбатовскаго „ . . . . .	341	62	20	—	—	—	341	62
Киягининскаго „ . . . . .	490	30	409	10	—	—	900	—
Нижегородскаго „ . . . . .	836	26	05	—	—	195	1	836
	1737	52	06	409	10	195	1	1737
Оказалось провѣсу:								
въ Армавасскомъ уѣздѣ . . . . .	3	20	—	—	—	—	3	20
„ Горбатовскомъ „ . . . . .	87	08	—	—	—	—	87	08
„ Нижегородскомъ „ . . . . .	35	05	—	—	31	35	70	—
	125	33	—	—	84	35	160	28
Продано остатковъ хлѣба:								
въ Армавасскомъ уѣздѣ . . . . .	23	29	—	—	—	—	23	29
„ Горбатовскомъ „ . . . . .	3	—	—	—	—	—	3	—
„ Нижегородскомъ „ . . . . .	—	—	—	—	390	—	390	—
	26	29	—	—	390	—	416	29
И т о г о . . . . .	1739	04	28	409	10	2379	1766	92



# 6, ОБЩІЙ

## Антивъ.

<b>Счетъ Губернской Земской Управы.</b>				
Ирасходовано на прод. операцию . . . . .	118549	40		
Осталось въ наличности средствъ къ 1 ноября 1904 г.	66450	60	185000	—
<b>Счетъ выдачи ссудъ населенію.</b>				
Выдано населенію уѣздовъ:				
Арзамасскаго . . . . .	36202	18		
Горбатовскаго . . . . .	23923	30		
Княгининскаго . . . . .	800*)	—		
Нижегородскаго . . . . .	57623	92	118549	40*)
<b>Счетъ продажи остатковъ хлѣба.</b>				
Продано уѣздными управами:				
Арзамасской . . . . .	16	00		
Горбатовской . . . . .	2	10		
Нижегородской . . . . .	273	—	291	70
<b>Счетъ продажи мѣшковъ.</b>				
Выручено отъ продажи мѣшковъ возвращенныхъ населеніемъ уѣздовъ:				
Арзамасскаго . . . . .	37	90		
Горбатовскаго . . . . .	274	98		
Нижегородскаго . . . . .	736	74	1049	62
<b>В С Е Г О . . . . .</b>			304890	72

# БАЛАНСЪ

## Пассивъ.

<b>Счетъ нижегородскаго Губернскаго Присутствія.</b>				
Передано губернской управѣ . . . . .	185000	—	185000	—
<b>Счетъ заготовки хлѣба.</b>				
Передано хлѣба уѣзднымъ управамъ:				
Арзамасской . . . . .	35724	31		
Горбатовской . . . . .	22729	68		
Княгининской . . . . .	800*)	—		
Нижегородской . . . . .	51301	91	115555	90*)
<b>Счетъ накладныхъ расходовъ.</b>				
а) Подвозъ къ желѣзн. дорожѣ, провозъ по ней и развозка хлѣба въ уѣздахъ:				
Арзамасскомъ . . . . .	165 р. 61 к.			
Горбатовскомъ . . . . .	1260 „ 67 „			
Нижегородскомъ . . . . .	1650 „ 93 „	3077	21	
б) Стоимость несданныхъ поставщикамъ мѣшковъ въ уѣздахъ:				
Арзамасскомъ . . . . .	45 р. 90 к.			
Нижегородскомъ . . . . .	428 „ 76 „	474	06	
в) Рѣзные накладные расходы уѣздныхъ управъ:				
Арзамасской . . . . .	228 р. 28 к.			
Горбатовской . . . . .	149 „ 90 „			
Нижегородской . . . . .	100 „ 90 „	474	08	
г) Начислены на стоимость хлѣба, пропорціонально извѣщаема въ уѣздахъ количества его, расходы губернской управы по уѣздамъ:				
Арзамасскому . . . . .	97 р. 58 к.			
Горбатовскому . . . . .	60 „ 13 „			
Нижегородскому . . . . .	151 „ 16 „	308	87	
<b>В С Е Г О . . . . .</b>			4334	82
<b>В С Е Г О . . . . .</b>			304890	72

\*) Въ томъ числѣ выдано деньгами 80 руб. по расчету за 100 пуд.





## С В Ъ Д Ъ Н І Я

по приходъ и расходъ **мѣшковъ**, имѣвшихся въ распоряженіи земскихъ управъ по операціи выдачи въ 1904 году населенію нижегородской губерніи ссудъ на прокормъ скота.

П р и х о д ъ.	П о с т а в щ и к и.				
	К. И. Елинъ.	Н. М. Урванцев	А. А. Блиновъ.	Г. В. Глянка.	И т о г о.
	к о л и ч е с т в о.				
Принято отъ поставщиковъ:					
а) съ условіемъ возврата обрат- но—въ уѣздахъ:					
Арзамасскомъ . . . . .	2505	1122	—	—	3627
Нижегородскомъ . . . . .	9809	—	634	—	10443
	12314	1122	634	—	14070
б) купленныхъ вмѣстѣ съ хлѣ- бомъ—въ уѣздахъ:					
Горбатовскомъ . . . . .	2206	—	800	—	3006
Нижегородскомъ . . . . .	6285	—	—	793	7078
	8491	—	800	793	10084
В С Е Г О . . . . .	20805	1122	1434	793	24154



Р а с х о д ъ.	П о с т а в щ и к и.				
	К. И. Елинъ.	Н. М. Урванцевъ.	А. А. Блиновъ.	Г. В. Глинка.	Итого.
	к о л и ч е с т в о.				
1. Сдано поставщикамъ:					
въ Нижегородскомъ уѣздѣ . . .	7427	—	600	—	8027
» Арзамасскомъ » . . .	2250	788	—	—	3038
	9677	788	600	—	11065
2. Состоить на лицо несданныхъ еще поставщикамъ:					
въ Арзамасскомъ уѣздѣ . . . .	—	334	—	—	334
	—	334	—	—	334
3. Продано возвращенныхъ насе- леніемъ:					
Арзамасскаго уѣзда . . . . .	255	—	—	—	255
Горбатовскаго » . . . . .	1769	—	627	—	2396
Нижегородскаго » . . . . .	7002	—	—	157	7159
	9026	—	627	157	9810
4. Выдано безъ условія возврата:					
въ Нижегородскомъ уѣздѣ . . .	945	—	—	636	1581
	945	—	—	636	1581
5. Утрачено и употреблено на по- чинку другихъ мѣшковъ возвра- щенныхъ населеніемъ:					
Горбатовскаго уѣзда . . . . .	437	—	173	—	610
Нижегородскаго » . . . . .	720	—	34	—	754
	1157	—	207	—	1364
В С Е Г О . . . .	20805	1122	1434	793	24154

РАЗСЧЕТЪ

стоимости 1 пуда хлѣба, выданнаго въ ссуду населенію на прокормъ скота, по отдѣльнымъ уѣздамъ.

У Ѣ З Д Ы.	Фамиліи поставщиковъ.	Заготовлено въ распоряженіе уѣздныхъ управъ хлѣба.				Изъ того числа уѣздными управами.				Стоимость провоза по желѣзн. дорогѣ и развозкѣ хлѣба.					Учтено поставщикамъ за несданные имъ обратные мѣшки.	Накладные (разныя мелкіе) расходы губернской земской управы.								Накладные (разныя мелкіе) расходы уѣздныхъ земскихъ управъ.										Всего съ накладными расходами на операціи утилірованія.	Изъ того числа подлежащихъ исключенію.		Стоимость выданныхъ населенію ссудъ.																															
		Количество.	По цѣнѣ (коп.).		На сумму.	Продано.	Утрачено при раздачѣ.		Подвозка къ желѣзн. дорогѣ.	Желѣзнодорожный тарифъ.	Простой по станціямъ.	Подвозка въ складъ.	Итого.			Перевозъ денегъ.	Почтово-телеграфн.	Прѣѣзды служащихъ.	Вознагражденіе служащихъ (суточные).	Типографскіе.	Мелочныя.	Итого.	Храненіе хлѣба.	Аренда помѣщеній.	Почтово-телеграфн.	Развѣзды служащихъ.	Вознагражденіе служащихъ (суточн.).	Канцелярскіе и типографскіе.	Мелочныя.	Итого.	Стоимость проданныхъ остатковъ хлѣба.	Стоимость проданныхъ избытковъ.	Количество.		Сумма.																																	
																																					п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Араамаскій . . .	К. И. Елинь . . .	11250	—	65.0	7312	50																																																														
	И. М. Уряницовъ . . .	44250	—	64.2	28411	81																																																														
Горбатовскій . . .		55500	—	64.3	35724	31	23	29	3	20																																																										
	А. А. Блиновъ . . .	3581	38	63.5	2274	53																																																														
	К. И. Елинь . . .	9927	—	63.0	9254	01																																																														
	мѣстная покупка уѣздной управы . . .	15974	10	68.0	10862	49																																																														
		4769	20	70.0	3338	65																																																														
Княгининскій . . .		34252	28	66.4	22729	68	11	—	87	08	224	44	359	88	—	—	676	35	1260	67	—	—																																														
	мѣстн. закупка деньгами за . . .	900	—	80.0	720	—																																																														
		100	—	80.0	80	—																																																														
		000	—	80.0	800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																																	
Нижегородскій . . .	К. И. Елинь . . .	28287	—	63.0	17820	81																																																														
	"	29065	20	65.0	18892	58																																																														
	"	14988	05	71.5	10716	50																																																														
	А. А. Блиновъ . . .	2853	—	63.0	1797	39																																																														
	"	8467	25	62.0	5249	93																																																														
	Г. В. Глинка . . .	2879	—	67.7	1824	70																																																														
		86040	10	65.4	56301	91	390	—	70	—	483	06	932	81	54	—	181	06	1650	93	428	76																																														
Ячмень.		176692	38	65.30	115475	90																																																														
	Денегами за . . .	100	—	80.0	80	—																																																														
		176792	38	65.36	115555	90	416	29	160	28	707	50	1392	69	219	61	857	41	3077	21	474	66	21	05	51	64	99	55	56	50	57	43	22	70	308	87	5	70	25	—	34	50	285	88	10	—	24	—	59	—	471	08	119890	72	291	70	1049	62	176115	21	118549	10	67	321				

Предсѣдатель управы *А. Савельевъ.*

Члены: *Г. Килевинъ.*  
*И. Шеринъ.*  
*С. Мендельевъ.*  
*И. Званцовъ.*

(и. о.) Дѣлопроизводитель *Е. Коринскій.*



# XL Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

## Губернской Земской Управы

### Д о к л а д ъ

*По операціи продажи хлѣба и сѣ-  
мянъ заготовительною цѣною.*

Операція продажи хлѣба и сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ не представляла въ общемъ для земства нижегородской губерніи новаго дѣла: въ небольшихъ размѣрахъ она ведется почти ежегодно въ ма-карьевскомъ уѣздѣ на спеціальній уѣздной продовольственный капи-талъ, а болѣе или менѣе широко она была произведена въ памятные по сильнымъ неурожаямъ 1890, 1891 и 1892 гг. Но тогда она велась земствомъ одновременно съ операціей выдачи ссудъ населенію; теперь же, въ виду закона 12 іюня 1900 г., она, оставшись въ вѣдѣніи зем-ства, тогда какъ организація дѣла по обезпеченію населенія ссудами перешла въ крестьянскія учрежденія, по необходимости должна была выдѣлиться въ особую самостоятельную операцію. Неудобство этого выдѣленія ея отъ общаго продовольственнаго дѣла сказалось съ сама-го начала ея организаціи. Земство, будучи обязано придти на помощь населенію путемъ организаціи продажи заготовительною цѣною хлѣба и сѣмянъ, встрѣтилось съ необходимостью разрѣшенія весьма труднаго вопроса о выясненіи размѣровъ требующейся такого рода помощи.

Вопросъ этотъ, конечно, не могъ бы казаться затруднительнымъ, когда организація продовольственнаго дѣла была сосредоточена въ одномъ учрежденіи, и разрѣшался весьма просто. При этомъ условіи продажа по заготовительной цѣнѣ хлѣба всегда могла бы быть замѣ-нена ссудами и на оборотъ. Теперь же при обсужденіи вопроса о раз-мѣрахъ нужды въ потребномъ для продажи количествѣ хлѣба и сѣ-мянъ, во 1-хъ, при организаціи продажъ въ сравнительно широкихъ размѣрахъ, приходилось считаться съ возможностью риска не распро-ать заготовленное количество, и во 2-хъ—при отказѣ земства въ

организации такого рода помощи населению или въ производствѣ ея въ ограниченныхъ размѣрахъ—многія поля могли остаться не засѣянными, а между тѣмъ было невозможно предвидѣть заранее, въ какомъ масштабѣ будетъ удовлетворено населеніе крестьянскими учрежденіями продовольственными и сѣмянными ссудами и какого достоинства будутъ эти хлѣбъ и сѣмена.

Неурожай 1903 г. отзывался преимущественно на яровыхъ хлѣбахъ почти повсемѣстно во всей губерніи. По временнымъ же правиламъ о продовольствіи ссуды на обсѣменение должны выдаться лишь только тѣмъ изъ пострадавшихъ, которые на свои средства купить сѣмена не въ силахъ. За исключеніемъ ихъ оставалась громадная масса крестьянъ (да и другого населенія), которые, имѣя средства на покупку, были бы лишены возможности пріобрѣсти ихъ за неимѣніемъ въ продажѣ на мѣстѣ, такъ какъ овесъ и другіе яровые хлѣба уродились въ нижегородской губерніи легковѣсными и мало пригодными на сѣмена.

Представлялось, слѣдовательно, необходимымъ опредѣлить количество сѣмянъ, требующихся на продажу лицамъ, не имѣющимъ права на ссуду отъ правительственныхъ учрежденій. На запросъ по этому поводу губернской управы, посланный 12 сентября за № 90, благодаря сказанному, ни одна изъ уѣздныхъ управъ не могла представить какихъ-либо цифровыхъ данныхъ. Губернская управа, также затрудняясь разрѣшить этотъ вопросъ, предложила его на обсужденіе созданнаго ею совѣщанія предсѣдателей управъ, опредѣливъ требующійся на организацию продажи сѣмянъ кредитъ приблизительно въ 10,000 руб. на каждый уѣздъ или не менѣе 110,000 руб. на губернію. Но и совѣщаніе пришло къ тому заключенію, что размѣръ кредита можно признать лишь вѣроятнымъ, такъ какъ совершенно не извѣстны ни способы, ни размѣры продовольственной помощи населенію со стороны крестьянскихъ учреждений, вѣдающихъ дѣло народнаго продовольствія, а безъ полнаго знакомства съ размѣрами операций по продовольствію населенію, совершенно невозможно точно учесть и размѣръ помощи населенію путемъ продажи сѣмянъ заготовительною цѣной, устройствомъ общественныхъ работъ и пр.

На основаніи имѣвшагося у губернской управы уполномочія экстреннаго губернскаго собранія, бывшаго 27 іюня 1903 г., губернской управою и было вначалѣ представлено 23 октября 1903 г. чрезъ г. губернатора ходатайство о правительственной помощи земству на операцію по продажѣ хлѣба и сѣмянъ заготовительною цѣною именно въ этой суммѣ, т. е. 110,000 руб.

Въ отвѣтъ на это министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило, что необходимая на заготовку хлѣба и сѣмянъ для продажи по заготовительной цѣнѣ сумма можетъ быть отпущена за отвѣтственностью



земства въ возвратъ таковой по окончаніи операціи, *но не позже перваго октября 1904 г.*

XXXIX очередное губернское собраніе, ко времени сессіи которою отъ уѣздныхъ управъ были получены болѣе опредѣленные данныя, избравъ изъ среды своей комиссію изъ представителей всѣхъ уѣздовъ съ участіемъ въ ней непремѣннаго члена губернскаго присутствія по продовольствен. отдѣлу В. Д. Обтяжнова, опредѣлило, согласно съ заключеніемъ этой комиссіи, размѣръ необходимаго по операціи кредита въ 200,000 руб. и приняло гарантію въ возвратъ ихъ. Сумма эта (200,000 р.) въ непродолжительномъ времени и была отпущена правительствомъ съ условіемъ возврата ея къ 10 октября 1904 года.

Переписка съ министерствомъ съ полученіемъ денегъ, однако, не закончилась. Въ началѣ операціи въ губернскую управу отъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, а въ томъ числѣ отъ семеновскаго, населеніе котораго признано было губернскимъ присутствіемъ и уѣзднымъ съѣздомъ не нуждающимся въ ссудахъ на обѣмненіе и, слѣдовательно, болѣе другихъ уѣздовъ нуждалось въ помощи со стороны земства,—начали поступать заявленія на отсутствіе у крестьянскаго населенія денегъ, благодаря чему крестьяне предпочитали пріобрѣтать сѣмена по сравнительно высокимъ цѣнамъ въ кредитъ у мѣстныхъ торговцевъ, каковой кредитъ, какъ извѣстно, всегда сопряженъ съ крайне тяжелыми условіями. Для предотвращенія этого являлось необходимымъ допущеніе при продажѣ отсрочки уплаты извѣстной доли платежа. Въ виду этого губернская управа 3 февраля—въ цѣляхъ усиленнаго развитія продажи—обратилась съ ходатайствомъ къ правительству о разрѣшеніи отсрочки въ нѣкоторыхъ случаяхъ уплаты денегъ за сѣмена не только до октября сего года, но и до урожая будущаго 1905 года. Ходатайство это министерствомъ было отклонено въ виду того, что подобная мѣра, по его мнѣнію, носила бы характеръ ссудъ, а не продажи по заготовительной цѣнѣ. Однако губернская управа не удовлетворилась этимъ и на другой же день послѣ полученія этого отказа вновь просила г. губернатора войти съ ходатайствомъ о разрѣшеніи правительствомъ отсрочекъ, указавъ, какъ на мотивы къ этому, слѣдующія основанія: во 1-хъ, обстоятельства нынѣшняго года, вслѣдствіе военнаго времени и могущей быть мобилизаціи относительно средствъ населенія на покупку за наличный расчетъ, являлись исключительными, такъ какъ наличныя средства могли потребоваться на снаряженіе призывныхъ, а потому допустить упомянутую льготу было крайне необходимо; во 2-хъ, нѣкоторые уѣзды, какъ напр. семеновскій, не испрашивали ссудъ на обѣмненіе, надѣясь обойтись покупкой сѣмянъ, вслѣдствіе чего отказъ въ продажѣ на льготныхъ условіяхъ сѣмянъ могъ повлечь за собою то, что многія поля остались бы не засѣянными, и наконецъ, въ 3-хъ, что вообще продажа сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ, хотя и съ разсрочкой платежа, имѣетъ и въ прав-

ственномъ и въ матеріальномъ отношеніи больше преимуществъ сравнительно съ раздачей ссудъ, такъ какъ пріучаетъ населеніе надѣяться на собственные силы и не влечетъ за собой столь большихъ затратъ со стороны государства, какъ раздача ссудъ.

Это вторичное ходатайство министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было удовлетворено, но при условіи, чтобы разсрочка въ размѣрѣ не болѣе половины платежа за закупленные населеніемъ у земства сѣмена на срокъ до одного года допускалась лишь съ разрѣшенія губернскаго присутствія.

Такъ какъ XXXIX очередное губернское собраніе не имѣло въ виду допущенія разсрочекъ при продажѣ, то губернская управа внесла вопросъ о нихъ экстренному губернскому собранію 20 февраля сего 1904 г., предложивъ собранію согласиться на разрѣшенную правительствомъ разсрочку платежей при установленіи слѣдующихъ правилъ.

1) Чтобы губернскимъ присутствіемъ было дано согласіе лишь въ общемъ на продажу при соблюденіи установленныхъ собраніемъ условій, а не въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

2) Чтобы продажа въ однѣ руки крестьянамъ была производима уѣздной управой сообразно съ количествомъ надѣльной земли въ провомъ полѣ, если на таковую при томъ не было выдано продов. ссуды, или на купчія земли, съ отсрочкой по усмотрѣнію управы половины или менѣе, и отнюдь не болѣе потребности на засѣвъ этой земли.

3) Въ однѣ руки не должно быть отпущено сѣмянъ болѣе, чѣмъ 50 пудовъ.

4) Разсрочка должна касаться лишь крестьянскаго населенія и не относиться къ частнымъ землевладѣльцамъ, для которыхъ должно остаться въ силѣ прошлогоднее постановленіе очереднаго губернскаго собранія. \*)

Экстренное губернское собраніе приняло какъ предложеніе губернской управы, такъ и гарантію въ возвратѣ правительству отсроченныхъ до осени 1904 и 1905 г. денегъ по ссудѣ земству на операцію продажи заготов. цѣною.

Губернское присутствіе, въ засѣданіи 21 февраля, съ своей стороны препятствій къ разрѣшенію продажи въ разсрочку не встрѣтило

---

До чего шатки были основанія по опредѣленію размѣра кредита на производство продажи по заготовительной цѣнѣ показываютъ приводимыя ниже данныя изъ переписки губернской управы съ уѣздными управами.

---

\*) Продажа должна производиться лишь мелкимъ землевладѣльцамъ не свыше 100 пуд. въ однѣ руки.



*Васильскій уѣздъ.* Уѣздная управа извѣстила губернскую, что уѣздный сѣвѣдъ предложилъ ходатайствовать объ отпускѣ нуждающемуся населенію уѣзда въ ссуду яровыхъ сѣмянъ 46890 пудовъ. По соображеніямъ уѣздной управы просимое сѣвѣдомъ количество сѣмянъ въ сравненіи съ дѣйствительною потребностью представляется преувеличеннымъ и если бы ходатайство сѣвѣда было бы удовлетворено, хотя бы въ меньшемъ размѣрѣ, то и тогда въ продажѣ весною яровыхъ сѣмянъ надобности не представится.

*Горбатовскій уѣздъ.* Въ уѣздной управѣ данныхъ, по которымъ можно было бы судить о количествѣ нужнаго для продажи овса, не имѣлось; рискованность операціи и неопредѣленность условій выпудили уѣздную управу отказаться отъ продажи.

*Княгининскій уѣздъ.* Отъ уѣздной управы была получена телеграмма: „если правительство удовлетворитъ сѣмянную пужду въ размѣрѣ, исчисленномъ уѣзднымъ сѣвѣдомъ, то въ продажѣ по заготовительной цѣнѣ въ уѣздѣ надобности не будетъ“.

*Ардатовскій уѣздъ.* Уѣздная управа обсуждала вопросъ въ особой комиссіи, которая пришла къ заключенію, что влѣдствіе сокращенія работъ на желѣзныхъ заводахъ значительнаго спроса на покупку овса ожидать нельзя; приобрести овесъ въ предѣлахъ уѣзда не представляется возможнымъ, такъ какъ мѣстный овесъ на сѣмена не годится. Для мѣстныхъ потребностей необходимо открыть на первый разъ склады въ г. Ардатовѣ и въ базарномъ селѣ Глуховѣ. По этому уѣздная управа въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1903 г. просила о присылкѣ для продажи по заготовительной цѣнѣ 10000 пудовъ овса и 3000 пуд. ржи. Избранная XXXIX очереднымъ губернскимъ собраніемъ комиссія также остановилась на отпускѣ для ардатовскаго уѣзда 10000 пуд. овса. 3 января 1904 г. телеграммою уѣздная управа просила губернскую управу о закупкѣ и присылкѣ въ уѣздъ этого количества полностью, но уже 10 января „въ виду паденія цѣнъ на овесъ, ввозимый изъ сосѣднихъ губерній и ожидаемаго привоза ссуднаго овса“ отказалась отъ закупки для нея овса, такъ какъ онъ остался бы не распроданнымъ.

*Сергачскій уѣздъ.* Согласно сообщенію уѣздной управы отъ 27 ноября комиссія XXXIX очередного губернскаго собранія назначила къ заготовкѣ для сергачскаго уѣзда на продажу испрашиваемые уѣздною управою 30000 пуд. овса. Въ январѣ мѣсяцѣ уѣздная управа, въ виду недорогихъ цѣнъ на овесъ и большого запаса его на рынкахъ уѣзда нашла организацію продажи въ уѣздѣ излишнею.

*Армавирскій уѣздъ.* Уѣздная управа находила необходимымъ сдѣлать заготовку для продажи 60000 пуд. овса. Но уже 31 декабря за № 3140 писала губернской управѣ въ предупрежденіе могущихъ произойти крупныхъ недоразумѣній въ заготовкѣ овса, что положеніе дѣла къ

этому моменту сильно измѣнилось противъ расчетовъ, которые были произведены ею въ ноябрѣ мѣсяцѣ, во 1-хъ потому, что при ея расчетѣ имѣлась въ виду продажа овса крупнымъ землевладѣльцамъ, между тѣмъ продажа ограничена производствомъ ея лишь крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ, и 2-хъ, что населеніе уѣзда, повидимому, не имѣетъ склонности воспользоваться предоставляемою ему помощью. Въ серединѣ января уѣздная управа сообщила, что абсолютно отказались отъ покупки овса 15 волостей, желаніе пріобрѣсти его получено только изъ 7 волостей въ количествѣ около 4000 пудовъ, вслѣдствіе чего уѣздная управа сократила свое требованіе до 10000 пуд.

Въ общемъ для арзамасскаго уѣзда губернской управою было куплено только 5250 пуд. и изъ этого количества, какъ видно изъ отчета уѣздной управы, продано крестьянамъ лишь 940 пуд., землевладѣльцами закуплено было 2593 п. 30 ф., остальное количество (около 1715 пуд.) принято было за счетъ уѣзднаго земства.

*Лукояновскій уѣздъ.* Въ ноябрѣ мѣсяцѣ уѣздная управа, въ зависимости отъ раздачи сѣмянныхъ ссудъ крестьянскими учрежденіями, размѣръ необходимаго на продажу количества овса опредѣляла въ 25000 пуд. и болѣе. Въ январѣ уѣздная управа просила выслать ей деньги на покупку всѣхъ 25000 пуд.; въ февралѣ, закупивъ 12200 пуд. и не отказываясь отъ дальнѣйшей заготовки, временно пріостановилась ею впродъ до выясненія требованія со стороны крестьянскаго населенія. Но въ концѣ мая отъ нея пришло сообщеніе, что ею продано всего лишь 1851 пудъ и осталось на рукахъ 10349 пуд. Если бы лукояновская управа сообщила объ этомъ тотчасъ же на запросъ губернской управы, сдѣланный еще 5 апрѣля, губернская управа, конечно, могла бы передвинуть овесъ изъ лукояновскаго въ нижегородскій и балахнинскій уѣзды, для которыхъ экстренно потребовались дополнительные закупки овса, но при настоящемъ положеніи дѣла лукояновской управѣ пришлось сбывать овесъ по мѣрѣ возможности; отъ чего, вѣроятно, получится значительный для нея убытокъ, такъ какъ цѣны на овесъ—благодаря обильному урожаю настоящаго года—сильно пали, а между тѣмъ на рукахъ у уѣздной управы остается 1189 пуд. 05 ф.; не сдано ею губернской управѣ денегъ 1450 р. 50 к.

*Семеновскій уѣздъ.* Уѣздъ признавался не пуждающимся въ сѣмянныхъ и продов. ссудахъ. Комиссія XXXIX очередного губернскаго собранія предположила пріобрѣсти для уѣзда для продажи кормовъ при лѣсныхъ работахъ овса на 40000 руб., но вскорѣ оказалась необходимость для уѣзда не въ кормовомъ овсѣ, а въ сѣмянномъ, котораго уѣздная управа просила заготовить и доставить въ г. Семеновъ 30000 пуд. и для приволяжской полосы—10000 пуд. Впрочемъ, когда были заготовлены и отправлены въ уѣздъ 17000 пуд. овса, уѣздная управа начала постепенно сокращать требованія, прося сперва, кромѣ 17000



пуд. заготовить еще весною и доставить въ с. Городецъ 10000 пуд., затѣмъ нашла достаточнымъ заготовку для с. Городца въ 8000 пуд. и наконецъ въ 5250 пуд., но изъ этого послѣдняго количества взяла лишь часть—3714 пуд., причемъ изъ нихъ—924 пуда, невзятыхъ уже населеніемъ, запродала содержателямъ земскыхъ станцій. Значительная часть овса на сумму 7599 р. 34 к. была продана семеновскому уѣздному сѣзду, за которымъ къ 1 октября оставался долгъ за овесъ въ 1290 руб. 27 коп.

*Нижегородскій уѣздъ.* Уѣздъ испрашивалъ на организацію продажи 10000 руб. Продажа сѣмянъ шла весьма успѣшно. Закуплено для уѣздной управы сѣмянъ 21604 п. на сумму 18177 р. 47 к. и отпущено ей на расходы 1900 руб., т. е. израсходовано было на операцію въ уѣздѣ слишкомъ 20000 руб. и, не смотря на это, просьбы нѣкоторыхъ лицъ о продажѣ сѣмянъ овса остались все-таки неудовлетворенными.

*Балахнинскій уѣздъ.* Уѣздное земство ходатайства относительно помощи населенію на обсемененіе яровыхъ полей не возбуждало и лишь признавало необходимость помощи въ прокормѣ скота, благодаря чему комиссія XXXIX очередного губернскаго собранія включила балахнинскій уѣздъ при опредѣленіи суммы, потребной на операцію продажи по заготов. цѣнѣ хлѣба и сѣмянъ, назначивъ на долю его 13000 рублей.

Помощь по прокорму скота, однако, уѣзду не потребовалась, но зато, наоборотъ, потребовалась продажа овса, требованія на который предъявлены были передъ самымъ сѣвомъ яровыхъ хлѣбовъ. Взято уѣздомъ 4500 пуд., изъ нихъ половина для крестьянъ мысовской волости II земскаго участка.

*Макарьевскій уѣздъ.* Уѣздная управа испрашивала въ ноябрѣ мѣсяцѣ на продажу населенію при лѣсныхъ работахъ 50000 пуд. для одной приветлужской части уѣзда, но ограничилась кредитомъ въ 20000 руб., какъ по организаціи продажи хлѣба и кормовъ при лѣсныхъ работахъ, такъ и яровыхъ сѣмянъ.

Въ итогѣ всего сказаннаго получается слѣдующая таблица:

У Ѣ З Д Ы.	Испрашивалось для организаціи продажи уѣздными управами.	Опредѣлено для продажи комисс. XXXIX очер. губ. земск. собр.	Въ действительн. потребовалось на операцію (было продано населен.)
Ардатовскій . . . . .	10.000 п.	10.000 п.	—
Арзамасскій . . . . .	60.000 п.	60.000 п.	5.250 п.
Балахнинскій . . . . .	—	13.000 р.	4.500 п.
Васильскій . . . . .	—	—	—
Горбатовскій . . . . .	—	—	—
Княгининскій . . . . .	—	—	—
Лукояновскій . . . . .	25.000 п.	25.000 п.	2.335 п.
Макарьевскій . . . . .	50.000 п.	50.000 п.	24.750 п.
Нижегородскій . . . . .	10.000 р.	10.000 р.	21.475 п.
Семеновскій . . . . .	—	40.000 п.	19.860 п.
Сергачскій . . . . .	30.000 п.	30.000 п.	—
	175.000 п. и 10.000 р.	215.000 п. и 23.000 р.	77.670 п.

Такое сильное сокращеніе, конечно, зависѣло главнымъ образомъ отъ удовлетворенія населенія въ широкихъ размѣрахъ сѣмянными сеудами.

Переходя далѣе къ производству операціи продажи по заготовительной цѣнѣ надо сказать, что самая продажа производилась уѣздными управами, при чемъ лукояновская и макарьевская уѣздныя управы вели самостоятельно всю операцію, а для уѣздныхъ управъ: арзамасской, балахнинской, нижегородской и семеновской сѣмена закупались губернскою управою.

Всего куплено губернскою управою овса 47172 п. 19 ф. на сумму 34826 р. 78 к. по 70—76 к за пудъ (въ среднемъ 73,8), 4445 п. пшеницы на 4270 р. 91 к. по 93,6—96, 56 к. за 1 пудъ (въ среднемъ 96,08) и 640 пуд. льняного сѣмени за 952 р. 57 к. по 148,84 к. за пудъ; итого 62527 п. 19 ф. на сумму 40.050 р. 26 к.

Часть сѣмянъ (11970 п. овса и 3736 пуд. пшеницы), купленныхъ у саратовскаго купца Г. С. Макарова, шла со станціи Екатериновка и Салтыковка—рязанско-уральской жел. дороги, тарифомъ франко станціи полученія. 11250 пуд. овса были куплены при содѣйствіи г. уполномоченнаго министерства внутреннихъ дѣлъ по продовольственной заготовкѣ хлѣба Г. В. Глинка у сельско-хозяйственнаго склада тульского губернскаго земства. Овесъ этотъ экономическій, высокой природы (свыше 84 зол.), безъ всякой примѣси, строго ведреной сушки удалось пріобрѣсти съ провозомъ въ Нижній по 74,6 к. за пудъ. Остальное количество было пріобрѣтено въ предѣлахъ нижегородской губерніи. Весьма значительная часть овса (23905 п.) между прочимъ была закуплена у с.-петербургскаго купца А. А. Блинова.

Земству, не смотря на его ходатайство, не было предоставлено права пользованія льготнымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ по 0,01 коп. съ пуда версты, примѣнявшимся къ провозу по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ хлѣба, закупаемаго распоряженіемъ правительственныхъ учреждений. Благодаря этому стоимость сѣмянъ, закупленныхъ земствомъ, должна быть значительно выше стоимости сѣмянъ, закупленныхъ правительственными учреждениями. Губернская управа при этомъ не можетъ не выразить глубокой благодарности г. уполномоченному министерства внутреннихъ дѣлъ по правительственной заготовкѣ хлѣба Г. В. Глинкѣ за его содѣйствіе земству по удешевленію закупаемыхъ земскою управою сѣмянъ; съ своей стороны управа старалась оказать ему всевозможное содѣйствіе при его закупкахъ производствомъ испытаній пробъ хлѣба и пр. Содѣйствіе это было настолько существенно, что въ письмѣ г. нижегородскаго губернатора отъ 20 мая 1904 г. за № 2650 на имя предсѣдателя управы А. А. Савельева, губернской управѣ была выражена благодарность господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.



Заготовительная стоимость сѣмянъ, закупленныхъ губернскойо управою, съ присоединеніемъ накладныхъ расходовъ, выразилась по уѣздамъ:

У ѣ з д ы.	Родъ сѣмянъ.	Количество.		СУММА.		Въ среднемъ за 1 пудъ (въ коп.).
		пуд.	ф.	руб.	к.	
Арзамасскій . . .	овесъ.	5250	—	3923	25	74,73
Балахнинскій . .	овесъ.	4528	—	3616	15	79,86
Нижегородскій . .	овесъ.	16519	25	12877	71	77,95
	пшеница.	4445	—	4337	59	97,58
	льняное сѣмя.	640	—	962	17	150,34
Семеновскій . . .	овесъ.	20814	34	16956	35	81,45

Семеновскій уѣздъ, отдаленный отъ желѣзныхъ дорогъ, оказался въ отношеніи снабженія его сѣмянами въ самыхъ худшихъ условіяхъ, благодаря отчасти чему уѣздъ, нуждаясь въ сѣмянахъ, не могъ взять всего испрашиваемаго пмъ на продажу количества овса. Уѣздъ считается довольно безлошаднымъ, а между тѣмъ для него то и нужна была организація гужевой доставки овса. Накладной расходъ по перевозкѣ овса выразился на 20,814 пуд. суммою 1263 руб. 28 коп., т. е. слишкомъ 6 коп. на 1 пудъ, тогда какъ въ нижегородскомъ уѣздѣ доставка овса потребовала лишь расхода на 21,604 пуда въ суммѣ 421 руб. 11 коп. (въ среднемъ 1,95 коп. на пудъ).

Общій расходъ по перевозкѣ сѣмянъ выразился въ суммѣ 1885 руб. 87 коп.; на покрытіе остальныхъ мелочныхъ расходовъ губернской управы ею было начислено по 1,5 коп. на каждый пудъ купленныхъ сѣмянъ, всего 783 руб. 85 коп. Суммы этой оказалось вполнѣ достаточно и даже получился нѣкоторый излишекъ противъ дѣйствительно произведенныхъ расходовъ.

Уѣздными земскими управами куплено:

Уѣздныя управы.	Родъ хлѣба и сѣмянъ.	Количество.		СУММА.		Въ среднемъ за 1 пудъ (въ коп.).
		пуд.	ф.	руб.	к.	
Нижегородская . .	ячмень.	390	—	273	—	70,0
Семеновская . . .	овесъ.	48	—	38	40	96,0
Лукояновская . .	овесъ.	12200	—	7686	—	63,0
	овесъ.	21649	65	15298	73	70,74
	пшеница.	7280	—	5986	55	82,23
Макарьевская .	льняное сѣмя.	206	23	343	39	166,5
	ржан. мука.	1360	12	899	34	66,13
	пшено.	25	—	32	—	128,0
	горохъ.	20	—	22	—	110,0
	масла льняное.	10	22	50	64	480,0
итого . .		30551	32	22632	65	—
а всего .		43189	32	30630	05	—

Вся заготовка на операцію выразилась въ 95387 п. 11 ф.

Изъ означеннаго количества, какъ видно изъ помѣщаемой ниже таблички, продано за наличный расчетъ 17609 пуд. 07 фун., продано крестьянамъ съ разсрочкою платежа 58357 пуд. 26 фун., продано оставшихся сѣмянъ 11872 пуд. 10 фун., утонуло при перевозкѣ въ р. Ветлугѣ 5544 пуда, осталось къ настоящему времени въ распоряженіи уѣздныхъ управъ 1862 пуд. 18 фун. и, наконецъ, утрачено 141 пуд. 30 фун.

У ѣ з д ы.	Имѣлось хлѣба и сѣмянъ.		Изъ того числа.								Осталось у уѣзд- ныхъ управъ.	
			Продано за наличный расчетъ.		Продано крестья- намъ съ разсрочкою платежа.		Продано остатковъ отъ опера- ціи.					
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.		
Арзамасскій . . . .	5250	—	3534	30	—	—	1715	10	—	—		
Балахнинскій . . . .	4528	—	730	—	3683	—	—	—	115	—		
Лукояновскій . . . .	12200	—*)	2396	—	—	—	8674	35	1189	05		
Макарьевскій . . . .	30551	32	9331	18	15414	30	—	—	130	33		
Нижегородскій . . . .	21994	25	594	25	20982	—	—	—	427	20		
Семеновскій . . . .	20862	34	1082	14	18277	36	1482	05	—	—		
Итого . . . .	95387	11*)	17609	07	58357	26	11872	10	1462	18		

\*) Изъ этого числа въ р. Ветлугѣ утонуло 5544 пуда овса.



Сопоставленіе заготовительныхъ цѣнъ съ продажными показано въ слѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы.	Родъ хлѣба и сѣмянъ.	Средняя по- купная стои- мость пуда.	Падаетъ на 1 пудъ накладныхъ расхо- довъ.		Средняя за- готовитель- ная цѣна 1 пуда.	Средняя про- дажная цѣна 1 пуда.
			Губернск. управы.	Уѣздной управы.		
			В ѣ к о п ѣ й к а х ѣ.			
Арзамасскій . . .	овесъ.	73,0	1,73	2,74	77,47	77,47
Балахнинскій . .	овесъ.	74,2	5,66	0,07	79,93	80,5
Нижегородскій . .	овесъ.	73,9	4,05	2,9	80,85	80,63
	пшеница.	96,08	1,5		100,48	101,4
	льн. сѣмя.	148,84	1,5		153,24	133,5
	ячмень.	76,7	—	79,6	74,3	
	Семеновскій . . .	овесъ.	73,9	7,55	0,28	81,73
Лукояновскій . .	овесъ.	63,0	—	6,14	69,14	61,7
Макарьевскій . .	овесъ.	70,7	—	4,37	Свѣдѣній не имѣется.	78,66*)
	пшеница.	82,23	—			84,1
	льн. сѣмя	166,5	—			166,25
	рж. мука.	66,13	—			72,8
	пшено.	128,0	—			140,0
	горохъ.	110,0	—			110,6
	мас. льн.	480,0	—			540,0

Изъ имѣвшагося въ распоряженіи уѣздныхъ управъ количества хлѣба и сѣмянъ по окончаніи операціи осталось не проданнымъ по заготовительной цѣнѣ населенію.

	Имѣлось сѣмянъ и хлѣба.	Осталось не продано.	% отношеніе къ общему количеству.
въ арзамасскомъ уѣздѣ . .	5250 п. — ф.	1715 р. 35 к.	32,7%
„ балахнинскомъ „ . .	4528 „ — „	115 „ — „	2,5 „
„ лукояновскомъ „ . .	12200 „ — „	9864 „ — „	80,9 „
„ макарьевскомъ „ . .	30551 „ 32 „	130 „ 33 „	0,4 „
„ нижегородскомъ „ . .	21994 „ 25 „	127 „ 20 „	2,0 „
„ семеновскомъ „ . .	20862 „ 34 „	1482 „ 05 „	7,1 „
И т о г о . . .	95387 „ 11 „	13735 „ 12 „	14,4

\*) Овесъ затонувшій въ р. Ветлугѣ въ расчетъ не входитъ.

Арзамасскою управою оставшійся непроданнымъ овесъ принять за счетъ уѣзднаго земства и деньги ею уплачены сполна. Въ балахнинскомъ уѣздѣ 115 пуд. овса остались за городецкимъ с.-х. складомъ. Лукояновская управа изъ оставшихся 9864 пуд. овса распродала разнымъ лицамъ 8674 пуд. 35 фун., остальные 1189 пуд. 05 фун. состоятъ въ наличности. Въ макарьевскомъ уѣздѣ 130 пуд. 33 фун. льняного сѣмени пока еще не продано, въ нижегородскомъ уѣздѣ тоже 427 пуд. 20 фун. льняного сѣмени. Остатокъ овса 1482 пуд. 05 фун. по семеновскому уѣзду управа запрдала съ разсрочкою платежа содержателямъ земскихъ станцій.

Убытки отъ продажи сѣмянъ оказались въ лукояновскомъ, макарьевскомъ, нижегородскомъ и семеновскомъ и пока выражаются:

въ лукояновскомъ уѣздѣ . . . .	въ	701 р. 80 к.
„ макарьевскомъ „ . . . .	„	596 „ 69 „
„ нижегородскомъ „ . . . .	„	249 „ 68 „
„ семеновскомъ „ . . . .	„	133 „ 55 „

И т о г о . въ 1734 р. 93 к.

По семеновскому уѣзду въ дѣйствительности отъ продажи овса должна получиться небольшая прибыль въ 15 руб. 01 коп., но уѣздная управа не показала стоимость 1238 мѣшковъ, отпущенныхъ ей въ с. Городцѣ. Мѣшки эти не входили въ стоимость овса и составляли сумму 148 руб. 56 коп. Разница между этою суммою и прибылью въ 15 руб. 01 коп. и составляетъ пока убытокъ отъ операціи по продажѣ овса семеновскою управою. Если уѣздная управа получить деньги за мѣшки,—то операція ея выйдетъ безубыточной.

Въ нижегородскомъ уѣздѣ уѣздная управа продала съ убыткомъ ячмень и часть льняного сѣмени; затѣмъ къ стоимости тульского овса не начислялась стоимость мѣшковъ, въ которыхъ овесъ этотъ продавался.

Убытокъ въ 596 руб. 69 коп. по макарьевскому уѣзду оказался вследствие весьма низкой страховки овса, отправленнаго уѣздною управою водою изъ с. Лыкова въ с. Воскресенское на р. Ветлугѣ. Овесъ этотъ въ количествѣ 5544 пуда затонулъ и уѣздная управа получила страховое вознагражденіе въ суммѣ 3230 руб. 93 коп., т. е. по 58,46 коп. за каждый пудъ его вмѣсто средней заготовительной стоимости пуда овса—75,07 коп.

Лукояновскою уѣздною управою не было организовано продажи овса съ разсрочкою платежа, благодаря чему, вѣроятно, все закупленное ею количество овса за немалымъ лишь исключеніемъ осталось не проданнымъ ею, и ей пришлось по мѣрѣ возможности сбывать оставшійся овесъ. Убытокъ, вѣроятно, достигнетъ еще большей суммы.



Уѣздными управами по 1 ноября 1904 г. возвращено губернской управѣ:

арзамасской управой . . . . .	4431 р. 05 к.
балахнинской „ . . . . .	1650 „ 32 „
лукояновской „ . . . . .	15549 „ 05 „
семеновской „ . . . . .	10775 „ 13 „
И т о г о . . . . .	32405 р. 55 к.

и остаются пока не возвращенными губернской управѣ:

нижегородскою уѣздною управою . . . . .	3380 р. 58 к.
макарьевскою „ . . . . .	11673 „ 91 „
семеновскою „ . . . . .	1244 „ 83 „
И т о г о . . . . .	16799 р. 32 к.

Наличныхъ средствъ къ 1 ноября 1904 г. у губернской управы, за взносомъ 18 февраля 100,000 руб. въ депозитъ губернскаго присутствія въ погашеніе отпущенныхъ на операцію 200,000 руб., имѣется—50,972 руб. 95 коп., къ которымъ имѣютъ поступить еще 16,799 руб. 32 коп. отъ макарьевской, нижегородской и семеновской уѣздныхъ управъ; сумма эта 67,772 руб. 27 коп. затѣмъ должна быть внесена въ депозитъ губернскаго присутствія въ погашеніе оставшихся за губернскимъ земствомъ 100,000 руб.

У губернской управы остаются въ долгахъ за уѣздными управами къ 1 ноября 1904 г.

балахнинской . . . . .	1943 р. 28 к.
лукояновской . . . . .	1450 „ 95 „
макарьевской . . . . .	20000 „ — „
нижегородской . . . . .	17820 „ 30 „
семеновской . . . . .	8071 „ 51 „
И т о г о . . . . .	49286 р. 04 к.

считая въ томъ числѣ неполученныя пока отъ нихъ 16799 руб. 32 коп.

Изъ означенной суммы въ долгахъ уѣзднымъ управамъ по разсрочкамъ за проданные сѣмена крестьянскому населенію на 1 ноября состоятъ:

балахнинской управѣ . . . . .	1854 р. 89 к.
макарьевской „ . . . . .	7507 „ — „
нижегородской „ . . . . .	13047 „ 34 „
семеновской „ . . . . .	5098 „ 69 „
И т о г о . . . . .	27507 р. 92 к.

Заканчивая обзоръ операціи, губернская управа не можетъ не упомянуть здѣсь, что сѣмяныя заготовки ея не только не вызывали жалобъ, но, судя по отзывамъ, всходы ихъ и урожай оказались весьма хорошими. Образцы сѣмянъ и пробы закупленныхъ партій губернской управою непременно испытывались на всхожесть ихъ въ земскомъ сельско-хозяйственномъ музеѣ.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

- 1) Утвердить отчетъ губернской управы по закупкѣ ею сѣмянъ.
- 2) Утвердить отчеты уѣздныхъ управъ по закупкѣ и продажѣ ими хлѣба и сѣмянъ.
- 3) Предложить уѣзднымъ земствамъ пополнить изъ уѣздныхъ средствъ понесенные ими убытки по операціи.
- 4) Выразить благодарность г. уполномоченному министерства внутреннихъ дѣлъ по правительственной закупкѣ хлѣба Г. В. Глинкѣ за участіе его по приобрѣтенію овса у тульского с.-х. склада и вообще за содѣйствіе его губернскому земству.
- 5) На основаніи опыта настоящей операціи представить правительству соображенія о неудобствѣ выдѣленія операціи по продажѣ хлѣба заготовительною цѣною отъ общаго продовольственнаго дѣла.
- 6) Ходатайствовать о передачѣ всего продов. дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій. Подобное ходатайство просить возбудить и XL очередное нижегородское уѣздное земское собраніе.

Предсѣдатель *А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Килевейнъ.*  
*Н. Шверинъ.*  
*С. Менделѣевъ.*  
*П. Званцовъ.*

(я. об.) Дѣлопроизводитель *Н. Коринескій.*



# ОТЧЕТНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Нижегородской Губернской Земской Управы

по операциі продажи населенію губерніи, пострадавшему отъ неурожая 1903 г., хлѣба и сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ.

## Активъ.

## I. Балансъ Губернской Управы

Счетъ наличныхъ суммъ.			
Состоитъ въ наличности къ 1-му ноября 1904 г. . . . .	50972 95	50972 95	
Счетъ уѣздныхъ земскихъ управъ.			
Отпущено уѣзднымъ управамъ:			
а) наличными деньгами:			
Арзамасской . . . . .	1250 р. — к.		
Лукояновской . . . . .	17000 " "		
Макарьевской . . . . .	20000 " "		
Нижегородской . . . . .	1900 " "		
Семеновской . . . . .	2800 " "		
	42950 р. — к.		
б) яровыми семенами:			
Арзамасской . . . . .	3923 р. 25 к.		
Балахнинской . . . . .	3675 " 07 "		
Нижегородской . . . . .	18177 " 47 "		
Семеновской . . . . .	17104 " 91 "		
	42880 р. 70 к.		
	85830 р. 70 к.		
За вычетомъ возвращенныхъ и уплачен- ныхъ въ счетъ губернской управы.			
Арзамасской . . . . .	5173 р. 25 к.		
Балахнинской . . . . .	1731 " 79 "		
Лукояновской . . . . .	15549 " 05 "		
Нижегородской . . . . .	2257 " 17 "		
Семеновской . . . . .	11833 " 40 "		
	36544 р. 66 к.		
	49286 04	49286 04	
Счетъ накладныхъ расходовъ.			
Почтово-телеграфные . . . . .	129 15		
Переводъ денегъ . . . . .	37 90		
Типографские . . . . .	33 95		
Вознагражденію служащихъ . . . . .	159 50		
Разъѣзды . . . . .	127 03		
Мелочные . . . . .	24 21		
Разовка и чипка мѣшковъ . . . . .	11 36		
Стоимость мѣшковъ, отпущенныхъ А. А. Остафьеву	2 40		
	525 50		
ВСЕГО . . . . .	—	—	49

на 1-е ноября 1904 г.

## Пассивъ.

Счетъ кредита, отпущеннаго правительствомъ на операцию.			
Отпущено было . . . . .	200000 р.		
За вычетомъ возвращенныхъ . . . . .	100000 р.	100000 —	100000 —
Счетъ %ныхъ начислений на покрытие накладныхъ расходовъ губернской управы.			
По Арзамасскому уѣзду . . . . .	78 75		
„ Балахнинскому „ . . . . .	67 79		
„ Нижегородскому „ . . . . .	324 06		
„ Семеновскому „ . . . . .	312 35		
на овесъ, проданный А. А. Остафьеву . . . . .	— 90	783 85	
Счетъ прибыли отъ операций.			
Получено прибыли отъ продажи губернской управою 60 п. овса . . . . .	— 64	— 64	
ВСЕГО . . . . .		—	100784 49



## 2. Свѣдѣнія о произведенныхъ Губернскою Управою заготовкахъ яровыхъ сѣмянъ.

Фамиліи продавцовъ.	Родъ сѣмянъ.	Куплено.				Въ среднемъ за 1 пудъ зерна (въ коп.)	Примѣчаніе.
		Коли- чество.		Сумма.			
		Пуд.	Ф.	Руб.	К.		
Г. С. Макаровъ.	Овесъ . . . .	11970	—	8741	88	73,0	Во время слѣ- дованія по жѣл. дорогѣ было ут- рачено 3 пуда. Овесъ шелъ насыпью.
А. А. Блиновъ.	Овесъ . . . }	6460	14	4522	25	70,0	
		6227	—	4607	98	74,0	
		11268	05	8563	77	76,0	
		23955	19	17694	—	73,8	
Сельско - хозяйствен- ный складъ тульского губернскаго земства.	Овесъ . . . .	11250	—	8390	90	74,6	
	Итого . .	47172	19	34826	78	73,8	
Г. С. Макаровъ.	Пшеница . .	3735	—	3606	35	96,58	Цѣна пшени- цы съ мѣшками.
Н. М. Урванцовъ.	Пшеница . .	710	—	664	56	93,6	
	Итого . .	4445	—	4270	91	96,08	
Г. В. Глинка	Льняное сѣмя	640	—	952	57	148,84	
	Всего . .	52527	19	40050	26	76,64	

3. Разсчетъ стоимости яровыхъ сѣмянъ, закупленныхъ Губернскою Управою и переданныхъ ею уѣзднымъ земскимъ управамъ.



Уѣзды.	Сортъ сѣмянъ.	Поставщики.	Куплено и отправлено.		Стоимость				
			Колпче- ство.	По цѣнѣ (въ коп.)	Сумма	Износъ, къ поземельн. станцямъ	Желѣзнодо- рожный та- рифъ.	Храненіе на станціяхъ и на дорогѣ.	
			п. ф.			Р. К.	Р. К.	Р. К.	
Арзамаскій.	Овесъ.	Г. С. Макаровъ .	5250	73.	3832 50	—	—	12	—
Балахнинскій.	Овесъ.	А. А. Блиновъ .	2704	74.	2000 96	27 04	72 64	—	—
		Тульскій с.-х. скл.	1473	74.	1089 29	14 64	—	2	—
Нижегородскій.	Овесъ.	Г. С. Макаровъ . А. А. Блиновъ . Тульскій с.-х. скл.	4528	74.	3359 99	41 68	72 64	2	—
			6720	73.	4909 88	—	—	51	—
			3172	74.	2347 28	29 25	54 63	—	—
			627 25	70.	477 01	—	—	—	—
	Пшеница.	Г. С. Макаровъ . П. М. Урванцовъ .	8000	74.	4475 15	96	168 23	8	—
			16519 25	73.	12208 82	125 25	216 86	59	—
			8735	96.	3606 35	—	—	—	—
			710	93.	664 56	—	—	—	—
			4445	96.	4270 91	—	—	—	—
			640	148.	962 67	—	—	—	—
Семеновскій.	Овесъ.	А. А. Блиновъ . Тульскій с.-х. скл.	21804 25	80.	17432 30	125 25	216 86	59	—
			6460 14	70.	4522 25	—	—	—	—
			3925 11	76.	2983 21	—	—	—	—
			6715 09	76.	5103 55	—	—	—	—
	Овесъ.	Тульскій с.-х. скл.	3714	74.	2771 71	87 22	—	4 85	—
			20814 34	73.	15380 72	87 22	—	4 85	—
Продано губернскаго управленія А. А. Остафьеву.	Овесъ.	Тульскій с.-х. скл.	60	74.	44 75	—	—	—	15
			ВСЕГО .	76.	40050 20	204 15	289 50	78	—

доставки сѣмянъ въ уѣзды.						Стоимость сѣмянъ съ присоединеніемъ рас- ходовъ по доставкѣ ихъ въ уѣзды.					Всего.				
Раскула- живаніе.	Страхованіе и храненіе сѣмянъ на поляхъ.	Доставка сѣ- мянъ къ складу.	Провозъ возомъ.	Итого.	Стоимость сѣмянъ съ присоединеніемъ рас- ходовъ по доставкѣ ихъ въ уѣзды.	Пашеного къ стоимо- сти сѣмянъ на пострѣ- тѣ рынка накладъ, расх. губернскаго управ- ленія.	Въ сѣменахъ, за 1 кубъ (въ коп.)	Стоимость сѣмянъ съ уѣзднымъ управленіемъ убытковъ.	Всего записано было долговъ за уѣздами.		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
—	—	—	—	12	8844 50	78 75	3923 25	74 73	—	—	—	—	—	3923 25	—
—	—	—	—	99 68	2100 64	10 56	2141 20	79 49	—	—	—	—	—	2141 20	—
—	—	—	—	8 83	268 57	5 27	273 84	78 0	—	—	—	—	—	273 84	—
4 94	9 88	11 57	36 83	79 56	1179 15	21 96	1201 11	81 34	58 92	—	—	—	—	1260 03	—
4 94	9 88	11 57	45 66	188 37	3548 10	67 79	3616 15	79 83	58 92	—	—	—	—	3675 07	—
—	—	—	—	51	4960 88	100 80	5061 18	75 82	—	—	—	—	—	5061 18	—
—	—	—	—	83 88	2431 16	47 58	2478 74	78 44	—	—	—	—	—	2478 74	—
20	—	—	—	286 23	477 01	9 40	486 11	77 43	—	—	—	—	—	486 41	—
—	—	—	—	—	4761 38	90	4851 38	80 86	—	—	—	—	—	4851 38	—
20	—	—	—	421 11	12629 93	247 78	12877 71	77 85	—	—	—	—	—	12877 71	—
—	—	—	—	—	3606 35	56 08	3662 38	98 06	—	—	—	—	—	3662 38	—
—	—	—	—	—	664 56	10 65	675 21	95 10	—	—	—	—	—	675 21	—
—	—	—	—	—	4270 91	66 68	4337 59	97 88	—	—	—	—	—	4337 59	—
—	—	—	—	—	952 57	9 60	962 17	150 34	—	—	—	—	—	962 17	—
20	—	—	—	421 11	17853 41	324 06	18177 47	18 44	—	—	—	—	—	18177 47	—
—	—	527	—	527	5049 25	96 90	5146 15	79 86	—	—	—	—	—	5146 15	—
—	—	401 49	—	401 49	3384 70	58 88	3443 58	87 44	—	—	—	—	—	3443 58	—
—	—	133 64	—	133 64	5237 19	100 72	5337 91	79 49	—	—	—	—	—	5337 91	—
12 20	24 52	29 41	92 95	201 41	2972 80	55 85	3028 71	81 35	148 56	—	—	—	—	3177 27	—
12 20	24 52	1091 54	92 95	1263 28	16644	312 35	16956 35	81 35	148 56	—	—	—	—	17104 91	—
—	36	—	—	—	1 11	45 86	—	90	46 76	77 03	—	—	—	49 16	—
37 50	35	1103 11	138 61	1865 87	41936 18	789 86	42719 98	81 35	209 88	42929 86	—	—	—	—	—

Дебетъ.

4. Счета Узьднихъ

Наименованіе статей.	Арзамасской	Балахнинской	Луконовской	Макарьевской	Нижегородской	Семевской	Всѣхъ вообще
Счетъ налич							
Получено отъ губернской управы	1250	—	17000	20000	1900	2800	42950
Поступило за проданные хлѣбъ и сѣмяна	4068 10	1643 91	6988 12	15640 55	5394 92	11471 49	45165 09
„ „ „ мѣшки	—	18 66	—	—	40	73 53	8 64
„ „ „ скидки за сѣмяна	—	—	—	—	—	47 58	—
Всего . . .	5316 10	1662 57	23988 12	35640 95	7876 08	14275 13	88258 90

Счетъ губернской

Сдано губернской управѣ . . .	4431 05	1650 32	15549 05	—	—	10775 13	32405 55
Уплачено за счетъ губернской управы	742 20	81 47	—	—	2257 17	1058 27	4189 11
	5173 25	1731 79	15549 05	—	—	11833 40	36544 66
Осталось въ долгу за узьдами .	—	1943 28	1450 95	20000	17320 30	8071 51	49289 04
Всего . . .	5173 25	3675 07	17000	20000	20077 47	19904 91	58830 70

Земскихъ Управъ.

Кредитъ.

Наименованіе статей.	Арзамасской	Балахнинской	Луконовской	Макарьевской	Нижегородской	Семевской	Всѣхъ вообще
нахъ суммъ .							
Израсходовано на покупку хлѣба	—	—	—	2882 51	—	1100	3982 51
„ „ „ сѣмянъ	—	—	7686	19750 14	273	88 40	27747 54
Уплачено за мѣшки . . . . .	—	—	—	—	326	—	326
„ „ „ желѣзнодорож. тарифа .	742 20	—	—	—	2257 17	—	2999 37
„ „ „ за провозъ сѣмянъ водою	—	8 83	—	317 16	—	129 78	455 77
„ „ „ въ склады .	105	2 62	546 15	422 03	389 75	928 49	2394 04
„ „ „ аренду помѣщ. в страх.	—	—	38 22	167 13	16 60	89	260 95
Почтово-телеграфные расходы .	10 50	—	80	83 61	9 20	6 90	114 11
Разъѣзды и вознагражд. служащ.	25	—	140	307 40	12 24	10	607 64
Разные мелочные расходы . . .	2 35	—	25 60	37 06	98 49	2 60	166 10
Итого . . .	885 05	12 25	8439 07	23967 04	3495 45	2255 17	30054 03
Сдано губернской управѣ . . .	4431 05	1650 32	15549 05	—	—	10775 13	32405 55
Имѣется въ наличности денегъ	—	—	—	11673 91	3880 58	1244 89	16799 32
Всего . . .	5316 10	1662 57	23988 12	35640 95	7376 03	14275 13	88258 90

ской управы.

Получено отъ губ. управы денегъ	1250	—	17000	20000	1900	2800	42950
„ „ „ хлѣбомъ .	3923 25	3616 18	—	—	181 77 47	16956 35	42673 22
„ „ „ мѣшками .	—	58 92	—	—	—	148 56	207 48
Всего . . .	5173 25	3675 07	17000	20000	20077	19904 91	58830 70



Дебетъ.

4. Счета Уездныхъ

Наименованіе статей.	Арзамасской.	Балахнинской.	Лукояновской.	Макарьевской.	Нижегородской.	Семевской.	Всѣхъ вообще.
Счетъ хлѣба							
Имѣлось хлѣба и сѣмянъ . . .	3923 25	3616 15	7686	22632 65	18402 89	16994 75	73255 61
Стопмость мѣшковъ . . . .	—	58 92	—	—	326	148 56	533 4
Накладные расходы уѣздныхъ управъ . . . . .	142 85	3 42	753 07	1334 39	639 28	58 80	2981 51
Итого . . .	4066 10	8678 49	8439 07	23967 04	19368 17	17201 81	76752 6
Получено отъ операций прибыли . . . . .	—	32 29	—	—	—	—	32 29
ВСЕГО . . .	4066 10	8710 78	8439 07	23967 04	19368 17	17201 81	76752 6

Счетъ продажи сѣмянъ

Продано съ разсрочкою платежа:							
крестьянамъ: сѣмянъ . . . .	—	2964 16	—	12635 46	17902 56	14923 50	48455 27
мѣшковъ . . . . .	—	27 24	—	—	—	—	27 24
Разнымъ лицамъ . . . . .	—	2991 40	—	12635 46	17902 56	14923 50	48455 27
ВСЕГО . . .	—	2991 40	—	12635 46	17902 56	14923 50	48455 27

Земскихъ Управъ.

Кредитъ.

Наименованіе статей.	Арзамасской.	Балахнинской.	Лукояновской.	Макарьевской.	Нижегородской.	Семевской.	Всѣхъ вообще.
и сѣмянъ.							
Продано хлѣба и сѣмянъ:							
а) за наличный расчетъ . . . .	4066 10	593 66	6988 12	10512 49	499 70	904 41	24564 48
б) съ разсрочк. платежа крестьянъ . . . .	—	2964 16	—	12635 46	17902 56	14923 50	48425 68
в) " " " разн. лицамъ . . . .	—	—	—	—	—	1286 71	1286 71
Итого . . .	4066 10	3557 82	6988 12	23147 95	18402 26	17064 62	73260 87
Осталось непроданныхъ сѣмянъ . . . . .	—	94 04	749 15	222 40	642 70	—	1708 29
Продано мѣшковъ:							
а) за наличный расчетъ . . . .	—	5 04	—	—	73 53	3 64	82 21
б) съ разсрочк. платежа крестьянъ . . . .	—	27 24	—	—	—	—	27 24
в) " " " разн. лицамъ . . . .	—	32 28	—	—	73 53	3 64	109 45
Осталось непроданныхъ мѣшковъ . . . . .	—	26 64	—	—	—	—	26 64
Итого . . .	4066 10	3710 78	7737 27	23370 35	19118 49	17068 26	75071 25
Получено отъ операций убытка . . . . .	—	—	701 80	596 69	249 68	133 56	1681 72
ВСЕГО . . .	4066 10	3710 78	8439 07	23967 04	19368 17	17201 81	76752 97

съ разсрочкою платежа.

Поступило въ уплату по разсрочкамъ:							
отъ крестьянъ . . . . .	—	1136 51	—	5128 46	4855 22	9824 81	20945 —
отъ разныхъ лицъ . . . . .	—	—	—	—	—	42 27	42 27
Осталось въ долгу по разсрочкамъ:							
на крестьянъ . . . . .	—	1136 51	—	5128 46	4855 22	9827 08	20987 27
на разныхъ лицами . . . . .	—	1854 89	—	7507	13047 34	5098 69	27507 82
за разными лицами . . . . .	—	—	—	—	—	1194 44	1194 44
ВСЕГО . . .	—	2991 40	—	12635 46	17902 56	16160 21	49689 63

## Дебетъ.

## 4. Счета Уѣздныхъ

Наименованіе статей.	Арзамасской.	Балахнинской.	Луконовской.	Макарьевской.	Нижегородской.	Семёновской.	Всѣхъ вообще.
Счетъ прибыли							
Имѣется наличныхъ суммъ . . .	—	—	—	11673 91	3880 58	1244 88	16799 37
Состоитъ въ долгу по разсрочкамъ							
а) крестьянамъ . . . . .	—	1854 89	—	7507	13047 34	5098 69	27507 92
б) разнымъ лицамъ . . . . .	—	—	—	—	—	1594 44	1594 44
Осталось не проданныхъ сѣмянъ и мѣшкови . . . . .	—	120 68	749 15	222 40	642 70	—	1734 93
Получено убытка . . . . .	—	—	701 80	596 69	249 68	133 55	1681 72
ВСЕГО . . .	—	1975 57	1450 95	20000	17820 30	8071 51	49318 37

## Земскихъ Управъ.

## Кредитъ.

Наименованіе статей.	Арзамасской.	Балахнинской.	Луконовской.	Макарьевской.	Нижегородской.	Семёновской.	Всѣхъ вообще.
и убытка.							
Состоитъ въ долгу губ. управъ . . .	—	1948 28	1450 95	20000	17820 30	8071 51	49318 04
Получено прибыли . . . . .	—	32 29	—	—	—	—	32 29
ВСЕГО . . .	—	1975 57	1450 95	20000	17820 30	8071 51	49318 33



б. Свѣдѣнія о закупкахъ хлѣба и сѣмянъ, произведенныхъ уѣздными управами.

Кто закупалъ.	Родъ хлѣба и сѣмянъ.	Количество.		Цѣна (въ коп.)	Сумма.		Примѣчанія.
		ПУД.	Ф.		РУБ.	К.	
Уѣздныя управы: Лукояновская.	Овесь.	12200	—	63,0	7686	—	
	Овесь.	750	—	63,25	475	—	
		1560	—	65,0	1014	—	
		11166	—	69,0	7789	52	
		1477	28	70,0	1034	25	
		900	—	71,0	639	—	
		150	—	73,0	109	50	
		450	—	74,0	333	—	
		5044	35	75,0	3783	66	
		151	—	80,0	120	80	
Магарьевская.		21649	15	70,7	15298	73	
	Пшеница.	2158	—	80,0	1726	40	
		471	—	82,0	386	22	
		3801	20	83,0	3155	24	
		338	—	84,0	283	92	
		511	20	85,0	434	77	
		7280	—	82,23	5986	56	
	Льняное сѣмя	40	30	150,0	61	12	
		168	—	170,0	268	59	
		7	33	175,0	18	68	
		206	23	160,5	343	39	
	Ржан. мука.	226	20	65,5	148	36	
		1000	—	66,0	660	—	
		133	32	68,0	90	98	
		1300	12	66,18	899	34	
	Пшено.	25	—	128,0	32	—	
	Горохъ.	20	—	110,0	22	—	
	Льняное масло	10	22	480,0	50	64	
	Итого . .	80551	32	—	22632	65	

Кто закупалъ.	Родъ хлѣба и сѣмянъ.	Количество.		Цѣна (въ коп.)	Сумма.		Примѣчанія.
		ПУД.	Ф.		РУБ.	К.	
Нижегородская.	Ячмень.	890	—	70,0	237	—	
Семеновская.	Овесь.	48	—	96,0	38	40	
	ВСЕГО . .	43189	32	—	80630	05	

## 6. Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ хлѣба и сѣмянъ,

Приходъ.	Овесъ.	Пшеница.	Ячмень.	Льнян. сѣм.	Ржан. мука.	Пшено.	Горохъ.	Льнян. масло.	Итого.
	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	
Куплено губернскою и уѣздными управами для уѣздовъ.									
Араамасскаго . . .	5250	—	—	—	—	—	—	—	5250
Балахнинскаго . . .	4528	—	—	—	—	—	—	—	4528
Луконовскаго . . .	12200	—	—	—	—	—	—	—	12200
Макарьевскаго . . .	21649 15	7280	—	206 28	1360 12	25	20	10 22	30551 32
Нижегородскаго . . .	10519 25	4445	390	640	—	—	—	—	21994 25
Семеновскаго . . .	20882 34	—	—	—	—	—	—	—	20882 34
ВСЕГО . . .	81009 34	11725	390	846 23	1360 12	25	20	10 22	95387 11

## бывшихъ въ распоряженіи уѣздныхъ земскихъ управъ.

Расходъ.	Овесъ.	Пшеница.	Ячмень.	Льнян. сѣм.	Ржан. мука.	Пшено.	Горохъ.	Льнян. масло.	Итого.
	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	
Продано за наличный расчетъ въ уѣздахъ:									
Араамасскомъ . . .	5250	—	—	—	—	—	—	—	5250
Балахнинскомъ . . .	730	—	—	—	—	—	—	—	730
Луконовскомъ . . .	11010 35	—	—	—	—	—	—	—	11010 35
Макарьевскомъ . . .	7900 14	—	—	15 20	1360 12	24 30	20	10 22	9331 18
Нижегородскомъ . . .	315	27	171	58 25	—	—	—	—	594 25
Семеновскомъ . . .	1082 14	—	—	—	—	—	—	—	1082 14
	26311 23	27	171	74 05	1360 12	24 30	20	10 22	27999 12
Продано съ разсрочкою платежа крестьянамъ въ уѣздахъ:									
Балахнинскомъ . . .	3683	—	—	—	—	—	—	—	3683
Макарьевскомъ . . .	8074 20	7280	—	60 10	—	—	—	—	15414 30
Нижегородскомъ . . .	6216 23	4401	210 20	153 35	—	—	—	—	20982
Семеновскомъ . . .	18271 36	—	—	—	—	—	—	—	18271 36
	46252 01	11681	210 20	214 05	—	—	—	—	58337 26
Продано съ разсрочкою платежа разн. лицамъ въ Семеновск. уѣздъ:									
	1482 05	—	—	—	—	—	—	—	1482 05
	1482 05	—	—	—	—	—	—	—	1482 05
Осталось не проданными сѣмянъ въ уѣздахъ:									
Балахнинскомъ . . .	115	—	—	—	—	—	—	—	115
Луконовскомъ . . .	1189 05	—	—	—	—	—	—	—	1189 05
Макарьевскомъ . . .	—	—	—	130 33	—	—	—	—	130 33
Нижегородскомъ . . .	—	—	—	427 20	—	—	—	—	427 20
	1804 05	—	—	558 13	—	—	—	—	1862 18
Утрачено хлѣба и сѣм.									
въ Макарьевск. уѣздъ	5574 21	—	—	—	—	—	—	—	5574 21
„ Нижегородскаго „	65	17	8 20	—	—	—	10	—	90 26
„ Семеновскаго „	20 19	—	—	—	—	—	—	—	20 19
	5660	17	8 20	—	—	—	10	—	5685 30
ВСЕГО . . .	81009 34	11725	390	846 23	1360 12	25	20	10 22	95387 11

\*) Изъ этого числа утонуло въ р. Волгу 5544 пуда.



# ХІ Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

*Губернской Земской Управы,*

по агрономическому отдѣленію,

## О т ч е т ъ

*по агрономическимъ мѣропріятіямъ за 1903 годъ.*

Неурожайный вслѣдствіе засухи 1903 г. нельзя отнести къ благопріятнымъ для мѣропріятій по сельскому хозяйству; различного рода посѣвы на показательныхъ участкахъ: по травосѣянію, по культурѣ улучшенныхъ сѣмянъ, на участкахъ съ минеральными удобрениями во многихъ случаяхъ оказались неудачными подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій; какъ демонстраціи культурныхъ приемовъ, показательные посѣвы не вполне достигли въ этомъ году своей цѣли. Однако, тѣ демонстраціи, которыя и при неблагоприятныхъ условіяхъ дали положительные результаты, выступали особенно рельефно и дѣйствовали на населеніе особенно убѣдительно. Изъ обзора мѣропріятій по уѣздамъ, приводимаго ниже, видно, что хорошие результаты все же получались, не смотря на засуху, и по травосѣянію, и по культурѣ улучшенныхъ сѣмянъ, и по удобрению искусственными туками.

Неурожай отозвался и на оборотахъ складовъ: общій оборотъ по всѣмъ складамъ понизился въ 1903 году сравнительно съ 1902 годомъ на сумму около 12 тысячъ рублей (82526 р. въ 1902 г. и 70295 р. въ 1903 г.). Это пониженіе оборотовъ всецѣло должно быть отнесено на счетъ вліянія неурожайнаго года, отразившагося преимущественно на спросѣ машинъ и орудій для уборки и обработки урожая (жатвенныхъ машинъ, молотилокъ и проч.). Введеніе съ 1903 года новыхъ правилъ продажи предметовъ складовъ въ кредитъ (а именно: сокращеніе предѣльной суммы кредита съ 300 р. до 75 р. и срока кредита съ 3-хъ до 2-хъ лѣтъ, при увеличеніи задатковъ съ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{3}$  стоимости заказа) едва ли повліяло на уменьшеніе оборотовъ, какъ можно было ожидать. Къ такому заключенію склоняютъ результаты дѣятельности складовъ

въ текущемъ 1904 урожайномъ году, въ которомъ обороты до 1 сентября выразились суммой около 80 тыс. р. Въ отчетномъ году наблюдалось сильное повышеніе требованій на крестьянскіе одноконные плуги, которыхъ продано было вдвое болѣе, чѣмъ въ 1902 году (895 и 1714).

Дѣйствительные расходы по различнымъ статьямъ агрономическаго бюджета губернскаго земства видны изъ слѣдующаго.

На содержаніе агрономовъ и ихъ разъѣзды израсходовано 12391 р. 71 коп.; назначено по смѣтѣ 11900 р. Перерасходъ въ 491 р. 71 коп. объясняется тѣмъ, что ардатовскимъ и семеновскимъ уѣздными земствами не перечислены были въ депозитъ губернской управы ассигнованныя ими половины (по 700 руб.) вознагражденій агрономовъ, всего 1400 руб.; фактически, слѣдовательно, по данной статьѣ оказался остатокъ въ 908 р. 29 коп., объясняемый временными вакансіями на мѣста агрономовъ.

Содержаніе отдѣленій складовъ обошлось за счетъ смѣтныхъ суммъ въ 2429 р. 71 коп. съ остаткомъ противъ смѣты (2594 руб.) въ 164 р. 29 к., объясняемымъ также временными вакансіями на мѣстахъ приказчиковъ складовъ.

На травосѣяніе, культуру кормовыхъ растений и улучшеніе луговыхъ угодій израсходовано 1287 р. 99 к., на 287 р. 99 к. болѣе смѣты (1000 руб.). Но здѣсь не принята во вниманіе субсидія министерства земледѣлія въ 1000 руб. и кромѣ того не перечислено ардатовскимъ, семеновскимъ и арзамасскимъ земствами 404 р. 32 к. изъ ассигнованныхъ этими земствами суммъ на данныя мѣропріятія. Такимъ образомъ фактически, принимая во вниманіе министерскую субсидію, ассигнованную, кстати сказать, не на одинъ годъ, получимъ остатокъ въ 1116 р. 43 коп., часть котораго за счетъ казенной субсидіи предполагалось израсходовать въ 1904 году.

На показательные поля и участки съ искусственными удобреніями израсходовано было 490 р., противъ 200 р. по смѣтѣ; на эти мѣропріятія также не перечислены были ассигнованные ардатовскимъ, семеновскимъ и арзамасскимъ земствами 404 р. 32 коп.

На показательные участки по культурѣ улучшенныхъ сѣмянъ израсходовано 504 р. 61 к. на 54 р. 61 к. больше противъ смѣты; но опять таки съ фактическимъ остаткомъ въ виду неперечисленія ардатовскимъ земствомъ въ депозитъ губернскаго земства 100 р. 69 к.

На мелкія отрасли—огородничество, садоводство и пчеловодство всего израсходоно губернскимъ земствомъ 211 р. 11 коп., ассигновано



по смѣтѣ 400 руб. Остатокъ въ 188 р. 89 коп. объясняется главнымъ образомъ неиспользованіемъ кредита на боробу съ насѣкомыми въ садахъ.

Расходы общіе агрономическаго отдѣленія при управѣ превысили смѣту (2160 р.) на 75 р. 58 к. вслѣдствіе содержанія временнаго приказчика при центральномъ складѣ, подготавлиаемаго для гагинскаго склада, отчасти вслѣдствіе чрезвычайныхъ печатныхъ трудовъ (записка и картограммы для ярославской выставки и записка для министра внутреннихъ дѣлъ).

Содержаніе Мурашкинскаго питомника и полеваго хозяйства при немъ потребовало противъ смѣтныхъ назначеній (2000 р.) перерасхода въ 225 р. 03 к., объясняемаго преимущественно превышеніемъ расходовъ противъ исчисленныхъ по смѣтѣ: на продовольствіе рабочихъ, по содержанію и ремонту мертваго и живого инвентаря, по страхованію построекъ, отопленію и освѣщенію; отчасти перерасходъ объясняется невнесеніемъ въ смѣту земскихъ налоговъ на землю.

Содержаніе сельско-хозяйственнаго музея дало перерасходъ противъ смѣты (2289 р. 75 к.) въ 170 р. 74 к. вслѣдствіе невнесенія въ смѣту расходовъ на отопленіе, наемъ ночного сторожа и мелочныхъ.

Изъ приведеннаго перечня расходовъ на агрономію обращаютъ на себя вниманіе два обстоятельства. Во-первыхъ, непоречисленіе въ депозитъ губернскаго земства нѣкоторыми уѣздными земствами ассигнованныхъ имъ суммъ, расходуемыхъ временно за счетъ губернскаго земства (главнымъ образомъ въ видѣ матеріаловъ изъ складовъ: сѣмянъ травъ и хлѣбныхъ, искусственныхъ туковъ, орудій и проч.) по соглашенію уѣздныхъ земствъ съ агрономами и на тѣ именно мѣропріятія, на которыя ассигнованія назначены уѣздными земствами. При нормальномъ полномъ использованіи губернскихъ и уѣздныхъ ассигнованій указанное непоречисленіе суммъ явится крайне неудобнымъ. Въ виду этого желательно было бы указаніе со стороны губернскаго земскаго собранія, какими мѣрами руководствоваться губернской управѣ для устраненія этого существеннаго неудобства.

Второе неудобство, заслуживающее быть отмѣченнымъ, это остатки отъ смѣтныхъ назначеній на разнаго рода мѣропріятія. Остатки эти объясняются отнюдь не отсутствіемъ потребности въ тѣхъ или другихъ мѣропріятіяхъ или нежеланіемъ агрономовъ проводить ихъ, а происходятъ преимущественно вслѣдствіе частой смѣны агрономическаго персонала въ уѣздахъ и продолжительности незамѣщенія должностей агрономовъ по независящимъ отъ управы обстоятельствамъ; отчасти жетѣмъ, что выполненіе многихъ агрономическихъ мѣропріятій падаетъ

на короткій весенній періодъ, почему совпаденіе работъ весною не даетъ возможности агрономамъ удѣлять каждый изъ нихъ столько вниманія, сколько было бы желательно.

Приводимъ далѣе краткіе обзоры мѣропріятіи по уѣздамъ.

*Макарьевскій уѣздъ.* Въ отчетномъ году было заложено вновь 6 клеверныхъ участковъ, изъ которыхъ одинъ принадлежитъ сельскому обществу д. Содомовой; кромѣ того два участка были засѣяны люцерной и безостымъ коостромъ на приусадебной землѣ, при чемъ люцерна въ первый же годъ дала укосъ. Участки травъ посѣва 1902 года не вездѣ оказались удовлетворительными, особенно на запольныхъ пенавозныхъ земляхъ. Въ Глуховѣ средній урожай 133 пуда съ десятины, но на покосахъ изъ подъ навознаго удобренія клеверъ былъ роскошный. Болѣе удачное положеніе участка въ с. Васильевскомъ, не смотря на сухой годъ, способствовала хорошему урожаю травъ: болѣе 300 п. съ десятины.

Участковъ по испытанію искусственныхъ туковъ было устроено въ 1903 году 24. Агрономъ А. И. Поповъ приводитъ въ своемъ отчетѣ слѣдующіе результаты испытаній искусственныхъ удобреній въ 1902 г. Опыты съ рожью въ д. Малиновкѣ.

№№ дѣлянокъ.	Урожай сноповъ.	Съ десятины пуд. мѣръ.
1) Безъ удобренія . . . . .	500	49,5 45
2) Навозъ . . . . .	600	66 60
3) Костяная мука (18,75—пуда на десят.) . . . . .	520	57,5 50
4) Фосфоритная мука (37,5 п.) . . . . .	480	50,6 45
5) Фосфоритная мука (18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.) + навозъ . . . . .	640	80,5 70
6) Костяная мука (9,37 п.) + навозъ . . . . .	660	67,5 60

Опыты со льномъ:

1) дѣлянка, удобренная селитрой, суперфосфатомъ и каинитомъ, . . . . .	13 п. съ дес.
2) дѣлянка, удобренная суперфосфатомъ и каинитомъ . . . . .	9 " "
3) " " суперфосфатомъ . . . . .	4 " "
4) неудобренная дѣлянка . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> " "

Опытъ съ яровой пшеницей:

1) дѣлянка, удобренная селитрой и суперфосфатомъ . . . . .	135 " "
2) " " " и томасшлакомъ " . . . . .	80 " "
3) безъ удобренія . . . . .	55 " "



Показательное поле въ д. Малиновкѣ служило для демонстраціи улучшенныхъ приѣмовъ обработки плугомъ и желѣзной бороной, при вспашкѣ подъ пшеницу съ осени, при удобреніи пара навозомъ въ разстилъ, а не кучками; въ озимомъ полѣ была посѣяна пробштейская и шланштедская рожь.

Въ той же д. Малиновкѣ произведены были агрономомъ совместно съ инструкторомъ-садоводомъ министерства земледѣлія работы по приеденію въ порядокъ запущеннаго сада. Садъ былъ вспаханъ между деревьями, каждое дерево было тщательно окопано, очищено отъ лишаявъ и мха; сухія вѣтки были удалены и деревья обмазаны были известью; затѣмъ лѣтомъ произведено было опрыскиваніе ядовитыми веществами для избавленія отъ насѣкомыхъ и 3 дерева для опыта были удобрены фосфорнокислыми туками, по 10 фун. на дерево; у одной яблони были подрѣзаны старыя корни для оживленія кроны.

Изъ вновь демонстрируемыхъ машинъ сильно заинтересовали крестьянъ льномылки Деллера. На Ветлугѣ большимъ спросомъ пользовалась костяная мука.

*Балахнинскій уѣздъ.* Для показательныхъ участковъ по травосѣянію роздано было бесплатно клевера на 76 р. 83 к., тимофеевки на 19 р. 43 к.; продано на наличныя клевера на 211 р. 93 коп., тимофеевки на 53 р. 51 к. Балахнинскій уѣздъ въ отношеніи травосѣянія переживалъ въ 1903 году переходный къ правильному травопольному періодъ посѣва травъ на приусадебныхъ земляхъ и углового травосѣянія на поляхъ, т. е. такія формы травосѣянія, которыя и въ московской, тверской и др. губерніяхъ предшествовали правильному полевому травосѣянію. Западный районъ уѣзда, можно сказать, находится наканунѣ перехода къ правильному травосѣянію; въ этотъ районъ идутъ преимущественно продаваемые за наличныя сѣмена травъ. Общественный посѣвъ травъ на 2½ дес. произведенъ былъ въ отчетномъ году крестьянами д. Малое-Сивцево, катунской вол. Пріокскій и приволжскій районы уѣзда съ легкими супесками менѣе благоприятны для культуры клевера; въ этихъ районахъ дали благоприятные результаты показательные участки съ посѣвами пелюшки и мохнатой впки. Заволжскій районъ можетъ быть отнесенъ также къ благоприятнымъ для культуры клевера. По мнѣнію балахнинскаго уѣзднаго агронома, культура клевера и другихъ травъ, при всей ея важности, не можетъ исчерпать нужду уѣзда въ кормовыхъ средствахъ; необходимо наряду съ травами воздѣлываніе корне и клубнеплодовъ; опытъ посѣва кормовой оберндорфской свеклы на участкѣ въ 280 кв. саж., удобренномъ навозомъ и искусственными туками, далъ, не смотря на засуху, поразительные результаты. Что касается картофеля, то культура его въ балахнинскомъ уѣздѣ давно уже значительно развита, и если нужны

опыты по отношенію къ картофелю, то скорѣе въ направленіи испытанія его, какъ кормового средства для скота. Такое испытаніе и было произведено агрономомъ въ Харенской экономіи, въ которой дойныя коровы при кормленіи въ сутки 16 ф. картофеля при 6 ф. соломенной рѣзки, 18 ф. сѣна и 2 ф. смѣси дуранды и отрубей были въ прекрасномъ состояніи и дали въ среднемъ годовой удой въ 127 ведеръ.

Изъ искусственныхъ удобреній пользовалась большимъ спросомъ костяная мука, которой торговали преимущественно частные торговцы въ Городцѣ, продавшіе свыше 10 тыс. пудовъ, большею частью въ заволжскую часть балахнинскаго уѣзда, частью, въ семеновскій уѣздъ; балахнинскій складъ продалъ на 439 р. 75 к. Изъ другихъ удобреній примѣнялось въ видѣ опытовъ по системѣ Вагнера на небольшихъ показательныхъ участкахъ томасовъ шлакъ, каинитъ и чилійская селитра: въ Смольковѣ подъ озимь, въ Мал. Чуховѣ подъ яровое и въ Катункахъ подъ кормовую свеклу; засуха парализовала дѣйствіе минеральныхъ удобреній.

Изъ орудій и машинъ демонстрировались, кромѣ культурныхъ плуговъ: драпачъ, окучникъ, полольникъ планетъ, рядовая сѣялка Сакка. Что касается огородничества и плодоводства, то въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, раздавались сѣмена лучшихъ сортовъ огородныхъ растений, выписанъ былъ сѣменной картофель „чудо міра“, давшій великолѣпные результаты; затѣмъ выписано было 300 яблонь (антоновки, боровинки, аниса), которыя возбуждали такой интересъ, что къ веснѣ 1904 г. потребовалось заказать уже 1000 штукъ.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть о подготовительныхъ работахъ уѣзднаго агронома къ устройству балахнинскимъ земствомъ артельной маслодѣльни, проектъ которой представленъ былъ уѣздному собранію въ обстоятельномъ докладѣ.

*Семеновскій уѣздъ.* Въ 1903 году травосѣяніе въ семеновскомъ уѣздѣ можно было наблюдать почти въ всѣхъ стадіяхъ развитій, начиная съ приусадебныхъ участковъ, затѣмъ въ участкахъ запольныхъ, угловые посѣвы въ полевой надѣльной землѣ и даже одинъ случай перехода къ правильному полевому травосѣянію (на небольшомъ участкѣ въ д. Ежово, юрасов. вол.). Спросъ на сѣмена травъ возросъ, такъ что были случаи приобрѣтенія травъ на 2 дес. въ однѣ руки. Клеверъ посѣва предыдущаго года вынесъ засуху отчетнаго года превосходно и далъ сравнительно съ естественными покосами хорошій сборъ сѣна, а въ д. Лисино на низкомъ мѣстѣ даже отличный. Изъ крупныхъ общественныхъ участковъ съ травой, образованныхъ въ отчетномъ году, слѣдуетъ отмѣтить: въ д.д. Березовомъ Врагѣ, Рѣдькинѣ, Кругломъ. Изъ мелкихъ показательныхъ участковъ часть была заложена въ паровыхъ поляхъ безъ покровнаго растенія. Показательные



участки по улучшенію луговъ были устроены: въ д. Ильинской юр-совск. вол., гдѣ часть болотистаго луга была выжжена и засеяна смѣсью изъ двухъ пудовъ тимофеевки и 1½ пуда костра безостаго; въ земской лѣсной дачѣ, на которой также по выжженному болоту предполагался посѣвъ тимофеевки. Испытаніе минеральныхъ удобреній подъ рожь произведено было на 12 участкахъ: съ томасовымъ шлакомъ—преимущественно, затѣмъ съ суперфосфатомъ, калийной солью и селитрой. Изъ складовъ въ уѣздѣ разошлось около 17 тыс. пудовъ главнымъ образомъ костяной муки, отчасти фосфоритной муки, то-масшлака и суперфосфата.

Дѣятельность семеновскаго склада, кромѣ продажи искусственныхъ туковъ, заслуживаетъ вниманіе со стороны распространенія однокон-ныхъ крестьянскихъ плуговъ, которыхъ продано 670 штукъ; сверхъ того по уѣзду разошлось не мало плуговъ кустарной работы Кустова; громаднымъ спросомъ пользуются, не смотря на дороговизну, льно-мялки Делера; спросъ, къ сожалѣнію, не вполне удовлетворяется по недостатку оборотныхъ средствъ (въ двѣ недѣли продано было 24 льно-мялки); бойко покупаются изъ склада также ручныя молотилки, частью съ приводами.

*Сергачскій уездъ.* Показательныя участки по травосѣянію были устроены въ 22 мѣстахъ у отдѣльныхъ крестьянъ и землевладѣль-цевъ и въ одномъ случаѣ у товарищества крестьянъ с. Ачки на 3 де-сятинахъ. Подсѣвъ травъ на луговыхъ участкахъ произведенъ былъ въ 14 мѣстахъ. Высѣвались преимущественно красный клеверъ и ти-мофеевка, затѣмъ люцерна французская и костеръ безостый, отчасти бѣлый клеверъ и эспарцетъ. Всего травой занято было на разнаго рода участкахъ 14 дес. 1197 кв. сажень. Мелкіе посѣвы травъ на приусадебныхъ участкахъ и въ садахъ оказываются почти всюду удач-ными, но опыты съ перенесеніемъ клевера на полевые участки не дали пока въ сергачскомъ уѣздѣ положительныхъ результатовъ. Продажа сѣмянъ травъ изъ склада понемногу увеличивается (на 25 р. въ 1902 г. и на 107 р. въ 1903 г.). Наблюденіе уѣзднаго агронома склоняютъ къ предпочтенію посѣва травъ по яри посѣву по озими.

Что касается показательныхъ участковъ съ улучшенными сѣме-нами и съ искусственными минеральными удобреніями, то неблаго-пріятное засушливое лѣто отчетнаго года повело большей частью къ отрицательнымъ результатамъ; тѣмъ не менѣе сѣмена льна и яровой пшеницы настолько уже зарекомендовали себя, что неудача одного года значеніе этихъ сѣмянъ, какъ посѣвнаго матеріала, подорвать не-можетъ. Обороты сельскохозяйственныхъ складовъ въ г. Сергачѣ и с. Гагинѣ выразились въ суммахъ: 6422 руб. и 1278 р. Гагинскій складъ былъ только что отсроенъ въ 1903 году. Значительно подвинулась

впередъ продажа двухкорпусныхъ плуговъ, вѣялокъ—сортировокъ и ручныхъ молотилокъ, о чемъ свидѣтельствуемъ слѣдующая табличка.

Продано изъ складовъ	въ 1902 г.	въ 1903 г.
Плуговъ двухкорпусныхъ . . . . .	40 шк.	89 шт.
Вѣялокъ—сортировокъ . . . . .	16 „	38 „
Ручныхъ молотилокъ . . . . .	7 „	19 „

*Арзамасскій уѣздъ.* Показательныя участки по травосѣянію на поляхъ у крестьянъ оказались большей частью въ отчетномъ году неудовлетворительными вслѣдствіе засухи. Имѣя въ виду, что у землевладѣльцевъ, введшихъ клеверъ въ сѣвооборотъ (у Ф. А. Тархова и на хуторѣ Понетаевского монастыря), клеверъ, не смотря на засуху, далъ около 200 пудовъ сѣна съ десятины, агрономъ г. Жилинскій объясняетъ плохіе результаты у крестьянъ отведеніемъ подъ клеверъ самыхъ плохихъ земель. Интересенъ опытъ посѣва тимофеевки по расчищенному кочкарнику въ долину р. Теши въ с. Водоватовѣ. Кочкарникъ, по выравнинію кочекъ, проборонованъ былъ сильно осенью желѣзными боронами, а ранней весной 1902 г. была посѣяна тимофеевка по 3 десятинамъ; въ отчетномъ году съ этаго пространства крестьяне въ два укоса сняли около 1400 пудовъ отличнаго сѣна.

Опыты съ искусственными туками—фосфоритной и костяной мукой и томасовымъ шлакомъ подъ рожь посѣва 1902 г. оказались большей частью удачными: мѣстами эффектъ получился болѣе чѣмъ отъ навоза. Въ 1903 году заложено 10 показательныхъ участковъ съ искусственными удобрениями.

Изъ показательныхъ полей продолжали дѣйствовать въ 1903 г. Пановское и Костянское. На первомъ высѣвалась пановская рожь и пшеница саксонка; рожь дала порядочный урожай, не смотря на вымочки и неудобренный загонъ (6 четвертей съ дес.), — вдвое противъ мѣстной; пшеница хотя и плохо уродилась, но зерно получилось отличное. Въ Костянкѣ разница между десятинами, обработанными сравнительно плугомъ и сохой, оказалась въ пользу плуга, примѣненія котораго повысило урожай на 200 сноповъ съ десятины противъ сошной обработки.

Арзамасскій агрономъ энергично занимался демонстраціей крестьянскаго плуга по уѣзду, благодаря чему впервые были куплены плуги въ селенія: Смирново, Костянку, Протопоповку и другія.

*Ардатовскій уѣздъ.* Показательныхъ участковъ по травосѣянію въ отчетномъ году устроено было 24, а по улучшенію луговъ—4, причемъ на послѣднихъ участкахъ въ двухъ случаяхъ была произведена



бороньба и посѣвъ травъ, въ одномъ случаѣ—срѣзываніе кочекъ и бороньба и въ одномъ случаѣ—перепашка дуга. Клеверные участки 1902 г., не смотря на засуху, дали средніе укосы.

Испытанія минеральныхъ удобреній подъ рожь урожая 1904 г. произведены были въ 29 селеніяхъ, у 44 лицъ, въ 55 комбѣнаціяхъ, изъ которыхъ: опытовъ съ томасовымъ шлакомъ приходилось 25, съ костяной мукой 17, томасовымъ шлакомъ и суперфосфатомъ вмѣстѣ—4, съ фосфоритомъ—4, съ каинитомъ—2, съ однимъ суперфосфатомъ—2 и съ полнымъ удобреніемъ по Вагнеру 1 опытъ. Изъ десяти селеній, въ которыхъ опыты были заложены въ 1902 году подъ рожь урожая 1903 г., лишь въ двухъ селеніяхъ туки не оказали никакого дѣйствія, въ 2 оказала дѣйствіе лишь селитра, но зато въ остальныхъ 6-ти всѣ туки (каинитъ, фосфоритъ, томасовъ шлакъ и костяная мука) дали прекрасные результаты.

*Горбатовскій уѣздъ.* Новыхъ участковъ по травосѣянію устроено было 32, въ 12 селеніяхъ. Не смотря на засуху, всходы клевера на большей части новыхъ участковъ вышли удовлетворительными и лишь на нѣкоторыхъ рѣдки, тощи и ненадежны. На участкахъ 1901 и 1902 года произведены были покосы, давшіе отъ 100 до 200 пудовъ сѣна по расчету на десятину.

Результаты испытаній фосфорнокислыхъ удобреній подъ рожь урожая 1903 года оказались благоприятными: урожай увеличился въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раза въ полтора (по количеству сноповъ); только въ с. Наговицинѣ костяная мука и фосфоритъ не оказали дѣйствія; въ с. Ясенцахъ эффектъ дала лишь костяная мука, фосфоритъ же не оказалъ дѣйствія. Оцѣнку результатовъ пришлось производить лишь по внѣшнему виду ржи, вслѣдствіе затруднительности для крестьянъ обмолачивать сборъ съ каждой дѣлянки особо. Въ 1903 г. заложены новые опыты удобренія подъ рожь въ количествѣ 8, въ 5 селеніяхъ, съ фосфоритной и костяной мукой и съ томасовымъ шлакомъ.

Изъ улучшенныхъ сѣмянъ распространялись: овесъ шведскій и пшеница безостая (саксонка).

Для распространенія свѣдѣній о борьбѣ съ вредителями садоводства раздавались въ большомъ количествѣ таблицы Ячевскаго. Этими таблицами снабжены были и всѣ агрономы для раздачи ихъ населенію.

*Нижегородскій уѣздъ.* Въ 20 селеніяхъ засеяно было травами 30 мелкихъ участковъ. Между прочимъ на  $1\frac{1}{2}$  дес. въ д. Павловкѣ высѣяна была смѣсь французскаго райграса, шведскаго и краснаго клеверовъ и тимофеевки; такая смѣсь сдѣлана въ предположеніи болѣе долгаго пользованія покосомъ, чѣмъ при культурѣ смѣси только клевера съ

тимофеевкой. Въ д. Старой Пунерѣ общество отвело для травосѣянія 5 дес. отдаленной отъ усадьбы и малоплодородной земли; участокъ занятъ смѣсью райграса французскаго, клевера и тимофеевки, съ предположеніемъ пользоваться укосами года 3—4.

Какъ всходы отчетнаго года, такъ и ростъ травъ на прежнихъ участкахъ были неудовлетворительны; однако, въ д. Буграхъ на 11 дес. общественной земли, засѣянныхъ травами въ 1902 году, получился урожай сѣна примѣрно въ 150 пуд. на дес., не считая вторыхъ укосовъ, снятыхъ нѣкоторыми крестьянами. Въ д. Комаровой предпринято улучшение лугового участка, съ котораго былъ снятъ дернъ для надобностей желѣзной дороги. На 3 дес. произведено удобреніе костяной мукой подъ рожь; весной по озими была высѣяна смѣсь травъ.

Опыты съ минеральными удобрениями почти совершенно не удались. Рожь, удобренная въ 1902 г. костяной мукой и фосфоритомъ, весной выдавалась густотой и темной окраской, но къ созрѣванію, вслѣдствіе засухи, различія сгладились и урожай получился одинаково плохой—по удобренію и безъ удобренія. Однако, имѣются и благоприятные отзывы о дѣйствіи фосфорита и костяной муки, а именно отъ крестьянина д. Березовки о дѣйствіи фосфорита и отъ священника с. Лукина о костяной муку, по которой урожай сравнился съ урожаемъ по навозу.

Изъ улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ распространились: овесъ шатловскій и шведскій, пшеница безостая (саксонка) и лепъ долгунецъ.

Въ садахъ были сдѣланы опрыскиванія деревьевъ парижской зеленью (въ Доскинѣ и Печорахъ).

*Княгининскій и Васильскій уѣзды.* Въ княгининскомъ уѣздѣ въ 1903 году заложено 11 показательныхъ участковъ, удобренныхъ костяной и фосфоритной мукой подъ рожь. Въ васильскомъ уѣздѣ устроенъ былъ одинъ участокъ съ удобреніемъ костяной мукой подъ рожь. Агрономъ поступилъ на мѣсто лишь лѣтомъ.

---



# ЦИФРОВЫЙ ОТЧЕТЪ

по складамъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ  
и удобрительныхъ туковъ.

за 1903 годъ.

## ПАССИВЪ.

Счетъ входящаго баланса на 1 января 1903 г.) № 1.

Долги.		
По счету Губернской Управы . . . . .	105446 31	
„ „ разныхъ мелкихъ поставщиковъ . . . . .	5003 89	
„ „ орудій на комиссиі . . . . .	2025 46	
„ „ барыша и убытка . . . . .	1945 60	
„ „ артельщика Сорокина . . . . .	167 81	
„ „ прибыли 1902 г. . . . .	4077 75	
„ „ Посседа . . . . .	3157 48	
„ „ Работника . . . . .	6932 57	
„ „ Липгарта . . . . .	4304 44	
„ „ Ковалева . . . . .	2936 15	
ИТОГО . . . . .		135997 46

## АКТИВЪ.

Имѣлось имущества.		
По счету центрального оклада . . . . .	10860 09	
„ „ обязательствъ къ полученію . . . . .	36862 60	
„ „ волостныхъ правленій по операціи съ мелкими орудіями . . . . .	19575 29	
„ „ Григорьевской школы . . . . .	1035 68	
„ „ агрономическихъ пунктовъ . . . . .	4631 62	
„ „ опытного поля . . . . .	4 10	
„ „ отпуска сѣмянъ на услов. возврата . . . . .	99 05	
„ „ орудій въ пути . . . . .	286 —	
„ „ заборщиковъ и доверителей . . . . .	4633 85	
„ „ Гаганскаго склада . . . . .	181 61	
„ „ Мурашкинскаго склада . . . . .	2219 16	
„ „ Починковскаго „ . . . . .	1873 26	
„ „ Павловскаго „ . . . . .	311 73	
„ „ Семеновскаго „ . . . . .	6870 41	
„ „ Воскресенскаго „ . . . . .	5391 09	
„ „ Балахинскаго „ . . . . .	3332 67	
„ „ Обуховскаго „ . . . . .	996 22	
„ „ Лысковскаго „ . . . . .	5922 90	
„ „ Сергачскаго „ . . . . .	4750 45	
„ „ Арзамасскаго „ . . . . .	8808 16	
„ „ Лукояновскаго „ . . . . .	1475 19	
„ „ Княгининскаго „ . . . . .	4117 27	
„ „ Ардатовскаго „ . . . . .	4244 26	
„ „ Константиновск. „ . . . .	1677 37	
„ „ Уваровскаго „ . . . . .	5821 68	
„ „ Износкова . . . . .	15 75	
ИТОГО . . . . .		135997 46



— 14 —

## Счетъ Губернской Управы № 2.

Поступило въ возвратъ долга . . . . .	68276 90	—	
Осталось . . . . .	114527 84 <sup>(*)</sup>	—	
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	182804 74

<sup>(\*)</sup> По отчету бухгалт. отд. значится 114315 р. 70 к., такъ какъ изъ по счету склада земледѣльческихъ орудій ошибочно кредитовано 312 р. 74 к. (158 р. 37 к.) и 100 р., поступившее изъ Гагинскаго склада, вошло въ другой счетъ.

## Счетъ центральнаго склада № 3.

Состояло въ наличности сельско-хозяйственныхъ предметовъ . . . . .	10860 9		
Поступило ихъ . . . . .	71479 70		
Начислено прибыли . . . . .	6122 33	88462 03	
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	88462 03

## Счетъ Гагинскаго склада № 4.

Оставалось . . . . .	—	—	181 61
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Сергачскаго склада . . . . .	922 11		
„ Лукояновскаго „ . . . . .	1939 50		
„ Ташина завода . . . . .	280 —	3141 61	
Прибыль . . . . .	—	—	11 7

— 15 —

Состояло въ долгу за агрономическимъ отдѣленіемъ . . .	105446 31		
Вновь отпущено ему: кассою . . . . .	72547 р. 12 к.		
кустарн. издѣл. . . . .	2090 р. 50 к.		
прибылью . . . . .	2500 р. — к.		
канцеляр. принад. . . . .	220 р. 81 к.	77358 43	182804 74
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	182804 74

Продано матеріаловъ . . . . .	12812 35		
Передано: въ волостныя правленія . . . . .	976 р. 82 к.		
„ уѣздныя склады . . . . .	61943 р. 53 к.	62920 35	
Скуплено . . . . .	1028 96	76761 66	
Осталось . . . . .	—	—	11700 37
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	88462 3

## Счетъ Гагинскаго склада № 4.

Передано: губернской управѣ наличными . . . . .	748 26		
„ „ „ обязательств. . . . .	853 55		
„ въ Сергачскій складъ матеріал. . . . .	193 30		
„ „ Уваровскій „ „ . . . . .	140 79		

# Счетъ Гагинскаго сада № 4.

			Израсходовано складомъ:			
			за счетъ смѣтныхъ суммъ на показат. уч. . . . .	279		
			„ „ прибыли-убытка: на канцел. приважд. . . . .	252		
			„ „ „ „ вознагражд. завѣд. . . . .	80 12		
			„ „ „ „ разный расходъ . . . . .	5 62	2026 16	
			Осталось . . . . .	—	1908 13	
БАЛАНСЪ . . . . .			БАЛАНСЪ . . . . .	—	3334 29	

# Счетъ Павловскаго сада № 5.

Оставалось . . . . .			311	Передано: губернской управѣ: наличными . . . . .	206 17		
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:				„ „ обязательствъ . . . . .	41 95		
изъ Центрального склада . . . . .			530 01	Центральному складу матеріал. . . . .	167 34		
съ агрономическихъ пунктовъ . . . . .			15	Кустарному отдѣленію „ . . . . .	47 60		
Получено въ уплату по обязательству . . . . .			65 45	на агрономическ. пункты „ . . . . .	19 50		
Прибыль . . . . .			—	610	Изддержано: за счетъ смѣтныхъ суммъ:		
			3	на травосѣяніе . . . . .	100 р. 09 к.		
				„ удобрения . . . . .	22 р. 42 к.		
				„ улучш. хлѣбн. сѣмена . . . . .	6 р. 73 к.	129 24	
				„ за сч. барыша-убытка:			
				на почтов. расх. . . . .	1 р. 69 к.		
				провѣсь . . . . .	2 р. 24 к.		
				пониженіе стоимости . . . . .	11 р. 75 к.	15 68	627 48
				Осталось . . . . .	—	—	298 27
БАЛАНСЪ . . . . .			925 7	БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	925 75



Счетъ Почини

Оставалось . . . . .	—	—	1873
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Центральнаго склада . . . . .	2122	36	
„ Арзамасскаго „ . . . . .	23	46	
Получено: %/о/о . . . . .	2	52	
„ въ уплату долга по обязательствамъ . . . . .	33	84	2182
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	4055

Счетъ Б.-Мураши

Оставалось . . . . .	—	—	2219
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	2219

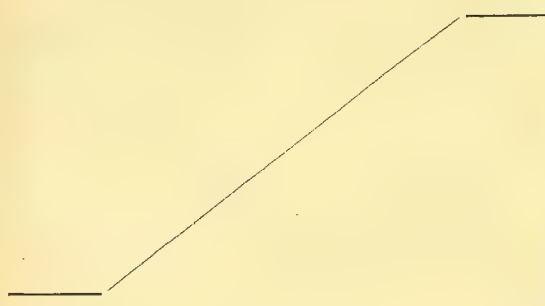
скаго склада № 6.

Передаю: губернской управѣ наличными . . . . .	929	95		
„ „ „ обязательствами . . . . .	285	14		
„ въ волостн. правл. мелкихъ орудій . . . . .	989	30		
Списано за сч. барыша-убытка:				
пониженіе стоимости орудій 59 р. 84 к.				
„ почтовыхъ . . . — р. 28 к.				
вознаград. завѣдующ. . 22 р. 86 к.				
расходъ по складу . . . 1 р. 55 к.	84	53	2288	92
Убытокъ . . . . .	—	—	14	24
Осталось . . . . .	—	—	1752	28
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	4055	44

скаго склада № 7.

Передаю опытному полю сѣмянъ . . . . .	8	83		
„ Обуховскому хутору возовые вѣсы . . . . .	175	—		
Утеряно сѣмянъ . . . . .	1	39	185	22
Осталось . . . . .	—	—	2033	94
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	2219	16

Счетъ Семенов

Оставалось . . . . .	—	—	6870 41
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Центрального склада . . . . .	8308 58		
съ агрономическихъ пунктовъ . . . . .	6 50		
Получено %/о/о . . . . .	4 99		
„ „ въ уплату по обязательствамъ . . . . .	30	8350 7	
Прибыль . . . . .	—	—	294 51
			
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	15514 09

Счетъ Воскресен

Оставалось . . . . .	—	—	5391 09
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ волостн. правл. . . . .	427 46		
отъ П. П. Зубова . . . . .	1260		
изъ Лысковскаго склада . . . . .	163 75		

скаго склада № 8.

Передано губернской управѣ наличными . . . . .	4029 52		
въ волостныя правленія мелкихъ орудій . . . . .	431 20		
на агрономическіе пункты . . . . .	73 90		
въ центральный складъ . . . . .	123 50		
Списано за счетъ смѣтныхъ суммъ:			
на травосѣяніе . . . . . 475 р. 25 к.			
сѣмянъ хлѣбныхъ растений 21 р. 80 к.			
удобрение . . . . . 45 р. 78 к.			
огородныхъ сѣмянъ . . . . . 10 р. 97 к.			
пчеловодство . . . . . 29 р. 68 к.	583 48		
„ за сч. барыша-убытка:			
мелкія издержки . . . . . 14 р. 94 к.			
скинуто . . . . . — р. 75 к.	15 69		
Получено съ Лебедева по обязательству . . . . .	5 20		
Зачтенъ задатокъ Потопаева . . . . .	20	5282 49	
Недочетъ . . . . .	—	899 76	
Осталось . . . . .	—	9332 74	
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	15514 99

скаго склада № 9.

Передано губернской управѣ наличными . . . . .	5265	—	
„ въ волостныя правленія . . . . .	618 30		
Списано за сч. смѣтныхъ суммъ:			
на травосѣяніе . . . . . 184 р. 37 к.			
„ удобрение . . . . . 19 р. 80 к.			
„ скидку съ цѣны хлѣбн. сѣмянъ 98 р. 14 к.	312 31		



— 22 —

## Счетъ Воскресенскаго склада № 9.

Поступило изъ Центрального склада . . . . .	4239	37	
съ агрономическихъ пунктовъ . . . . .	7	50	
отъ г. Фокачева . . . . .	1100	—	
Получено %/о/о . . . . .	59	81	
„ за прокатъ . . . . .	4	5	
„ гербовыхъ марокъ . . . . .	15	—	
Провозъ овса . . . . .	253	80	7530 74
Прибыль . . . . .	—	—	220 88
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	13142 71

— 23 —

## Списано за сч. результата:

почтовые и канцелярск. расходы . . . . .	21	р. 86	к.		
вознаграждение завѣдующему . . . . .	92	р. 66	к.		
аренда склада . . . . .	80	р. 60	к.		
понижение стоимости орудій . . . . .	31	р. 22	к.		
расходъ по складу . . . . .	27	р. 75	к.		
разѣзды приказчика . . . . .	—	р. 75	к.		
карауль склада . . . . .	2	р. 60	к.	257	44 6443 05
Осталось . . . . .	—	—		—	6699 66
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—		—	13142 71

## Счетъ Обуховскаго склада № 10.

Оставалось . . . . .	—	—	996 22
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Центрального склада . . . . .	606	85	
„ Мурашкинскаго „ . . . . .	175	—	
Получено въ уплату долга по обязательствамъ . . . . .	15	—	
Прибыль . . . . .	10	1	806 86
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	1803 8

Передано губернской управѣ обязательствами . . . . .	211	80	
„ Григорьевской школѣ деньгами . . . . .	400	—	
Уплачено въ вознаграждение завѣдующему . . . . .	5	—	616 80
Осталось . . . . .	—	—	1186 28
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	1803 8

## Счетъ Лукояновскаго склада № 11.

Оставалось . . . . .	—	—	1475
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Центральнаго склада . . . . .	6172	01	
„ Арзамасскаго „ . . . . .	293	15	
Приобрѣтено непосредственно . . . . .	392	95	
Получено въ уплату долга по обязательствамъ . . . . .	192	29	
Получено %/о/о . . . . .	18	28	7068
<hr/>			
<hr/>			
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	8543

Передано: губернской управѣ наличными . . . . .	1362	2	
„ „ „ обязательствами . . . . .	659	24	
„ въ водостныя правленія мелкихъ орудій . . . . .	321	15	
„ В. А. Горинovu . . . . .	264	50	
„ г. Мессингу . . . . .	162	—	
„ Гагинскому складу . . . . .	1939	50	
„ на агрономическія пункты . . . . .	7	30	
Значится задатка . . . . .	18	—	4733 71
<hr/>			
Списано за счетъ барыша-убытка:			
за помѣщеніе склада . . . . .	50	р. — к.	
за пониженіе стоимости орудій . . . . .	71	р. 57 к.	
жалов. приказчику . . . . .	85	р. — к.	
порча сѣмянъ . . . . .	7	р. 87 к.	
расходъ по складу . . . . .	3	р. 50 к.	
почтовый расходъ . . . . .	2	р. 10 к.	220 4
<hr/>			
Списано за сч. смѣтн. суммъ:			
на травосѣяніе . . . . .	29	р. 86 к.	
на культуры улучшен. сѣмянъ . . . . .	5	р. 54 к.	35 40
<hr/>			
Уплочено за орудія, приобретенныя непосредственно . . . . .	—	—	392 95
Дефицитъ (благодаря уплаты таможи. пошлин. въ 178 р.) . . . . .	—	—	128 30
Осталось . . . . .	—	—	3033 47
<hr/>			
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	8543 87



## Счетъ Д.-Константинов

Оставалось . . . . .	—	—	1677 37
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Центрального склада . . . . .	2074	29	
„ Арзамасскаго „ . . . . .	107	22	
„ Уваровскаго „ . . . . .	211	50	
„ Княгининскаго „ . . . . .	172	—	
отъ г. Ладыженскаго . . . . .	220	—	
Получено въ уплату долга по обязательствамъ . . . . .	104	51	2889 52
Прибыль . . . . .	—	—	37 19
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	4604 8

## Счетъ Ардатов

Оставалось . . . . .	—	—	4244 26
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Центрального склада . . . . .	45	64	
„ Арзамасскаго „ . . . . .	4462	78	
съ агрономическихъ пунктовъ . . . . .	32	92	
изъ волостныхъ правлений . . . . .	55	80	
Получено въ уплату по обязательствамъ . . . . .	207	48	4804 62
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	9048 88

## скаго склада № 12.

Передано: губернской управѣ наличными . . . . .	1495	23	
„ „ „ обязательствами . . . . .	124	20	
„ на агрономическіе пункты . . . . .	51	10	
„ въ Арзамасскій складъ . . . . .	72	90	
„ „ Центральный „ . . . . .	94	18	
„ Нижегородской уѣздной земской управѣ . . . . .	343	74	
Списано за счетъ прибыли-убытка:			
проѣсъ и пониженіе стоимости орудій . . . . .	17	02	2198 37
Осталось . . . . .	—	—	2405 71
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	4604 8

## скаго склада № 13.

Передано губернской управѣ наличными . . . . .	1391	99	
„ „ „ обязательствами . . . . .	684	26	
„ волостнымъ правленіямъ мелкихъ орудій . . . . .	583	15	
„ Арзамасскому складу . . . . .	147	30	
Списано за счетъ смѣтныхъ суммъ:			
на травосѣяніе . . . . . 150 р. 80 к.			
огородныхъ сѣмянъ . . . . . 5 р. 84 к.			
удобрений . . . . . 180 р. 74 к.			
улучш. хлѣбн. сѣмянъ . . . . . 41 р. 58 к.			378 93
„ за сч. прибыли-убытка:			
на почтово-телегр. расх. . . . . 11 р. 69 к.			
расходъ по складу . . . . . 22 р. 57 к.			
проѣсъ и прочетъ . . . . . 24 р. 86 к.			
пониженіе стоимости оруд. . . . . 8 р. 97 к.			
Убытокъ . . . . .	68	9	3253 72
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	1872
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	9048 88

Счетъ Княгинин

Оставалось . . . . .	—	4117 27
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:		
изъ Центрального склада . . . . .	32 22	
„ Лыковского „ . . . . .	1767 37	
съ агрономическихъ пунктовъ . . . . .	128 09	
Получено въ уплату долга по обязательствамъ . . . . .	309 57	2237 25
БАЛАНСЪ . . . . .		
	—	6354 52

скаго склада № 14.

Передано въ губернскую управу наличными . . . . .	730 --	
„ „ „ „ „ обязательствами . . . . .	277 88	
„ „ „ „ „ склады . . . . .	1888 39	
„ „ „ „ „ волостныя правленія . . . . .	111 60	
„ Княгининской управѣ . . . . .	37 80	
„ Чегодаеву на прокатъ . . . . .	109 50	
„ В. А. Инсарскому . . . . .	53 92	
Списано за сч. смѣтныхъ суммъ:		
на травосѣяніе . . . . .	2 р. 87 к.	
„ улучш. хлѣбн. сѣмян. . . . .	5 р. 55 к.	
огородныхъ сѣмянъ . . . . .	9 р. 63 к.	
удобреній . . . . .	26 р. 97 к.	45 02
„ за сч. барыша-убытка:		
пониженіе стоим. орудій . . . . .	12 р. 60 к.	
протѣсъ . . . . .	5 р. 90 к.	
расходъ по складу . . . . .	9 р. 33 к.	
канцел. и почтов. расходы . . . . .	3 р. 4 к.	
въ инвентарь склада . . . . .	12 р. 50 к.	43 37
На сч. Дружкина . . . . .	217 68	
„ „ Цибина . . . . .	93 91	3109 07
Убытокъ . . . . .	—	143 28
Осталось . . . . .	—	3102 17
БАЛАНСЪ . . . . .	—	6354 52



[illegible]

## Счетъ Лысковъ

Оставалось . . . . .	—	—	5922
Поступило сельскохозяйственных предметов:			
изъ Центрального склада . . . . .	13995	83	
„ Сергачского „ . . . . .	125	47	
„ Квягининского „ . . . . .	135	34	


скаго склада № 15.

Передано: губернской управѣ наличными . . . . .	2673	13	
„ въ волостныя правленія . . . . .	220	16	
„ на агрономическія пункты . . . . .	288	66	
„ Балахнинской управѣ . . . . .	99	95	
„ въ Центральный складъ . . . . .	392	—	
Списано за сч. смѣтныхъ суммъ:			
на улучш. хлѣбн. <del>сѣмянъ</del> . . . . . 18 р. 13 к.			
„ травосѣяніе . . . . . 162 р. 61 к.			
„ удобреніе . . . . . 49 р. 69 к.			
„ садоводство . . . . . 66 р. 70 к.	297	13	
„ за сч. барыша-убытка:			
на почтовые о канц. расх. . . . . 3 р. 55 к.			
„ расходы по складу . . . . . 8 р. 40 к.			
въ инвентарь склада . . . . . 3 р. 5 к.			
на пониженіе стоим. орудій . . . . . 88 р. 24 к.			
проявъ и прочетъ . . . . . 42 р. 86 к.	146	10	
Осталось . . . . .	—	—	4117 11 5961 81
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	10078 92

скаго склада № 16.

Передано: въ губернскую управу личными . . . . .	3396 —
"      "      "      "      обязательствами . . . . .	1418 25
"      "      склады матеріалами . . . . .	6227 78
"      "      волостныя правленія . . . . .	740 01
Зачитаются задатки, полученныя губернской управою . .	121 55

# Счетъ Лысков

Поступило съ агрономическихъ пунктовъ . . . . .	50 76		
Получено въ уплату долга по обязательствамъ . . . . .	508 53	14815 93	
Прибыль . . . . .	—	123 32	
			
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	20862 15

# Счетъ Сергач

Оставалось . . . . .	—	—	4750 45
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Центрального склада . . . . .	4373 26		
„ Гагинскаго „ . . . . .	193 30		
„ Лысковскаго „ . . . . .	2279 78		

# скаго склада № 16.

Списано за сч. смѣтныхъ суммъ:			
на травосѣяніе . . . . .	54 р. 72 к.		
„ хлѣбныя сѣмена . . . . .	89 р. 45 к.		
„ удобренія . . . . .	89 р. 27 к.		
за помѣщеніе . . . . .	175 р. — к.		
жалованье рабочему . . . . .	90 р. — к.	498 44	
„ за сч. барыша-убытка:			
пониженіе стоим. орудій . . . . .	61 р. 04 к.		
ремонтъ склада . . . . .	14 р. 50 к.		
надержки по складу . . . . .	22 р. 76 к.		
отопленіе склада . . . . .	5 р. 20 к.		
почтово-телеграфн. расходы . . . . .	14 р. — к.		
на наемъ рабочаго . . . . .	10 р. — к.		
карауль . . . . .	7 р. 50 к.	135 —	
Уплачено за провозъ . . . . .	138 96	12675 99	
Осталось . . . . .	—	—	8186 16
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	20862 15

# скаго склада № 17.

Передано: губернской управѣ наличными . . . . .	4559 —		
„ „ „ обязательствами . . . . .	1622 70		
„ Гагинскому складу матеріалами . . . . .	922 11		
„ Лысковскому „ „ . . . . .	125 47		
„ на агрономическія пункты . . . . .	75 45		



Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Уваровскаго склада . . . . .	142	6	
„ Квягининскаго „ . . . . .	916	—	
„ волостныхъ правлений . . . . .	102	90	
съ агрономическихъ пунктовъ . . . . .	144	70	
Получено съ мастера Абустина въ погашеніе ссуды . . . .	20	—	
Въ возвратъ сѣмянъ, отпущенныхъ на условіяхъ возврата	4	50	
Въ уплату долга по обязательствамъ . . . . .	1366	07	9542 50
Приобрѣтено сельско-хозяйственныхъ предметовъ непо- средственно . . . . .	—	—	1218
Прибыль . . . . .	—	—	336 90
БАЛАНСЪ . . . . .			15848 00

## Счетъ Арзамасъ

Оставалось . . . . .	—	—	88081
Поступило сельскохозяйственных предметов:			
из Центрального склада . . . . .	10343	47	
от г. Ладыженского . . . . .	297	50	

сваго склада № 17.

Передано: въ волостныя правленія . . . . .	584 25		
„ Уваровскому складу . . . . .	274 20		
Получено губернской управою задатковъ . . . . .	151 —		
Списано за счетъ смѣтныхъ суммъ . . . . .			
на травосѣяніе . . . . . 271 р. 27 к.			
за показат. участки . . . . . 45 р. 57 к.			
огородныхъ сѣмянъ . . . . . 7 р. 10 к.			
хлѣбныхъ сѣмянъ . . . . . 48 р. 15 к.	372 09		
Списано за счетъ барыша-убытка:			
расходъ по складу . . . . . 22 р. 70 к.			
за страхованіе . . . . . 163 р. 75 к.			
пониженіе стоим. орудій . . . . . 78 р. 77 к.			
почтово-тел. и канц. расх. . . . . 4 р. 63 к.			
протѣсъ . . . . . 14 р. 54 к.	284 39		
за провозъ . . . . .	39 86	9010 52	
Уплатчено за сельско-хозяйственные предметы, приобретенныя непосредственно . . . . .	—	—	1218 11
Осталось . . . . .	—	—	5619 40
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	15848 03

скаго склада. № 18.

Передано: губернской управѣ наличными . . . . .	3334 38
"      "      "      обязательствами . . . . .	1067 15
Н. В. Шверину . . . . .	42 52
въ склады . . . . .	5388 76

Счетъ Арзамас

Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ Константиновск. " . . . . .	72	90	
" Княгининскаго " . . . . .	43	—	
" Уваровскаго " . . . . .	3	75	
" Ардатовскаго " . . . . .	147	30	
отъ кустарнаго отдѣла . . . . .	18	60	
отъ агрономическаго пункта . . . . .	25	30	
изъ волостныхъ правленій . . . . .	127	70	
Получено въ уплату долга по обязательствамъ . . . . .	675	17	
Получено за удобренья, отпущенныя въ 1902 г. бесплатно . . . . .	78	71	11833 40
Приобрѣтено сельско-хозяйствен. предметовъ непосредств. . . . .	—	—	1075 01
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	21716 57

скаго склада № 18.

Передано: въ волостныя правленія . . . . .	1111	40	
Получено губернскаго управою въ задатокъ . . . . .	5	—	
Списано за счетъ смѣтныхъ суммъ:			
на травосѣяніе . . . . .	148	р. 46 к.	
хлѣбныхъ сѣмянъ . . . . .	133	р. 01 к.	
на показат. участки . . . . .	7	р. 20 к.	
удобренья . . . . .	66	р. 99 к.	
огородн. сѣмянъ . . . . .	22	р. 45 к.	
пров. саженц. въ Веракушп . . . . .	18	р. 85 к.	396 96
Списано за счетъ барыша-убытка:			
на почтов.-тел. и канц. расх. . . . .	9	р. 22 к.	
расходъ по складу . . . . .	28	р. 25 к.	
вознаград. завѣдующему . . . . .	129	р. 64 к.	
жалованіе сторожу . . . . .	10	р. — к.	
аренда склада . . . . .	100	р. — к.	
пониженіе стоимости орудій . . . . .	277	р. 22 к.	554 33
Уплачено за сельско-хозяйственные предметы, приобретенныя непосредственно . . . . .	—	—	1075 01
Дефицитъ, благодаря задаткамъ въ суммѣ 150 руб., поступившимъ въ 1902 г. . . . .	—	—	122 81
Осталось . . . . .	—	—	8618 25
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	21716 57



## Счетъ Уваров

Оставалось . . . . .	—	—	5821 68
Поступило сельско-хозяйственныхъ предметовъ:			
изъ центрального склада . . . . .	2574 15		
„ Лыковского „ . . . . .	1458 18		
„ Арзамасскаго „ . . . . .	502 15		
„ Княгининскаго „ . . . . .	122 5		
„ Сергачскаго „ . . . . .	274 20		
„ Гагинскаго „ . . . . .	140 —		
„ агрономическихъ пунктовъ . . . . .	63 15		
„ волостныхъ правлений . . . . .	13 87		
Получено %/о . . . . .	34 10		
„ въ уплату долга по обязательствамъ . . . . .	1713 61	6895 46	
Приобрѣтено непосредственно сельско-хозяйственныхъ предметовъ и лѣса . . . . .	—	482 17	
Прибыль . . . . .	—	273 94	
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	13473 25

## Свѣдѣнія по изготовленію кустаряжи

Состояло за мастерами . . . . .	416 83		
Отпущено имъ:			
матеріаломъ . . . . .	1157 99		
деньгами . . . . .	1437 16	3011 98	
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	3011 98

## скаго склада № 19.

Передано въ губернскую управу наличными . . . . .	3800 —		
„ „ „ „ обязательствами . . . . .	1811 93		
„ „ склады . . . . .	306 51		
Зачитается задатокъ, полученный управою . . . . .	465 —		
Списано за сч. смѣтныхъ суммъ:			
— жалованіе рабочему . . . . .	100 р. — к.		
на травосѣяніе . . . . .	15 р. 41 к.		
„ удобреніе . . . . .	1 р. 50 к.	116 91	
Списано за сч. результата:			
пониженіе цѣнъ орудій . . . . .	21 р. — к.		
страховъ склада . . . . .	163 р. 17 к.		
проеѣздъ . . . . .	2 р. 77 к.		
вознагражд. за вѣд. . . . .	151 р. 16 к.		
на почтов. тел. и канц. расх. . . . .	28 р. 38 к.		
на мелкій расходъ . . . . .	8 р. 70 к.	375 18	6935 53
Уплочено за сельско-хозяйственные предметы и лѣсъ, приобретен. непосредственно . . . . .	—	—	482 17
Осталось . . . . .	—	—	6055 55
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	13473 25

## вѣялокъ для Уваровскаго склада.

Поступило отъ мастеровъ 85 вѣялокъ . . . . .	2273 —		
деньгами за лѣсъ . . . . .	381 49		
обратно матеріаловъ . . . . .	5 25	2659 74	
Осталось за мастерами . . . . .	—	—	352 24
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	3011 98

— 40 —

## Счетъ орудій на комисіи № 20.

Возвращено орудій . . . . .	166	32		
Уплачено за проданныя орудія . . . . .	1610	4		
Скинуто со счетовъ . . . . .	95	80	1902	18
Осталось . . . . .	—	—	1101	83
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	3003	98

## Счетъ обязательствъ къ полученію № 21.

Состояло въ долгу по обязательствамъ . . . . .	36862	60		
Вновь поступило ихъ . . . . .	12423	62		
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	49286	22

## Счетъ процен

Перечислено въ прибыль . . . . .	—	—	878	01
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	878	01

## Счетъ агрономическихъ пунктовъ № 23.

Состояло на пунктахъ орудій и машинъ . . . . .	—	—	4631	62
Вновь отпущено ихъ . . . . .	—	—	515	90
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	5147	52

— 41 —

Состояло комиссіонныхъ сельско-хозяйственныхъ предм. . . . .	—	—	2025	46
Поступило . . . . .	—	—	978	53
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	3003	99

## Счетъ обязательствъ къ полученію № 21.

Получено въ уплату . . . . .	—	—	12386	58
Осталось въ долгу . . . . .	—	—	36899	64
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	49286	22

## Счетъ процен

Начислено . . . . .	—	—	878	01
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	878	01

## Счетъ агрономическихъ пунктовъ № 23.

Выручено за прокатъ . . . . .	103	85		
Получено обратно орудій и машинъ . . . . .	375	31	479	16
Осталось на пунктахъ . . . . .	—	—	4668	36
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	5147	52



— 42 —

## Счетъ агронома

Н. О. Тархова № 24.

Послано матеріаловъ . . . . .	—	—	184 28
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	184 28

## Счетъ отпуска сѣмянъ на усло

Состояло за землевладѣльцами . . . . .	—	—	99 05
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	99 05

## Счетъ Ляхов

Отпущено Тимофеевки . . . . .	—	—	5 50
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	5 50

## Счетъ орудій

Уплачено управою . . . . .	—	—	180 80
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	180 80

## Счетъ Таши

Осталось . . . . .	—	—	280 —
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	280 —

— 43 —

Н. О. Тархова № 24.

Осталось . . . . .	—	—	184 28
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	184 28

## вѣхъ возврата № 25.

Поступило въ возвратъ . . . . .	—	—	4 50
Осталось . . . . .	—	—	94 55
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	99 5

## ской колоніи № 26:

Осталось . . . . .	—	—	5 50
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	5 50

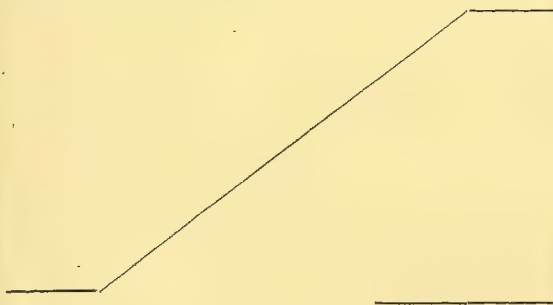
## въ пути № 27.

Осталось . . . . .	—	—	180 80
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	180 80

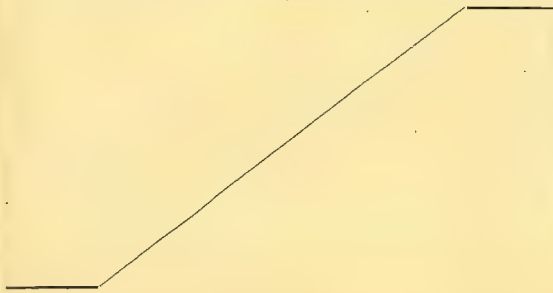
## завода № 28.

Доставлено въ Гагинскій складъ 8-мъ льномянокъ . . . . .	—	—	280 —
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	280 —

## Счетъ операціи съ мелкими орудіями № 29.

Состояло въ долгу . . . . .	—	—	19575 29
Вновь отпущено орудій . . . . .	—	—	6687 33
			
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	26262 62

## Счетъ разныхъ

Уплачено: кассою . . . . .	21884 46		
материалами . . . . .	19 10		
скинуто . . . . .	450 7	22353 63	
На 1 января 1904 г. агрономическое отдѣленіе должно . . . . .	—	—	21975 56
			

## вими орудіями № 29.

Получено вырученныхъ отъ продажи . . . . .	9579 07		
Удержано волостн. правл.:			
а) въ вознагражденіе . . . . .	1048 р. 34 к.		
б) на пересылку денегъ и провозъ орудій . . . . .	32 р. 36 к.		
Сложено . . . . .	1 р. 5 к.	1081 75	
Получено орудій обратно . . . . .		720 15	
Сгорѣло и утеряно при пожарѣ . . . . .		40 87	
Скидываются ошибочно начисленные . . . . .		48 15	11470 59
Осталось въ долгу . . . . .	—	—	14792 03
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	26262 62

## поставщиковъ № 30.

Состояло въ долгу на 1 янв. 1903 г. . . . .	22318 78		
Въ теченіи 1903 г. образовался долгъ:			
Работнику . . . . .	1226 р. 01 к.		
Износкову . . . . .	4577 р. 45 к.		
Поссею . . . . .	2025 р. 71 к.		
Липгарту . . . . .	2461 р. 11 к.		
Ковалеву . . . . .	1101 р. 11 к.		
Новоторжской управѣ . . . . .	136 р. 50 к.		
Проскуракову . . . . .	241 р. 50 к.		
Аулю . . . . .	1271 р. 03 к.		
Бурмейстеру . . . . .	194 р. 79 к.		
Майфарту . . . . .	4587 р. 68 к.		



Въ теченіи 1903 г. образовался долгъ:			
Ленингу . . . . .	1561 р. 33 к.		
Мизаму . . . . .	45 р. 60 к.		
Вагнеру . . . . .	94 р. 80 к.		
Шрекенфуху . . . . .	1601 р. 20 к.		
Рослану . . . . .	6 р. 32 к.		
Беру . . . . .	1 р. — к.		
Головину . . . . .	— р. 91 к.		
Куломзвну . . . . .	6 р. — к.		
Пачкунову . . . . .	22 р. 90 к.		
Нобелю . . . . .	156 р. 75 к.		
Рязанскому заводу . . .	40 р. — к.		
Теплякову . . . . .	351 р. — к.		
Вортману . . . . .	300 р. — к.	22010	70
		44329	48
БАЛАНСЪ . . . . .		—	—
		44329	48

Счетъ заборщиковъ- довѣрителей № 31.

Получено кассой матеріалами и документами . . . . .	—	—	12306 31
Осталось . . . . .	—	—	3409 19
<hr/>			
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	15715 50

Счетъ недочета въ складахъ № 32.

По Книгининскому складу . . . . .	—	—	311	59
„ Семеновскому „ . . . . .	—	—	899	76
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	1211	35

Счетъ прибыли 1904 года

Къ перепосу на 1904 г. . . . .	—	—	4449	—
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	4449	—

Счетъ смѣтныхъ

Издержано за счетъ смѣты . . . . .	—	—	154	15
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	154	15

складахъ № 32.

Осталось . . . . .	—	—	1211	35
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	1211	35

(начисленной въ 1903 г.) № 33.

Прибыль, начисленная на непроданные сельско-хозяйствен- ные предметы . . . . .	—	—	4449	—
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	4449	—

суммъ № 34.

Осталось . . . . .	—	—	154	15
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	154	15



Счет барыша убытка № 35.

Страхование складовъ . . . . .	478 24	
Вознаграждение завѣдующихъ склад. . . . .	481 44	
Жалованье рабочему въ Лысковѣ . . . . .	20	
Сгорѣло мелкихъ орудій въ вод. правл. . . . .	40 87	
Вознаграждение волостнымъ правленіямъ . . . . .		
За продажу мелкихъ орудій . . . . . 1047 р. 42 к.		
На пересылку дѣвѣгъ и провозъ орудій . . . . . 34 р. 33 к.	1081 75	
Аренда за помѣщеніе складовъ . . . . .	230 60	
Утрата, провѣсъ и порча сѣмянъ . . . . .	199 87	
Провозъ мелкихъ орудій въ склады . . . . .	40 97	
Почтово-телегр., канцелярск. и типографск. работы . . . . .	222 92	
Пониженіе стоимости орудій . . . . .	1084 76	
Заготовка канторскихъ книгъ . . . . .	221 02	
Караулъ и отопленіе складовъ . . . . .	12 70	
Поѣздка на Ярославскую выставку . . . . .	17 75	
За работы въ складахъ . . . . .	20 53	
Ремонтъ складовъ . . . . .	14 50	
Списано въ инвентарь складовъ . . . . .	15 65	
Разныхъ мелкихъ расходовъ по складамъ . . . . .	182 63	
Жалованье приказчику Лукояновскаго склада . . . . .	85 —	
„ „ Балахнинскаго „ . . . . .	240 —	4691 20
Убытокъ по уѣзднымъ складамъ . . . . .	427 35	
Прибыль въ счетъ 1904 г. . . . .	4449	
Передано губ. управѣ . . . . .	2500 —	7376 35
Осталось . . . . .	—	2436 06
<b>БАЛАНСЪ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>14504 21</b>

Оставалось свободной прибыли отъ 1902 г. . . . .	—	—	1945 60
Начислено:			
а) прибыли за проданные въ 1903 г. сельско-хозяйственные предметы:			
по центральному складу . 6122 р. 33 к.			
„ уѣзднымъ складамъ . 1361 р. 37 к.	7483 70		
б) $\frac{1}{2}\%$ . . . . .	878 01		
Получено:			
На расходы по доставкѣ орудій . . . . .	19 65		
За прокатъ орудій . . . . .	4 5		
На почтовые расходы . . . . .	1 69		
Съ желѣзной дороги: за подмочку сѣмянъ . . . . .	13 50		
Переборъ . . . . .	20 26		
Скинуто г. Ладыевскимъ за пшеницу . . . . .	60 —	8480 86	
Перевозятся прибыль 1903 г., начисленная въ 1902 г. . . . .	—	—	4077 75
<b>БАЛАНСЪ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>14504 21</b>

## Счетъ исходяща

## АКТИВЪ.

Имѣлось имущества.		№№ счетовъ.
По счету центрального склада . . . . .	11700 37	3
„ „ Воскресенскаго „ . . . . .	6699 66	9
„ „ Сергачскаго „ . . . . .	5619 40	17
„ „ Уваровскаго „ . . . . .	6055 55	19
„ „ Лукояновскаго „ . . . . .	3033 47	11
„ „ Павловскаго „ . . . . .	298 27	5
„ „ Лысковскаго „ . . . . .	8186 16	16
„ „ смѣтныхъ суммъ . . . . .	154 15	34
„ „ обязательствъ . . . . .	36899 64	21
„ „ Константиновск. склада . . . . .	2405 71	12
„ „ агрономическихъ пунктовъ . . . . .	4668 36	23
„ „ Балахнинскаго склада . . . . .	5961 81	15
„ „ Починковскаго „ . . . . .	1752 28	6
„ „ Семеновскаго „ . . . . .	9332 74	8
„ „ Арзамасскаго „ . . . . .	8618 25	18
„ „ Ардатовскаго „ . . . . .	5776 14	13
„ „ Гагинекаго „ . . . . .	1305 13	4
„ „ операций съ мелкими орудіями . . . . .	14792 3	29
„ „ отпуска сѣмянъ на услов. возврата . . . . .	94 55	25
„ „ Обуховскаго склада . . . . .	1186 28	10
„ „ Мурашкинскаго склада . . . . .	2033 94	7
„ „ Княгининскаго „ . . . . .	3102 17	14
„ „ агронома г. Тархова . . . . .	184 98	24
„ „ Ляховской колоніи . . . . .	5 50	26
„ „ орудій въ пути . . . . .	280 80	27
„ „ недочета въ складахъ . . . . .	1211 35	32
„ „ заборщиковъ-довѣрителей . . . . .	3409 19	31
БАЛАНСЪ . . . .	144771 18	

## го баланса № 36.

## ПАССИВЪ.

Долги разнымъ лицамъ и учрежденіямъ.		№№ счетовъ.
По счету Губернской Управы . . . . .	114526 84	2
„ „ разнымъ поставщикамъ . . . . .	21975 85	35
„ „ орудій на комиссіи . . . . .	1101 83	20
„ „ барыша убытка . . . . .	2436 66	30
„ „ Тапшина завода . . . . .	280 —	28
„ „ прибыли 1904 г. . . . .	4449 —	33
БАЛАНСЪ . . . .	144771 18	



— 54 —

## С В Ъ Д Ъ Н І Е

о распределеніи цѣнностей по учрежденіямъ.

	Состояло на 1 января 1904 г.				Результатъ.		
	Матеріалъ по всѣмъ цѣнямъ.	Кассов.	Въ долгъ.	ИТОГО.	Прибыль.	Убытокъ.	
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	
1. Центральн. складъ . . .	11699 65	—	36899 64	48599 29	6122 3	—	
2. Лысковскій „ . . .	7951 36	9 17	225 63	8186 16	123 32	—	
3. Арзамасскій „ . . .	8031 12	425 —	162 13	8618 25	—	122 81	
4. Сергачскій „ . . .	5199 45	129 63	290 32	5619 40	336 90	—	
5. Уваровскій „ . . .	4953 02	188 4	562 25	6055 55	273 94	—	51 р. на ин- стерамъ.
6. Воскресенскій „ . . .	3671 12	49 65	2978 39	6699 66	220 88	—	
7. Починковскій „ . . .	1927 28	—	—	1927 28	—	14 24	
8. Ардатовскій „ . . .	5375 43	8 61	392 40	5776 44	—	18 72	
9. Лукояновскій „ . . .	2721 77	282 56	28 84	3033 47	—	128 30	
10. Семеновскій „ . . .	3559 54	56 24	5716 96	9332 74	294 51	—	
11. Д.-Константиновскій „ . . .	1856 67	424 35	124 09	2405 71	37 19	—	
12. Княгининскій „ . . .	2812 11	138 60	161 46	3102 17	—	143 28	
13. Павловскій „ . . .	282 47	16 80	—	298 27	3 56	—	
14. Обуховскій „ . . .	883 66	732 36	115 26	1731 28	10 1	—	
15. Гагинскій „ . . .	1306 13	—	—	1306 13	11 7	—	
16. Балахнинскій „ . . .	4275 60	—	1686 21	5961 81	49 99	—	
17. Мурашкинскій „ . . .	2208 94	—	—	2208 94	—	—	
	68717 32	2460 31	49686 92	120864 55	7483 40	427 35	
Въ волостныхъ управленіяхъ . . .	—	—	14792 3	14792 3	—	—	
На агрономич. пунктахъ . . .	4668 36	—	—	4668 36	—	—	
За Ляховской колоніей . . .	—	—	5 50	5 50	—	—	
Орудій въ пути . . . . .	280 80	—	—	280 80	—	—	
Сѣмьямъ, отпущенныхъ на усло- віяхъ возврата . . . . .	—	—	94 5	94 5	—	—	
По счету заборщ.-доѣзжихъ . . .	—	—	3409 19	3409 19	—	—	
Итого . .	73666 46	2460 31	67987 69	144114 48			
По сагоновъ, цѣнѣ . . . . .	69983 18						

— 55 —

Оборотъ складовъ земледѣльческихъ орудій въ 1903 г.

Названіе складовъ.	Матеріаловъ.		Общій расходъ.
	Продано.	Передаю.	
	РУБ.	РУБ.	РУБЦ.
1. Центральн. складъ . . . . .	19499	62920	82419
2. Семеновскій . . . . .	7353	629	7982
3. Сергачскій . . . . .	6422	1982	8403
4. Уваровскій . . . . .	6237	367	6604
5. Арзамасскій . . . . .	5928	6543	12471
6. Воскресенскій . . . . .	5277	618	5895
7. Лысковскій . . . . .	4862	5968	10830
8. Балахнинскій . . . . .	3103	1001	4104
9. Лукояновскій . . . . .	2853	2694	5547
10. Ардатовскій . . . . .	2462	730	3192
11. Д.-Константиновскій . . . . .	2085	562	2647
12. Гагинскій . . . . .	1278	339	1617
13. Обуховскій . . . . .	943	—	943
14. Княгининскій . . . . .	940	1701	2641
15. Починковскій . . . . .	882	989	1871
16. Павловскій . . . . .	171	234	405
	70295		

\*) Въ томъ числѣ отослано въ волостныя управленія на 6687 руб.

## Заборщики и доверители

(по текущим или открытым счетам).

	Долженъ (дебетъ).		И м ѣ т ѣ (кредитъ).	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Шверинъ Н. В. . . . .	2	52	—	—
Вавиловъ . . . . .	10	—	—	—
Горинъ В. А. . . . .	126	50	—	—
Фонъ-Вригъ М. С. . . . .	174	07	—	—
Кутлубицкй И. П. . . . .	2	10	—	—
Иноарскй В. А. . . . .	8	12	—	—
Ладыженскй Н. О. . . . .	60	—	—	—
Нижегородская уѣздная земская управа . . . . .	350	56	—	—
Садовскй А. Я. . . . .	64	—	—	—
Темашевское волостное правленіе . . . . .	161	—	—	—
Тарховъ О. А. . . . .	66	40	—	—
Г. Фрина . . . . .	—	—	25	—
Балахинская земская управа . . . . .	—	—	127	69
Одѣпенковъ . . . . .	—	—	3	66
Лялькинъ О. Л. . . . .	27	—	—	—
Степанова А. Н. . . . .	8	—	—	—
Абустинъ . . . . .	40	—	—	—
Игнатьевъ . . . . .	3	—	—	—
Остафьевъ Д. М. . . . .	—	—	10	—
Г. Ресина . . . . .	—	—	6	—
Павловъ П. Н. . . . .	—	—	125	—
Старостинъ . . . . .	7	30	—	—
Скुरдинъ К. Н. . . . .	61	70	—	—
Пафомовъ И. И. . . . .	2	8	—	—
Арзамасская земская управа . . . . .	2325	29	—	—
Кондратьева М. Л. . . . .	200	—	—	—
Троицкй свят. . . . .	39	—	—	—
Демидовъ А. А. . . . .	—	—	27	40
Куркинъ управл. г-жи Панютиной . . . . .	—	—	100	—
Павлова С. В. . . . .	—	—	52	—
Княгининская земская управа . . . . .	37	80	—	—
Чегодаевъ М. А. . . . .	109	50	—	—
Итого . . . . .	3885	94	476 3409	75 19
БАЛАНСЪ . . . . .	3885	94	3885	94

## С В Ѣ Д Ъ Н І Е

о количествѣ проданныхъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ.

	Въ первый 13 лѣтъ.		Въ отчетномъ 1903 г.		И Т О Г О .		НА СУММУ.	
	Экз.	Пуд.	Экз.	Пуд.	Экз.	Пуд.	Руб.	К.
Плугъ и запашниковъ . . . . .	3872	—	2208	—	6078	—	Въ 1890 г.	4225 98
Окучниковъ . . . . .	33	—	1	—	34	—	" 1891 "	2008 08
Бороны . . . . .	213	—	23	—	236	—	" 1892 "	5869 62
Сѣялокъ . . . . .	199	—	13	—	212	—	" 1893 "	8040 15
Жатвенныхъ машинъ . . . . .	219	—	14	—	233	—	" 1894 "	17156 67
Сѣяносеилокъ . . . . .	15	—	12	—	27	—	" 1895 "	16135 29
Копныхъ грабелъ . . . . .	87	—	6	—	93	—	" 1896 "	40479 57
Молотилокъ . . . . .	218	—	61	—	279	—	" 1897 "	43892 75
Вѣялокъ и сортировокъ . . . . .	935	—	178	—	1113	—	" 1898 "	52691 92
Сепараторовъ . . . . .	21	—	8	—	29	—	" 1899 "	77112 24
Маслобоекъ . . . . .	12	—	5	—	17	—	" 1900 "	74930 31
Корнерѣзовъ . . . . .	17	—	—	—	17	—	" 1901 "	80443 80
Куколотборниковъ . . . . .	9	—	—	—	9	—	" 1902 "	82526 —
Распашниковъ . . . . .	9	—	2	—	11	—	" 1903 "	70295 —
Зерносушилокъ . . . . .	6	—	—	—	6	—		
Косы . . . . .	180103	—	9917	—	190020	—		
Серповъ . . . . .	110191	—	8008	—	118199	—		
Молотковъ и бабокъ . . . . .	4077 п.	—	404	—	4481	—		
Осеялокъ . . . . .	61960	—	5457	—	66817	—		
Колеса для насадки косъ . . . . .	1812	—	1846	—	3670	—		
Львожалокъ . . . . .	53	—	84	—	87	—		
Углевъ . . . . .	35	—	25	—	60	—		
Минеральныхъ удобреній . . . . .	—	32587	—	5134	—	38021		
Сѣмена разныхъ . . . . .	—	44372	—	6269	—	50611		



## О Т Ч Е Т Ъ

о предприятияхъ на землѣ бывшаго Мурашкинскаго опытнаго поля.

С т а т ь и.	Состояло на 1-е января 1903 г.		Въ 1903 году.		Осталось на 1-е января 1904 г.	
			Приходъ.	Расходъ.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<b>I. Хозяйство.</b>						
<b>КАССА.</b>						
Состояло . . . . .	47	92	—	—	—	—
Поступило:						
отъ губернской управы . . . 1330 р. — к.	—	—	—	—	—	—
„ питомника . . . . . 167 р. 58 к.	—	—	1497	58	—	—
„ продажи продуктовъ . . . 351 р. 74 к.	—	—	—	—	—	—
за содержаніе казен. жеребцовъ . 105 р. — к.	—	—	—	—	—	—
въ возвратъ стаковой преміи . . 7 р. 33 к.	—	—	464	07	—	—
Израсходовано:						
на жалованье рабочимъ . . . . 263 р. 87 к.	—	—	—	—	—	—
„ освѣщеніе . . . . . 18 р. 64 к.	—	—	—	—	—	—
„ почтово-телеграфные и канцелярскіе расходы . . . . . 11 р. 40 к.	—	—	—	—	—	—
„ продовольствіе рабочимъ . . . 190 р. 33 к.	—	—	—	—	—	—
„ содержаніе сада и огорода . . 70 р. 19 к.	—	—	—	—	—	—
„ „ скота . . . . . 149 р. 25 к.	—	—	—	—	—	—
„ „ казенн. жеребцовъ . . . 23 р. — к.	—	—	—	—	—	—
„ страхованіе построекъ . . . 88 р. 42 к.	—	—	—	—	—	—
„ ремонтъ инвентаря . . . . . 52 р. 2 к.	—	—	—	—	—	—
„ волеводство . . . . . 112 р. 26 к.	—	—	—	—	—	—
„ ремонтъ построекъ . . . . . 28 р. 75 к.	—	—	—	—	—	—
„ газеты . . . . . 4 р. 15 к.	—	—	—	—	—	—
„ отопленіе . . . . . 120 р. — к.	—	—	—	—	—	—
„ содержаніе ученика . . . . . 29 р. — к.	—	—	—	—	—	—
передано питомнику . . . . . 816 р. 1 к.	—	—	—	—	1982	29
Осталось . . . . .	—	—	—	—	—	27 28

С т а т ь и.	Состояло на 1-е января 1903 г.		Въ 1903 году.		Осталось на 1-е января 1904 г.	
			Приходъ.	Расходъ.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<b>МАТЕРІАЛЫ.</b>						
Состояло . . . . .	680	10	—	—	—	—
Поступило:						
отъ урожая . . . . . 464 р. 84 к.	—	—	—	—	—	—
„ покупки . . . . . 243 р. 24 к.	—	—	708	03	—	—
Израсходовано:						
на прокормъ скота и продано . . 808 р. 64 к.	—	—	—	—	—	—
„ продовольствіе рабочимъ . . . 181 р. 61 к.	—	—	—	—	—	—
„ посты . . . . . 181 р. 79 к.	—	—	—	1072	4	—
Осталось . . . . .	—	—	—	—	—	816 14
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	728	2	2669	78	8054	11
Результаты:						
поступило изъ губернской управы и питомника . . . . . 1497 р. 58 к.	—	—	—	—	—	652 57
передано питомнику . . . . . 845 р. 1 к.	—	—	—	—	—	убытокъ 309 16
получено хозяйств. со стороны . 652 р. 57 к.	—	—	—	—	—	—
<b>II. Плодовый и лѣсной питомникъ.</b>						
<b>КАССА.</b>						
Поступило:						
отъ опытнаго поля . . . . .	—	—	845	01	—	—
„ продажи продуктовъ . . . . .	—	—	167	58	—	—
Израсходовано:						
на жалованье садовнику . . . . 660 р. — к.	—	—	—	—	—	—
„ содержаніе ученика . . . . . 29 р. — к.	—	—	—	—	—	—
„ покупки матеріал. и работы . 166 р. 1 к.	—	—	—	—	845	1
передано Мурашкинскому полю . . . . .	—	—	—	—	167	58

С т а т ь и.	Состояло на 1-е января 1903 г.		Въ 1903 году.				Осталось на 1-е января 1904 г.	
			Приходъ.		Расходъ.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<b>МАТЕРІАЛЫ.</b>								
Состояло . . . . .	1416	35	—	—	—	—	—	—
Приростъ . . . . .	—	—	811	94	—	—	—	—
Получено отъ посѣва . . . . .	—	—	149	—	—	—	—	—
Израсходовано:								
и гибло . . . . . 61 р. 25 к.								
продано . . . . . 257 р. 46 к.								
посажено . . . . . 91 р. 25 к.					409	69	—	—
Осталось . . . . .					—	—	1467	33
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>1416</b>	<b>35</b>	<b>1473</b>	<b>53</b>	<b>1422</b>	<b>55</b>	<b>1467</b>	<b>33</b>
<b>Результаты:</b>								
поступило съ Мурашевскаго поля . . . . . 845 р. 1 к.							677	43
передано этому полю . . . . . 167 р. 52 к.							789	90
получено питомник. со стороны . 677 р. 43 к.								прибыль *)
<p>*) Вычтя изъ этой прибыли убытокъ отъ хозяйства 309 руб. 15 коп., получимъ прибыль отъ предприятий на землѣ опытнаго поля . . . . . 480 75</p> <p>За исключеніемъ же 353 руб. 40 коп. (3,8% на затраченный капиталъ въ 9300 руб.) чистая прибыль равна . . . . . 127 35</p>								

С В Ъ Д Ъ Н І Е

затратахъ губернскаго земства на улучшение по сельскому хозяйству  
въ 1903 г.

№	Статьи.	Сравнение.							
		Прибыль (доходы)		Убыток (расходы)		Прибыль		Убыток	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Расходы общие агрономич. отдѣла . . . . .	—	—	2236	58	—	—	2235	58
2	Содержание хозяйства на бывшем опантомъ полѣ . . . . .	348	2	652	57	—	—	809	15
3	" Григорьевской сельско-хозяйств. школы . . . . .	—	—	8001	—	—	—	8001	—
4	Уплата долгов по этой школѣ . . . . .	—	—	310	25	—	—	3101	25
5	Содержание сельско-хозяйственного музея . . . . .	10	20	2345	94	—	—	2335	74
6	" показательныхъ полей . . . . .	31	25	647	16	—	—	615	91
7	" Мурашкинского плодового и лѣсного питомника . . . . .	1467	33	677	43	789	90	—	—
8	" Веркушского плодового и лѣсного питомника . . . . .	—	—	107	15	—	—	107	15
9	" отдѣлений центрального склада . . . . .	4936	66	2439	71	2506	95	—	—
10	На травосѣяние и удобрение луговъ . . . . .	1332	18	1620	17	—	—	287	99
11	" скидку съ лѣвъ на хлѣбная сѣмена . . . . .	—	—	504	—	—	—	504	—
12	" пчеловодство . . . . .	—	—	41	18	—	—	41	18
13	" раздачу сѣмян огородныхъ растений . . . . .	11	69	165	34	—	—	153	65
14	" борьбу съ насекомыми въ садахъ . . . . .	15	33	31	71	—	—	16	38
15	" содержание агрономовъ и ихъ разряды . . . . .	2100	—	12391	71	—	—	10291	71
16	" ремонтъ зданій Григорьевской школы . . . . .	—	—	494	—	—	—	494	—
		10248	6	35445	90	3296	85	28494	69

25197 р. 84 к.





## XL Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

*Губернской Земской Управы,*

по агрономическому отдѣленію,

### **Д О К Л А Д Ъ**

*О передачѣ агрономическихъ мѣропріятій въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.*

Губернскимъ земскимъ собраніемъ XXXIX очередной сессіи, по докладу губернской управы о передачѣ агрономической дѣятельности въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, выражено принципиальное согласіе на такую передачу, причемъ рѣшено поручить губернской управѣ вопросъ этотъ разработать подробно, передать его затѣмъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, заключенія которыхъ доложить настоящему очередному губернскому собранію.

Главныя основанія будущей поуѣздной организаціи агрономіи, изложенныя въ прошлогоднемъ докладѣ управы и одобренныя губернскимъ собраніемъ, сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) необходима совмѣстная работа губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію; 2) наиболее цѣлесообразнымъ и желательнымъ представляется такой типъ взаимныхъ отношеній между губернскимъ и уѣздными земствами, который обезпечивалъ бы организованное взаимодействіе между ними, не нарушая ихъ самостоятельности, равноправности и свободы инициативы, причемъ практическая работа на мѣстахъ должна лежать на уѣздныхъ земствахъ, а разработка общихъ по губерніи мѣропріятій и объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ—на губернскомъ. (Основанія эти установлены между прочимъ всероссійскимъ агрономическимъ съѣздомъ въ Москвѣ въ 1901 году).

Съ цѣлью подробной разработки даннаго вопроса, губернская управа поручила агрономическому отдѣленію составить предварительный общій проектъ условій передачи агрономіи въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, затѣмъ проектъ этотъ былъ рассмотрѣнъ на совѣ-



щаніи всѣхъ агрономовъ губернскаго земства и съ заключеніями агрономическаго совѣщанія обсуждался въ экономическомъ совѣтѣ. Результаты работъ агрономическаго совѣщанія и губернскаго экономическаго совѣта были разосланы на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній въ видѣ слѣдующаго доклада.

„Вопросъ о передачѣ агрономической дѣятельности въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ можно раздѣлить на три части: 1) порядокъ разработки агрономическихъ мѣропріятій, 2) исполненіе мѣропріятій за счетъ смѣтныхъ назначеній, 3) веденіе операцій за счетъ оборотныхъ средствъ.

### **1. Порядокъ разработки агрономическихъ мѣропріятій.**

Агрономическія мѣропріятія могутъ быть общія для всей губерніи и спеціальныя, удовлетворяющія нужды одного или нѣсколькихъ уѣздовъ. Согласно съ положенными въ основу принципами раздѣленія агрономіи между губернскимъ и уѣздными земствами, разработка общихъ для губерніи мѣропріятій должна лечь главнымъ образомъ на губернское земство, а разработка спеціальныхъ мѣропріятій—на уѣздныя земства. Въ виду этого признано экономическимъ совѣтомъ и агрономическимъ совѣщаніемъ желательнымъ установить слѣдующій порядокъ разработки мѣропріятій. Общія изъ нихъ для всей губерніи (напр., распространеніе травосѣянія, искусственныхъ удобреній, орудій, машинъ, улучшенныхъ сѣмянъ всякаго рода и т. п.) обсуждаются на сѣздѣ всѣхъ агрономовъ губерніи въ Нижнемъ, затѣмъ передаются на разсмотрѣніе губернскаго экономическаго совѣта. Въ совѣтѣ этотъ входящъ, какъ извѣстно, представители отъ всѣхъ уѣздовъ, избираемые на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Съ будущаго года, согласно постановленія прошлагодняго губернскаго собранія по запискѣ гласн. М. А. Ермолова, въ совѣтѣ должны войти всѣ председатели уѣздныхъ земскихъ управъ сверхъ выбранныхъ отъ уѣздовъ членовъ, всѣ попечители экономическихъ мѣропріятій и нѣсколько членовъ (5—6), выбранныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Предложенія сѣзда агрономовъ и губернскаго экономическаго совѣта поступаютъ затѣмъ на уѣздные экономическіе совѣты, организація которыхъ признается необходимой. При организаціи уѣздныхъ совѣтовъ признано желательнымъ включить въ составъ ихъ представителя губернской управы и губернскаго агронома. Уѣздныя совѣты, собиравсь по меньшей мѣрѣ передъ уѣздными земскими собраніями разсматриваютъ какъ мѣропріятія, имѣющія спеціальныи интересъ для даннаго уѣзда (напр., устройство артельной молочной въ балахнинскомъ уѣздѣ), такъ и общія для губерніи мѣропріятія, проектированныя губернскимъ экономическимъ совѣтомъ и агрономическимъ совѣщаніемъ,

## II. Исполненіе мѣропріятій за счетъ смѣтныхъ суммъ.

Изъ расходовъ, вносимымъ въ смѣты на агрономическія мѣропріятія, относились въ послѣднее время слѣдующіе: а) вознагражденіе агрономическаго персонала и оплата его разъѣздовъ; б) на распространеніе травосѣянія, культуры кормовыхъ растений и улучшеніе луговъ; в) на показательные участки по испытанію минеральныхъ удобреній, улучшенныхъ сѣмянъ всякаго рода (хлѣбныхъ, промышленныхъ, огородныхъ, медоносныхъ); г) на организацію народныхъ чтеній по сельскому хозяйству; д) на улучшеніе садоводства, и е) общіе расходы агрономическаго отдѣленія (канцелярскія, служащимъ по центральному складу, печатаніе трудовъ и проч.). Здѣсь не упомянуты расходы на содержаніе Григорьевской школы, сельско-хозяйственнаго музея, Мурашкинскаго и Верякушскаго питомниковъ, такъ какъ предполагается, что эти учрежденія останутся и впредь въ исключительномъ вѣдѣніи губернскаго земства. Опущены пока расходы и на содержаніе складовъ въ уѣздахъ, ибо ихъ удобіе коснется при разсмотрѣніи передачи въ уѣзды оборотныхъ средствъ на склады. При передачѣ въ уѣзды мѣропріятій, исполняемыхъ на средства по смѣтамъ, признана неизбежнымъ условіемъ наличность въ уѣздѣ агронома съ высшимъ образованіемъ, какъ главнаго исполнителя такихъ мѣропріятій. Въ случаѣ передачи, агрономы приглашаются уѣздными земскими управами по соглашенію съ губернской, на вознагражденіе, уплачиваемое наполовину уѣзднымъ, наполовину губернскимъ земствомъ, причемъ въ расходы по вознагражденію должны быть включены и суточные агрономамъ при разъѣздахъ (2 руб.).

Дальнѣйшимъ условіемъ передачи агрономіи въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ является ассигнованіе съ ихъ стороны по смѣтамъ средствъ на поддержаніе мѣропріятій, общихъ для губерніи и устанавливаемыхъ губернскимъ земствомъ; при чемъ ассигнованіе это должно быть ограничено *известной минимальной суммой* на всѣ общегубернскія мѣропріятія вообще (напр., 1000 р. съ cadaго уѣзда; но это только *примѣрная* цифра). Распредѣленіе этой минимальной суммы (устанавливаемой губернскимъ собраніемъ) по отдѣльнымъ мѣропріятіямъ предоставляется уѣзднымъ земствамъ. Характеръ отдѣльныхъ мѣропріятій, общихъ для губерніи, указанъ выше. Общіе расходы агрономическаго отдѣленія и вознагражденіе губернскаго агронома ложатся всецѣло на губернское земство. Въ смѣтныхъ расходахъ на остальные общія мѣропріятія губернское земство участвуетъ непременно своей долей, имъ самимъ и распределяемой. Мѣропріятія, спеціальныя для даннаго уѣзда, оплачиваются за счетъ уѣзднаго земства, но могутъ быть субсидированы и губернскимъ земствомъ, по усмотрѣнію губернскаго собранія. Въ виду значительности расходовъ губернскаго земства на общія мѣропріятія оно въ правѣ имѣть наблюденіе за ходомъ



дѣла въ уѣздахъ, что на практикѣ могло бы выразиться поѣздками или лицъ изъ состава губернской управы или губернскаго агронома для ознакомленія съ веденіемъ агрономическихъ мѣропріятій на мѣстахъ; это необходимо и потому еще, что губернская управа должна быть въ курсѣ сельско-хозяйственной дѣятельности по губерніи для обсужденія будущихъ проектовъ въ этой области.

### III. Веденіе операцій за счетъ оборотныхъ средствъ.

Въ настоящее время сельско-хозяйственныя операціи, требующія оборотныхъ средствъ (склады и агрономическіе пункты), ведутся почти исключительно за счетъ губернскаго земства. Лишь макарьевское земство съ 1902 г., нижегородское съ 1904 г. даютъ—первое 5 тыс., второе 2 тыс. рублей на оборотныя средства; еще семеновское земство съ давнихъ поръ ассигнуетъ оборотный капиталъ на приобрѣтеніе искусственныхъ удобреній. Какъ извѣстно, изъ 320 тыс. руб., занятыхъ у правительства изъ 4% роста, съ погашеніемъ въ теченіе 28 лѣтъ (съ 1904 года) равными частями капитальнаго долга, на агрономическія мѣропріятія ассигновано 100 тыс. руб. оборотныхъ средствъ. Губернскій экономическій совѣтъ и агрономическое совѣщаніе передачу дѣла складовъ въ уѣзды находятъ возможнымъ сдѣлать лишь въ связи съ передачей и другихъ мѣропріятій на вышеизложенныхъ условіяхъ, а не отдѣльно; точно также находятъ возможнымъ давать ссуду изъ занятыхъ губернскимъ земствомъ средствъ уѣзднымъ земствамъ на такихъ-же условіяхъ, на какихъ заемъ сдѣланъ у правительства, т. е. при условіи погашенія ежегодно  $\frac{1}{28}$  части займа и уплаты 4% роста путемъ внесенія ежегодно въ уѣздныя смѣты для уплаты губернскому земству названныхъ погашенія и процентовъ на остающуюся сумму капитальнаго долга. Самое распредѣленіе суммъ въ 100 тыс. руб. между уѣздными земствами казалось бы удобнымъ сдѣлать такимъ образомъ. Одну часть (большую) этой суммы раздѣлить поровну между всѣми уѣздами, другую, меньшую часть, также предоставлять въ ссуду уѣзднымъ земствамъ, но сообразно потребностямъ отдѣльныхъ земствъ по ихъ заявленіямъ. Дѣло усложняется тѣмъ, что значительная доля оборотныхъ средствъ находится въ настоящее время, съ одной стороны, въ орудіяхъ, машинахъ и прочихъ предметахъ складовъ, существующихъ во всѣхъ уѣздахъ, съ другой стороны—въ долгахъ за населеніемъ. Первое обстоятельство заставляетъ признать возможнымъ выдавать ссуду уѣзднымъ земствамъ лишь натурой—въ видѣ предметовъ складовъ (по новой расцѣнкѣ черезъ особыя комиссіи съ представителями губернскаго и уѣздныхъ земствъ); при этомъ является удобнымъ на первыхъ порахъ всю ссуду выдать предметами складовъ, какъ находящимися теперь въ мѣстахъ, такъ и вновь выпиываемыми. Это необходимо въ виду существованія еще и центрального склада, предметы котораго предназначены для уѣздныхъ складовъ. Такой по-

рядокъ совсѣмъ не ведетъ къ стѣсненію самостоятельности уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ выписки предметовъ складовъ, такъ какъ, начавъ продажу ссуженныхъ предметовъ, уѣздное земство на вырученныя суммы въ правѣ выписывать что угодно и отъ кого угодно. Но признано желательнымъ, чтобы и на будущее время за губернскимъ земствомъ осталась коммисіонная операція, чтобы заказы уѣздныхъ земствъ направлялись черезъ губернскую управу, такъ какъ это дастъ сбереженія вслѣдствіе возможности массовыхъ заказовъ, а не по мелочамъ, и вагонной доставки товаровъ складовъ. Въ случаѣ перехода складовъ въ руки уѣздныхъ земствъ, наемъ необходимаго персонала для складовъ (приказчиковъ, рабочихъ и т. п.), наемъ или устройство для нихъ помѣщеній, вообще—содержаніе складовъ производилось бы за счетъ уѣзднаго земства, но зато и прибыли отъ складовъ поступали бы уѣзднымъ земствамъ, а также установленіе правилъ продажи, условій кредита предоставлялось бы уѣзднымъ земствамъ. Само собою разумѣется, что съ прежними долговыми обязательствами и вообще съ долгами по складамъ, допущенными до передачи складовъ въ уѣздныя земства, пришлось-бы имѣть дѣло только губернскому земству.

Такъ какъ передача дѣла складовъ въ уѣзды не можетъ совершиться сразу, въ одинъ годъ и будетъ идти постепенно, хотя-бы по тому одному, что агрономическая организація, необходимая для этого, не охватила еще всѣхъ уѣздовъ, а также и потому еще, что не всѣ уѣзды могутъ согласиться на предложенныя имъ губернскимъ земствомъ условія, то до окончательной передачи губернскому земству пришлось-бы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вести склады за свой рискъ и страхъ и содержать центральный складъ для мелочной продажи и для выписки по заказамъ частныхъ лицъ. Послѣ полной передачи, при губернской управѣ складъ также оставался-бы, но уже только оптовый—для исполненія лишь коммисіонныхъ порученій уѣздныхъ земствъ. Веденіе коммисіонныхъ операцій для уѣздовъ всецѣло оплачивалось-бы губернскимъ земствомъ (персоналъ склада и канцелярія агрономическаго отдѣленія).

Веденіе дѣла прежнихъ агрономическихъ пунктовъ осталось бы за губернскимъ земствомъ, которымъ завязанъ въ этомъ дѣлѣ оборотный капиталъ около 5 тыс. рублей. Пункты эти (съ вѣялками-сортировками и однокошными плугами) рѣшено губернскимъ собраніемъ постепенно ликвидировать, такъ какъ назначеніе свое они выполнили“.

Изложенныя условія перехода агрономическихъ мѣропріятій въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ балахнинское и нижегородское земства приняли цѣликомъ; съ оговорками приняты эти условія пятью земствами и совершенно отказались отъ принятія агрономической дѣятельности въ свое вѣдѣніе земства: ардатовское, макарьевское, лукояновское и васьурское.



Оговорки, которыя сдѣланы пятью уѣздными земствами собраніями, сводятся къ слѣдующему.

*Сергачское* земство соглашается принять въ свое вѣдѣніе агрономическія мѣропріятія съ тѣмъ, чтобы губернское земство ассигновало съ своей стороны не менѣе 50% уѣздной ассигновки на мѣропріятія общегубернскаго значенія, чтобы за уѣзднымъ земствомъ оставлено было право насажденія „такихъ изъ общихъ мѣропріятій, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, подходятъ къ сергачскому уѣзду“, и чтобы выписка товаровъ въ принятые уѣзднымъ земствомъ склады предоставлена была на полное усмотрѣніе уѣзднаго земства.

*Арзамасское* земское собраніе, признавая всѣ условія губернской управы цѣлесообразными, полагаетъ, что внесеніе въ смѣту уѣзднаго земства на мѣропріятія суммы не болѣе 500 руб. необходимо на ряду съ половиннымъ содержаніемъ агронома; затѣмъ, оборотныя средства для складовъ только въ большей своей части, приходящейся на долю уѣзда, должны выдаваться въ долгосрочный кредитъ на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ получены эти средства губернскимъ земствомъ отъ правительства; меньшая же часть должна выдаваться по мѣрѣ надобности на короткій срокъ.

*Горбатовское* собраніе обусловливаетъ принятіе агрономіи въ свое вѣдѣніе непремѣннымъ ассигнованіемъ со стороны губернскаго земства на общегубернскія мѣропріятія суммы не меньшей ассигнованія уѣзднаго земства. При передачѣ складовъ орудія выбираются особою комиссіей, и если, по усмотрѣнію комиссіи, орудій и машинъ не наберется на полную сумму причитающагося на уѣздъ оборотнаго капитала, то остальное губернское земство должно выдать уѣздному деньгами. При разсмотрѣніи смѣты на агрономическія мѣропріятія постановлено внести въ смѣту 600 руб. на случай соглашенія съ губернскимъ земствомъ по передачи агрономіи уѣзду.

*Семеновское* собраніе, по докладу уѣздной управы, постановило: „1) передачу въ уѣздъ ближайшаго вѣдѣнія агрономическихъ мѣропріятій признать желательной; 2) передачу таковыхъ не ставить въ зависимость отъ минимальныхъ средствъ, ассигнованныхъ уѣзднымъ земствомъ, и въ остальныхъ частяхъ согласиться съ докладомъ губернской управы и установить новое совѣщательное учрежденіе—уѣздный экономическій совѣтъ, въ который пригласить отъ земства трехъ членовъ“.

*Княгининское* собраніе, принявъ въ общемъ условія передачи, высказало пожеланіе, чтобы уѣздному земству была предоставлена болѣе

шая самостоятельность въ агрономической дѣятельности; по вопросу о передачѣ складовъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства собраніе нашло необходимымъ болѣе детальную разработку этой передачи.

Уѣздныя земства, отказавшіяся отъ принятія агрономіи, высказались по этому вопросу слѣдующимъ образомъ. Васильское собраніе признало, что „передача агрономическихъ мѣропріятій въ уѣзды могла бы состояться лишь при слѣдующихъ условіяхъ: чтобы каждая отдѣльная агрономическая операція передавалась на основаніи добровольнаго соглашенія губернскаго и уѣзднаго земствъ, при чемъ каждая переданная операція съ относящимися къ ней оборотными средствами должна вестись уѣзднымъ земствомъ уже вполне самостоятельно, безъ всякихъ ограниченій, условій и требованій со стороны губернскаго земства, безъ его вмѣшательства и *безъ его участія*, на собственный страхъ и рискъ уѣзднаго земства, принявшаго данную операцію въ свое вѣдѣніе“.

Ардатовское земство, судя по заявленію предсѣдателя уѣздной управы князя И. Д. Звенигородскаго, затрудняется лишь временно въ принятіи, въ виду неблагопріятнаго финансоваго положенія уѣзднаго земства.

Макарьевское земство подробно мотивировало свой отказъ. Мотивы сводятся къ слѣдующему. 1) Трудно разграничить роли губернскаго и уѣзднаго земствъ въ совмѣстной дѣятельности по агрономіи безъ того, чтобы на этой почвѣ невозможны были различнаго рода недоразумѣнія. 2) При совмѣстной работѣ уѣзднаго и губернскаго земствъ не будетъ достигнуто единство дѣйствія и отвѣтственности; для этого необходимо, чтобы былъ одинъ хозяинъ дѣла — или губернское земство, какъ сейчасъ, или уѣздное земство, но для послѣдняго это возможно только въ случаѣ передачи заботы объ агрономіи „всѣцѣло въ руки уѣздныхъ земствъ безъ всякаго, кромѣ матеріальнаго, участія губернскаго земства“. Въ настоящее время дѣлать полнымъ хозяиномъ агрономіи уѣздное земство преждевременно, такъ какъ въ уѣздныхъ земствахъ не накопленъ матеріалъ по изученію мѣстныхъ причинъ упадка сельскаго хозяйства и мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій, отъ знакомства съ чѣмъ зависитъ цѣлесообразность мѣропріятій; матеріалъ этотъ сосредоточивался пока въ губернскомъ земствѣ, опытомъ котораго уѣздное земство, сдѣлавшись теперь же самостоятельнымъ въ агрономіи, не въ состояніи будетъ пользоваться. 3) Самостоятельное веденіе складовъ также не желательно для уѣздныхъ земствъ, такъ какъ можетъ повести къ убыткамъ болѣе крупнымъ, чѣмъ при завѣдываніи дѣломъ губернскаго земства: упущены будутъ выгоды отъ массовыхъ закупокъ, будетъ больше риску отъ неизбежной залежи товаровъ, такъ какъ губернское земство можетъ переводить товары, не идущіе въ одномъ складѣ, въ другіе склады.



Лукояновское собраніе свой отказъ не мотивировало, но высказалось за самостоятельное веденіе пока только склада и притомъ исключительно на уѣздныя средства.

Изъ изложеннаго видно, что мнѣнія уѣздныхъ земствъ по вопросу о передачѣ довольно различны, единства въ нихъ нѣтъ, въ виду чего губернская управа полагаетъ, что передачу можно вести лишь постепенно, входя въ соглашеніе съ каждымъ земствомъ отдѣльно.

Поэтому,—не найдетъ-ли губернское земское собраніе возможнымъ уполномочить губернскую управу передавать агрономическія мѣропріятія постепенно отдѣльнымъ уѣздамъ, входя съ каждымъ изъ нихъ въ соглашеніе на условіяхъ, главныя основанія которыхъ приведены въ докладѣ, бывшемъ на разсмотрѣніи уѣздныхъ земствъ?

---

# XL Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

*Губернской Земской Управы,  
по агрономическому отдѣленію,*

## **Д о к л а д ъ**

о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, предполагае-  
мыхъ къ исполненію въ 1905 году, въ связи съ обзоромъ  
мѣропріятій 1904 года.

### **I. Показательные участки.**

Условія погоды текущаго года какъ нельзя болѣе благопріятство-  
вали посѣву и росту травъ, почему участки съ сѣяной травой почти  
повсемѣстно оказались удачными. Мѣропріятія по травосѣянію, хотя  
и достигли первоначальной цѣли ознакомленія крестьянъ съ культу-  
рой клевера, тимоеевки, частью и другихъ травъ во многихъ мѣ-  
стностяхъ почти всѣхъ уѣздовъ губерніи, но конечная цѣль — переходъ  
къ травопольнымъ сѣвооборотамъ на крестьянскихъ земляхъ — еще вне-  
реди; за рѣдкими пока исключеніями уже начавшагося перехода къ  
травополью, травосѣяніе — все еще въ періодѣ испытаній и культуры  
на случайныхъ приусадебныхъ и полевыхъ участкахъ (угловое травосѣя-  
ніе). Но для такой коренной ломки крестьянскаго полеводства, ка-  
ковой является смѣна традиціонной трехпольной системы на другую,  
болѣе сложную — травопольную, необходимъ, конечно, болѣе продол-  
жительный періодъ работы въ данномъ направленіи, а не тѣ 3 — 6 лѣтъ,  
которыя протекли у насъ съ самыхъ первыхъ шаговъ въ этомъ дѣлѣ.

Въ балахнинскомъ уѣздѣ, идущемъ по травосѣянію впереди  
всѣхъ другихъ уѣздовъ нашей губерніи, состоялся въ настоящемъ году  
переходъ къ правильному 4-хъ польному сѣвообороту съ посѣвами  
клевера и тимоеевки въ дд. Коновалихѣ, кирюшинской вол. и Здемѣ-  
ровѣ, полянской вол. Крестьяне д. Фердуновой также рѣшили было  
перейти къ 4-хъ полю, но произошла задержка изъ-за изгороди, не-

1) По травосѣянію и улучшенію луговыхъ угодій.



обходимой для клеверных полей; ходатайство передъ мѣстнымъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ матеріала для изгородей изъ Сухареновской лѣсной дачи на льготныхъ условіяхъ не было удовлетворено.

Кромѣ того устроено было 36 пробныхъ участковъ у отдѣльных лицъ въ различныхъ селеніяхъ. У общества крестьянъ д. Монастырки начато исправленіе выгорѣвшаго болотнаго луга, высушеннаго случайно проведенной пограничной канавой; на  $\frac{1}{2}$  дес. этого луга высѣяна посѣвъ перепашки смѣсь въ количествѣ 45 фунтовъ: клевера бѣлаго и шведскаго, тимофеевки, бухарника шерстистаго, лядвенца рогатаго, гребенника, пахучаго колоска, костра мягкаго, ежи и полевого мятлика. Другой опытъ улучшенія луга съ подсѣвомъ такой же смѣси устроенъ у отдѣльнаго хозяина. Балахнинскій агрономъ В. И. Вогау усиленно пропагандируетъ въ качествѣ кормового средства для скота картофель, культура котораго развита въ уѣздѣ.

Въ *арзамасскомъ* уѣздѣ устроено въ 1904 г. 63 участка размѣрами отъ  $\frac{1}{10}$  до  $\frac{1}{2}$  десят., преимущественно съ клеверомъ и тимофеевкой, отчасти съ люцерной, которая въ защищенныхъ отъ вѣтровъ мѣстахъ можетъ не страдать отъ вымерзанія, какъ показали опыты посѣва люцерны нѣкоторыми землевладѣльцами. За наличный расчетъ и въ кредитъ до осени продано сѣмянъ травъ на 76 р. 37 к., часть сѣмянъ отпущена была со скидкой; крестьяне за свой страхъ засѣвали участки въ 1—2 дес. Кромѣ весеннихъ посѣвовъ травъ съ покровнымъ растеніемъ и безъ него, было устроено 8 участковъ въ пару при посѣвѣ въ періодъ отъ 15 іюня до 15 іюля; какъ показали нѣкоторые опыты, такіе лѣтніе посѣвы въ пару могутъ быть удачными; значеніе такихъ посѣвовъ въ томъ, что для крестьянъ явилась-бы возможность культуры клевера даже и при трехпольѣ, такъ какъ, находясь все время (по уборкѣ ржи и въ яровомъ полѣ) между хлѣбами, посѣвы травъ обезпечены отъ погравы скотомъ. Люцерна сѣялась всего въ 15 случаяхъ безъ покровнаго растенія; посѣвы въ большинствѣ оказались весьма удачными, такъ что были уже покосы. Испытанія серделлы и могоара въ настоящемъ году дали неудовлетворительные результаты. Вика съ овсомъ съ успѣхомъ испробована на 13 участкахъ; по мнѣнію арзамасскаго агронома П. В. Жилинскаго, вика, вѣроятно, скоро войдетъ въ обиходъ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства (вика выдавалась между прочимъ весной въ ссуду на обѣмненіе вмѣсто чечевицы). На поймѣ рѣки Теши крестьяне сильно начали сѣять тимофеевку на раздѣланныхъ кочковатыхъ торфяникахъ.

Въ *сергачскомъ* уѣздѣ изъ травъ испытывались, кромѣ краснаго клевера и тимофеевки: люцерна, костеръ безостый, бѣлый клеверъ. Сѣмена травъ розданы и проданы были изъ склада сергачскаго и гагинскаго болѣе чѣмъ 90 лицамъ, но безъ участія агронома такъ,

какъ должность агронома послѣ ухода Я. К. Туба въ апрѣлѣ оставалась свободной до іюля мѣсяца.

Въ *макаръевскомъ* уѣздѣ, въ нагорной части заложено всего 3 участка съ клеверомъ и тимоееевкой, за то въ приветлужьѣ - болѣе чѣмъ въ 18 селеніяхъ; величина участковъ отъ  $\frac{1}{2}$  до 4 десятинъ. Травосѣяніе въ макаръевскомъ уѣздѣ, хотя и не особенно быстро, но прививается замѣтно, такъ какъ изъ складовъ продается довольно значительное количество сѣмянъ травъ: изъ воскресенскаго склада 26 п. клевера и 7 п. тимоееевки, изъ Лысковскаго —  $13\frac{1}{2}$  п. клевера, 20 п. костра, 10 п. тимоееевки и  $\frac{1}{2}$  п. люцерны. Опыты съ улучшеніемъ луговъ заложены были въ 3 мѣстахъ: 1) въ с. Владимірскомъ 2 дес. луга отведены подъ распашку послѣ сведенія кочекъ подъ засѣвъ въ продолженіи 2—3 лѣтъ хлѣбами и затѣмъ смѣсью травъ; 2) въ Кременкахъ у крестьянина М. Ф. Шитова на землѣ изъ подъ капустника по берегу Волги посѣяно сѣмянъ разныхъ травъ на 1 дес.: 30 ф. костра безостаго, 20 ф. тимоееевки, 15 ф. краснаго клевера, 10 ф. шведскаго, 5 ф. бѣлаго клевера; 3) въ Чернухѣ часть луга крестьянина И. Горбунова перепахана и засѣяна пшеницей; — для посѣва по пшеницѣ дано бесплатно клеверу, тимоееевки и люцерны.

Въ *ардаатовскомъ* уѣздѣ участковъ съ клеверомъ и тимоееевкой заложено въ настоящемъ году 76 въ 34 селеніяхъ, съ костромъ и люцерной—по два; травы сѣялись по озими, по яровымъ и безъ покровнаго растенія; въ одномъ случаѣ клеверъ былъ посѣянъ одновременно съ рожью съ осени; продано клевера со скидкой  $20\frac{1}{2}$  пуд., за наличный расчетъ 27 п. 23 ф.; опыты съ улучшеніемъ луговъ поставлены въ 8 случаяхъ: въ двухъ мѣстахъ произведено боронованіе и подсѣвъ травъ, въ двухъ вспашка и подсѣвъ ярового съ травами; въ трехъ случаяхъ подсѣвъ травъ былъ произведенъ по второму хлѣбу; въ одномъ случаѣ на лугу были внесены минеральныя удобренія; всходы травъ всюду хороши.

Въ *горбатовскомъ* уѣздѣ пробныя посѣвы травъ произведены въ 9-ти селеніяхъ у 24 лицъ и въ двухъ сельскихъ обществахъ (въ с. Убѣжицахъ на 5 и 2-хъ десятинахъ). Опытъ улучшенія суходольнаго луга произведенъ былъ въ с. Барановѣ: кочки на  $\frac{1}{4}$  дес. были срыты, лугъ тщательно былъ разборонованъ желѣзными боровами, затѣмъ высѣяна была смѣсь по расчету на десятину: 1 п. костра безостаго, 20 ф. тимоееевки, 5 ф. краснаго и по 3 ф. бѣлаго и шведскаго клеверовъ; всходы хороши, благодаря сырому лѣту.

Въ *княгининскомъ* уѣздѣ образовано въ настоящемъ году 37 показательныхъ участковъ съ клеверомъ и тимоееевкой, размѣромъ отъ 40 к. с. до десятины. Въ с. Уваровѣ у крестьянина Панфилова отведено 4 дес. подъ правильный сѣвооборотъ съ клеверомъ и тимоееевкой. Пробныя посѣвы вики и могоара оказались мало удачными: вика не вырѣла, а могоаръ былъ задержанъ въ ростѣ холодами и дождями,



хотя на мурашкинскомъ полѣ съ  $2\frac{1}{2}$  дес. все же собрано сухого сѣна 320 пудовъ, т. е. 126 ц. съ десятины. Въ с. Княжъ-Лукьяновѣ произведенъ былъ опытъ улучшенія луга путемъ удаленія кочекъ и боронованія; крестьяне д. Барковой отвели 1 дес. луга для испытанія: съ осени она вспахана и будетъ 2 года засѣваться яровымъ; по второму хлѣбу посѣятся травы.

Въ *васильскомъ* уѣздѣ образовано 13 участковъ, величиною отъ 40 до 200 кв. саж. Въ с. Троицкомъ произведено пробное улучшеніе луга путемъ боронованія весной луговой бороной и подсева костра безостого и тимоееевки; въ д. Шепырихѣ, Бѣлавинской вол., крестьяне предприняли, по совѣту агронома А. К. Мальцева, улучшеніе около 20 десят. плохого луга: весной лугъ былъ вспаханъ и засѣянъ частью просомъ, частью льномъ; на будущій годъ по второму яровому будетъ посѣяна смѣсь травъ.

Въ *нижегородскомъ* уѣздѣ клеверомъ съ тимофеевкой засѣяно было 72 участка въ 32 селеніяхъ, величиною отъ 100 к. с. до 1 дес.; часть посѣвовъ—бѣзъ покровнаго растенія; 8-ми лицамъ были розданы для пробы сѣмена могоара, но, какъ и въ другихъ мѣстахъ, могоаръ,—родственное просу растеніе, попалъ въ неблагопріятныя условія погоды; за то испытанная въ небольшихъ количествахъ у крестьянъ кормовая свекла дала хорошіе результаты.

Въ *семеновскомъ* уѣздѣ, вслѣдствіе продолжительнаго незамѣщенія должности агронома (съ марта до декабря), по независящимъ отъ управы обстоятельствамъ, не были осуществлены намѣченные въ прошломъ году переходы къ правильному полевому травосѣянію въ с.с. Рѣдькинѣ, Лисинѣ, Филипповѣ и др. Вообще мѣропріятія въ этомъ уѣздѣ не получили за настоящій годъ движенія впередъ, за исключеніемъ связанныхъ съ дѣятельностью складовъ. За наличный расчетъ продано сѣмянъ травъ на 67 рублей. Лукояновскій уѣздъ не имѣющій агронома, также пользовался лишь услугами складовъ.

На совѣщаніи всѣхъ агрономовъ губернскаго земства (20—26 августа) по вопросу о травосѣяніи и улучшеніи луговъ признано было желательнымъ, при оставленіи въ силѣ прежнихъ постановленій губернскихъ собраній: а) допустить продажу сѣмянъ травъ въ разсрочку безъ взиманія задатковъ, на условіяхъ какъ краткосрочнаго (до осени), такъ и долгосрочнаго (до 2 лѣтъ) кредита, но не болѣе, какъ на  $\frac{1}{2}$  дес. въ однѣ руки; б) допустить такую-же разсрочку и при отпускѣ сѣмянъ травъ со скидкой, но въ однѣ руки не болѣе какъ на  $\frac{1}{2}$  дес. и при скидкѣ не болѣе 25% настоящей цѣны (безъ разсрочки допускать скидку до 50%). Указанныя (въ а и б) льготы допускать лишь за счетъ спеціальныхъ ассигнованій по смѣтамъ на травосѣяніе и улучшеніе луговъ, а не за счетъ оборотныхъ средствъ складовъ.

Уѣздными земскими собраніями на травосѣяніе и улучшеніе луговъ ассигнованы на 1905 годъ слѣдующія суммы: макарьевскимъ 50 р., нижегородскимъ 200 р., горбатовскимъ 150 р., княгининскимъ, ардатовскимъ, сергачевскимъ и арзамасскимъ по 100 р., васильевскимъ 50 р.; балахнинское собраніе общую ассигновку на различныя мѣропріятія губернскаго земства въ 1000 р. не раздѣляетъ по статьямъ; если принять условно ассигнованіе по балахнинскому уѣзду равнымъ 400 р., то десятью земствами ассигновано всего 1550 р. Лукояновское собраніе никакихъ ассигнованій какъ на травосѣяніе, такъ и на другія мѣропріятія, не сдѣлало.

Губернская управа, раздѣляя пожеланія агрономическаго совѣщанія относительно льготнаго отпуска сѣмянъ травъ на вышеприведенныхъ основаніяхъ, такъ какъ эти льготы направлены на сокращеніе даровой раздачи сѣмянъ, внесло въ смѣту на соотвѣтствующую статью сумму, равную ассигнованію уѣздныхъ земствъ, т. е. 1550 рублей. Дѣло въ томъ, что макарьевское собраніе ходатайствуетъ о внесеніи со стороны губернскаго земства на агрономическія мѣропріятія суммъ, равныхъ ассигнованіямъ уѣзднаго земства; и нѣкоторыя другія земства, обсуждая вопросъ о передачѣ агрономіи въ уѣзды, также высказались за ассигнованіе отъ губернскаго земства суммъ, равныхъ уѣзднымъ ассигнованіямъ (горбатовское, арзамасское).

Въ макарьевскомъ уѣздѣ опыты съ искусственными удобрениями производились въ 16-ти селеніяхъ у 25 отдѣльныхъ хозяевъ и у одного сельскаго общества; испытываются фосфорно-кислая туки: костяная мука, томасовъ шлакъ, суперфосфатъ; на 1 пудъ ржи выдается крестьянамъ: костяной муки 1—2 пуда, томасова шлака 2—3 пуда и суперфосфата  $\frac{3}{4}$ —1 пудъ. По испытанію искусственныхъ удобреній.

Въ приволжской части уѣзда костяная мука, можно сказать, приобрѣла уже право гражданства. Въ настоящемъ году ее продано изъ воскресенскаго склада болѣе 8 тысячъ пудовъ. Искусственное удобреніе въ приволжѣ сыграло уже отчасти и въ будущемъ должно сыграть громадную роль: бѣдныя тамошнія почвы, безъ удобренія совсѣмъ не поддаются культурѣ, и при недостаткѣ навоза много земли пустуетъ; костяная мука вводитъ эти пустующія земли въ разрядъ обрабатываемыхъ; подтверждающихъ это примѣровъ достаточно, но совершенно несомнѣнъ фактъ распашки пустовавшихъ раньше полей, благодаря только костяной мукѣ,—въ с. Васильевскомъ. Въ нагорной части уѣзда искусственныя удобренія совсѣмъ еще мало извѣстны, и здѣсь необходима долгая работа для введенія ихъ въ хозяйственную практику. Приводимъ нѣсколько результатовъ испытаній подъ рожь урожая 1904 г.



Урожай по расчету на  
1 десятину.

1) Въ д. Малиновкѣ.

Названіе удобрений:	Унавож енная земля.	Неунавоженная земля.
Томасовъ шлакъ, капнитъ . . . . .	192 пуд.	135
Тоже безъ извести . . . . .	161 „	130
„ безъ туковъ . . . . .	119.4 „	119,6

2) Въ д. Черемисской.

Костяная мука . . . . .	77 „	74
Томасовъ шлакъ . . . . .	64 „	—
Костяная мука и селитра . . . . .	— „	76
Безъ удобрения . . . . .	69 „	59

Въ *ардатовскомъ* уѣздѣ испытаніе искусственныхъ удобрений (фосфорнокислыхъ) произведено у 46 лицъ, причемъ изъ употреблен-ныхъ для этого 313 пуд. 37 фун. туковъ не всѣ пошли беспла-тно: 12 пуд. 27 фун. проданы за полную цѣну, 117 пуд. за половинную и остальные 184 пуд. 10 фун. бесплатно. Въ пяти случаяхъ удобрения вносились подъ яровые хлѣба, въ остальныхъ случаяхъ подъ озимъ посѣва 1904 г. Результаты прошлогоднихъ опытовъ охарактеризованы агрономомъ Ф. Ф. Гольцгауеромъ такимъ образомъ.

Опыты съ томасо- вымъ шлакомъ.		Съ костяной мукой.		Съ томасовымъ шла- комъ и суперфосфа- томъ.		Съ фосфоритомъ.	
Удачн.	Неудачн.	Удачн.	Неудачн.	Удачн.	Неудачн.	Удачн.	Неудачн.
15	5	8	6	2	2	1	2

Изъ 41 участка 26 дали положительные результаты, 15 не-оказали эффекта; почва преимущественно легкая супесчаная.

Въ *нижегородскомъ* уѣздѣ изъ искусственныхъ удобрений обра-щено главное вниманіе на томасовъ шлакъ, такъ какъ по опытамъ двухъ лѣтъ можно до нѣкоторой степени судить о прекрасномъ дѣй-ствіи этого тука; на овсѣ и ржи замѣтное дѣйствіе оказалъ томасовъ шлакъ у гг. Тихонова и Анисимова, въ д. Д.-Константиновѣ и на льнѣ въ с. М. Сискинѣ. Подъ рожь посѣва настоящаго года томасовъ шлакъ въ количествѣ 6—12 пуд. (на  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$  дес.) розданъ въ 11 селеній для 28 участковъ; костяная мука въ количествѣ 6—8 пудовъ въ 3 селе-ніяхъ для 5 участковъ; всего на 33 участка въ 12 селеніяхъ отпущено

бесплатно 305 пудовъ томасова шлака, 30 пудовъ костяной муки и 12 пудовъ селитры.

Въ *балахнинскомъ* уѣздѣ испытанія производились въ 7 случаяхъ: 1) фосфоритная мука, 2) костяная мука, 3) томасовъ шлакъ, 4 и 5) суперфосфотъ и томасовъ шлакъ, 6) калийная соль и суперфосфатъ и 7) селитра, каинитъ, калийная соль, суперфосфатъ и томасовъ шлакъ. Костяная мука въ большомъ ходу въ балахнинскомъ уѣздѣ; изъ вновь открытаго въ Городцѣ земскаго склада продано въ настоящемъ году 12000 пудовъ костяной муки: но большая часть этой муки пошла въ сосѣдній семеновскій уѣздъ; значительная, однако, часть (ок. 5 тыс. пуд.) разошлась и въ балахнинскомъ уѣздѣ; мука была быстро распродана и запаса ея въ складѣ не хватило настолько, что можно смѣло было рассчитывать на продажу еще тысячъ 20-ти пудовъ. Отъ крестьянъ были жалобы на отсутствіе муки; бѣда въ томъ, что оборотный капиталъ губернскаго земства далеко не въ состояніи удовлетворить всѣ требованія, предъявляемыя населеніемъ къ складамъ. Агрономъ балахнинскаго уѣзда отмѣчаетъ отличное дѣйствіе костяной муки на плодовые деревья, какъ это показалъ между прочимъ опытъ кр. Ермолаева въ дер. Рожновѣ.

Въ *семеновскомъ* уѣздѣ за счетъ уѣзднаго земства продано 8310 пудовъ костяной муки сверхъ остатковъ искусственныхъ удобреній отъ прошлаго года. Испытаній не производилось за отсутствіемъ агронома.

Въ *арзамасскомъ* уѣздѣ искусственныя удобренія начинаютъ сильно заинтересовывать крестьянъ. Изъ 32 случаевъ отпуска удобреній на испытаніе подъ рожь половина приходится на продажу за наличный расчетъ. Дѣйствіе туковъ на рожь въ настоящемъ году сильно замѣтно было лишь съ весны; затѣмъ видъ полосъ удобренныхъ и неудобренныхъ уравнился.

Въ *сергачскомъ* уѣздѣ суперфосфатъ былъ данъ на пробу 7-ми лицамъ, томасовъ шлакъ 2-мъ и селитра 3-мъ; за отсутствіемъ агронома устройство показательныхъ участковъ съ минеральными удобреніями затормозилось.

Въ *горбатовскомъ* уѣздѣ въ настоящемъ году устроено 9 участковъ съ минеральными удобреніями подъ рожь: 7 съ томасовымъ шлакомъ и костяной мукой, одинъ—съ костяной и фосфоритной мукой и одинъ—со всѣми тремя удобреніями (у общества крестьянъ). Результатъ отъ прошлогоднихъ удобреній получился мало замѣтный на глазъ, такъ какъ, благодаря влажному лѣту, рожь и на самыхъ плохихъ земляхъ оказалась хорошей; точный учетъ дѣйствія удобреній на крестьянскихъ земляхъ затруднителенъ.



Въ княгининскомъ уѣздѣ подъ пшеницу и ленъ удобрения вносились на 5 участкахъ въ 3-хъ селеніяхъ, подъ рожь на 1905 г. внесены на 11 участкахъ. Подъ ленъ положено было полное удобрение: 24 пуда суперфосфата, 9 пуд. калийной соли и 6 пуд. селитры по расчету на десятину; подъ пшеницу внесена была одна костяная мука—24 пуда на десятину. Результаты: льна съ удобренной дѣлянки 650 сноповъ, съ неудобренной 500 сноповъ; пшеницы въ дѣлянки съ 480 кв. саж. при удобрении—105 сноповъ, безъ удобрения 80 сноповъ. Подъ рожь урожая будущаго года въ 6-ти случаяхъ внесена костяная мука, въ 4 случаяхъ суперфосфатъ и въ одномъ случаѣ оба удобрения рядомъ.

Костяная мука, внесенная по расчету 24 п. на дес. въ прошломъ году подъ рожь, дала слѣдующіе результаты:

с. Ивановское (почва—сѣрый суглинокъ, 5 группъ).

	Размѣръ дѣлянки.	Получилось сноповъ.	Зерна.
1) кр. А. Петровъ удобрено 240 кв. с.	240	90	9 п. 9 ф.
не удобрено 240 „	240	50	5 „ — „
2) кр. В. Петровъ удобрено 360 „	360	140	— „ — „
не удобрено 360 „	360	100	— „ — „
3) кр. Ф. Петровъ удобрено 120 „	120	40	— „ — „
не удобрено 120 „	120	30	— „ — „

С. Уварово (почва коричнево-темный суглинокъ, переходный къ чернозему).

4) кр. М. Салаповъ удобрено 640 кв. с.	640	217	23 мѣры.
не удобрено 640 „	640	123	10 „

Фосфоритомъ (30 п. на дес.) удобр. 640 „ 170 15 „

По экономическому расчету, сдѣланному агрономомъ А. Ю. Мальцевымъ по отношенію къ первому изъ приведенныхъ опытовъ, выходитъ, что удобренная десятина даетъ излишекъ дохода отъ одного зерна въ 2 р. 85 к., плюсъ излишекъ соломы и мякни; принималась во вниманіе стоимость костяной муки въ 65 к. пудъ, стоимость пуда ржи въ 45 к. При такихъ расчетахъ не слѣдуетъ забывать важность для крестьянскаго хозяйства и одного абсолютнаго увеличенія урожая, т. е. возможности получать, при затратахъ на 1 десятину, напримѣръ, вдвое болѣе обыкновенныхъ затратъ, только урожай, оплачивающій однѣ эти затраты.

Въ *васильскомъ* уѣздѣ испытанія искусственныхъ удобреній подъ рожь будущаго урожая начаты въ трехъ селеніяхъ на 8 участкахъ; подъ яровое удобрялось весной этого года въ 4-хъ случаяхъ: подъ овесъ и пшеницу костяной мукой (24 п. на дес.), подъ ленъ—полное удобреніе (24 п. суперфосфат., 9 п. калийной соли, 6 п. селитры на дес.) Льна съ удобренной дѣлянки въ 200 к. с. получилось 30 сноповъ болѣе, чѣмъ съ неудобренной, причемъ ленъ по удобренію былъ выше вершка на 2—3 и волокно нѣжнѣе. Овесъ, по заявленію крестьянина, производившаго опытъ, далъ по удобренію двойной урожай противъ неудобренной дѣлянки.

Агрономическимъ совѣщаніемъ по вопросу объ искусственныхъ удобреніяхъ признано желательнымъ: на показательныхъ участкахъ отдавать предпочтеніе возможно простымъ испытаніямъ фосфорнокислыхъ туковъ: томасова шлака, суперфосфата и костяной муки (кое-гдѣ и фосфоритной муки). Болѣе сложные и пока менѣе насущные опыты еще и съ калийными и азотистыми туками, хотя и считать желательными, но поставить на второй планъ.

Ассигнованія уѣздныхъ земствъ: горбатовскаго 100 р., княгининскаго 40 р., васильскаго 40 р., ардатовскаго 100 р., макарьевскаго 150 р., сергачскаго 50 р., арзамасскаго 100 р.; если принять, что изъ ассигнованія балахнинскаго земства на удобренія пойдетъ 100 р., то общая сумма будетъ равна 680 рублямъ.

Практическими задачами ближайшаго будущаго по вопросу о массовомъ примѣненіи минеральныхъ удобреній въ Нижегородской губерніи являются: 1) возможность замѣны костяной муки въ сѣверныхъ уѣздахъ съ легкими почвами томасовымъ шлакомъ, какъ болѣе дешевымъ удобреніемъ: 55—65 к. пудъ костяная мука, 35—40 к. пудъ (при вагонныхъ выпискахъ) томасовъ шлакъ при одинаковыхъ почти количествахъ на десятину; 2) возможность примѣненія суперфосфата въ южныхъ (нагорныхъ) уѣздахъ, какъ болѣе дѣйствительнаго, повидимому, удобренія на суглинкахъ и черноземѣ; суперфосфатъ можетъ оказаться выгоднѣе не только костяной муки, но и томасова шлака (на тяжелыхъ почвахъ): хотя онъ дороже томасова шлака болѣе чѣмъ вдвое, по и на десятину его требуется почти вдвое меньше и удобрительный эффектъ его надежнѣе. Въ Псковской губерніи суперфосфатъ широко вошелъ въ практику сельскаго хозяйства и расходуется тамъ сотнями тысячъ пудовъ (по сообщенію псковскаго земства).

Губернская управа, раздѣляя пожеланія агрономическаго совѣщанія, клонящіяся къ рѣшенію указанныхъ практическихъ задачъ, внесла въ смѣту по данной статьѣ сумму, приблизительно равную уѣзднымъ ассигнованіямъ,—700 руб.



3) По культу-  
турѣ улуч-  
шенныхъ  
сѣмянъ.

Изъ улучшенныхъ сѣмянъ отпускались крестьянамъ на пробу со скидкой съ настоящей цѣны главнымъ образомъ слѣдующія: овесъ шведскій и шатиловскій, пшеница саксонка выписная и безостная мѣстная, озимая рожь—ивановская, пробштейнская, петкуская, шланштедская, и ленъ-долгунецъ. Въ ардатовскомъ уѣздѣ со скидкой отпущено разныхъ сѣмянъ 134 пуд. 27 фун. Въ нижегородскомъ уѣздѣ кромѣ сѣмянъ, отпускаемыхъ изъ сельско-хозяйственного склада, довольно хорошій посѣвной матеріалъ въ большомъ количествѣ доставленъ былъ крестьянамъ, благодаря продажѣ по заготовительной цѣнѣ овса (16519 пуд. 25 фун.) и пшеницы (4445 пуд.) для нуждъ по обмѣну; въ этой операціи ближайшее участіе принималъ уѣздный агрономъ А. А. Гусевъ. Какъ извѣстно, такія же операціи произведены были еще въ земствахъ: арзамасскомъ, макарьевскомъ, семеновскомъ и лукояновскомъ.

Арзамасскій агрономъ г. Жилинскій отмѣчаетъ хорошіе результаты, полученные отъ посѣвовъ пшеницы—саксонки и особенно шведскаго овса: „посѣвы этого овса сильно превзошли мѣстные сорта ростомъ, наливомъ и устойчивостью противъ ржавчины“; созрѣваніе шведскаго овса запоздало противъ мѣстнаго недѣли на  $1\frac{1}{2}$ —2. Ленъ-долгунецъ получилъ уже должную оцѣнку отъ крестьянъ и очень охотно ими покупается. На показательныхъ участкахъ въ арзамасскомъ уѣздѣ испытывался ранній (около 1 мая) и поздній посѣвы (іюньскій) льна благодаря холодамъ, ранній вышелъ хуже, хотя вообще былъ очень хорошъ. Рожь шланштедская и пробштейнская также сильно отличалась отъ мѣстной. Испытывалась еще пелюшка (песчаный горохъ) какъ кормовое растеніе, могущее замѣнить чечевицу или вику; уродилась удовлетворительно.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ сѣмена пшеницы, льна-долгунца и рогача (на масло), гороха викторіи, ячменя шевалье и эккендорфской свеклы даны на показательные участки въ небольшихъ количествахъ 17 лицамъ. Урожай отъ земскихъ сѣмянъ былъ выше, чѣмъ отъ мѣстныхъ.

Въ горбатовскомъ уѣздѣ пшеница и овесъ продавались для пробы со скидкой изъ земскаго склада; на покрытіе скидокъ пошло 81 р. 62 коп. То же самое слѣдуетъ сказать о княгининскомъ уѣздѣ, гдѣ со скидкой продано: 102 пуд. пшеницы, 39 пуд. овса и 355 пуд. льна. Въ этомъ уѣздѣ на мурашкинскомъ хуторѣ высѣяно было  $\frac{1}{2}$  десятинаго для Нижегородской губерніи сорта овса *немерчанскаго ранняго*. Овесъ этотъ далъ необычайный урожай сравнительно съ шатиловскимъ и шведскимъ и созрѣлъ гораздо раньше этихъ и мѣстныхъ сортовъ (въ настоящемъ году почти на цѣлый мѣсяцъ) при одновременномъ посѣвѣ; однако, этотъ новый сортъ имѣетъ и существенный недостатокъ: плохое зерно—длинное, тощее, некрасивой желтой окраски; такъ что, какъ рыночный продуктъ, немерчанскій овесъ едва-ли за-

служиваетъ вниманія; но можетъ оказаться выгоднымъ для крупныхъ хозяйствъ при употребленіи на кормъ въ своихъ имѣніяхъ и удобныхъ по раннему созрѣванію со стороны расположенія полевыхъ работъ.

Агрономическое совѣщаніе въ дѣлѣ распространенія улучшенныхъ сѣмянъ высказало пожеланіе руководствоваться прежними постановленіями, т. е. допускать скидку, но не болѣе, какъ до рыночной цѣны соотвѣтствующихъ сѣмянъ.

На покрытіе скидокъ ассигновано уѣздными собраніями: нижегородскимъ 300 р., княгининскимъ, сергачскимъ и арзамасскимъ по 50 руб., ардатовскимъ 100 р.; если изъ общаго ассигнованія балахнинскаго собранія считать на этотъ предметъ 100 руб., то уѣздныя ассигнованія будутъ равны 650 руб.

Такую-же сумму и губернская управа внесла въ смѣту на 1905 г.

## II. Зерноочистительныя операціи.

На прошлогоднемъ агрономическомъ совѣщаніи былъ возбужденъ вопросъ объ улучшеніи крестьянскихъ сѣмянъ посредствомъ организаціи зерноочистительныхъ пунктовъ. Совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что необходимо предварительно собрать данныя по этому вопросу отъ тѣхъ земствъ гдѣ эти мѣропріятія практикуются болѣе или менѣе давно. Въ текущемъ году агрономическое отдѣленіе по этому поводу обратилось къ нѣкоторымъ земствамъ, отъ которыхъ получило въ отвѣтъ отчеты и доклады по этому вопросу, сообщенные минувшему агрономическому совѣщанію въ обширномъ докладѣ завѣдывающимъ музеемъ А. И. Поповымъ.

У насъ до сихъ поръ болѣе или менѣе широко употреблялось улучшеніе сѣмянъ посредствомъ закупки и продажи улучшенныхъ сортовъ преимущественно яровыхъ растений. Этотъ способъ, хотя имѣетъ за собой нѣкоторыя преимущества, напр. быстрое достиженіе результатовъ, но заключаетъ въ себѣ и недостатки, которые требуютъ, чтобы на нихъ было обращено большее вниманіе, особенно при настоящемъ бѣдственномъ положеніи крестьянства (покупать хорошія сѣмена могутъ далеко не всѣ), при чрезвычайно низкой техникѣ хозяйства и почти безсознательномъ отношеніи крестьянъ ко всѣмъ процессамъ его. Отрицательныя стороны продажи изъ складовъ улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ заключаются не только въ томъ, что выписные сорта очень дороги и потому доступны только отдѣльнымъ болѣе зажиточнымъ крестьянамъ, но также и въ томъ, что при недостаткѣ пониманія важности очистки и еще болѣе отсортировки посѣвныхъ сѣмянъ, покупаемыя сѣмена быстро перерождаются. Вырожденію сѣмянъ способ-



ствуется еще малая ихъ приспособленность къ мѣстнымъ условіямъ и перекрестное опыленіе (особенно у ржи) съ растеніями на полосахъ, засѣянныхъ плохими сѣменами.

Поэтому во многихъ случаяхъ отдается предпочтеніе второму способу улучшенія сѣмянъ, болѣе медленному, но за то болѣе надежному, а именно *очистку и отборку сѣмянъ мѣстнаго производства.*

Улучшеніе сѣмянъ мѣстныхъ сортовъ достигается слѣдующими практическими приемами: 1) устройствомъ сортировочныхъ станцій, 2) передвиженіемъ сортировокъ изъ селенія въ селеніе и 3) продажей крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ сортировокъ и вѣялокъ.

Какъ разъѣздная, такъ и стаціонарная системы примѣнялись во многихъ земствахъ, причемъ иногда стаціонарная система оставлялась, чтобы быть замѣненной разъѣздной, иногда наоборотъ отъ разъѣздной системы переходили къ стаціонарной. Противъ устройства сортировочныхъ станцій приводятъ то возраженіе, что населеніе, еще не привыкшее цѣнить значеніе сортированія, не охотно тратитъ время на переѣзды. Къ тому же при обычномъ недостаткѣ сортировочныхъ станцій для большинства населенія онѣ прямо недоступны по дальности разстоянія. Съ укрѣпленіемъ же въ населеніи сознанія важнаго значенія сортированія, приведенныя возраженія ослабляются.

Разъѣздная система, повидимому, имѣетъ много преимуществъ и въ большинствѣ случаевъ дала хорошіе результаты. При примѣненіи этой системы преслѣдуются иногда исключительно демонстративныя цѣли; но въ большинствѣ случаевъ прямая цѣль: отсортировать у крестьянъ возможно больше сѣмянъ.

Главная цѣль работы земскихъ машинъ заключается въ томъ, чтобы непосредственно убѣдить крестьянъ въ возможности очистить и отобрать изъ ихъ собственнаго зерна очень хорошія сѣмена, показать имъ на практикѣ въ ихъ собственныхъ хозяйствахъ все то громадное значеніе, которое имѣетъ надлежащая очистка и отборка сѣмянъ, и, наконецъ, ознакомить ихъ съ самими машинами.

Въ настоящее время въ уѣздахъ, гдѣ функционируютъ стаціонарные зерно-очистительные пункты, населеніе ближайшаго района охотно привозитъ сѣмена для очистки и отборки, подмѣчая рѣзкую разницу въ урожаѣ при посѣвѣ очищеннымъ и сортированнымъ зерномъ.

Различными земствами плата за сортированіе сѣмянъ бралась очень разнообразно: напр., въ русскомъ уѣздѣ бралась съ мѣры каждаго хлѣба отдѣльная плата, въ дмитровскомъ уѣздѣ за пропущенную

мѣру зерна на каждой машинѣ отдѣльно. Плата, какъ видно изъ отчетовъ, колебалась между  $1\frac{1}{2}$  коп. и 5 коп. съ пуда или мѣры зерна. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ сортировались сѣмена даже бесплатно. Разумѣется, что при такой низкой платѣ, какъ  $1\frac{1}{2}$  к., расходы на пункты не окупались.

Съ цѣлью ознакомить крестьянъ съ зерноочистительными машинами бывали случаи отдачи цѣлаго комплекта машинъ въ аренду за невысокую плату. Въ разѣзды по уѣзду сортировки отправлялись исключительно въ зимнее время, съ наступленіемъ уже распутицы работа ихъ прекращалась.

Вообще, какъ видно изъ отчетовъ, обѣ системы, какъ стаціонарная такъ и разѣздная примѣняются съ одинаковымъ успѣхомъ.

Къ числу недостатковъ разѣздной системы относятся: 1) крайняя затруднительность перевозки громоздкихъ сортировальныхъ машинъ, особенно тріеровъ, по сквернымъ проселочнымъ дорогамъ, а въ многоснѣжныя зимы съ мятелями и заносами перевозка становится прямо невыносимой.

2) Невозможность подоспѣть сортировками къ тому времени, когда еще не распродана и не израсходована большая часть урожая, и когда еще возможно высортировать достаточное количество посѣвныхъ сѣмянъ изъ сравнительной большой массы зерна.

3) Затруднительность въ подысканіи подходящаго лица для управленія и завѣдыванія машинами при разѣздахъ.

Но всѣ эти недостатки превышаются огромными выгодами, которыя получаетъ населеніе отъ улучшенія посѣвныхъ сѣмянъ, такъ какъ при этомъ создается мѣстный сортъ сѣмянъ, вполне приспособленный къ мѣстнымъ условіямъ, неприхотливый, болѣе постоянный и, вслѣдствіе своей дешевизны, способный къ болѣе широкому распространенію.

Агрономическое совѣщаніе, найдя принимаемыя до сего времени мѣры къ улучшенію мѣстныхъ сѣмянъ недостаточными, признало желательной организацію зерноочистительныхъ пунктовъ—разѣздныхъ или стаціонарныхъ—въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, для чего ввести этотъ вопросъ въ доклады губернскому и уѣзднымъ собраніямъ, съ просьбой объ ассигнованіи средствъ на будущій годъ хотя-бы для устройства на первыхъ порахъ немногихъ пунктовъ въ каждомъ уѣздѣ.

Макарьевское собраніе ассигновало на этотъ предметъ 265 руб., имѣя въ виду кромѣ вѣялокъ-сортировокъ, находящихся на складахъ и агрономическихъ пунктахъ, приобрѣсти сортировку по вѣсу бр. Реберъ „Тріумфъ“ № II, куклеотборникъ Мейера, системы Крюгера



№ 2, и для Васильевского льноочистительнаго пункта льночистилку Бломериуса. Предполагается открыть пункты станціонарно-разъѣздные, т. е. машины будутъ работать какъ на мѣстѣ, такъ и развозиться по селеніямъ; причемъ расходы по разъѣздамъ будутъ частью окупаться доходами отъ работы машинъ. Нижегородское собраніе ассигновало на зерноочистительные пункты 400 руб., сергачское 120 р. горбатовское 150 р.; всего четыре уѣзда — 935 рублей.

Губернская управа полагала-бы мѣропріятіе это, какъ отвѣчающее насущнымъ нуждамъ мѣстнаго хозяйства и являющееся естественнымъ продолженіемъ дѣятельности агрономическихъ пунктовъ съ однѣми вѣялками-сортировками и распространенія выписныхъ сѣмянъ, поддержать, тѣмъ болѣе, что оно съ успѣхомъ примѣняется во многихъ уѣздахъ губерній Пермской, Вятской, Московской, Костромской и другихъ; въ смѣту на зерноочистительныя операціи внесено 1000 р.

### III. Мелкія отрасли.

а) Питомники  
Мурашкинскій  
и Верякуш-  
скій.

Мурашкинскимъ питомникомъ всего въ настоящемъ году занято 5½ десят.; изъ нихъ подъ фруктовымъ питомникомъ 2 десят., подъ лѣснымъ 2/3 дес., подъ сѣменными грядами 1/3 дес. и остальное подъ мѣстовымъ садомъ и маточными деревьями.

Въ настоящее время имѣется посадочнаго матеріала слѣдующее количество: яблонь однолѣтокъ 5350 шт., грушъ однолѣтокъ 570 шт., яблонь 2-хъ лѣтокъ—540 шт. съ кроной; 3-хъ лѣтокъ, попорченныхъ мышами, 1050 шт. Привито дичковъ въ настоящемъ году 7785 шт., дичковъ непривитыхъ имѣется около 60000 шт. Сливъ и вишенъ имѣется незначительное количество. Смородины разныхъ сортовъ 515 кустовъ; крыжовнику—45 кустовъ. Въ лѣсномъ питомникѣ: сосны однолѣтней сѣянцу около 15000, 2-хъ лѣтней непикированной 7000, 2-хъ лѣтней пикированной 300 шт.; кедра сибирскаго 2-хъ лѣтняго пикированного 100 шт., 3-хъ лѣтняго 400 шт. и 4-хъ лѣтняго 500 шт.; ясеня американскаго пикированного 3-хъ лѣтняго 2000 шт., 4-хъ лѣтняго 375 шт., 5-ти лѣтняго 700 шт., ясеня обыкновеннаго 5-ти лѣтняго 1000 шт., 6-ти лѣтняго 1800 шт., дуба разнаго возраста около 35000 шт., вяза 6-ти лѣтняго около 2000 шт.; клена 4 и 6-ти лѣтняго 2500 шт.; акаціи желтой 3-хъ лѣтней 500 шт., березы 2-хъ лѣтней 400 шт., пихты разнаго возраста около 3500 шт. и проч.

Мурашкинскій питомникъ въ достаточной степени зарекомендовалъ себя: въ настоящее время онъ, можно сказать, заваленъ заказами; но въ исполненіи заказовъ—почти полная несостоятельность; все годное къ продажѣ изъ плодового матеріала весьма быстро раскупается, и очень скоро заказчикамъ приходится или отказывать, или откладывать заказъ на будущее время. Зависитъ это прежде всего отъ того, что дѣло начато было въ скромныхъ размѣрахъ: за 3 года пло-

щадь подъ питомникомъ-собственно лишь удвоилась; кромѣ того, начало было сдѣлано не въ должномъ направленіи: заложенъ былъ преимущественно лѣсной и частью только плодовый питомникъ; практика показала, что лѣсной матеріалъ и въ недостаточномъ спросѣ, и мало выгоденъ при конкуренціи съ казенными лѣсными питомниками; плодовый же матеріалъ и берется на расхватъ, и можетъ быть коммерчески выгоденъ настолько, что при достаточной площади питомника возможно окупить не только его содержаніе, но и всего мурашкинскаго хутора.

Такимъ образомъ, ближайшая задача этого дѣла—возможно быстрое расширеніе площади питомника и возможно большая заготовка къ продажѣ посадочнаго матеріала. На наступающій годъ управа смотритъ, какъ на переходный къ коммерческой поставкѣ дѣла питомника. Въ этихъ видахъ управа позволила себѣ заготовить осенью настоящаго года 50000 дичковъ яблони съ тѣмъ расчетомъ, чтобы привить ихъ въ іюль 1905 года; затѣмъ, чтобы имѣть возможность исполнять заказы многихъ покупателей на яблони двухлѣтки съ кроной (продажа однолѣтокъ не раціональна, особенно для крестьянъ, не всегда умѣющихъ создавать правильную крону), управа пріостановила продажу плодового матеріала на осень текущаго года и полагаетъ воздержаться отъ продажи и весной 1905 г.—до осени этого года; наконецъ, съ цѣлью подготовки матеріала и должнаго храненія его отъ поврежденій зайцами, портящими посадки въ сильной степени, управа произвела сверхсметный расходъ на пріобрѣтеніе проволоочной рѣшетки (для огражденія  $\frac{1}{4}$  дес.) въ 120 руб. Въ оправданіе свое управа можетъ сослаться на сдѣланный питомнику заказъ на 640 р. съ обязательствомъ исполнить его осенью 1905 г. и весной 1906 г. (отъ г. Ханыкова изъ арзамасск. уѣзда); для исполненія этого заказа и для устраненія отъ себя нареканій въ неисполненіи требованій другихъ лицъ пришлось увеличить посадочный матеріалъ и оградить его отъ поврежденій. Изъ-за такихъ же соображеній увеличена на будущій годъ и смета на мурашкинскій питомникъ, а именно на всѣ расходы по хутору и питомнику 2940 р., на 440 руб. болѣе, чѣмъ въ прошломъ году: будетъ усиленная прививка заготовленныхъ въ большомъ количествѣ (110 тысячъ.) дичковъ; такъ что 100 тысячъ изъ нихъ придется прививать временнымъ наемнымъ персоналомъ, на вознагражденіе котораго потребуется 400 руб.

На полевой землѣ мурашкинскаго питомника полученъ прекрасный урожай, особенно яровыхъ; подробный отчетъ по хутору будетъ представленъ будущему собранію.

*Верякушскій* питомникъ приведенъ въ совершенно устроенное состояніе; все пространство, имѣющееся въ распоряженіи верякушской школы (1 дес.), къ осени 1905 г. будетъ занято большею частью питомникомъ, частью садомъ и огородомъ. Учитель этой школы въ іюль былъ командированъ для практики по садоводству и особенно по при-



вивкѣ дичковъ на мурашкинскій питомникъ; въ свою очередь помощникъ мурашкинскаго садовника ѣздилъ въ Верякуши, гдѣ вмѣстѣ съ учителемъ привили весь запасъ дичковъ верякушкаго питомника. Въ смѣту по верякушскому питомнику внесено 300 руб.: 150 руб. на приобрѣтеніе матеріаловъ и инструментовъ и 150 руб. въ добавочное вознагражденіе учителю за веденіе питомника.

б) Другія  
мѣропріятія  
по мелкимъ  
отраслямъ.

*Садоводство.* Въ Макарьевскомъ уѣздѣ положено начало устройству показательныхъ садовъ. Въ с. Игумновѣ разбивается такой садъ. Приобрѣтаются присадки яблони, крыжовникъ, малина, смородина, будутъ примѣнены: искусственное удобреніе, опрыскиватель. Стоимости улучшеній оцѣнивается въ 100 руб., изъ которыхъ 25 руб. даетъ земство. Другой такой садъ устраивается въ с. Б. Полѣ у кр. И. Н. Федорова. Искусственные удобрения выдавались и еще въ нѣкоторые сады въ небольшихъ количествахъ. Въ балахнинскомъ уѣздѣ продавались изъ склада яблони и ягодные кусты со скидкой 50% (за счетъ уѣзднаго земства). Продать за настоящую цѣну крестьянамъ, напримѣръ, двухлѣтки пока крайне затруднительно, такъ какъ крестьяне привыкли на базарахъ (въ Городцѣ до 2 тысячъ присадковъ сбывается ежегодно) покупать пятилѣтки по 50—коп.; хотя изъ этого базарнаго матеріала рѣдко выходитъ толкъ, но все же на первыхъ порахъ цѣна двухлѣтокъ въ 50 коп. за штуку, прибрѣтенныхъ изъ питомника г. Шипова, кажется крестьянамъ несоразмѣрно высокой; болѣе дешевыя Мурашкинскія двухлѣтки (по отзыву балахнинскаго агронома, не уступающіе по качеству Шиповскимъ) не могутъ, къ сожалѣнію, широко распространиться за недостаткомъ ихъ. Осенью агрономомъ предполагалось разослать по селеніямъ наставленія къ приготовленію ямъ и къ правильной посадкѣ. Для ознакомленія съ мѣрами борьбы противъ вредителей садаводства (и огородничества) крестьянамъ раздаются таблицы Ячевскаго и популярныя брошюры. Въ нѣкоторыхъ садахъ произведено было опрыскиваніе деревьевъ, для чего у агрономовъ имѣются опрыскиватели Платца и инсектисиды (парижская зелень и др.).

Въ сергачскомъ уѣздѣ на счетъ уѣзднаго земства устраивается питомникъ плодовыхъ деревьевъ при Кошкаровской земской школѣ, сасигновано на 1905 г. 70 руб.

Въ княгининскомъ уѣздѣ агроному въ дѣятельности по садоводству приходилось главнымъ образомъ давать совѣты по уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ, изъ которыхъ въ нынѣшнемъ году преобладала тля, рѣже встрѣчался яблонный долгоносикъ; противъ тли примѣнялось опрыскиваніе деревьевъ керосиновой эмульсіей при помощи ранцевого опрыскивателя Платца; въ саду д. Петрихи послѣ двухъ опрыскиваній тля исчезла; въ этомъ же саду, по совѣту агронома, сдѣланы нѣкоторыя улучшенія: вырѣзанъ сушнякъ и очищена кора на яблоняхъ, штамбы ихъ обмазаны известью и т. под. Раздавались крестьянамъ таблицы

Ичѣвскаго и брошюра, составленная управленіемъ питомниковъ Ф. Н. Шипова.

Выписаны были отъ Стойса и Гроотъ изъ Голландіи сѣмена огородныхъ растеній и разосланы для продажи во всѣ склады и для раздачи крестьянамъ—всѣмъ агрономамъ; сѣмена раздавались въ пакетикахъ съ напечатанными на нихъ черезъ агрономическое отдѣленіе наставленіями по культурѣ соотвѣтствующихъ овощей. Земскія сѣмена огородныхъ растеній успѣли уже настолько зарекомендовать себя среди крестьянъ, что наперебой раскупаются изъ складовъ, и небольшого запаса ихъ хватило далеко не всѣмъ желающимъ. Агрономы нѣкоторыхъ уѣздовъ предполагаютъ съ будущаго года прекратить раздачу сѣмянъ и расширить продажу ихъ изъ складовъ.

Огородничество.

Мѣропріятія по этой отрасли ограничились ознакомленіемъ крестьянъ съ принадлежностями пчеловодства путемъ выдачи ихъ во временное пользованіе изъ складовъ, раздачей сѣмянъ медоносныхъ растеній и продажей разнообразныхъ принадлежностей, рамочныхъ ульевъ Дадана и Левецкаго и вошны; спросъ на всѣ принадлежности пчеловодства возросъ въ очень сильной степени; вошны было выписано 18 пудовъ. Этой отраслью сельскаго хозяйства населеніе Нижегородской губерніи, повидимому, начинаетъ значительно интересоваться: во многихъ мѣстахъ занялись мѣстнымъ изготовленіемъ ульевъ; редація „Земской Газеты“ ни по одному изъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ не получаетъ столько статей, какъ по пчеловодству.

Пчеловодство.

По вопросамъ пчеловодства въ управу поступило нѣсколько ходатайствъ, подлежащихъ разрѣшенію губернскаго земскаго собранія.

1) Отдѣленіе пчеловодства Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи устраиваетъ въ сентябрѣ 1905 года въ Москвѣ Всероссийскій съѣздъ пчеловодовъ и при немъ Всероссийскую пчеловодную выставку. Общество проситъ въ интересахъ развитія отечественнаго пчеловодства: 1) ассигновать въ распоряженіе Отдѣленія на разработку и печатаніе собраннаго Отдѣленіемъ черезъ уѣздныя земскія управы матеріала о положеніи пчеловодства въ Россіи 200—300 руб. Обработанный матеріалъ будетъ доставленъ земству; 2) командировать на выставку и съѣздъ народныхъ учителей, занимающихся пчеловодствомъ; для командированныхъ отъ земства лицъ будутъ устроены во время съѣзда лекціи по пчеловодству и будетъ предоставленъ безплатный входъ на выставку. Губернская управа вопросъ объ ассигнованіи имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія, что же касается командированія учителей, то это ближе стоитъ къ дѣятельности уѣздныхъ земствъ.

2) Русское Общество Пчеловодства широко пропагандируетъ пользу обученія пчеловодству народныхъ учителей и устройство пасѣкъ при



сельскихъ училищахъ. Обученіе пчеловодству предполагается на образцово-учебной пасѣки Русскаго Общества Пчеловодовъ, находящейся въ Петербургѣ близъ Лѣснаго Института; тамъ ежегодно устраиваются курсы пчеловодства, огородничества и садоводства; обученіе (съ 1 мая по 1 сентября) съ помѣщеніемъ, продовольствіемъ и проѣздомъ туда и обратно обходится отъ 78 до 88 рублей. Устройство пасѣки съ полнымъ оборудованіемъ, по расчетамъ Общества, обходится въ 65 рублей; такимъ образомъ, „ассигнованіе со стороны земства суммы отъ 135—145 рублей въ пособіе для учителей сельскихъ школъ, пожелавшихъ изучить необходимыя въ сельскомъ быту отрасли сельскаго хозяйства; было-бы однимъ изъ средствъ къ улучшенію ихъ быта съ одной стороны и распространенію пчеловоднаго дѣла въ краѣ — съ другой“. Общество въ обширной циркулярной запискѣ проситъ внести означенный вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія. Губернская Управа затрудняется дать свое заключеніе: все зависитъ отъ денежныхъ средствъ; бюджетъ-же губернскаго земства и безъ того въ достаточномъ напряженіи.

3) Крестьянинъ с. Выѣздной Слободы арзамасскаго уѣзда, Е. В. Шульпенковъ, имѣющій благоустроенную пасѣку и самъ изготовляющій рамочные ульи, намѣреваясь расширить пасѣку до 100 ульевъ, проситъ довести до губернскаго собранія его заявленіе объ отпускѣ ему въ кредитъ 130 фунтовъ искусственной вошины на срокъ съ 1 апрѣля до 1 октября 1905 года. Такое количество вошины стоитъ около 130 рублей; какъ на обезпеченіе долга, Шульпенковъ указываетъ на свою пасѣку, стоимостью въ 500 рублей. Кромѣ того Шульпенковъ предлагаетъ обучать на своей пасѣкѣ практически пчеловодству всѣхъ желающихъ въ особо назначенные для этого дни, если земство оплатитъ такой его трудъ 75-ю рублями въ годъ.

Управа полагала-бы возможнымъ удовлетворить просьбу Шульпенкова объ отпускѣ вошины въ кредитъ, но съ тѣмъ, чтобы открытіе этого кредита было предоставлено на усмотрѣніе управы по тщательномъ ознакомленіи съ пасѣкой и солидностью знаній и дѣла просителя; вопросъ-же о практическомъ обученіи на пасѣкѣ Шульпенкова слѣдовало-бы отсрочить на годъ до вышеупомянутаго ознакомленія съ дѣломъ (просьба Шульпенкова получена въ октябрѣ 1904 г.; агронома въ Арзамасѣ уже не было).

4) Секретарь отдѣленія пчеловодства Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи И. Д. Ермолаевъ, бывшій учитель Иванцевскаго училища, лукояновскаго уѣзда, мѣстный уроженецъ, нынѣ вольнослушатель Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института, для окончанія занятій въ Институтѣ обратился въ губернскую управу съ просьбой о матеріальной поддержкѣ въ суммѣ 150 рублей. Губернская управа имѣетъ честь представить просьбу г. Ермолаева на благоусмотрѣніе собранія.

Уѣздными земскими собраніями — нижегородскимъ, балахнинскимъ, макарьевскимъ и сергачскимъ ассигновано на мелкія отрасли около 350 рублей. Губернская управа внесла въ смѣту, по примѣру прошлаго года: на огородничество и пчеловодство по 100 руб., на садоводство 500 рублей.

#### IV. Сельскохозяйственные Общества.

Во многихъ губерніяхъ Россіи въ послѣднее время начали открываться сельскохозяйственные общества въ деревнѣ, такъ называемыя общества малаго района дѣйствій. Число такихъ обществъ, дѣйствующихъ по нормальному уставу 1898 года, къ началу настоящаго года доходило до 350. Такія общества, какъ успѣла уже показать хотя и недолгая практика ихъ у насъ, являются организаціями въ высшей степени способствующими проведенію въ крестьянскую среду различнаго рода земскихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, почему и заслуживаютъ большаго вниманія съ агрономической точки зрѣнія. Въ агрономическомъ совѣщаніи въ августѣ при губернской управѣ вопросъ объ учрежденіи сельскохозяйственныхъ обществъ подробно обсуждался и совѣщаніе высказало пожеланіе: „заняться серьезно организаціей такихъ обществъ въ губерніи по возможности въ связи съ кредитными товариществами, для чего просить какъ губернское, такъ и уѣздныя земства, придти на помощь этому дѣлу денежными средствами или путемъ ассигнованія субсидій для начала дѣла, или открытіемъ кредита въ видѣ отпуска предметовъ изъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ на комиссію тѣмъ изъ обществъ, которыя пожелали-бы начать дѣло съ торговыхъ операцій“.

Макарьевское земство откликнулось на это пожеланіе ассигнованіемъ для выдачи субсидій сельскохозяйственнымъ обществамъ 150 рублей, ардатовское — ассигнованіемъ 100 рублей, сергачское — 150 руб., нижегородское и балахнинское — около 300—400 руб., всего около 800 рублей. Въ сергачскомъ уѣздѣ одно общество уже открыло свои дѣйствія — въ с. Ачкѣ; въ нижегородскомъ уѣздѣ, по инициативѣ Ф. Н. Шинова, организовалось новинское сельскохозяйственное общество; оба эти общества ходатайствуютъ передъ губернскимъ земствомъ о пособіяхъ: ачкинское — объ ассигнованіи единовременнаго пособія въ размѣрѣ 200 рублей и объ отпускѣ членамъ общества по заготовительной цѣнѣ, какъ за наличный расчетъ, такъ и въ кредитъ, изъ земскихъ складовъ кровельнаго желѣза и сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, причемъ кредитъ допустить до 60 руб. каждому члену на 5-лѣтній срокъ при задаткѣ въ  $\frac{1}{3}$  часть стоимости приобретаемаго; новинское — объ ассигнованіи 450 р. въ распоряженіе экспертной комиссіи, намѣчаемой обществомъ въ августѣ 1905 г. губернской выставки сельскохозяйственныхъ рабочихъ лошадей (кобылъ и жеребцовъ 1—4-хъ лѣтняго возраста) для выдачи денежныхъ наградъ владельцамъ лошадей, потлчившихся тщательнымъ уходомъ за рабочей лошадью“.



Въ сергачскомъ уѣздѣ намѣчается къ открытію еще общество въ с. Попатинѣ (уставъ посланъ на утвержденіе г. губернатору) и въ с. Гагинѣ. Въ макарьевскомъ уѣздѣ открывается сельскохозяиственное общество въ с. Игумновѣ, уставъ котораго посланъ на утвержденіе г. губернатора 23 октября. Макарьевское земство ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о пособіи сельскохозяиственнымъ обществамъ и объ отпускѣ пмѣ предметовъ складовъ на комиссію. Въ балахнинскомъ уѣздѣ, какъ благодарный районъ для организаціи сельскохозяиственныхъ обществъ, указывается агрономомъ Кирюшинская волость, населеніе которой живо заинтересовалось вопросамъ раціональнаго скотоводства.

Губернская управа находитъ безусловно желательнымъ оказать поддержку субсидіями какъ возникшимъ уже обществамъ, такъ и пмѣ-ющимъ возникнуть, но не болѣе 150 рублей каждому, для чего и внесла въ смѣту 800 рублей. Что касается отпуска предметовъ складовъ на комиссію и допущеній долѣ льготнаго, чѣмъ существующій, кредита по продажѣ желѣза и сельскохозяиственныхъ предметовъ, то—не найдетъ-ли Собраніе возможнымъ предоставить подобнаго рода вопросы на разрѣшеніе управы по тщательномъ ознакомленіи съ постановкой дѣла въ отдѣльности у каждаго сельскохозяиственнаго общества?

#### **V. Распространеніе сельскохозяиственныхъ знаній.**

Кромѣ раздачи популярныя сельскохозяиственныхъ брошюръ крестьянамъ и сообщенія имъ свѣдѣній по сельскому хозяйству черезъ „Нижегородскую Земскую Газету“, которой населеніе сильно заинтересовалось, въ текущемъ году производились агрономамъ въ селеніяхъ чтенія-бесѣды на сельскохозяиственные темы. Такими чтеніями по разнообразнымъ вопросамъ занимались агрономы — ардатовскій, арзамасскій, балахнинскій, заручившись полномочіями на это отъ мѣстныхъ комитетовъ общества трезвости. Попытка горбатовскаго агронома произвести чтенія зимой 1903/4 г.г. съ разрѣшенія мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ окончилось неудачей, вслѣдствіе несоблюденія въ прошеніи агронома по этому поводу необходимыхъ формальностей (точнаго указанія времени и мѣста чтеній). Въ настоящую зиму дѣло это становится на твердую почву. Просьбы о разрѣшеніи чтеній посланы черезъ губернскую управу въ управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ отъ агрономовъ: сергачскаго, макарьевскаго, княгининскаго, горбатовскаго, ардатовскаго, балахнинскаго. Сергачскому агроному чтенія уже разрѣшены, но, къ сожалѣнію, агрономъ призванъ на дѣйствительную службу, какъ прапорщикъ запаса. Въ виду удовлетворенія ходатайства губернской управы министерствомъ земледѣлія о пособіи дѣлу чтенія, въ настоящее время представилась возможность пріобрѣсти для шести лекторовъ-агрономовъ волшебные фонари съ принадлежностями, для иллюстрацій чтеній

тѣнѣвыми картинами. Ассигнованные министерствомъ 400 руб. въ пособіе чтеніямъ по сельскому хозяйству даны собственно въ распоряженіе мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, которое уже и вошло съ губернской управой въ соглашеніе по вопросу объ употребленіи этихъ средствъ на приобрѣтеніе пособій; эти пособія будутъ находиться въ видѣнн управленія и выдаваться земскимъ лекторамъ по мѣрѣ надобности; губернская управа рѣшила приобрѣсти на эти средства фонари съ принадлежностями, которые и будутъ розданы управленіемъ агрономамъ. Фонари уже заказаны, изготовлена и часть тѣневыхъ картинъ для чтеній, но на будущій годъ потребуются расходы на приобрѣтеніе еще многихъ картинъ, быть можетъ, нѣкоторыхъ моделей, сельскохозяйственныхъ коллекцій, а также брошюръ какъ для чтеній, такъ и для раздачи населенію. На этотъ предметъ ассигновано: княгининскимъ земствомъ 20 р., горбатовскимъ 50 р., ардатовскимъ 20 р., макарьевскимъ 100 р., сергачевскимъ 55 р., часть общаго ассигнованія балахнинскаго и нижегородскаго земствъ; всего отъ уѣздныхъ земствъ около 300 — 400 рублей.

Агрономическое совѣщаніе по этому вопросу высказалось такимъ образомъ: „желательно запрашивать разрѣшеніе агрономамъ чтеній возможно ранѣе (задолго до начала чтеній), съ указаніемъ приблизительно времени и мѣста чтеній и съ выборомъ немногихъ, по жизненнымъ, практическаго интереса темъ“. Губернская управа внесла въ смѣту на брошюры и пособія для чтеній 400 рублей.

По вопросу о лучшей обстановкѣ сельскохозяйственныхъ чтеній-бесѣдъ въ селеніяхъ ярославское губернское земство постановило возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія объ учрежденіи центральной мастерской учебныхъ пособій при названномъ министерствѣ и снестись съ другими земствами, предложивъ имъ также возбудить аналогичныя ходатайства. Рѣчь идетъ о пособіяхъ въ видѣ волшебныхъ фонарей, тѣневыхъ картинъ, брошюръ, моделей, коллекцій, фотографическихъ аппаратовъ и т. под.

Нижегородская губернская управа находитъ полезнымъ присоединиться къ означенному ходатайству.

## VI. О дѣятельности складовъ.

Настоящій годъ въ отношеніи дѣятельности складовъ съ особенной яркостью обнаружилъ недостаточность оборотнаго капитала; спросъ на многіе предметы складовъ былъ настолько великъ, что удовлетворить его по отношенію къ этимъ предметамъ, по недостатку оборотныхъ средствъ, не пришлось и наполовину. Далеко не хватило костяной муки; заготовленные 23 тыс. пудовъ этой муки были буквально расхвачаны въ очень короткое время; можно было-бы продать тройное противъ этого количество костяной муки; по этому поводу не мало было

Общій  
характеръ.



нареканий отъ крестьянъ на земскіе склады. Крупные недостатки оказались далѣе въ слѣдующихъ предметахъ: льномялкахъ, въ сѣменахъ яровыхъ растеній, въ огородныхъ сѣменахъ; не вполне удовлетворенъ спросъ въ нѣкоторыхъ складахъ: на двухлемешные и трехлемешные плуги, жатвенныя машины, крестьянскія молотилки. Если бы спросъ можно было удовлетворить въ полной степени, то вмѣсто оборота тысячъ въ 90 за 1904 г. (до 1 сентября — свыше 82 тыс.), вполне возможно было-бы рассчитывать на оборотъ въ 250 — 300 тысячъ.

Другой характерной особенностью дѣятельности складовъ въ настоящемъ году было сильное требованіе на разнаго рода плуги преимущественно въ крестьянскія хозяйства.

Весенній періодъ въ складахъ можно было по справедливости назвать плужной горячкой. Кромѣ одноконныхъ плуговъ, продажа которыхъ также повысилась, въ особенно большомъ ходу были различнаго рода двухлемешные плуги и частью легкіе трехлемешники; многолемешныхъ плуговъ продано свыше 600. Заслуживаетъ отмѣтки постепенный ростъ продажи *одноконныхъ* крестьянскихъ плуговъ.

Годы.	Продано одноконныхъ плуговъ.
1899.	74.
1900.	351.
1901.	650.
1902.	895.
1903.	1714.
1904 (до 1 сентября).	1987.

Въ настоящемъ году функционировало 19 складовъ, считая и центральный. Въ томъ числѣ склады: въ Городцѣ, балахнинскаго уѣзда, въ Ворсмѣ, горбатовскаго уѣзда, и въ с. Быковѣ, васильскаго уѣзда, открыты вновь. Намѣчены къ закрытію склады: въ г. Починкахъ, въ с. Павловѣ, въ г. Лукояновѣ. Въ Починкахъ складъ закрывается по желанію лукояновской земской управы, проектирующей самостоятельно, на свои средства вести это дѣло. Лукояновскій складъ былъ закрытъ изъ-за недостатка подходящаго помѣщенія и затрудненія въ подысканіи завѣдывающаго, за отказомъ г. Спасскаго; въ надеждѣ, что лукояновское собраніе пригласитъ въ уѣздъ агронома, складъ закрытъ былъ временно; но приглашенія не послѣдовало. Опытъ показалъ, что губернской управѣ затруднительно безъ руководства уѣзднаго агронома вести дѣло складовъ въ уѣздахъ — въ тѣхъ, однако, случаяхъ, если мѣстныя земскія управы не берутъ этого дѣла въ свое вѣдѣніе. Въ виду этого въ лукояновскомъ уѣздѣ содержаніе складовъ губер-

скаго земства придется прекратить, тѣмъ болѣе, что уѣздное земство намѣревается само развить дѣятельность въ этомъ направленіи. Павловскій складъ является излишнимъ влѣдствіе сосѣдства воронежскаго склада, болѣе удобнаго по положенію къ земледѣльческой мѣстности уѣзда и оттянувшаго поэтому къ себѣ покупателей; съ этимъ согласилось и уѣздное земство.

Въ 1903 году впервые закуплена была въ крупномъ количествѣ (4 тыс. пуд.) костяная мука на заводѣ А. Т. Фокичева и А. О. Памфиловой, въ с. Воскресенскомъ, макарьевскаго уѣзда. Мука была предварительно изслѣдована въ лабораторіи Лѣснаго Института, причемъ результаты анализа оказались очень благопріятными по содержанію азота и фосфорной кислоты (около 4% первого и около 23% второй). Хорошимъ качествомъ обладала и вся закупленная мука. Въ виду этого губернская управа и въ 1904 году вторично закупила у г. Фокичева болѣе 5 тысячъ пудовъ костяной муки исключительно для воскресенскаго склада. Мука была начисто разобрана крестьянами въ короткій промежутокъ — преимущественно прямо съ завода и лишь частью изъ земскаго склада. Отпускъ муки производился въ присутствіи приказчика воскресенскаго склада. Во время объѣзда въ іюнѣ приветлужья макарьевскаго уѣзда губернскимъ агрономомъ, совместно съ вновь приглашеннымъ весной уѣзднымъ агрономомъ П. Е. Куровымъ, отъ многихъ крестьянъ въ разныхъ селеніяхъ раздавались жалобы на плохое качество костяной муки р. Фокичева, взятой въ 1904 году. Къ сожалѣнію, въ это время въ воскресенскомъ складѣ муки уже не оставалось ни одного мѣшка; можно было собрать лишь остатки муки, просыпанной на полъ склада изъ мѣшковъ, что и было сдѣлано.

Для провѣрки жалобъ уѣзднымъ агрономомъ были собраны образцы муки отъ купившихъ ее крестьянъ; кромѣ того, одна проба подозрительной муки прислана была черезъ земскаго врача и четыре пробы отъ крестьянъ с. Васильевскаго. Всѣ эти пробы вмѣстѣ со взятой изъ воскресенскаго склада, а также съ образцомъ изъ присланной г. Фокичевымъ въ Нижній въ количествѣ 60 пудовъ костяной муки по которой произведена была покупка, отосланы были для изслѣдованія въ Петербургъ въ лабораторію Лѣснаго Института. Изъ 11-ти посланныхъ образцовъ лабораторія могла изслѣдовать лишь 7, такъ какъ четыре образца изъ с. Васильевскаго были присланы въ недостаточныхъ количествахъ и ихъ пришлось вновь затребовать отъ покровскаго волостного правленія. Семь изслѣдованныхъ образцовъ, по заключенію лабораторіи, распадаются на 3 группы: два образца показали и мелкій размоль, и высокое содержаніе азота и фосфорной кислоты, и нормальное количество примѣси песка (около 3—4%); это, во первыхъ, образецъ изъ муки, присланной въ центральный складъ въ количествѣ примѣрнаго, и, во вторыхъ, взятой у кр. Королева изъ с. Покровскаго. Ко второй группѣ образцовъ относятся: взятый съ полу воскре-

О костяной  
мукѣ завода  
А. Т. Фоки-  
чева.



сенскаго склада и полученный отъ крестьянина д. Кобылиной глуховской волости; первый изъ нихъ содержитъ довольно низкій процентъ самыхъ мелкихъ частицъ (около 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и порядочно частицъ крупныхъ (около 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), состоящихъ изъ кусковъ костей, клесъ, волосъ и соломенной трухи; примѣсь песка около 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; второй содержитъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> песку. Самыми плохими оказались остальные три пробы; одна изъ нихъ, полученная отъ крестьянина д. Мал. Отаръ воздвиженской волости, по содержанию важныхъ составныхъ частей равняется лишь  $\frac{1}{3}$  цѣнности нормальной муки; примѣсь песка около 34<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; другая, хотя содержитъ мало песку (2,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); но изобилуетъ крупными частицами (свыше 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и даже обломками костей д. 2 сант. въ діаметрѣ, а крупныя частицы и обломки костей мало годны въ качествѣ удобрительнаго матеріала. Особенно плохъ послѣдній образецъ, присланный черезъ земскаго врача; свыше 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> песку и масса крупныхъ частей, въ видѣ обломковъ костей, спѣкшихся съ буроватой землистой массой; по важнымъ составнымъ частямъ этотъ образецъ равенъ лишь  $\frac{2}{5}$  цѣнности нормальной муки.

Образцы муки, присланные отъ крестьянъ с. Васильевскаго черезъ покровское волостное правленіе, сопровождались заявленіемъ, что изъ 400 пудовъ муки, понавшей въ с. Васильевское, почти все количество, за рѣдкими исключеніями, является недоброкачественнымъ, почему крестьяне ходатайствуютъ о сложеніи съ нихъ долга земству за эту муку, если изслѣдованіе подтвердитъ ихъ предположенія о ея негодности. Образцы эти, какъ сказано выше, нельзя было изслѣдовать и пришлось запросить ихъ вторично; эти вторые образцы были отобраны отъ крестьянъ въ присутствіи сельскихъ властей только 8 октября; они находятся теперь на изслѣдованіи въ лабораторіи Лѣснаго Института.

А. Т. Фокичевъ въ нѣсколькихъ письмахъ въ управу объясняетъ присылку плохихъ образцовъ его муки отчасти злоумышленіемъ противъ него со стороны нѣкоторыхъ лицъ изъ общества крестьянъ с. Васильевскаго, главнымъ же образомъ тѣмъ, что крестьяне подмѣшиваютъ землю въ костяную муку для удобства разсѣва и что изъ такой смѣси и присылались пробы въ управу. Фактъ подмѣшиванія земли не отрицается и самими крестьянами, но они эту подмѣсь дѣлаютъ лишь въ полѣ, при самомъ разсѣвѣ и только въ вѣтреную погоду. Къ тому же плохое качество образцовъ муки г. Фокичева зависить не только отъ примѣси песку и земли, но и отъ присутствія крупныхъ частицъ и обломковъ костей, заподозрить примѣшиваніе которыхъ со стороны крестьянъ было-бы уже совсѣмъ неправдоподобно.

Нареканія на муку г. Фокичевъ вообще приписываетъ намѣренію крестьянъ избавиться отъ платежа долговъ за нее; но на это не мѣшаетъ замѣтить, что и въ 1904 г., и прежде изъ воскресенскаго склада продавалась въ долгъ еще мука Саратовскаго общества костемольныхъ заводовъ, на которую нареканій не слышно.

По поводу изложеннаго инцидента съ мукой г. Фокичева губернская управа приходитъ къ такому заключенію: въ виду неоконченнаго изслѣдованія всѣхъ образцовъ муки, считать это дѣло еще не вполне выясненнымъ, но отъ покупки муки у г. Фокичева пока воздержаться, въ виду нареканій со стороны крестьянъ и вслѣдствіе подозрительнаго качества муки; результаты окончательныхъ изслѣдованій и собранійхъ дополнительныхъ свѣдѣній доложить губернскому земскому собранію сессіи 1905 года.

Бывшій приказчикъ княгининскаго с.-х. склада Цыбинъ, согласно постановленію XXXIX губернскаго земскаго собранія за произведенную растрату (94 рубля) преданъ суду. Относительно умершаго на службѣ княгининскаго агронома, Ѳ. И. Дружкина, на рукахъ котораго осталось 261 р. 33 к., собраніе постановило: не скидывая ихъ со счетовъ, произвести разслѣдованіе, не осталось-ли имущество послѣ него и, въ утвердительномъ случаѣ обратитъ на него взысканіе этой суммы. Послѣ смерти г. Дружкина не осталось на мѣстѣ его жительства никакого имущества и не было родственниковъ. Попытка управы справиться объ имущественномъ положеніи покойнаго путемъ переписки съ братомъ его и съ прежними сослуживцами не привела ни къ чему; въ виду этого управа вновь проситъ собраніе сложить со счетовъ означенную выше сумму. Постановленіе прошлагодняго собранія о взысканіи этой суммы и съ имущества другого умершаго на службѣ агронома г. Павлова, сдѣлано ошибочно, такъ какъ счета съ женой г. Павлова по его смерти были сведены окончательно и долговъ за нимъ не числится.

Въ концѣ августа 1903 года до свѣдѣнія губернской управы дошло, что приказчикъ семеновскаго сельскохозяиственнаго склада и склада желѣза, М. А. Сафоновъ, выбылъ изъ мѣста службы неизвѣстно куда, не сдавъ ни имущества, ни денегъ, ни документовъ. Затѣмъ, изъ сообщенія семеновскаго уѣзднаго земскаго агронома, П. И. Перцева, отъ 31 октября за № 196 видно, что внезапное исчезновеніе Сафонова связано было съ растратою. Путемъ произведенной подробной ревизіи выяснилось, что въ складахъ не оказалось: желѣза на 510 р. 97 к., сельско-хозяиственныхъ предметовъ на 581 р. 25 к. и денегъ 318 р. 51 к., а всего 1410 р. 73 к.

Управа журнальнымъ постановленіемъ своимъ, состоявшимся 28 мая сего 1904 года, рѣшила предать Сафонова суду, что и было исполнено 4 іюня.

По вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ дѣятельности складовъ, поступили въ управу слѣдующія ходатайства. 1) Сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія — объ измѣненіи правилъ льготной продажи предметовъ складовъ въ томъ смыслѣ, чтобы нынѣ разсрочиваемую изъ 4%

О растратахъ.

Ходатайства.



сумму увеличить на каждого отдельнаго крестьянина - домохозяина до 25 р. (вмѣсто 15) и до 150 р. на товарищество (вмѣсто 75 р.). Губернская управа, раздѣляя вполне цѣлесообразность предположенія сергачскаго земства, тѣмъ не менѣе затрудняется увеличеніемъ льготъ по кредиту ввиду крайней недостаточности въ настоящее время оборотнаго капитала. 2) Совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи — поддержать ходатайство съѣзда передъ министерствомъ финансовъ о назначеніи земствамъ, кромѣ ежегодной субсидіи на содержаніе сельскихъ учебно-промышленныхъ мастерскихъ, единовременныхъ субсидій въ размѣрѣ одной трети суммы, затрачиваемой на устройство такихъ мастерскихъ. Губернская управа полагала-бы возможнымъ поддержать это ходатайство.

## VII. Агрономическій персоналъ.

Настоящій годъ въ отношеніи агрономическаго надзора за мѣропріятіями былъ въ высшей степени неблагоприятнымъ, вслѣдствіе ухода со службы нѣкоторыхъ агрономовъ и продолжительныхъ вакансій по независящимъ отъ управы обстоятельствамъ. Макарьевскій агрономъ, за уходомъ прежняго еще лѣтомъ 1903 года, могъ быть приглашенъ лишь къ апрѣлю 1904 года; сергачскій агрономъ, г. Туба, оставилъ службу въ апрѣлѣ, а его замѣститель, г. Васильевъ могъ явиться на службу лишь въ іюлѣ, но въ октябрѣ и г. Васильевъ, былъ призванъ на дѣйствительную военную службу, а мѣсто сергачскаго агронома вакантно и до сей поры; семеновскій агрономъ г. Перцевъ оставилъ службу въ мартѣ, а его замѣститель занялъ мѣсто лишь въ концѣ ноября, т. е. черезъ 8 мѣсяцевъ; арзамасскій агрономъ, г. Жилинскій, призванъ на военную службу въ сентябрѣ мѣсяцѣ, вакансія продолжается и теперь, хотя кандидатъ представленъ къ утвержденію въ началѣ ноября. Всѣ эти обстоятельства являлись очень серьезными тормозами для дѣла.

Въ настоящее время число уѣздныхъ агрономовъ можетъ быть доведено до девяти, благодаря постановленію княгининскаго собранія о желаніи имѣть въ своемъ уѣздѣ отдельнаго агронома съ половиннымъ вознагражденіемъ отъ уѣзда. Такимъ образомъ; уѣздные агрономы будутъ отсутствовать въ 1905 году лишь въ двухъ уѣздахъ — лукояновскомъ и васильскомъ. Такъ какъ эти уѣзды не являются смежными, то установленіе агрономическаго надзора за мѣропріятіями въ этихъ уѣздахъ при посредствѣ районнаго, напримѣръ, агронома, какъ было прежде, является затруднительнымъ. Если-бы собраніе нашло необходимымъ для указанныхъ двухъ уѣздовъ имѣть одного районнаго агронома, то ему пришлось-бы жить въ Нижнемѣ; при этомъ губернская управа нелишнимъ находить замѣтить, что ассигнованій на агрономическія мѣропріятія лукояновскимъ земствомъ никогда не дѣ-

лалось, не сдѣлано и на 1905 годъ; васильскій-же уѣздъ впервые ассигновать на предстоящій годъ всего 90 руб., и что суммы въ 1400 рублей на вознагражденіе районнаго агронома и до 200 р. на его разъѣзды *не внесены* въ смѣту губернскаго земства на 1905 г., такъ какъ управа предполагала возможнымъ допустить рѣшеніе губернскаго собранія въ смыслѣ оставленія указанныхъ уѣздовъ безъ агрономическаго надзора.

### VIII. Отдѣльные вопросы по сельско-хозяйственной части.

а) Балахнинское земское собраніе проситъ поддержать его ходатайство о матеріальной поддержкѣ устраиваемой земствомъ маслодѣльнѣ. Губернская управа желала-бы возможнымъ удовлетворить эту просьбу.

б) Макарьевское земское собраніе проситъ внести на обсужденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія, съ благопріятными заключеніями губернской управы, предложенія гласнаго Н. Ф. Цыпленкова по вопросамъ: 1) объ измѣненіи закона объ охотѣ и 2) о введеніи въ наше законодательство въ отношеніи лѣсныхъ дорогъ постановленія австрійскаго лѣсного закона отъ 3 декабря 1852 года. Суть предложеній г. Цыпленкова сводится къ слѣдующему. Покровительствомъ нѣкотораго дѣйствующаго закона объ охотѣ не пользуются такія животныя и птицы, каковы: дикая кошка, куница, хорекъ, ласка, горностай, барсукъ, лисица, ворона, сова, филинъ; между тѣмъ эти животныя и птицы приносятъ лѣсамъ и полямъ больше пользы, чѣмъ вреда; съ другой стороны, чрезвычайно вредный заяцъ пользуется какъ-бы покровительствомъ закона объ охотѣ, такъ какъ не относится къ подлежащимъ истребленію животнымъ и сохраняется истребленіемъ его враговъ (лисицы, совѣ и проч.). Въ виду этого г. Цыпленковъ находитъ необходимою возбудить ходатайство предъ правительствомъ о томъ, чтобы при пересмотрѣ законодательства объ охотѣ были приняты во вниманіе интересы сельскихъ и лѣсныхъ хозяевъ въ смыслѣ поощренія къ истребленію животныхъ безусловно вредныхъ и стѣсненія въ истребленіи животныхъ полезныхъ въ томъ или другомъ отношеніи. Австрійскій лѣсной законъ гласитъ: „Если лѣсовладѣлецъ или совѣтъ не можетъ вывести своего лѣса иначе, какъ черезъ землю сосѣда или, если и можетъ, но съ несоразмѣрными издержками, то сосѣдній землевладѣлецъ обязанъ дать право провоза лѣса черезъ свою землю. Признаніе необходимости открыть путь для провоза принадлежитъ нижнимъ полицейскимъ органамъ, которые, по сложеніи сторонъ, рѣшаютъ и вопросъ о вознагражденіи за открытіе пути. Недовольные могутъ жаловаться высшимъ органамъ полицейской власти, по вопросу же о размѣрѣ вознагражденія могутъ обращаться къ судебной власти.“



Определение какъ самой необходимости открытія пути для провоза, такъ и размѣра вознагражденія за открытіе пути, слѣдуетъ предоставить, по мнѣнію г. Цыценкова, не полиціи, а уѣздной комисіи, образованной по закону 20 мая 1902 года. Вопросъ о ходатайствѣ передъ правительствомъ о введеніи упомянутаго австрійскаго закона въ наше законодательство губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго собранія.

в) Обученные въ 1903 году способамъ борьбы съ оврагами дорожные десятники имѣли въ настоящемъ году два случая примѣнить свои знанія: въ макарьевскомъ уѣздѣ, по просьбѣ уѣздной управы, и въ княгининскомъ уѣздѣ, у землевладѣльца А. П. Михайлова. Было требованіе на показаніе способовъ борьбы съ оврагами и отъ липицкаго сельскаго общества нижегородскаго уѣзда, но не удовлетворено въ настоящемъ году за невозможностью оторвать своевременно дорожныхъ десятниковъ отъ ихъ прямыхъ обязанностей. Командировки десятниковъ на борьбу съ оврагами въ имѣніи землевладѣльцевъ, за ихъ счетъ, а также за счетъ уѣздныхъ земствъ или другихъ учреждений (обращался съ запросами по этому поводу мѣстный удѣльный округъ) не вызываетъ особыхъ расходовъ; показаніе же мѣръ борьбы съ оврагами на крестьянскихъ земляхъ можетъ потребовать небольшихъ расходовъ на такія командировки, почему управа и вноситъ въ смету на этотъ предметъ 100 руб.

---

ХІ. Очередному Нижегородскому Губернскому  
Земскому Собранию

*Губернской Земской Управы,*

по агрономическому отдѣленію,

## *Докладъ*

*по вопросу о совместной закупкѣ земствами  
товаровъ для сельско-хозяйственныхъ складовъ.*

Вопросъ о совместной закупкѣ земствами товаровъ для сельско-хозяйственныхъ складовъ былъ уже на разсмотрѣніи XXXVI-го и XXXVII-го губернскихъ земскихъ собраний.

XXXVI-му собранію губернская управа, обсудивъ этотъ вопросъ въ агрономическомъ совѣщаніи и экономическомъ совѣтѣ, докладывала, что въ іюлѣ 1900 года казанской губернской управой былъ созванъ съѣздъ представителей земскихъ складовъ Волжско-Камскаго района, на которомъ было признано желательнымъ: 1) произвести въ этомъ же году опытъ совместной выписки машинъ изъ заграницы и изъ русскихъ заводовъ, съ каковою цѣлью послать своего агента за границу и на русскіе заводы для переговоровъ и заключенія условій; 2) поручить организацію этого опыта на первый разъ и командированіе агента Казанской губернской управѣ; 3) для покрытія расходовъ поѣздкѣ агента просить всѣ земскія управы, которыя желаютъ примкнуть къ этой совместной выпискѣ,—прислать въ распоряженіе казанской управы  $\frac{1}{4}\%$  съ предполагаемой каждой управой въ теченіи 1900—1901 г.г. общей стоимости заказа на заграничныя и русскія машины. Нижегородской управой соотвѣтственно предполагавшемуся заказу и было послано въ Казань 125 р. на командированіе агента. Однако, деньги эти были возвращены обратно, такъ какъ самое дѣло, по неизвѣстной для нижегородской губернской управы причинѣ, казанской управой было отложено. При обсужденіи вопроса о соглашеніи съ казанской управой агрономическимъ совѣщаніемъ и экономическимъ



совѣтомъ одновременно было указано на желательность сношеній по дѣлу совмѣстной закупки съ московской губернской земской управой, такъ какъ Москва представляетъ для Нижегородской губерніи болѣе удобный центральный пунктъ. Затѣмъ въ докладѣ было выяснено, что примѣръ орловскаго бюро, сосредоточившаго у себя заказы нѣкоторыхъ сосѣднихъ земствъ, показалъ, что совмѣстная закупка приноситъ отъ 10 до 20% выгоды. Ввиду изложеннаго, находя крайне важнымъ сдѣлать попытку къ соглашенію по этому вопросу съ земствами сосѣднихъ съ Нижегородской губерніей, губернская управа просила собраніе высказаться по этому вопросу. По обсужденіи этого доклада въ засѣданіи 10 декабря 1900 года, XXXVI собраніе постановило: *по вопросу о выпискѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ изъ заграницы согласиться съ заключеніемъ управы.*

XXXVII-му собранію губернская управа докладывала, что сношеніе съ московскимъ губернскимъ земствомъ, не смотря на полученіе принципиальнаго согласія на совмѣстную организацію, не дало практическаго результата, а между тѣмъ въ управу поступила просьба орловской губернской земской управы—представить собранію проектъ устава орловскаго посредническаго бюро и сообщить о послѣдовавшихъ по этому проекту замѣчаніяхъ собранія. Проектъ устава орловскаго посредническаго бюро былъ предложенъ вниманію собранія, при чемъ управа высказала, что слѣдовало бы присоединиться къ группѣ земствъ, сосредоточенныхъ въ орловскомъ бюро, и принять по крайней мѣрѣ, участіе въ разработкѣ проектируемой организаціи.

XXXVII-е собраніе въ засѣданіи 9 декабря 1901 года постановило: *поручить управѣ разработку вопроса.*

Принимая во вниманіе вышеозначенныя постановленія собранія губернская земская управа нашла необходимымъ черезъ своихъ представителей, члена управы, завѣдывающаго агрономическимъ отдѣленіемъ П. Н. Званцова и губернскаго агронома Н. М. Ткаченко, принять участіе въ частныхъ совѣщаніяхъ по вопросу о совмѣстной закупкѣ товаровъ для земскихъ складовъ, бывшихъ въ 1904 году: 12-13 февраля въ Тулѣ, 3 апрѣля въ Москвѣ и 21, 22 и 23 іюля въ Орлѣ.

Результаты этихъ совѣщаній были слѣдующіе:

Совѣщаніе въ Тулѣ пришло къ такимъ выводамъ:

I. По вопросу объ учрежденіи посредническихъ бюро для совмѣстной закупки товаровъ желательна возможно большая ихъ концентрація. При этомъ слѣдуетъ соединять товары по ихъ категоріямъ по возможности, группировать въ одномъ мѣстѣ всю выработку отдѣльныхъ заводовъ. Лучше всего было бы соединить всѣ заказы въ одномъ центральномъ бюро, но, принимая во вниманіе всю грандіозность такого предпріятія, совѣщаніе признало возможнымъ на перво-

время организовать нѣсколько посредническихъ бюро по отдѣльнымъ категоріямъ товаровъ.

Совѣщаніе установило слѣдующія категоріи товаровъ:

- а) Желѣзо кровельное и листовое.
- б) Крупныя машины и орудія.
- в) Мелкія орудія и фабрично-заводскіе товары.
- г) Кустарный товаръ.
- д) Удобренія.
- е) Заграничныя огородныя, цвѣточныя и луговыя сѣмена.

При обсужденіи вопроса о распредѣленіи закупокъ по приведеннымъ категоріямъ товаровъ между отдѣльными земскими посредническими бюро совѣщаніе постановило:

1) Закупку желѣза сортового и листового предложить принять на себя московскому земству.

2) Закупку машинъ и орудій, за исключеніемъ крестьянскихъ одноконныхъ плужковъ, организовать при орловскомъ земствѣ.

3) Весь мелкій сельско-хозяйственный инвентарь, какъ-то: топоры, лопаты, вилы, косы, серпы, пчеловодныя принадлежности, различные инструменты, гвозди и другіе товары, потребныя для сельскаго хозяйства, также кустарный товаръ поручить сконцентрировать въ тульскомъ губернскомъ складѣ.

4) Вопросъ о закупкѣ искусственныхъ удобреній поручить разработать нижегородскому земству совместно съ представителями другихъ сѣверныхъ земствъ, заинтересованныхъ въ приобрѣтеніи туковъ.

5) Закупку заграничныхъ и русскихъ сѣмянъ, растений огородныхъ, медоносныхъ, цвѣточныхъ, а также кормово-корнеплодныхъ, льна и луговыхъ, за исключеніемъ клевера, темофеевки и коостра, сосредоточить въ ярославскомъ или калужскомъ земствѣ.

6) Въ виду обособленности группы товаровъ по молочному дѣлу, совѣщаніе пришло къ заключенію, что эти товары полезны сосредоточить въ отдѣльномъ бюро.

Рѣшено предложить такую организацію учредить смоленскому губернскому земству.

II. По вопросу объ организаціи посредническихъ бюро, совѣщаніе приняло принципы, положенныя въ основу проекта устава орловскаго посредническаго бюро, и поручило избранной комиссіи выработать общій уставъ для этихъ бюро, который еще разъ разсмотрѣть въ слѣдующемъ совѣщаніи.



Окончательному же просмотру общій уставъ для посредническихъ бюро долженъ подвергнуться въ губернскихъ собраніяхъ тѣхъ земствъ, при которыхъ проектируется учредить подобныя бюро.

Въ частности, по вопросу объ участіи въ предполагающейся организаціи сельско-хозяйственныхъ обществъ, совѣщаніе пришло къ слѣдующему заключенію. Присоединеніе сельско-хозяйственныхъ обществъ къ возникающей организаціи въ принципѣ желательно. Необходимо гарантія въ матеріальной состоятельности каждаго общества. Достаточной гарантіей совѣщаніе признаетъ ручательство за общество со стороны мѣстнаго губернскаго земства. Кроме того, на вступленіе сельско-хозяйственнаго общества въ организацію въ качествѣ члена необходимо согласіе уполномоченныхъ отъ тѣхъ земствъ, при которыхъ будутъ учреждены проектируемыя посредническія бюро.

На тульскомъ совѣщаніи кроме вопроса о совмѣстныхъ закупкахъ обсуждались еще другія предпріятія, связанные съ дѣятельностью складовъ.

Управа находитъ нелишнимъ познакомить собраніе съ результатами и этихъ обсужденій.

III. По вопросу о земскихъ сельско-хозяйственныхъ мастерскихъ совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Учрежденіе собственныхъ мастерскихъ для массоваго изготавленія машинъ и орудій съ цѣлью конкуренціи съ заводами признается въ настоящее время недостижимымъ.

2) Устройство же земскихъ мастерскихъ съ цѣлью ремонта машинъ и орудій, работающих у сельскихъ хозяевъ даннаго района, крайне необходимо. При этомъ въ такихъ мастерскихъ можно и вновь производить нѣкоторыя подходящія орудія и машины, но такое направленіе дѣятельности мастерскихъ должно быть всегда на второмъ планѣ.

Организація слесарно-столярныхъ мастерскихъ доступна каждому земству, предметы же литее удобнѣе всего заготовлять на мѣстныхъ литейныхъ заводахъ.

Раздѣленіе труда въ дѣятельности земскихъ ремонтныхъ мастерскихъ желательно. На первое время совѣщаніе признало возможнымъ осуществить такое раздѣленіе въ области заготовки различныхъ матеріаловъ.

Заготовка всѣхъ матеріаловъ изъ дерева, а также организація земской сушильни, совѣщаніемъ поручены судоводскому земству; заготовка же металлическихъ частей къ машинамъ и орудіямъ, въ виду наличности въ г. Тулѣ благоприятныхъ условій, рѣшено организовать при посредствѣ тульскаго земства.

3) Эксплоатація земскихъ ремонтныхъ мастерскихъ на арендныхъ и другихъ началахъ признапа нежелательной.

4) Кустарное изготовленіе земледѣльческихъ машинъ и орудій, организуемое при посредствѣ земства, должно сообразоваться съ наличностью для этого благоприятныхъ мѣстныхъ условій, при чемъ производство отдѣльныхъ видовъ товаровъ слѣдуетъ передавать артелямъ.

Лучшей формой совместнаго производства товаровъ, потребныхъ для земства, признана заготовка отдѣльныхъ частей кустарями, а сборка ихъ въ земской мастерской подъ наблюденіемъ техниковъ.

При земскихъ ремонтныхъ мастерскихъ желательно организовать учебно-практическіе классы для подготовки опытныхъ въ сборкѣ и починкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ монтеровъ, годныхъ для самостоятельной работы въ хозяйствахъ.

IV. По вопросу объ устройствѣ конкурсовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, а также сельско-хозяйственныхъ выставокъ, совѣщаніе признало слѣдующее: всѣ орудія и машины возможно подраздѣлить на двѣ группы: одни, какъ, напримѣръ, машины по уборкѣ урожая, являются распространенными на болѣе обширной территоріи, распространеніе же другихъ, какъ, напр., орудій обработки почвы, зависитъ отъ мѣстныхъ почвенныхъ условій. Въ виду этого машины первой группы подлежатъ изслѣдованію на конкурсахъ, устраиваемыхъ земствами сообща, чего можно достигнуть при ежегодныхъ областныхъ совѣщаніяхъ уполномоченныхъ отъ земствъ. Конкурсы съ машинами и орудіями второй группы необходимо выполнять порайонно. Отдѣльные испытанія машинъ и орудій могутъ организоваться при каждомъ земствѣ по мѣрѣ надобности. Въ дѣлѣ устройства земскихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ совѣщаніе придаетъ наибольшее значеніе выставкамъ мелкимъ. Наиболѣе желательно выставки животноводства, въ особенности съ организаціей аукціонной продажи животныхъ. Сѣменные же выставки должны имѣть характеръ сѣменныхъ базаровъ съ указаніемъ цѣнъ и обязательствомъ продажи по выставленнымъ образцамъ.

Совѣщаніе въ Москвѣ признало желательнымъ: 1) вопросъ о совместной закупкѣ сѣмянъ льна оставить пока открытымъ, 2) совместную закупку сѣмянъ огородныхъ, цвѣточныхъ, медоносныхъ, кормовыхъ корнеплодовъ и луговыхъ травъ, кромѣ сѣмянъ клевера, тимopheевки и костра, сосредоточить въ одномъ бюро, 3) просить ярославскую и калужскую губернскія управы выяснить путемъ взаимныхъ сношеній вопросъ объ устройствѣ при одной изъ названныхъ управъ такого посредническаго бюро.

Затѣмъ, разсмотрѣвъ по параграфамъ составленной орловской губернской управой проектъ устава орловскаго посредническаго бюро, въ которомъ приняты во вниманіе измѣненія, предложенныя тульскимъ



совѣщаніемъ; признано желательнымъ: чтобы управы, при которыхъ намѣчены бюро по закупкѣ разныхъ товаровъ, разработали соотвѣтствующіе проекты уставовъ примѣнительно къ разсмотрѣнію и разослали ихъ во всѣ управы на заключеніе, съ просьбой представить заключенія по нимъ къ 15 іюля; окончательное же обсужденіе проекта на основаніи сдѣланныхъ управами замѣчаній рѣшено было приурочить ко времени конкурса жатвенныхъ машины въ г. Орлѣ. На совѣщаніи въ Орлѣ былъ окончательно редактированъ проектъ устава орловскаго посредническаго бюро, долженствующій быть прототипомъ уставовъ и другихъ бюро. Проектъ этотъ, явившійся результатомъ работы какъ предыдущихъ совѣщаній въ Тулѣ и Москвѣ, такъ и трехдневныхъ обсужденій орловскаго совѣщанія, разсматривавшаго его по параграфамъ въ связи съ отвѣтами 71 земскихъ управъ, поступившими въ орловскую управу до дня совѣщанія, прилагается при семъ докладѣ. Здѣсь нелишнимъ будетъ привести извлеченія изъ рѣчи председателя орловской губернской земской управы С. Н. Маслова, которой онъ открылъ совѣщанія, такъ какъ его рѣчью ясно обрисовано какъ цѣль учрежденія бюро, такъ и исторія этого вопроса. Привѣтствуя всѣхъ участниковъ совѣщанія отъ лица орловской земской управы и выразивъ надежду, что совѣщанію удастся подготовить почву для того, чтобы закрѣпить въ юридической формѣ то взаимное общеніе между земствами въ области сельско-хозяйственной дѣятельности, которое въ дѣйствительности есть уже совершившійся фактъ, С. Н. Масловъ указалъ, что идея учрежденія посредническихъ бюро возникла впервые въ концѣ 90-хъ годовъ, когда одновременно начало функционировать подобнаго рода бюро при самарской и орловской управахъ. Въ 1899 и послѣдующихъ годахъ одновременно съ принятіемъ отъ земства первыхъ посредническихъ заказовъ на бывшихъ въ то время въ Орлѣ частныхъ совѣщаніяхъ сдѣлана была попытка опредѣлить общія цѣли и задачи земскихъ посредническихъ бюро и ихъ организаціи. Въ то время признавалось цѣлесообразнымъ учрежденіе районныхъ бюро, т. е. такихъ организацій, которыя имѣли бы своей задачей обслуживать земскіе склады опредѣленнаго района (для орловскаго бюро этотъ районъ должны были составить 9 центральныхъ губерній), снабжая земскіе склады даннаго района всѣми товарами, въ которыхъ эти склады нуждаются. Однако практика показала нѣкоторыя неудобства, связанныя съ такой постановкой дѣла. Опытъ орловскаго бюро приводитъ къ выводу, что бюро это въ сферѣ, которая служитъ предметомъ его главной дѣятельности (выпуска машинъ и орудій), оказалось способнымъ обслуживать не только земство центральной Россіи, но и многіе сельско-хозяйственные склады земствъ сѣверной, восточной и южной полосы. Съ другой стороны, сосредоточеніе въ одномъ бюро заказовъ не только по машинамъ, но и по кровельному и сортовому желѣзу, по кустарному товару, по сѣменамъ и удобрительнымъ тукамъ и инымъ предметамъ, которыя распространяются земскими складами въ населе-



нѣ, должно имѣть своимъ послѣдствіемъ чрезвычайное разширеніе дѣятельности посредническаго бюро и усиленіе его личнаго состава цѣлымъ рядомъ спеціалистовъ. Вслѣдствіи сего торговля и операціонные расходы должны возрасти и, при ограниченномъ районѣ дѣятельности, ложится значительнымъ бременемъ на каждое отдѣльное земство обслуживаемаго района. Указанное обстоятельство заставляло частныя совѣщанія представителей отдѣльных земствъ въ Тулѣ и Москвѣ признать болѣе цѣлесообразной нѣсколько иную группировку, а именно учрежденіе, не одного, а нѣсколькихъ посредническихъ бюро при разныхъ земствахъ, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ изъ этихъ бюро сосредоточены были заказы не для опредѣленнаго района, а по возможности для складовъ всей земской Россіи, при чемъ, однако, каждое изъ посредническихъ бюро должно специализироваться на выпускѣ предметовъ опредѣленной категоріи. Въ частности, орловскому земству предлагается поручить дѣятельность по выпускѣ машинъ и орудій. Другая сторона вопроса, которая также выяснилась на практикѣ, касается организаціи посредническихъ бюро. До сихъ поръ посредничество земства по пріобрѣтенію другими земствами нужныхъ имъ предметовъ строилось на почвѣ чисто коммисіонной. Этотъ порядокъ заключаетъ въ себѣ два неудобства. Съ одной стороны, земство — посредникъ, исполняя порученія другихъ земствъ, отвѣчаетъ передъ тѣми фирмами, которымъ передаются заказы, единолично, хотя выгодами отъ посредничества пользуются всѣ земства, участвующія въ посреднической выпускѣ. Такой порядокъ едва ли можно считать справедливымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ при отсутствіи законной почвы для сѣздовъ представителей тѣхъ земствъ, которыя участвуютъ въ посреднической дѣятельности, установленіе процентнаго начисленія на заказы для покрытія операціонныхъ расходовъ и для образованія запаснаго капитала приходилось поносить дѣлать одному только земству — посреднику. Не говоря о томъ, что единоличная въ этомъ отношеніи дѣятельность способна иногда вызвать нареканія, при означенной постановкѣ возникаетъ часто такое практическое неудобство. Какъ извѣстно, земскимъ складамъ приходится вести очень серьезную борьбу съ частными посредниками, такъ называемыми „представителями“ фирмъ. Въ цѣляхъ успѣшности этой борьбы земствамъ подчасъ необходимо въ извѣстныхъ районахъ понижать до минимума цѣны на предметы той или иной категоріи. Если во главѣ бюро было бы поставлено общее собраніе уполномоченныхъ земствъ — участниковъ, то установленіе для боевыхъ районовъ % начисленія въ меньшемъ противъ нормальнаго размѣрѣ являлось бы вполне о существимымъ, между тѣмъ установленіе подобныхъ же льготъ по отношенію къ нѣкоторымъ земствамъ со стороны земства посредника, дѣйствующаго единолично, способно вызвать на него нареканія въ произвольномъ установленіи для разныхъ кліентовъ разнаго % начисленія. Приведенный примѣръ не единиченъ. Есть цѣлый рядъ другихъ вопросовъ въ дѣлѣ совместной выписки



(какъ напр. установленіе размѣровъ и сроковъ кредита для земствъ участниковъ, порядокъ обезпеченія исправности платежей и т. п.), разрѣшеніе коихъ получаетъ необходимую для нихъ авторитетность лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ введены въ жизнь рѣшеніемъ не одного только земства—посредника, но общимъ согласіемъ всѣхъ участниковъ.

Приведенныя соображенія заставили участниковъ частныхъ совѣщаній уже въ первые годы дѣятельности орловскаго посредническаго бюро придти къ выводу, что бюро это лишь тогда получитъ прочное существованіе и безпрепятственное развитіе, если оно будетъ органомъ не одного только земства, при коемъ оно дѣйствуетъ, но будетъ самостоятельнымъ учрежденіемъ, органомъ всѣхъ земствъ участниковъ, съ предоставленіемъ этимъ послѣднимъ (въ лицѣ ихъ представителей) распорядительной, — въ сферѣ дѣйствій бюро, — власти и съ возложеніемъ на нихъ соотвѣтствующей за дѣятельность бюро ответственности. Въ заключеніе своей рѣчи С. Н. Масловъ указалъ, что проектъ устава по окончательномъ его разсмотрѣніи совѣщаніемъ будетъ представленъ орловскому губернскому земскому собранію и затѣмъ на утвержденіе правительству.

Изъ всего изложеннаго въ семь докладѣ собраніе можетъ усмотрѣть, что въ дѣлѣ совмѣстной закупки земствами товаровъ для сельско-хозяйственныхъ складовъ предположено устройство нѣсколькихъ посредническихъ бюро по различнымъ категоріямъ товаровъ. Въ частности, при орловскомъ земствѣ—бюро для торговли земледѣльческими орудіями и машинами. Прилагаемый при докладѣ проектъ устава хотя и выработанъ для всѣхъ предполагаемыхъ къ устройству въ будущемъ бюро, но въ настоящее время относится лишь къ орловскому бюро, поэтому собранію предстоитъ сейчасъ рѣшить слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли собранію, на основаніи § 5 прилагаемаго проекта устава, сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе о вступленіи нижегородскаго губернскаго земства въ число участниковъ орловскаго посредническаго бюро?

2) Угодно ли собранію, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на первый вопросъ, разрѣшить управу, на основаніи § 7 того же проекта устава, сдѣлать изъ оборотнаго капитала на агрономическія мѣропріятія  $\frac{1}{3}\%$  внось, что соотвѣтственно предполагаемому заказу составитъ приблизительно — 350 р.?

3) Въ виду возможности возникновенія въ ближайшемъ будущемъ бюро по торговлѣ другими, кромѣ машинъ и орудій, товарами, уставы которыхъ будутъ выработаны соотвѣтственно прилагаемому проекту, угодно ли собранію одобрить въ общемъ представляемый проектъ, для чего не слѣдуетъ ли передать его на предварительное обсужденіе въ продолженіи настоящей сессіи экономическому совѣту или особой комиссіи.

4) Угодно ли собранію предоставить управѣ созвать частное совѣщаніе для окончательнаго обсужденія съ заинтересованными земствами вопроса объ учрежденіи посредническаго бюро для торговли минеральными туками, каковой вопросъ поручено разработать нижегородской губернской управѣ?

## Проектъ Устава

### земскаго посредническаго бюро при Орловской губернской земской управѣ,

утвержденный на Орловскомъ совѣщаніи 21—23 іюля 1904 года.

#### § 1.

Цѣль учрежденія бюро—снабжение сельско-хозяйственныхъ складовъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ по возможно удешевленнымъ цѣнамъ земледѣльческими орудіями и машинами.

#### § 2.

Для достиженія намѣченной цѣли бюро предоставляется право открывать и содержать въ Орлѣ и въ другихъ мѣстахъ склады, конторы и агентства для покупки и продажи вышеозначенныхъ предметовъ какъ за паличный расчетъ, такъ и въ кредитъ, кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и приобрѣтать недвижимое имущество, равно какъ и принимать коммиссіонныя порученія какъ отъ своихъ членовъ, такъ и отъ другихъ земствъ и сельско хозяйственныхъ обществъ.

#### § 3.

Бюро учреждается при Орловскомъ губернскомъ земствѣ, какъ отдѣльное учрежденіе, и находится при Орловской губернской земской управѣ, которая является исполнительнымъ органомъ и законнымъ представителемъ бюро.

#### § 4.

Участниками бюро могутъ быть губернскія и уѣздныя земства и сельско-хозяйственные общества, если уставомъ этихъ обществъ таковое участіе не возбранено и если мѣстное земство приметъ на себя ручательство въ правильномъ исполненіи обществомъ его обязательствъ передъ посредническимъ бюро.

#### § 5.

Для вступленія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ число участниковъ посредническаго бюро требуются соотвѣтствующія постановленія подлежащихъ земскихъ собраній.

#### § 6.

Для вступленія сельско-хозяйственныхъ обществъ въ число участниковъ бюро требуются соотвѣтствующие постановленія ихъ собраній.

#### § 7.

Средства бюро составляются:

а) изъ ежегодныхъ взносовъ участниковъ бюро.



Размѣры этихъ взносовъ опредѣляются всякій разъ соответственно суммѣ годового заказа, переданнаго участникомъ въ посредническое бюро для исполненія; въ первый годъ означенный взносъ опредѣляется въ  $\frac{1}{2}$  % съ суммы заказа, а въ слѣдующіе годы, по постановленіи общаго собранія уполномоченныхъ.

*Примѣчаніе.* Первый взносъ въ указанномъ размѣрѣ дѣлается при самомъ вступленіи въ союзъ, а въ послѣдующіе годы не позднѣе 1-го февраля того года, когда дѣлается заказъ.

б) изъ процентныхъ начисленій на суммы заказовъ участниковъ бюро и другихъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, не состоящихъ участниками бюро.

#### § 8.

Перечисленные въ § 7-мъ денежные поступления распределяются слѣдующимъ образомъ:

1) поступления, указанные въ пунктѣ а, § 7-го, предназначаются на образованіе запаснаго и оборотнаго капиталовъ бюро, при чемъ въ запасный капиталъ, составляемый для пополненія могущихъ быть убытковъ по операціямъ бюро, отчисляется одна четвертая часть этихъ поступлений, а въ оборотный капиталъ составляемый для торговыхъ операцій бюро, остальные три четверти поступлений;

2) поступления, указанные въ пунктѣ б, § 7-го, предназначаются для покрытія текущихъ расходовъ по содержанію бюро, а могущіе быть отъ этихъ поступлений остатки обращаются, по постановленію общаго собранія уполномоченныхъ, на пополненіе оборотнаго или запаснаго капиталовъ, или-же на соответствующее уменьшеніе %-наго начисленія, при заказахъ послѣдующихъ лѣтъ.

#### § 9.

Во главѣ бюро стоитъ собраніе уполномоченныхъ отъ земскихъ управъ и правленій (совѣтовъ) сельско-хозяйственныхъ обществъ, входящихъ въ составъ участниковъ, — по одному уполномоченному отъ каждой управы или правленія (совѣта)

*Примѣчаніе.* Уполномоченными могутъ быть какъ лица, состоящіе на службѣ земствъ или сельско-хозяйственныхъ обществъ по выбору, такъ и служащіе въ этихъ учрежденіяхъ по вольному найму.

#### § 10.

Каждый уполномоченный для участія своего въ собраніи долженъ представить письменное полномочіе подлежащей земской управы или правленія (совѣта) сельско-хозяйственного общества, состоящихъ участниками бюро.

#### § 11.

Собранія уполномоченныхъ раздѣляются на очередныя и экстренныя и происходятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Орловской губернской земской управы или лица, его заступающаго.

#### § 12.

Очередныя собранія уполномоченныхъ созываются два раза въ годъ; сроки этихъ собраній, а равно и мѣста ихъ, за исключеніемъ перваго, — срокъ и мѣсто для котораго назначаются Орловской губернской земской управой, — опредѣляются самимъ собраніемъ.

#### § 13.

Для обсужденія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, созываются экстренныя собранія какъ по усмотрѣнію Орловской губернской земской управы, такъ и по заявленію не менѣе  $\frac{1}{4}$  части общаго числа участниковъ.

Окончательному же просмотру общій уставъ для посредническихъ бюро долженъ подвергнуться въ губернскихъ собраніяхъ тѣхъ земствъ, при которыхъ проектируется учредить подобныя бюро.

Въ частности, по вопросу объ участіи въ предполагающейся организаціи сельско-хозяйственныхъ обществъ, совѣщаніе пришло къ слѣдующему заключенію. Присоединеніе сельско-хозяйственныхъ обществъ къ возникающей организаціи въ принципѣ желательно. Необходимо гарантія въ матеріальной состоятельности каждаго общества. Достаточной гарантіей совѣщаніе признаетъ ручательство за общество со стороны мѣстнаго губернскаго земства. Кроме того, на вступленіе сельско-хозяйственнаго общества въ организацію въ качествѣ члена необходимо согласіе уполномоченныхъ отъ тѣхъ земствъ, при которыхъ будутъ учреждены проектируемыя посредническія бюро.

На тульскомъ совѣщаніи кроме вопроса о совмѣстныхъ закупкахъ обсуждались еще другія предпріятія, связанные съ дѣятельностью складовъ.

Управа находитъ нелишнимъ познакомить собраніе съ результатами и этихъ обсужденій.

III. По вопросу о земскихъ сельско-хозяйственныхъ мастерскихъ совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Учрежденіе собственныхъ мастерскихъ для массоваго изготавленія машинъ и орудій съ цѣлью конкуренціи съ заводами признается въ настоящее время недостижимымъ.

2) Устройство же земскихъ мастерскихъ съ цѣлью ремонта машинъ и орудій, работающих у сельскихъ хозяевъ даннаго района, крайне необходимо. При этомъ въ такихъ мастерскихъ можно и вновь производить нѣкоторыя подходящія орудія и машины, но такое направленіе дѣятельности мастерскихъ должно быть всегда на второмъ планѣ.

Организація слесарно-столярныхъ мастерскихъ доступна каждому земству, предметы же литье удобнѣе всего заготовлять на мѣстныхъ литейныхъ заводахъ.

Раздѣленіе труда въ дѣятельности земскихъ ремонтныхъ мастерскихъ желательно. На первое время совѣщаніе признало возможнымъ осуществить такое раздѣленіе въ области заготовки различныхъ матеріаловъ.

Заготовка всѣхъ матеріаловъ изъ дерева, а также организація земской сушильни, совѣщаніемъ поручены судоводскому земству; заготовка же металлическихъ частей къ машинамъ и орудіямъ, въ виду наличности въ г. Тулѣ благоприятныхъ условій, рѣшено организовать при посредствѣ тульскаго земства.

3) Эксплоатація земскихъ ремонтныхъ мастерскихъ на арендныхъ и другихъ началахъ признапа нежелательной.



и) утвержденіе правилъ и инструкцій, опредѣляющихъ порядокъ дѣятельности бюро;

і) вопросы объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава (§ 18);

к) вопросы о закрытіи бюро и ликвидаціи его дѣлъ (§ 18);

л) иныя вопросы, относящіеся до дѣятельности бюро въ предѣлахъ предусмотрѣнныхъ настоящимъ уставомъ.

## § 21.

Ревизіонная коммиссія, избираемая общимъ собраніемъ изъ среды уполномоченныхъ на одинъ годъ, состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ лицъ. Докладъ ея по счетамъ бюро и обо всей его дѣятельности представляются ежегодно на утвержденіе очереднаго собранія.

## § 22.

Ежегодные отчеты бюро, по утвержденіи ихъ собраніемъ уполномоченныхъ, а равно протоколы собраній, съ докладами, на нихъ разсмотрѣнными, печатаются и рассылаются всѣмъ участникамъ бюро.—Отчеты бюро, по утвержденіи ихъ собраніемъ уполномоченныхъ, представляются въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

## § 23.

Участники бюро, желающіе выйти изъ состава бюро, подаютъ объ этомъ заявленіе не позже какъ за два мѣсяца до очереднаго собранія, при чемъ отвѣтственность этихъ участниковъ продолжается до конца операціоннаго года.

## § 24.

Взносы земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, передаваемые бюро на образованіе его оборотнаго капитала, считаются ихъ собственностью и, въ случаѣ выхода земствъ и обществъ изъ числа участниковъ бюро, эти взносы возвращаются имъ обратно; таковыя возвращенія взносовъ бюро производитъ чрезъ годъ по полученіи заявленія о выходѣ.

## § 25.

Убытки, могущіе оказаться по операціямъ бюро, пополняются изъ запаснаго капитала, а при недостаткѣ такового—изъ оборотнаго капитала, а при недостаткѣ того и другого покрываются участниками бюро пропорціонально суммѣ заказа, исполняемаго бюро для каждаго участника въ теченіе послѣдняго операціоннаго года, но во всякомъ случаѣ взносъ на покрытіе убытковъ не можетъ быть выше 100% съ суммы заказа.

## § 26.

Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ бюро, средства его, по оплатѣ всѣхъ обязательствъ, возвращаются наличнымъ участникамъ бюро, пропорціонально взносамъ, сдѣланнымъ каждымъ изъ нихъ въ теченіе всего времени существованія бюро.

## § 27.

Во всѣхъ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ семъ уставѣ, бюро руководствуется общими законами, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, какіе будутъ изданы впослѣдствіи.

# ХІ Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

*Губернской Земской Управы;*  
по агрономическому отдѣленію,

## Д О К Л А Д Ъ

*О дѣятельности сельско-хозяйственного музея въ  
1904 году въ связи съ дальнѣйшимъ развитіемъ этой  
дѣятельности въ 1905 году.*

Въ началѣ отчетнаго года было обращено вниманіе прежде всего на систематизацію естественно-историческихъ коллекцій и объектовъ сельско-хозяйственной промышленности. Благодаря участию нѣкоторыхъ любителей, горячо преданныхъ интересамъ изученія нижегородскаго края, главнымъ образомъ студентамъ естествоискусникамъ Б. П. Кащенко и Н. А. Покровскому, а также сельскому учителю В. П. Малюновскому и другимъ, сельско-хозяйственный музей въ сравнительно непродолжительное время удалось привести въ болѣе строгій систематическій видъ, выдѣливъ естественно-историческія коллекціи и предметы въ три отдѣла: 1) геологическій, 2) почвенный, 3) флоры и фауны и 4) особый отдѣлъ сельско-хозяйственный. Но несмотря на произведенную уже работу по приведенію въ порядокъ коллекцій, въ будущемъ предстоитъ еще немалая разработка ихъ въ смыслѣ болѣе детальной систематизаціи и заготовленія препаратовъ для демонстрацій различныхъ явленій изъ области естествознанія и сельскаго хозяйства; для примѣра укажемъ на то, что въ отдѣлѣ сельскаго хозяйства объекты должны быть собраны и расположены такимъ образомъ, чтобы позволяли посетителю познакомиться: во 1) съ условіями необходимыми для успешнаго произрастанія сельско-хозяйственныхъ растений, во 2) съ различными видами, сортами и особенностями разводимыхъ главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ растений, въ 3) съ вліяніемъ почвы на жизнь растений, съ нагляднымъ указаніемъ дѣйствія этого фактора на урожай хлѣбовъ и травъ, съ вліяніемъ удобренія, съ продуктами земледѣлія, получаемыми при различныхъ способахъ обработки земли, съ нагляднымъ анализомъ сѣмянъ, съ различными вредителями сельскаго хозяйства и пр. Здѣсь вполнѣ будетъ уместно принести отъ нижегородскаго естественно-историческаго музея глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, которыя въ нынѣшнемъ году такъ много и усердно вкладывали свой трудъ, какъ для приведенія музея въ порядокъ, такъ и для пополненія его новыми коллекціями. Въ текущемъ году поступило въ



музей всего около 1000 предметовъ въ даръ отъ многихъ лицъ въ видѣ коллекцій, препаратовъ, гербаріевъ, собранныхъ исключительно въ предѣлахъ нашей губерніи, кромѣ того нѣкоторые отдѣльные препараты, коллекціи и чучела птицъ были приобретены покупкой.

Большинство предметовъ, прежде чѣмъ быть выставленными для обзора публики, требуютъ точныхъ опредѣленій, систематизаціи и вообще предварительной разработки ихъ специалистами; съ этою цѣлью нѣкоторые изъ сотрудниковъ музея взяли на себя трудъ доставить собранные предметы въ московскій и петербургскій университеты. Большая коллекція насѣкомыхъ (516 №№) В. И. Малпиевскаго представляетъ весьма цѣнный даръ, а принимая во вниманіе, что прежнія энтомологическія коллекціи попорчены отъ времени, это пожертвованіе является очень полезнымъ. Вообще говоря, изслѣдованіе края въ естественно-историческомъ отношеніи тѣсно связано съ изученіемъ его въ агрономическомъ смыслѣ, такъ какъ тѣже объекты иначе сгруппированные часто могутъ служить для характеристики различныхъ сторонъ сельскаго хозяйства; сюда относятся, напр., гербаріи специально луговыхъ травъ, сорной растительности, коллекціи вредныхъ насѣкомыхъ и т. п. Въ текущемъ году была сдѣлана попытка направить болѣе цѣлесообразно дѣятельность музея по отношенію къ составленію коллекцій. Съ этою цѣлью было сдѣлано обращеніе черезъ мѣстныя газеты, чтобы привлечь возможно большее число лицъ къ изученію природы нижегородскаго края; для того, чтобы внести въ ихъ работу нѣкоторую систему, были изданы въ количествѣ 500 экземпляровъ „Краткія инструкціи къ сбору коллекцій по зоологіи, ботаникѣ, біологіи и сельскому хозяйству“, которыя рассылались всѣмъ сотрудникамъ бесплатно, а частью продавались по самой доступной цѣнѣ. Съ тою же цѣлью, содѣйствія любителямъ во время ихъ экскурсій, музеемъ были приобретены и раздавались необходимыя принадлежности, какъ для собиранія, такъ и для сохраненія коллекцій. Продолжая въ такомъ направленіи, т. е. въ смыслѣ привлеченія лицъ, ищущихъ самообразованія, главнымъ образомъ изъ среды учащейся молодежи, дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея можетъ приобрести полезное педагогическое значеніе.

Но для поддержки интереса среди лицъ, желающихъ работать въ интересахъ музея, необходимо хотя небольшое матеріальное пособіе со стороны земства. До настоящаго времени на коллекціи музея ассигновывалось всего 50 р. Эта сумма, какъ показалъ нынѣшній годъ, далеко недостаточна; расходъ превысилъ почти въ три раза ассигновку, такъ что для удовлетворенія растущей потребности пришлось сократить другія смѣтныя статьи въ ущербъ послѣднимъ. Въ силу указанныхъ причинъ ассигновку на коллекціи слѣдуетъ увеличить съ 50 р. до 100 р. Эта сумма должна считаться минимальной въ виду того, что коллекціи требуютъ для своего помѣщенія специальной мебели, шкафовъ, ящиковъ, рамокъ и т. п.

Увеличеніе числа коллекцій накопиютъ постепенно матеріалъ для каталога музея, котораго пока нѣтъ, за исключеніемъ уже устарѣвшаго систематическаго каталога, составленнаго въ 80-хъ годахъ проф. Сибирцевымъ. Но съ тѣхъ поръ нѣкоторыя коллекціи пришли въ ветхость или утратились, замѣнившись новыми, такъ что музей настоятельно нуждается въ новомъ каталогѣ. Изданіе его необходимо для удовлетворенія запросовъ, какъ со стороны лицъ, осматривающихъ музей, такъ и со стороны нѣкоторыхъ земствъ и др. общественныхъ учреждений, различныхъ естественно-историческихъ обществъ, обращающихся съ просьбой о высылкѣ каталога нашего музея. Старый каталогъ, помимо неполноты, представляетъ библиографическую рѣдкость, въ музей онъ имѣется всего лишь въ двухъ экземплярахъ. Изданіе новаго каталога было-бы своевременнымъ и въ виду того, что въ декабрѣ будущаго года исполнится двадцать лѣтъ со времени учрежденія перваго въ Россіи земскаго естественно-историческаго музея.

Если земское собраніе согласится съ необходимостью изданія каталога, то на это потребуется спеціальная ассигновка въ размѣрѣ 200 рублей, такъ какъ помимо типографскихъ издержекъ предстоятъ расходы и по составленію его, — нѣкоторые отдѣлы придется поручить временно приглашенному лицу, вслѣдствіе того, что работа эта чрезвычайно кропотлива и потребуетъ очень много времени и труда.

Музей въ текущемъ году былъ закрытъ для публики въ теченіе двухъ мѣсяцевъ во время внутренняго его устройства въ смыслѣ приведенія коллекцій въ порядокъ. Число посѣтителей за 1904 году по 1 ноября составляло 3308 человекъ, причемъ главный контингентъ состоялъ изъ учащихся (2774), а взрослыхъ было 534.

Библіотека музея обогатилась очень многими книгами, которыя частью были присланы въ обмѣнъ на небольшое изданіе музея, а частью — вслѣдствіе сдѣланнаго обращенія ко многимъ научнымъ и общественнымъ учреждениямъ съ просьбой высылать ихъ труды въ библіотеку музея. Особенно цѣнные изданія были получены изъ Тифлиса отъ Кавказскаго музея („Коллекціи Кавказскаго Музея“), отъ ОПБ. Подвижнаго музея наглядныхъ пособій („Школьный ботаническій атласъ“, 40 таблицъ по анатоміи, морфологіи, фізіологіи и біологіи растений), отъ департамента земледѣлія („Грибныя болѣзни культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растений“ А. А. Ячевскаго) и др. Всего получается въ настоящее время бесплатно 20 періодическихъ изданій, кромѣ того выписывается нѣсколько научныхъ журналовъ. Естественно-историческій отдѣлъ былъ пополненъ главнымъ образомъ практическими пособиями для собиранія разнообразныхъ коллекцій.

Въ виду научно-популярнаго состава библіотеки, а также въ виду значительнаго количества наглядныхъ учебныхъ и научныхъ пособій (ботанич. атласовъ, таблицъ, минер. и ботанич. коллекцій, микроскопа



и т. п.) музей можетъ въ достаточной степени удовлетворить потребности лицъ, желающихъ заниматься естественной исторіей.

Метеорологическія работы продолжались пока въ прежнемъ направленіи за исключеніемъ лишь изданія „Обзоровъ погоды“ по періодамъ (весна, лѣто, осень и зима), которые въ нынѣшнемъ году не издавались отчасти за недостаткомъ средствъ, а также и потому, что метеорологическіе обзоры обыкновенно печатаются на основаніи метеорологическихъ свѣдѣній музея въ сельско-хозяйственн. сборникахъ статистическаго отдѣленія. Свѣдѣнія же о погодѣ, вмѣсто „Обзора“, были отпечатаны въ видѣ метеорологическихъ таблицъ только за весну 1902 года. Кромѣ того въ „Земской Газетѣ“ печатались ежемѣсячные бюллетени съ краткой характеристикой погоды на основаніи дневниковъ, получаемыхъ отъ добровольныхъ корреспондентовъ-наблюдателей. Нельзя не высказать глубокой благодарности всѣмъ гг. сотрудникамъ музея по изученію климата нижегородской губерніи, которые вполнѣ безкорыстно изо-дня въ день въ теченіе цѣлыхъ годовъ удѣляютъ много вниманія и времени на наблюденія за измѣняющимися элементами погоды... Несомнѣнно трудъ ихъ не останется безплоднымъ: только благодаря накопленію фактовъ въ теченіе очень многихъ лѣтъ возможно обобщеніе ихъ и нахожденіе закономерности даже въ такомъ прихотливомъ явленіи, какъ погода. „При изученіи жизни земли, говоритъ проф. Клоссовскій, сама природа борется съ человѣкомъ и ставитъ ему всякія препоны, а человѣку, тѣмъ не менѣе, удастся преодолѣть эти преграды и вырвать тайну истины изъ рукъ стихій“.

Для дальнѣйшаго пополненія губернской метеорологической сѣти были выписаны дождемѣры и термометры. Причемъ главное вниманіе было обращено на дождемѣры, т. е. даже при существующей сравнительно рѣдкой наблюдательной сѣти, эти инструменты имѣются не на всѣхъ пунктахъ, между тѣмъ какъ осадки, подвергаясь болѣе чѣмъ какой другой элементъ погоды измѣненіямъ на разстояніи, требуютъ самого вѣрнаго зарегистрированія, что достижимо только при болѣе частой сѣти дождемѣрныхъ станцій. Съ цѣлью достигнуть возможно частой сѣти дождемѣровъ въ нынѣшнемъ году были выписаны приборы наиболѣе простой и дешевой конструкціи, а именно дождемѣры Гельмана, которые, впрочемъ, по точности своей очень немного уступаютъ большимъ и дорогимъ дождемѣрамъ, употребляемымъ главной физической обсерваторіей; принимая же во вниманіе, что при болѣе большомъ количествѣ дождемѣрныхъ станцій въ губерніи создается возможность относить выводы объ осадкахъ къ меньшей территоріи, надо думать, что массовое наблюденіе даже съ помощью простыхъ приборовъ въ результатъ приведетъ къ большей точности наблюденій.

Всѣхъ метеорологическихъ станцій въ 1904 году было 40, изъ нихъ аккуратно доставляли въ теченіи всего года 32.

Въ виду прекращенія наблюдений станціей 2-го разряда главной физической обсерваторіи при Реальномъ училищѣ, сельско-хозяйственный музей обратился въ Николаевскую обсерваторію съ просьбой перенести пунктъ наблюденія въ музей, т. к. свѣдѣнія хорошо оборудованной станціи для земской метеорологической сѣти являются крайне необходимыми, какъ контрольные данныя для всѣхъ бюллетеней, получаемыхъ отъ добровольныхъ наблюдателей. При этомъ музей выговорилъ себѣ право получать взаменъ сообщаемыхъ ежедневныхъ наблюдений изъ главной физической обсерваторіи предупрежденія объ измѣненіяхъ погоды въ предѣлахъ нижегородской губерніи. Нижегородскій биржевой комитетъ въ свою очередь сочувственно отозвался на просьбу музея возобновить субсидію на веденіе метеорологическихъ наблюдений станціей 2-го разряда, перенесенной изъ Реальнаго училища въ музей, обѣщавъ продолжать ежегодную помощь въ 200 рублей; при чемъ музей обязуется пересылать въ Биржевой комитетъ предсказанія главной физической обсерваторіи объ измѣненіяхъ погоды.

Метеорологическая будка со всѣми принадлежностями устроена на дворѣ при музеѣ и станція начала функционировать съ 21-го ноября сего года, предсказанія же объ измѣненіяхъ погоды главная физическая обсерваторія стала присылать съ 9-го октября (всего до 12 телеграммъ въ мѣсяцъ).

Что касается сельско-хозяйственныхъ метеорологическихъ наблюдений, то къ нимъ будетъ приступлено съ будущей осени, т. к. выработка программы наблюдений по сельско-хозяйственной метеорологіи, сношенія съ корреспондентами-наблюдателями по этому поводу, а также съ руководителями такихъ наблюдений въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они ведутся уже давно и вообще вся подготовительная работа въ этомъ смыслѣ потребуетъ не мало времени, прежде чѣмъ возможно будетъ приступить къ сельско-хозяйственнымъ наблюдениямъ въ связи съ погодой. Въ этомъ дѣлѣ приходится быть весьма осторожнымъ, чтобы не нарушая уже существующей системы наблюдений, лишь ввести сельско-хозяйственные наблюдения какъ-бы дополненіе къ общимъ метеорологическимъ наблюдениямъ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ.

Для напечатанія бланковъ, инструкцій и т. п. по которымъ будутъ вестись записи сельско-хозяйственныхъ метеорологическихъ наблюдений необходимо на типографскіе расходы оставить прежнюю ассигновку въ 100 рублей. На метеорологическіе инструменты, главнымъ образомъ дождемѣры, предполагается оставить ассигновку въ прежнемъ размѣрѣ, а именно въ 100 рублей, въ виду того, что существующая дождемѣрная сѣть еще очень далека отъ надлежащей полноты.

Въ теченіе отчетнаго года музей производилъ слѣдующія работы: испытаніе сѣмянъ, какъ для агрономическаго отдѣленія при закупкѣ



имъ этого товара для всѣхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, такъ и по просьбѣ губернскаго присутствія и уполномоченнаго министерства внутреннихъ дѣлъ по закупкѣ хлѣба; испытывались также сѣмена частныхъ землевладѣльцевъ и сѣмена отъ продовольственной комиссіи губ. земства. Всего такимъ образомъ было испытано 176 образцовъ сѣмянъ разныхъ сельско-хозяйственныхъ растений.

Кромѣ того дѣлались опредѣленія присылаемыхъ наѣзкомыхъ (10) и еще произведено нѣсколько работъ случайнаго характера: количественный и качественный анализъ почвъ, изслѣдованіе ржаной муки на опредѣленіе содержанія спорыньи, а для агрономическаго отдѣленія произведено изслѣдованіе двухъ образцовъ костяной муки завода г. Фокичева; всего сдѣлано 7 анализовъ.

Переходя къ основному вопросу объ устройствѣ при музеѣ небольшой опытной станціи, приспособленной спеціально для изученія плодородія мѣстныхъ почвъ и дѣйствія на нихъ минеральныхъ удобрений, нелишнимъ будетъ здѣсь напомнить, что прошлогоднее очередное земское собраніе принципиально согласилось уже на оборудованіе при музеѣ теплицы, которая дала-бы возможность организовать постановку опытовъ для выращиванія растений въ сосудахъ съ цѣлью изученія, какъ самой почвы, такъ и удобрительныхъ туковъ. Дѣло свелось къ детальной разработкѣ этого вопроса и выясненію требуемыхъ расходовъ. Въ настоящее время все это выполнено.

Цель организаціи при музеѣ вегетаціонныхъ опытовъ, т. е. выращивания культурныхъ растений въ сосудахъ въ спеціально оборудованной для того лабораторіи, или вѣрнѣе сказать—въ особой оранжерейкѣ, была уже выяснена въ прошлогоднемъ докладѣ.

Тамъ указывалось на то, что вопросъ изслѣдованія почвъ въ агрономическомъ отношеніи, о которомъ говорилъ еще основатель Нижегородскаго музея покойный проф. Докучаевъ, въ настоящее время вполне назрѣлъ, это вопросъ неотложный для земской агрономіи, т. к. уже и сейчасъ со стороны населенія является значительный запросъ на минеральные удобрения.

Отъ правильнаго же примѣненія послѣднихъ зависитъ дальнѣйшій успѣхъ ихъ распространенія по всей губерніи.

Несомнѣнно лучшимъ разрѣшеніемъ вопроса объ удобреніи могли бы служить правильно поставленные *полевые* опыты, но условія современной деревни таковы, что не позволяютъ надѣяться на сколько-нибудь успѣшную постановку научныхъ полевыхъ опытовъ, требующихъ точнаго учета и слѣдовательно болѣе грамотныхъ лицъ, нежели наши хозяева-крестьяне. Въ деревнѣ можно и надо ставить лишь опыты демонстративнаго характера, которые убѣждали-бы хозяевъ въ полезности такого нововведенія, какъ минер. туки. Но послѣдніе возможно съ увѣренностью пропагандировать и производить безъ ошибокъ лишь тогда,

когда у практика агронома будутъ на лицо хотя приблизительныя руководящія данныя, полученныя путемъ выращиванія мѣстныхъ растений на выбранныхъ почвахъ въ теплицѣ.

Въ данномъ случаѣ у насъ въ россіи съ пропагандой искусственныхъ удобреній повторяется также исторія, что и въ другихъ странахъ, вступившихъ прежде насъ на путь сельско-хозяйственнаго прогресса.

„Пропаганда минеральныхъ удобреній въ Германіи, говоритъ авторъ „Вегетаціоннаго метода въ агрономіи“, дала сельско-хозяйственнымъ учрежденіямъ цѣлый рядъ новыхъ задачъ, касавшихся вопросовъ о томъ, *какія удобренія и въ какомъ количествѣ на данной почвѣ подъ то или другое растеніе оказываются наиболее дѣйствительными*, т. е. дающими наибольшій урожай. Рядъ *полевыхъ* опытовъ производившихся въ 1860—70 г.г. на опытныхъ поляхъ далъ столь противорѣчивые результаты, что разобратъ въ этомъ хаосѣ противорѣчій не было никакой возможности“.

Далѣе П. Вагнеръ, авторитетъ въ изученіи вопросовъ удобренія, пришелъ въ концѣ концовъ къ тому, что „точное рѣшеніе вопросовъ удобренія возможно лишь въ томъ случаѣ, если всѣ факторы роста за исключеніемъ одного будутъ совершенно тождественны, а это достижимо, лишь примѣняя къ опытамъ съ почвой вегетаціонный методъ. Этотъ методъ съ тѣхъ поръ оказалъ *практическому земледѣлю* очень цѣнныя услуги, достаточно указать, что значеніе томасовыхъ плаковъ было выдвинуто *исключительно обстоятельнымъ опытомъ ученыхъ*, пользовавшихся вышеуказаннымъ методомъ.

„*Задачи* вегетаціоннаго метода при изученіи почвы могутъ быть очень разносторонни; выращивая растенія на испытуемой почвѣ можно точнѣе, чѣмъ какимъ бы то ни было другимъ способомъ изучить почву съ разныхъ точекъ зрѣнія. Здѣсь открывается широкое поле для рѣшенія самыхъ разнообразныхъ задачъ, хотя до сихъ поръ вегетаціонный методъ въ этой области чаще всего находилъ примѣненіе *при изученіи вопросовъ большой практической важности*, именно въ вопросѣ, нуждается ли данная почва въ удобреніи и если нуждается, то въ какомъ именно количествѣ его слѣдуетъ вносить, чтобы вызвать желаемое *повышеніе урожая*“.

И хотя результатами вегетаціонныхъ опытовъ при изученіи почвы непосредственно еще нельзя воспользоваться съ цѣлью предсказанія, какой урожай долженъ получиться въ полѣ при внесеніи того же количества удобренія, тѣмъ не менѣе, ясно сознавая условность постановки опытовъ въ сосудахъ, можно пользоваться выводами ихъ для практики; а съ опредѣленнымъ даннѣмъ въ рукахъ агроному уже легче ориентироваться на мѣстѣ при рѣшеніи чисто практическихъ задачъ.

Вегетаціонный методъ, имѣя свои недостатки, уже оказалъ большія услуги научной агрономіи; примѣненіе его въ земской агрономіи является не только желательнымъ, но и настоятельно необходимымъ въ



виду стоящихъ на очереди, какъ среди самого населенія, такъ и у агрономовъ, неразрѣшенныхъ для мѣстныхъ условій вопросовъ удобренія.

Противъ предлагаемой собранію организаціи при музеѣ вегетаціонныхъ опытовъ могло бы быть сдѣлано лишь одно, по нашему мнѣнію, дѣйствительно существенное возраженіе, заключающееся въ томъ, что такіе опыты ведутся въ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и другихъ научныхъ учрежденіяхъ, какъ напр., въ лабораторіи министерства земледѣлія, при надлежащей ихъ обстановкѣ и вполнѣ компетентными лицами, но не надо забывать того, что какъ бы ни были важны подобныя учрежденія для рѣшенія общихъ чисто научныхъ вопросовъ, эти учрежденія не могутъ вмѣстить въ себѣ всего разнообразія почвъ и климатовъ и отвѣтить на вопросы частнаго характера, именно и важные для мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Только при организаціи мѣстныхъ опытныхъ станцій является возможность оказать содѣйствіе мѣстному хозяйству и отвѣтить на вопросъ чисто практической важности. Что это предложеніе вытекаетъ само собой изъ земской агрономической дѣятельности и стоящихъ на очереди неудовлетворенныхъ нуждъ крестьянскаго хозяйства, видно изъ того, что къ разработкѣ того же вопроса—объ организаціи вегетаціонныхъ опытовъ—приступаютъ и другіе земства (напр. московское).

На приспособленіе существующей при музеѣ, лабораторіи для производства вышеуказанныхъ опытовъ потребуется ассигновка въ 700 рублей.

Вышеуказанная сумма 700 р. на оборудованіе, какъ приспособленія для вегетаціонныхъ опытовъ—теплицы, такъ и для постановки ихъ, будетъ такъ сказать единовременной затратой, на дальнѣйшее веденіе этого дѣла потребуется ежегодно не болѣе 100 руб.

Если бы очередное земское собраніе не нашло возможнымъ въ текущемъ году ассигновать всей испрашиваемой суммы на дальнѣйшее развитіе дѣятельности музея, то для продуктивной, постоянной и вполнѣ определенной дѣятельности его въ томъ желательномъ „сельско-хозяйственномъ направленіи“, о которомъ было высказано ревизіонной комиссіей XXXVIII очередного земскаго собранія, необходимо испрашиваемую ассигновку на вегетаціонные опыты удовлетворить въ полномъ размѣрѣ, хотя бы съ сокращеніемъ смѣтной суммы на другіе роды дѣятельности музея.

---

# СПИСОКЪ

корреспондентовъ-наблюдателей сельско-хозяйственнаго музея  
Нижегородскаго губернскаго земства за 1904 г.

Уѣздъ.	Мѣсто наблю- денія.	Фамиліи наблю- дателей.	Какія наблюденія про- изводятся.
Ардатовскій.	Село Кулебаки, шилокшанской во- лости.	Учитель П. Д. Щег- ловъ.	Атмосферные осадки и снѣж- ный покровъ.
	Село Кужендеево, кужендеевской во- лости.	Священникъ А. Вил- ковъ.	Температура, осадки, облач- ность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	Село Верякуши, ичаловской волости.	Учитель М. Куманинъ.	Температура осадки, облач- ность и вѣтра.
	Село Гари, гар- ской волости.	Священникъ Веселов- скій.	Температура, облачность, вѣ- тра и снѣжный покровъ.
Арзамасскій.	Пвашино, пваш- инской волости.	Священникъ В. В. Цѣтаевъ.	Температура, осадки, облач- ность вѣтра и снѣжный покровъ.
	Арзамасъ.	Священникъ В. Доб- ротинъ.	Температура, осадки, облач- ность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	Село Новый-Усадъ, ново-усадской во- лости.	Волости. писарь П. Е. Зимняковъ.	Температура, осадки, облач- ность, вѣтра.
	Село Кардавилъ, пановской волости.	Землевладѣлецъ Ѳ. А. Тарховъ.	Температура, осадки, облач- ность, вѣтра.
	Село Измайлово. пановской вол.	Земскій врачъ П. П. Мелибеевъ.	Температура, осадки, облач- ность, вѣтра.
Балахнин- скій.	Село Курцево, б.- песовинивской во- лости.	Учитель П. В. Похо- мовъ.	Температура, осадки, облач- ность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	Село Пурехъ, пу- реховской волости.	Учительница О. А. Зубкова.	Температура, облачность, вѣ- тра и снѣжный покровъ.
	Село Городень.	А. К. Борисовъ.	Температура, облачность, вѣ- тра и снѣжный покровъ.



Уѣздъ.	Мѣсто наблю- денія.	Фамилія наблю- дателей.	Какія наблюденія про- изводятся.
Васильскій.	Балахна.	Земскій врачъ Н. А. Ливановъ.	Температура, осадки, обла- чность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	Село Фокино, фо- кинской волости.	Учитель Я. В. Вино- градовъ.	Температура, осадки, обла- чность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	Село Сомовка, фо- кинской волости.	Священникъ А. И. Терновскій.	Температура, осадки, обла- чность, вѣтра и снѣжный покровъ.
Княгинин- скій.	Село Воротынецъ, воротынской вол.	Земскій врачъ В. Д. Диздерева.	Температура, осадки, обла- чность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	Земское опытное поле.	Садовникъ И. Ф. Шу- товъ.	Температура, осадки, обла- чность, вѣтра и снѣжный покровъ.
Курмышъ.	Село Картмазовка, потаповской вол.	Священникъ К. Ф. Вы- соковскій.	Температура, облачность, вѣ- тра и снѣжный покровъ.
	Симбирской губ.	Земскій врачъ П. Г. Салицевъ.	Температура, осадки, обла- чность, вѣтра и снѣжный покровъ.
Лукоянов- скій.	Село Лодыгино, только-майдаиск. волости.	Священникъ А. А. Харитоновъ.	Температура, осадки, обла- чность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	Григорьевск. сель- скохоз-яйств. школа, шутыловской вол.	—	Температура, осадки, обла- чность, вѣтра и снѣжный покровъ.
Макарьев- скій.	Зашт. гор. Почин- ки, починковской во- лости.	Провизоръ Ф. Ф. Гет- лингъ.	Осадки и снѣжный покровъ.
	Село Троицкое, воздвиженской во- лости.	Учитель П. М. Рос- совъ.	Температура, облачность, вѣ- тра.
	Деревня Галибиха, галибихинской вол.	Землевладѣлецъ г. Ле- вашовъ.	Станція II разряда.
	Село Васильское, покровской волости.	Священникъ П. И. Ан- оимовъ.	Осадки и снѣжный покровъ.
	Макарьевъ.	Учитель городского училища М. В. Коня- ринъ.	Осадки и снѣжный покровъ.
Нижегород- скій.	Н.-Новгородъ.	Сельскохозяйственный музей губернскаго зем- ства.	Станція II разряда I класса.
	Мареновская сел.- хоз-яйств. школа.	—	Станція II разряда II класса.

и т. п.) музей можетъ въ достаточной степени удовлетворить потребности лицъ, желающихъ заниматься естественной исторіей.

Метеорологическія работы продолжались пока въ прежнемъ направленіи за исключеніемъ лишь изданія „Обзоровъ погоды“ по періодамъ (весна, лѣто, осень и зима), которые въ нынѣшнемъ году не издавались отчасти за недостаткомъ средствъ, а также и потому, что метеорологическіе обзоры обыкновенно печатаются на основаніи метеорологическихъ свѣдѣній музея въ сельско-хозяйственн. сборникахъ статистическаго отдѣленія. Свѣдѣнія же о погодѣ, вмѣсто „Обзора“, были отпечатаны въ видѣ метеорологическихъ таблицъ только за весну 1902 года. Кромѣ того въ „Земской Газетѣ“ печатались ежемѣсячные бюллетени съ краткой характеристикой погоды на основаніи дневниковъ, получаемыхъ отъ добровольныхъ корреспондентовъ-наблюдателей. Нельзя не высказать глубокой благодарности всѣмъ гг. сотрудникамъ музея по изученію климата нижегородской губерніи, которые вполне безкорыстно изо дня въ день въ теченіе цѣлыхъ годовъ удѣляютъ много вниманія и времени на наблюденія за измѣняющимися элементами погоды... Несомнѣнно трудъ ихъ не останется безплоднымъ: только благодаря накопленію фактовъ въ теченіе очень многихъ лѣтъ возможно обобщеніе ихъ и нахожденіе закономерности даже въ такомъ прихотливомъ явленіи, какъ погода. „При изученіи жизни земли, говоритъ проф. Клоссовскій, сама природа борется съ человѣкомъ и ставитъ ему всякія препоны, а человѣку, тѣмъ не менѣе, удастся преодолѣть эти преграды и вырвать тайну истины изъ рукъ стихій“.

Для дальнѣйшаго пополненія губернской метеорологической сѣти были выписаны дождемѣры и термометры. Причемъ главное вниманіе было обращено на дождемѣры, т. е. даже при существующей сравнительно рѣдкой наблюдательной сѣти, эти инструменты имѣются не на всѣхъ пунктахъ, между тѣмъ какъ осадки, подвергаясь болѣе чѣмъ какой другой элементъ погоды измѣненіямъ на разстояніи, требуютъ самого вѣрнаго зарегистрированія, что достижимо только при болѣе частой сѣти дождемѣрныхъ станцій. Съ цѣлью достигнуть возможно частой сѣти дождемѣровъ въ нынѣшнемъ году были выписаны приборы наиболѣе простой и дешевой конструкціи, а именно дождемѣры Гельмана, которые, впрочемъ, по точности своей очень немного уступаютъ большимъ и дорогимъ дождемѣрамъ, употребляемымъ главной физической обсерваторіей; принимая же во вниманіе, что при болѣе большомъ количествѣ дождемѣрныхъ станцій въ губерніи создается возможность относить выводы объ осадкахъ къ меньшей территоріи, надо думать, что массовое наблюденіе даже съ помощью простыхъ приборовъ въ результатъ приведетъ къ большей точности наблюденій.

Всѣхъ метеорологическихъ станцій въ 1904 году было 40, изъ нихъ аккуратно доставляли въ теченіи всего года 32.



Печатано съ разрѣшенія Начальника Нижегородской губ.

---

Н.-Новгородъ. Типографія **У. А. С к и р м у н т ъ** (бывш. Ржоненицкаго).

XL Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

*Нижегородской Губернской Земской Управы*

## Д о к л а д ъ

*о благотворительныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства за 1903 годъ и  
и первые 8 мѣсяцевъ 1904 года.*

### Перемѣны служащихъ.

Опредѣленъ на службу сверхштатнымъ ординаторомъ Врачи.  
больницы врачъ А. П. Дерябинъ съ 5 апрѣля 1904 года. Оставилъ службу при больницѣ сверхштатный ординаторъ П. М. Введенскій съ 1 ноября 1903 года и отправился въ командировку на Дальній Востокъ въ составѣ санитарнаго отряда Краснаго Креста сверхштатный ординаторъ М. П. Выбихинъ съ 25 марта 1904 года. Призванъ на службу и отправился на Дальній Востокъ въ октябрѣ сего года ординаторъ Психіатрической лечебницы М. Г. Фалькъ.

Убыли со службы: надзиратель Психіатрической лечебницы П. В. Чачинъ—1 октября 1903 г., надзирательница Низшій  
медицинскій  
персоналъ.  
той-же лечебницы Г. П. Когенева—7 октября 1903 г. и аптекарскій помощникъ Штейнъ (онъ же Беренштейнъ)—1 сентября 1904 г. Определена на службу въ Психіатрическую лечебницу надзирательницей Х. О. Ширкесъ съ 28 мая 1904 года.

Надзиратель патронажа душевно-больныхъ Чижевичъ перемѣщенъ на такую же должность въ Ляховскую колонію, а въ патронажъ на должность надзирателя перемѣщенъ съ 21 августа 1904 г. изъ лечебницы младшій надзиратель Карасевъ.

Перемѣна въ прислугѣ по общей больницѣ и Психіатрической лечебницѣ была слѣдующая: на 1 января 1903 г. состояло 301 чел., въ теченіе года поступило 361, рассчитано по собственному желанію и уволено конторой 350, затѣмъ на 1 января 1904 г. состояло 312 чел. Прислуга.



За 8 мѣсяцевъ 1904 года: на 1 января состояло 312 ч., поступило 226, рассчитано по собственному желанію и уволено конторой 229, на 1 сентября состоитъ 309 чел. Свѣдѣнія о перемѣнахъ прислуги по Ляховской колоніи и патронажу не сообщаются по незначительности перемѣнъ.

### Число больничныхъ коекъ и количество больныхъ.

Число кроватей.

Губернская Земская Больница (общая) по постановленію XXXVI очередного Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ 350 штатныхъ коекъ и 30 запасныхъ по постановленію XXXVII собранія, размѣщающихся въ 11 спеціальныхъ отдѣленіяхъ.

Въ числѣ 350 штатныхъ коекъ имѣются 52 безплатныхъ:

25—учрежденныхъ и содержимыхъ Губернскимъ Земствомъ въ память 25-лѣтіяго царствованія Императора Александра II.

10—содержимыхъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.

2—имени Ламонова, преимущественно для лиціазиковъ.

1—имени Константина Маркова.

1—имени Маркела Дегтярева.

10—памяти Т. И. и Н. П. Рябниныхъ.

1—имени заслуженнаго профессора Н. В. Склифасовскаго.

и 2—памяти доктора Д. А. Вѣнскаго.

Среднее  
число  
больныхъ.

Въ 1903 году въ общей соматической больницѣ призывалось среднимъ числомъ ежедневно 340 чел. и душевно-больныхъ въ Психіатрической лечебницѣ со всѣми ея отдѣленіями 506: въ городѣ 319, колоніи при с. Ляховѣ 101 и патронажѣ 86 чел., всего 846 чел., которыми проведено больничныхъ дней 308.983 (124.170 въ общей больницѣ, 116.270—городской лечебницѣ, 37.057—Ляховской колоніи и 31.486 патронажѣ). Максимумъ больныхъ въ общей больницѣ былъ въ ноябрѣ—384, минимумъ въ апрѣлѣ—259; по всѣмъ отдѣленіямъ Психіатрической лечебницы максимальное число было въ декабрѣ—526, минимальное въ іюнѣ 492 чел.

Количество  
пользованныхъ  
больныхъ.

Всего больныхъ за 1903 г. пользовано въ общей больницѣ 6513 чел. (3473 муж., 2813 женщ. и дѣтей до 12 лѣтняго возраста 227). Во всѣхъ отдѣленіяхъ Психіатрической лечебницы пользовано 1732 чел. (1219 мужч. и 513 женщ.).

Съ 1 января по 1 сентября 1904 года больныхъ было среднимъ числомъ ежедневно 868 чел.: 335 соматическихъ и 533—душевно-больныхъ (325 въ городской лечебницѣ, 114 Ляховской колоніи и 94 въ патронажѣ) Максимумъ въ февралѣ 930, минимумъ въ іюлѣ 803. По одной общей больницѣ максимумъ въ февралѣ 404, минимумъ въ іюлѣ 263; по всѣмъ отдѣленіямъ Психіатрической лечебницы максимумъ въ августѣ—558, минимумъ въ февралѣ 521. Всѣхъ дней проведено больными 211.931 (81.702 въ общей больницѣ, 79.382 городской лечебницѣ, 27.849 Ляховской колоніи и 22.998 патронажѣ). Число пользовавшихся больныхъ за 8 мѣсяцевъ было: въ общей больницѣ 4394 (2313 м. и 2081 ж.) и во всѣхъ отдѣленіяхъ Психіатрической лечебницы 1537 (1054 муж., 483 жен.).

На 1 сентября 1904 года больныхъ состоитъ:

въ общей больницѣ—соматическихъ . . . . .	307 ч.
„ городской лечебницѣ душевно-больныхъ . . . . .	326 „
„ ляховской колоніи . . . . .	108 „
„ патронажѣ . . . . .	102 „

Итого 843 ч.

Больные въ 1903 году распределялись по отдѣленіямъ общей больницы слѣдующимъ образомъ:

Распределе-  
ніе больныхъ  
по отдѣлені-  
ямъ общей  
больницы.

О т д ѣ л е н і я .	Число поль- зованныхъ больныхъ.	Среднее чи- сло больн. ежедневно.	% отнош. къ общ. числу пользован.	Сред. число дней провед. кажд. больн.	Штатное число кро- ватей.	Отдѣленія находились въ завѣдываніи орди- нагоровъ:
1-е хирургическое . . . . .	955	36	13,84	13,9	52	П. Н. Михалкина.
2-е хирургическое . . . . .	596	33	8,64	20,01	35	С. П. Полтанова.
1-е терапевтическое муж- ское и ушное . . . . .	909	37	13,17	14,96	35	И. В. Араповскаго и В. Н. Виноградова.
Глазное . . . . .	397	15	5,75	13,89	20	Л. В. Коморовичъ,
Гинекологическое . . . . .	529	17	7,67	11,96	20	И. А. Кунцевичъ.
2-е терапевтическое муж- ское . . . . .	764	40	11,07	19,19	35	А. П. Сквордова.
Терапевтическое женское.	989	44	14,33	16,14	45	И. В. Обрядчикова.
Сифилитическое женское.	238	30	3,45	45,86	60	Т. М. Рожанскаго.
Венерическое женское . .	617	32	8,94	18,71		
Сифилитическое мужское.	364	37	5,27	36,84	30	Дежурныхъ врачей.
Венерическое мужское . .	304	18	4,41	21,31	18	
Приемный покой . . . . .	239	1	3,46	2,33	—	
И т о г о . . . . .	6901	340	1000%	19,06	350	



Изъ прилагаемой таблицы распредѣленія больныхъ по отдѣленіямъ и сравненія средняго ежедневнаго числа больныхъ съ штатнымъ числомъ коекъ видно, что въ 3-хъ терапевтическихъ и особенно въ женскомъ спѣлитическомъ отдѣленіяхъ число больныхъ всегда больше штата, а въ остальныхъ почти полностью использовано штатное число.

Отказъ въ  
пріемъ въ  
больницу за  
недостаткомъ  
мѣстъ.

Въ 1903 году отказано въ пріемъ за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ въ больницѣ 747 чел.; число отказовъ больнымъ замѣтно увеличивается со времени утвержденія штатнаго числа коекъ по больницѣ въ 350. Отказывать приходится преимущественно больнымъ съ внутренними болѣзнями, вслѣдствіе постояннаго переполненія терапевтическихъ отдѣленій.

Дежурными врачами въ пріемномъ покоѣ оказано пособій, дано лекарствъ и сдѣлано перевязокъ 1700 чел., считая въ томъ числѣ и отказныхъ за неимѣніемъ мѣстъ въ отдѣленіяхъ—747.

За 8 мѣсяцевъ 1904 года въ пріемъ въ больницу, за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ въ отдѣленіяхъ, отказано 593 чел. Дано совѣтовъ, лекарствъ и сдѣлано перевязокъ въ пріемномъ покоѣ 1214 ч., считая въ томъ числѣ и тѣхъ, которымъ отказано въ пріемѣ—593.

Препровожденіе въ городскую больницу.

Въ продолженіе 1903 года изъ пріемнаго покоя Губернской Земской Больницы отправлено въ Городскую барачную больницу 535 чел. съ заразными болѣзнями не подлежащими леченію въ Губернской Земской Больницѣ.

За время съ 1 января по 1 сентября 1904 года изъ пріемнаго покоя отправлено въ Городскую Барачную Больницу 232 чел.

Пріемный покой Губернской Земской Больницы врядъ ли скоро избавится служить городу пріемной, а вмѣстѣ и діагностической станціей ея заразныхъ больныхъ за неимѣніемъ собственной.

Вопросъ о городской пріемной станціи поднимался на IV съѣздѣ земскихъ врачей Нижегородской губерніи, но къ сожалѣнію до сего времени не получилъ своего разрѣшенія. Что пріемный покой Губернской больницы служить городу единственнымъ убѣжищемъ помощи больнымъ во всякое время дня и ночи всѣхъ острыхъ отравленій алко-големъ, камфренныхъ и случайныхъ, идами органическими и минеральными, пораненіями и другими случайными заболѣваніями, доказывать едва ли нужно. Такъ изъ 1700 чел.,

которымъ оказано пособіе дежурными врачами, исключая 747 чел. отказныхъ, показавшихъ больничнаго лѣченія, на долю случайныхъ заболѣваній, требовавшихъ временной на нѣсколько часовъ и экстренной помощи приходится 953 чел.; изъ нихъ только алкогольныхъ отравленій (поднятыхъ на улицы полиціей) 106 чел. и по одному отравленію окисью углерода, керосиномъ, уксусной эссенціей, марганцево-кислымъ-кали, мышьякомъ и грибами. Къ-этому слѣдуетъ присоединить 38 чел. отравленныхъ минеральными и органическими ядами и 51 чел. алкоголемъ, которые по оказаніи имъ первоначальной помощи въ пріемномъ покоѣ, положены въ отдѣленія въ силу тяжести болѣзни. Черезъ пріемный же покой больницы проходитъ большая часть алкоголиковъ съ формами болѣзни (бѣлая горячка, алкогольной энцефалопатіи и алкогольныхъ психозовъ), подлежащими лѣченію въ психіатрической лѣчебницѣ. Эти больные показаны въ отчетѣ психіатрической лѣчебницы за 1903 годъ въ числѣ 709 чел.

Поступившіе въ 1903 году въ общую больницу и психіатрическую лечебницу больные, распредѣляются по мѣсту жительства и мѣсту приписки, слѣдующимъ образомъ:

Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства и мѣсту приписки.

а) по мѣсту жительства:	Общ. больница:		Психіатрич. лечебница.		ВСЕГО		% отношеніе къ общ. числу поступивш.
	Число больн.	% отношеніе.	Число больн.	% отношеніе.	Число больн.		
Нижній-Новгородъ	4171	ч.	67,66	775	63,26	4946	66,94
Уѣз.: Нижегородск.	225	„	3,65	53	4,33	278	3,76
„ Ардатовскій .	15	„	0,24	23	1,88	38	0,51
„ Арзамасскій .	55	„	0,89	26	2,12	81	1,09
„ Балахнинскій	631	„	10,24	108	8,82	739	10,00
„ Васильскій .	27	„	0,44	18	1,47	45	0,60
„ Горбатовскій .	122	„	1,98	34	2,78	156	2,11
„ Княгининскій	36	„	0,58	12	0,98	48	0,65
„ Лукояновскій	16	„	0,26	19	1,55	35	0,47
„ Макарьевскій	93	„	1,51	29	2,37	122	1,65
„ Семеновскій .	215	„	3,48	48	3,92	263	3,55



„ Сергачскій . . .	17	„	0,28	15	1,22	32	0,43
Другихъ губерній .	172	„	2,79	47	3,83	219	2,99
Безъ обозначенія мѣста жительства и съ пути слѣдо- ванія (пароходы и проч.) . . . . .	370	„	6,00	18	1,47	388	5,25
	6165 ч.		100%	1225 ч.	100%	7390 ч.	100%

б) по мѣсту припи- ски:	Общ. больница.		Психіатрич. лечебница.		ВСЕГО.		°/оотно- шеніе къ общ. чи- слу по- ступивш.
	Число болѣн.	°/о отно- шеніе.	Число болѣн.	°/о отно- шеніе.	Число болѣн.		
Нижній-Новгородъ .	1207 ч.	19,58	389	31,75	1596	21,60	
Уѣз.: Нижегородск.	592 „	9,6	126	10,28	718	9,72	
„ Ардатовскій	130 „	2,11	42	3,43	172	2,33	
„ Арзамасскій	299 „	4,85	48	3,92	347	4,69	
„ Балахнинскій .	312 „	5,06	94	7,70	406	5,50	
„ Васильскій . .	205 „	3,33	25	2,04	230	3,11	
„ Горбатовскій .	363 „	4,27	53	4,32	316	4,27	
„ Княгининскій	204 „	3,3	27	2,20	231	3,12	
„ Лукояновскій	185 „	3,00	42	3,43	227	3,07	
„ Макарьевскій .	274 „	4,44	38	3,1	312	4,22	
„ Семеновскій . .	315 „	5,11	68	5,55	383	5,20	
„ Сергачскій . .	202 „	3,28	29	2,37	231	3,12	
Другихъ губерній	1977 „	32,07	244	19,91	2221	30,05	
	6165 ч.	100%	1225 ч.	100%	7390 ч.	100%	

Однаково какъ и въ прежніе годы преобладающее ко-  
личество больныхъ изъ Нижегородской губерніи по мѣсту  
жительства даетъ Н.-Новгородъ и ближайшіе къ нему уѣзды:  
Балахнинскій, Нижегородскій и Семеновскій, а по мѣсту  
приписки на первомъ мѣстѣ стоитъ также Н.-Новгородъ и  
уѣзды въ слѣдующемъ порядкѣ: Нижегородскій, Балахнинскій,  
Семеновскій, Арзамасскій, Горбатовскій и Макарьевскій.

Изъ отчета Старшаго врача больницы видно, что по отношенію къ спеціальнымъ отдѣленіямъ больницы—эти выводы должны значительно измѣниться. Такъ напр. въ хирургической группѣ отдѣленій пользовалось:

	1 хирург.	2 хирург.	Гинек.	Глазн.
Мѣстныхъ . . . . .	37,6%	45,3%	50,0%	20,0%
Пріѣзжихъ . . . . .	62,4%	54,7%	50,0%	80,0%
Въ томъ числѣ пріѣзжихъ крестьянъ Нижегородской губ.	45%	42%	33%	56%

За истекшій годъ въ хирургической группѣ отдѣленій произведено 1659 госпитальныхъ операцій; въ частности по отдѣленіямъ:

1-му хирургическому . . . . .	441	операций или	46,2%	} Къ числу пользовавшихся въ отдѣленіяхъ.
2-му хирургическому . . . . .	73	" "	13%	
Гинекологическому . . . . .	296	" "	56%	
Глазному . . . . .	337	" "	90%	
Ушному . . . . .	34	" "	68%	

Полустаціонарнымъ больнымъ въ операціонной глазного отдѣленія 478 " "

Приливъ глазныхъ больныхъ въ лѣтнюю пору на столько увеличивается, что число стаціонарныхъ мѣсть въ отдѣленіи—20 коекъ—является недостаточнымъ и потому значительной долѣ больныхъ нуждающихся въ оперативной помощи, которая однакожъ не можетъ быть оказана въ амбулаторіи, послѣдняя производится въ операціонной отдѣленія какъ стаціонарнымъ въ дни, свободные отъ амбулаторнаго пріема. Больные этой категоріи пользуются перевязками въ отдѣленіи, смотря по надобности—одинъ или два раза въ день, какъ стаціонарные, а потому и причислены по оперативной и дальнѣйшей помощи къ стаціонарнымъ подъ названіемъ—полустаціонарныхъ. Къ группѣ этой принадлежатъ больные съ частичной и травматической катарактой, глаукоматозные, заворотомъ вѣкъ, косоглазіемъ, бѣлками, стафиломой и афакіей. Несомнѣнно въ глазномъ отдѣленіи желательно—хотя бы временно—увеличеніе числа коекъ.

Изъ числа оперированныхъ:

	Хирург.	Гинек.	Глазн.	Уши.
мѣстныхъ: коренныхъ жит. Н.-Новгорода	67	44	26	5
крестьянъ Нижегородск. губ.	40	36	22	7
всѣхъ сословіи другихъ губ.	18	42	11	2
пріѣзжихъ: крестьянъ Нижегород. губ.	204	112	146	16
всѣхъ сословіи другихъ губ.	77	59	63	5
	406	296	268	34



По отношенію же къ терапевтической группѣ (терапевт., сифилитич. и венерич.)—несомнѣнно нужно признать, что больница обслуживаетъ исключительно Н.-Новгородъ и ближайшіе къ городу уѣзды.

Къ вопросу на сколько Нижегородская Губернская Земская больница служить общегубернскимъ интересамъ п. городу, нами разработанъ статистическій матеріалъ за 1902 годъ. По общепризнанному правилу мы причислили всѣхъ прожившихъ въ городѣ годъ и выше къ мѣстнымъ жителямъ, а прожившихъ менѣе—къ пріѣзжимъ-пришлымъ и за тѣмъ мѣстныхъ подраздѣлили на 1) коренныхъ жителей Н.-Новгорода всѣхъ сословій; 2) крестьянъ, мѣщанъ и др. сословій Нижегородской губерніи (по припискѣ), прожившихъ въ Н.-Новгородѣ годъ и болѣе и 3) всѣхъ сословій другихъ губерній, прожившихъ въ Н.-Новгородѣ годъ и болѣе; а пріѣзжихъ—на 1) крестьянъ, мѣщанъ и др. сословій Нижегородской губерніи, прожившихъ въ Нижнемъ менѣе года и пріѣхавшихъ спеціально для леченія въ больницу и 2) всѣхъ сословій другихъ губерній (той-же категоріи).

Процентное отношеніе больныхъ мѣстныхъ жителей и пріѣзжихъ къ общему числу пользовавшихся по отдѣленіямъ и по всей больницѣ за 1902 годъ.



къ общему числу пользовавшихся по отдѣленіямъ и по всей боль-  
1902-й годъ.

[illegible]

Изъ этой таблицы видно, что въ 1902 году въ Губернской Земской больницѣ по всѣмъ отдѣленіямъ вмѣстѣ пользовалось: мѣстныхъ жителей—50,5%, а прѣзжихъ—49,5%, слѣдовательно и тѣхъ и другихъ почти поровну. Въ частности же перевѣсъ на сторонѣ прѣзжихъ во всей хирургической группѣ отдѣленій; пользовалось прѣзжихъ въ 1-мъ хирургическомъ отдѣленіи 54%, гинекологическомъ—56,71% и глазномъ—76,25%, въ томъ числѣ прѣзжихъ крестьянъ Нижегородской губерніи въ 1-мъ хирургическомъ—40,35%, гинекологическомъ—40,20% и въ глазномъ—55,34. По тѣмъ же отдѣленіямъ крестьянъ Нижегородской губерніи прѣзжихъ и мѣстныхъ вмѣстѣ пользовалось: въ 1-мъ хирургическ. отд.—60,4%, гинекологическомъ—57,17% и въ глазномъ—65,8%. Въ послѣднее время замѣчается прибывъ прѣзжихъ и въ сифилитическихъ отдѣленіяхъ: въ женскомъ были цѣлыя семьи прѣзжихъ больныхъ—58,83% и въ мужскомъ 60,08%. Тяготѣніе прѣзжихъ больныхъ къ хирургическому и главному отдѣленіямъ обнаружилось уже давно, къ гинекологическому—со времени образованія самостоятельнаго отдѣленія отъ общехвнскаго съ терапевтическимъ—4 года тому назадъ, къ сифилитическимъ—со времени раздѣленія сифилитическихъ отъ венерическихъ отдѣленій—2 года. Полное завершеніе самостоятельныхъ специальныхъ отдѣленій въ больницѣ произошло со времени постройки хирургическаго павильона имени Г. Н. Рябининой, давшего возможность образовать два обособленныхъ отдѣленія въ прежней хирургической Александровской лечебницѣ—глазное и гинекологическое и съ этихъ поръ стала прогрессировать дѣятельность послѣднихъ. Въ 1898 году (см. IV съѣздъ врачей Нижегород. губ.) прѣзжихъ въ глазномъ отдѣленіи было 65%, а въ 1902 г. уже 76,25%, на 11% болѣе; въ гинекологическомъ въ 1898 году прѣзжихъ было 28,87%, а въ 1902 г.—56,71%, увеличилось на 28% за 5 лѣтъ. За послѣдній годъ процентъ прѣзжихъ сталъ немного увеличиваться даже и во 2 терапевтическомъ отдѣленіи на счетъ ушныхъ.

За десятилѣтіе данныя по вопросу пользованія въ больницѣ мѣстныхъ и прѣзжихъ были разработаны 3 раза: за 1894, 1898 и 1902 г.г. и представляютъ слѣдующее соотношеніе:

	1894 г.	1898 г.	1902 г.
Мѣстныхъ: а) коренныхъ жителей Н. - Новгородска всѣхъ сослов.	21,3%	—	14,17%
б) Крестьянъ и мѣщанъ Нижегородской губерніи . .	24,2%	—	20,85%



с) Всѣхъ сословій др.			
губ. . . . .	16,5%	—	15,48%
	62,0%	60,36%	50,5%
Пріѣзжихъ: а) Крестьянъ и др. сосл.			
Нижегородской г.	25,1%	—	31,6%
б) Всѣхъ сословій др.			
губер. . . . .	12,9%	—	17,9%
	38,0%	39,64%	49,5%

Поступательное движеніе пріѣзжихъ въ теченіе девяти лѣтъ увеличилось на 11,5%, и только въ послѣднее четырехъ-лѣтіе—времени окончательнаго завершенія спеціальныхъ отдѣленій поднялось на 10%, въ томъ числѣ пріѣзжихъ крестьянъ Нижегородской губерніи увеличилось на 6,5%.

Резюмируя все изложенное по обзору дѣятельности больницы, можно высказать слѣдующія положенія: Нижегородская Губернская Земская больница завершила вполне свое спеціальное устройство, указанное съѣздами врачей Нижегородской губерніи. Глазное отдѣленіе, какъ болѣе всего служащее общегубернскимъ интересамъ, желательно временно увеличивать до 30 коекъ. Такое же положеніе встрѣчается и въ гинекологическомъ отдѣленіи въ лѣтніе мѣсяцы. Оперативная дѣятельность больницы достигла возможнаго максимума при существующихъ налчнхъ сплахъ. Кругъ или составъ операцій вполне соотвѣтствуетъ спеціальной больницѣ и изъ частнаго обзора отчетовъ виденъ постепенный ростъ крупныхъ операцій. Въ спеціальныхъ отдѣленіяхъ всей хирургической группы отдѣленій—пользуются свыше 60% крестьянъ Нижегородской губерніи; по всей больницѣ 52,45%. Три терапевтическихъ отдѣленія, а въ особенности венерическое женское обслуживаютъ больше городское населеніе. Дальнѣйшее развитіе спеціальныхъ амбулаторій больницы, безъ увеличенія штата врачей, пойдетъ во вредъ основной цѣли больницы—служенія стационарнымъ больнымъ. Помощь сверхштатныхъ врачей болѣе общая, не спеціальная; положеніе ихъ въ виду скуднаго вознагражденія и обязательства выѣздовъ въ уѣзды на эпидеміи—не опредѣленное и не даетъ увѣренности рассчитывать на ихъ постоянную помощь.

Пріемный покой больницы какъ указано выше въ значительной степени служитъ интересамъ города. Алкоголики служатъ для соматической больницы тяжелымъ бременемъ; за немнѣніемъ особаго помѣщенія—ихъ вынуждены класть въ терапевтическія отдѣленія вмѣстѣ съ серьезно-больными, а пріемный покой больницы иногда превращается въ мертвецки-пьяную палату

съ безобразными сценами. Разумѣется, здѣсь большое усердіе полиціи—избѣжать вознѣться съ пьяными въ части. Положенія больничной работы слагаются, кромѣ врачебныхъ силъ, изъ условій состава медицинскаго персонала: фельдшерскаго и санитарнаго. Улучшенія ихъ матеріальнаго положенія создаютъ условія лучшаго состава и продолжительности службы. Последнее очередное Губернское Земское Собраніе предоставило фельдшерамъ и санитарному персоналу пользованіе пищей бесплатно на одинаковыхъ условіяхъ съ больными; это улучшило ихъ матеріальное положеніе на 6 руб. въ мѣсяцъ. Вообще за последнее время фельдшерскій и санитарный персоналъ сталъ мѣняться рѣже.

Въ тяжелое положеніе поставлена больница по отношенію къ хроникамъ со времени утвержденія штата: часто не принять нельзя, а избавиться впоследствии еще труднѣе. Въ терапевтическихъ отдѣленіяхъ такихъ набирается отъ 10 до 15%.

Большое неудобство соматической больницы—ея разбросанность по тремъ улицамъ; этимъ самымъ въ значительной долѣ ослабляется товарищеская взаимопомощь; изъ женскаго и сифилитическаго отдѣленій часто приходится ходить стационарнымъ больнымъ въ спеціальныя амбулаторіи на Жуковскую улицу.—Затѣмъ большой пробѣлъ—неимѣніе лѣтняго помѣщенія, въ которое возможно было бы выводить больныхъ во время ремонта или дезинфекціи отдѣленія; теперь же въ такое время приходится сокращать работу отдѣленія на половину.

#### Смертность.

Общая смертность по всей больницѣ въ 1903 году 497 чел., или 7,6% къ общему числу пользовавшихся; выше 1902 г. на 0,65% и почти равна съ 1901 годомъ (7,5%).

Наибольшая смертность, какъ всегда, въ терапевтическихъ отдѣленіяхъ:

1-мъ муж.	. 134 ч.	14,74%	смертн. къ числу польз. въ отд.		
2-мъ муж.	. 149 ч.	19,5%	"	"	"
Женскомъ	. 138 ч.	13,95%	"	"	"
2-е хирург.	. 35 ч.	5,87%	"	"	"
1-е хирург.	. 8 ч.	0,84%	"	"	"
Гинекологич.	10 ч.	1,9%	"	"	"
Сифил. и вен.			"	"	"
женск.	. 2 ч.	0,23%	"	"	"
Сифил. и вен.			"	"	"
мужск.	. 1 ч.	0,15%	"	"	"
Пріемн. покой	20 ч.	8,37%	"	"	"



Умершихъ послѣ операцій: въ 1-мъ хирургическомъ—8; гинекологич.—4.

‰ преобладающихъ формъ болѣзней къ общему числу пользовавшихся въ больницѣ: 1-й группы общія заразныя болѣзни 43,54‰ (изъ нихъ на долю венерическихъ болѣзней 13,56‰, сифилиса 9,4‰, чахотки 8,08‰ и воспаленія легкихъ 2,43‰); далѣе значительный ‰ даютъ: травматическія поврежденія (VI груп.) 7,75‰, болѣзни женскихъ половыхъ органовъ 6,26‰ и глазныя болѣзни 5,82‰.

Преоблад  
формы  
болѣзней.

Амбулаторная помощь при Нижегородской Губернской Земской больницѣ начала развиваться лѣтъ 15 тому назадъ, раздробляясь по спеціальностямъ, постепенно съ образованіемъ спеціальныхъ отдѣленій и достигла въ настоящее время такого развитія, что дальнѣйшій ростъ амбулаторій требуетъ увеличенія штата врачей. Каждая спеціальная амбулаторія уже отнимаетъ въ день приѣма \*) вдвое больше времени, потребнаго на визитацію отдѣленія и лишаетъ возможности гинеколога и глазного врача производить въ эти дни операціи. Развитие городскихъ—общихъ по всѣмъ болѣзнямъ—амбулаторій и съ нѣкотораго времени частная спеціальная не повліяло на уменьшеніе числа больныхъ спеціальныхъ амбулаторій Земской больницы, приѣмъ больныхъ въ которыхъ въ 1903 году достигъ 25228 чел., сдѣлавшихъ 51647 посѣщеній (болѣе прошлаго года на 2213 чел.).

Амбулатор.  
больницы.

Число больныхъ по амбулаторіямъ.

По хирургической . . .	8754 ч.,	повт. посѣщ.	10529,	всего	19283 пос.
По терапевтической . . .	5006	"	"	1073,	всего 6079 "
По ушн., нос. и горлов. . .	2121	"	"	2939,	" 5060 "
По глазной . . .	4640	"	"	7000,	" 11640 "
По гинекологической . . .	1714	"	"	718,	" 2432 "
По дѣтской . . .	920	"	"	199,	" 1119 "
По сифил. и кож. бол.: м. . .	1491	"	"	3034,	" 4525 "
По сифил. и кож. бол.: ж. . .	582	"	"	927,	" 1509 "

И т о г о . 25228 ч., повт. посѣщ. 26419, всего 51647 пос.

\*) Глазная, гинекологическая, ушная 3 раза въ недѣлю, хирургическая и терапевтическая ежедневно.

По нервнымъ болѣзнямъ специальная амбулаторія при психіатрической лечебницѣ, въ которой принято 511 больныхъ, сдѣлавшихъ 893 посѣщенія и кромѣ того въ электро-терапевтическомъ кабинетѣ 6019 посѣщеній.

Въ амбулаторіяхъ оказано оперативныхъ пособій:

въ хирургической . . . . .	2386
наложено неподвижныхъ повязокъ и корсетовъ . . . . .	182
антисептическихъ перевязокъ . . . . .	14906
въ глазной . . . . .	1210
подобрано очковъ . . . . .	997
въ ушной и горловой . . . . .	15

Въ Рентгеновскомъ кабинетѣ при 1 хирургическомъ отдѣленіи осмотрѣно съ діагностической цѣлью—81 чел. и три пользовались съ лѣчебной цѣлью.

За 8 мѣсяцевъ 1904 года, число амбулаторныхъ больныхъ было 18787 чел., сдѣлавшихъ 39304 посѣщенія и по нервнымъ болѣзнямъ въ психіатрической лечебницѣ 409 чел. сдѣлавшихъ 711 посѣщеній и въ электротерапевтическомъ кабинетѣ 4985 посѣщеній.

Приемъ приходящихъ амбулаторныхъ больныхъ производится при губернской земской больницѣ по слѣдующему, утвержденному Губернской Управой, росписанію:

По болѣзнямъ.	Дни и часы приѣма.	Помѣщеніе амбулат.
Съ внутренними болѣзнями (Терапевтическая амбулаторія) . . . . .	Ежедневно съ 9 до 10 <sup>1/2</sup> ч.	При приѣмномъ покоѣ (наружный корпусъ).
Съ наружными болѣзнями, (Хирургическая амбулаторія) . . . . .	3 раза въ недѣлю: по Понедѣльникамъ, Средамъ и Пятницамъ отъ 10 до 12 ч.	При Рябининскомъ Хирург. павильонѣ.
Съ глазами болѣзнями . . . . .	3 раза въ недѣлю: по Понедѣльникамъ, Средамъ, и Пятницамъ отъ 9 до 10 ч.	При приѣмномъ покоѣ.
Съ ушными, носовыми и горловыми болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ отъ 9 до 10 ч.	Во 2-мъ баракѣ.
Съ женскими болѣзнями. (Гинекологическая амбулаторія) . . . . .	3 раза въ недѣлю: по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ отъ 9 до 10 ч.	При приѣмномъ покоѣ.
Съ венерическими болѣзнями и сифилису . . . . .	Для мужчинъ по Понедѣльникамъ, Средамъ и Пятницамъ отъ 9 до 10 час. утра. Для женщинъ и дѣтей по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ отъ 9 до 10 час. утра.	Для муж. при запасн. корпусѣ (Кавалих. площ.). Для жен. при женск. отд. (Мартыновск. ул.).
По дѣтскимъ болѣзнямъ . . . . .	3 раза въ недѣлю: по Вторникамъ, Четверг. и Субб. отъ 10 <sup>1/2</sup> до 12 час. дня.	При приѣмномъ покоѣ больницы.
Съ нервными болѣзнями . . . . .	3 раза въ недѣлю: по Понедѣльникамъ, Средамъ и Пятницамъ отъ 10 до 11 ч.	Въ лечебницѣ на Тихоновской ул.



Больные должны приходить за совѣтомъ не позднѣе назначеннаго въ росписаніи часа начала приѣма для записи ихъ предварительно въ амбулаторныя книги и приѣмъ ихъ происходитъ по очереди записей. Исключеніе допускается только по отношенію къ опасно-больнымъ, помощь коимъ необходима немедленная.

Если число записавшихся таково, что принять всѣхъ въ назначенное время врачу невозможно, то больные записавшіеся и оставшіеся не принятыми за недостаткомъ времени, переходятъ на слѣдующій приѣмный день, при чемъ принимаются въ первую очередь.

Приѣмъ амбулаторныхъ по истеченіи означеннаго въ росписаніи времени для врача необязателенъ.

Прозекторомъ больницы за 1903 г. произведено по лабораторіи — 1186 изслѣдованій съ діагностической цѣлью по требованіямъ ординаторовъ. По секціонной произведено 123 паталого-анатомическихъ вскрытій: въ томъ числѣ умершихъ въ больницѣ 86 челов. (55 муж. и 31 женщ.); умершихъ въ психіатрической лечебницѣ — 34 челов. (23 муж. и 11 женщ.); и умершихъ въ дѣтскомъ приютѣ — 3 младенца.

Прозектура.

### А п т е к а.

Аптека при Губернской Земской больницѣ обслуживаетъ соматическую больницу и психіатрическую лечебницу съ колоніей Ляхово и патронажемъ, отъ которыхъ въ 1903 году было 79535 больничныхъ рецептовъ; богадѣльню и земскій приютъ подкидышей — 3260 рецептовъ; бесплатно амбулаторнымъ за счетъ Губернскаго и Нижегородскаго Уѣзднаго Земствъ — 13912 рецептовъ; за плату по 10 коп. рецептъ — служащимъ въ Земствѣ и учрежденіямъ: Воскресная школа, Общежитіе учительскихъ дѣтей и по заготовительнымъ цѣлямъ — Дворянскій приютъ и Общежитіе женской гимназій — 15292 рецепта. Всего въ 1903 году аптекой отпущено лекарствъ по 112520 рецептамъ; среднее въ день 308 рецептовъ, среднее дневное по больницѣ и психіатрической лечебницѣ 218 рецептовъ. Больничные рецепты отличаются отъ остальныхъ тѣмъ, что подъ однимъ № часто выписывается одинаковое сухое лекарство (напримѣръ порошки) для нѣсколькихъ человѣкъ за разъ; слѣдовательно они уменьшаютъ до нѣкоторой степени дѣйствительное число рецептовъ по больницѣ. Врядъ ли всѣ аптеки Н.-Новгорода вмѣстѣ взятыя, выпускаютъ такое количество рецептовъ въ годъ

Количество рецептовъ.

Количество рецептов и стоимость отпущенных по нимъ медикаментовъ и припасовъ для различныхъ учреждений, амбулаторныхъ больныхъ и служащихъ, видны изъ прилагаемой ниже вѣдомости:

	За 1903 годъ.			За 8 мѣсяцевъ 1904 года.		
	Количество рецептов	Насумму.		Количество рецептов	Насумму.	
		Р.	К.		Р.	К.
а) По заготовительнымъ цѣнамъ.						
Губернской земской богадѣльни . . . . .	3260	730	76	1833	245	54
Дѣтскаго пріюта . . . . .	—	—	—	544	321	27
Дворянскаго пріюта . . . . .	648	101	55	355	54	78
Общежитія женской гимназій . . . . .	58	17	75	39	6	70
Бактеріологической лабораторіи . . . . .	132	93	19	80	49	24
Ветеринарной лабораторіи . . . . .	263	100	11	155	52	70
Губернской Земской Управы . . . . .	7	—	68	6	1	—
За счетъ Нижегородскаго Уѣзднаго земства—амбулаторнымъ больнымъ бесплатно . . . . .	8244	1158	66	5214	686	60
Конторы Губернской Земской Больницы . . . . .	27	7	48	31	1	96
Санитарнаго бюро при Губернской Управѣ . . . . .	75	72	55	132	59	50
б) Съ платою по 10 и 15 коп. за рецептъ:						
	по	10	коп.	по	15	коп.
Амбулаторнымъ больнымъ Губернскаго Земства . . . . .	10600	1060	—	10559	1409	40
Воскресной школѣ . . . . .	52	5	20	41	4	45
Общежитію учительскихъ дѣтей . . . . .	138	13	80	91	11	20
Служащимъ въ Губернскомъ и Нижегородскомъ Уѣздномъ Земствахъ . . . . .	3796	543	37*)	2547	500	63*)
и в) Бесплатно:						
За счетъ Губернскаго Земства немущимъ амбулаторнымъ больнымъ . . . . .	5668	923	14*)	3274	627	51*)
Итого . . . . .	32968	4827	64	24901	4032	48

\*) Излишекъ суммы противъ количества рецептовъ составляетъ за отпущенный перевязочный матеріалъ и аптечныя вещи по заготовительнымъ цѣнамъ.

Безплатный отпускъ лекарствъ немущимъ амбулаторнымъ больнымъ за счетъ Губернскаго Земства, производится съ разрѣшенія старшаго врача больницы, а за счетъ Нижегородскаго Уѣзднаго Земства, съ разрѣшенія Уѣздной Земской Управы и только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ и въ неприсутственные дни—когда Управа бываетъ закрыта, съ разрѣшенія старшаго врача.

Противодифтеритная сыворотка выписывается исключительно изъ Бактеріологическаго института при Московскомъ Университетѣ, въ виду того, что она сравнительно много дешевле Парижской и главнымъ образомъ представляетъ удобство выписки ея малыми партіями—по мѣрѣ потребности въ сѣвѣмъ видѣ.

По требованію Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и гг. земскихъ врачей отпущено антидифтеритной сыворотки въ 1903 году 1167 флаконовъ и съ 1 января по 1-е сентября 1904 г. 422 флакона.



В ъ у ѣ з д ы:	Въ 1903 г.	За 8 мѣсцевъ 1904 года.
Ардатовскій . . . . .	165	80
Арзамасскій . . . . .	130	60
Балахнинскій . . . . .	205	70
Васильскій . . . . .	51	25
Горбатовскій . . . . .	200	100
Княгининскій . . . . .	158	8
Лукояновскій . . . . .	20	20
Макарьевскій . . . . .	35	20
Нижегородскій . . . . .	47	36
Сергачскій . . . . .	150	—
Семеновскій . . . . .	6	3
	<hr/> 1167	<hr/> 422

## А. Кварталь между Набережной, Больничной, Жуковской и Мартыновской улицами.

Состояніе  
больничныхъ  
зданій.

**Баракъ № 1.** При настоящемъ состояніи внутри представляется вполне благоустроеннымъ, отвѣчающимъ своему назначенію; наружныя стѣны нуждаются въ пробивкѣ, а обшивка въ новой окраскѣ.

**Баракъ № 1.** Находится въ такомъ же состояніи, какъ и баракъ № 1, внутри требуетъ очередной обѣлки и частичнаго ремонта половъ; наружныя стѣны нуждаются въ пробивкѣ, а обшивка въ окраскѣ.

**Баракъ № 3.** Внутри въ такомъ же состояніи, какъ и баракъ №№ 1 и 2, снаружи нуждается въ ремонтѣ крылецъ и окраскѣ обшивки.

**Амбулаторія** при 1-мъ хирургическомъ баракѣ нуждается въ очередной обѣлкѣ и окраскѣ.

**Хирургическій павильонъ** имени Рябишиной отремонтированъ внутри съ исправленіемъ штукатурки, переокраской стѣнъ, половъ и потолковъ въ 1 и 2 этажахъ, нуждается въ наружной штукатуркѣ и окраскѣ кровли.

**3 женское психіатрическое отдѣленіе** находится все въ томъ же положеніи: Снаружи штукатурка фасада нуждается частью въ замѣнѣ новой, частью въ перетиркѣ и обѣлкѣ; внутри необходимы обѣлка, окраска панелей, частичное исправленіе половъ, замѣна сгнившихъ оконныхъ переплетовъ новыми, исправленіе дверей и печей; фундаментъ, сложенный изъ бута-известняка и пришедшій въ ветхость, требуетъ замѣны кирпичнымъ. Работа по подводкѣ его отлагалась до удовлетворенія наиболее острой нужды по ремонтамъ другихъ зданій, а въ настоящее время становится въ зависимость отъ общаго плана переустройства больницы въ связи съ постройкой психіатрической колоніи.

**4 женское психіатрическое отдѣленіе**, какъ и 3-е нуждается внутри въ очередной обѣлкѣ и окраскѣ панелей, замѣнѣ сгнившихъ оконныхъ переплетовъ новыми, исправленіи печей, а снаружи въ исправленіи и перетиркѣ штукатурки фасада и подводкѣ кирпичнаго фундамента вмѣсто разрушившагося бутоваго, отлагаемой на будущее время по вышеприведеннымъ соображеніямъ.



Мостовая между административнымъ корпусомъ и 3 и 4 психіатрическими женскими отдѣленіемъ отремонтирована.

Административный корпусъ. Помѣщеніе конторы, переведенной въ бывший аптечный корпусъ, приспособлено подъ квартиру завѣдующаго аптекой, согласно смѣты на 1901 г.; помѣщеніе отремонтировано; штукатурка потолка лѣстницы, ведущей въ сушилку и цейхгаузъ—отремонтирована, теплушка бака должна быть заново оштукатурена. Хлѣбопекарня переустроена и расширена, согласно смѣтѣ, внесенной въ экстренное собраніе 1903 года. Сушилка бѣлья въ ремонтѣ не нуждается. Мастерская и кузница заново отремонтированы и переустроены. Квартира смотрителя и лабораторія требуютъ окраски, зонтъ—исправленія. Снаружи требуется обѣлка.

Заборы 3 и 4 психіатрическихъ отдѣленій и по набережной отремонтированы съ употребленіемъ въ дѣло части матеріала отъ разборки ихъ; ремонтъ мостовой передъ главнымъ корпусомъ по Мартыновской улицѣ произведенъ.

Главный корпусъ нуждается въ паружной перештукатуркѣ и обѣлкѣ. Правая половина 2 этажа корпуса, занятая 2-мъ терапевт. мужскимъ отдѣленіемъ нуждается въ навѣскѣ дверей въ палатахъ, окраскѣ половъ и дверей; 3, 4 и 5 мужскія психіатрическія отдѣленія ремонтомъ закончены; сгорѣвшая обшивка изолятора требуетъ замѣны новой, а ванна 3-го отдѣленія—перештукатурки цементомъ. Заборъ при корпусѣ отремонтированъ.

Секціонная камера отремонтирована, переустроена и снабжена подваломъ для храненія труповъ.

Аптечный корпусъ капитально переустроенъ и отремонтированъ; угловая комната во дворѣ на мѣстѣ бывшей мертвецкой, предназначенная подъ аптечный складъ, устроена.

Наружный корпусъ внутри нуждается въ мелочномъ ремонтѣ, очередной обѣлкѣ, окраскѣ панелей, дверей, штукатуркѣ переборки въ амбулаторіи; снаружи требуется перетирка штукатурки и обѣлка фасадовъ.

Конюшня и каретникъ требуютъ капитальнаго ремонта.

## Б. Кварталь по Тихоновской улицѣ.

Психіатрическая лечебница. Мужское отдѣленіе въ капитальномъ ремонтѣ не нуждается, но необходима переокра-

ска половъ, панелей, частию дверей и обшивка изоляторовъ; въ женскомъ отдѣленіи требуется ремонтъ изоляторовъ.

Новый погребъ для служебнаго персонала при лѣчебницѣ построекъ.

## **В. Кварталь по Мартыновской и Тихоновской улицамъ.**

Женская больница. Законченъ ремонтъ всѣхъ 3-хъ этажей и помѣщенія сидѣлокъ въ подвальномъ этажѣ. Кровля окрашена, фасадъ перетертъ и окрашенъ; въ настоящее время требуется перекладка 4 печей и частичный ремонтъ половъ и окончаніе работъ по ихъ перестилкѣ и окраскѣ.

Окончательное распредѣленіе и назначеніе помѣщеній находится въ зависимости отъ рѣшенія вопроса по выводу душевно-больныхъ въ Ляховскую колонію, а впредь до разрѣшенія этого вопроса—1 и 3 этажи будутъ заняты сифилитиками и венериками и средній—терапевтическими больными женщинами.

Кухня съ очагомъ и плитой капитально переустроена и расширена.

Баня и помѣщеніе фельдшерницы при женской больницѣ насущно нуждаются въ устройствѣ теплаго тамбура; кровля требуетъ неотложной окраски, а фасадъ перетертъ и окрашенъ.

Погребъ при больницѣ отремонтированъ заново.

Флигель, занимаемый мертвецкой и столярной мастерской, частично отремонтированъ; мертвецкая приспособлена подъ квартиру повара; необходима постройка мертвецкой.

Флигель, занимаемый священникомъ, отремонтированъ заново.

Зданіе сельско-хозяйственнаго музея отремонтировано въ 1902 г. настолько, насколько явилась возможность отремонтировать безъ перенесенія музея. Кровля и обшивка требуютъ окраски.

## **Г. Кварталь по Ковалихѣ.**

Зданіе венерическаго отдѣленія внутри нуждается въ очередномъ мелочномъ ремонтѣ.

Зданіе сифилитическаго отдѣленія (запасный корпусъ) отремонтировано заново и въ настоящемъ видѣ отвѣчаетъ своему назначенію, при чемъ при ремонтѣ осуществлена смета 1901 года вмѣсто уменьшенной сметы 1902 года ввиду невозможности при вышней отдѣлкѣ зданія оставить безъ



ремонта совершенно сгнившіе вѣнды, часть балокъ и проч., прогорѣвшія печи и трубы, обнаруженныя при производствѣ ремонта и предусмотрѣнныя смѣтою 1901 года.

Флигель, занимаемый фельдшеромъ, нуждается въ наружномъ ремонтѣ.

Погребъ отремонтированъ заново.

Необходима постройка новой мертвецкой, взамиъ развалившейся старой.

Предположенія свои о ремонтахъ согласно постановленія XXXVI очередного Собранія Губернская Управа представила на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи, каковая и представить по ремонтнымъ смѣтамъ особый докладъ настоящему Собранію.

Богадѣльня должна быть отремонтирована и переустроена согласно постановленію XXXVII Губернскаго Земскаго Собранія въ строительный сезонъ 1905 года.

Баня при богадѣльнѣ въ ремонтѣ не нуждается.

Заборъ по Ковалихѣ и Больничной улицѣ пришелъ въ полную ветхость; небезопасенъ для прохожихъ.

Лѣтній баракъ при Богадѣльнѣ. Необходимо замѣна толевой кровли желѣзной и подводка фундамента подъ опорные столбы.

Хозяйство  
больницы.

Хозяйство больницы въ 1903 и 1904 г.г. велось одинаково съ предшествовавшими годами: закупка матеріаловъ и вещей производилась хозяйственнымъ способомъ. Контракты были заключены на поставку въ 1904 г. только мясныхъ продуктовъ и молока, цѣны по которымъ слѣдующія: говядина 1-й сортъ по 4 р. пудъ, говядина 2-го сорта 2 р. 80 к., телятина 3 р. 74 к., ножки телячьи 16 коп. за станъ, курица 39 коп. шт. и молоко 55 к. ведро. Заключенъ также контрактъ на поставку нефтяныхъ остатковъ для отопленія больничныхъ зданій по 26 к. за пудъ. Остальные пищевые продукты: мука, крупа и пр., берутся изъ лавокъ, Н. А. Вугрова, Н. С. Мусина и др. крупныхъ фирмъ, по заранее сообщаемымъ ими каждый мѣсяцъ цѣнамъ. Нѣкоторые продукты и матеріалы закуплены въ годовой пропорціи въ ярмаркѣ, а именно: рисъ—123 пуда по 2 р. 55 к., фрукты (слива, сабза и курага) 121—пудъ по 3 р. 29 к. (средняя цѣна за пудъ), чаю 21 пудъ по 1 р. 23 к. фунтъ, сахаръ 239 п. по 6 руб. 10 к., мыло для стирки бѣлья и др. больничныхъ нуждъ 450 пуд. по 4 руб. 60 к., свѣчъ стеариновыхъ 15 пуд. по 9 руб. 60 к. и другіе предметы больничнаго хозяйства.

Заготовка въ ярмаркѣ разныхъ предметовъ хозяйства больницы, даетъ большія выгоды, какъ въ денежномъ отношеніи, такъ и въ качествѣ прибрѣтенныхъ матеріаловъ. По этому Губернская Управа проситъ Собраніе разрѣшить ей производить и на будущее время, подобные въ счетъ будущихъ лѣтъ расходы въ размѣрѣ 8—10 тысячъ руб.

Дрова на 1905 годъ для городскихъ больницъ и Ляховской колоніи куплены сосновые  $\frac{3}{4}$  мѣры по 25 р. 50 к. за пятерикъ у мѣстнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ съ доставкой на мѣсто зимнимъ путемъ. Матеріалы для платья и бѣлья, куплены, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ Москвѣ у крупныхъ фирмъ по оптовымъ цѣнамъ. Количество бѣлья и платья изготовлено согласно смѣтнаго назначенія.

Продовольствіе больныхъ въ 1903 году обошлось: по общей больницѣ—17,2 к. въ день на челов., вмѣсто смѣтныхъ 18,67 к.; по городской психіатрической лечебницѣ 20,15 к. и Ляховской колоніи 19 к., вмѣсто смѣтныхъ 20 к.

За 8 мѣсяцевъ 1904 года продовольствіе стоило: въ общей больницѣ 16,64 к., вмѣсто смѣтныхъ  $19\frac{1}{2}$  к., въ городской Психіатрической лечебницѣ 19, 08 к., вмѣсто смѣтныхъ  $19\frac{1}{2}$  коп. и Ляховской колоніи, 17,68 коп., вмѣсто смѣтныхъ—19.

Въ общемъ все содержаніе больныхъ за 1903 годъ во всѣхъ учрежденіяхъ: общей больницѣ, Городской лечебницѣ, Ляховской колоніи и патронажѣ, выразилось въ среднемъ на одного чел. въ день по 87,72 к., а въ годъ—320 р. 17,8 коп. Въ отдѣльности по учрежденіямъ, точному учету по содержанію поддается одинъ патронажъ, содержаніе въ которомъ выразилось суммой 176 р. 13 к., въ годъ на больного, въ сутки  $48\frac{1}{4}$  к. Что касается общей больницы, лечебницы и Ляховской колоніи, то вслѣдствіе совмѣстнаго ихъ по многимъ статьямъ хозяйства, составленъ приблизительный, но близко отвѣчающій дѣйствительности, расчетъ по каждой изъ нихъ особо, согласно которому стоимость содержанія на человека, опредѣляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) по общей больницѣ 98,67 к. въ день, въ годъ 360 р. 14 к.; 2) по Городской лечебницѣ 87,1 к. въ день, 317 р. 91 к. въ годъ и 3) по Ляховской колоніи 86,58 к. въ день, 316 р. 1,7 к. въ годъ.

Въ приложеніи къ настоящему докладу имѣются: подробный расчетъ о суточной стоимости содержанія больныхъ и свѣдѣнія о всѣхъ расходахъ за 1903 годъ, по каждой смѣтной статьѣ, съ объяснительной къ нимъ запиской.



Здѣсь приходится повторить тоже, что и въ докладѣ XXXIX очередному Собранію, что содержаніе больныхъ, особенно въ соматической больницѣ высоко. и объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что хозяйство въ больницѣ находится въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ—вслѣдствіе разбросанности зданій по 3 кварталамъ города и распредѣленіемъ больныхъ въ разныхъ зданіяхъ небольшими группами.

Изъ отдѣльныхъ статей расхода обращаютъ вниманіе, какъ и ранѣе, въ 1-хъ расходъ на уплату за пользованіе водой городскому общественному управленію, который за 1903 годъ выразился суммой 9185 р. 51 к., что составляетъ на одного больного, принимая во вниманіе среднее количество ихъ 659 челов., до 14 р. въ годъ; въ 2-хъ расходъ на электрическое освѣщеніе—9296 р. 85 к., составляющій болѣе 14 р. въ годъ на каждого больного. Такъ какъ плата за воду составляетъ доходъ города, то съ этимъ расходомъ приходится мириться, стоимость же электрическаго освѣщенія необходимо понизить, ибо она дѣйствительно ненормально-высока. Вопросъ объ устройствѣ собственной электрической станціи, порученный Губернской Управѣ для разработки и доклада настоящему Собранію, вырѣшить въ настоящемъ году не представилось возможнымъ и потому докладъ по этому предмету будетъ представленъ будущему Собранію.

# ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній Нижегородскаго Губернскаго Земства за 1903 годъ.

Статьи расхода.	Смѣтное назначе- ніе.		Израсхо- довано.		Противъ смѣты.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По больницъ и психіатрической лечебницъ.								
Жалованье по общей больницъ . . . .	49769	66	49356	80	—	—	412	86
„ психіатр. лечебницъ . . . .	22425	—	22874	35	449	35	—	—
Продовольствіе служащихъ и прислуги	13748	—	13617	61	—	—	130	39
„ больныхъ общей больн.	23846	79	21596	46	—	—	2250	33
„ „ психіатр. леч.	22265	—	23427	99	1162	99	—	—
Одежда, бѣлье и обувь для больныхъ .	19107	—	19102	43	—	—	4	57
Одежда прислуги . . . . .	860	—	830	10	—	—	29	90
Мытье бѣлья, набивка тюфяк. и пр. . .	3600	—	2688	99	—	—	911	01
Духовно-нравствен. потреб. душевно- больн. . . . .	750	—	1071	18	321	18	—	—
Содержаніе мастерск. лечеб. и огорода .	200	—	220	38	20	38	—	—
Хозяйственная вещи . . . . .	1445	—	1267	18	—	—	177	82
Ремонтъ хозяйственныхъ вещей . . . .	900	—	1012	14	112	14	—	—
Канцелярскія принадлежности . . . .	1200	—	1495	09	295	09	—	—
Печатаніе медіц. отч. и доклада Собран.	400	—	491	87	91	87	—	—
Медицинская библіотека общей больн.	400	—	223	94	—	—	176	06
„ „ псих. лечеб. . . . .	200	—	277	63	77	63	—	—
Печатаніе объявленій о торгахъ и пр.	150	—	100	65	—	—	49	35
Книги и газеты для больныхъ общей больницы . . . . .	175	—	164	15	—	—	10	85
Отопленіе . . . . .	20900	—	19693	66	—	—	1206	34
Освѣщеніе . . . . .	6700	—	9296	85	2596	85	—	—



Статьи расхода.	Смѣтное назначе- ніе.		Израсхо- довано.		Противъ смѣты.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Содержаніе лошадей и обоза . . . . .	1157	—	1105	57	—	—	51	43
Содержаніе чистоты и др. мелоч. расх.	2379	—	2434	17	55	17	—	—
Погребеніе умершихъ . . . . .	510	—	509	32	—	—	—	68
Вставка рамъ и стеколъ . . . . .	340	—	195	67	—	—	144	33
Отправка больныхъ на родину . . . .	—	—	131	73	131	73	—	—
Леченіе больничн. прислуги въ гор. бол	—	—	27	60	27	60	—	—
Содержаніе патолого - анатомической лабораторіи и секціонной . . . . .	500	—	340	19	—	—	159	81
Жалованье провектору и служащимъ .	2636	—	2692	59	56	59	—	—
Содержаніе слесарной мастерской . . .	804	—	593	83	—	—	210	17
Страхование зданій . . . . .	800	—	800	—	—	—	—	—
За пользованіе телефономъ . . . . .	800	—	828	—	28	—	—	—
Врачебные инструменты д. амбулаторій	700	—	654	43	—	—	45	57
Итого Р. . . . .	199667	45	199125	55	5429	57	5971	47
<b>А п т е к а.</b>					—	—	541	90
Жалованье служащимъ . . . . .	5979	—	6039	78	60	78	—	—
Медикаменты . . . . .	6300	—	5918	69	—	—	381	31
Аптечные припасы . . . . .	2200	—	2519	69	319	69	—	—
Перевязочные матеріалы . . . . .	3500	—	3666	92	166	92	—	—
Медицинскіе инструменты и венцы для общей больницы 1300 р. и врачб. инстр. для псих. лечеб. 300 р. . . .	1600	—	1307	96	—	—	292	04
Хирургическіе инструменты . . . . .	800	—	792	45	—	—	7	55
Электрическіе аппараты . . . . .	100	—	49	35	—	—	50	65
Содержаніе рентгеновскаго кабинета .	100	—	137	28	37	28	—	—
Итого Р. . . . .	20579	—	20432	12	584	67	731	55
Уплата Городской Управѣ за водо- снабжение губери. земск. больн. .	6000	—	9185	51	—	—	146	88
Всего Р. . . . .	226246	45	228743	18	9199	75	6703	02
					2496	73	—	—

# ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по расходу денежных суммъ на содержаніе Ляховской колоніи душевно-больныхъ за 1903 г.

Статьи расхода.	Смѣтное назначе- ніе.		Израсхо- довано.		Противъ смѣты.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Жалованье служащимъ и прислугѣ . . . . .	8544	—	9231	22	687	22	—	—
Продовольствіе служащихъ и прислуги . . . . .	2430	—	1990	08	—	—	439	92
Продовольствіе больныхъ . . . . .	7300	—	7041	16	—	—	258	84
За служеніе всенощной . . . . .	48	—	46	—	—	—	2	—
Отопленіе . . . . .	4200	—	4127	62	—	—	72	38
Освѣщеніе . . . . .	925	—	798	86	—	—	126	14
Содержаніе лошадей и обоза . . . . .	1022	—	1173	20	151	20		
Содержаніе машиннаго отдѣленія . . . . .	172	—	256	65	84	65		
Содержаніе чистоты и пр. мелочные расходы . . . . .	210	—	210	—	—	—		
Ремонтъ водопровода и канализаціи . . . . .	180	—	180	—	—	—		
За пользованіе телефономъ . . . . .	300	—	459	—	159	—		
Хозяйственные вещи . . . . .	75	—	400	98	325	98		
Ремонтъ хозяйственнаго инвентаря . . . . .	50	—	146	59	96	59		
Провозъ больныхъ и проѣздъ служащ. . . . .	—	—	337	45	337	45		
Полевые работы и огородъ . . . . .	—	—	168	36	168	36		
Страхованіе зданій . . . . .	—	—	571	69	571	69		
Итого Р. . . . .	25456	—	27138	86	2582	14	899	28
					1682	86		



# ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по расходу денежных суммъ на содержаніе душевно-больныхъ въ посемейномъ призрѣніи (патронажъ въ балахнинскомъ уѣздѣ) за 1903 г.

Статьи расхода.	Назначено по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣты.			
					Больше.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Жалованье служащимъ . . . . .	3916	—	3629	49	—	—	286	51
Продовольствіе больныхъ и служащихъ . . . . .	332	15	725	23	393	08	—	—
Аренда домовъ и страхованіе . . . . .	842	—	837	31	—	—	4	69
Содержаніе лошадей и обоза . . . . .	480	80	768	93	288	13	—	—
Прѣзды служащихъ и больныхъ . . . . .	500	—	604	86	104	86	—	—
Удовлетвореніе духовно-нравственныхъ потребностей больныхъ . . . . .	130	—	161	76	31	76	—	—
Содержаніе чистоты и мелочные расх. . . . .	340	—	329	45	—	—	10	55
Канцелярскіе расходы . . . . .	50	—	40	58	—	—	9	42
Мелкій ремонтъ . . . . .	100	—	283	82	183	82	—	—
Содержаніе душевно - больныхъ въ семьяхъ . . . . .	7190	—	5614	31	—	—	1575	69
Ремонтъ одежды, бѣлья и обуви для больныхъ . . . . .	1372	27	1371	96	—	—	—	31
Медикаменты и медицинскіе инструменты и вещи для больныхъ . . . . .	100	—	67	12	—	—	32	88
Отопленіе домовъ . . . . .	360	—	392	40	32	40	—	—
Освѣщеніе . . . . .	120	—	109	59	—	—	10	41
Мытье бѣлья и набивка тюфяковъ . . . . .	100	—	148	79	48	79	—	—
Погребеніе умершихъ больныхъ . . . . .	—	—	61	85	61	85	—	—
Итого Р. . . . .	15933	22	15147	45	1144	69	1930	46
					—	—	785	77

Статьи расхода.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметы.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Болѣе.		Менѣе.	
					Руб.	К.	Руб.	К.
Жалованье служащимъ . . . . .	2740	—	2668	77	—	—	71	23
Продовольствіе призрѣваемыхъ и прислуги . . . . .	4315	44	3876	16	—	—	439	28
Одежда, бѣлье и обувь . . . . .	1386	05	1297	45	—	—	88	60
Мытье бѣлья и набивка тюфяковъ . .	180	95	138	40	—	—	42	55
Хозяйственные вещи . . . . .	150	—	81	41	—	—	68	59
Отопленіе . . . . .	1300	—	1011	40	—	—	288	60
Освѣщеніе . . . . .	600	—	753	89	153	89	—	—
Содержаніе чистоты и мелочные расходы . . . . .	390	—	316	19	—	—	73	81
Лечебныя припасы и медикаменты . .	100	—	333	76	233	76	—	—
Погребеніе умершихъ . . . . .	30	—	5	05	—	—	24	95
<b>Итого . . . . .</b>	<b>11192</b>	<b>44</b>	<b>10482</b>	<b>48</b>	<b>387</b>	<b>65</b>	<b>1097</b>	<b>61</b>
							<b>709</b>	<b>96</b>



# ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

расходовъ по содержанію дѣтскаго пріюта Губернскаго Земства за 1903 годъ.

Статьи расхода.	Смѣтно- позначе- ніе.		Израсхо- довано.		Противъ смѣты.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Паямъ помѣщеній . . . . .	1100	—	1100	—	—	—	—	—
Жалованье служащимъ . . . . .	3892	—	3715	76	—	—	176	24
Продовольствіе служащимъ (1500 р.) . . . . .	1872	—	2129	18	257	18	—	—
и питаніе младенцевъ . . . . . (372 р.) . . . . .								
Одежда, бѣлье и постель прислуги и дѣтей . . . . .	605	—	754	30	149	30	—	—
Мытье бѣлья . . . . .	184	27	126	32	—	—	57	95
Хозяйственные вещи . . . . .	150	—	74	33	—	—	75	67
Ремонтъ хозяйственныхъ вещей . . . . .	20	—	3	50	—	—	16	50
Отопленіе . . . . .	260	—	390	—	130	—	—	—
Освѣщеніе . . . . .	110	75	181	80	71	05	—	—
Медикаменты . . . . .	260	—	417	02	157	02	—	—
Погребеніе умершихъ . . . . .	120	—	197	95	77	95	—	—
Непредвидѣнные расходы . . . . .	100	—	220	01	120	01	—	—
Итого . . . . .	8674	02	9310	17	962	51	326	36
					636	15		

## Объяснительная записка

о перерасходахъ денежных суммъ на содержание благотворительныхъ заведеній за 1903 г.

### 1. По общей больницѣ и психіатрической лечебницѣ.

1) По стат. на жалованье въ психіатрической лечебницѣ перерасходъ противъ смѣты 449 руб. 35 коп., вызванъ слѣдующими обстоятельствами: 205 руб. выдано въ жалованье находившемуся продолжительное время на излеченіи въ больницѣ младшему надзирателю Синцину, (нынѣ умершему) во вниманіе къ продолжительной его службѣ и главнымъ образомъ того, что заболѣлъ онъ во время исполненія служебныхъ обязанностей; 117 р. 33 к. израсходовано на наемъ временныхъ младшихъ надзирательницъ для замѣны увольняемыхъ въ отпускъ; 58 р. 41 к. на наемъ садовника и дворника въ лечебницу на Тихоновской улицѣ въ лѣтнее время для ухода за цвѣтникомъ и огородомъ; 68 руб. 61 коп. пошли на прибавку жалованья старослужащимъ.

2) По стат. на продовольствіе больныхъ психіатрической лечебницы, перерасходъ 1162 руб. 99 коп. послѣдовалъ вслѣдствіе того, что наличное число больныхъ превышало смѣтное на 14 чел. ежедневно въ теченіе цѣлаго года (смѣта на 405 чел. 29565 р., изъ нихъ по отчетности выдѣлено на Ляхово 100 чел. съ суммою 7300 р.), т. е. вмѣсто смѣтныхъ 305 чел. призрѣвалось среднимъ числомъ ежедневно 319; стоимость продовольствія этихъ лишнихъ 14 чел., считая по смѣтѣ 20 коп. въ день или 73 руб. въ годъ, составитъ 1022 руб.—почти всю передержку; затѣмъ дѣйствительный перерасходъ 140 руб. 99 коп. (около 0,12 к. въ день на чел.) произошелъ отъ колебанія рыночныхъ цѣнъ на нѣкоторые продукты.

3) О перерасходѣ 321 руб. 18 коп. по стат. на удовлетвореніе духовно-нравственныхъ потребностей душевно-больныхъ (куда входитъ и табакъ), приходится повторять изъ года въ годъ одно и тоже объясненіе: недостатокъ смѣтной въ 750 руб. ассигновки. Недостатокъ этотъ сталъ болѣе ощутельнымъ съ выводомъ больныхъ въ Ляховскую колонію и вслѣдствіе этого, смѣтная по этой стат. ассигновка на 1904 годъ увеличена съ 750 р. до 1000 р. (750 руб. ассиг-



новано на городскую лечебницу и 250 руб. на Ляховскую колонію).

4) По стат. на содержаніе мастерскихъ лечебницы и огорода, перерасходъ въ 20 руб. 38 коп. вызванъ дѣйствительной надобностью по случаю существованія мастерскихъ въ Ляховской колоніи, для которыхъ особой ассигновки не испрашивалось.

5) По стат. на ремонтъ хозяйственныхъ вещей, перерасходъ—112 руб. 14 коп. послѣдовалъ потому, что много хозяйственныхъ вещей больничной обстановки требовали или замѣны новыми или большого исправленія, а потому послѣдній способъ, какъ болѣе дешевый и быть примѣненъ въ широкихъ размѣрахъ, благодаря чему смѣтная ассигновка на хозяйственные вещи въ полной мѣрѣ не использована и съ избыткомъ покрываетъ настоящую передержку; остатокъ по стат. на хозяйственные вещи 177 руб. 82 коп.

6) По стат. на канцелярскія принадлежности перерасходъ въ 295 руб. 09 коп., падаетъ исключительно на Ляховскую колонію. Расходъ по колоніи отнесенъ на общую стат. потому, что не было особой для колоніи ассигновки, каковая дана лишь съ 1904 года въ размѣрѣ 300 руб.

7) Перерасходъ 94 руб. 87 коп. по стат. на печатаніе медицинскаго отчета, послѣдовалъ вслѣдствіе отнесенія на эту статью не предусмотрѣннаго смѣтою расхода за печатаніе доклада по благотворительнымъ заведеніямъ XXXIX очередному губернскому земскому собранію; смѣтою на 1904 г. расходъ этотъ предусмотрѣнъ и ассигновка съ 400 руб. увеличена до 500 руб.

8) по стат. на медицинскую библіотеку психіатрической лечебницы, перерасходъ въ 77 р. 63 к. послѣдовалъ главнымъ образомъ потому, что по счету заграничной фирмы Зигль, въ Лондонѣ, уплачено 41 руб. 73 коп. за книги, выписанныя на 1904 годъ.

9) По стат. на освѣщеніе перерасходъ въ 2596 руб. 85 коп., объясняется единственно ростомъ часовъ горѣнія и недоассигнованіемъ по смѣтѣ до суммы расхода за прежніе годы (смѣтная ассигновка 6700 р., расходъ 1902 г. 9555 р. 48 к.). О томъ что стоимость электрическаго освѣщенія не нормально-высока и ее слѣдуетъ понизить устройствомъ собственной электрической станціи, губернская управа докладывала XXXIX очередному собранію.

10) По стат. на содержаніе чистоты и др. мелочные расходы, передержка въ 55 руб. 17 коп., вызвана дѣйствительной надобностью на разные предметы, въ частности же 36 руб. на устройство садка около конторы на больничномъ дворѣ.

11) Произведены необходимые сверхсметные расходы: 131 р. 73 к. на отправку немущихъ больныхъ на родину и 27 р. 60 к. на уплату Нижегородской городской управѣ за леченіе въ барачной больницѣ больничной прислуги губернскаго земства.

12) Перерасходъ по стат. на жалованье по лабораторіи и секціонной въ 56 р. 59 коп., вызванъ увольненіемъ сотрудника лабораторіи Курицина въ отпускъ для поправленія здоровья съ сохраненіемъ содержанія и наймомъ вмѣсто него друго лица.

13) По ст. за пользованіе телефономъ, передержка 28 руб. вызвана передѣлкой коммутатора въ приѣмномъ покоѣ больницы.

## II. П о а п т е к ѣ.

14) По нѣкоторымъ стат. хотя и имѣется перерасходъ, всего на сумму 584 р. 67 к., но онъ съ избыткомъ покрывается остаткомъ по другимъ статьямъ—въ 731 руб. 55 коп., такъ что въ результатѣ получился чистый остатокъ отъ сметы въ 146 р. 88 к. Указать перерасходъ въ частности по стат. представляется возможнымъ только по ст. на жалованье, израсходованное сверхъ сметы на наемъ фельдшера по случаю болѣзни аптекарскаго помощника (63 р. въ июль—августъ), по другимъ же стат. не возможно—по сложности учета аптечныхъ предметовъ, можно только сказать, что число рецептовъ за отчетный годъ увеличилось противъ 1902 г. на 12120 (въ 1902 г. 100.400, въ 1903 г. 112.520 рец.).

15) Перерасходъ 3185 р. 51 к. на уплату городской управѣ за воду, вызванъ дѣйствительною потребностью и объяснить его можно только недостаточностью ассигновки въ 6000 руб. Расходъ воды контролируется поставленными городской управой водомѣрами. Перерасходъ по этой статьѣ повторяется изъ года въ годъ со времени введенія платы за воду.

## По Ляховской колоніи.

Содержаніе Ляховской колоніи душевно-больныхъ при частныхъ перерасходахъ на 2582 рублей 14 копѣекъ и



остаткахъ на 899 р. 28 коп., заключилось въ общемъ увеличеніемъ на 1682 руб. 86 к.

Частные перерасходы получились по слѣдующимъ кредитамъ и причинамъ.

На жалованіе служащимъ издержано болѣе смѣты на 687 руб. 22 коп., вслѣдствіе во 1-хъ, выдачи жалованья въ 150 руб. ординатору городской психіатрической лечебницы г. Флшбейнъ, исправлявшему должность завѣдующаго колоніей г. Быковского, во время трехмѣсячнаго отпуска послѣдняго съ сохраненіемъ содержанія, въ 2-хъ, расхода въ 30 р. по выдачѣ бывшему вахтеру г. Гансонъ и увеличенія жалованія вновь приглашенному на эту должность г. Гуттъ, которому въ свою очередь, благодаря увеличенію содержанія, выдано болѣе на 70 руб.; въ 3-хъ, выдачи пособія въ 20 р. бывшей экономкѣ г-жѣ Поляковой, и въ 4-хъ, передержки въ 117 р. 22 к. составляющей разницу между уменьшеніемъ расхода на жалованье прислугѣ, по случаю увольненія до выслуги назначенныхъ по смѣтѣ 6 руб. въ мѣсяцъ, вмѣсто 5 руб., которые платятся ей при поступленіи на мѣсто, и сверхсмѣтною уплатою за прислугу пенсіонныхъ вычетовъ.

Содержаніе лошадей и обоза обошлось дороже смѣты на 151 р. 20 к., на что, главнымъ образомъ, повліяло: а) вздорожаніе цѣны на сѣно, за которое вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 30 коп., платилось въ іюлѣ по 38 коп. за пудъ, а въ ноябрѣ и декабрѣ по 50 коп.; б) увеличеніе лошадымъ дачи овса, которая въ виду усиленной работы лошадей, производилась по 5 гарпцевъ въ сутки на лошадь, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 4-хъ и в) непредусмотрѣнный смѣтою ремонтъ рессорнаго экипажа, обшедшійся въ 32 рубля.

Содержаніе машиннаго отдѣленія превысило смѣту на 84 р. 65 к., что объясняется: ремонтомъ насоса въ верхней кочегаркѣ, стоившемъ до 40 руб., покупкою инжектора за 35 руб. и увеличеніемъ расхода на сало, паклю и проч. на 9 руб. 65 коп.

Приобрѣтеніе хозяйственныхъ вещей и ремонтъ ихъ выразились увеличеніями расходовъ—въ первомъ случаѣ на 325 руб. 98 к., а во второмъ—на 96 руб. 59 коп. вслѣдствіе того, что при составленіи смѣты предполагалось произвести расходы до 125 р. на одно только пополненіе инвентаря кухни и полуду котловъ и кухонной посуды, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности представилось необходимымъ сдѣ-

латъ еще и нѣкоторыя другія пріобрѣтенія хозяйственныхъ вещей, которыя должны были входить, согласно смѣтѣ, въ расходы по городской психіатрической лечебницѣ, но которыя были выдѣлены изъ послѣдней въ этотъ счетъ съ цѣлью выяснить для будущаго, дѣйствительную потребность колоніи.

За пользованіе телефонами издержано болѣе смѣты на 159 руб. вслѣдствіе ошибочнаго ассигнованія платы въ 300 руб. вмѣсто 450 р., которая слѣдовала по контракту.

Проѣзды служащихъ и больныхъ и расходы на полевые работы и огородъ не были предусмѣрены смѣтою, тогда какъ въ дѣйствительности, въ силу необходимости, они потребовали издержекъ въ первомъ случаѣ на 337 р. 45 к. и во второмъ на 168 р. 36 к., вошедшихъ въ число сверхсмѣтныхъ расходовъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что первый изъ этихъ расходовъ, въ сущности, не составляетъ передержки по Ляховской колоніи, такъ какъ означенные 337 р. 45 коп. съ избыткомъ покрываются полученнымъ съ огородовъ и полей овощами и другими продуктами, которые поступили въ хозяйство колоніи безъ опѣнки, въ виду того, что по смѣтѣ никакихъ доходовъ въ данномъ отношеніи въ расчетъ не принималось, но что повліяло на пониженіе въ 698 р. 76 к. стоимости продовольствія больныхъ и служащихъ.

Страхуваніе зданій колоніи, которое обошлось въ 571 р. 69 к., по смѣтѣ тоже особо не вносилось въ предположеніи, что оно будетъ принято на ст. 2 § XI разсматриваемой смѣты, но затѣмъ, въ видахъ организаціи правильнаго учета расходовъ по содержанію колоніи было рѣшено означенные 571 р. 69 к. причислить къ группѣ этихъ послѣднихъ, вслѣдствіе чего по колоніи на эту сумму получилось увеличеніе расхода, а по стат. 2 § XI—уменьшеніе.

### **По губернской земской богадѣльнѣ.**

Перерасходъ 153 р. 89 к. на освѣщеніе послѣдовалъ по той же причинѣ, что и въ больницѣ: увеличеніе часовъ горѣнія и недостатокъ смѣты; смѣтная ассигновка 1904 года увеличена съ 600 до 800 руб.

Перерасходъ 233 р. 70 к. на медикаменты для призрѣваемыхъ, вызванъ дѣйствительною потребностью и объясняется малою ассигновкой 100 р., почему въ смѣту 1904 года и внесено на этотъ предметъ 300 р., вмѣсто прежнихъ 100 р.



### По Дѣтскому Приюту.

Передержка по стат. на продовольствіе 257 руб. 18 к., произошла вслѣдствіе улучшеннаго питанія кормилицъ и потому въ смѣту на 1904 годъ на содержаніе служащихъ въ приютѣ внесена сумма по 6 р. въ мѣсяць на челов., вмѣсто 5 руб. по смѣтѣ 1903 года.

По ст. на одежду, бѣлье и постель, перерасходъ 149 руб. 30 к., вызванъ заготовкой запаса дѣтскаго бѣлья по требованію врача приюта вслѣдствіе заболѣванія дѣтей острымъ желудочно-кишечнымъ катарромъ.

По ст. на отопленіе перерасходъ 130 руб. произошелъ по мѣрѣ дѣйствительной потребности; смѣта на 1904 г. въ виду недостаточности прежней ассигновки увеличена съ 260 руб. до 390 р., т. е. до суммы расхода 1903 года.

Тѣмъ-же, что и по ст. отопленія, объясняется перерасходъ—71 р. 05 к. на освѣщеніе; смѣта по этой статьѣ на 1904 годъ со 110 р. 75 к. увеличена до 154 руб.

Перерасходъ по ст. на медикаменты 157 р. 2 к., вызванъ отчасти большимъ сравнительно требованіемъ лекарствъ во время существованія въ приютѣ остро-желудочно-кишечныхъ заболѣваній въ отчетномъ году и недостаткомъ смѣтной ассигновки; смѣта на 1904 г. увеличена съ 260 до 400 р.

Перерасходъ 77 р. 95 к. на погребеніе умершихъ, послѣдовалъ по дѣйствительной потребности.

Перерасходъ 120 р. 1 к. по ст. на непредвиденные расходы, произошелъ вслѣдствіе того, что на эту стат., кромѣ прямого ея назначенія: „расходы по пріисканію кормилицъ и для поѣздки въ деревню“, отнесены всѣ мелочные расходы по приюту не вошедшіе въ смѣту и ремонтъ помещенія приюта на 43 руб. 75 коп.

# Р А З С Ч Е Т Ъ

суточной стоимости содержанія одного больного въ общей больницѣ  
и психіатрической лечебницѣ за 1903 годъ.

Статьи расхода.	Сумма расхода.						По всѣмъ		Суточная стоимость содержа- нія одного больного.					
	По боль- ницѣ.		По город. лечебни- цѣ.		По Ля- ховской колоніи.		3-мъ учрежде- ніямъ.		Боль- ница.	Лече- бница.	Ляхо- во.	Во вѣхъ 3 учрежденіяхъ выѣтъ.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				Коп.	Коп.	Коп.
Жалован. вра- чамъ . . .	14621	66	7400	—	1800	—	23821	66	11,78	6,36	4,86	—	—	8,59
Жал. фельдше- рамъ и над- зирателямъ .	4920	—	3360	—	1740	—	10020	—	3,96	2,89	4,69	—	—	3,61
Жалов. сани- тарн. присл. и млад. над- зирателямъ .	7090	—	3504	73	—	—	10594	73	5,71	3,01	—	—	—	3,82
Жал. палатн. служ. и си- дѣлкамъ . .	4140	—	6427	02	1344	—	11911	02	3,33	5,53	3,63	—	—	4,29
Жал. админи- страціи, цер- ковному при- чту, хозяйст- венной и пр. чернорабочей прислугѣ . .	10383	87	10383	87	4347	22	25114	96	8,37	8,93	11,73	—	—	9,05
Продов. сан. прислуги . .	2664	—	936	—	—	—	3600	—	2,15	0,81	—	—	—	1,3
Продов. всей пр. присл. .	5008	81	5008	80	1990	08	12007	69	4,04	4,31	5,37	—	—	4,33
Одежда прис- луги . . . .	415	5	276	70	138	35	830	10	0,33	0,24	0,37	—	—	0,29
Продовольств. больныхъ . .	21596	46	23427	99	7041	16	52065	61	17,39	20,15	19,00	—	—	18,76



Статьи расхода.	Сумма расхода.						По всѣмъ		Суточная стоимость содержа- нія одного больного.					
	По боль- ницѣ.		По город. лечебни- цѣ.		По Ли- ховской колоніи.		З-мъ учрежде- ніямъ.		Боль- ница.	Лечеб- ница.	Ли- хово.	Во всѣхъ з учрежденіяхъ вмѣстѣ.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.	Коп.	Коп.	Руб.	Коп.	
Одежда, бѣлье и обувь боль- нымъ . . . .	8545	90	8017	97	2538	56	19102	43	6,9	6,9	6,85	—	6,89	
Хозяйствен- ныя вещи и ремонтъ ихъ.	1139	66	1139	66	547	57	2826	89	0,82	0,98	1,48	—	1,02	
Отоплєніе и освѣщеніе .	14495	25	14495	26	4926	48	83916	99	11,68	12,47	13,29	—	12,22	
Содержан. бак- теріолог. ла- бораторіи . .	2274	58	758	20	—	—	3032	78	1,84	0,65	—	—	1,09	
Аптека: жало- ван. служ. .	4026	52	1342	16	671	10	6039	78	3,25	1,15	1,81	—	2,18	
Медикаменты и лечебныя припасы и це- ревяз. мат. .	8070	20	2690	07	1345	03	12105	30	6,5	2,31	3,63	—	4,36	
Медицин. ве- щи, хирург. инстр. и ап- параты . . . .	1524	69	508	23	254	12	2287	04	1,23	0,44	0,69	—	0,82	
Уплата горо- ду за воду .	4592	76	4592	75	—	—	9185	51	3,7	3,95	—	—	3,31	
Всѣ пр. расх. по больнич. содержанію .	7008	60	7008	60	3402	35	17419	55	5,65	6,03	9,18	—	6,28	
ИТОГО . .	122518	01	101278	01	32086	02	255882	04	98,67	87,10	86,58	—	92,21	

Примѣчаніе: по тѣмъ статьямъ, по которымъ точное раздѣленіе расходовъ боль-  
ницы отъ лечебницы не представляется возможнымъ вслѣдствіе общаго хозяйства, сдѣ-  
ланъ приблизительный расчетъ. Расходы по статьямъ: жалованье администрации и пр.,  
продовольствіе прислуги, одежда прислуги, хозяйственные вещи, отопленіе и освѣщеніе  
плата за воду и всѣ проч. расходы, раздѣлены между больницей и лечебницами по равной  
части (по поламъ); изъ расходовъ на содержаніе бактериологической лабораторіи и по ап-  
текѣ (жалов. служащ., медикаменты и пр. медицинскія вещи и инструменты) на лечеб-  
ницу отчислена  $\frac{1}{3}$ ; расходъ на одежду, бѣлье и обувь для больныхъ раздѣленъ по числу  
больныхъ.

# ВѢДОМОСТЬ

ремонта зданій больницы, богадѣльни и дома Брылина  
въ 1903 году.

Страница ресконтро.	Наименованіе зданій.	Какіе произве- дены работы.	По смѣтѣ. назнач.		Израсхо- довано.		ПРОТИВЪ СМѢТЫ.			
			Руб.	К.	Руб.	К.	Болѣе.		Менѣе.	
							Руб.	К.	Руб.	К.
		<b>Выполненныя смѣтныя работы.</b>								
1	Павильонъ Ряби- иной . . . . .	Строит. работы .	300	—	( 285	76	( 55	—	—	—
		Употребл. матер.	—	—	( 69	24	( —	—	—	—
155		Технич. работы и матеріалы . . . .	200	—	57	62	—	—	142	38
			500	—	412	62	55	—	142	38
6	Главный корпусъ	Строит. работы .	600	—	( 581	88	( 108	63	—	—
		Употребл. матер..			( 126	75	( —	—	—	—
165		Технич. работы и матеріалы . . . .	470	50	686	21	215	71	—	—
			1070	50	1394	84	324	34	—	—
21	Передѣлка печей и ремонтъ пекарни.	Строит. работы .	750	—	( 277	71	( 84	20	—	—
		Матеріаловъ . . .			( 556	49	( —	—	—	—
			750	—	834	20	84	20	—	—
36	Слесарная мастер- ская и кузница.	Строител. работ. .	400	—	( 267	26	( 109	94	—	—
		Матеріаловъ . . .			( 242	68	( —	—	—	—
			400	—	509	94	109	94	—	—
31	Подвалъ подъ квасной (ледникъ).	Строит. работы .	352	93	( 141	82	( —	—	19	51
		Матеріаловъ . . .			( 191	60	( —	—	—	—
			352	93	333	42	—	—	19	51
41	Замощеніе двора общей больницы .	Строит. работы .	210	—	( 48	53	( —	—	31	59
		Матеріаловъ . . .			( 129	88	( —	—	—	—
			210	—	178	41	—	—	31	59



Страницы реконтро.	Наименование зданий.	Какіе произве- дены работы.	По сметѣ.		Израсхо- довано.		ПРОТИВЪ СМѢТЫ.			
							Болѣе.		Менѣе.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
61	Кухня при жен- ской больницѣ .	Строит. работъ . Материаловъ . . .	100	—	( 47 32 50 37	( 7 69	—	—	—	—
			100	—	107	69	7	69	—	—
76	Мужское отдѣле- ніе психіатриче- ской лечебницы.	Строит. работъ . Материаловъ . . .	278	13	( 233 17 6 25	( — —	38	71	—	—
			278	13	239	42	—	—	38	71
81	Женское отдѣле- ніе психіатриче- ской лечебницы	Строит. работъ . Материаловъ . . .	394	86	( 277 54 2 10	( — —	115	22	—	—
			394	86	279	64	—	—	115	22
91	Постройка сарая при Психіатрич. лечебницѣ.	Строит. работъ . Материаловъ . . .	62	50	( 5 54 47 80	( — —	9	16	—	—
			62	50	53	34	—	—	9	16
107	Мужское Сифилит. отд. при запасн. корпусѣ.	Строит. работъ . . Материаловъ . . .	280	—	( 584 10 394 86	( 597 96	—	—	—	—
			380	—	977	96	597	96	—	—
116	Кухня и дворниц- кая при запасн. корпусѣ.	Строит. работъ . Материаловъ . . .	180	—	( 23 59 28 25	( — —	128	16	—	—
			180	—	51	84	—	—	128	16
121, 133, 137, 138, 139, 144, 145, 146, 147 и 148.	Мелочной ремонтъ всѣхъ зданій.	Строит. работъ . Материаловъ . . .	( 1000	—	( 722 49 318 64	( 41 13	—	—	—	—
			1000	—	1041	13	41	13	—	—
156	III женск. отд.	Технич. работъ и материаловъ . .	53	—	86	84	33	84	—	—

Страница режонтура.	Наименованіе зданій.	Какіе произве- дены работы.	По сметѣ. назнач.		Израсхо- довано.		ПРОТИВЪ СМѢТЫ.			
							Болѣе.		Менѣе.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
151	Баракъ № 1.	Техническ. работы и матеріалы . .	67	50	119	28	51	78	—	—
153	Баракъ № 2.	Техническ. работы и матеріалы.	15	—	23	62	8	62	—	—
154	Баракъ № 3.	Техническ. работы и матеріалы.	175	—	4	30	—	—	170	70
158	Красный корпусъ.	Техническ. работы и матеріалы . .	299	50	331	92	32	42	—	—
161	Прачешная.	Техническ. работы и матеріалы . .	150	—	397	76	247	76	—	—
162	Кочегарка.	Техническ. работы и матеріалы . .	427	—	209	79	—	—	217	21
164	Дезинфекціонная камера.	Техническ. работы и матеріалы . .	120	—	94	23	—	—	25	77
170	Общія техническ. работы.	Техническ. работы и матеріалы . .	800	—	100	49	—	—	699	51
Итого выполнен. сметныхъ работъ			5008	42	5670	62	1004	55	342	35
			2777	50	2112	06	590	13	1255	57
Не выполненные сметныя работы.										
16	Устройство новой бетонной ямы при общей больницѣ	Строител. работъ	200	—	—	—	—	—	200	—
46	Секціонная камер.	Строител. работъ	130	—	—	—	—	—	130	—
51	Постройка навѣса для посѣтителей больницы.	Строител. работъ	200	—	—	—	—	—	200	—
56	Постройка сарая при женской боль- ницѣ.	Строител. работъ	150	—	—	—	—	—	150	—
96	Постройка погреба при психіатриче- ской лечебницѣ.	Строител. работъ	300	—	—	—	—	—	300	—
101	Устройство бетон- ной ямы при психіатрической лечебницѣ.	Строител. работъ	200	—	—	—	—	—	200	—



Страницы ресконтро.	Наименованіе зданій.	Какіе произве- дены работы.	По смѣтѣ. назнач.		Израсхо- довано.		ПРОТИВЪ СМѢТЫ.			
			Руб.	К.	Руб.	К.	Болѣе.		Менѣе.	
							Руб.	К.	Руб.	К.
104	Устройство теп- лушки при психі- атрич. лечебн.	Строител. работъ	150	—	—	—	—	—	150	—
157	IV женск. отдѣл.	Техническ. работы и матеріалы . .	58	—	—	—	—	—	58	—
Итого невыполнен.			1330	—	—	—	—	—	1330	—
смѣтныхъ работъ			58	—	—	—	—	—	58	—
) Строительныхъ .										
) Техническихъ .										
<b>Сверхъ смѣтныхъ работъ.</b>										
16	Устройство новой бетонн. ямы при общей больницѣ	Техническ. работъ Матеріаловъ . . .	—	—	( 268	19 (	400	94	—	—
			—	—	( 132	75 (				
			—	—	400	94	400	94	—	—
198	Передѣлка печей и ремонт. пекарн.	Технич. работ. и матеріал. . . . .	—	—	3	10	3	10	—	—
179	Слесарн. мастерск. и кузница.	Технич. работ. и матеріал. . . . .	—	—	28	—	28	—	—	—
177	Мужское отдѣлен. психіатр. лечебн.	Технич. работ. и матеріал. . . . .	—	—	7	55	7	55	—	—
175	Женское отдѣлен. психіатр. лечебн.	Технич. работ. и матеріал. . . . .	—	—	34	92	34	92	—	—
174	Мужское сифили- тич. отдѣлен. при запасн. корп.	Технич. работ. и матеріал. . . . .	—	—	110	92	110	92	—	—
127	Лѣтній баракъ при общей больницѣ	Строител. работъ . Матеріаловъ . . .	—	—	( 60	— (	87	77	—	—
			—	—	( 27	77 (				
			—	—	87	77	87	77	—	—
129	Наружный кор- пусъ.	Строител. работъ Матеріаловъ . . .	—	—	( 90	55 (	174	41	—	—
			—	—	( 83	86 (				
			—	—	174	41	174	41	—	—
131	III Женское отдѣ- леніе.	Строител. работъ Матеріаловъ . . .	—	—	( 68	96 (	78	—	—	—
			—	—	( 9	04 (				
			—	—	78	—	78	—	—	—

Страница ресконтро.	Наименованіе зданій.	Какіе произве- дены работы.	По смѣтѣ. назнач.		Израсхо- довано.		ПРОТИВЪ СМѢТЫ.			
							Болѣе.		Менѣе.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
134	Заборъ III и IV женской психіа- трич. отдѣлен.	Строител. работъ Матеріаловъ . . .	—	—	( 163	87	( 269	23	—	—
			—	—	( 105	36	(			
178	Паровая кухня.	Техническ. работы и матеріалы . .	—	—	269	23	269	23	—	—
			—	—	56	76	56	76	—	—
140	Баракъ № 1.	Строител. работъ Матеріаловъ . . .	—	—	( 200	79	( 231	48	—	—
			—	—	( 30	69	(			
141	Баракъ № 2.	Строител. работъ Матеріаловъ . . .	—	—	231	48	231	48	—	—
			—	—	( 152	93	( 173	82	—	—
			—	—	( 20	89	(			
185	Водопроводныхъ работъ.	Техническ. работъ и матеріаловъ .	—	—	173	82	173	82	—	—
			—	—	136	42	136	42	—	—
188	Канализаціонныя работы.	Техническ. работъ и матеріаловъ .	—	—	196	79	196	79	—	—
			—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого сверхъ смѣт- ныхъ работъ.	) Строительныхъ . ) Техническихъ .	—	—	1014	71	1014	71	—	—
			—	—	975	40	975	40	—	—
	Работы за счетъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ. За счетъ смѣты 1901 года.				Остатокъ отъ смѣты 1901 г.					
135	Приспособл. быв- шей конторы подъ квартиру завѣду- ющаго аптекой.	Строительн. работъ Матеріаловъ . .	773	83	( 427	14	( 53	82	—	—
			—	—	( 400	52	(			
			773	84	827	66	53	82	—	—



Страница реконтр.	Наименованіе зданій.	Какіе произве- денія работы.	По смѣтѣ назнач.		Израохо- довапо.		ПРОТИВЪ СМѢТЫ.			
			Руб.	К.	Руб.	К.	Болѣе.		Менѣе.	
							Руб.	К.	Руб.	К.
		За счетъ смѣты 1902 года.	Остатокъ отъ смѣты 1902 г.							
66	Женская больница	Строител. работъ	2099	21	(1211	06	(—	—	280	12
	"	Матеріаловъ . . .	—	—	(608	03	(—	—	—	—
180	"	Техническ. работ. и матеріал. . . .	116	24	127	03	10	79	—	—
			2215	45	1946	12	10	79	280	12
	Итого за счетъ смѣты прежн. лѣтъ	Строител. работъ	2873	05	2646	75	53	82	280	12
		Техническ. работъ	116	24	127	03	10	79	—	—
	Итого по	смѣтѣ 1903 года:								
		По строит. работ.	6338	42	6685	33	346	91	—	—
		" технич. работ.	2835	50	3087	46	251	96	—	—
		По смѣт. 1901 г.								
		По строит. работ.	773	84	827	66	53	82	—	—
		По смѣт. 1902 г.								
		По строит. работ.	2099	21	1819	09	—	—	280	12
		" технич. работ.	116	24	127	03	10	79	—	—
	А всего	Строител. работъ .	9211	47	9332	08	400	73	280	12
		Технич. работъ .	2951	74	3214	49	262	75	—	—
			12163	21	12546	57	663	48	280	12
							383	36	—	—

Страница расчете.	Наименованіе зданій.	Какіе произве- дены работы.	По смѣтѣ назнач.		Израсхо- довано.		ПРОТИВЪ СМѢТЫ.			
			Руб.	К.	Руб.	К.	Болѣе.		Менѣе.	
							Руб.	К.	Руб.	К.
191	Богадѣльня.	Строител. работ. .	—	—	( 11	56	( 13	06	—	—
	»	Матеріаловъ . . .	—	—	( 1	50	( —	—	—	—
	»	Технич. работ. . .	376	—	417	60	41	60	—	—
			376	—	430	66	54	66	—	—
194	Кухня при бога- дѣльнѣ.	Строител. работ. .	—	—	( 1	96	( 1	96	—	—
		Матеріаловъ . . .	—	—	( —	—	( —	—	—	—
			—	—	1	96	1	96	—	—
195	Баия при бога- дѣльнѣ.	Строител. работ. .	—	—	( 3	43	( 3	43	—	—
		Матеріаловъ . . .	—	—	( —	—	( —	—	—	—
			—	—	3	43	3	43	—	—
	Всего на ремонтъ зданій богадѣльни		376	—	436	05	60	5	—	—
149	Домъ Брылина (помѣщ. дѣтскаго пріюта).	Строител. работ. .	—	—	( 38	20	( 38	20	—	—
		Матеріаловъ . . .	—	—	( 2	58	( 2	58	—	—
		Технич. работъ .	—	—	2	97	2	97	—	—
			—	—	43	75	43	75	—	—

Примѣчаніе: 1) Расходы по этой вѣдомости подраздѣляются на 4 категоріи: а) смѣтныя работы 1903 года, выполненныя въ томъ-же году; б) смѣтныя работы 1903 года, не выполненныя въ томъ году; в) сверхсмѣтныя работы, произведенныя въ 1903 году и г) работы выполненныя по смѣтамъ 1901 и 1902 годовъ.

Всѣхъ поименованныхъ 4 категорій работъ произведено на сумму 12546 руб. 57 коп., въ томъ числѣ за счетъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ на 2773 руб. 78 коп. Сравнивая весь расходъ на ремонтъ зданій, произведенныхъ въ 1903 году, съ смѣтными кредитами на тотъ-же годъ—9173 руб. 92 коп., получается перерасходъ на строительные и техническіе работы въ 3372 руб. 65 коп. Цифра эта не согласна съ денежнымъ отчетомъ Губернской Управы, по которому перерасходъ выведенъ 3922 руб. 5 коп., т. е. болѣе на 549 руб. 40 коп., что объясняется остаткомъ матеріаловъ на 1904 годъ, за которые денежные уплаты произведены.

2) Подробныя объясненія о расходахъ по ремонту больничныхъ зданій, заключаются въ объяснительной запискѣ къ денежному отчету Губернской Управы за 1903 г. (стр. 15—18).

При семъ прилагается объясненіе Инженера Бехли о расходахъ на техническія работы.



## Инженеръ Д. Ю. Бехли.

Техникъ Нижегородскаго Губернскаго Земства.

*Въ контору Благоустроительныхъ Заведеній Нижегородскаго Губернскаго Земства.*

Возвращая при этомъ вѣдомость ремонта зданій больницы, богадѣльни и дома Врылина въ 1903 году, имѣю честь сообщить: 1) на разнаго рода техническія работы въ 1903 году по смѣтѣ было назначено 3211 р. 50 к., въ дѣйствительности же израсходовано 3635 р. 06 к., слѣдовательно перерасходъ противъ смѣты выражается въ суммѣ 423 руб. 56 к. 2. Изъ назначенныхъ по смѣтѣ на 1903 годъ работъ остались не выполненными: въ хирургическомъ павильонѣ, имени Рябининой, не сдѣлана проводка пара къ стерилизатору, такъ какъ рѣшено было отложить эту работу на 1904 годъ и устроить одновременно и новый стерилизаторъ. 3) Такимъ образомъ, считая перерасходъ по смѣтѣ въ суммѣ 423 р. 56 к. и остатокъ, за невыполненіемъ смѣты въ 200 р. окажется, что всего произведено въ 1903 году техническихъ работъ болѣе чѣмъ предполагено было по смѣтѣ на сумму 623 р. 56 к. 4) Съ другой стороны, согласно распоряженіямъ Губернской Управы произведены мною сверхъсмѣтныя слѣдующія работы: а) устроена бетонная автоматически закрывающаяся выгребная яма 400 р. 94 к.; б) въ женскомъ психіатрическомъ отдѣленіи, вслѣдствіе появившейся эпидеміи брюшнаго тифа, по требованію врачей былъ экстренно переустроенъ клозетъ—34 р. 92 к.; в) въ мужскомъ сифилитическомъ отдѣленіи въ ванной комнатѣ были переустроены бетонныя полы и перенесенъ туда умывальникъ изъ корридора. Полъ былъ переустроенъ вслѣдствіе того, что онъ мѣстами обрушился—110 р. 92 к.; д) вслѣдствіе обнаружившагося недостатка воды изъ стараго городского водопровода, былъ проложенъ водопроводъ въ кочегарку изъ новаго городского водопровода—136 р. 42 к. и е) вслѣдствіе измѣненія способа пищевого довольствія душевно-больныхъ, потребовалось, въ цѣляхъ освобожденія котла, въ которомъ кипятили раньше воду для мытья посуды, подвести горячую воду изъ квасной при помощи трубопровода—56 р. 76 к., а всего

слѣдовательно произведено сверхъ смѣтныхъ работъ на сумму 739 р. 96 к. Такимъ образомъ изъ сопоставленія суммы перерасхода, невыполненныхъ работъ и сверхъ-смѣтныхъ работъ окажется, что предусмотрѣнныя смѣтой работы выполнены съ экономіей въ 739 руб. 96 коп.—623 р. 46 к.= 116 руб. 40 коп.

Въ заключеніе имѣю честь сообщить, что суммы значащіяся въ разныхъ параграфахъ, возвращаемой при этомъ вѣдомости, въ рубрикѣ „болѣе противъ смѣты“ на самомъ дѣлѣ не являются статьями перерасхода, а должны быть отнесены на общій ремонтъ.

Ходатайства  
о сложеніи со-  
счетовъ дол-  
говъ за лече-  
ніе въ губер-  
нской земской  
больницѣ.

1. Фельдшеръ хирургическаго отдѣленія губернской земской больницы Семенъ Алексѣевичъ Молодцовъ, проситъ объ освобожденіи его отъ взысканія 18 р. 90 к. за леченіе въ губернской земской больницѣ его матери Матрены Васильевны съ 4 апрѣля по 6 іюня сего 1904 г. Изъ полицейскаго дознанія видно, что Матрена Молодцова своихъ средствъ къ жизни не имѣетъ, проситель же Молодцовъ съ своей семьей живетъ при больницѣ бесплатно, имѣетъ небольшую практику и получаетъ жалованье по 35 р. въ мѣсяцъ, другихъ же средствъ не имѣетъ.

2. Лукояновская мѣщанка Вѣра Бубышнова проситъ о сложеніи съ нея по бѣдности взысканія 34 р. 80 к. за леченіе въ губернской земской больницѣ съ 5 сентября по 31 Декабря 1889 г. По дознанію полиціи просительница Бубышнова, проживающая въ Нижнемъ-Новгородѣ служить горничной за плату по 6 р. въ мѣсяцъ и имѣетъ на своемъ попеченіи престарѣлую мать.

3. Землевладѣлецъ Сергачскаго уѣзда Иванъ Петровичъ Топорнинъ проситъ о сложеніи долга за леченіе въ психіатрической лечебницѣ его жены Татьяны Андреевны, или по крайней мѣрѣ въ разсрочкѣ уплаты его на 10 лѣтъ. По справкѣ съ дѣлами Управы оказалось, что постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 25 ноября 1900 г. г. Топорнину была разсрочена на 6 лѣтъ уплата причитавшихся за леченіе по 1900 г. 294 р. изъ которыхъ до настоящаго времени не уплачено 59 р. 30 к. За послѣдующее же съ 1900 г. время вновь накопился долгъ за леченіе г-жи Топорниной, считая по 1 іюля 1904 г., въ суммѣ 437 р. 70 к. Г. Топор-



нинъ, заявляя, что жена его много работает на больницѣ, просить также о томъ чтобы долги за леченіе его жены погашались отчасти платой за эту работу.

4. Отставной Капитанъ Валадиміръ Ивановичъ Дементьевъ въ поданномъ въ Губернскую Управу прошеніи, заявляя о ВЫСОЧАЙШЕЙ милости дарованной народу ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ въ ознаменованіе событія рожденія и св. крещенія ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ НИКОЛИВИЧА, желаетъ чтобы эта милость коснулась и его, просителя, а потому ходатайствуетъ о сложеніи съ него денегъ за леченіе въ губернской земской больницѣ невзысканныхъ по день рожденія НАСЛѢДНИКА Престола.

Изъ дѣлъ Губернской Управы видно, что Капитанъ Дементьевъ лечился въ психіатрической лечебницѣ нѣсколько разъ и въ последній разъ вышелъ изъ лечебницы 31 января 1903 г. За леченіе его числится въ долгу 117 р. 70 к.

Губернская Управа означенные выше долги за леченіе Молодцовой, Бубышиновой и Дементьева полагала бы сложить со счетовъ и согласится на просимую г. Топорнинымъ разсрочку уплаты долга за леченіе его жены, сообщивъ ему, что за исполняемыя душевно-больными работы ни какой платы не полагается, такъ какъ такія работы, улучшая душевное состояніе больныхъ, практикуются какъ одинъ изъ способовъ леченія.

Нижегородская Мѣщанская Управа отношеніями отъ 7 января за №№ 22 и 23 проситъ Губернскую Управу о сложеніи со счетовъ 369 р. 4 к., начисленныхъ долгомъ за леченіе въ губернской земской больницѣ мѣщанъ г. Н-Новгорода, приписанныхъ къ обществу безъ приѣмнаго приговора и оказавшихся къ уплатѣ денегъ несостоятельными.

Просьба Нижегородской Мѣщанской Управы.

Губернская Управа полагала бы сложить со счетовъ 366 р. 64 к., менѣе на 2 р. 40 к., такъ какъ мѣщанка Екатерина Полетаева, показанная лечившеюся съ 7 по 15 марта 1902 г., въ дѣйствительности въ больницѣ не лечилась.

Предсѣдатель Нижегородской колоніи малолѣтнихъ С. С. Хрулевъ сдѣлалъ у Нижегородскаго купца Н. А. Буг-

О Бугровскомъ баракѣ.

рова заемъ на нужды колоніи въ 3000 р. подъ расписку. Въ погашеніе этаго займа колоніею уплачено 1500 р., а право полученія остальныхъ 1500 р. по означенной распискѣ Н. А. Бугровъ предоставилъ Губернскому Земству для употребленія ихъ въ пополненіе средствъ употребленныхъ на постройку Бугровскаго барака въ колоніи душевно-больныхъ при селѣцѣ Ляховѣ.

Предсѣдатель колоніи на просьбу Губернской Управы увѣдомить, когда колонія предполагаетъ произвести уплату Губернской Управѣ означенныхъ денегъ, 15 іюня сего года за № 13 отвѣтилъ, что Комитетъ общества исправительной колоніи, въ виду крайней ограниченности средствъ, коими онъ располагаетъ для содержанія колоніи, считаетъ возможнымъ погасить долгъ путемъ ежегодныхъ уплатъ по 250 р., начиная съ 1906 г.

О принесенной Губернской Управой въ Правительствующій Сенатъ жалобѣ.

О принесенной Губернской Управой въ Правительствующій Сенатъ жалобѣ на постановленіе Губернскаго Присутствія коимъ оно отказало Управѣ въ содѣйствіи ко взысканію съ общества с. Смирнова, Арзамаскаго уѣзда, 45 р. 90 к. за леченіе во Владикавказскомъ военномъ госпиталѣ кр-на Коршунова.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по объясненному дѣлу Управой принесена на Губернское Присудствіе жалоба въ Правительствующій Сенатъ, при семъ прилагаемая въ копіи, и покорнѣйше просить Собраніе поддержать эту жалобу.

К о п і я.

Въ Правительствующій Сенатъ

Нижегородской Губернской Земской  
Управы

**ЖАЛОБА.**

Владикавказскій военный госпиталь 8 мая 1903 г. за № 3586 просилъ Губернскую Управу объ уплатѣ 45 р. 90 к. за леченіе въ названномъ госпиталѣ съ 11 января по 11 апрѣля 1903 г. крестьянина Арзамаскаго уѣзда, Смирновской волости, с. Смирнова Семена Иванова Коршунова, вслѣдствіе чего Губернская Управа поручала Смирновскому Во-



лостному Правленію взыскать означенныя деньги съ Коршунова или родственниковъ его, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, съ общества, къ которому онъ принадлежитъ. Въ отвѣтъ на это предложеніе Смирновское Волостное Правленіе 25 іюня 1903 года за № 1126 донесло, что Коршуновъ находится въ неизвестной отлучкѣ, имущества и состоятельныхъ родственниковъ у него нѣтъ; отъ взысканія же денегъ съ общества Волостное Правленіе отказалось, ссылаясь на законъ 12 марта 1903 г. На основаніи того же закона и Земскій Начальникъ 4-участка Арзамасскаго уѣзда, къ которому Губернская Управа обращалась съ просьбой о содѣйствіи во взысканіи съ общества денегъ за леченіе Коршунова, оставилъ эту просьбу безъ исполненія, хотя Губернская Управа и сообщила ему, что законъ 12 марта 1903 г. освободить сельскія общества отъ обязанности платить деньги за леченіе своихъ неимущихъ членовъ въ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія, но не отмѣнилъ ст. 242 т. XIII Св. зак. уст. обществ. призр. о взысканіи съ обществъ денегъ за леченіе въ военныхъ госпиталяхъ.

Въ виду сего Губернская Управа просила 5 іюня 1904 г. Нижегородское Губернское Присутствіе предложить Земскому Начальнику 4-го участка, Арзамасскаго уѣзда, понудить Смирновское Волостное Правленіе ко взысканію съ общества крестьянъ с. Смирнова 45 р. 90 к. за леченіе во Владикавказскомъ военномъ госпиталѣ крестьянина названнаго села Семена Коршунова.

Разсмотрѣвъ эту просьбу, Губернское Присутствіе, какъ видно изъ присланнаго имъ въ Губернскую Управу журнала его, засѣданія 27 іюля, нашло, что съ изданіемъ закона 12 марта 1903 г. порядокъ вознагражденія военнаго, морского и горнаго вѣдомствъ за леченіе въ ихъ больницахъ лицъ-неимѣющихъ на то права, измѣнился, какъ разъяснено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (циркуляръ отъ 15 ноября 1903 г. за № 28/9387 въ томъ отношеніи, что вознагражденіе означенныхъ вѣдомствъ за леченіе указанныхъ лицъ отнесено къ безусловной обязанности установленій общественнаго призрѣнія, т. е. въ данномъ случаѣ Губернской Земской Управы, но безъ права взысканія уплаченныхъ денегъ съ подлежащихъ сельскихъ обществъ, къ которымъ эти лица принадлежатъ, и что, поэтому, отказъ какъ Волостного Правленія, такъ и Земскаго Начальника во взысканіи 45 р. 90 к. съ Смирновскаго общества представляется вполне согласнымъ съ сущностью закона 12 марта 1903 г., а ходатайство Губернской Земской Управы, возбужденное предъ Губернскимъ Присутствіемъ, неосновательнымъ.

Губернская Управа, напротивъ, полагаетъ, что порядокъ уплаты денегъ военнымъ, морскимъ и горныхъ госпиталямъ за леченіе лицъ, неимѣющихъ права на безплатное леченіе, до настоящаго времени не измѣненъ; такъ какъ никакого распоряженія объ этомъ отъ Правительства не послѣдовало, почему и обязательно соблюденіе прежняго порядка, указаннаго въ 242 ст. XIII т. Св. зак. уст. объ общ. призр. какъ не отмѣненной. Точно также Губернская Управа находитъ необоснованнымъ утвержденіе Губернскаго Присутствія, что уплата означенныхъ госпитальныхъ издержекъ отнесена къ безусловной обязанности установленій общественнаго призрѣнія, безъ права взысканія уплаченныхъ денегъ съ подлежащихъ сельскихъ обществъ. Такое рѣшеніе равносильно возложенію на Земство повинности, непредусмотрѣнной дѣйствующими законами, тогда какъ всякая новая повинность можетъ установлена лишь ВЫСОЧАЙШЕЙ властью. Кромѣ того, и при дѣйствіи закона 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки во взысканіи съ врестьянъ денежныхъ сборовъ, сельскія общества не освобождены отъ расходовъ на призрѣніе своихъ членовъ, согласно 9 и 580—582 ст. XIII т. Св. зак. уст. объ общ. призр., при чемъ если общество не имѣетъ мірскаго капитала, расходы эти неминуемо должны покрываться денежнымъ сборомъ съ общества.

Въ виду изложенныхъ соображеній и на основаніи упомянутыхъ выше узаконеній Губернская Управа имѣетъ честь просить Правительствующій Сенатъ постановленіе Нижегородскаго Губернскаго Присутствія объ отказѣ въ понужденіи сельскаго общества с. Смирнова, чрезъ мѣстнаго Земскаго Начальника, ко взысканію съ общества 45 р. 90 к. за леченіе во Взадикавказскомъ военномъ госпиталѣ крестьянина Коршунова, какъ неправильное, отмѣнить.

Настоящая жалоба приносится чрезъ Нижегородское Губернское Присутствіе.

Августа 18 дня 1904 г.

По I Департаменту.



Губернская Земская Управа, исполняя постановление XXXIX очередного Собрания по вопросу о причинах вздорожанія стоимости содержанія больных въ Губернской больницѣ (случайны они или нѣтъ) и во что будетъ обходиться земству содержаніе кровати черезъ 10—15 лѣтъ—если вздорожаніе не является случайнымъ, имѣетъ честь доложить Собранію нижеслѣдующія данныя за послѣднія 10 лѣтъ—съ 1894 по 1903 г., разработанныя при участіи врачей больницы и психіатрической лечебницы: 1) о среднемъ ежедневномъ числѣ призрѣвавшихся больныхъ;—2) о расходахъ по стат. смѣты и 3) о расходѣ продуктовъ за 1897 и 1898 г.г. и стоимости ихъ. Изъ сопоставленія цифръ лечившихся больныхъ видно, что количество ихъ за 10 лѣтъ возросло съ 574 чел. (въ 1894 г.) до 847 (въ 1903 г.), т. е. на 273 чел. или 47,5%, въ среднемъ же за каждый годъ ростъ больныхъ равняется 165 чел. или 28,7%. Разсматривая расходы за 10 лѣтъ оказывается, что съ 1894 года больница переживала періодъ реорганизациі, почти закончившійся только въ 1902 году, имѣя своей цѣлью перехода изъ больницы съ общими отдѣленіями въ спеціальныя, что несомнѣнно и вызвало значительное увеличеніе въ содержаніи всего медицинскаго персонала независимо отъ увеличенія числа больныхъ. Губернское Земское Собраніе неоднократно останавливалось на вопросѣ о характерѣ Губернской больницы. Передъ Губернскимъ Земствомъ стояла дилемма: или оставить больницу въ прежнемъ положеніи, какъ больницу общую,—при чемъ значеніе ея было исключительно, или почти исключительно, для города и ближайшихъ къ нему уѣздовъ, или создать изъ больницы такое учрежденіе, гдѣ бы были спеціальныя отдѣленія и этимъ пополнить пробѣлы въ общеземской медицинской организаціи, чтобы лица ищущіе спеціальной помощи могли найти ее въ Губернской больницѣ и такимъ образомъ придать ей общегубернское значеніе. Наше Губернское Земство разрѣшило эту задачу во второмъ смыслѣ, почему начиная съ 1895 года—она и переходитъ постепенно въ больницу со спеціальными отдѣленіями и этотъ организационный процессъ законченъ только въ 1902 году. Дѣйствительно, въ 1895 году введена прозектура, прибавлено три врача, 2-й помощникъ провизора, массажистка. Въ послѣдующіе 1896—1898 годы, по случаю переполненія въ больницы, увеличенъ низшій медицинскій персоналъ. 1899 году появляется совершенно новое больничное зданіе — Рябининскій баракъ и вмѣстѣ съ тѣмъ

По вопросу о причинахъ вздорожанія стоимости содержанія больныхъ.

реорганизуются два специальных отдѣленія: глазное и гинекологическое. Съ того же года введены сверхштатные ординаторы съ жалованьемъ и 5-лѣтнія прибавки врачамъ. Въ 1901 году учреждается II мужское терапевтическое отдѣленіе съ приглашеніемъ вновь ординатора и всего прочаго служебнаго персонала. Въ тоже время выводится часть душевно-больныхъ въ Ляховскую колонію, въ которую приглашается новый персоналъ. Независимо сего, колебаніе въ цифрахъ расхода по жалованью, произошло еще и по той причинѣ, что декабрьское жалованье иногда по отчетности переходило на январь слѣдующаго года. Причины увеличенія расхода за два послѣднихъ года, подробно объяснены въ докладахъ Собранію. Такъ какъ въ настоящее время и сама система жалованья и количество служащихъ точно опредѣлены, то едвали возможно предположить дальнѣйшее значительное увеличеніе по этой статьѣ. Если и будетъ увеличиваться, то въ весьма незначительномъ размѣрѣ на выслуженныя пятилѣтнія прибавки врачамъ.

Вторая важная статья по суммѣ расхода и увеличенія—это статья „продовольствіе больныхъ“. Разсматривая ее оказывается, что съ 1898 года по настоящее время колебаніе въ расходахъ незначительное, по сравнивая—1897—съ 1898 годомъ замѣтно большее увеличеніе—съ 16,54 коп. на 18,86 коп. въ день на каждаго больного. Такое увеличеніе зависило главнымъ образомъ отъ повышенія цѣнъ на главные продукты, не смотря на то, что количество потребленія этихъ продуктовъ, колеблется въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Если внимательно разсмотрѣть эту таблицу, то видно, что увеличеніе было довольно значительно только на масло, но одновременно съ этимъ пониженіе въ мясныхъ порціяхъ.—Объясняется это тѣмъ, что Врачебный Совѣтъ призналъ необходимымъ увеличить количество жировъ въ питаніи больныхъ, по этому количество масла нѣсколько увеличилось, понизивъ потребленіе мяса. Все вышеизложенное явствуетъ изъ прилагаемыхъ таблицъ, составленныхъ на основаніи дѣйствительнаго расхода и стоимости продуктовъ по контрактамъ и счетамъ. Здѣсь умѣстно сказать, что цѣны на продукты повышенныя въ 1898 году по случаю бывшаго неурожая хлѣбовъ, держатся почти одинаковы и ни разу не понизились до цѣнъ 1897 года.



Увеличеніе по статьѣ на продовольствіе служащихъ, вызвано увеличеніемъ числа прислуги и предоставленіемъ дарового стола санитарнымъ, принятымъ послѣднимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

По статьѣ на одежду и бѣлье, расходъ увеличился въ мѣрѣ дѣйствительной надобности—въ зависимости отъ количества больныхъ и отчасти отъ повышенія цѣнъ на матеріалы.

Увеличеніе расхода на мытье бѣлья вызвано добавленіемъ дезинфицирующихъ средствъ, какъ-то: скипидара, нашатыря и соды,—чего раньше не практиковалось.

Ростъ расхода на отопленіе, объясняется прибавкой новыхъ зданій: Рябининскій баракъ, церковь, 3-й этажъ краснаго корпуса, квартиры служащихъ въ старомъ аптечномъ флигелѣ и отчасти высокими, въ послѣднее время, цѣнами на нефтяные остатки.

Что касается электрическаго освѣщенія, то вопросъ о немъ связанъ съ устройствомъ собственной электрической станціи, такъ какъ стоимость его дѣйствительно ненормально высока. Объ этомъ докладывалось прошлогоднему очередному Собранію.

Расходъ на содержаніе лошадей и обоза увеличился благодаря обзаведенію обозомъ Ляховской колоніи, въ которой имѣется 5 лошадей и необходимое количество экипажей.

На содержаніе телефоновъ расходъ увеличился по случаю устройства телефона въ Ляховской колоніи.

По аптекѣ увеличеніе расхода вызывается ростомъ больныхъ и вслѣдствіе того прибавкой служащихъ. Данныя о причинахъ увеличенія расходовъ по аптекѣ слѣдующія:

Количество больныхъ, пользовавшихся въ общей больницѣ и во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы, было:		Количество амбулаторныхъ больныхъ.	Всего больныхъ.
Въ 1894 г.	5540	10996	16536
„ 1895 г.	5764	12048	17812
„ 1896 г.	5743	12610	18353
„ 1897 г.	6650	13959	20609
„ 1898 г.	7334	14985	22319
„ 1899 г.	7886	19297	27183
„ 1900 г.	8507	20840	29347
„ 1901 г.	7785	19297	27082
„ 1902 г.	7786	23535	31321
„ 1903 г.	8245	25228	33473

### Всего отпущено изъ аптеки рецептовъ:

Въ 1894 г.— 85526	въ 1899 г. — 116591
„ 1895 г.— 83905	„ 1900 г. — 117499
„ 1896 г.— 87990	„ 1901 г. — 88788
„ 1897 г.—100442	„ 1902 г. — 100400
„ 1898 г.—107924	„ 1903 г. — 112520

### Расходъ по аптекѣ (съ жалованьемъ).

1894 г.		1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		1900 г.		1901 г.		1902 г.		1903 г.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
13884	73	17670	98	15929	26	19565	85	16965	35	18390	24	21296	78	20446	07	21008	01	20432	12

### Жалованье по аптекѣ и плата за дежурство

—	—	—	—	4630 р.	5370 р.	5600 р.	5600 р.	5821 р.	6039 р.
---	---	---	---	---------	---------	---------	---------	---------	---------

Примѣчаніе: Показанный здѣсь расходъ на аптеку различенъ съ выводами общей вѣдомости расходовъ вѣдѣтіе того, что въ общей вѣдомости жалованье по аптекѣ за 1901 г. показано вмѣстѣ съ больницей, какъ было списано по отчетности.

Увеличеніе жалованья въ 1897 году въ зависимости отъ:

- 1) Прибавки жалованья 2 помощникамъ съ марта по 10 р. въ мѣсяцъ.
- 2) фельдшеру . . . . . 5 р. „
- 3) Съ марта приглашенъ помощникъ съ жалован. по 70 р. въ мѣс.
- 4) Съ мая приглашенъ помощникъ съ жалованьемъ 65 р. въ мѣсяцъ, вмѣсто прежнихъ 55 р.
- 5) Съ іюля тоже
- 6) За августъ выдано жалованье: А. П. Борману и И. С. Вейдштейну болѣе смѣты на . . . . . 125 р

2) Увеличено жалованье въ 1900 году въ зависимости:

- 1) Отъ прибавки жалованья фельдшеру за выборку рецептовъ съ марта по 12 р. въ мѣсяцъ.



3) Увеличеніе жалованья въ 1902 г. въ зависимости:

1) Отъ прибавки жалованья 2 ученицамъ . . . . . 120 р.

4) Увеличеніе жалованья въ 1903 г. въ зависимости

отъ временнаго найма фельдшера по случаю

болѣзни одного изъ помощниковъ въ теченіе

2-хъ мѣсяцевъ . . . . . 60 р.

Увеличеніе расхода по аптекѣ совершенно нормально и неизбежно, вслѣдствіе большой потребности медикаментовъ, перевязочнаго матеріала, предметовъ по уходу за больными, припасовъ и проч., что стоитъ, конечно, въ прямой зависимости отъ ежегоднаго прироста числа больныхъ

Независимо перечисленныхъ увеличеній расходовъ, производится начиная съ 1900 года ежегодный расходъ на содержаніе душевно-больныхъ въ посемейномъ призрѣніи (8000 р. въ 1900 г., 17000 въ 1903 г.) Кромѣ того новый довольно значительный расходъ вызывается уплатой Городскому Общественному Управленію за воду—9185 р. (1903 г.) и, какъ видно изъ вѣдомости, другіе новые расходы, вызываемые устройствомъ хозяйства въ Ляховской колоніи.

Подробное объясненіе по всѣмъ статьямъ расходовъ, даны Управой своевременно, отдѣльно за каждый годъ.

Общіе выводы, которые можно сдѣлать по отношенію къ поставленнымъ Губернскимъ Собраніемъ вопросамъ—сводятся: 1) увеличеніе расходовъ въ періодъ прошлаго десятилѣтія были не случайны: они зависели отъ реорганизаціи больницы и постепенно возвышались до окончательнаго завершенія этой реорганизаціи. 2) въ виду окончанія этого процесса, въ будущемъ нельзя ожидать дальнѣйшаго роста расходовъ по больницѣ, въ особенности по отношенію къ соматической больницѣ, гдѣ установленъ точно штатъ больныхъ и въ зависимости отъ этого и штатъ служащихъ, а также установлена пышъ и система питанія больныхъ и служащихъ. 3) по отношенію къ психіатрическому отдѣленію возможенъ нѣкоторый ростъ—вслѣдствіе увеличенія числа больныхъ, которое неограничено штатомъ, но это увеличеніе можетъ компенсироваться попутнымъ удешевленіемъ при содержаніи больныхъ въ будущей колоніи.





## Среднее ежедневное число больных.

Года.	Общая больница.	Лечебни- ца.	Ляхово.	Итого.	Патро- нажъ.	Всего.
1894	268 ч.	306	—	574	—	574
1895	274	335	—	609	—	609
1896	277	350	—	627	—	627
1897	323	377	—	700	—	700
1898	348	405	—	753	—	753
1899	395	408	—	803	—	803
1900	400	401	—	801	42	843
1901	349	333	68	750	68	818
1902	341	315	81	737	81	818
1903	340	319	102	761	86	847
	3315	3549	251	7115	277	7392

## С В Ъ

о расходахъ на содержаніе больничныхъ учреждений  
съ 1894 по 1903 годъ

Г О Д Ы.	1894.		1895.		1896.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Больница						
На жалованье по больницѣ и лечебницѣ	48739	02	56577	77	58785	76
„ продовольствіе служащихъ . . . . .	6500	79	8233	35	9205	37
„ „ больничъ больницы и лечебницы . . . . .	29652	88	32754	76	33137	89
„ одежду, бѣлье и обувь для боль- ныхъ и прислуги . . . . .	6398	39	9557	18	11408	44
„ мытье бѣлья и пр. . . . .	2126	58	1585	07	1484	31
„ духовно-нравственные потр. душ. больныхъ . . . . .	918	54	706	83	862	—
„ содержаніе мастерскихъ лечебницы и огорода . . . . .	41	23	Прибыль 119	54	10	15
„ хозяйственныя вещи и ремонтъ ихъ	1510	52	2254	51	3161	54
„ канцелярскія принадлежности . . .	1147	71	1261	22	987	15
„ медицинскую библіотеку общей больницы и лечебницы . . .	385	74	487	48	553	63
„ печатаніе объявленій о торгахъ и проч.	—	—	—	—	—	—
„ библіотеку для больныхъ . . . . .	67	95	—	—	—	—
„ отопленіе . . . . .	16726	26	10963	—	12873	89
„ освѣщеніе . . . . .	1880	—	2693	—	2950	—
„ содержаніе лошадей и обоза . . .	728	09	863	03	1082	30
„ „ чистоты п пр. расходы	7371	70	5390	37	3986	65
„ погребеніе умершихъ . . . . .	184	27	496	35	253	49
„ вставку рамъ и стекло . . . . .	281	01	138	79	268	10

Приложеніе 2-е.

## Д Ъ Н І Е

Нижегородскаго губернскаго земства за 10 лѣтъ  
включительно.

1897.	1898.		1899.		1900.		1901.		1902.		1903.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
и психіатрическая лечебница.												
61905	08		67950	62	76119	03	74823	08	80163	43	82801	56
6972	74		8808	55	10545	86	10407	98	12712	08	15147	78
41872	96		51600	09	53512	33	58514	40	52999	36	51770	37
11094	55		11575	77	18637	60	16057	37	17371	69	12308	10
2319	97		2933	47	3602	69	3668	55	3478	43	3403	99
822	77		1090	67	1062	82	896	14	1061	06	1487	95
Остатокъ.	136	35	200	94	Прибыль.	63	15	74	353	96	245	69
3279	59		2617	37	2870	36	2158	25	7631	56	3614	24
1078	94		1190	41	1351	99	1499	17	1394	94	1727	06
579	17		557	72	553	50	480	19	339	39	367	71
—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—		90	39	97	85	162	90	131	45	30	67
22210	77		16584	98	20055	21	23132	85	28156	99	21436	32
3081	74		3788	59	5516	99	5911	67	7198	96	10421	37
935	66		1228	58	1097	94	931	67	1885	88	2937	30
3596	54		3395	45	2363	03	2476	90	3521	74	3594	31
275	20		370	18	519	56	559	14	335	37	275	36
280	75		335	31	317	67	125	15	427	08	383	18



Г О Д Ы. Статьи расходовъ.	1894.		1895.		1896.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На отправку больныхъ на родину . . .	—	—	—	—	—	—
„ лечение больничной прислуги въ городской больницѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—
„ содержание лабораторіи и секціонной	—	—	405 83	—	352 79	—
„ слесарной мастерской . . . . .	575 94	—	544 60	—	655 16	—
„ страхованіе зданій и палогъ . . . .	1110 70	—	1132 31	—	935 93	—
„ содержаніе телефона . . . . .	537 50	—	331 25	—	931 25	—
„ врачебныя инструменты для амбулат.	—	—	—	—	—	—
„ расходы не вошедшіе въ смѣту . . .	—	—	—	—	—	—
„ содержаніе водопровода и канализа- ціи въ Ляховѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—
„ церковныя расходы . . . . .	—	—	—	—	—	—
„ машинное отдѣленіе . . . . .	—	—	—	—	—	—
„ полуду котловъ . . . . .	—	—	—	—	—	—
„ проѣзды служащихъ и больныхъ . .	—	—	—	—	—	—
„ полевая работа . . . . .	—	—	—	—	—	—
	126887 82	—	136376 70	—	143885 80	—
		—	( )	—		—
		—119 54		—		—
		136257 16		—		—
На ангоку . . . . .	11068 73	—	14390 81	—	12649 09	—
На уплату городу за воду . . . . .	—	—	—	—	—	—
Итого по больницѣ и лечебницѣ съ Ляховской колоніей . . . . .	137956 55	—	150647 97	—	156534 89	—
На содержаніе патронажа душевно-боль- ныхъ . . . . .	—	—	—	—	—	—

(\*) Исключается чистая прибыль.

1897.		1898.		1899.		1900.		1901.		1902.		1903.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	131 73	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27 60	—
574 96	—	499 11	—	429 67	—	387 98	—	323 17	—	533 35	—	340 19	—
2138 91	—	640 47	—	339 62	—	730 15	—	810 71	—	553 31	—	593 83	—
940 58	—	1409 88	—	1389 34	—	1614 83	—	2206 74	—	2254 —	—	1371 69	—
562 50	—	437 50	—	437 50	—	875 —	—	1325 —	—	+582 24	—	1287 —	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1325 —	—	654 43	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	950 82	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	180 —	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28 30	—	46 —	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	303 38	—	256 65	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110 76	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	262 05	—	567 73	—	337 45	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	634 66	—	168 36	—
167523 38	—	177306 55	—	200880 56	—	205429 31	—	224091 04	—	219796 51	—	226264 41	—
—136 35(*)	—	—	—	—63 98(*)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
167387 03	—	—	—	200816 58	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15839 85	—	12136 35	—	18390 24	—	16157 78	—	20446 07	—	21008 01	—	20432 12	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8507 85	—	9185 51	—
183226 88	—	189442 90	—	219206 82	—	221587 09	—	244537 11	—	249312 37	—	255882 04	—
—	—	—	—	—	—	8007 67	—	12504 61	—	14709 58	—	15147 45	—
—	—	—	—	—	—	229594 76	—	257041 72	—	264021 95	—	271029 49	—





## **Сравнительная таблица**

расхода продуктовъ за 1897 и 1898 гг. и  
стоимости ихъ.

1897 годъ.

РАСХОДЪ ПРОДУКТОВЪ.				
Названіе продуктовъ.	Общій за годъ въ пудахъ.	На одного больного въ день.	Цѣна продуктовъ.	Стоимость продовольствія на одного больного въ день.
Хлѣбъ бѣлый . . . .	4917 пуд.	0,76 фун.	99,96 к. пуд.	1,9 к.
„ ржаной . . . .	4938 „	0,77 „	43,88 „ „	0,84 „
Говядина . . . . .	2950 „	0,46 „	3 р. 37 к.	3,88 „
Телятина . . . . .	1017 „	0,16 „	3 „ 70 „ „	1,48 „
Рыба съѣжал . . . .	177 „	0,028 „	5 „ 07 „ „	0,35 „
„ малосоленная (севрюга) . . . .	167 „	0,026 „	8 „ — „ „	1,5 „
Вермишель и макароны	222 „	0,035 „	2 „ 80 „ „	0,24 „
Рисъ . . . . .	242 „	0,038 „	1 „ 80 „ „	0,17 „
Крупа гречневая . . .	1174 „	0,184 „	1 „ 05 „ „	0,483 „
Яйца . . . . .	120573 шт.	0,47 шт.	13 „ 64 „ т.	0,64 „
Картофель . . . . .	3221 пуд.	0,54 „	— „ 24 „ п.	0,32 „
Молоко . . . . .	11266 вед.	0,044 вед.	— „ 45 „ в.	1,98 „
Чай . . . . .	16 пуд.	0,0025 ф.	1 „ 16,6 ф.	0,29 „
Сахаръ . . . . .	340 „	0,053 „	5 „ 44 к. п.	0,72 „
Масло скоромное . .	244 „	0,038 „	9 „ 93 „ „	0,98 „
Фрукты . . . . .	230 „	0,036 „	3 „ 04 „ „	0,26 „
				15,03 к.
Проч. мелкіе продукты и приправа . . . .	—	—	—	1,51
				16,54 к.

1898 годъ.

РАСХОДЪ ПРОДУКТОВЪ.				
Общій за годъ въ пудахъ.	На одного больного въ день.	Цѣна продуктовъ.	Стоимость продовольствія на одного больного въ день.	Суточная стоимость довольствія больныхъ больницы и лечебницы вмѣстѣ за 10 лѣтъ.
5562 пуд.	0,81 фун.	1 р. 21,3 к. пуд.	2,4 к.	1894 г. — 15,1 коп.
5367 „	0,78 „	55,3 „ „	1,06 „	1895 г. — 15,5 „
3020 „	0,44 „	3 р. 78 „ „	4,16 „	1896 г. — 16,1 „
1000 „	0,14 „	3 „ 80 „ „	1,33 „	1897 г. — 16,54 „
356 „	0,052 „	5 „ 68 „ „	0,73 „	1898 г. — 18,86 „
162 „	0,023 „	8 „ — „ „	0,46 „	1899 г. — 19,18 „
323 „	0,047 „	2 „ 89 „ „	0,34 „	1900 г. — 18,91 „
283 „	0,041 „	1 „ 85 „ „	0,19 „	1901 г. — 19,81 „
1658 „	0,241 „	1 „ 34,8 „ „	0,813 „	1902 г. — 20,77 „
129682 шт.	0,47 шт.	16 „ 51 „ т.	0,78 „	1903 г. — 18,64 „
2665 пуд.	0,39 „	22 „ 33 „ п.	0,21 „	
11910 вед.	0,043 вед.	— „ 45 „ в.	1,93 „	
17½ пуд.	0,0024 пуд.	1 „ 12,2 „ ф.	0,27 „	
363 „	0,052 „	5 „ 77 „ п.	0,75 „	
347 „	0,050 „	10 „ 81 „ „	1,35 „	
264 „	0,039 „	2 „ 86 „ „	0,28 „	
			17,05 к.	
—	—	—	1,81	
			18,86 к.	



О привлеченіи  
къ участию въ  
расходахъ по  
содержанію  
больницы бли-  
жайшихъ уѣз-  
довъ и штатъ  
больныхъ.

Разсматривая предложенный прошлогоднимъ Собраніемъ вопросъ о привлеченіи къ участию въ расходахъ по содержанію Губернской больницы ближайшихъ уѣздовъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что изъ приведенныхъ въ настоящемъ докладѣ данныхъ (стр. 6-я) видно, что преобладающее количество больныхъ изъ Нижегородской губерніи по мѣсту жительства даетъ Н.-Новгородъ (66, 94<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и ближайшіе къ нему уѣзды: Балахнинскій (10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Нижегородскій (3, 76<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и Семеновскій (3, 55), а по мѣсту приписки на первомъ мѣстѣ стоитъ также Нижній (21, 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и уѣзды въ слѣдующемъ порядкѣ: Нижегородскій (9, 72<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Балахнинскій (5, 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Семеновскій (5, 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Арзамасскій (4, 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Горбатовскій (4, 27<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и Макарьевскій (4, 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Казалось бы, что эти уѣзды и слѣдуетъ привлечь къ участию въ расходахъ на содержаніе больницы въ процентномъ отношеніи—по числу больныхъ—по мѣсту ихъ приписки, но при такомъ порядкѣ проч. уѣзды будутъ пользоваться на счетъ первыхъ. Привлеченіе уѣздовъ къ содержанію больницы по числу больныхъ—по мѣсту жительства, падетъ болѣе  $\frac{2}{3}$  на Н.-Новгородъ, въ которомъ преобладающее количество больныхъ—пришлыхъ—временно проживающихъ въ городѣ. Чтобы сдѣлать болѣе правильное и равномерное распредѣленіе расходовъ на больницу, по мнѣнію Управы, является необходимымъ привлечь къ участию въ этомъ всѣ уѣздныя земства Нижегородской губерніи—по числу больныхъ за вычетомъ платы, установленной лично съ самихъ больныхъ—9 р. въ мѣсяцъ или 109 р. 50 к. въ годъ и расхода на содержаніе всего служебнаго больничнаго персонала, который долженъ относиться къ обязанности Губернскаго Земства.

Расчетъ въ данномъ случаѣ получается слѣдующій: содержаніе больного (въ больницѣ и лечебницѣ) обошлось за 1903 г. по 92,21 к. въ день, въ годъ 336 р. 56 к. Вычтя изъ этой суммы плату съ самого больного—30 к. въ день—109 р. 50 к. въ годъ и на содержаніе служебнаго персонала 29,36 к. въ день—въ годъ 107 р. 16 к., на уѣздныя земства падаетъ—32,85 к. въ день—въ годъ 119 р. 90 к., или округляя цифру 9 р. въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ расходъ распредѣлится почти въ равной мѣрѣ:  $\frac{1}{3}$  на самого лечившагося,  $\frac{1}{3}$  на Губернское Земство—на содержаніе служебнаго персонала и  $\frac{1}{3}$  на то уѣздное земство, которому принадлежит больной. Губернскому Земству кромѣ того придется нести расходы на содержаніе несостоятельныхъ больныхъ другихъ губерній и лицъ освобожденных отъ

платы по закону, какъ-то: сифилитиковъ, венериковъ, зарѣшенныхъ арестантовъ и неимущихъ изъ привилегированныхъ сословій.

Что касается штата соматической больницы, утвержденнаго XXXVI очереднымъ Собраніемъ, то Губернская Управа внести какія-либо измѣненія въ смыслѣ сокращенія штата, недавно выработаннаго, не находитъ возможнымъ, признавая его нормальнымъ.

Управляющій губернской земской аптекой провизоръ И. С. Вейнштейнъ обратился къ старшему врачу больницы съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: „27 января 1898 года Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ утвержденъ докладъ Губернской Управы о прибавкѣ жалованья штатнымъ врачамъ за каждые пять лѣтъ земской службы. Покорнѣйше прошу, Ваше Высокородіе, внести въ ближайшее врачебное засѣданіе, для обсужденія, мою просьбу о распространеніи вышеупомянутой прибавки и на меня, какъ штатнаго фармацевта; а затѣмъ ходатайствовать объ этомъ предъ имѣющимъ быть Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ“.

Ходатайство провиз. Вейнштейнъ о 5 лѣтнихъ прибавкахъ жалованья.

Совѣщаніе врачей губернской больницы, которому было предложено высказаться по этому вопросу, высказалось за удобовлѣтвореніе ходатайства г. Вейнштейнъ. Къ мнѣнію врачей присоединяется и Губернская Управа.

### Губернская Земская Богадѣльня.

На 1-е января 1903 года призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ состояло 116 чел., въ теченіе года поступило 37, выбыло 20 (8 по собственному желанію и 12 бродягъ бѣжало), умерло 19, на 1-е января 1904 г. состояло 114 чел. (48 муж., 66 жен.).

Примѣчаніе: Въ числѣ бѣжавшихъ бродягъ 3 сдѣлали по 2 побѣга и одинъ 3 побѣга.

Дѣтей за болѣзною родителей, поступившихъ на излеченіе въ больницу, находилось въ богадѣльнѣ: на 1-е января 1903 года состояло 1, въ теченіе года поступило 3, взято обратно родственниками 2 и осталось на 1-е января 1904 г. 2.

За 8 мѣсяцевъ 1904 года—съ 1 января по 1-е сентября на призрѣніе въ богадѣльню поступило 19 чел., убыло 9 (2 по собственному желанію, 6 бродягъ бѣжало и 1 бродяга отправленъ на родину), умерло 14, состоятъ къ 1-му сентября 110 чел. (42 муж., 68 жен.).



Дѣтей за болѣзью родителей въ теченіе 8-ми мѣсяцевъ не поступало, переведено въ Кутайсовскій городской пріютъ 1, осталось въ богадѣльнѣ на 1-е сентября 1.

Среднее ежедневное число призрѣваемыхъ за 1903 годъ было 120 чел. (число дней 43952.).

Продовольствіе одного призрѣваемаго и прислуги (прислуга довольствуется однимъ столомъ съ призрѣваемыми) обошлось за 1903 годъ въ 9,07 к. въ день на человѣка, дешевле смѣты на 0,78 коп. Все содержаніе призрѣваемыхъ за годъ выразилось въ 10482 р. 48 коп.—37 р. 35 к. каждого, а въ день по 23,93 коп.

### Пріютъ подкинутыхъ дѣтей.

Число призрѣвавшихся въ пріютѣ дѣтей за 1903 годъ было слѣдующее:

Къ 1-му января 1903 года состояло въ пріютѣ 25 млад., за отчетный годъ поступило въ пріютъ: а) подкинутыхъ 777 и б) за болѣзною родителей, поступившихъ на излѣченіе въ больницу—18, итого поступило 795, болѣе прошлаго года на 55. Всего въ пріютѣ находилось 820 младѣнцевъ, которыми проведено въ сложности дней 10675; среднимъ числомъ ежедневно было 29.

За 8 мѣсяцевъ 1904 года движеніе дѣтей по пріюту выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ: на 1-е января оставалось 27, поступило въ пріютъ 683 подкидыша и 13 за болѣзною родителей. Ежедневно среднимъ числомъ было 40 дѣтей (10845 дней).

Средняя годовая стоимость содержанія въ пріютѣ каждого младѣнца за 1903 годъ равняется 321 р. 04 к. (9310 р. 17 к. : 29).

# XL Очередному Нижегородскому Губернско-Земскому Собранію

*Губернской Земской Управы,*

по медико-санитарному отдѣленію

## Д о к л а д ъ.

*О проектѣ новаго аптекарскаго устава.* Вслѣдствіе письма г. товарища министра внутр. дѣлъ на имя г. начальника губерніи, врачебное отдѣленіе губернскаго правленія въ іюнѣ текущаго года препроводило въ губ. земскую управу проектъ новаго аптекарскаго устава съ пояснительной запиской къ нему и просило сообщить ихъ на заключеніе ближайшаго губ. земскаго собранія.

Означенный проектъ переданъ былъ управою на предварительное обсужденіе медпцнскаго совѣщанія врачей губер. земской больницы, которое выбрало особую комиссію въ составѣ старшаго врача б-цы, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей, завѣдующаго санитарнымъ бюро губ. земства, 2-хъ ординаторовъ и провизора губ. больницы \*). Замѣчанія этой комиссіи по проекту устава, изложенныя въ особой запискѣ, были подвергнуты обсужденію въ ноябрьскомъ засѣданіи губ. санитарнаго совѣта и приняты имъ съ слѣд. добавленіемъ (къ замѣчаніямъ по § 6-му): „желательно, въ интересахъ населенія, постепенное уничтоженіе аптечныхъ привиллегій“.

Заключенія комиссіи сводятся къ слѣдующему:

**Глава I. §§ 1-й и 2-й не вызвали замѣчаній.**

---

\*) Въ комиссіи принимали фактическое участіе д-ра: Кунцевичъ, Трайвинъ, Лавровъ, Рожанскій, Виноградовъ и провизоръ Вейнштейнъ.



При обсужденіи § 3-го обнаружилась существенная неполнота его редакціи; такъ, невозможно съ опредѣленностью высказать, къ какой именно категоріи, по проекту, относятся аптеки общественныхъ учреждений—въ этомъ § послѣднія прямо не называются; можетъ быть, ихъ слѣдуетъ подразумѣвать въ числѣ „прочихъ“, или же именно къ нимъ относится то, что говорится объ аптекахъ, снабжающихъ бесплатно мѣстное населеніе врачебными средствами. Проектируемое подчиненіе этихъ аптекъ правиламъ, устанавливаемымъ для аптекъ съ вольной продажей, будетъ крайне обременительно земскимъ учрежденіямъ, такъ какъ потребуетъ приглашенія въ каждую земскую аптечку, хотябы она находилась въ вѣдѣніи врача, одного или нѣсколькихъ аптекарскихъ помощниковъ (или провизора, усиленія прочаго служебнаго персонала въ виду обязательнаго отпуска лекарствъ во всякое время дня и ночи) и усложненія обстановки. Земскимъ и думскимъ аптекамъ также должно быть предоставлено право управляться согласно правилъ, установленныхъ вѣдомствомъ или учрежденіемъ, при которыхъ онѣ устроены; кромѣ того онѣ, по мнѣнію комиссіи, не должны быть лишены права производить отпускъ лѣкарствъ и медицинскихъ принадлежностей по заготовительнымъ цѣнамъ или устанавливать общую плату за рецептъ для тѣхъ или иныхъ категорій населенія (напр., неплательщиковъ земскихъ налоговъ и пр.). Это особенно относится къ аптекамъ при губернской больницѣ нижегородскаго земства, которая обслуживаетъ не только коечныхъ больныхъ, но и служащихъ различныхъ учреждений и бѣднѣйшіе слои городского населенія, отпускаая согласно правилъ, установленныхъ земскимъ собраніемъ, лекарства на льготныхъ условіяхъ. Поэтому комиссія полагаетъ, что § 3-й долженъ быть изложенъ иначе, примѣрно такъ: „аптеки, открываемыя при клиникахъ, общественными учрежденіями (земствами и городами), при заводахъ и пр., управляются согласно правилъ, установленныхъ даннымъ вѣдомствомъ, или по правиламъ и уставамъ того учрежденія, при которомъ онѣ устроены. Кромѣ безплатнаго отпуска лѣкарствъ, имъ предоставляется право отпускать медикаменты, перевязочныя средства, принадлежности ухода за больными и пр. по заготовительнымъ цѣнамъ или за особо-установленную плату съ рецепта“.

По §§ 4-му и 5-му замѣчаній не сдѣлапо.

По § 6-му. По мнѣнію комиссіи, введеніемъ этого параграфа не будетъ достигнута предполагаемая цѣль—предупрежденіе спекуляціи аптеками. Устранить это печальное явленіе, обусловливающее въ значительной мѣрѣ и дороговизну лѣкарствъ (высокая аптекарская такса), и низкую оцѣнку труда служащихъ въ аптекахъ, могла-бы только отмѣна аптечныхъ привилегій. Не касаясь однако этого вопроса, для окончательнаго разрѣшенія котораго, можетъ быть, еще нѣтъ въ наличности многихъ условій (потребуется, пожалуй, выкупъ аптекъ и

пр.) и предоставляя разработку его фармацевтическимъ обществамъ, комиссія полагала-бы, что слово „учредителей“ въ пунктѣ 1-мъ, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ замѣнить словомъ „владѣльцевъ“, потому что и они могутъ спекулировать перепродажей аптекъ и даже болѣе, такъ какъ число учредителей, особенно въ большихъ центрахъ, не велико. Соотвѣтственно этому, въ п. 1-мъ, кромѣ „открытія“ должно быть вставлено: „или покупки“.—Что касается п. 2-го § 6-го, то упоминаемыя здѣсь аптеки, по мнѣнію комиссіи, не должны быть передаваемы лишь частнымъ лицамъ (а не кому-бы то ни было), но что въ интересахъ населенія должна быть допущена передача ихъ учрежденіямъ соотвѣтствующаго типа (напр., отъ уѣзднаго земства губернскому, отъ земства—городу, и наоборотъ).

Къ § 7-му, для ясности, слѣдовало-бы сдѣлать примѣчаніе, что онъ не относится къ аптекамъ общественныхъ учрежденій, такъ какъ земству, напр., по условіямъ его дѣятельности, приходится открывать аптеки въ различныхъ пунктахъ своего района.

По §§ 8—10 замѣчаній въ комиссіи не сдѣлано.

По § 11-му: Комиссія находитъ желательнымъ, чтобы аптеки освобождены были отъ обязанности производить химико-судебныя или медико-полицейскія экспертизы, такъ какъ для этого требуются учрежденія съ болѣею компетентностью лабораторіи).

По § 12-му: По мнѣнію комиссіи, въ этомъ § слѣдовало-бы исключить слово „только“, такъ какъ списокъ мед. совѣта не можетъ предусмотрѣть введеніе въ практику новыхъ полезныхъ средствъ, и запрещеніе аптекамъ—хотя-бы и 2-го разряда—имѣть ихъ не отвлѣчало-бы интересамъ населенія.

По § 13-му замѣчаній не сдѣлано.

§ 14-й, по мнѣнію комиссіи, слѣдовало-бы изложить такъ: „только аптекамъ (безъ указанія разряда) принадлежитъ право приготовленія на продажу и продажа лѣкарствъ по рецептамъ врачей“, п. т. д., потому что аптеки, открываемыя общ. учрежденіями, не слѣдуетъ лишать права продажи лѣкарствъ на льготныхъ для населенія условіяхъ (см. также замѣчанія по § 3-му).

§ 15-й редактированъ не вполне въ соотвѣтствіи съ пояснительною запискою; слѣдовало-бы сказать: „Въ глухихъ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ аптекъ, гдѣ однако представляется необходимымъ обез-



печить населеніе фармац. помощью, можетъ быть разрѣшено врачамъ имѣть запасъ медицинскихъ средствъ“ и т. д.

При обсужденіи § 17-го въ комиссіи выражено пожеланіе, чтобы, по крайней мѣрѣ общественнымъ учрежденіямъ было предоставлено право льготной выписки медикаментовъ изъ за-границы

**Глава II-я.** По § 21-му: Комиссія полагаетъ, что въ интересахъ населенія „общественнымъ учрежденіямъ (земствамъ и городамъ) должно быть предоставлено право открытія аптекъ внѣ числовыхъ нормъ“, такъ какъ учрежденія эти болѣе, чѣмъ частныя лица, гарантируютъ правильную постановку дѣла, какъ то констатируется и въ пояснительной запискѣ; числовыя же нормы нерѣдко на долгіе годы лишаютъ общ. учрежденія возможности открыть аптеку.

По § 22-му: Въ виду нерѣдкой неточности данныхъ стат. комитетовъ, § этотъ слѣдовало-бы дополнить такъ: „или другихъ имѣющихся свѣдѣній (данныя переписи и пр.)“.

**Глава III-я.** Комиссія высказываетъ по поводу этой главы, что для полученія фармацевтическаго образованія необходимо должны быть учреждены спеціальныя школы (или институты) и лишь временно, за отсутствіемъ таковыхъ, допускается (§ 34) принимать для обученія въ аптеки учениковъ и т. д.; срокъ аптечной практики для лицъ, ищущихъ званія провизора (§ 43), можетъ быть, безъ ущерба для дѣла, сокращенъ до 2-хъ лѣтъ; къ испытанію на званіе магистра фармаціи слѣдовало-бы допускать лицъ, получившихъ высшее образованіе (по естеств. факультету).

По главѣ IV замѣчаній не сдѣлано.

По главѣ V-й, § 56-й: Аптек. магазины, по мнѣнію комиссіи, должны находиться подъ управленіемъ не аптекарскихъ помощниковъ, а провизоровъ.

Главу VI-ю (объ административныхъ взысканіяхъ за нарушеніе аптек. устава) комиссія не рассматривала.

Что касается „правилъ торговли гомеопатич. средствами“, то комиссія полагаетъ, что эту главу вовсе не слѣдуетъ вводить въ аптекарскій уставъ, такъ какъ гомеопатія не имѣетъ ничего общаго съ наукой, а слѣдов. и съ фармаціей.

Въ заключеніе комиссія считаетъ своимъ долгомъ высказать, что новый проектъ аптекарскаго устава можетъ при соответствующ-

щихъ поправкахъ въ 1-мъ пунк. § 6-го ослабить спекуляцію по перепродажѣ аптекъ; съ другой стороны, при отмѣченной выше неясности и неполнотѣ редакціи § 3-го, а также стѣснительности 2-го п. § 6-го, онъ поставитъ общественныя учрежденія (въ особенности уѣздныя земства), а слѣд. и мѣстное населеніе во многихъ отношеніяхъ въ худшія условія, чѣмъ въ какихъ они находятся въ отношеніи открытія аптекъ въ настоящее время.

Присоединяясь къ заключеніямъ комиссіи и санитарнаго совѣта, губ. земская управа полагала бы съ своей стороны сообщить ихъ губ. правленію и возбудить 3 ходатайства: 1) о постепенной отмѣнѣ аптечныхъ привиллегій, 2) о предоставленіи общественнымъ учрежденіямъ права открывать аптеки съ вольной продажей лѣкарствъ въ числовыхъ нормъ и 3) чтобы аптекамъ при общественныхъ учрежденіяхъ было также предоставлено право управляться согласно правилъ, установленныхъ вѣдомствомъ или учрежденіемъ, при которыхъ онѣ устроены.

По ходатайству княгининскаго земства о вознагражденіи уѣзднаго техника за составленіе плана и смѣты на постройку заразнаго барака. Губернскою управою получено слѣдующее отношеніе княгининской земской управы (отъ 18 ноября за № 3355):

„Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи прошлаго года поручено было уѣздной управѣ снестись съ губернскою управою по вопросу о вознагражденіи уѣзднаго земскаго техника г. Сивохина изъ средствъ губернскаго земства за труды по составленію плана и смѣты на устройство въ г. Княгининѣ барака для острозаразныхъ больныхъ и по надзору и руководству за производившимися работами того сооруженія. Вслѣдствіе сего, уѣздная земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу, не признаетъ ли она возможнымъ выдать технику г. Сивохину за означенный трудъ вознагражденіе изъ губернскихъ средствъ въ размѣрѣ 200 руб., какъ полагаетъ съ своей стороны уѣздная управа, или, въ случаѣ невозможности, согласиться вознаградить техника въ этой суммѣ пополамъ съ уѣзднымъ земствомъ, т. е. по 100 руб. съ каждой стороны“.

Предлагая означенное ходатайство на заключеніе губ. земскаго собранія, губ. управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ пояснить, что на постройку заразныхъ барачковъ XXXVI губ. собраніе ассигновало по 4000 руб. для каждаго уѣзда и другихъ дополнительныхъ назначеній на этотъ предметъ дѣлаемо не было, перерасходъ же по постройкѣ, если таковой случался, относился уѣзднымъ земствомъ за счетъ своихъ средствъ.

О правилахъ по борьбѣ съ холерою и чумою. Въ августѣ 1903 г. утверждены были новыя правила о пріятіи мѣръ къ прекращенію холеры и чумы, при появленіи ихъ въ предѣлахъ Имперіи; въ 1904 г. правила



эти распространяются и на борьбу съ другими эпидемическими болѣзнями, какъ-то: оспой, тифами, дизентеріей и пр., въ случаѣ ихъ особеннаго распространенія. Въ виду того, что означенныя правила по борьбѣ съ эпидеміями выдвигаютъ на первый планъ учрежденія и начала, далекія отъ современной общественно-медицинской организаціи, губ. земская управа полагаетъ, что собранію необходимо высказать объ этихъ правилахъ свое мнѣніе, тѣмъ болѣе, что отрицательное отношеніе къ нимъ со стороны многихъ земствъ послужило поводомъ для запроса со стороны управленія главнаго врачебнаго инспектора въ губернскія санитарно-исполнительныя комиссіи относительно желательныхъ измѣненій и дополненій.

За исключеніемъ той части, которая касается желѣзно-дорожныхъ и внутреннихъ водныхъ путей сообщеній, правила 1903 г. распадаются на 2 отдѣла: 1) о составѣ уѣздныхъ, городскихъ, губернскихъ и др. санитарно-печ. комиссій о кругѣ ихъ дѣятельности, о средствахъ и т. п. (общая часть) и 2) собственно правила по борьбѣ съ холерой или чумой въ угрожаемыхъ или пораженныхъ ими мѣстностяхъ; въ докладѣ управы настоящему собранію „О мѣропріятіяхъ по холерѣ“ приведены были существенные §§ изъ этихъ 2-хъ отдѣловъ. При ближайшемъ ознакомленіи съ ними становится очевиднымъ, что какъ общественныя учрежденія, обязательно дающія средства на борьбу съ эпидеміями (§ 20-й правилъ), такъ равно и врачебно-санитарныя органы, фактически осуществляющіе эту борьбу, правилами 1903 г. почти устраняются отъ активнаго участія въ организаціи противо-эпидемическихъ мѣръ, между тѣмъ какъ дѣло это имъ близко знакомо по предшествующему многолѣтнему опыту.

Не касаясь *состава* главной комиссіи, въ правилахъ не указаннаго, нельзя не высказаться по поводу того, что ей предоставляется право издавать обязательныя для всѣхъ вѣдомствъ, учреждений и лицъ постановленія. Однако санитарныя, экономическія и бытовыя условія даже велико-русскихъ только губерній настолько разнообразны, что общія для всѣхъ нихъ правила, выработанныя въ центрѣ, могутъ оказаться недостаточно-жизненными и продуктивными, какъ и вообще борьба съ эпидеміями въ населеніи безъ близкаго и существеннаго участія въ организаціи силъ общественныхъ и учреждений. Поэтому казалось-бы необходимымъ не только согласовать издаваемые главной комиссіей постановленія съ существующими мѣстными обязательными правилами, но и вообще предоставить право ихъ составленія и изданія только мѣстнымъ органамъ. Устанавливаемый правилами 1903 г. составъ уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій не можетъ быть признанъ удовлетворяющимъ цѣли: хотя онѣ учреждаются при уѣздныхъ управахъ и председатели ихъ (и комиссій) имѣютъ право приглашать въ засѣданія другихъ лицъ, помимо обязательныхъ членовъ, однако фактически, какъ это показываетъ опытъ и нашей губерніи,

земскій и особенно врачебный элементъ въ нихъ очень ограниченъ и постановленія могутъ состояться почти безъ всякаго его участія, такъ какъ приглашенный земскій врачъ можетъ не прѣбыть въ засѣданіе по тѣмъ или инымъ причинамъ; членовъ, спеціально избираемыхъ въ эти комиссіи земскими собраніями, въ правилахъ не предусматривается. Было-бы гораздо целесообразнѣе права и обязанности уѣздныхъ санитарно-исполн. комиссій возложить на существующіе при управахъ врачебно-санитарные органы (по кр. мѣрѣ—тамъ, гдѣ они есть), съ включеніемъ представителей мѣстной администраціи, водныхъ и желѣзно-дорожныхъ путей сообщенія, если таковые проходятъ по уѣзду; съ другой стороны, для установленія той-же связи между различными учрежденіями, не менѣе желательнѣе представительство уѣзднаго земства въ городской, желѣзно-дорожной и губернской комиссіяхъ.

Устанавливая при уѣздныхъ земскихъ и нѣкоторыхъ городскихъ управахъ сан.-исполн. комиссіи, правила 1903 г. лишаютъ такой же организаціи губернское земство, которому приходится принимать большое участіе по борьбѣ съ эпидеміями, съ холерой—въ особенности. Поэтому при губернской управѣ также должна-бы учреждаться санитарно-исп. комиссія, основное ядро которой составили-бы члены губ. врачебно-санитарнаго совѣта (съ выборными отъ губернскаго собранія гласными), представители другихъ сан.-исп. комиссій и администраціи.

Затѣмъ—принимая во вниманіе, что дѣятельность всѣхъ этихъ комиссій въ губерніи должна объединяться, что кромѣ общихъ для всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій вопросовъ могутъ быть и спорные, рѣшаемые той или иной инстанціей неодинаково, между тѣмъ какъ по существу дѣла можетъ потребоваться единое рѣшеніе вопроса, которое и должно получить осуществленіе,—взаимнѣ существующей губ. сан.-исп. комиссіи, при губернаторѣ долженъ быть губернский сан.-исп. комитетъ, который и рѣшаетъ большинствомъ голосовъ общія для всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій дѣла по губерніи, касающіеся борьбы съ холерой, или разсматриваетъ постановленія и проекты сан.-исп. комиссій, которой-либо инстанціей снаряжаемая. Въ составъ комитета должны быть представители всѣхъ санитарно-исп. комиссій, между тѣмъ какъ по существующимъ правиламъ уѣздныя и губернская комиссіи сносятся между собою только канцелярскимъ путемъ. При намѣченномъ составѣ комиссій и комитета не можетъ быть такого положенія, что сложные вопросы по организаціи борьбы съ холерой будутъ рѣшаться почти помимо общественныхъ учрежденій при минимальномъ количествѣ врачей (по правиламъ 1903 г. отъ 1 до 3-хъ).

Не останавливаясь подробно на деталяхъ правилъ 19 авг. по борьбѣ съ холерой, укажемъ нѣсколько примѣровъ несоотвѣтствія ихъ жизни. Такъ, въ § 16-мъ говорится, что попечитель обязанъ ежедневно обходить свой кварталъ, строго слѣдить за примѣненіемъ всѣхъ пред-



писанныхъ санитарныхъ мѣръ, освѣдомляться о здоровьѣ жителей и т. д. Въ большей части случаевъ это правило останется лишь на бумагѣ: гдѣ при настоящихъ условіяхъ найти достаточное число лицъ, преданныхъ своему дѣлу и обеспеченныхъ матеріально, чтобы исполнить требуемое, а ихъ нужно на губернію нѣсколько тысячъ человѣкъ? Не говоря про врачей и земскихъ начальниковъ, нерѣдко избираемыхъ попечителями своихъ участковъ, даже духовенство и учителя не въ силахъ будутъ выполнить этого правила во всей его точности; сельскіе же старосты, при массѣ другихъ обязанностей, могутъ отнестись къ дѣлу лишь съ самой формальной стороны, что едва ли окажется полезнымъ, особенно при уровнѣ ихъ развитія. Невыполнимымъ на практикѣ, по недостатку медицинскаго персонала, окажется также требованіе, изложенное въ § 14-мъ, чтобы лица, прибывающія изъ неблагополучныхъ мѣстностей обязательно навѣщались врачомъ для наблюденія за состояніемъ ихъ здоровья въ теченіе извѣстнаго срока. Требованіе § 22-го правилъ—отводить для холерныхъ непременно отдѣльныя кладбища не соответвуютъ современному состоянію науки и во многихъ случаяхъ, не стѣняя населенія, можно допустить погребеніе умершихъ отъ холеры на общемъ кладбищѣ, отводя для этого лишь особое мѣсто и т. п.

Врачебный совѣтъ, на обсужденіе котораго управою переданы были правила 1903 г. пришелъ относительно ихъ къ слѣд. заключеніямъ.

1) Нѣтъ основаній для примѣненія по борьбѣ съ тифомъ, оспой, дизентеріей и пр. какихъ-либо особыхъ правилъ, т. к. борьба съ этими эпидеміями ведется изъ года въ годъ общественными учрежденіями на установленныхъ земской медицинской организаціей основаніяхъ.

2) Въ виду исключительнаго распространенія и значенія эпидеміи тумы и холеры, по борьбѣ съ ними слѣдуетъ внести въ постоянную организацію нѣкоторыя измѣненія и выработать особыя правила, однако для той и другой болѣзни, въ виду ихъ различнаго характера, не одинаковыя; правила эти должны быть составлены при участіи общественныхъ учрежденій и медицинскихъ организацій и устанавливать лишь общія положенія, детали же (напр., о способахъ дезинфекціи, объ изоляціи, инструкціи попечителямъ и т. п.) могутъ вырабатываться на мѣстахъ, хотя и подлежать дальнѣйшему обсужденію и контролю.

3) Въ составъ комиссій, какъ главное ядро ихъ, обязательно входятъ представители общественныхъ учрежденій и существующихъ врачебно-санитарныхъ органовъ; между отдѣльными комиссіями должна быть установлена живая и тѣсная связь, а не соподчиненная зависимость.

Присоединяясь къ этимъ заключеніямъ, губ. земская управа съ своей стороны предлагаетъ собранію высказаться относительно правилъ 1903 г. и возбудить ходатайство объ отмѣнѣ ихъ, подобно тому какъ были отмѣнены (или не вошли въ жизнь) лѣчебный уставъ 1893 г. и ветеринарный законъ 1902 года.

О выдачѣ ссудъ на устройство колодцевъ. Въ теченіи 1904 г. въ санитарное отдѣленіе поступило 17 ходатайствъ о выдачѣ ссудъ на устройство колодцевъ отъ сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ товариществъ крестьянъ, а именно.

I. По *ардатовскому* уѣзду: а) об-ва д. Шахасовой ивановской вол.— на устройство новаго колодца; въ деревнѣ есть только одинъ колодецъ, принадлежащій 3—4-мъ крестьянамъ, съ плохимъ срубомъ и вообще не благоустроенный, и кромѣ того прудокъ, воды въ которомъ едва достаетъ скоту. Устроенные ранѣе, въ разныхъ мѣстахъ деревни, колодцы пришли въ ветхость и обвалились. Согласно просьбѣ об-ва и заключеній уѣздной управы, санитарнаго врача и техника губ. земства, ссуда разрѣшена въ размѣрѣ 200 руб. съ разсрочкою на 10 лѣтъ.

б) 2-го об-ва крестьянъ с. Онучина орѣховской вол.—испрашивается также безпроцентная ссуда въ 200 руб. съ разсрочкой на 10 лѣтъ. Колодецъ въ об-вѣ нѣтъ вовсе, воду берутъ за плату въ 3-мъ обществѣ, но и тамъ часто случается недостатокъ. Заключение уѣздной управы и санитарнаго врача—благопріятное, но ссуда не выдана вслѣдствіе отсутствія смѣты на вырытіе колодца и вообще необслѣдованія съ технической стороны.

в) Общества крестьянъ с. Ивановскаго—о безпроцентной ссудѣ въ 300 руб. Хотя въ селѣ и имѣется нѣсколько колодцевъ глубиною отъ 2-хъ до 4-хъ сажень, но вода въ нихъ накапливается только отъ таянія снѣга, плохого качества и въ недостаточномъ количествѣ; пользуются прудовой водой. Начатыя техникомъ губ. земства работы по изысканію доброкачественной питьевой воды еще не закончены.

г) Об-ва крестьянъ с. Моляксы кужендеевской вол.—о безпроцентной ссудѣ въ 150 руб. Въ селѣ нѣтъ ни колодцевъ, ни пруда—воду берутъ, въ крайне ограниченномъ количествѣ, у мѣстнаго священника. Заключение уѣздной управы и санитарнаго врача благопріятно; обследованіе техникомъ еще не произведено.

д) Об-ва крестьянъ д. Крутца успенской вол.—о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ 300 руб. Есть два прудка съ очень загрязненной водой, которой однако пользуются для всѣхъ потребностей (отчасти берутъ воду изъ родника въ полѣ—на чужой землѣ). Требуется подробное гидротехническое обследованіе, такъ какъ попытки крестьянъ найти воду даже на 15 саженной глубинѣ успѣха не имѣли.

II. По *арзамаскому* уѣзду: а) пяти товариществъ кр-нъ с. Вазьянъ ивашкинской вол.—о безпроцентной ссудѣ въ 280 руб. на вырытіе 5-ти колодцевъ. На запросъ губ. управы о кредитоспособности товариществъ послѣдовало благопріятное заключение уѣздной управы и мѣстнаго земскаго начальника, предлагающихъ ходатайства крестьянъ



удовлетворить. Колодцевъ во 2-мъ и 3-мъ обществахъ с. Вазьяна, къ которымъ принадлежатъ товарищества, нѣтъ. Гидротехническаго осмотра мѣстности еще не произведено и надлежащей смѣты на устройство колодцевъ не составлено.

б) Товарищества с. Чапары анненковской вол. о безпроцентной ссудѣ въ 150 руб. съ разсрочкой на 10 лѣтъ. Заключенія уѣздной управы о кредитно-способности товарищества еще не получено; по заключенію техника устройство колодца обойдется въ 246 руб. о чемъ товариществу сообщено.

III. По балахнинскому уѣзду: а) об-ва крестьянъ д. Суздалевой н.-погостинской вол.—о безпроцентной ссудѣ въ 200 р. съ разсрочкою на 10 лѣтъ. Обслѣдованіе не закончено; б) об-ва крестьянъ д. Шейкина городецкой волости—о безпроцентной ссудѣ въ 300 руб. съ разсрочкою на 3 года. Колодцевъ въ селеніи нѣтъ. Обслѣдованіе не закончено \*).

IV. По горбатовскому уѣзду: а) об-ва крестьянъ д. Тимонькина чмутовской вол.—о безпроцентной ссудѣ въ 50 руб. съ разсрочкою на 5 лѣтъ на вырытіе колодца для выселившихся изъ деревни погорѣльцевъ. На основаніи благоприятныхъ заключеній санитарнаго врача и страховаго агента просимая ссуда разрѣшена (гидротехническаго обслѣдованія не потребовалось).

б) д. Стрѣлкова високовской вол.—о безпроцентной ссудѣ въ 300 руб. съ разсрочкой на 10 лѣтъ. По даннымъ санитарнаго врача, воду берутъ изъ пруда, находящагося въ  $1\frac{1}{2}$  верстѣ отъ селенія; физическія и химическія свойства воды неудовлетворительны (загрязненіе азотистыми веществами). Попытка крестьянъ добыть воду на 9-ти саженой глубинѣ оказалась неудачной. Гидротехническаго обслѣдованія еще не сдѣлано.

в, г.) сс. Алешкова и Убѣжищъ тиряевской вол.—о гидротехнич. обслѣдованіи и указаніи мѣста для вырытія колодца. Въ томъ и другомъ селѣ по одному колодцу—воды не достаточно, а иногда она вообще исчезаетъ; поэтому воду, по даннымъ санитарнаго врача, берутъ также изъ болотъ въ 1 в. отъ селеній или изъ сосѣднихъ деревень—въ 3-хъ верстахъ. Техникомъ мѣстность еще не усмотрѣна.

д) Об-ва крестьянъ д. Молявина дѣтковской вол.—о командированіи гидротехника для указанія удобнаго мѣста для вырытія колодца или для пробнаго буренія.

V. Об-ва крестьянъ д. Калпихи воскресенской вол. мокартвскаго у.—о безпроцентной ссудѣ въ 100 р. съ разсрочкою на 10 лѣтъ. Ко-

\*) Кроме того, въ концѣ года поступило ходатайство 2-го об-ва кр-нъ д. Бѣлозерья полянской вол.—о безпроцентной ссудѣ въ 200 руб.

подцевъ въ деревнѣ не было и нѣтъ ни одного; воду берутъ изъ рѣчки въ  $\frac{1}{2}$  верстѣ отъ селенія. По заключенію техника, требуются предварительныя изысканія.

VI. Погорѣльцевъ д. Кужутокъ *нижегородскаго у.*—о вырытіи имъ колодца. По этому дѣлу ожидается заключеніе уѣздной управы.

Так. образомъ ходатайства поступили изъ 6-ти уѣздовъ отъ 17 селеній, но изъ нихъ въ отчетномъ году могли быть удовлетворены только два, такъ-какъ по нѣкоторымъ селеніямъ еще не собраны необходимыя данныя и справки, гл. образомъ нѣтъ заключенія или не было произведено изысканій со стороны гидротехника, должность котораго около 7 мѣсяцевъ, включая все дѣло, оставалась вакантною; помощникъ же гидротехника большую часть времени отдавалъ изслѣдованіямъ по устройству водохранилищъ съ противопожарными цѣлями и вообще по прошеніямъ, поступившимъ еще въ 1903 г. въ страховое отдѣленіе. Отсюда вытекаетъ необходимость въ усиленіи состава гидротехническаго бюро, иначе выдача ссудъ и производство работъ даже только по прошеніямъ крестьянъ будутъ сильно запаздывать, что весьма не желательно.

Въ виду того, что об-во д. Крутца ардатовскаго уѣзда и погорѣльцы д. Кужутокъ нижегородскаго уѣзда ходатайствуютъ о *безвозвратныхъ* пособіяхъ на вырытіе колодцевъ съ санитарными цѣлями, между тѣмъ какъ по санитарному бюро имѣется фондъ для выдачи лишь безпроцентныхъ ссудъ,—губ. земская управа проситъ собраніе разрѣшить выдать означенныя ссуды, по окончаніи обслѣдованія дѣла и полученія необходимыхъ справокъ, изъ страхового капитала.

Объ устройствѣ яслей—пріютовъ. Лѣтомъ 1904 г. ясли открыты были въ 41 селеніи 9-ти уѣздовъ, а именно: 1) въ *ардатовскомъ у.*—д. Волчиха; въ *арзамасскомъ*—сс. Измайлово и Кардавилъ; въ *балахнинскомъ*—с. Курцево; въ *горбатовскомъ*—с. Епифаново; въ *княгининскомъ*—сс. Б.-Мурашкино, Вершинино, Ивановское, Яблонка, \*Ключищи, \*Дубское, Рождественно и д. Кр. Слобода (совмѣстно); въ *лукояновскомъ у.*—дд. Атманка, Николаевка, Симбуховской вол., сс. Ульяновка, \*Гуляево, \*Журавлиха, \*Вас. Майданъ, Панкратово, Любимово; въ *макарьевскомъ у.*—сс. *Васильевское*, Бармино, дд. Лѣтнево, Саурово; въ *нижегородскомъ у.*—сс. *Ключищи*, Чернуха, Рожд. Майданъ, Толмачево, Сіуха, дд. Майданъ, \*Вѣлзерово (съ Подляшихой), Сѣрково, \*Подвалиха, \*Сосновка, Инютино; въ *сергачскомъ у.*—сс. Мангушево, *Китово* Молчаново, \*Паново-Леоптьево. Так. образомъ, большее число яслей приходится на нижегородскій у. (11), затѣмъ—на княгининскій и лукояновскій уѣзды (по 8), макарьевскій и сергачскій (по 4). Въ 8 селеніяхъ, отмѣченныхъ звѣздочками, ясли были открыты впервые; въ остальныхъ-же—они открывались и въ предыдущіе годы (въ селеніяхъ, отпечатанныхъ курсивомъ, безъ перерыва съ 1899 г.).



Помѣщеніемъ для пріютовъ на половину служили школьныя зданія, б. ч. принадлежащія земству; въ  $\frac{1}{2}$  части случаевъ — наемные частные дома; въ нѣсколькихъ случаяхъ помѣщенія для яслей были предоставлены мѣстными землевладѣльцами (Кардавилъ, Дубское). Отсутствие подходящихъ помѣщеній, особенно при большомъ наплывѣ дѣтей, нерѣдко является, какъ объ этомъ упоминалось и въ предыдущихъ отчетахъ, однимъ изъ препятствій къ болѣе широкому распространенію яслей—пріютовъ; не всегда бываетъ возможнымъ воспользо-ваться и школьнымъ помѣщеніемъ—даже тамъ, гдѣ оно есть (с. Бармино, с. Ключищи Нижегород. уѣзда).

Завѣдующими яслями въ одной  $\frac{1}{3}$  ихъ были учащіе земскихъ школъ, въ другой—духовенство—съ надзирательницами изъ учащихъ церковно-приходскихъ школъ или семейныхъ, землевладѣльцы и лица медицинскаго персонала (с. Чернуха нижегородскаго у. и др.). Въ трое яслей за болѣзною, переходомъ на другое мѣсто постоянного завѣдующаго и т. п., были командированы надзирательницы изъ Нижняго изъ числа лицъ, подходящихъ по своему образовательному цензу и знакомымъ съ уходомъ и наблюденіемъ за дѣтьми. Большая часть земскихъ врачей, въ районахъ которыхъ открывались ясли, по мѣрѣ возможности принимали участіе въ осмотрѣ дѣтей; кромѣ того, около половины яслей\* осмотрѣны были санитарными врачами.

Особенности минувшаго лѣта отразились въ значительной степени и на времени открытія яслей, и на ихъ продолжительности: значительная часть ихъ открылась лишь въ срединѣ или даже во 2-й половинѣ іюля; до 20-го авг. закрыто было лишь трое яслей (въ 2-хъ случаяхъ—дд. Подвалуха и Лѣтнево—вслѣдствіе появленія эпидемич. заболѣваній въ этихъ селеніяхъ), большинство же продолжало свою работу до конца августа и частью—въ сент. (9 яслей).

Благодаря предшествовавшему неурожаю (въ 1903 г.) и поздней уборкѣ новаго хлѣба, въ нѣсколькихъ селеніяхъ нижегородскаго и лукояновскаго уѣздовъ ясли были открыты въ началѣ іюля. Въ зависимости отъ указанныхъ причинъ ясли 1904 г. были въ общемъ гораздо многочисленнѣе, чѣмъ за предшествующіе годы: число посѣщеній, сдѣланныхъ дѣтьми различныхъ возрастовъ, превышаетъ 44 тыс.; при общемъ числѣ дней (около 1400), въ теченіи которыхъ, за исключеніемъ праздниковъ и ненастья, ясли фактически были открыты, среднее ежедневное число дѣтей, находившихся въ каждомъ пріютѣ равняется 32, а во всѣхъ вмѣстѣ—болѣе 1100.

Большая часть яслей носили, какъ обычно, смѣшанный характеръ, т. е. въ нихъ были и самыя маленькія дѣти (до 1 г.) и старше 5 лѣтъ (до 7—8, за немногими исключеніями); дѣтей до 2-хъ лѣтъ не было лишь въ Курцевскихъ ясляхъ балахнинскаго уѣзда, а исключительно

эта группа была лишь въ Сауровскихъ ясляхъ макарьев. уѣзда—самыхъ маленькихъ по числу призрѣваемыхъ дѣтей. Въ этомъ отношеніи ясли могутъ быть раздѣлены на 3 группы: въ 1-й среднее ежедневное не превышало 20 чел. (10—20 чел.), во 2-й—самой многочисленной—среднее ежедневное равнялось 20—60 чел. и наконецъ—въ 3-й группѣ среднее ежедневное было отъ 60 до 100 чел. (Мангушево, д. Майданъ нижегород. уѣзда); наибольшее число дѣтей въ теченіи дня въ послѣдней группѣ достигало 110—130 челов. Много дѣтей было также и въ Б.-Мурашкинскихъ ясляхъ, въ Чернухинскихъ и Бѣлозеровскихъ нижегородскаго уѣзда, въ Любимовѣ и Панкратовѣ лукояновскаго уѣзда; затѣмъ—въ Ключищахъ нижегородскаго и княгининскаго уѣздовъ, въ Кнотовѣ—сергачскаго, въ Волчихѣ—ардатовскаго, Журавлихѣ—лукояновскаго у. и пр. Маленькія ясли, кромѣ Саурова, были въ Измайловѣ, Дубскомъ, Лѣтневѣ и нѣкот. другихъ селеніяхъ.

Что касается возрастнаго состава дѣтей, то въ общемъ и кромѣ указанныхъ исключеній дѣти до 2-хъ лѣтъ составляли  $\frac{1}{3}$  всего числа ихъ; дѣти отъ 2-хъ до 5-ти лѣтъ—также около  $\frac{1}{3}$  части, какъ и дѣти отъ 5 лѣтъ и старше.

Соотвѣтственно числу и возрастному составу дѣтей колебалось и количество прислуги въ ясляхъ, доходившее въ нѣкоторыхъ до 8—9 чел., включая подростковъ 12—13 лѣтъ. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ ясляхъ небольшая часть дѣтей (отъ 2 до 8 чел.) оставалась на праздники и ночевать—б. ч. это дѣти или изъ сосѣднихъ селеній или такихъ матерей, которыя уходили на работы въ другія мѣста—то въ зависимости отъ этого также приходилось увеличивать количество прислуги; кромѣ того, и большей части надзирательницъ приходится принимать близкое участіе въ уходѣ за маленькими дѣтьми.

Въ нѣкоторыхъ ясляхъ день начинался очень рано: въ разгарѣ полевыхъ работъ (озимого жнитва) дѣтей приносятъ иногда на разсвѣтѣ; въ другое время и въ другихъ селеніяхъ—позже (часовъ въ 5—7). Уносили дѣтей, въ зависимости отъ возвращенія родныхъ съ поля, къ 5—8 часамъ вечера, рѣдко позже. Волѣ взрослыхъ дѣтей кормили не менѣе 3-хъ разъ въ день (завтракъ обѣдъ и полдникъ или ужинъ).

Расходъ на ясли, въ среднемъ, равняется 120 руб. за лѣто; значительныя колебанія его зависятъ отъ различныхъ преимущественно, мѣстныхъ условій: числа и возрастнаго состава прислуги и цѣны на рабочія руки, количества призрѣваемыхъ дѣтей и т. п. Ясли, въ которыхъ завѣдующія или надзирательницы не получаютъ вознагражденія, становятся исключеніемъ (с. Кардавилъ—г-жа Деуллина, с. Измайлово—г-жа Молибѣева, д. Саурово—г-жа Рождественская; безплатенъ также трудъ духовенства или землевладѣльцевъ, если они являются завѣдующими, но въ большинствѣ этихъ яслей надзирательницы получаютъ вознагражденіе).



Кромѣ пожертвованій деньгами, провизіей или бѣльемъ со стороны нѣсколькихъ частныхъ лицъ и мѣстныхъ землевладѣльцевъ, въ отчетномъ году выдало субсидію на устройство однихъ яслей (въ с. Вас. Майданъ) Лукояновское земство. Нижегородское уѣздное земское собраніе минувшей сессіи внесло въ смѣту на устройство яслей 200 р.; Княгининское земство постановило ходатайствовать передъ губ. собраніемъ объ ассигнованіи изъ страхового капитала 2000 руб. на устройство яслей въ этомъ уѣздѣ. Дѣйствительно, ассигнуемой губ. земствомъ суммы далеко недостаточно для содержанія даже 40 пріютовъ и хотя къ дальнѣйшему расширенію дѣла есть и другія препятствія (трудность найти подходящее помѣщеніе и лицъ, способныхъ и готовыхъ отдать 1-—2 лѣтнихъ мѣсяца для хлопотливой возни съ дѣтьми), однако участіе уѣздныхъ земствъ весьма желательно и не только въ принятіи на себя части расходовъ, но и въ самой организаціи дѣла, какъ это уже имѣетъ мѣсто во многихъ другихъ губерніяхъ.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены:	{	<i>Г. Килевейнъ.</i>
		<i>Н. Шверинъ.</i>
		<i>П. Званцовъ.</i>
		<i>С. Менделѣевъ.</i>

Завѣдующій санитарнымъ бюро *С. Лавровъ.*

## Проектъ аптекарскаго устава.

### Г Л А В А I.

#### Общія правила объ аптекахъ и торговлѣ врачебными средствами.

1. Торговля врачебными средствами разрѣшается, на нижеизложенныхъ основаніяхъ, аптекамъ, заведеніямъ для изготовленія врачебныхъ средствъ (фабрикамъ, лабораторіямъ и отдѣленіямъ химическихъ заводовъ), а также аптекарскимъ магазинамъ, состоящимъ подъ управленіемъ фармацевтовъ, и другимъ торговымъ заведеніямъ.

Торговля гомеопатическими средствами допускается на основаніи особыхъ правилъ, при семъ приложенныхъ.

2. Аптеки раздѣляются: а) на аптеки, имѣющія право вольной продажи лекарствъ, и б) на аптеки, не имѣющія права вольной продажи лекарствъ.

3. Аптеки, устраиваемыя съ какой-либо особой цѣлью (клиническія, при лечебныхъ заведеніяхъ, горнозаводскія, желѣзнодорожныя и проч.) и не предназначенныя для отпуска лекарствъ за плату, содержатся и управляются согласно правиламъ установленнымъ даннымъ вѣдомствомъ, или правиламъ и уставамъ того учрежденія, при которомъ онѣ устроены; если эти аптеки снабжаютъ бесплатно мѣстное населеніе врачебными средствами, то онѣ подчиняются общеустановленнымъ для вольныхъ аптекъ правиламъ приготовленія и отпуска лекарствъ и не подвергаются никакимъ ограниченіямъ въ дѣлѣ такого бесплатнаго отпуска.

4. Аптеки съ правомъ вольной продажи лекарствъ можетъ содержать всякій, кто пожелаетъ, за исключеніемъ лицъ, подвергшихся осужденію за преступныя дѣянія, влекущія за собой лишеніе или ограниченія правъ состоянія, когда эти лица судебными приговорами не оправданы.

5. Если къ лицу, не имѣющему права содержать аптеку (ст. 4) аптека перейдетъ, по какому бы то ни было юридическому основанію въ законную собственность, то она должна быть имъ продана въ теченіе одного года лицу, имѣющему право содержать аптеку.

По Управленію Главнаго Врачебнаго Инспектора.



6. Аптека, какъ, собственность, подчиняется дѣйствию общегражданскихъ законовъ, опредѣляющихъ права собственности, за слѣдующими ограниченіями:

1) Никто изъ учредителей аптекъ въ теченіе трехлѣтняго срока послѣ открытія разрѣшенной ему аптеки не имѣетъ права продать, заложить ее или какимъ бы то ни было образомъ передать владѣніе ею кому бы то ни было. Ограниченіе это не распространяется на послѣдниковъ учредителя.

2) Аптеки, принадлежащія административнымъ или общественнымъ установленіямъ или обществамъ, не могутъ быть продаваемы, закладываемы, сдаваемы въ арендное содержаніе или какимъ бы то ни было образомъ передаваемы во владѣніе кому бы то ни было.

7. Частныя лица и общества, не преслѣдующія исключительно благотворительныхъ цѣлей, не имѣютъ права открыть и содержать гдѣ бы то ни было болѣе одной аптеки съ правомъ вольнаго отпуска лекарствъ.

8. О всякомъ переходѣ аптеки въ собственность къ частному лицу послѣднее обязано довести до свѣдѣнія мѣстнаго губернскаго (областного) начальства съ представленіемъ удостовѣренія отъ полиціи, что новый собственникъ не принадлежитъ къ лицамъ, коимъ воспрещено содержаніе аптекъ (ст. 4), и копіи того акта или документа, на основаніи котораго аптека перешла въ собственность ея новаго держателя.

9. Если собственникъ аптеки за какія либо преступныя дѣянія лишается права ее содержать, то онъ обязанъ продать свою аптеку въ теченіе одного года, управленіе же ею на этотъ срокъ онъ обязанъ поручить немедленно лицу, имѣющему право на управленіе аптекой; въ противномъ случаѣ мѣстное врачебное управленіе командировуетъ для управленія аптекою на этотъ годъ фармацевта за счетъ собственника аптеки, а, при невозможности исполнить это, оно дѣлаетъ распоряженіе о закрытіи аптеки навсегда.

10. Аптеки съ правомъ вольной продажи лекарствъ раздѣляются на два разряда: открытіе аптекъ перваго разряда разрѣшается повсемѣстно, аптекъ же втораго разряда дозволяется учреждать въ менѣе населенныхъ пунктахъ, гдѣ нѣтъ аптекъ перваго разряда и гдѣ ихъ открытіе, по мѣстнымъ условіямъ, окажется необходимымъ.

11. Аптеки 1-го разряда должны находиться подъ управленіемъ магистра фармаціи или провизора, прослужившихъ въ аптекахъ 1-го разряда не менѣе двухъ лѣтъ; эти аптеки по наличности врачебныхъ средствъ должны удовлетворять требованіямъ дѣйствующей россійской фармакопеи въ полномъ ея объемѣ; на обязанность аптекъ 1-го разряда возлагается производство, по требованіямъ правительственныхъ уч-

режденій и должностныхъ лицъ, химико-судебныхъ и медико-полицейскихъ изслѣдованій за особое вознагражденіе, на основаніи установленной Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, таксы.

12. Аптеки 2-го разряда могутъ находиться и подъ управленіемъ аптекарскихъ помощниковъ, прослужившихъ въ этомъ званіи въ аптекахъ 1-го разряда не менѣе двухъ лѣтъ и заслуживающихъ довѣрія по своимъ нравственнымъ качествамъ; эти аптеки должны имѣть только наиболѣе употребительныя лекарства, списокъ которыхъ составляется Медицинскимъ Совѣтомъ и утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; производство химико-судебныхъ и медико-полицейскихъ изслѣдованій для аптекъ 2-го разряда не обязательно.

13. Аптеки 1-го и 2-го разрядовъ обязаны руководствоваться составленными медицинскимъ Совѣтомъ и вводимыми въ дѣйствіе съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ: 1) правилами и инструкціями, опредѣляющими устройство, обстановку и снабженіе аптекъ, порядокъ управленія ими, порядокъ и условія отпуска лекарствъ, а равно наличность аптекарскихъ матеріаловъ и вообще предметовъ, которые должны составлять кругъ обязательнаго отпуска въ продажу; 2) россійской фармакопией, и 3) аптекарской таксой.

Аптеки имѣютъ право продавать лекарства по цѣнамъ и ниже указанныхъ таксой.

14. Аптекамъ 1-го и 2-го разрядовъ принадлежитъ исключительное право приготовленія на продажу и продажи лекарствъ по рецептамъ врачей. Кромѣ того, аптеки имѣютъ право продажи всякаго рода врачебныхъ средствъ въ сыромъ и обработанномъ видѣ, простыхъ и сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, натуральныхъ и искусственныхъ минеральныхъ водъ и ихъ солей, сгущенныхъ газовъ, перевязочныхъ матеріаловъ и дезинфекціонныхъ средствъ, заграничныхъ врачебныхъ средствъ, гигиеническихъ и питательныхъ препаратовъ русскаго и иностраннаго происхожденія, а равно товаровъ косметическихъ, парфюмерныхъ и всякихъ другихъ не врачебныхъ средствъ, раскрѣшаемыхъ къ приготовленію и продажѣ мѣстными врачебными управленіями.

15. Въ мѣстахъ, гдѣ не имѣется аптекъ и представляется необходимость обезпечить населеніе фармацевтической помощью, мѣстное губернское (областное) начальство можетъ разрѣшать врачамъ имѣть запасъ врачебныхъ средствъ для продажи обывателямъ, обращающимся къ нимъ за пособіями, по цѣнамъ, не выше аптекарской таксы.

16. Всякія новыя врачебныя средства, какъ приготовляемыя въ Имперіи, такъ и заграничнаго происхожденія, могутъ быть допускаемы



къ продажѣ не иначе, какъ съ дозволенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ разсмотрѣніи Медицинскимъ Совѣтомъ.

17. Условія ввоза въ Россію заграничныхъ врачебныхъ средствъ и продажи таковыхъ въ Имперіи опредѣляются составленными Медицинскимъ Совѣтомъ и вводимыми въ дѣйствіе съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министромъ Финансовъ, особыми правилами и инструкціями.

18. Врачебныя средства могутъ быть отпускаемы изъ аптекъ по рецептамъ только тѣхъ врачей, имена которыхъ внесены въ издаваемый Управленіемъ Главнаго Врачебнаго Инспектора медицинскій списокъ или которыя заявили установленнымъ порядкомъ (ст. 98 Уст. Врач., Св. Зак., т. XIII, издан. 1892 года) о своемъ правѣ на медицинскую практику.

19. Аптеки, пользующіяся правомъ вольнаго отпуска лекарствъ, должны отпускать врачебныя средства во всякое время дня и ночи.

## Г Л А В А II.

### О порядкѣ открытія аптекъ съ вольной продажей лекарствъ.

20. Открытіе аптекъ перваго разряда разрѣшается при наличности въ данномъ пунктѣ известнаго количества жителей. Росписаніе количества населенія, съ указаніемъ числовыхъ нормъ, признаваемыхъ за основаніе для учрежденія аптекъ 1 разряда утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на каждыя пять лѣтъ и публикуется чрезъ правительствующій Сенатъ во всеобщее свѣдѣніе.

21. Административнымъ и общественнымъ (городскимъ и земскимъ) установленіямъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ можетъ разрѣшать учрежденіе аптекъ 1-го разряда и выѣ числовыхъ нормъ (ст. 20) въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ признаетъ это необходимымъ въ интересахъ жителей.

22. Согласно числовымъ нормамъ (ст. 20) аптеки 1-го разряда разрѣшаются властью мѣстнаго губернскаго (областного) пачальства на основаніи заключенія подвѣдомственнаго ему Врачебнаго Управленія и статистическихъ данныхъ мѣстнаго Статистическаго Комитета.

*Примѣчаніе.* Въ городахъ Керчи, Кранштадтѣ, Николаевѣ и Севастополѣ аптеки учреждаются съ разрѣшенія мѣстныхъ властей на основаніи тѣхъ же статистическихъ данныхъ и заключенія Врачебныхъ Отдѣленій мѣстныхъ Губернскихъ Правленій.

23. Въ Пунктахъ, гдѣ вслѣдствіе временныхъ причинъ (напр. разлива рѣкъ, бездорожья, уничтоженія мѣстной аптеки пожаромъ,

скопленія населенія въ періодъ ярмарки, лечебнаго сезона или на лѣтнее время и т. п.) оказывается для мѣстныхъ обывателей затруднительнымъ полученіе лекарствъ изъ ближайшей аптеки, разрѣшается мѣстнымъ губернскимъ (областнымъ) начальствомъ открытіе одного или нѣсколькихъ аптечныхъ отдѣленій, подъ управленіемъ аптекарскихъ помощниковъ. Правомъ на открытіе таковыхъ отдѣленій пользуются собственники ближайшихъ къ данному пункту аптекъ 1-го разряда, а при отсутствіи послѣднихъ—собственники аптекъ 2-го разряда.

24. Открытіе аптекъ 2-го разряда разрѣшается властію мѣстнаго губернскаго (областного) начальства на основаніи заключенія подвѣдомственнаго Врачебнаго Управленія и при соблюденіи условій, указанныхъ въ ст. 10 сего Устава.

25. Аптечныя отдѣленія открываются лишь на извѣстный, опредѣленный мѣстнымъ начальствомъ и обусловленный данными исключительными обстоятельствами (ст. 23), срокъ.

26. Выборъ кандидата на открытіе разрѣшаемой аптеки принадлежитъ мѣстному начальству, которое отдаетъ преимущество административнымъ, затѣмъ, общественнымъ (городекимъ и земскимъ) установленіямъ, послѣ нихъ врачебно-санитарнымъ и благотворительнымъ обществамъ, въ кругъ дѣятельности которыхъ входятъ задачи охраненія народнаго здравія, и, наконецъ, фармацевтамъ. Изъ числа же послѣднихъ преимуществомъ пользуются лица съ высшимъ фармацевтическимъ образованіемъ, а при наличности фармацевтовъ съ одинаковымъ образованіемъ отдается предпочтеніе фармацевту, котораго мѣстное начальство признаетъ заслуживающимъ большаго довѣрія по долговременной и безупречной службѣ въ аптекахъ перваго разряда. Если конкурентами въ полученіи разрѣшенія на открытіе аптеки являются только частныя лица—не фармацевты, то выборъ кандидата на открытіе аптеки предоставляется губернскому (областному) начальству.

27. Каждый учредитель аптеки 1-го и 2-го разрядовъ, кромѣ административныхъ и общественныхъ установленій, обязанъ при исходатайствованіи разрѣшенія на открытіе аптеки представить мѣстному начальству залогъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Этотъ залогъ обращается въ казну, если учредитель не озаботится окончательнымъ устройствомъ разрѣшенной ему аптеки въ положенный срокъ, а по устройствѣ аптеки въ срокъ залогъ возвращается учредителю.

28. Размѣръ залоговъ, обезпечивающихъ открытіе аптекъ, устанавливается въ томъ же росписаніи, которое составляется для опредѣленія числовыхъ нормъ для учрежденія аптекъ 1-го разряда (ст. 20)

29. Открытіе аптеки должно послѣдовать со времени выдачи разрѣшенія не позднѣе одного года въ Европейской Россіи и двухъ лѣтъ въ Сибирѣ и Среднеазіатскихъ губерніяхъ и областяхъ.



30. О состоявшемся разрѣшеніи открытія новой аптеки съ указаніемъ учредителя публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

31. Установленіе, общество, учрежденіе или частное лицо, получившее разрѣшеніе учредить новую аптеку, не имѣетъ права передать это разрѣшеніе кому бы то ни было. Въ случаѣ пропуска срока на открытіе аптеки выданное разрѣшеніе теряетъ силу.

32. Если лицо, получившее разрѣшеніе на открытіе аптеки, умретъ, не успѣвъ открыть аптеку, то разрѣшеніе теряетъ силу и не переходитъ къ наслѣдникамъ умершаго; послѣднимъ возвращается лишь залогъ, внесенный получившимъ разрѣшеніе учредить аптеку.

### ГЛАВА III.

#### Оъ условіяхъ полученія фармацевтическаго образованія.

33. Обученіе фармацевтическому дѣлу и полученіе фармацевтическаго образованія разрѣшается лицамъ обоего пола.

34. Правомъ принимать для обученія фармацевтическому дѣлу аптекарскихъ учениковъ (ученицъ) и аптекарскихъ помощниковъ (помощницъ) пользуются всѣ аптеки 1-го разряда и тѣ изъ аптекъ, означенныхъ въ ст. 3 сего Устава, которыя будутъ признаны Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въполнѣ соответствующими аптекамъ 1-го разряда по условіямъ обученія фармацевтическому дѣлу.

35. Для поступленія въ аптеку ученикомъ или ученицей требуется представленіе свидѣтельства объ окончаніи не менѣе шести классовъ правительственной гимназіи или соответственнаго курса другого правительственнаго общеобразовательнаго учебнаго заведенія.

36. Приѣмъ и увольненіе аптекарскихъ учениковъ (ученицъ) и фармацевтовъ зависитъ отъ управляющаго аптекою, который о каждомъ приѣмѣ и увольненіи долженъ немедленно донести мѣстному медицинскому начальству по установленной формѣ.

37. Въ аптеки (ст. 36) не могутъ быть принимаемы лица, которымъ воспрещается содержаніе аптекъ (ст. 4).

38. Управляющему аптекой воспрещается поручать ученикамъ и ученицамъ самостоятельное производство отвѣтственныхъ работъ какъ въ лабораторіи, такъ и вообще въ аптекѣ.

39. Правила о приѣмѣ въ аптеки аптекарскихъ учениковъ и ученицъ составляются Медицинскимъ Совѣтомъ и утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

40. Для лицъ, получающихъ фармацевтическое образованіе, устанавливаются степени магистра фармаціи и провизора и званіе аптекарскаго помощника (аптекарской помощницы).

41. Лица, изучающія фармацевтическое дѣло при аптекахъ, допускаются къ испытанію на званіе аптекарскаго помощника, (аптекарской помощницы) послѣ ученической практикѣ въ аптекахъ (ст. 34) не менѣе полныхъ трехъ лѣтъ; лица, поступающія въ аптекарскіе ученики или ученицы, по окончаніи полнаго курса гимназій или соотвѣтственнаго курса другихъ общеобразовательныхъ правительственныхъ учебныхъ заведеній, могутъ держать испытаніе на званіе аптекарскаго помощника (аптекарской помощницы) по окончаніи полныхъ двухъ лѣтъ обученія въ таковыхъ же аптекахъ.

42. Аптекарскіе ученики (ученицы) допускаются къ испытаніямъ на званіе аптекарскихъ помощниковъ (помощницъ) не болѣе двухъ разъ.

43. Аптекарскіе помощники (помощницы), изучающіе фармацевтическое дѣло при аптекахъ, допускаются къ испытанію на степень провизора послѣ практики въ аптекахъ (ст. 34) не менѣе трехъ лѣтъ.

44. Къ испытанію на степень магистра фармаціи допускаются лица, имѣющія званіе провизора и образовательный цензъ въ размѣрѣ окончанія полнаго курса правительственнаго общеобразовательнаго средне-учебнаго заведенія.

45. Программы испытаній на степени магистра фармаціи и провизора и на званіе аптекарскаго помощника составляются Медицинскимъ Совѣтомъ и вводятся въ дѣйствіе съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію его съ Министрами Народнаго Просвѣщенія и Военнымъ.

46. Утвержденіе въ званіи аптекарскихъ помощниковъ (помощницъ) и въ степеняхъ провизора и магистра фармаціи, по предварительному соотвѣтствующему экзамену на сіи званіе и степени, принадлежитъ медицинскимъ факультетамъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Россійскихъ Университетовъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Военно-Медицинской Академіи и С.-Петербургскому Женскому Медицинскому Институту.

#### ГЛАВА IV.

### **О заведеніяхъ, изготовляющихъ врачебныя средства для оптовой продажи.**

47. Изготовленіе врачебныхъ средствъ для оптовой продажи разрѣшается аптекамъ 1-го разряда и спеціально устроеннымъ фабрикамъ, лабораторіямъ и особымъ отдѣленіямъ химическихъ заводовъ.

48. Списокъ врачебныхъ средствъ, производство которыхъ разрѣшается для оптовой продажи, составляется Медицинскимъ Совѣтомъ и утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. Въ этотъ списокъ не могутъ быть включаемы



врачебныя средства, изготовляемыя, по указанію дѣйствующей Россійской Фармокопей, ex tempore, средства, составъ которыхъ не указанъ ни въ Россійскихъ гражданской и военной, ни въ фармакопеяхъ европейскихъ государствъ, и средства, могущія подвергнуться скорой порчѣ.

49. Разрѣшенія на устройство и открытіе заведеній для фабричнаго изготовленія врачебныхъ средствъ дается тѣми же мѣстными властями, которыя разрѣшаютъ открытіе аптекъ, и по заключенію тѣхъ же мѣстныхъ Врачебныхъ Управленій.

50. Заведенія изготовляющія врачебныя средства для оптовой продажи, подчиняются, на общемъ основаніи (Уст. Промышл. ст. 48, 67 и прим.), торговопромышленному надзору и состоятъ подъ ближайшимъ контролемъ мѣстныхъ Врачебныхъ Управленій.

51. Устройство фабрикъ, лабораторій и особыхъ отдѣленій химическихъ заводовъ для изготовленія врачебныхъ средствъ дозволяется всякому, управленіе же ими дозволяется только магистрамъ фармаціи.

52. Открытіе разрѣшенныхъ къ устройству фабрики, лабораторіи или особаго отдѣленія химическаго завода можетъ послѣдовать не иначе, какъ по подлежащимъ ихъ освидѣтельствованіи.

53. Продажа врачебныхъ средствъ съ изготовляющихъ ихъ фабрикъ, лабораторій и особыхъ отдѣленій химическихъ заводовъ дозволяется только оптомъ: въ аптеки, въ лечебныя заведенія, лабораторіи правительственныхъ учрежденій и высшихъ учебныхъ заведеній и торговцамъ лекарственными веществами (ст. ст. 56—65) и при томъ не иначе, какъ въ обандероленномъ или plombированномъ видѣ.

При задѣлкѣ отдѣльныхъ помѣщеній въ таковыя должно быть заключено не менѣе того количества даннаго врачебнаго средства, которое установлено по списку (ст. 48).

54. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, въ развитіе вышеизложенныхъ постановленій (ст. ст. 47—53), издавать, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, правила объ условіяхъ и порядкѣ разрѣшенія учрежденія фабрикъ, лабораторій и особыхъ отдѣленій химическихъ заводовъ для изготовленія врачебныхъ средствъ, о порядкѣ освидѣтельствованія сихъ заведеній передъ открытіемъ, о внутреннемъ ихъ устройствѣ, о производствѣ въ нихъ, о веденіи книгъ, о храненіи и продажѣ врачебныхъ средствъ, о запасѣ простыхъ матеріаловъ для изготовленія сихъ средствъ, о формахъ и способахъ обандеролированія и plombированія ихъ при выпускѣ въ продажу и о ревизіи названныхъ заведеній.

55. Издаваемые въ административномъ порядкѣ списки и правила, упомянутые въ статьяхъ главы IV-ой, публикуются чрезъ Правительствующій Сенатъ во всеобщее свѣдѣніе; также публикуются и всѣ измѣненія и дополненія означенныхъ списковъ и правилъ.

Г Л А В А V.

**О торговлѣ аптекарскими товарами внѣ аптекъ.**

56. Продажа всякаго рода врачебныхъ средствъ разрѣшается въ особыхъ аптекарскихъ магазинахъ, состоящихъ въ управленіи фармацевтовъ, со званіемъ не ниже аптекарскаго помощника (аптекарской помощницы). Желаящій открыть аптекарскій магазинъ обязанъ заявить объ этомъ мѣстному Врачебному Управленію за мѣсяць, съ представленіемъ документовъ управляющему магазиномъ.

57. Аптекарскимъ магазинамъ воспрещается приготовленіе какихъ бы то ни было врачебныхъ средствъ, смѣшеніе (соединеніе) лекарственныхъ веществъ между собою, обработка и очистка сырыхъ аптекарскихъ матеріаловъ, а равно дозировка и развѣска врачебныхъ средствъ, за исключеніями, указанными ниже.

58. Аптекарскіе магазины имѣютъ право продавать: 1) въ аптеки, лечебныя заведенія, лабораторіи правительственныхъ учреждений и высшихъ учебныхъ заведеній и врачамъ всѣ врачебныя средства безъ ограниченія но съ тѣмъ, чтобы сложные фармацевтическіе, органо-терапевтическіе препараты и лечебныя сыворотки продавались не иначе какъ въ подлинной упаковкѣ, за пломбою или бандеролью мѣста ихъ изготовленія, 2) по требованіямъ частныхъ лицъ, въ розничную продажу, только средства и аптекарскіе матеріалы, поименованные въ особо составленныхъ Медицинскимъ Совѣтомъ и утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ спискахъ, въ которыхъ указывается, какія изъ врачебныхъ средствъ разрѣшается отпускать только въ подлинной упаковкѣ, за пломбою или бандеролью мѣста ихъ изготовленія (ст. 53), и какія—въ дробныхъ количествахъ въ дозировкѣ, развѣскѣ и упаковкѣ самихъ аптекарскихъ магазиновъ.

59. Продажа изъ аптекарскихъ магазиновъ товаровъ, не принадлежащихъ къ категоріи врачебныхъ средствъ, разрѣшается на общихъ основаніяхъ торговли.

60. Внѣ аптекъ и аптекарскихъ магазиновъ разрѣшается продавать только наиболѣе употребительныя въ домашнемъ быту врачебныя средства, которые относятся къ разряду не сильнодѣйствующихъ и не легко портящихся. Списокъ такихъ средствъ и правила ихъ отпуска составляются Медицинскимъ Совѣтомъ и утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

61. Въ аптекарскихъ магазинахъ, равно какъ и во всѣхъ другихъ торговыхъ заведеніяхъ, продающихъ врачебныя средства и вообще аптекарскіе товары, воспрещается храненіе тѣхъ изъ этихъ средствъ и товаровъ, на продажу которыхъ данное заведеніе не имѣетъ права.



62. Аптекарскіе магазины и прочія, указанныя въ ст. 61, подобны имъ торговыя заведенія находятся подъ наблюдениемъ мѣстныхъ Врачебныхъ Управленій. Подробныя правила о порядкѣ и условіяхъ устройства и содержанія этихъ заведеній, о храненіи и отпускѣ товаровъ, а равно о ревизіи заведеній издаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министромъ Финансовъ.

63. Веществами сильнодѣйствующими, употребляемыми въ технику, для потребностей хозяйственныхъ или вообще не для лечебныхъ цѣлей, дозволяется торговать аптекамъ 1-го и 2-го разрядовъ, аптекарскимъ магазинамъ и, кромѣ того, лицамъ, которыя получаютъ на то разрѣшеніе отъ мѣстнаго (земскаго или городского) общественнаго управленія; послѣднее о лицахъ, коимъ дано такое дозволеніе, извѣщаетъ мѣстное медицинское начальство и наблюдаетъ за исполненіемъ симъ лицами установленныхъ для нихъ (ст. 64) правилъ.

64. Условія храненія, продажи и отпуска означенныхъ въ ст. 63 сильнодѣйствующихъ веществъ, а равно порядокъ надзора за торговлей ими, опредѣляются правилами, издаваемыми Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

65. Всѣ утверждаемые въ административномъ порядкѣ списки и правила, упоминаемыя въ настоящей главѣ, представляются въ Правительствующій Сенатъ для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

## Г Л А В А VI.

### О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе Аптекарскаго Устава.

66. Взысканія и наказанія, которымъ подвергаются въ порядкѣ судебномъ виновные въ нарушеніи правилъ, установленныхъ для аптекъ, для заведеній, торгующихъ аптекарскими товарами, а равно веществами сильнодѣйствующими, и для изготовляющихъ лечебныя средства фабрикъ, лабораторій и особыхъ отдѣленій химическихъ заводовъ, означены въ уголовныхъ законахъ.

67. Управляющій аптекою или однимъ изъ заведеній, изготовляющихъ лечебныя средства, или заведеніемъ, торгующимъ лечебными средствами, или вообще аптекарскими товарами, равно веществами сильнодѣйствующими, за неисполненіе правилъ, установленныхъ для аптекъ, фабрикъ, лабораторій и особыхъ отдѣленій химическихъ заводовъ или для заведеній, торгующихъ означенными товарами и сильнодѣйствующими веществами, если таковое неисполненіе не составляетъ преступнаго дѣянія, особо предусмотреннаго дѣйствующими уголовными законами, подвергаются.

въ первый разъ штрафу въ размѣрѣ не свыше 50 руб., налагаемому по распоряженію мѣстнаго губернскаго (областнаго) начальства;

во второй—штрафу до 100 руб., налагаемому по распоряженію Управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора.

въ третій же разъ—удаленію отъ управленія заведеніемъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года, на основаніи распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ воспрещеніемъ на этотъ срокъ поступить управляющимъ какого бы то ни было изъ означенныхъ въ этой статьѣ заведеній.

68. Независимо отъ наложенія означенныхъ въ ст. 67 взысканій и наказаній каждая изъ трехъ административныхъ инстанцій, упомянутыхъ въ сей статьѣ имѣетъ право закрыть аптеку или то заведеніе, въ коихъ обнаруженъ безпорядокъ, на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ, если замѣченный безпорядокъ нельзя устранить немедленно или же, если дальнѣйшее управленіе лица, подвергаемо наказанію, представляетъ явную опасность для народнаго здравія.

*Приложеніе къ ст. 1-й.*

**Правила торговли гомеопатическими средствами.**

§ 1. Для торговли гомеопатическими средствами дозволяется учреждать особыя гомеопатическія аптеки.

§ 2. Гомеопатическія аптеки должны находиться подъ управленіемъ магистровъ фармаціи или провизоровъ.

§ 3. Гомеопатическія аптеки имѣютъ право продавать какъ по рецептамъ врачей, такъ и въ ручпой отпускъ, исключительно одни гомеопатическія средства.

§ 4. Отпускъ гомеопатическихъ средствъ дозволяется, на одинаковыхъ основаніяхъ съ аптеками гомеопатическими, и аптекамъ перваго разряда.

§ 5. Въ отношеніи надзора и отвѣтственности на гомеопатическія аптеки распространяются всѣ постановленія Уголовнаго Уложенія, Аптекарскаго Устава и другихъ законоположеній, относящіяся къ аптекамъ, имѣющимъ право вольной продажи лекарствъ.





## Объяснительная записка къ проекту аптекарскаго устава.

Очеркъ законодательства и административныхъ распоряженій по фармацевтическому дѣлу въ Россіи.

Развитіе фармацевтическаго дѣла въ Россіи опредѣлялось до настоящаго времени, главнымъ образомъ, условіями учрежденія вольныхъ аптекъ. Первый починъ учрежденія вольныхъ аптекъ здѣланъ былъ двѣсти лѣтъ тому назадъ Петромъ Великимъ. Какъ и всѣ учрежденія, для устройства которыхъ въ ту эпоху не было еще русскихъ людей, первыя аптеки пользовались преимущественно трудомъ иностранцевъ и привилегіями, охранявшими ихъ матеріальныя интересы; онѣ находились подъ защитой запрета всякихъ торговыхъ дѣйствій, которыя могли относиться къ кругу занятій аптекаря. Подъ такой охраной законодательной власти аптеки ревниво оберегали свои привилегіи, и аптечное дѣло въ Россіи развивалось очень медленно.

Постановленіе нашего дѣйствующаго закона, которыми опредѣляются почти всѣ современныя условія веденія аптечнаго дѣла, имѣютъ своими источниками законоположенія давняго времени, начиная съ XVIII столѣтія. Первый Аптекарскій уставъ былъ изданъ въ концѣ XVIII вѣка и далъ основу и почти все содержаніе второму, и послѣднему, Аптекарскому Уставу, утвержденному еще въ первой половинѣ прошлаго вѣка, 23 декабря 1836 г. (Втор. Полн. Собр. Зак., т. XI, № 9808). Постановленія этого же Устава воспроизведены были безъ всякихъ измѣненій въ Уставѣ Врачебномъ, изданія 1857 г. и, почти въ томъ же видѣ, они перешли въ Уставъ Врачебный послѣдняго изданія (1892 г.) съ добавленіемъ лишь „Правилъ объ учрежденіи и устройствѣ сельскихъ аптекъ“, введенныхъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 6 ноября 1881 года Положенія Комитета Министровъ (книга I, раздѣлъ VI, глава 4). За все, затѣмъ, послѣдующее время до нашихъ дней изъ законоположеній, имѣющихъ отношеніе къ фармацевтическому дѣлу въ Имперіи, послѣдовали только два ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ мѣній Государственнаго Совѣта: 1) 5 января 1898 г. (по дѣ-



лу Смоленскихъ аптекарей, внесенному на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ, за разногласіемъ, изъ Правительствующаго Сената), коимъ разъяснены права Министра Внутреннихъ Дѣлъ на разрѣшеніе открытія новыхъ аптекъ и даны принципиальныя указанія по учрежденію аптекъ вообще и 2) 11 мая 1898 г.—о фабричномъ производствѣ сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ.

Въ общемъ, нынѣ дѣйствующій законъ сохранилъ тѣ же права за держателями аптекъ, которыми послѣдніе пользовались изстари. При такихъ условіяхъ частный почитъ открытія аптекъ встрѣчаетъ постоянное и систематическое противодѣйствіе со стороны держателей мѣстныхъ аптекъ.

Не предпринимая за минувшее время общей переработки законодательныхъ вопросовъ затрогивающихъ данную область, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ старалось идти на встрѣчу возникающимъ потребностямъ живого фармацевтическаго дѣла путемъ административныхъ распоряженій, но къ настоящему времени многія изъ нихъ уже не удовлетворяютъ болѣе новыхъ назрѣвшихъ потребностей научной и практической фармаціи.

Общія соображенія къ основнымъ положеніямъ проекта Аптекарскаго Устава.

Какъ уже сказано, главную роль въ развитіи у насъ фармацевтическаго дѣла сыграли условія учрежденія вольныхъ аптекъ. Дѣйствующій законъ даетъ держателямъ аптекъ всякаго населеннаго пункта полную возможность высказываться каждый разъ при обсужденіи обращеннаго къ мѣстному начальству ходатайства кого-бы то ни было о дозволеніи открытія новой аптеки; мало того, законъ ставитъ даже обязательнымъ требованіе въ такихъ случаяхъ отъ держателей аптекъ письменныхъ отзывовъ *„на счетъ того, можетъ ли заведеніе новой аптеки быть допущено, съ изясненіемъ, въ противномъ случаѣ, встрѣчаемыхъ препятствій“*. Буквальный текстъ закона ставитъ согласіе держателей аптекъ на открытіе въ ихъ районѣ новой аптеки даже рѣшающимъ условіемъ для мѣстнаго начальства, и только Министру Внутреннихъ Дѣлъ законъ даетъ право допускать учрежденіе аптекъ *„и безъ согласія на то прочихъ держателей“*, когда онъ, Министръ, *„существованіе оной признаетъ нужнымъ, а возраженія ихъ не уважительными“*.

Изъ упомянутыхъ выше административныхъ распоряженій по аптечному дѣлу наибольшее значеніе имѣли, и имѣютъ до нынѣ, выработанныя Медицинскимъ Совѣтомъ и утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 25 мая 1873 г. „Правила объ открытіи аптекъ“, изданныя въ отмѣну преж-

нихъ циркулярныхъ распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по тому же предмету и преподанныя Губернаторамъ собственно *„для соображенія“* при разрѣшеніи ходатайствъ фармацевтовъ и другихъ лицъ о дозволеніи открыть новыя аптеки. По представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ Правила были распубликованы Правительствующимъ Сенатомъ во всеобщее свѣдѣніе и вошли въ Собраніе Указовъ и Распоряженій Правительства (1873 г., № 77, ст. 971), а затѣмъ, и въ Полное Собраніе Законовъ (т. XLVIII, № 52611). Будучи изданы не въ законодательномъ порядкѣ и преподанныя губернскимъ начальствамъ лишь въ развитіе и поясненіе общихъ по предмету, котораго они касаются, указаній Устава Врачебнаго, Правила 1873 г. никоимъ образомъ не могли, съ формальной стороны, ослабить силы и значенія постановленій закона, содержащихся въ дѣйствующемъ повинѣ, изданномъ въ установленномъ порядкѣ, Аптекарскомъ Уставѣ. Однако, Правила имѣли громадное фактическое, бытовое значеніе и опредѣлили собою въ значительной мѣрѣ судьбу всего фармацевтическаго дѣла въ Имперіи за послѣдній тридцати-лѣтній періодъ времени, коснувшись вопроса, имѣющаго самый жизненный интересъ въ дѣлѣ устройства фармацевтической части. Цѣлью изданія Правилъ было установить объективные, по возможности, показатели *„для существованія въ городахъ въ законномъ порядкѣ аптекъ и для доставленія публикѣ наибольшаго удобства въ своевременномъ полученіи лекарствъ надлежащаго качества и устраненія при томъ излишней и вредной конкуренціи“*. Съ этой цѣлью открытіе каждой новой аптеки постановлено въ зависимость отъ двухъ числовыхъ нормъ: количества постоянныхъ жителей даннаго района и количества поступившихъ въ мѣстныя аптеки, въ среднемъ за послѣднее трехлѣтіе, номеровъ рецептовъ и ихъ повтореній. Однако, Тридцатилѣтняя практика примѣненія правилъ показала полную ненадежность послѣдняго критерія; часто держатели аптекъ искусственно то повышаютъ, то понижаютъ общую сумму поступающихъ въ ихъ аптеки рецептовъ, смотря по тому, что для нихъ выгоднѣе въ данный моментъ: такъ, напримѣръ, предполагая продать аптеку, они повышаютъ число поступающихъ рецептовъ, занося въ книги по рецептурной продажѣ и каждый рецептъ и каждое его повтореніе, а опасаясь открытія новой аптеки, они понижаютъ это число, вовсе не внося въ рецептурныя книги повторныхъ отпусковъ лекарствъ, или проставляя фальшивые нумера на сигнатурахъ, или обозначая на сигнатурахъ, по которымъ отпускаютъ потребителю нѣсколько разъ одни и тѣ же лекарства, слово *„копія“*, но безъ всякой нумераціи.



Хотя такіа дѣйствія и составляютъ проступокъ, уголовно наказуемый (ст. 884 Улож. Наказ.), но страхъ ничтожнаго наказанія (въ первый разъ—строгое замѣчаніе, а во второй—строгій выговоръ) не парализуетъ противозаконія имѣющаго безусловный матеріальный интересъ, а нѣкоторая сноровка и опытность въ утайкѣ числа рецептовъ вполне гарантируютъ ведущаго аптечное дѣло отъ опасности быть уличеннымъ ревизіей.

Весьма характернымъ примѣромъ, подтверждающимъ стремленіе аптекарей держать на извѣстномъ уровнѣ сумму поступающихъ въ ихъ аптеки рецептовъ, можетъ служить бывшее недавно на разсмотрѣніи Медицинскаго Совѣта дѣло объ учрежденіи новой аптеки въ одномъ изъ губернскихъ городовъ; въ немъ послѣдняя, девятая по счету, аптека была разрѣшена въ 1868 году и до настоящаго времени средняя норма рецептовъ, поступающихъ въ мѣстныя аптеки, не повысилась даже до той нормы, при которой допускается учрежденіе новой аптеки въ губернскомъ городѣ согласно правиламъ 1873 г. (15000 номеровъ на аптеку въ годъ). Мѣстный Губернаторъ, входя съ представленіемъ по означенному дѣлу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, удостовѣрялъ категорически, что повтореніе рецептовъ не заносится аптекарями подъ отдѣльными номерами въ рецептурныя книги и что число рецептовъ скрывается въ значительныхъ размѣрахъ, а по населенію, на основаніи тѣхъ же правилъ, можно было бы открыть три новыя аптеки. Между тѣмъ фактическихъ и документальныхъ данныхъ для удостовѣренія подобной систематической утайки размѣра рецептурнаго оборота мѣстныхъ аптекъ губернское начальство представить не могло, а Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду безусловнаго недостатка рецептуры до требуемой для наличныхъ аптекъ даннаго города нормы, поставлено было въ необходимость отказать по формальнымъ основаніямъ въ разрѣшеніи открытія новой аптеки.

Такимъ образомъ, Правила 25 Мая 1873 года создали постоянный тормазъ въ развитіи сѣти аптекъ, т. е. въ главномъ средствѣ обезпеченія населенія врачебными пособіями, чѣмъ обусловливается и общее ихъ отрицательное значеніе для развитія фармацевтическаго дѣла въ Россіи.

Еще болѣе ненормальнымъ оказался этотъ формальный порядокъ учрежденія вольныхъ аптекъ съ того времени, когда стали развивать свою дѣятельность городскія и земскія установленія. Призванные законодателемъ къ завѣдыванію

лечебными и благотворительными заведениями, къ попеченію о призрѣніи бѣдныхъ, неизлѣчимыхъ больныхъ и умалишенныхъ, сирыхъ и увѣчныхъ, призванныя къ участию въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, къ развитію средствъ врачебной помощи населенію, къ изысканію способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи (Пол. Зем. Учр., изд. 1892 г., ст. 2 и Гор. Пол., изд. 1892 г., ст. 2), наши общественныя установленія со времени своего учрежденія покрыли Россію сѣтью лечебныхъ заведеній и почти при каждомъ даже амбулаторномъ пунктѣ организовали приготовленіе и отпускъ лекарствъ. Однако, насущная потребность обезпечить населеніе въ полученіи врачебныхъ средствъ встрѣтила рядъ неодолимыхъ препятствій: во всѣхъ раіонахъ, гдѣ земскіе пункты стали отпускать жителямъ лекарства и гдѣ по близости были вольныя аптеки, содержатели послѣднихъ стали противодѣйствовать начинаніямъ общественныхъ установленій; дѣйствующій законъ давалъ формальное основаніе для жалобъ аптекарей на отпускъ лекарствъ, и въ результатѣ явилось опредѣленіе Правительствующаго Сената 1 марта 1889 г. (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1890 г., № 18, ст. 162), коимъ установлены ограничительныя предѣлы дѣятельности общественныхъ установленій какъ въ платномъ, такъ и въ безплатномъ отпускѣ населенію лекарствъ, а именно разъяснено, что земство, въ виду 73 ст. Врем. Правилъ для земск. учр. и ст. 586 и 587 Уст. Общ. Призр., обязано безплатный отпускъ лекарствъ изъ аптекъ, существующихъ при земскихъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ, ограничить въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, только тѣмъ больнымъ, которые представляютъ полицейское свидѣтельство о своей бѣдности или удостовѣреніе земскаго или даже иного, имѣющаго право практики и пользующаго больного, врача. Находя, затѣмъ, что предоставленіе земству права продажи по заготовительной цѣнѣ, всѣхъ не рецептурныхъ лекарствъ было бы весьма полезно для народнаго здравія и не могло бы принести вреда законно существующимъ аптекамъ. Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что и въ этомъ отношеніи земству никакихъ преимуществъ не предоставлено, а потому въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ частныя аптеки, земскія учрежденія по производству означенной продажи должны быть поставлены въ совершенно одинаковыя условія со всѣми остальными не аптечными заведениями (аптекарскими складами и дрогистами, москательными лавками и т. п.).

Однако, наиболѣе дѣятельныя въ данномъ отношеніи городскія и земскія установленія, идя на встрѣчу потребно-



ствамъ населенія въ обезпеченіи его средствами врачебной помощи, сами стали выступать въ качествѣ хозяевъ аптечнаго дѣла, и въ настоящее время есть губерніи, гдѣ всѣ или большинство вольныхъ аптекъ, не считая аптекъ въ губернскомъ городѣ, паходятся въ собственности общественныхъ установленій. Таковы губерніи: Вологодская (въ ней всѣ вольныя аптеки принадлежатъ мѣстнымъ земствамъ), Олонецкая (только одна аптека съ вольной продажей лекарствъ не принадлежитъ земству), Вятская (изъ 17 вольныхъ аптекъ—12 земскихъ) и Казанская (изъ 14 вольныхъ аптекъ—9 земскихъ); въ нѣкоторыхъ же губерніяхъ число земскихъ аптекъ, если и не даетъ большинства, то представляется весьма значительнымъ относительно. Таковы губерніи: Курская, Нижегородская, Новгородская, Орловская, Пензенская, Пермская, Рязанская и Уфимская.

Вполнѣ понятно, что для города и земства удѣляющихъ громадную долю своего бюджета на организацію врачебной помощи населенію, аптека является необходимымъ дополненіемъ мѣстной санитарной организаціи; если при современныхъ условіяхъ, когда общественнымъ установленіямъ не дано никакихъ преимуществъ по учрежденію аптекъ, эти установленія все таки берутъ на себя добровольный выкупъ аптекъ, не стѣсняясь матеріальными жертвами, то, надо полагать, что всякое поощреніе дѣятельности земскихъ и городскихъ общественныхъ установленій въ устройствѣ аптекъ дастъ картину широкаго развитія аптечнаго дѣла въ Имперіи и, что всего важнѣе, обусловитъ полную доступность для населенія средствъ врачебной помощи и, конечно, исполнѣ доброкачественныхъ, такъ какъ общественныя установленія, въ качествѣ хозяевъ аптекъ, останутся всего болѣе заинтересованными въ санитарномъ благополучіи своего раіона, но никакъ не въ извлеченіи изъ аптечнаго промысла наибольшихъ выгодъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что до настоящаго времени общественныя установленія открывали собственныя аптеки въ мѣстахъ, гдѣ учрежденіе таковыхъ представляло мало выгодъ для другихъ предпринимателей; но въ такихъ случаяхъ они все таки получали возможность развивать безплатный отпускъ лекарствъ нуждающемуся населенію, между тѣмъ какъ, не имѣя въ своемъ владѣніи вольной аптеки, общественныя установленія не могли бы обезпечить бѣдное населеніе медицинскими средствами безъ извѣстнаго напряженія своего бюджета. Такимъ образомъ, успѣшное развитіе земскаго аптечнаго дѣла естественнымъ путемъ

было бы достигнуто отнюдь не при разрѣшеніи общественнымъ установленіемъ практиковать въ широкихъ размѣрахъ бесплатный отпускъ врачебныхъ средствъ, а именно при предоставленіи имъ преимуществъ въ открытіи вольныхъ аптекъ, чтобы возможно умѣренный доходъ отъ аптеки служилъ развитію широкаго отпуска врачебныхъ средствъ недостаточному классу населенія при наименьшемъ обремененіи бюджета общественныхъ установленій.

Существуетъ мнѣніе, что фармацевтическое дѣло можетъ развиваться, находясь исключительно въ рукахъ частныхъ лицъ, матеріальный интересъ которыхъ служить лучшимъ возбудителемъ профессиональнаго совершенствованія въ данной области. Съ этой точки зрѣнія, несомнѣнно, какія бы то ни было преимущества въ аптечномъ дѣлѣ, даваемые общественнымъ установленіемъ, являются нежелательными. Однако, такой взглядъ едва ли можно признать правильнымъ. Послѣдовавшая за минувшіе десятки лѣтъ эволюція фармацевтическаго дѣла кореннымъ образомъ измѣнила значеніе аптеки. Превъзшедшая аптека представляла собою; не только коммерческое, но и научное учрежденіе, которое должно было служить какъ практической, такъ и теоретической школой для лица, подготовляющаго себя къ профессіи фармацевта; аптека добраго стараго времени обязана была развивать изъ своей собственной лабораторіи всю свою дѣятельность; лабораторія эта приготавливала не только составныя лекарства, но и все или почти всѣ потребныя для рецептовнаго отпуска, и вообще для составленія лекарствъ, ингредіенты и даже химическіе продукты въ чистомъ ихъ видѣ; въ настоящее время аптека усилила свое коммерческое значеніе, какъ учрежденіе, поставленное въ качествѣ посредника между фабричнымъ изготовленіемъ врачебныхъ средствъ и потребителями ихъ въ формѣ рецептурной; нынѣшняя аптека представляетъ собою главнымъ образомъ торговое и технически-санитарное учрежденіе, которое пользуется массою фармацевтически обработанныхъ врачебныхъ средствъ, производимыхъ фабричнымъ способомъ и служащимъ готовыми ингредіентами для весьма несложной операціи составленія лекарствъ по рецептамъ; отвѣтственность прежней аптеки перемѣстила центръ тяжести отъ дѣятельности лаборанта по *изготовленію* лучшаго качества врачебныхъ средствъ къ дѣятельности его по *распознаванію* лучшаго качества тѣхъ врачебныхъ средствъ, которыя предлагаетъ къ услугамъ аптеки химическая промышленность, а затѣмъ, къ дѣятельности ассистента, оперирующаго при изготовленіи рецептурныхъ формъ. Очевидно,



что подобоое коренное измѣненіе значенія аптеки должно обусловить собою соотвѣтственное измѣненіе всѣхъ, касающихся какъ собственно аптеки, такъ и вообще фармацевтическаго дѣла, законодательныхъ опредѣленій и административныхъ распоряженій. Переходъ аптечнаго дѣла къ общественнымъ установленіямъ, вполнѣ отвѣчая вышеуказанной цѣли—приблизить врачебныя средства къ населенію, отнюдь не угрожаетъ паденіемъ фармаціи, какъ профессиональной дѣятельности, такъ какъ вся отвѣтственная часть аптечнаго дѣла (управленіе аптеками и техника по приготовленію лекарствъ и отпуску ихъ) должна будетъ оставаться за фармацевтами. Да и самое содержаніе аптекъ въ столицахъ и крупныхъ городскихъ центрахъ останется, конечно въ рукахъ фармацевтовъ, которымъ вполнѣ справедливо дать преимущество въ дѣлѣ учрежденія аптекъ передъ всѣми другими частными лицами.

Надлежащее устройство собственно аптечной части имѣетъ главное значеніе для проектируемаго Аптекарскаго Устава, но имъ еще не исчерпываются потребности фармацевтическаго дѣла въ Имперіи. Въ настоящее время при широкой популяризаціи медицинскихъ знаній, при значительномъ повышеніи средняго уровня образованія среди городского населенія, не меньшую заботу въ дѣлѣ устройства фармацевтической части должны вызывать запросы жизни о томъ, чтобы сдѣлать какъ можно доступнѣе тѣ врачебныя средства, потребленіе коихъ вошло въ привычку населенія и не можетъ обусловить вреда при самолеченіи. Поэтому, необходимо опредѣлить въ будущемъ законѣ условія торговли врачебными средствами не только въ аптекахъ, но и внѣ аптекъ.

Громадное, затѣмъ, значеніе для реформы имѣетъ вопросъ о профессиональной подготовкѣ тѣхъ лицъ, на которыхъ будетъ лежать отвѣтственность въ дѣлѣ аптечной и внѣ аптечной торговли врачебными средствами, а улучшеніе этой подготовки, въ свою очередь, связано съ вопросомъ объ общемъ образованіи лицъ, вступающихъ на фармацевтическое поприще.

Наконецъ, какова бы ни была постановка фармацевтическаго дѣла, какія бы ни удѣлялись закономъ заботы профессиональной подготовкѣ дѣятелей фармацевтическаго поприща, но лучшіе законы и лучшія административныя распоряженія должны быть ограждены вполнѣ достаточно отъ ихъ нарушеній, а система взысканій и наказаній за такія нарушенія должна быть рассчитана не только на примѣненіе су-

дебными инстанціями, но и административными, которые участвуют въ созданіи, охранѣ и примѣненіи на практикѣ законовъ и административныхъ постановленій, касающихся устройства фармацевтической части въ Имперіи.

Все эти соображенія послужили исходной точкой для выработки нижеизложенныхъ основныхъ положеній проекта Аптекарскаго Устава.

Основные поло-  
женія проекта Ап-  
текарскаго Уста-  
ва.

I. Условія открытія аптекъ типа нынѣшней такъ называемой „нормальной“ аптеки (1-го разряда) опредѣляются точными объективными статистическими данными (нормами населенія на каждую аптеку) при извѣстной подвижности такихъ формальныхъ условій (пересмотръ нормъ черезъ каждое пятилѣтіе) и при полной возможности для Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать общественнымъ установленіямъ учрежденіе аптекъ всюду, гдѣ это будетъ признано нужнымъ въ интересахъ населенія. Аптеки упрощеннаго типа (2-го разряда), соотвѣтствующія современнымъ „сельскимъ“ аптекамъ, дозволяется учреждать всюду, гдѣ это можетъ быть необходимо. Въ мѣстахъ же, гдѣ нѣтъ и не можетъ быть аптекъ, продажа врачебныхъ средствъ (по таксѣ) разрѣшается врачамъ.

II. Установленіямъ и учрежденіямъ заинтересованнымъ въ охраненіи народнаго здравія, отдается преимущество при учрежденіи аптекъ; изъ частныхъ же лицъ, ходатайствующихъ о разрѣшеніи открытія аптеки отдается преимущество фармацевтамъ.

III. Учрежденія, общественныя установленія и частныя общества, владѣя аптеками, подвергаются ограниченіямъ въ правѣ распоряжаться своею собственностью.

IV. Не предусматриваемая нынѣ дѣйствующимъ закономъ условія внѣ аптечной торговли врачебными средствами опредѣляются рядомъ постановленій, допускающихъ возможность для административной власти пополнять содержаніе этихъ постановленій инструкціоннымъ путемъ въ зависимости отъ требованій постоянно прогрессирующаго, живого дѣла и указаній науки.

V. Устанавливается требованіе необходимаго образовательнаго ценза для лицъ, желающихъ изучать фармацевтическое дѣло, съ повышеніемъ этого образовательнаго ценза, противъ дѣйствующихъ нынѣ правилъ, до возможнаго предѣла.

VI. Въ систему наказаній и взысканій, налагаемыхъ на фармацевтовъ за профессиональныя нарушенія по фармацевтической части, вводится наложеніе наказаній и взысканій въ порядкѣ административномъ.



Сравненіе Аптекарскаго Устава съ дѣйствующимъ закономъ и мотивировка проекта.

Настоящій проектъ Аптекарскаго Устава выработанъ въ цѣляхъ замѣны нѣсколькихъ частей дѣйствующаго Устава Врачебнаго (Св. Зак., т. XIII, изд. 1892 г.), а именно: всего пятого раздѣла книги первой названнаго Устава „Объ аптекахъ“ (главы I—IV, ст.ст. 519—579) и Правилъ 25 мая 1873 г. „Объ открытіе аптекъ“, главы II-й приложенія къ статьѣ 596 того-же Устава „Объ экзаменахъ фармацевтическихъ“ (отдѣленія I—III, ст.ст. 36—53), приложенія къ статьѣ 36, заключающаго въ себѣ „Положеніе о наблюденіи за леченіемъ по гомеопатической системѣ“ (ст.ст. 1—11), а равно нѣсколькихъ отдѣльныхъ статей, помѣщенныхъ во Врачебномъ Уставѣ, имѣющихъ отношеніе къ устройству аптекарской части въ Имперіи, къ надзору за аптеками и къ вопросу объ отвѣтственности лицъ виновныхъ въ нарушеніи требованій Устава Врачебнаго касающихся устройства и управленія аптекъ.

Представляя въ существенныхъ частяхъ нѣкоторое сходство съ дѣйствующимъ закономъ, проектъ аптекарскаго устава имѣетъ и значительныя отличія.

Общія опредѣленія проекта.

1) Уставъ Врачебный отводитъ значительное мѣсто опредѣленію подробныхъ и точныхъ указаній по внутреннему устройству, снабженію и управленію аптекъ, по заготовленію и отпуску лекарствъ; проектъ Аптекарскаго Устава содержитъ въ себѣ только тѣ главныя правила, касающіяся веденія аптечнаго дѣла, которыя имѣютъ значеніе опредѣлительныя чисто законодательныхъ, основныхъ, могущихъ остаться неизмѣнными въ теченіе долгаго времени безъ всякаго стѣсненія того живого дѣла, какимъ представляется дѣло фармацевтическое, развивающееся постоянно и прогрессивно, въ зависимости и отъ успѣховъ чистой науки и отъ примѣненія прикладныхъ знаній. Такимъ образомъ проектъ, чуждаясь точныхъ и подробныхъ опредѣленій техническаго и спеціальнаго свойства и не касаясь мелочей аптекарскаго дѣла, ограничивается положеніемъ общихъ правилъ, характеризующихъ типы аптекъ, права аптекъ, ихъ обязанности и зависимость ихъ отъ издаваемыхъ въ порядкѣ административномъ правилъ и инструкцій, опредѣляющихъ устройство и снабженіе аптекъ, порядокъ управленія ими, порядокъ и условія отпуска лекарствъ, а равно наличность аптекарскихъ матеріаловъ и вообще предметовъ, которые должны составлять кругъ обязательнаго отпуска въ продажу (ст.ст. 2, 3, 10, 11, 12, 13, и 14 проекта Устава, соотвѣтствующія ст.ст. 528, 529, 530 и др. Устава Врачебнаго).

Ограниченіе про-  
екта въ отношеніи  
личности <sup>и</sup> содер-  
жателя аптеки.

2) Проектъ Аптекарскаго Устава, допуская, наравнѣ съ нынѣшнимъ закономъ (ст. 519 Уст. Врач.), учрежденіе аптекъ, какъ отдѣльными лицами, такъ и лицами собирательными, вноситъ ограниченіе въ отношеніи личности содержа-теля аптеки, не дозволяя содержанія аптекъ тѣмъ лицамъ, которыя подвергаются по судебному приговору, вошедшему въ законную силу, осужденію за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія (ст. 4).

Ограниченія ап-  
теки, какъ объ-  
екта собствен-  
ности, и ограниче-  
нія собственни-  
ковъ аптеки.

3) Въ отличіе отъ дѣйствующаго закона (ст. 556 Уст. Врач.),—не полагающаго никакихъ стѣсненій для аптекъ, какъ объекта собственности, въ сферѣ гражданскаго оборота, проектъ Аптекарскаго Устава опредѣляетъ условія, ограничивающія права собственника аптеки (ст. 6 проекта). Эти ограниченія слѣдующія: 1) никто изъ учредителей аптекъ въ теченіе трехлѣтняго срока послѣ открытія разрѣшенной ему аптеки, не имѣетъ, по проекту, права продавать, заложить ее или какимъ бы то ни было образомъ передать владѣніе ею кому бы то ни было; только наслѣдниковъ учредителя проектъ освобождаетъ отъ указанныхъ ограниченій; 2) аптеки, принадлежащія административнымъ или общественнымъ установленіямъ, или обществамъ, не могутъ быть, по проекту, продаваемы, закладываемы, сдаваемы въ арендное содержаніе или какимъ бы то ни было образомъ передаваемы во владѣніе кому бы то ни было.

Первымъ изъ указанныхъ ограниченій имѣется въ виду предотвратить спекуляціи въ дѣлѣ учрежденія аптекъ; въ настоящее время когда законъ не стѣсняетъ учредителя аптеки въ правѣ свободно распоряжаться своею собственностью, замѣчаются не рѣдко случаи, когда получившій разрѣшеніе на открытіе аптеки и устроившій послѣднюю съ наименьшими для себя затратами, перепродаетъ ее тотчасъ по открытіи за несравненно большую цѣну; подобная спекуляція, съ одной стороны, ставитъ собственниковъ аптекъ въ зависимость отъ капиталистовъ, услугами которыхъ они, покупая аптеки, пользуются, а съ другой стороны, вредно отражается на интересахъ народнаго здравія, искусственно повышая не только рыночную стоимость аптеки, но и нормальную, дѣйствительную стоимость ея содержанія, а, вмѣстѣ съ этимъ, стѣсняя правительственныя мѣропріятія къ поощренію таксы на лекарства. Запрещеніе продажи, залога и вообще передачи, по какому бы то ни было юридическому основанію, вновь открытой аптеки, хотя бы на недолгій, сравнительно, принимаемый проектомъ Аптекарскаго Устава



трехлѣтній срокъ, несомнѣнно въ значительной мѣрѣ предотвратитъ спекуляцію на аптеки, не нарушая гражданскихъ интересовъ ихъ собственниковъ, а кромѣ того, обусловитъ, надо полагать, болѣе тѣсную связь собственника аптеки съ дѣломъ личнаго завѣдыванія ею.

Преимущество,  
предоставляемое  
проектомъ обще-  
ственнымъ уста-  
новленіямъ и нѣ-  
которымъ учреж-  
деніямъ по от-  
крытію новыхъ  
аптекъ.

Второе ограниченіе,—т. е. воспрещеніе навсегда для административныхъ и общественныхъ установленій, а также для обществъ продавать и закладывать свои аптеки и какимъ бы то ни было образомъ передавать кому бы то ни было владѣніе ими,—вводится проектомъ потому, что для этихъ установленій и учреждений значительно облегчается порядокъ открытія аптекъ (ст. 21 проекта); кромѣ того, означеннымъ установленіямъ предполагается давать преимущество въ правѣ открывать аптеки при наличности конкуренціи для нихъ съ частными обществами и частными лицами, а врачебно-санитарнымъ и благотворительнымъ обществамъ, въ кругъ дѣятельности которыхъ входятъ задачи охраненія народнаго здравія, отдается проектомъ предпочтеніе при конкуренціи въ полученіи разрѣшенія на открытіе аптеки съ частными лицами (ст. 26 проекта). Несомнѣнно, что предоставленіе подобныхъ преимуществъ должно быть соединено съ такими ограниченіями въ правѣ распоряжаться аптекою, какъ собственностью, которая бы слѣдала аптеку въ рукахъ вышеозначенныхъ владѣльцевъ учрежденіемъ всего болѣе санитарнымъ, имѣющимъ общественное значеніе, а не коммерческимъ, дающимъ наибольшую прибыль на затрачиваемый капиталъ. Вышеуказанное второе ограниченіе и предполагается съ этою цѣлью, а дѣятельность городскихъ и земскихъ установленій по организаціи медицинской помощи населенію служить порукой тому, что наши общественныя установленія поддержать на должной высотѣ и аптечное дѣло, разъ оно перейдетъ къ нимъ, и обезпечить возможно большому контингенту населенія пользованіе хорошими врачебными средствами не только по дѣйствующей таксѣ, но и несравненно ниже ея. Къ этому убѣжденію приводитъ практика уже нашихъ дней; почти повсюду изъ аптекъ, принадлежащихъ общественнымъ установленіямъ, врачебныя средства отпускаются со скидкой до 50 и болѣе процентовъ съ аптекарской таксы, такъ какъ города и земства, въ качествѣ собственниковъ аптекъ, какъ это уже было изъяснено выше, менѣе всего заинтересованы въ доходности своихъ аптекъ и, наоборотъ, ставятъ при веденіи аптечнаго дѣла на первомъ планѣ интересы потребителей лекарствъ.

Къ предполагаемымъ проектомъ изъятіямъ аптеки, какъ объекта собственности, отъ дѣйствія общегражданскихъ за-

коновъ (ст. 6 проекта). слѣдуетъ отнести также и ограниченіе для всѣхъ частныхъ лицъ и обществъ, не преслѣдующихъ исключительно благотворительныхъ цѣлей, въ правѣ открывать и содержать аптеки. Это ограниченіе выражается категорическимъ воспрещеніемъ для нихъ открыть и содержать гдѣ бы то ни было болѣе одной аптеки съ правомъ вольнаго отпуска лекарствъ (ст. 7 проекта). Подобное этому ограниченіе имѣется уже въ дѣйствующемъ законѣ, но ему приданъ тамъ другой характеръ—въ качествѣ мѣры, имѣющей не столько общественное, сколько частно-правовое значеніе, а именно: по статьѣ 523 Уст. Врач., какъ собственникъ аптеки, находящейся въ какомъ либо районѣ, такъ и управляющій аптекой, расположенной въ томъ же районѣ, „не можетъ завести тамъ же другой аптеки“ иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ „по особымъ уваженіямъ“. Это постановленіе нашего закона, не будучи вполнѣ категорическимъ, съ одной стороны, лишаетъ вводимое имъ ограниченіе надлежащей силы, а, съ другой, неосновательно приравниваетъ въ этомъ ограниченіи собственника аптеки и управляющаго аптекой.

Преимущество, представляемое проектомъ фармацевтамъ въ дѣлѣ учрежденія аптекъ.

4) Наряду съ представленіемъ преимущества въ дѣлѣ открытія аптекъ общественнымъ установленіемъ и, отчасти, обществамъ, имѣющимъ отношеніе къ дѣятельности по охраненію народнаго здравія, проектъ Аптекарскаго Устава при конкуренціи въ полученіи разрѣшеній на учрежденіе аптеки между частными лицами предоставляетъ, по основаніямъ, о которыхъ уже было упомянуто выше, исключительныя преимущества фармацевтамъ. Это предполагаемое предпочтеніе, въ качествѣ учредителей аптеки, именно фармацевтовъ является вполнѣ справедливымъ потому, что они затрачиваютъ и матеріальныя средства и здоровье и нравственную энергію на пріобрѣтеніе въ теченіе большей части своей жизни тѣхъ профессиональныхъ знаній и того практическаго опыта, безъ которыхъ рѣшительно не можетъ существовать аптечное дѣло.

Условія подготовки къ фармацевтической дѣятельности и образовательный цензъ для фармацевтовъ.

5) Особое вниманіе удѣлено проектомъ Аптекарскаго Устава выработкѣ желательныхъ постановленій, касающихся подготовки къ фармацевтической дѣятельности и образовательнаго ценза для фармацевтовъ.

Въ ряду причинъ, вызвавшихъ современный упадокъ фармаціи, видное мѣсто занимаетъ система общаго и спеціальнаго образованія фармацевтовъ. Вслѣдствіе неудовлетворительности того и другого, нынѣшніе фармацевты не въ состояніи удовлетворять современнымъ требованіямъ,



предъявленнымъ къ практической фармаціи, какъ прикладному знанію. Обязательный для лицъ, поступающихъ нынѣ въ аптеки, общеобразовательный цензъ, въ объемѣ окончанія четырехъ классовъ гимназій, будучи минимальнымъ самъ по себѣ, не даетъ достаточной подготовки для успѣшнаго прохожденія университетскаго курса. Сознательное усвоеніе физики и химіи невозможно безъ достаточныхъ знаній по математикѣ. Изученіе фармакологіи безъ всякихъ свѣдѣній по анатоміи и фізіологіи сводится къ механическому усвоенію непонятныхъ формулъ. Изученіе важнаго для фармацевтовъ предмета—ботаники—безъ предварительнаго ознакомленія съ естественными науками, хотя бы въ элементарномъ объемѣ, и безъ научно обставленныхъ практическихъ занятій также не можетъ быть признано раціональнымъ. Наконецъ, такіе предметы, какъ аналитическая и судебная химія, съ практическими занятіями, какъ изслѣдованіе пищевыхъ продуктовъ, теоретическое и практическое изученіе бактеріологіи—или вовсе не входятъ въ курсъ университетскаго преподаванія, къ большому ущербу для спеціальныхъ знаній фармацевтовъ, или поставлены неудовлетворительно.

Указанные недочеты, въ свою очередь, вытекаютъ изъ ненормальнаго положенія, занимаемаго фармацевтами въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; являясь посторонними слушателями при медицинскомъ факультетѣ, они проходятъ курсъ естественныхъ наукъ въ объемѣ и по программѣ приписаннымъ къ требованіямъ медиковъ; но требуемая отъ студентовъ-медиковъ знанія по ботаникѣ, фармаціи, химіи, общей и аналитической, совершенно недостаточны для спеціалистовъ-фармацевтовъ. Раздѣленіе преподаванія студентамъ-медикамъ и слушателямъ фармаціи является насущной и безусловной необходимостью.

Фармацевтическіе съѣзды 1889 и 1899 г.г. единогласно высказались за необходимость значительнаго повышенія общаго и спеціальнаго образованія фармацевтовъ. Последнее достижимо лишь путемъ выдѣленія фармаціи въ самостоятельный видъ высшаго фармацевтическаго обученія. Только при такихъ условіяхъ фармацевты могли бы стать на высоту предъявляемыхъ къ нимъ наукою требованій. Съ другой стороны, вышеуказанныя современныя условія подтверждаютъ необходимость кореннаго измѣненія круга дѣятельности фармацевта. Нынѣ является необходимость во всестороннемъ изученіи и изслѣдованіи свойствъ отпускаемыхъ готовыхъ врачебныхъ средствъ, что, въ виду могущихъ быть роковыхъ

послѣдствій отпуска недоброкачественныхъ средствъ, оказывается неизбѣжнымъ. Перепродавая больнымъ медицинскія средства фабричнаго изготовленія, аптека обязана гарантировать ихъ доброкачественность путемъ предварительнаго изслѣдованія, поэтому всестороннее изслѣдованіе аптекарскаго матеріала является нынѣ весьма серьезною и важнѣйшею обязанностью практическаго фармацевта. Возможная и часто практикуемая фальсификація врачебныхъ средствъ возлагаетъ на аптеку обязанность ея точнаго обнаруженія ради охраны больныхъ, довѣряющихъ свое здоровье столько же врачу, сколько и фармацевту. Къ сожаленію, можно констатировать, какъ фактъ, что при нынѣшнемъ, какъ общемъ, такъ и спеціально-научномъ образованіи фармацевтовъ, а въ особенности, при полной неудовлетворительности выучки нынѣшнихъ аптекарскихъ помощниковъ, наши фармацевты мѣле всего подготовлены къ такого рода контрольной дѣятельности. При опредѣленіи нормы для общаго образованія лицъ, желающихъ обучаться фармацевтическому дѣлу, проектъ ограничивается въ качествѣ обязательнаго минимума для аптекарскихъ учениковъ, аптекарскихъ помощниковъ и провизоровъ требованіемъ окончанія курса шести классовъ правительственной гимназіи или соотвѣтствующаго курса другого правительственнаго общеобразовательнаго учебнаго заведенія (ст. 35 проекта), а для магистровъ фармаціи образовательный цензъ повышаетъ до окончанія полнаго курса среднеучебнаго заведенія (ст. 44 проекта). Конечно слѣдовало бы установить такой же общій образовательный цензъ и для всѣхъ безъ исключенія фармацевтовъ, но главнымъ къ этому препятствіемъ представляются современныя условія первоначальнаго образованія фармацевтовъ. Донынѣ единственной системой первоначальной фармацевтической подготовки является обученіе аптекарскихъ учениковъ внѣ школы, въ частныхъ аптекахъ, гдѣ молодые люди, получившіе свидѣтельство, равносильное окончанію всего четырехъ классовъ среднеучебнаго заведенія, начинаютъ свою практику занятіями, не имѣющими ничего общаго съ научной фармаціей: мытьемъ аптечной посуды, толченіемъ и дробленіемъ неизвѣстныхъ имъ веществъ и другими, въ этомъ родѣ, чисто механическими дѣйствіями. Очевидно, что подобное положеніе обученія въ аптекахъ должно получить безусловное осужденіе и единственно удовлетворяющимъ цѣли было бы школьное обученіе аптекарскихъ учениковъ и аптекарскихъ помощниковъ въ особыхъ фармацевтическихъ школахъ, но, къ сожалѣнію, рѣшительный переходъ къ системѣ школьнаго обученія фармацевтовъ въ настоящее время представляется



преждевременнымъ въ виду отсутствія въ Россіи фармацевтическихъ школъ (за исключеніемъ одной лишь частной школы въ С.-Петербургѣ, основанной собственницей „Первой женской аптеки“ и предназначенной исключительно для подготовки женщинъ и то лишь къ званію аптекарскихъ помощницъ). Поэтому, требовать для аптекарскихъ учениковъ прохожденія полного курса средней школы нынѣ еще нельзя, и проектъ Аптекарскаго Устава сохранилъ, по неизбѣжности, ту же внѣ школьную подготовку учениковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, ограничился, по необходимости, повышеніемъ общеобразовательнаго ценза для фармацевтовъ лишь до шести, минимально, классовъ средней школы. Дальнѣйшее повышение ценза, до требованія полного среднего образованія, могло бы вызвать совершенно отрицательный результатъ, такъ какъ молодые люди, окончившіе среднюю школу и открывшіе этимъ себѣ путь въ Университетъ и высшія спеціальныя учебныя заведенія, конечно, не пойдутъ въ аптекарскіе ученики до тѣхъ поръ, пока положеніе аптекарскихъ учениковъ и дальнѣйшее обученіе ихъ не будетъ поставлено вполне рационально.

Измѣненіе системы чисто научной профессиональной подготовки фармацевтовъ будетъ зависѣть отъ вѣдомства Народнаго Просвѣщенія, Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ приступило къ разработкѣ особаго законопроекта въ видахъ постепеннаго упраздненія внѣ школьнаго обученія фармацевтическому дѣлу и проведенія въ жизнь началъ систематическаго школьнаго обученія какъ на званіе аптекарскаго помощника, такъ и на степень провизора.

Въ томъ же отдѣлѣ объ условіяхъ полученія профессиональнаго фармацевтическаго образованія (глава III, ст. ст. 33—46) проектъ Аптекарскаго Устава,—въ замѣну (какъ уже сказано выше) части ст. 596 Уст. Врач. и II-й главы приложения къ этой статьѣ,—устанавливаетъ точно, какое „званіе“ можетъ получить фармацевтъ и какія „степени“. Дѣйствующій законъ не держится въ этомъ отношеніи точной терминологіи, смѣшивая „званіе“ со „степенью“ и допуская въ тоже время три фармацевтическія степени: „низшую“—аптекарскій помощникъ, „высшую“—провизоръ и „самую высшую“—магистръ фармаціи.

Затѣмъ, взамѣнъ совершенно излишняго перечисленія нынѣшняго закона о томъ, какимъ именно требованіямъ должны удовлетворять на экзаменахъ испытуемые на званіе аптекарскаго помощника и какимъ испытуемые на степени провизора и магистра фармаціи, проектъ Аптекарскаго Устава

устанавливаетъ, что программы испытаній на степени магистра фармаціи и провизора и на званіе аптекарскаго помощника составляются Медицинскимъ Совѣтомъ и вводятся въ дѣйствіе съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію его съ Министрами Народнаго Просвѣщенія и Военнымъ (ст. 45 проекта).

Наконецъ, утвержденіе въ званіи аптекарскихъ помощниковъ (помощницъ) и въ степеняхъ провизора и магистра фармаціи проектъ обусловливаетъ предварительнымъ соответствующимъ экзаменомъ на сіи званіе и степени и признаетъ право на такое утвержденіе за ИМПЕРАТОРСКИМИ Россійскими Университетами, ИМПЕРАТОРСКОЙ Военно-Медицинской Академіей и С.-Петербургскимъ Женскимъ Медицинскимъ Институтомъ. Въ дальнѣйшее опредѣленіе условій и порядка утвержденія въ званіи аптекарскаго помощника и въ степеняхъ провизора и магистра фармаціи проектъ не вдается, такъ какъ опредѣленіе того и другого вполне зависитъ отъ вѣдомства Народнаго Просвѣщенія и его соглашенія въ этомъ отношеніи съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ.

Постановленіе  
объ условіяхъ фаб-  
ричнаго изготов-  
ленія врачебныхъ  
средствъ.

6) Въ отдѣлѣ, имѣющемъ наибольшее въ настоящее время технически профессиональное значеніе, а именно—въ главѣ IV „О заведеніяхъ, изготовляющихъ врачебныя средства для оптовой продажи“, проектъ Аптекарскаго Устава взялъ за основу законъ 11 мая 1898 г. о фабричномъ производствѣ сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ (Собр. Узак. и Расп. Прав. 12 іюня 1898 г. № 68, ст. 885). Однако, это законоположеніе, недостаточно опредѣленное въ спеціально техническомъ отношеніи, слишкомъ узкое по формальному, опредѣленію тѣхъ врачебныхъ средствъ, которыя могутъ быть приготовляемы фабричнымъ путемъ, и вполне неудовлетворительное даже въ отношеніи редакціонномъ, переработано вновь и вновь, почти цѣликомъ, редактировано. Главными отличіями проекта Аптекарскаго Устава отъ этого закона являются, во-первыхъ, расширеніе правъ фабрикъ, лабораторій и отдѣленій химическихъ заводовъ: по закону 11 мая 1898 г. эти заведенія могутъ вырабатывать лишь „сложные фармацевтическія препараты“, а, по проекту, имъ предоставляется, по особымъ спискамъ (ст. 48), готовить все, что можетъ быть названо „врачебнымъ средствомъ“, будь то химическій продуктъ, сложный или простой фармацевтическій препаратъ. Во-вторыхъ, проектъ, въ отличіе отъ закона 11 мая 1898 года, даетъ вполне ясный и точ-



ный, технически-научной и, до известной степени, фармальный критерій, по которому должны быть опредѣляемы крайніе предѣлы возможно широкаго фабричнаго изготовленія врачебныхъ средствъ, а именно: воспрещаетъ приготовлять фабричнымъ путемъ средства, кои, согласно указанію дѣйствующей фармакопеи, должны быть изготовляемы *ex tempore*, затѣмъ—средства, составъ которыхъ не указанъ не въ одной изъ фармакопей европейскихъ государствъ, и, наконецъ, средства, могущія подвергнуться скорой портѣ (ст. 48 проекта).

Кромѣ внесенія вышеуказанныхъ, весьма существенныхъ, поправокъ къ дѣйствующему закону о фабричномъ производствѣ сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, проектъ устраняетъ изъ него другіе недостатки, а именно, исключаетъ статьи о допущеніи къ управленію изготовляющими препараты заведеніями химиковъ, т. е. лицъ безъ спеціально-фармацевтическаго образованія, и о разрѣшеніи фабрикамъ, лабораторіямъ и отдѣленіямъ химическихъ заводовъ принимать аптекарскихъ учениковъ, на правахъ, равныхъ съ аптекамъ, чего, конечно, не должно быть. Наконецъ, проектъ идетъ на встрѣчу практической необходимости опредѣлить размѣры дозволяемаго объема врачебнаго средства, изготовляемаго фабричнымъ путемъ, при подлинной его упаковкѣ, что бы разграничить фабричную дѣятельность, рассчитанную на оптовую продажу, отъ чисто аптечной дѣятельности, рассчитанной на отдѣльныя дозы при отпускѣ врачебныхъ средствъ. Съ этою цѣлью проектъ устанавливаетъ правило, по которому не только будетъ составляться списокъ врачебныхъ средствъ, дозволяемыхъ къ изготовленію фабричнымъ порядкомъ для оптовой продажи, но въ томъ же списокѣ будетъ еще указано (при названіи каждаго врачебнаго средства) минимальное количество, въ коемъ оно можетъ быть содержимо въ отдѣльномъ помѣщеніи при его подлинной заводской задѣлкѣ. Такимъ правиломъ достигается, прежде всего, то, что понятіе оптовой продажи, т. е. продажи товара партіями, пріобрѣтаетъ полную опредѣленность, такъ какъ известно будетъ минимальное количество каждаго врачебнаго средства въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, составляющихъ „партію“; съ другой же стороны, такое правило внесетъ известное единообразіе въ технику отпуска фабрично-приготовленныхъ средствъ, облегчитъ контроль и за самими заведеніями, выпускающими эти средства, и за торговыми заведеніями, ихъ покупающими, а, кромѣ того, оградитъ аптеки, имѣющіе законное и преимущественное право на дозировку врачебныхъ средствъ, отъ конкуренціи съ ними фабрикъ, ла-

бораторій и отдѣленій химическихъ заводовъ, изготовляющихъ врачебныя средства.

Независимо отъ сего, опредѣленіе minimum'a содержания для отдѣльнаго помѣщенія каждаго средства принудить аптеку избѣгать перепродажи изготовляемыхъ фабричнымъ способомъ врачебныхъ средствъ въ ихъ подлинной упаковкѣ, чтобы слагать съ себя отвѣтственность за качество этихъ средствъ.

Объ условіяхъ  
продажи врачеб-  
ныхъ средствъ внѣ  
аптекъ.

7) Въ виду полного отсутствія въ дѣйствующемъ законѣ какой бы то ни было регламентаціи продажи врачебныхъ средствъ внѣ аптекъ, т. е., главнымъ образомъ, изъ аптекарскихъ складовъ и магазиновъ, москотильныхъ лавокъ и другихъ подобныхъ имъ торговыхъ заведеній, открытіе которыхъ сильно распространилось за послѣднее время, проектъ Аптекарскаго Устава удѣляетъ особую главу (пятую ст.ст. 56—65) опредѣленію правилъ о торговлѣ аптекарскими товарами внѣ аптекъ, включивъ въ эту же главу и правила о торговлѣ сильнодѣйствующими веществами, потому что весьма многія изъ послѣднихъ, какъ органическаго, такъ и не органическаго происхожденія (напр. атропинъ, вератринъ, дигиталинъ, кураре, мышьякъ, фосфоръ и др.) или представляютъ собою лекарственное вещество *per se*, или составляютъ ингредиенты для массы рецептурныхъ формъ, или находятъ большое примѣненіе въ technikѣ и въ потребностяхъ хозяйства (ціанистый калий, швейнфуртская зелень, азотная кислота, стрихнинъ и т. д.), вслѣдствіе чего эти сильнодѣйствующія вещества предоставляются не безопасными для народнаго здравія. Статьи проектируемаго Аптекарскаго Устава, касающіяся правилъ продажи сильнодѣйствующихъ веществъ, восполняя собою до необходимой цѣльности самый проектъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, даютъ возможность исключить изъ дѣйствующаго Врачебнаго Устава, кромѣ перечисленныхъ выше цѣльныхъ его отдѣловъ, также и всю четвертую главу раздѣла второго, книги второй Устава Врачебнаго, называемой Уставомъ Медицинской Полиціи.

При разработкѣ помѣщенныхъ въ означенной главѣ проекта статей „О торговлѣ аптекарскими товарами внѣ аптекъ“ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ воспользовалось матеріалами, полученными отъ губернскихъ начальствъ на циркулярный запросъ Министерства отъ 25 марта 1902 года за № 869, коимъ было предложено сообщить заключенія по слѣдующимъ шести вопроснымъ пунктамъ: 1) кто, по мнѣнію губернскаго начальства, можетъ содержать заведенія для торговли аптекар-



скими товарами; 2) надлежить ли ввѣрить управленіе такими заведеніями особо подготовленнымъ лицамъ и какимъ именно; 3) какіе могутъ быть типы означенныхъ торговыхъ заведеній и каково должно быть ихъ устройство; 4) въ какомъ порядкѣ и чьею властью они должны быть разрѣшаемы; 5) какіе органы могутъ быть уполномочены въ дѣлѣ надзора за означенными заведеніями и 6) какія мѣры дисциплинарнаго взысканія слѣдуетъ установить для нарушителей законнаго порядка торговли внѣ аптекъ аптекарскими товарами.

Подвергнувъ внимательному разсмотрѣнію всѣ доставленныя заключенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ пришло къ выводу, что опредѣленіе подробныхъ и точныхъ правилъ для торговли аптекарскими товарами внѣ аптекъ *въ порядкѣ законодательномъ* представлялось бы не только весьма затруднительнымъ, но и не цѣлесообразнымъ, такъ какъ живое фармацевтическое дѣло, успѣхи науки и поступательное движеніе практической фармаціи создаютъ своеобразныя условія, среди которыхъ бываетъ весьма затруднительно опредѣлить нормы закона, рассчитанныя на продолжительное примѣненіе къ живой дѣйствительности, но не стѣсняющія насущныхъ ея потребностей. Поэтому, Министерство нашло возможнымъ включить въ настоящій проектъ только тѣ основныя положенія, которыя безусловно необходимы для законодательной регламентаціи торговли аптекарскими товарами внѣ аптекъ.

Этими основными положеніями являются слѣдующія:

А) Не стѣсняемая формальными требованіями свобода открытія торговли врачебными средствами внѣ аптекъ, но при надлежащемъ инструкціонномъ руководствѣ и контролѣ со стороны административныхъ властей и при возможности для послѣднихъ воспользоваться достаточной карательной властью для того, чтобы удерживать эту торговлю въ законныхъ предѣлахъ и парализовать всякія правонарушенія въ ней (статьи 56, 62, 64, 65, 67 и 68 проекта).

Б) Отсутствіе какихъ бы то ни было ограниченій въ правѣ содержать заведенія для торговли аптекарскими товарами, при наличности особыхъ условій лишь для производства продажи веществъ сильнодѣйствующихъ, употребляемыхъ въ технику и для разныхъ хозяйственныхъ потребностей (ст. ст. 56 и 63).

В) Предоставленіе всѣхъ возможныхъ правъ на внѣ-аптечную торготорговлю аптекарскими товарами только одному типу торговаго заведенія—аптекарскому магазину, наряду съ разрѣшеніемъ повсемѣстной продажи наиболѣе употреби-

тельныхъ въ домашнемъ быту врачебныхъ средствъ, относящихся къ разряду не сильнодѣйствующихъ и не легко портящихся (по особому списку, [ст. ст. 56, 58 и 60.]).

Г) Подчиненіе аптекарскаго магазина спеціальному управленію фармацевтовъ со званіемъ не ниже аптекарскаго помощника (аптекарской помощницы) по аналогіи съ управленіемъ аптеками II разряда (ст. ст. 12 и 56).

Д) Ограниченіе торговой дѣятельности аптекарскихъ магазиновъ въ зависимости отъ того: 1) въ какомъ видѣ продается товаръ (т. е. подлинной ли, оригинальной, упаковкѣ или въ развѣскѣ и упаковкѣ самого магазина и 2) кто является покупателемъ: частныя ли лица, или учрежденія, которыя выписываютъ товаръ: а) для пользоваванія больныхъ (лечебныя заведенія); б) какъ сырой продуктъ или средство для переработки въ лекарственную форму (аптеки); в) для лабораторныхъ работъ и научныхъ занятій (лабораторіи разныхъ учреждений и высшихъ учебныхъ заведеній).

Е) Ограниченіе аптекарскихъ магазиновъ исключительно коммерческою дѣятельностью, въ качествѣ посредниковъ между химической и фармацевтической фабричною промышленностью по изготовленію аптекарскихъ товаровъ и потребителями таковыхъ, и воспрещеніе этимъ магазинамъ всѣхъ дѣйствій, которыя бы давали имъ подобіе аптекъ (ст. ст. 57 и 58).

Ж) Опредѣленіе объема права на торговлю аптекарскими товарами путемъ пзданія въ административномъ порядкѣ особыхъ списковъ врачебныхъ средствъ по категоріямъ (ст. ст. 58 и 65).

З) Воспрещеніе во всѣхъ заведеніяхъ, продающихъ аптекарскіе товары, храненія тѣхъ товаровъ, на продажу которыхъ данное заведеніе не имѣетъ права (ст. 61).

И) Разрѣшеніе торговымъ заведеніямъ, имѣющимъ право продажи аптекарскихъ матеріаловъ, продавать товары, не принадлежащіе къ категоріи врачебныхъ средствъ, на общихъ основаніяхъ.

8) Въ отличіе отъ предусматриваемаго дѣйствующимъ закономъ только для Астраханской губерніи (ст. 524 Уст. Врач.) разрѣшенія врачамъ заводить домашнія аптеки для вольной продажи лекарствъ, проектъ Аптекарскаго Устава ставитъ общимъ правиломъ, что повсѣмestно, гдѣ не имѣется аптекъ и представляется необходимость обезпечить населеніе фармацевтической помощью, можетъ быть разрѣшаемо

О разрѣшеніи врачамъ продавать лекарства въ пунктахъ, гдѣ не имѣется аптекъ.



врачамъ имѣть запасъ врачебныхъ средствъ для продажи обывателямъ, обращающимся къ нимъ за пособіями, по цѣнамъ, не выше аптекарской таксы (ст. 15 проекта). Распространеніе допускаемаго нынѣ только для Астраханской губерніи правила на всю Россію оправдывается вполне понятными соображеніями о желательности обезпечить населеніе даже самыхъ глухихъ угловъ нашего отечества въ потребности получить необходимое лекарство; очевидно, что въ подобныхъ пунктахъ невозможно учрежденіе болѣе или менѣе дорого стоящей аптеки но вполне возможно предположить, что въ тѣхъ же пунктахъ поселится врачъ вольнопрактикующій или находится врачъ должностной; и въ томъ и въ другомъ случаѣ надѣленіе этихъ врачей правомъ завести домашнюю аптечку для вольнаго отпуска лекарствъ, по таксѣ, ихъ паціентамъ вполне соотвѣтствуетъ цѣли приблизить къ населенію врачебныя средства, что, въ свою очередь, можетъ способствовать развитію въ населеніи привычки прибѣгать къ раціональному леченію вмѣсто обращенія къ знахарямъ и всякаго рода шарлатанамъ.

Обязанности получившаго разрѣшеніе учредить аптеку по осуществленію этого разрѣшенія.

9) Въ отличіе отъ дѣйствующаго закона (который не предъявляетъ никакихъ требованій къ лицу, получившему разрѣшеніе учредить аптеку, по части осуществленія этого разрѣшенія проекта Аптекарскаго Устава вводитъ правило о томъ, что всякое установленіе, общество, учрежденіе или частное лицо, получившее разрѣшеніе учредить новую аптеку, не имѣетъ права передать это разрѣшеніе кому бы то ни было. Это правило усугубляется въ отношеніи частныхъ лицъ оговоркой, что разрѣшеніе на открытіе аптеки, полученное кѣмъ либо, теряетъ послѣ смерти этого лица свою силу и не переходитъ наследникамъ (ст. ст. 31 и 32 проекта). Приведенное правило до известной степени приравниваетъ разрѣшеніе на аптеку къ выдачѣ личной концессіи, но, вводя такое правило, проектъ преслѣдуетъ, главнымъ образомъ, цѣль, о которой уже было упомянуто выше, а именно противодѣйствовать перепродажѣ аптекъ, а равно цѣль установить извѣстныя обязанности лица, которому дозволено открыть аптеку, по части осуществленія такого дозволенія.

О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушенія въ фармацевтическомъ дѣлѣ.

10) Въ полную почти противоположность дѣйствующему Уставу Врачебному, проектъ Аптекарскаго Устава отводитъ мѣсто точному опредѣленію тѣхъ взысканій и наказаній за нарушеніе этого Устава, которыя могутъ быть налагаемы въ порядкѣ административномъ (глава шестая, ст. ст. 66 и 67 проекта). Такое дополненіе основано на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Въ настоящее время при казуистичности, въ опредѣленіяхъ Врачебнаго Устава характеризующихъ отдѣльные проступки противъ требованій этого Устава, не находятъ достаточной защиты многія изъ его постановленій, касающіеся фармацевтическаго дѣла; кромѣ того, полная беспомощность Врачебнаго Устава, въ смыслѣ законодательнаго опредѣленія тѣхъ проступковъ, которые должны быть караемы въ порядкѣ административномъ, создаетъ крайнюю трудность въ примѣненіе закона не только для административныхъ, но и для судебныхъ учреждений, тѣмъ болѣе, что въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, въ Уложеніи и Уставѣ о Наказаніяхъ также не имѣется вполне ясныхъ опредѣленій, въ какихъ именно случаяхъ и какою властью судебною или административною, налагаются нѣкоторыя наказанія. Для примѣра можно указать на примѣчаніе къ ст. 22 Уст. Врач. и ст. 892 Улож. Наказ., предусматривающія совершенно однородные, если не тождественные, проступки и допускающія за нихъ двойную систему наказаній: наложеніе замѣчаній и выговоровъ со стороны административныхъ инстанцій и наложеніе денежныхъ взысканій—со стороны судебныхъ мѣстъ. Подобную же параллель представляютъ примѣчаніе 1-е къ ст. 566 Уст. Врач. и ст. 890 Улож. Наказ., допускающія, какъ будто бы, возможность, въ извѣстныхъ случаяхъ, лишенія фармацевтовъ навсегда права на производство фармацевтической практики и „по суду“ и „по рѣшенію Медицинскаго Совѣта“; наряду съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить примѣчаніе къ ст. 24 и ст. 569 Уст. Врач., которыя, наоборотъ, придаютъ такому „рѣшенію“ Медицинскаго Совѣта лишь значеніе процессуальное, но не значеніе самостоятельнаго приговора. Нельзя, затѣмъ, не замѣтить, что въ нашемъ Уложеніи о Наказаніяхъ, налагаемые въ порядкѣ административномъ, и инстанціи, налагающія эти наказанія (строгое замѣчаніе дѣлается мѣстнымъ медицинскимъ начальствомъ и строгій выговоръ Медицинскимъ Департаментомъ), но при этомъ остается неизвѣстнымъ, кѣмъ именно, судебнымъ мѣстомъ или административнымъ и, если административнымъ, то какимъ, налагаются въ другихъ случаяхъ замѣчанія, выговоры и строгіе выговоры (ст.ст. 889, 894, 895, 896, 898 и 899 Улож. Наказ.), такъ какъ примѣчаніе къ ст. 69 Улож. Наказ., разграничивающее власть судебныхъ и административныхъ мѣстъ къ карательной области, относится исключительно къ преступленіямъ и проступкамъ *по службѣ*, но не къ правонарушеніямъ фармацевтовъ, состоящихъ при аптекахъ по вольному найму. Не вноситъ желаемаго разграниченія и ст. 1214 (съ прилож. къ



ней, подѣ пунктомъ 1) Уст. Угол., Суб., такъ какъ буквальное содержаніе ея находится въ противорѣчіи со статьей 884 Улож. Наказан. и ссылка ея на Уставъ Врачебный даетъ, какъ будто, основаніе къ тому, чтобы признать обязательнымъ наложеніе исключительно по суду всѣхъ наказаній, указанныхъ въ уголовныхъ законахъ для фармацевтовъ за спеціальныя правонарушенія въ ихъ вольной практикѣ. Вышеозначенные формальные недостатки обусловили неустойчивость и въ практикѣ. Изъ имѣющихся нынѣ въ производствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ данныхъ видно, что нѣкоторые изъ административныхъ должностныхъ лицъ и судебныхъ инстанцій, примѣняя статьи закона о профессиональных нарушеніяхъ фармацевтами и управляющими аптекъ ихъ обязанностей, толкуютъ всѣ статьи, по которымъ, въ качествѣ наказаній, опредѣляются замѣчанія, строгія замѣчанія, выговоры и строгіе выговоры, въ томъ смыслѣ, что всѣ эти виды наказаній могутъ быть налагаемы административными мѣстами, но, наряду съ этимъ, нѣкоторые окружные суды и судебныя палаты, равно какъ и нѣкоторые административныя лица (губернаторы и врачебныя инспекторы) склоняются къ противоположному убѣжденію.

Въ виду этого представляется необходимость дать въ законѣ точныя и ясныя указанія, какія изъ взысканій и наказаній за нарушенія Аптекарскаго Устава налагаются въ порядкѣ судебномъ и какія могутъ быть налагаемы въ порядкѣ административномъ. На первый вопросъ даетъ отвѣтъ статья 66 проекта Аптекарскаго Устава, а на второй, статья 67, которою предусматривается наложеніе взысканій и наказаній, по распоряженію трехъ административныхъ инстанцій, отъ штрафовъ не выше 50 р. до временного, не выше года, лишенія виновныхъ фармацевтовъ права управленія ввѣренными имъ заведеніями. Установленіе системы административныхъ взысканій параллельно съ системою наложенія ихъ по суду было бы нецѣлесообразно въ томъ случаѣ, если бы законъ не опредѣлялъ, гдѣ кончается власть административныхъ лицъ по наложенію взысканій и наказаній и гдѣ начинаются полномочія въ данномъ отношеніи судебныхъ мѣстъ; но проектъ Аптекарскаго Устава въ статьѣ 67, казалось бы, вполне удовлетворительно разрѣшаетъ эту задачу, категорически опредѣляя, что профессиональныя нарушенія Аптекарскаго Устава могутъ быть караемы въ порядкѣ административномъ лишь въ томъ случаѣ, если данное неисполненіе Устава не составляетъ преступнаго дѣянія, особо предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ. Что касается, затѣмъ, принципальной стороны проектируемаго введенія администра-

тивныхъ взысканій, то едва-ли можетъ встрѣтиться серьезное сомнѣніе въ цѣлесообразности этого предположенія, такъ какъ до настоящаго времени нѣкоторыя административныя вѣдомства уже надѣлены карательной властью въ весьма значительномъ объемѣ. Необходимость дать административнымъ вѣдомствамъ въ этомъ отношеніи извѣстные полномочія объясняется тѣмъ, что существуетъ много или узко профессиональных правонарушеній или правонарушеній исключительно формальныхъ, въ значеніи о свойствахъ которыхъ судебныя инстанціи не могли бы разобраться безъ непосредственнаго участія самого административнаго вѣдомства, а это могло бы осложнить и замедлить судебное разбирательство, тогда какъ именно неизбежность кары и быстрое наложеніе ея служатъ зачастую лучшими условіями для того чтобы удержать въ предѣлахъ закона лицъ, склонныхъ къ нарушеніямъ разныхъ специальныхъ узаконеній и правилъ. Помимо того, для фактическаго проведенія въ жизнь тѣхъ или иныхъ законоположеній и основанныхъ на нихъ административныхъ распоряженій необходимо огражденіе тѣхъ и другихъ отъ нарушеній подъ страхомъ наказанія. Обращаясь, въ частности, къ постановленіямъ, которыми опредѣляется фармацевтическое дѣло въ Имперіи, слѣдуетъ замѣтить, что специфическія особенности этого живого дѣла, требующія воздѣйствія не столько закона, сколько административныхъ распоряженій, даютъ условія, при которыхъ только административное вѣдомство, составляющее правила и инструкціи по фармацевтической части, можетъ разобраться въ профессиональныхъ нарушеніяхъ послѣднихъ. Существующій нынѣ законъ даетъ возможность административному вѣдомству объявлять виновнымъ только замѣчанія и выговоры, каковыя наказанія безусловно недостаточны; если проектируемый Аптекарскій Уставъ станетъ закономъ, то впервые опредѣлится, между прочимъ, громадная область профессиональныхъ дѣйствій по торговлѣ врачебными средствами *въ аптекахъ*; въ этой именно области всего чаще могутъ встрѣтиться различныя правонарушенія и несоблюденіе относящихся сюда административныхъ распоряженій, а потому безусловно необходимо предоставленіе именно административному вѣдомству, хотя бы въ видѣ трехъ проектируемыхъ инстанцій (мѣстнаго губернскаго или областного начальства, Управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора и Министра Внутреннихъ Дѣлъ), права налагать наказанія и взысканія своею властью. Въ проектѣ установлены (за первичное и вторичное нарушенія) денежныя взысканія и лишеніе виновнаго (въ третій разъ) на извѣстное время, не свыше одного года, профессиональнаго права.



Выборъ этихъ именно наказаній и объемъ полномочій по ихъ наложенію слѣдуетъ признать вполне отвѣчающими мѣрѣ дѣйствительной надобности, а опредѣленіе степени наказаній и взысканій, въ предѣлахъ положеннаго maximum'a, слѣдуетъ, конечно, предоставить усмотрѣнію налагающей кару инстанціи, чтобы послѣдняя, индивидуализируя каждое рассматриваемое ею правонарушеніе, могла сообразовать съ нимъ тяжесть налагаемой кары.

Такая свобода и власть для означенныхъ административныхъ инстанцій въ дѣлѣ наложенія взысканій и наказаній за профессионально-фармацевтическія правонарушенія станетъ еще болѣе необходимою по введеніи въ дѣйствіе новаго Уголовнаго Уложенія, такъ какъ въ послѣднее не внесены, какъ извѣстно, многія статьи нынѣшняго уголовного закона, въ виду возникшаго предположенія включить эти статьи въ административные уставы и, между прочимъ, въ Уставъ Врачебный. Если бы нынѣ проектируемый Аптекарскій Уставъ получилъ утвержденіе въ порядкѣ законодательномъ, то этимъ и было бы, съ одной стороны, осуществлено предположеніе о сосредоточеніи въ административномъ законѣ по фармацевтической части всего, что касается полномочій административныхъ властей, а, съ другой, этимъ была бы исполнена недостаточность въ огражденіи всѣхъ болѣе или менѣе существенныхъ правонарушеній въ отвѣтственной и важной области фармацевтическаго дѣла.

---

# XL Очередному Губернскому Земскому Собранию

*Нижегородской Губернской Земской Управы*

по медико-санитарному отдѣленію

## **ОТЧЕТЪ-ДОКЛАДЪ.**

Составъ отдѣленія и производившіяся работы. Составъ санитарнаго бюро въ текущемъ году оставался безъ измѣненія, но должность одного изъ санитарно-эпидемическихъ врачей была вакантна. Въ теченіи года производились: собраніе и разработка текущихъ матеріаловъ по болѣзненности и смертности населенія, дополнительное изслѣдованіе о санитарномъ состояніи валляльнаго промысла, описанія селеній, осмотры базарныхъ площадей, изслѣдованія питьевой воды, санитарно-статистическія работы о развитіи трахомы въ губерніи, о распространеніи холеры по волостямъ и селеніямъ въ эпидемію 189<sup>2</sup>/<sub>4</sub> гг. и друг. Въ 9-ти уѣздахъ открыты были ясли-пріюты и лѣчебно-продовольственный пунктъ при д. Молитовкѣ балахнинскаго уѣзда; въ помощь участковымъ врачамъ, по просьбамъ уѣздныхъ управъ, командировался эпидемическій персоналъ; исполнялись по мѣрѣ возможности, порученія уѣздныхъ управъ по пріисканію медицинскаго персонала на постоянныя мѣста; разсылались популярныя листки и брошюры, а равно и туманныя картины къ чтеніямъ медико-гигіеническаго содержанія.

На основаніи дополнительныхъ изслѣдованій валляльнаго промысла, въ бюро выработанъ проектъ обязательныхъ постановленій, еще не рассмотрѣнный въ губ. санитарномъ совѣтѣ, равно какъ и дополнительные данныя по заболѣваемости населенія въ кожевенныхъ центрахъ, почему настоящему собранію эти вопросы не докладываются.

Кромѣ ежемѣсячныхъ „Свѣдѣній“ медико-санитарнаго бюро, въ которыхъ печатаются текущіе матеріалы по заболѣваемости населенія инфекціонными формами болѣзней, отдѣльныя работы санитарныхъ и участковыхъ врачей, журналы врачебныхъ совѣтовъ и пр., въ 1904 году изданы отдѣльною книгою делегатскіе доклады 5-му съѣзду врачей и представителей земствъ по орга-



низации медицины въ уѣздахъ (съ эскизными планами больницъ), самый-же съѣздъ, отчасти вслѣдствіе задержки нѣкоторыхъ докладовъ, отчасти по случаю военныхъ событій на Д. Востокѣ и затѣмъ — появленія холеры въ Поволжьи, не могъ состояться и въ настоящемъ году.

## Краткія данныя о смертности населенія и распространеніи эпидемій въ 1903 г.

Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, рождаемость населенія уѣздовъ въ отчетномъ году была нѣсколько менѣе, чѣмъ въ 1902 и 1901 гг.; смертность нѣсколько болѣе 1901 г. и значительно менѣе 1902 г.; слѣд., въ общемъ 1903 годъ для уѣздовъ былъ менѣе благопріятенъ 1901 г. и лучше — въ отношеніи естественнаго движенія населенія — 1902 года. Особенно выдается показатель смертности по арзамасскому уѣзду, въ которомъ онъ былъ равенъ почти 49 умершимъ на каждую тысячу жителей, по княгининскому (почти 45 ч. на тысячу), нижегородскому (43,5‰) и ардаатовскому (41,3‰) уѣздамъ. Ардаатовскій, арзамасскій и княгининскій уѣзды даютъ очень повышенный процентъ смертности за все трехлѣтіе: въ 1901 г. близко къ нимъ стоитъ балахнинскій уѣздъ, въ 1902 г. — лукояновскій, а въ 1903 г. нижегородскій. Уѣзды васильскій, горбатовскій, макарьевскій, семеновскій и сергачекій занимаютъ довольно благопріятное мѣсто въ ряду другихъ по силѣ общей смертности, высота которой обусловливается дѣтскою смертностью въ зависимости отъ дѣтнихъ поносовъ и другихъ эпидемій дѣтскаго возраста.

У ѣ з д ы.	1 9 0 1 г.			1 9 0 2 г.			1 9 0 3 г.		
	Рождаемость ‰	Смертность.	Приростъ	Рождаемость.	Смертность.	Приростъ	Рождаемость.	Смертность.	Приростъ
Ардаатовскій . . . . .	57,8	43,2	14,6	59,4	49,6	9,8	56,7	41,3	15,4
Арзамасскій . . . . .	60,4	41,9	18,5	60,4	47,1	13,3	60,1	48,9	11,2
Балахнинскій . . . . .	51,8	39,9	11,9	52,2	37,3	14,9	50,1	36,9	13,2
Васильскій . . . . .	54,3	35,7	18,6	55,0	35,5	19,5	54,0	32,4	21,6
Горбатовскій . . . . .	51,7	30,2	21,5	51,3	32,5	18,8	50,5	30,3	20,2
Княгининскій . . . . .	59,7	41,5	18,2	59,9	46,4	13,5	57,5	44,9	12,6
Лукояновскій . . . . .	58,9	37,1	21,8	59,6	43,8	15,8	59,6	38,3	21,3
Макарьевскій . . . . .	53,5	37,6	15,9	51,9	37,2	14,7	53,4	33,8	19,6
Нижегород. (безъ губ. гор.)	54,8	37,5	17,3	56,2	37,5	18,7	53,8	43,5	10,3
Семеновскій . . . . .	42,9	29,9	13,0	41,0	30,9	10,1	43,5	30,8	12,7
Сергачекій . . . . .	58,3	34,8	23,5	57,3	36,6	20,7	56,3	34,6	21,7
Всѣ уѣзды . . . . .	55,3	37,3	18,0	55,3	39,7	15,6	54,6	37,8	16,8

Что касается эпидемических болѣзней, то онѣ—не отдѣляя тяжелыхъ отъ дающихъ незначительный  $\%$  смертности—въ общемъ распространены были нѣсколько болѣе, чѣмъ за предыдущее 3-хъ лѣтіе. Такъ на каждую тысячу жителей въ 1900 г. приходилось 27 чел. остро-заразныхъ больныхъ, въ 1901 г.—23 чел., въ 1902 г.—27 чел. и въ 1903 г.—28,5 чел.; довольно значительная разниа однако объясняется тѣмъ, что въ 1903 г. открыты были 4 новыхъ врачебныхъ участка, слѣд. обнаруженіе болѣзней въ населеніи стало совершеннѣе (въ 1902 г. за медицинской помощью обращалось 777 тыс., а въ 1903 г.—871 тыс. первичныхъ больныхъ;  $\%$  остро-заразныхъ къ числу всѣхъ больныхъ въ первомъ случаѣ=5,7, а во 2-мъ—5,4 $\%$ , т. е. меньше).

Помимо гриппа (28,3 $\%$  общей суммы эпидемическихъ больныхъ), въ 1903 г. особенно распространены были скарлатина (13,2 $\%$ ), коклюшъ (10,2 $\%$ ), тифъ брюшной (9,2 $\%$ ) и дизентерія (8,5 $\%$ ). Сравнительно съ среднимъ за предыдущее 3-хъ лѣтіе, коэффициенты эпидемической заболѣваемости (число больныхъ на 1000 жит. и др.) значительно поднялись въ нижегородскомъ, арзамасскомъ и княгининскомъ, отчасти въ горбатовскомъ, макарьевскомъ и сергачскомъ уѣздахъ; уменьшеніе ихъ въ отчетномъ году констатируется въ ардатовскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ. Наибольшее число эпидемическихъ заболѣваній приходится на іюль (*дизентерія*), декабрь и январь (*гриппъ*); наименьшее—на апрѣль и май, т. е. какъ разъ на тѣ мѣсяцы, когда населеніе, по климатическимъ и бытовымъ условіямъ, наиболѣе часто обращается въ амбулаторіи. Распространеніе эпидемическихъ болѣзней по уѣздамъ за 1903 г. видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Болезни.	Уезды.	О	с	п	а.	Скарлатина.	Дифтеритъ.	Е	о	р	ь.	Коклюшъ.	Гриппъ.	Заушница.	Тифъ сыпн.	Тифъ возвр.	Тифъ брюшн. и неопредѣл.	Кривавый поносъ.	Сибир. язв.	Проч. остро-заразн. бол.	И	Т	О	Г	О.	На 1000 жителей.	На 100 болън.
Ардатовскій	96	730	144	282	276	2178	359	22	1	434	624	25	936	6107	39,5	7,1											
Арзамасскій	79	1654	92	350	689	620	375	37	—	458	309	16	388	5067	33,5	8,2											
Балахнинскій	81	475	59	521	381	1903	596	—	26	233	626	—	859	5760	37,5	3,7											
Васильскій	3	45	27	38	170	869	109	35	—	289	370	60	291	2306	16,5	4,3											
Горбатовскій	49	240	135	188	419	2053	424	4	4	393	531	28	735	5203	35,5	5,8											
Княгининскій	37	217	64	71	416	543	182	8	1	391	116	28	396	2470	21	5,1											
Лукояновскій	39	119	376	146	548	735	116	133	1	373	296	41	475	3398	16	3,5											
Макарьевскій	7	129	26	35	528	1459	163	46	15	395	274	12	450	3539	29,5	5,1											
Нижегородскій	19	1292	31	229	661	1931	638	—	6	710	401	7	596	6521	44,5	7,2											
Семеновскій	164	125	21	755	374	620	276	49	13	304	337	5	499	3542	16,5	7,3											
Сергачскій	4	1164	148	4	303	306	21	158	—	304	80	18	281	2791	15,5	3,4											
Итого		578	6190	1123	2619	4765	13217	3259	492	67	4284	3964	240	5906	46704	28,5	5,4										



*Оспа* распространена была не особенно сильно; болѣе — въ семеновскомъ у., затѣмъ въ ардатовскомъ, балахнинскомъ и арзамасскомъ. Время наибольшаго развитія — 3 послѣдніе мѣсяцы года.

*Скарлатина* — въ 3-хъ уѣздахъ — арзамасскомъ, нижегородскомъ и сергачскомъ — дала особенно много больныхъ съ значительнымъ числомъ умершихъ; за 2-е полугодіе зарегистрировано болѣе  $\frac{2}{3}$  всего числа скарлатинозныхъ.

*Дифтерія*, какъ вообще за послѣдніе 6 — 7 лѣтъ, наблюдается въ видѣ разсѣянныхъ, единичныхъ заболѣваній; однако ихъ за годъ набирается довольно, особенно въ лукояновскомъ уѣздѣ. Осень — время болѣе частаго появленія дифтерійныхъ заболѣваній.

*Корь* — болѣе въ семеновскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ и въ первую  $\frac{1}{4}$  года.

*Коклюшъ* — преимущественно въ арзамасскомъ и нижегородскомъ, макарьевскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ; лѣтомъ — особенно.

*Гриппъ* — наибольшее число больныхъ приходится на ардатовскій, горбатовскій, балахнинскій, нижегородскій и макарьевскій уѣзды; болѣе сильное распространеніе — зимою.

*Заушница* — преимущественно въ нижегородскомъ, балахнинскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ.

*Тифъ сыпной* далъ небольшія эпидеміи въ сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ.

*Тифъ брюшной* въ 1903 г. получилъ особенное развитіе, преимущественно въ нижегородскомъ, арзамасскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ. Эпидемія началась въ іюлѣ, достигла наибольшаго развитія въ августѣ и спустилась до обычнаго числа заболѣваній лишь зимою.

*Дизентерія* также дала значительное количество больныхъ, особенно въ іюнѣ и іюлѣ; наибольшія числа приходятся на балахнинскій, ардатовскій и горбатовскій уѣзды.

Изъ вышеизложеннаго видно, что въ каждомъ уѣздѣ были болѣе или менѣе значительныя эпидеміи. Эпидемическій персо-

наль отъ губ. земства былъ командирuemъ по случаю скарлатины (въ сергачскій у. — ф-ръ; въ балахнинскій у. — 3 санитарки; въ макаръевскій уѣздъ ф-ръ и санитарка; арзамасское земство само пригласило за счетъ губернскихъ суммъ студента и 4 хъ фельдшеровъ, которые находились въ мѣстахъ эпидеміи нѣсколько мѣсяцевъ), брюшнаго тифа (въ горбатовскомъ уѣздѣ — врачебный отрядъ; въ арзамасскомъ — врачъ, санитарка и фельдшеръ, въ ардатовскомъ — фельдшеръ), сыпного тифа (врачъ и фельдшеръ — въ с. Шараповѣ сергач. уѣзда, фельдшеръ — въ д. Бѣлоусовѣ макаръевск. уѣзда). Одно время въ командировкахъ находилось 13 лицъ, изъ нихъ 2 врача, 6 ф-ровъ и 5 санитарокъ.

Въ 1904 г., начиная съ января, усилились въ б. ч. уѣздовъ заболѣванія натуральной оспой, т. ч. число больныхъ въ теченіи января—апрѣля ежемѣсячно превышало 300—350 чел.; болѣе пострадали ардатовскій, арзамасскій, балахнинскій, княгининскій, лукояновскій и сергачскій уѣзды. Къ маю эпидемія начала стихать, благодаря дружному оспопрививанію, начавшемуся значительно ранѣе обычнаго. Эпидемія надвигалась съ юга, изъ Тамбовской и др. губерній, и если она не достигла большой силы, какъ напр. въ 1897 году, то это въ значительной степени явилось результатомъ своевременнаго оцовѣщенія о грозящей опасности какъ медицинскаго персонала, такъ отчасти и самого населенія. Въ 1904 г. эпидемическихъ командировокъ было меньше и командировались почти исключительно фельдшера, отчасти потому, что эпидемій было меньше, отчасти же потому, что врачей для командировокъ (изъ числа сверхштатныхъ ординаторовъ губ. земской б-цы) въ настоящее время вовсе нѣтъ. Подобное положеніе, особенно въ виду приближенія холеры, является все болѣе и болѣе несоотвѣтствующимъ сколько нибудь правильной постановкѣ дѣла. Если въ университетскихъ городахъ можно еще обходиться временнымъ персоналомъ, приглашаемымъ на эпидеміи по мѣрѣ надобности, то разсчитывать на это въ Нижнемъ нельзя. Поэтому губ. земская управа снова проситъ собраніе увеличить составъ бюро 2-мя эпидемическими врачами, которые въ свободное отъ командировокъ время могутъ работать и по санитаріи, а равно оказаться необходимыми и въ случаѣ появленія холеры въ 1905 г.



## О врачебныхъ пунктахъ въ мѣстахъ выдающа- гося развитія сифилиса.

1. Маресевскій пунктъ въ лукояновскомъ уѣздѣ, открытый въ іюлѣ 1901 г., вступилъ въ 4-й годъ своего существованія. Какъ въ прошломъ году, такъ и въ настоящее время приходится констатировать, что число обращающихся на пунктъ за медицинскимъ пособіемъ все увеличивается,  $\%$  же сифилитиковъ нѣсколько падаетъ. За 2-й годъ существованія амбулаторіи (съ іюля 1902 г. по іюнь 1903 г. включительно) зарегистрировано 8806 первичныхъ больныхъ, сифилитиковъ обращалось  $3,8\%$ ; за 3-й годъ дѣятельности пункта было 9805 первич. больныхъ, сифилитиковъ— $3,5\%$ . Какъ и въ предыдущіе годы,  $\%$  эти значительно выше не только погубернскихъ (1,4), но и поуѣздныхъ (2,5—2,0); абсолютныя числа сифилитиковъ, обращающихся въ Маресевскую амбулаторію, составляютъ  $\frac{1}{4}$  часть всѣхъ сифилитиковъ уѣзда; въ то же время она даетъ лишь  $\frac{1}{8}$  часть всѣхъ больныхъ по уѣзду—отсюда также слѣдуетъ, что сифилисъ въ данномъ районѣ развитъ почти вдвое сильнѣе, чѣмъ во всемъ уѣздѣ, занимающемъ въ этомъ отношеніи, какъ подробно докладывалось XXXIX очер. губ. зем. собранію, одно изъ первыхъ мѣстъ въ губерніи. Сифилитики съ заразными формами въ отчетномъ году составили около  $\frac{2}{5}$  общаго числа ихъ по амб-ріи. Повторныя посѣщенія всѣхъ больныхъ въ данной амбулаторіи составляютъ 60—70% общаго числа первичныхъ (т. е. 10 больныхъ въ среднемъ даютъ 6—7 повт. посѣщеній), сифилитики же посѣщаютъ приемы гораздо чаще—на каждаго изъ нихъ приходится болѣе 3-хъ повт. посѣщеній. Так. образомъ объективныя цифры показываютъ, что въ предѣлахъ возможности Маресевскій врачебный пунктъ, несмотря на нѣкоторыя неблагопріятныя условія своей дѣятельности, отвѣчаетъ той цѣли, ради которой онъ былъ открытъ; особенно это станетъ понятнымъ, если припомнить, что число сифилитиковъ до открытія амбулаторіи губ. земства въ данной мѣстности было болѣе, а пользовались они райне неправильно (врачъ или фельдшеръ наѣзжали 1 разъ въ недѣлю—въ базарный день).

О неблагопріятныхъ условіяхъ дѣятельности пункта, въ зависимости отъ недавняго его открытія въ сравнительно глухой

мѣстности, говорилось неоднократно въ предыдущихъ докладахъ собранію: довольно тѣсное помѣщеніе амбулаторіи, хотя и значительно расширенное по сравненію съ выѣзднымъ пунктомъ уѣзднаго земства (3 комнаты); отсутствіе благоустроенныхъ квартиръ для медицинскаго персонала: трудность, за недостаткомъ помѣщенія, организовать коечное лѣченіе—вотъ главные изъ постоянныхъ недостатковъ, хотя въ текущемъ году освободилось въ Маресевѣ зданіе молельной и его, повидимому, можно арендовать для амбулаторіи. Въ нынѣшнемъ году присоединилось временное и, конечно, вполне устранимое затрудненіе: задержка со стороны лукояновской аптеки въ отпускѣ перевязочныхъ средствъ и аптечной посуды для больныхъ (недостатокъ гигроскопич. ваты, по недавнему сообщенію пунктового врача, былъ весною и вызванъ большими требованіями ея на Д. востокъ). Въ концѣ октября лукояновская уѣздная управа, три года снабжавшая пунктъ медикаментами, перевязочными средствами и посудой въ достаточномъ количествѣ, уведомила врача, завѣдывающаго амбулаторіей, что съ дальнѣйшими требованіями относительно этого слѣдуетъ обращаться въ губ. управу, и въ настоящее время пунктъ обслуживается уже всецѣло на средства губ. земства. Увеличенія ассигновки это не вызываетъ, т. к. пока есть возможность обходиться съ однимъ фельдшеромъ, фельдшерица-же не приглашалась \*).

Дѣятельность медич. персонала, помимо амбулаторнаго приѣма больныхъ (до 15,8 тысячъ посѣщеній за годъ), при чемъ особенное вниманіе обращается на сифилисъ, и осмотра школьниковъ, выражается также въ разъѣздахъ по участку: по соглашенію съ лукояновской управою къ с. Б. Маресеву отнесено было 11 ближайшихъ селеній уѣзда съ населеніемъ, включая Маресево, до 14 тыс. жителей; кромѣ того, нерѣдко обращаются изъ сосѣднихъ волостей сергачскаго уѣзда (звѣревской и др.), а амбулаторію посѣщаютъ также, хотя и въ меньшемъ количествѣ, жители арзамасскаго уѣзда.

На основаніи изложеннаго, губ. земская управа, признавая пользу за дѣятельностью Маресевской амбулаторіи, но въ то-же время считая ее недостаточно благоустроенной для надлежащаго функціонированія, проситъ собраніе ассигновать 20.00 рублей для

\*) О причинахъ отказа въ лукояновскую управу посланъ запросъ, и объ отвѣтѣ, какой получится, собранію будетъ доложено.



постройки на совмѣстныя средства съ крестьянскимъ обществомъ (600 р.) и уѣзднымъ земствомъ (1000 руб.) собственного здапія амбулаторіи или, если-бы подходящихъ квартиръ не оказалось, перевести амбулаторію въ другое селеніе \*).

2. Закерженецкій уч. Въ іюнѣ текущаго года семеновскою управою, при субсидіи губ. земства, открытъ новый врачебный пунктъ въ мѣстности съ выдающимся развитіемъ сифилиса и удаленной отъ существовавшихъ врачебныхъ центровъ (за р. Керженцемъ). Первоначально пунктъ былъ помѣщенъ въ с. Богоявленьи, по эту сторону Керженца, но затѣмъ перемѣщенъ въ д. Озеро (за рѣкою), что является болѣе пѣлесообразнымъ и по мнѣнію уѣздной управы, т. к. рѣка является одною изъ причинъ, значительно затрудняющихъ обрацаемость жителей въ семеновскую больницу. Новый врачебный участокъ состоитъ изъ двухъ волостей: шалдежской и большей части богоявленской, хахальская же волость, въ виду неудобства путей сообщенія, пока оставлена въ вѣдѣніи семеновскаго земскаго врача.

Медицинскій персоналъ участка состоитъ изъ врача и фельдшера, но мѣсто перваго въ настоящее время вакантно. т. к. перешедшій въ д. Озеро изъ с. Хохломы д-ръ Опритовъ отозвалъ на Д. Востокъ, а выразившій желаніе занять его мѣсто врачъ изъ другаго уѣзда еще не вступилъ въ должность.

За 4 мѣсяца существованія пункта (съ іюня по сентябрь) имѣемъ слѣдующія цифры: принято больныхъ амбулаторно 1434 чел., въ т. ч. 112 сифилитиковъ, т. е. около 8%; <sup>9</sup>/<sub>10</sub> этотъ гораздо выше, чѣмъ по губерніи и даже по уѣзду. Въ отличіе отъ Маресовскаго пункта, повидимому, здѣсь будутъ преобладать сифилитики третичнаго періода; однако по кратковременности существованія пункта какіе-либо выводы преждевременны.

Въ настоящее время дѣятельность его выражается главн. образомъ въ пріемѣ амбулаторныхъ больныхъ (медикаменты и пр. отпускаются безплатно) и выѣздахъ персонала по участку; но предполагается устроить для сифилитиковъ въ небольшихъ размѣрахъ и кожное лѣченіе. Такъ какъ субсидія уѣздному земству, согласно постановленія XXXIX губ. земскаго собранія, выдается только въ размѣрѣ жалованья врача (125 руб. въ мѣсяцъ), то уѣздная управа, имѣя въ виду необходимость держать отдѣль-

\*) По полученному только-что сообщенію, помѣщеніе молельной удоселстворительно и можетъ быть сдано земству съ новаго года.

ныхъ лошадей и высокую плату за помѣщеніе въ д. Озеро для пункта, ходатайствуетъ передъ губ. земствомъ объ увеличеніи субсидіи, и ходатайство это предлагается на утвержденіе собранія.

3. XXXIX губ. земское собраніе поручило управѣ разработать вопросъ объ увеличеніи числа врачебныхъ пунктовъ въ губерніи въ мѣстахъ наибольшаго развитія сифилиса. Какъ видно изъ отдѣльнаго доклада и картограммы, представленныхъ прошлomu собранію (картина распространенія сифилиса въ губерніи за годъ не подверглась существеннымъ измѣненіямъ), мѣстами наибольшаго развитія сифилиса являются:

- въ *ардатовскомъ* уѣздѣ — полдеревская, верхнежелѣзницкая, куле-  
 „ бакская и николаевская вол. (последнія 2 во-  
 лости съ заводскимъ населеніемъ и заводскими  
 больницами).
- „ *арзамасскомъ* уѣздѣ — семеновская вол. (на границѣ съ арда-  
 товскимъ уѣздомъ) и хиринская (на границѣ съ  
 лукоянов. у.).
- „ *клягитинскомъ* уѣздѣ — бутурлинская вол.
- „ *лукояновскомъ* уѣздѣ — маресевская и смежная съ нею б.-по-  
 лянская, новослободская и б.-болдинская, бай-  
 ковская и кочкуровская, никитинская и темя-  
 шевская волости.
- „ *семеновскомъ* уѣздѣ хахальская, шалдежская и богоявлен-  
 ская, хохломская, чистопольская и хвостиков-  
 ская, юрасовская и б.-межуйковская вол.
- „ *ссргачскомъ* уѣздѣ — яновская, ветошкинская, звѣревская (смеж-  
 ная съ маресевской лукоянов. уѣзда), чернов-  
 ская и апраксинская вол.

Значительная часть этихъ волостей болѣе или менѣе обезпечены врачебной помощью; исключая ихъ, получимъ слѣдующіе районы, гдѣ сифилисъ сильно развитъ, а врачебная помощь недостаточна, за дальностью разстоянія: 1) *полдеревская* (и *верхнежелѣзницкая*) вол. ардатовскаго у.; 2) *слизневская* вол. арзамас. у. (очень много больныхъ обращаются въ Утексовскій фельдш. пунктъ ардатов. у.); 3) *темяшевская* вол. лукоянов. уѣзда (рядомъ никитинская). За открытіемъ пунктовъ въ Б.-Маресевѣ и въ закерженецкой части семеновскаго у., означенные три волости оставятъ 2-ю очередь по открытію врачебныхъ амбула-



торій для борьбы съ сифилисомъ. Кромѣ того, губ. земство могло-бы способствовать учрежденію сифилическихъ отдѣленій при существующихъ врачебныхъ амбулаторіяхъ въ с. Бутурлинѣ княгининскаго у., въ с. Хохломѣ семеновскаго у., въ с. Новой Слободѣ лукояновскаго у. и др., какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ сифилисъ также развитъ выше средняго по губерніи.

---

### **Объ устройствѣ ночлежныхъ домовъ для Саровскихъ богомольцевъ.**

Губернское земское собраніе постановило поддержать ходатайство арзамасскаго уѣзда передъ правительствомъ объ устройствѣ имъ ночлежныхъ домовъ для Саровскихъ богомольцевъ, что управою и было исполнено въ апрѣлѣ сего года. На это г. Губернаторомъ было увѣдомлено, что для направленія ходатайства въ установленномъ порядкѣ, согласно циркуляра М. В. Дѣль отъ 22 мая 1895 г., необходимо знать, какое количество требуется выстроить ночлежныхъ домовъ, въ какихъ пунктахъ, а также приложить къ дѣлу планы и смѣты на названныя постройки. За означенными данными губ. управа обратилась въ арзамасскую и ардатовскую уѣздныя управы, которыя увѣдомили, что вслѣдствіе скопленія богомольцевъ въ теченіе лѣтняго времени открытіе ночлежныхъ домовъ желательно въ сс. Шатки, Выѣздново, Орѣховецъ (или д. Ямищахъ) арзамасскаго у.; въ сс. Тепловѣ, Глуховѣ, Ивановскомъ и Кулебакахъ, ардатовскаго у. Указывая при этомъ приблизительныя цифры ночлежниковъ (отъ 50 до 150 чел. на пунктъ), уѣздныя управы плановъ и смѣтъ на постройки не представили, полагая, что выполненіе этого, равно и болѣе точная и подробная разработка вопроса, должны лежать на губернскомъ земствѣ.

Такъ-какъ движеніе саровскихъ богомольцевъ — явленіе въ жизни губерніи новое, при чемъ нельзя предвидѣть, насколько оно будетъ устойчиво въ послѣдующіе годы, губернская управа полагала-бы съ своей стороны открыть на лѣто 1905 г., какъ это предлагается въ особомъ докладѣ, ночлежную при лѣчебно-продовольственномъ пунктѣ въ с. Глуховѣ, гдѣ наблюдается наибольшее скопленіе пѣшихъ и одноконныхъ богомольцевъ, а относительно остальныхъ пунктовъ собрать надлежащія данныя для дальнѣйшаго направленія ходатайства, или предоставить таковое возбудить уѣзднымъ земствамъ.

Объ обязательныхъ санитарныхъ постановленіяхъ по устройству жилыхъ и другихъ помѣщеній при затонахъ Нижегородской губ. и по организациі на нихъ медицинской помощи. Согласно постановленія XXXIX очер. губ. земскаго собранія проектъ означенныхъ правилъ, выработанный въ прошломъ году санитарнымъ бюро и собраніемъ принятый, былъ препровожденъ на утвержденіе г. пачальника губерніи, отъ котораго 15-го мая полученъ слѣдующій отвѣтъ: „Не встрѣчая препятствій къ изданію представленныхъ 19-го янв. обязательныхъ постановленій въ редакціи, принятой губ. земскимъ собраніемъ и соглашаясь вмѣстѣ съ тѣмъ съ заключеніемъ по нимъ строительнаго отд., покорнѣйше прошу управу внести это заключеніе на разсмотрѣніе ближайшаго губ. земскаго собранія. Утвержденные правила отпечатаны въ 21-мъ номерѣ нижегородскихъ губ. вѣдомостей и подлежатъ введенію съ октября текущаго года.“

Замѣчанія строит. отд. губ. правленія заключаются въ слѣдующемъ:

1) Въ п. 1-мъ слова „бани должны отапливаться по бѣлому“ слѣдовало-бы измѣнить такъ: „печи въ баняхъ должны быть снабжены кирпичными трубами, поднятыми на 1 арш. выше конька трубы“.

2) Въ п. 7-мъ вмѣсто словъ „оконной форточки въ  $\frac{1}{4}$  арш. въ квадратѣ“ слѣдуетъ для ясности сказать: „оконной форточки въ  $\frac{1}{4}$  арш. въ сторонѣ квадрата“.

3) Въ п. 8-мъ: проходы въ ножныхъ концахъ паръ, съ противопожарной точки зрѣнія, было бы цѣлесообразнѣе назначить не въ 1 арш., а въ  $1\frac{1}{2}$  арш.

4) Въ п. 9-мъ, по мнѣнію строит. отд., вмѣсто словъ „выложеннаго кирпичемъ“ слѣдовало-бы сказать: „съ дномъ, выложеннымъ кирпичемъ“. Не имѣя ничего противъ предлагаемыхъ поправокъ чисто формальнаго характера или имѣющихъ (п. 3-й) значеніе въ противопожарномъ отноженіи, губ. земская управа предлагаетъ съ своей стороны ихъ принять. Такимъ образомъ § 9-й будетъ изложенъ такъ: „Отхожія мѣста въ достаточномъ по числу жителей количествѣ и достаточно благоустроенныя (съ столячкомъ и съ ямою, снабженною деревяннымъ просмоленнымъ срубомъ, съ дномъ, выложеннымъ кирпичемъ) должны быть“ и т. д.



## Объ устройствѣ лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ.

1. О лѣч.-продовольственномъ пунктѣ при д. Молитовкѣ. Минувшимъ лѣтомъ, какъ и въ предыдущіе 4 года, функционировалъ только одинъ лѣчебно-продовольственный пунктъ — при д. Молитовкѣ балахнинскаго уѣзда. Послѣ необходимаго ремонта зданія, разбираемаго отчасти на время весенняго ледохода, пунктъ былъ открытъ 28-го мая и продолжалъ свою дѣятельность до 17 окт. — на мѣсяць долѣе обыкновеннаго. Причиной этого послужило появленіе въ Поволжьи холеры и подозрительныхъ случаевъ около Молитовки, почему губернская управа признала необходимымъ продлить дѣятельность пункта какъ для улучшенія питанія рабочихъ, хотя и въ меньшемъ количествѣ, но продолжавшихъ работу на берегу Оки, такъ и для своевременнаго обнаруженія подозрительныхъ больныхъ, поданія имъ первоначальной помощи и пр.

Служебный персоналъ пункта состоялъ изъ школьнаго фельдшера санитарнаго бюро, сторожа и кухарки (или 2-хъ служителей) и находился въ вѣдѣніи бюро, врачомъ котораго (а также и врачомъ V уч. балахнинскаго у., живущимъ въ 3-хъ верстахъ), пунктъ посѣщался въ опредѣленные сроки. Какъ и въ предыдущіе годы, дѣятельность пункта выразилась главн. образомъ въ 2-хъ направленіяхъ: въ устройствѣ дешевой чайной и столовой для временнаго береговаго населенія (преимущественно грузчики соли, угля, чугуна и дровъ, плотники, мастеровые и черноработіе) и въ оказаніи больнымъ медицинской помощи, главнымъ образомъ первоначальной, т. к. болѣе тяжелые больные направлялись въ Бабушкинскую больницу, въ Гордѣевскій пріемный покой и пр.

На пунктѣ было оказано пособіе 536 больнымъ, сдѣлавшимъ болѣе 1000 посѣщеній; изъ нихъ 23% женщинъ и 77% мужчинъ (женщины также, хотя и въ меньшемъ числѣ, занимаются грузкою и, кромѣ того, обращались съ Молитовской фабрики и изъ деревни). Инфекціонныхъ больныхъ было свыше 34% — гл. образомъ малярія, сильно развитая вълѣдствіе топографическихъ условій мѣстности; были случаи дизентеріи, крупознаго воспаленія легкихъ и др. Слѣдующую послѣ инфекціонныхъ болѣзней группу составляли болѣзни кожи и клѣтчатки (между прочимъ

изъявленія у соленосовъ), затѣмъ болѣзни мышечной системы, пищеварительныхъ и дыхательныхъ путей, травматическія и термическія поврежденія (раны, ушибы, ожоги); были случаи отравленія алкоголемъ (5 чел.), грибами, рыбнымъ ядомъ.

Расходъ и приходъ на пунктѣ видны изъ нижеслѣдующаго:

Куплено:		Продано:	
Чая 143 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф. . . . .	193 р. 59 к.	Чайныхъ порцій (по 2 к. за <sup>3</sup> / <sub>4</sub> зол.) 17282 на . . .	345 р. 64 к.
Сахару 19 п. 25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	122 р. 85 к.	Порцій сахару (по 1 коп. за 3 зол.) 18157 на . . .	181 р. 57 к.
Хлѣба бѣлаго 100 п. 36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. . .	141 р. 28 к.	Хлѣба бѣлаго 90 п. 2 ф. на .	144 р. 8 к.
„ черного 349 п. 30 ф. . . . .	262 р. 18 к.	„ черного 331 п. 32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун. на . . . . .	265 р. 45 к.
Яицъ 2529 шт. . . . .	34 р. 34 к.	Яицъ 2457 шт. на . . . . .	36 р. 85 к.
Слѣстныхъ принадлежностей для обѣды на 325 р. 97 к.	Мяса 34 п. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. на . . . . .	Мясныхъ порцій (щей, супу и проч.) 4888 на . . . . .	146 р. 84 к.
	Судака 8 п. 16 ф. . . . .	Рыбныхъ порцій (щей, супу и проч.) 1621 на . . . . .	48 р. 63 к.
	Крупы и пшена 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п. на . . . . .	Каши 2143 на . . . . .	64 р. 29 к.
	Рису 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> п. на . . . . .	Прочихъ мелочей продано на . . . . .	1 р. 97 к.
	Картофелю 35 м. . . . .		
	Масла постнаго и скоромнаго 3 п. 22 ф. на . . . . .		
	Капусты на . . . . .		
	Муки пшеничной на . . . . .		
Соли, луку, перцу, лавр. листу и грибовъ на . . . . .			
1080 р. 24 к.			
За привозъ воды (320 бочекъ) изъ фабричнаго водопровода . . . . .			
Дровъ 16 саж. на . . . . .			
На обновленіе инвентаря (кубъ, посуда и пр.) . . . . .			
Ремонтъ зданія и печей . . . . .			
Страхованіе его . . . . .			
Дополнительное вознагражденіе фельдшеру . . . . .			
Жалованье прислугъ (на готов. содержаніи) . . . . .			
Прочіе расходы . . . . .			
ВСЕГО куплено и уплачено по пункту . . . . .			

Чая и провизіи куплено на 1080 руб. 21 к. чистая прибыль на порціяхъ равняется почти 155 руб., которыми покрыто около <sup>1</sup>/<sub>3</sub> остальныхъ расходовъ по пункту и, кромѣ того, окупились содержаніе 3-хъ служащихъ.

Кромѣ того, на медикаменты израсходовано около 30 р.; такимъ обр. стоимость содержанія пункта въ теченіи 5 мѣс. равняется 300 р. Судя по числу проданныхъ порцій, пунктъ работалъ не менѣе успѣшно, чѣмъ въ прошломъ году, не смотря на болѣе тихую ярмарку и неблагопріятную погоду лѣтомъ. По сравненію съ лѣчебно-продовольственными пунктами южныхъ губерній, дѣятельность молитовскаго пункта является также выдающейся, хотя, какъ доложено было XXXIX собранію, желательно имѣть лучшее зданіе на болѣе удобномъ (незатопляемомъ) мѣстѣ,



**2. Обь устройствѣ лѣчебно-продовольственного пункта въ селѣ Глуховѣ.** Ардатовская земская управа, согласно постановленія уѣздной санитарно-исполн. коммисіи, по случаю появленія въ Поволжьи холеры, обратилась къ губернской управѣ съ ходатайствомъ объ открытіи въ с. Глуховѣ, лежащемъ на пути изъ Арзамаса въ Саровъ, лечебно-наблюдательнаго пункта какъ въ текущемъ, такъ и въ 1905 г. При разсмотрѣніи этого вопроса (въ губ. санитарномъ совѣтѣ, было установлено, что учрежденіе одного наблюдательнаго пункта недостаточно: необходимо устройство лѣчебно-продовольственного пункта какъ для улучшенія санитарныхъ условій паломничества, такъ и для успешности самаго наблюденія за появленіемъ болѣзней остро-заразнаго характера; кромѣ того, и уѣздная управа указывала на с. Глухово какъ на пунктъ, въ которомъ желательно устройство ночлежнаго дома для богомольцевъ.

Осенью текущаго года въ санитарномъ бюро собраны были болѣе подробныя данныя о движеніи богомольцевъ между Арзамасомъ и Саровомъ. По словамъ глуховцевъ и жителей окружающихъ селеній, въ лѣтніе мѣсяцы черезъ Глухово, находящееся въ 38 вер. отъ Арзамаса и 22-хъ — отъ Сарова, проходило и проѣзжало въ среднемъ до 300 чел. ежедневно; движеніе усиливалось съ мая и стихало къ сентябрю. Ночевало въ среднемъ до ста чел., изъ нихъ около 50 пѣшеходовъ. Постоялыхъ дворовъ восемь; однако большая часть ночлежниковъ оставалась въ частныхъ домахъ, такъ-какъ плата на постоянныхъ дворахъ (5 коп. съ кнйаткомъ) являлась для нихъ высокой. Бѣдные богомольцы размѣщались на ночлегъ по наряду; так. обр. ночлежную, какъ и подводную повинность приходилось отправлять и бѣднѣйшимъ крестьянамъ села, доходы же отъ богомольцевъ получали только немногіе. Въ селѣ есть чайная об-ва трезвости и пекарня (цѣны на хлѣбъ—городскія или нѣсколько выше); но горячей пищей большая часть богомольцевъ не пользуется, хотя и спрашиваютъ её.

Не меньшее, если не большее число паломниковъ проходитъ лѣтомъ черезъ с. Орѣховецъ арзамасскаго уѣзда (въ 22-хъ вер. отъ Арзамаса и 38 вер. отъ Сарова), но ночуютъ они здѣсь рѣже, чѣмъ въ Глуховѣ, особенно пѣшіе и одноконные, такъ-какъ отправляются въ путь обыкновенно рано утромъ и къ вечеру добираются до Глухова; на обратномъ пути—изъ Сарова—тоже ночуютъ больше въ Глуховѣ, т.-к. выходятъ не рано (послѣ обѣда).

Изъ этихъ данныхъ, собранныхъ санитарно-эпидемическимъ врачомъ А. М. Божновымъ, видно, что чай и хлѣбъ у богомольцевъ имѣются (не мало, впрочемъ, собираютъ въ пути милостыню), но горячей пищи, по кр. мѣрѣ, у большей части пѣшеходовъ—не бываетъ, а это не можетъ, конечно, благопріятно отзываться на состояніи ихъ

здоровья, особенно при существовании какой-либо эпидемии, вроде тифа, холеры и т. п.

Учреждение пункта какъ лѣчебно-наблюдательнаго, такъ и лѣчебно-продовольственнаго, потребуетъ затраты извѣстныхъ средствъ на его устройство и содержаніе въ теченіи 4-хъ—5-ти теплыхъ мѣсяцевъ. Прежде всего возникаетъ вопросъ о помѣщеніи для персонала и амбулаторіи съ аптекой: строить земству собственное зданіе—нужна земля; кромѣ того, движеніе богомольцевъ, по прошествіи 2-хъ—3-хъ лѣтъ, можетъ сократиться, и постройка, требующая значительныхъ затратъ, окажется тогда ненужной; нанять зданіе также не легко, т. к. дома б. ч. малы и не пригодны, частью же приносятъ большой доходъ хозяевамъ, получающимъ съ проѣзжихъ въ нѣкоторые дни по 10—20 руб. дохода. Однако въ Глуховѣ, въ сторонѣ отъ проѣзжей дороги, есть двухъ-этажный домъ, который, повидимому, удастся снять весь или одинъ изъ его этажей (только для амбулаторіи съ аптекой). Примѣрная смета опредѣляется на 5 мѣс. такъ:

Лѣчебно-продов. пунктъ.		Лѣчебно-наблюд. пунктъ.	
Помѣщеніе (съ приспособл. для столовой) . . . . . 250 р.		Тоже (безъ столовой) . . . 100 р.	
Жалованье студенту-медику 500 р.		Тоже . . . . . 500 р.	
БЕЗЪ СТОЛА.	{ Санитару (изъ ротныхъ фельдшеровъ) . . . 150 р.	Тоже . . . . . 150 р.	
	{ Сторожу . . . . . 75 р.	Тоже . . . . . 75 р.	
	{ Кухаркѣ . . . . . 50 р.	. . . . .	
Обзаведеніе столовой . . . 60 р.		. . . . .	
Недоборъ по „ . . . 60 р.		. . . . .	
Отопленіе, освѣщеніе и мелочные расходы . . . . 125 р.		Тоже . . . . . 50 р.	
Медикаменты и пр. . . . 75 р.		Тоже . . . . . 75 р.	
Итого . . 1345 р.		950 р.	

Порціи въ столовой могутъ быть продаваемы по своей цѣнѣ (5 коп. мясная), что на Молитовскомъ пунктѣ и на Мочальномъ островѣ неудобно, т. к. вблизи находятся ярмарочныя и городскія столовыя съ болѣе дешевыми цѣнами. Ночлегъ можно допустить (бесплатный—для бѣднѣйшихъ богомольцевъ), если позволить помѣщеніе. Недоборъ по столовой предполагается потому, что могутъ быть паломники, которымъ по ихъ бѣдности и болѣзненному состоянію, придется отпустить обѣдъ даромъ. Если-бы являлась возможность организовать чайную, то она въ значительной степени окупилась-бы расходы по столовой; однако дешевая чайная въ с. Глуховѣ, какъ упомянуто выше, уже имѣется.



3. Обь устройствѣ лѣчебно-продовольственнаго пункта на Мочальномъ островѣ. Рабочее населеніе, занимающееся отхожими промыслами, находится какъ въ пути, такъ и на новыхъ мѣстахъ временныхъ занятій, во многихъ отношеніяхъ въ худшихъ санитарныхъ условіяхъ, чѣмъ коренные жители района, болѣе или менѣе обеспеченные мѣстными промыслами. Отсутствие или неприспособленность жилищъ, неправильное питаніе, тяжесть работы, а иногда и безработица, различнаго рода соблазны и пр.—все это, въ связи съ недостаточностью медицинской помощи, способствуетъ меньшей сопротивляемости организма болѣзнетворнымъ вліяніемъ и дѣлаетъ его пригоднымъ матеріаломъ для эпидемій тифа, холеры и др. Если часть заболѣвшихъ и здоровыхъ остается на мѣстѣ, то другая, какъ извѣстно, стремится домой, въ деревни, и по дорогѣ разноситъ заразу. Отсюда понятно, что къ числу предупредительныхъ мѣръ противъ развитія упомянутыхъ эпидемій и вообще противъ повышенной заболѣваемости и смертности пришедшаго рабочаго населенія, должны быть отнесены заботы объ улучшеніи санитарныхъ условій его жизни, тѣмъ болѣе необходимыя, что заболѣваемость этихъ группъ отражается неблагоприятно и на коренныхъ жителяхъ.

Въ нашей губерніи, при выдающемся развитіи судового промысла, мѣстами такого скопленія рабочихъ, главнымъ образомъ грузчиковъ, кромѣ города и ярмарки, являются, какъ то отмѣчено и Балахнинскою управою, пристани — Молятовская, Бурнаковская и др., Мочальный островъ, расположенный на Волгѣ, противъ города (ближе къ противоположному берегу). Островъ этотъ принадлежитъ крестьянамъ Балахнинскаго уѣзда, сдающимъ его въ аренду частному лицу, и служитъ мѣстомъ для склада мочаль, дровъ, ободьевъ и т. п.; здѣсь же иногда бываетъ распилка дровъ, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ прежде.

Въ маѣ, по спадѣ весенней воды, начинается жизнь на островѣ: сюда стекаются рабочіе обоюго пола (больше мужчины) для грузки упомянутыхъ товаровъ, доставляемыхъ водою изъ Пермской и другихъ губерній (къ началу ярмарки выгрузка заканчивается и затѣмъ матеріалъ снова грузится на суда уже новыми его владѣльцами). Рабочіе, нанятые подрядчиками, прибываютъ частью изъ своей губерніи (макарьевскій, васильскій уѣзды), частью изъ Костромской и Рязанской губерній; но обыкновенно ихъ приходитъ немного (около сотни) и на время скопленія работъ для грузки нанимаются поденщики и поденщицы изъ ближайшихъ селеній смежныхъ уѣздовъ и даже золоторотцы, которые къ вечеру справляются обратно въ городъ или ночуютъ на островѣ въ кустахъ. Изъ поденныхъ рабочихъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ бюро, иные снимаютъ квартиры въ Печерахъ и также бываютъ на островѣ только въ часы работы (съ восходомъ солнца до 6—

8 час. вечера). Артельные рабочіе, прибывающіе издалека и большею частью на все лѣто (если работа перемежается на островѣ, подрядчикъ переводитъ ихъ временно на другое мѣсто), устраиваютъ себѣ лубочныя шалаши съ нарами, безъ пола и печей, такъ что въ ненастье жилье плохо защищено отъ дурной погоды. Пища готовится артелью въ котлахъ и довольно удовлетворительна (въ скоромные дни — мясо). За то поденные рабочіе пробиваются день на чаю съ хлѣбомъ и сушеной рыбой, покупая это у арендатора, который держитъ чайную и лавочку; горячаго приварка эти группы рабочихъ, достигающія иногда 3—4-хъ сотенъ чел. одновременно, не имѣютъ. Ночлегомъ они также обезпечены не всегда, такъ какъ переправляться съ острова, по отдаленности разстоянія или изъ-за неблагоприятной погоды, иногда неудобно. Часть ихъ, впрочемъ, ночуетъ въ домахъ у арендатора острова; дома эти къ лѣту не ремонтируются, отхожихъ мѣстъ нѣтъ (кругомъ зданій скопляются разнаго рода нечистоты); рабочіе спятъ здѣсь прямо на грязномъ полу или на рогожахъ.

Островъ весной заливается водой и почва, хотя и песчаная, но довольно сырая и загрязненная около жилья отбросами, способствуетъ лихорадочнымъ заболѣваніямъ; въ годы же эпидемій Мочальный островъ служитъ нерѣдко однимъ изъ очаговъ заразы. Такъ въ средній 90-хъ годовъ онъ далъ много больныхъ возвратнымъ тифомъ; въ прошлую эпидемію холеры съ него снято было нѣсколько десятковъ холерныхъ, а сколько ихъ ускользнуло отъ регистраціи или сколько разносено заразы разбѣжавшимися рабочими—можно судить только предположительно.

Въ ожиданіи холеры, вѣроятность появленія которой лѣтомъ 1905 года едва-ли можетъ подлежать большому сомнѣнію, на мѣста временнаго скопленія рабочихъ должно-бы быть обращено особое вниманіе. Улучшеніе питанія, устройство ночлежныхъ, сокращеніе рабочаго дня и приближеніе медицинской помощи—вотъ то, что можно и слѣдовало бы сдѣлать для ограниченія эпидеміи. Однако не всѣ эти задачи, по условіямъ мѣста и времени, имѣютъ одинаково—важное значеніе и не всѣ въ равной степени достижимы; напр., сокращеніе рабочаго дня можетъ имѣть результатомъ уменьшеніе заработка поденныхъ рабочихъ. Для устройства удовлетворительныхъ ночлежныхъ, хотя бы и временнаго, лѣтняго характера, нужно возвести новыя постройки, расходъ на которыя, по крайней мѣрѣ въ первые годы, надо думать, не окупится вовсе, такъ какъ возможность и отчасти привычка ночевать въ кустахъ едва ли позволятъ назначить хотя бы самую скромную плату за ночлегъ. Трудно, повидимому, здѣсь организовать и дешевую чайную, какъ это уже ѣ лѣтъ практикуется на Молотовскомъ пунктѣ, такъ какъ чайная на островѣ уже есть и приноситъ значительный доходъ арендатору его. Такимъ образомъ наиболѣе осуществимыми мѣрами, въ вышеуказан-



ныхъ цѣляхъ, на Мочальномъ островѣ слѣдуетъ, повидимому, считать организацію медицинской помощи и дешевой столовой, другими словами—лѣчебно-продовольственного пункта. Подобные пункты съ успѣхомъ устраиваютъ въ мѣстахъ скопленія пришлыхъ рабочихъ въ губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской, Самарской и др. (у насъ также имѣется нѣкоторый опытъ въ этомъ отношеніи—пунктъ при дер. Молитовкѣ).

Въ виду близости медицинскихъ учрежденій города и ярмарки, устройство врачебнаго пункта на островѣ едва ли необходимо; вполне достаточно будетъ какъ для оказанія первоначальной помощи заболѣвшимъ, такъ и для своевременнаго направленія въ б-цу опасныхъ больныхъ, помѣстить студента старшихъ курсовъ съ аптечкой; помѣщеніе для этого, а также и для столовой можно заблаговременно снять въ одномъ изъ 3-хъ домовъ, принадлежащихъ арендатору острова. Прямѣрная смѣта на 3 мѣсяца выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: жалованье студенту 375 р., служителю 45 р., кухаркѣ 30 р.; аренда дома съ приспособленіемъ его 150 р., аптечка 50 р., обзаведеніе столовой 60 р., отопленіе и мелочные расходы 75 р., убыль отъ удешевленной продажи мясныхъ порцій (считая стоимость мясной порціи 5 коп., а продажную цѣну 3 к.—безъ хлѣба—при 100 столующихся въ скоромный день) 125 р., итого 910 р. Если-бы удалось организовать чайную, то прибылью отъ нея, на основаніи имѣющагося опыта, покрылась бы значительная часть предположенной смѣты; однако и этотъ расходъ въ виду тѣхъ цѣлей, ради которыхъ онъ требуется, не можетъ считаться чрезмѣрнымъ. Санитарный совѣтъ при губернской управѣ неоднократно высказывался за необходимость устройства лѣчебно-продовольственного пункта на Мочальномъ островѣ (въ 1901 и 1902 гг.); управа и губернское собраніе согласились съ мнѣніемъ санитарнаго совѣта и готовы были дать средства къ осуществленію этого дѣла, если въ немъ приметъ участіе и уѣздное земство (балахнинское); но послѣднее также неоднократно отказывалось отъ ассигнованія какой либо суммы на содержаніе лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ его района, мотивируя это тѣмъ соображеніемъ, что противо-эпидемическія мѣропріятія относятся къ обязанности губернскаго земства \*). Въ августовскомъ засѣданіи текущаго года губ. санитарный совѣтъ снова призналъ учрежденіе лѣчебно-продовольственного пункта на Мочальномъ островѣ необходимымъ и имѣющимъ обще-губернское значеніе, также какъ въ Молитовкѣ балахнинскаго уѣзда и въ с. Глуховѣ ардатовскаго у. Съ другой стороны въ устройствѣ пункта на о—вѣ могло-бы принять участіе и вѣдомство путей сообщенія, принявъ на себя расходъ по содер-

---

\*) Кроме того, уѣздное земство предлагало выработать обязательныя правила для владельцев пристаней по содержанію лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ; но не говоря о трудности наблюденія за дѣйствительнымъ выполненіемъ обязательныхъ правилъ въ данномъ

жанію медиц. персонала и аптечки, что составитъ около  $\frac{1}{2}$  всего расхода исчисленнаго выше.

На основаніи изложеннаго губ. земская управа предлагаетъ на разрѣшеніе собранія вопросы объ устройствѣ и содержаніи въ 1905 г. лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ въ д. Молитовкѣ, на Мочальномъ островѣ и въ с. Глуховѣ, при чемъ на два послѣдніе пункта потребуется внесеніе въ смѣту отъ 1800 до 2255 руб., на содержаніе же Молитовскаго пункта, почти окупающаго расходы на него, достаточно прежней ассигновки.

### Объ устраненіи загрязненія и заболачиванія рѣчки Мѣдянки въ с. Лысковѣ.

Макарьевскою земскою управой сообщено, что минувшее XL уѣздное собраніе постановило ассигновать 500 руб. на устройство рѣчки Мѣдянки, при условіи, если губернское земство съ своей стороны ассигнуетъ сумму, недостающую до исчисленной инженеромъ губ. земства смѣты, о чемъ и ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ. При этомъ ходатайствѣ уѣздная земская управа препроводила копію рапорта лысковскихъ сельскихъ старостъ и отношенія г. земскаго начальника, изъ которыхъ видно, что сельскими обществами на этотъ предметъ ассигновано 300 руб. и, кромѣ того, отъ владѣльцевъ мѣстныхъ солодовенныхъ заводовъ имѣется и ожидается къ полученію не менѣе 300 руб.

Вопросъ объ упорядоченіи рѣчки Мѣдянки имѣетъ длинную исторію и поднимается каждый разъ, какъ только губерніи угрожаетъ какая-либо опасная эпидемія; вопросъ этотъ уже разсматривался въ XXXVIII губ. земскомъ собраніи. По изслѣдованіямъ, произведеннымъ въ 1891 и 92-мъ годахъ, оказалось, что заболачивается гл. образомъ Мѣдянка 2-я, протекающая при небольшомъ уклонѣ по мѣстности съ проницаемой для воды почвой, покрытой значительнымъ слоемъ растительности; образованію болота, кромѣ того, способствуетъ засореніе русла рѣчки при впаденіи ея въ Сундовикъ, спускъ воды съ солодовенныхъ заводовъ и попаданіе всякаго сора изъ дворовъ, мимо которыхъ и по которымъ протекаетъ Мѣдянка. Вода въ ней обладаетъ дурными физическими свойствами и содержитъ массу органическихъ, частью азотистыхъ веществъ, представляющихъ благоприятную почву для развитія заразы. Въ рѣчкѣ этой жители прилегающихъ слободъ моютъ бѣлье, что конечно не можетъ считаться безвреднымъ.

случаѣ, вопросъ крайне осложняется съ юридической стороны: 1) къ кому предъявлять требованія (къ арендатору острова, мѣняющимся владѣльцамъ товаровъ и судовъ, къ подрядчикамъ рабочихъ и пр. и пр.?); 2) можно-ли требовать на основаніи существующихъ законовъ отъ какой-либо изъ упомянутыхъ группъ устройства *дешевыхъ* столовыхъ?



Планъ оздоровительныхъ работъ, составленный инженеромъ Д. Ю. Вехли, заключается въ слѣдующемъ: 1) углубить русло рѣчки и дать ему надлежащій уклонъ, а самую рѣчку заключить въ трубу; 2) прорыть каналы для спуска воды изъ солодовенныхъ заводовъ и 3) дренажировать мѣстность, а также углубить водохранилищныя запруды, устроенныя съ противопожарными цѣлями, и устроить для храненія достаточнаго запаса воды деревянные срубы. Так. образомъ намѣченныя работы будутъ полезны и въ противопожарномъ отношеніи. Смѣта исчислена въ 3602 руб. и за исключеніемъ 1100 руб., ассигнуемыхъ уѣзднымъ земствомъ, сельскими обществами и владѣльцами солодовенныхъ заводовъ, остается еще 2½ тыс. для полнаго устраненія загрязненія и заболачиванія Мѣдянки.

Въ виду дѣйствительно насущной потребности въ производствѣ указанныхъ работъ, имѣющихъ особенно важное значеніе при угрожающей губерніи холерѣ, очагомъ которой въ прошлыя эпидеміи было и Лысково, губ. земская управа полагала-бы ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земства удовлетворить, ассигновавъ необходимую сумму для указанной цѣли.

---

### **О мѣропріятіяхъ по холерѣ—предупредительныхъ и при появленіи ея въ предѣлахъ губерніи—со стороны губ. земства.**

Появленіе холеры въ Персіи, затѣмъ въ побережьи Каспійскаго моря (іюль) и наконецъ — въ Поволжьи (въ 20-хъ числахъ августа), непрекращающееся ея существованіе въ этихъ мѣстностяхъ и въ настоящее время—все это допускаетъ достаточную вѣроятность, что съ открытіемъ навигаціи 1905 г., въ особенности съ наступленіемъ жаровъ, холера появится и въ нашей губерніи, повидимому, избѣжавшей ея осенью настоящаго года, благодаря позднему появленію эпидеміи въ Саратовѣ и неблагоприятной погодѣ. Трудно предвидѣть, какіе размѣры приметъ холера у насъ въ будущемъ году, но готовится къ ней необходимо какъ общественнымъ учрежденіямъ, такъ и правительству. Эпидемія 1892 г. застала Поволжье врасплохъ и поэтому пришлось наскоро и съ громадными денежными затратами организовать борьбу съ ней, чтобы хотя нѣсколько ослабить ея теченіе; теперь, повидимому, болѣе времени на подготовку и постоянная медицинская организація сдѣлала значительный шагъ впередъ, но за то имѣются на лицо другія неблагоприятныя обстоятельства: отвлеченіе медицинскаго персонала на войну, недостатокъ денежныхъ средствъ и пр.

Въ то время, какъ борьба съ обычными эпидеміями въ земскихъ губерніяхъ фактически лежала и лежитъ на обязанности общественныхъ учрежденій, во время холеры (и чумы) вступаютъ въ силу особыя правила. Такъ въ прошлую холерную эпидемію въ началѣ 1903 г.,

было выработано постановленіе о санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ при уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ управахъ; составъ ихъ и предсѣдатели, равно и постановленія губернской санит.-исп. комиссіи, утверждались губернаторомъ. Въ августѣ 1903 г. вошли въ силу новыя правила о принятіи мѣръ къ прекращенію чумы и холеры; они дѣйствуютъ и въ настоящее время \*).

Для ознакомленія гг. гласныхъ съ этими правилами здѣсь перепечатываются наиболѣе существенные §§ ихъ:

§ 1. Высочайше учрежденной Коммиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою предоставляется: а) объявлять неблагополучными (зараженными) по чумѣ или холерѣ отдѣльные населенные пункты (городъ, портъ, мѣстечко, селеніе и др.), цѣлыя губерніи и области или ихъ части (волость, гмину, уѣздъ, округъ и др.), и угрожаемыми по названнымъ болѣзнямъ губерніи, области, градоначальства или уѣзды и б) издавать обязательныя для всѣхъ вѣдомствъ, учреждений и лицъ постановленія, касающіяся борьбы съ холерою и чумою.

§ 4. Для принятія мѣръ предупрежденія и борьбы съ холерою и чумою по желѣзнымъ дорогамъ, при каждой изъ нихъ учреждаются главная желѣзнодорожная санитарно-исполнительная комиссія и желѣзнодорожныя санитарно-исполнительныя подкоммиссіи.

§ 6. Высшее руководство на мѣстѣ противохолерными и противочумными мѣропріятіями въ предѣлахъ водныхъ путей возлагается на начальниковъ округовъ путей сообщенія и управленій водными путями.

§ 8. Въ каждой губерніи (§ 3) образуются: губернская санитарно-исполнительная комиссія, вѣдающая общія по губерніи мѣропріятія, уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи и городскія—въ губернскихъ городахъ и городахъ, имѣющихъ болѣе 20000 жителей—для принятія необходимыхъ противъ эпидемій мѣръ въ предѣлахъ уѣздовъ и городовъ; въ остальныхъ городахъ отдѣльныя комиссіи могутъ быть образованы городскими думами, съ разрѣшенія губернаторовъ.

§ 9. Губернскія санитарно-исполнительныя комиссіи состоятъ

---

\*) Въ апрѣлѣ текущаго г. дѣйствіе этихъ правилъ распространено и по принятію предупредительныхъ мѣръ, и по борьбѣ съ сильнымъ и возвратнымъ тифомъ, дизентеріей, оспой и другими остро-заразными болѣзнями въ случаѣ эпидемическаго ихъ развитія, примѣнительно къ особенностямъ, представляемымъ каждою изъ нихъ въ отдѣльности. Однако роль санитарно-исполнительныхъ комиссій начинается лишь по объявленіи губерніи (или отдѣльной мѣстности) угрожаемой или неблагополучной въ отношеніи той или другой болѣзни; до открытія же сан.-исп. комиссій борьба съ эпидеміями лежитъ попрежнему на общественныхъ учрежденіяхъ.



подъ предсѣдательствомъ губернатора или замѣняющаго его лица; въ составъ его входятъ: вице-губернаторъ, губернский предводитель дворянства, управляющій казенною палатою, губернский врачебный инспекторъ, старшій фабричный инспекторъ, окружный горный инженеръ, полицеймейстеръ, по одному представителю отъ мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ, мѣстныхъ округовъ путей сообщенія, управленія мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ, военнаго и духовнаго вѣдомства, а въ портовыхъ городахъ представитель морского вѣдомства и мѣстныхъ портовыхъ управленій, гдѣ таковыя имѣются. Кромѣ того, въ комиссію входятъ: губернская земская управа, въ полномъ ея составѣ, городской голова губернскаго города и по одному врачу отъ отъ городской управы и отъ губернской земской управы. Сверхъ того, предсѣдателямъ предоставляется приглашать въ засѣданія и другихъ лицъ, участіе коихъ они признаютъ необходимымъ.

§ 10. Уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи въ земскихъ губерніяхъ состоятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателей земскихъ управъ, въ неземскихъ—уѣздныхъ предводителей дворянства, а гдѣ ихъ нѣтъ—исправника или начальника уѣзда; въ составъ комиссіи входятъ: исправникъ или начальникъ уѣзда, податной инспекторъ по назначенію управляющаго казенною палатою, уѣздный и городской врачи, земскій врачъ по выбору уѣздной земской управы, представитель духовнаго вѣдомства, уѣздная земская управа, въ полномъ ея составѣ, и городской голова уѣзднаго города.

Въ городскихъ санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ предсѣдательствуетъ городской голова или замѣняющее его лицо; въ составъ ихъ входятъ: полицеймейстеръ, исправникъ или приставъ, городской врачъ и городская управа въ полномъ составѣ.

Сверхъ указанныхъ членовъ, предсѣдателямъ уѣздныхъ и городскихъ комиссій предоставляется приглашать въ число членовъ и другихъ лицъ, участіе коихъ они признаютъ необходимымъ.

§ 12. Постановленія уѣздныхъ и городскихъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, устанавливающія мѣры, не предусмотрѣнныя губернскою санитарно-исполнительною комиссіею, представляются на ея утвержденіе, но отдѣльныя мѣры, по обстоятельствамъ крайне необходимы и по существу своему требующія немедленнаго исполненія, принимаются уѣздными и городскими комиссіями непосредственно, съ извѣщеніемъ о семъ губернской комиссіи.

§ 13. Постановленія губернской комиссіи, съ коими губернаторъ не признаетъ возможнымъ согласиться, представляются имъ въ Высочайше учрежденію Коммиссію. Впредь до разрѣшенія дѣла Высочайше учрежденной Коммиссіею губернаторъ, въ экстренныхъ случаяхъ, предлагаетъ Коммиссіи къ исполненію свое мнѣніе.

§ 14. Постановленія санитарно-исполнительныхъ комиссій приводятся въ исполненіе ихъ предсѣдателями или особо уполномоченными на то комиссіями лицами. Въ предѣлахъ района дѣятельности комиссій постановленія ихъ обязательны для всѣхъ учреждений и лицъ, коихъ они касаются, и въ ступаютъ въ силу немедленно по ихъ опубликованіи.

§ 20. Расходы по противочумнымъ и противохолернымъ мѣропріятіямъ покрываются въ неземскихъ губеніяхъ изъ особо ассигнованныхъ на сей предметъ кредитовъ, въ земскихъ губерніяхъ и городахъ—на счетъ земскихъ и городскихъ общественныхъ установленій, по принадлежности. Въ случаѣ недостаточности мѣстныхъ источниковъ, губернская санитарно-исполнительная комиссія, черезъ своего предсѣдателя, входитъ съ представленіемъ въ Высочайше учрежденную Комисію объ ассигнованіи кредитовъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Порядокъ расходованія таковыхъ кредитовъ и правила отчетности по израсходованію ихъ опредѣляются Высочайше учрежденной Комиссіей.

Такъ образомъ составъ sanit.-исполнительныхъ комиссій этими правилами устанавливается нѣсколько иной, чѣмъ въ 1893 г. Приводимъ еще нѣсколько параграфовъ изъ правилъ для санитарно-исполнительныхъ комиссій: „Губернская сан.-исполнительная комиссія вѣдаетъ общія по губерніи мѣропріятія по предупрежденію и борьбѣ съ холерою и чумою“ (§ 2-й). „Губ. сан.-исп. комиссія разсматриваетъ постановленія уѣздныхъ комиссій и отмѣняетъ постановленія, несогласныя съ законами и дѣйствующими правилами или противорѣчащія установленному ею, въ развитіе правилъ, общему плану“ (§ 3-й).

„На уѣздныхъ и городскихъ сан.-исп. комиссіяхъ лежатъ непосредственно исполнительная часть по мѣропріятіямъ противъ чумы и холеры. ходатайство уѣздныхъ комиссій объ усиленіи личнаго состава медицинскаго персонала, объ отпускѣ кредитовъ на расходы, не могущіе быть покрыты изъ мѣстныхъ источниковъ, а равно объ установленіи какихъ-либо особыхъ мѣръ, непредусмотрѣнныхъ дѣйствующими правилами, представляются ими въ губ. sanit.-исп. комиссіи“ (§ 4-й).

Изъ этихъ правилъ явствуетъ, что губенское земство, въ лицѣ своего исполнительнаго органа принимаетъ участіе въ засѣданіяхъ губ. сан. комиссій и, слѣдовательно, въ ея рѣшеніяхъ и постановленіяхъ; съ другой стороны оно несетъ тѣ или другіе расходы, которые приметъ на себя или которые на него будутъ возложены, при чемъ ему, какъ и уѣзднымъ земствамъ, предоставлено право, при недостаточности средствъ просить губ. сан.-исп. комиссію, на основаніи § 20 правилъ, ходатайствовать объ ассигнованіи кредитовъ изъ казны. Едва ли



можно сомнѣваться въ томъ, что губернское земство, принимавшее до сихъ поръ значительное участіе въ борьбѣ уѣздныхъ земствъ съ эпидеміями вообще, а съ холерой 92—94 годовъ—въ особенности, внесетъ въ общій планъ борьбы съ надвигающейся холерой крупную долю своей инициативы, заботясь о томъ, чтобы принимаемая мѣры были 1) цѣлесообразны и 2) по возможности, имѣли не исключительно временный характеръ, но оставляли болѣе прочный слѣдъ въ жизни населенія, т. е. только при этихъ условіяхъ расходы будутъ вполне продуктивны. Такой именно характеръ носятъ нѣкоторыя, осуществленные ранѣе, мѣры помощи губернскаго земства уѣздамъ: ссуда на постройку 11-ти барачныхъ въ уѣздахъ, построенныхъ на случай чумы и холеры, но функционирующихъ и въ обычное время какъ заразные отдѣленія общихъ больницъ; субсидіи земствомъ на организацію противосифилитическихъ врачебныхъ пунктовъ (или непосредственное завѣдываніе ими), усиливающихъ врачебную помощь въ уѣздахъ вообще, а слѣдов. и улучшающихъ организацію борьбы съ эпидеміями и пр. Но прежде, чѣмъ перейти къ болѣе подробному изложенію мѣръ, проектированныхъ губ. санитарнымъ совѣтомъ и управою, не лишне будетъ дать здѣсь краткія свѣдѣнія о холерной эпидеміи 1892/4 годовъ.

Занимая въ Поволжьи довольно благоріятное мѣсто по силѣ развитія эпидеміи, особенно по сравненію съ губерніями Самарской, Саратовской и Астраханской, Нижегородская губ. дала за 3 года въ уѣздахъ 4½ тыс. больныхъ съ 2 тыс. умершихъ; столько-же приблизительно было больныхъ и умершихъ въ ярмаркѣ и городѣ, которые такимъ образомъ составляли главный очагъ холеры. Всѣ уѣзды, по степени распространенія холеры, могутъ быть раздѣлены на 4 группы: 1-я—горбатовскій у. (34 умершихъ отъ холеры на 10000 жителей); 2-я—васильскій и балахнинскій у. (28—22 ум. на 10 тыс. жит.); 3-я группа—въ предѣлахъ средняго развитія эпидеміи: нижегородскій, княгининскій, макарѣвскій и семеновскій уѣзды (отъ 18—13/000 при среднемъ въ 15—14 чел.); наконецъ, 4-я гр.: лукояновскій, арзамасскій, сергачевскій и ардамовскій уѣзды, т. е. южная часть губерніи, удаленная отъ водныхъ путей сообщенія. Однако и тогда въ этихъ уѣздахъ были довольно крупные очаги холеры (сс. Кудеярово и Ильинское, дд. Бугры и Погибловка лукояновскаго у.; с. Туманово арзамасскаго у.; с. Туркуши ардамовскаго у.). Въ настоящее время, благодаря проведенію желѣзной дороги и въ особенности паломничеству въ Саровскій монастырь, можно ожидать, что нижегородскій, арзамасскій, ардамовскій и лукояновскій уѣзды дадутъ еще большее число больныхъ и умершихъ, чѣмъ въ предыдущую эпидемію. Самымъ выдающимся очагомъ холеры въ уѣздахъ было с. Павлово горбатовскаго у.—158 ум. (въ томъ же уѣздѣ: сс. Тарка, Вл.-Давыдово, Богородское, дд. Сіуха, Пушилково и др.), затѣмъ—Сормовскій районъ—75 ум. и Гордѣевка балахнинскаго у., а также Городецъ, Балахна; въ васильскомъ у.: сс. Мигуно, Вершинино, Монаст. Ватраст, д. Малюновка, г. Василь (съ

слободой Хмѣлевкой) и др.; въ княгининск. уѣздѣ—с. Кпшкино, д. Поляна ревезенской в., д. Кеславъ и др.; въ макарьевскомъ у.—сс. Работки, Разнѣзжѣе и Лысково; д. Кр. Ярѣ (теперь село); въ нижегородскомъ: с. Безводное, д. Тилинино, и др.; въ семеновскомъ у.—с. Борѣ и окружающія селенія. Изъ городовъ—не было умершихъ отъ холеры только въ Ардатовѣ и Лукояновѣ, и мало—въ Горбатовѣ (3 сл.); затѣмъ умершіе были въ 187 вол. (не считая татарскихъ, о которыхъ нѣтъ данныхъ) съ 550 селеніями; въ 25 волостяхъ различныхъ уѣздовъ было болѣе 20 умершихъ въ каждой за всю эпидемію.

Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что холера дала наибольшее число умершихъ (слѣдов. и больныхъ) въ особенно многолюдныхъ районахъ, какъ Сормово и Павлово, прилегающихъ къ воднымъ путямъ сообщенія, а съ другой—въ сравнительно глухихъ углахъ васильскаго, горбатовскаго, княгининскаго и лукояновскаго уѣздовъ.

Мѣры по отношенію къ холерѣ, какъ и всякой другой болѣзни, могутъ быть раздѣлены на *предупредительныя* (или санитарныя) и *противо-эпидемическія*, когда случаи заболѣваній уже появились. Къ первымъ относятся: 1) улучшеніе условій жизни населенія, особенно передвижнаго (рабочіе, богомольцы); поэтому проектируется устройство лѣчебно-продов. пунктовъ, кромѣ Молитовки, на Мочальномъ о-вѣ и въ с. Глуховѣ; 2) устраненіе загрязненія воды и почвы—здѣсь на первомъ планѣ стоитъ упорядоченіе Мѣдянки въ с. Лысковѣ, о чемъ собранію представляется также отдѣльный докладъ, затѣмъ—очищеніе почвы въ Сормовѣ, загрязняемой благодаря отсутствію или неблагоустройству выгребныхъ ямъ—объ этомъ поднять вопросъ въ губ. сан.-исп. комисіи; 3) распространеніе въ населеніи свѣдѣній медико-гигіеническаго характера вообще и о холерѣ—въ частности; съ этой цѣлью санитарнымъ бюро рассылаются участковымъ врачамъ брошюры, листки Пироговскаго Об-ва и туманныя картины („листокъ о холерѣ отпечатанъ въ 25 тыс. экземплярахъ и приобрѣтено нѣсколько серій картинъ); 4) усиленіе постоянной медицинской организаціи въ уѣздахъ—это есть дѣло собственно уѣздныхъ земствъ; по мнѣнію губ. управы, собранію слѣдовало-бы возбудить ходатайство, чтобы изъ Нижегородской губерніи, объявленной угрожаемой по холерѣ, врачи запаса, состоящіе на земской службѣ, на военную службу не призывались.

Противо-эпидемическія мѣры, въ болѣе тѣсномъ смыслѣ этого слова, заключаются въ содѣйствіи уѣздамъ относительно изоляціи и лѣченія больныхъ, дезинфекціи вещей и помѣщеній. Въ виду устройства 11 заразныхъ барачковъ въ уѣздахъ на ссуду отъ губ. земства съ одной стороны, съ другой—въ силу состоявшагося въ губернской сан.-исп. комисіи постановленія, объ устройствѣ вѣдомствомъ путей сообщенія временныхъ прістанскихъ больницъ и пр. покоевъ по Волгѣ, Окѣ и Ветлугѣ (г. Василь, сс. Исады, Печоры, Городецъ по Волгѣ,



сс. Карповка и Дуденево на Окѣ, с. Воскресенское—на Ветлугѣ)—губернскому земству объ этомъ отношеніи заботы и расходовъ уже не предстоитъ; кромѣ того, губ. санитарнымъ совѣтомъ и управою пристанскіе земскіе бараки въ сс. Катункахъ и Работкахъ и г. Балахнѣ признаны не имѣющими общегубернскаго значенія въ настоящее время, а потому оборудованіе ихъ, равно и остальныхъ заразныхъ барачныхъ, а также устройство изоляціоннаго помѣщенія въ с. Пурехѣ балахнинскаго у. (о чемъ просила балахнинская управа) должно быть отнесено на средства уѣздныхъ земствъ.

Чѣмъ несовершеннѣе организація медицинской помощи въ уѣздахъ, тѣмъ чаще приходится губернскому земству, при прочихъ равныхъ условіяхъ, приходить на помощь уѣздамъ при эпидеміяхъ, командировавъ въ участки врачебные отряды или отдѣльныхъ лицъ вспомогательнаго персонала. Хотя за 10 лѣтъ, протекшихъ современи послѣдней холерной эпидеміи, число врачебныхъ участковъ въ уѣздахъ значительно увеличилось (съ 32-хъ до 57-ми), такъ что средняя населенность участка съ 45 понизилась до 30 тыс., на каждого же врача приходится въ среднемъ по 27 тыс. жителей, но въ настоящее время пустуютъ, за недостаткомъ врачей, отъ 10—12 мѣстъ въ губерніи; число жителей за истекшее 10-лѣтіе увеличилось тысячъ на 200, усилился и запросъ на медицинскую помощь. Поэтому и при обычныхъ эпидеміяхъ большая часть уѣздовъ нерѣдко обращается къ губ. земству за помощью въ смыслѣ командированія эпидемическаго персонала; при холерѣ же такая помощь неизбежна. Въ прошлую холерную эпидемію случилось, что въ уѣздахъ было одновременно до 11 врачебныхъ (или студенческихъ) отрядовъ; надо думать, что теперь можно будетъ ограничиться и половиннымъ числомъ, т. к. медицинская помощь на пристаняхъ будетъ организована вѣдомствомъ путей сообщенія. Однако приглашать персоналъ, когда появится эпидемія, будетъ уже поздно; не говоря о войнѣ, отвлекающей массу врачей изъ Россіи, человекъ двѣсти будетъ приглашено только на пароходы; низовыя губерніи также потребуютъ не мало врачей и студентовъ. Если при бюро будетъ, кромѣ 2-хъ санитарныхъ врачей, еще 2 санитарно-эпидемическихъ для соотвѣтствующихъ командировокъ, то этимъ, помимо другихъ цѣлей, значительно облегчится и задача временнаго сформированія отрядовъ. Заблаговременно, т. е. въ началѣ года, придется снестись съ университетами—для приглашенія врачей и студентовъ на холеру, позаботиться о приглашеніи фельдшеровъ (въ настоящее время при бюро ихъ 3-е), санитаровъ и санитаровъ, подѣлать ихъ, чтобы на первое время не очутиться въ безпомощномъ состояніи, т. к. постоянного медицинскаго персонала въ уѣздахъ все-же будетъ недостаточно въ случаѣ сплснаго развитія эпидеміи.

Кромѣ приглашенія временнаго медицинскаго персонала, требуется также заготовка дезинфекціонныхъ средствъ, что отчасти

уже было начато при появленіи холеры въ Поволжьи. Какъ и въ прошлую эпидемію, губ. управою и санитарнымъ совѣтомъ предположено снабдить уѣзды дезинфекціонными средствами и аппаратами на половинныхъ издержкахъ, при чемъ управа предполагаетъ производить отпускъ по мѣрѣ надобности, не очень большими партіями, во избѣжаніе порчи или залежи этихъ средствъ въ уѣздахъ, или израсходованія ихъ на обычныя нужды участка.

Сожженіе вещей и вознагражденіе владѣльцевъ ихъ можетъ быть отнесено на средства губ. земства. Въ прошлую эпидемію противо-холерными мѣропріятіями завѣдывала особая коммиссія изъ врачей губ. земской б-цы; въ настоящее время съ этимъ справится, вѣроятно, санитарное бюро при усиленіи его состава; но при надобности не откажутся снова принять участіе и другіе врачи губ. земства.

Нѣкоторые уѣздныя земства имѣютъ въ виду получить отъ губ. земства денежную субсидію на борьбу съ холерой (напр, ардамовская управа ходатайствовала о 2-хъ тыс.) или запастись врачебными отрядами заблаговременно, т. е. до появленія эпидеміи въ томъ или иномъ пунктѣ (семеновское—на Бору, балахнинское—въ н.-погостинской вол., сергачское—въ Сергачѣ, Гагинѣ, Чуфаровѣ и Богородскомъ). Однако губ. управа полагаетъ, что противоэпидемическія средства должны расходоваться губ. земствомъ и лишь въ мѣру дѣйствительной потребности, поэтому отряды или отдѣльныхъ лицъ предполагается командировать въ уѣзды только при появленіи въ томъ или иномъ пунктѣ эпидеміи, за исключеніемъ мѣстъ, гдѣ будутъ организованы лѣчебно-продовольственные пункты.

Какъ было упомянуто выше, однимъ изъ главныхъ очаговъ холеры въ губерніи является Н.-Новгородъ, расположенный у слиянія 2-хъ большихъ рѣкъ, при томъ сильно загрязняемыхъ какъ самимъ городомъ, такъ и ярмаркой (спускъ нечистотъ въ ихъ естественномъ видѣ въ рѣки), такъ и судовымъ караваномъ; кромѣ того, развитію холеры въ городѣ способствуютъ такія части его, какъ Канавино и Милліонка, съ крайне загрязненною почвою, скученнымъ и нищенскимъ населеніемъ. Оздоровленіе этихъ мѣстностей находится въ вѣдѣніи города; но быть можетъ, губернскому земскому собранію слѣдовало-бы также возбудить ходатайство объ устраненіи хотя на лѣто 1905 г. незаконной нижебазарной канализаціи, такъ какъ осуществленія проэкта правильной канализаціи въ городѣ можно ожидать, по финансовымъ и техническимъ соображеніямъ, лишь черезъ нѣсколько лѣтъ. Ярмарка, спускающая всѣ свои нечистоты и отбросы безъ всякаго предварительнаго очищенія въ Оку, ссылается на городъ; такимъ образомъ дѣло впередъ не подвигается и, на нихъ глядя, можетъ не принять никакихъ мѣръ съ своей стороны и судовый караванъ, также загрязняющій воду и берегъ. Между тѣмъ улучшеніе способовъ удаленія нечистотъ и временное, въ ожиданіи холеры, и постоянное—т. к. оно имѣетъ



громадное значеніе—въ смыслѣ уменьшенія заболѣваемости и смертности—возможно, хотя и не безъ матеріальныхъ затратъ со стороны подлежащихъ учрежденій.

Какъ-бы то ни было, губернскому земству приходится принимать участіе въ нѣкоторыхъ расходахъ по холерѣ совмѣстно съ городомъ, на основаніи состоявшагося ранѣе соглашенія, на половинныхъ издержкахъ. При появленіи холеры въ Поволжьи, городомъ, согласно постановленія сан.-исполн. комиссіи и по соглашенію съ губ. земской управой, открытъ былъ на Нижнемъ Базарѣ, въ домѣ бывшемъ Зевеке, врачебно-наблюдательный пунктъ и пріемный покой для сомнительныхъ по холерѣ больныхъ (съ отдѣльнымъ медиц. персоналомъ). Расходы, произведенные городскою управою по содержанію этого пункта равняются 2361 р. 24 коп., т. е. на губернское земство приходится 1180 руб. 62 коп. Кромѣ того, городской санит.-исполн. комиссіей принятъ выработанный подкомиссіей, при участіи командированныхъ губ. земской управой члена ея С. П. Менделѣева и санитарнаго врача С. И. Лаврова, проектъ смѣты расходовъ на случай появленія ея лѣтомъ 1905 года въ Н.-Новгородѣ. Проектъ этотъ, думою еще не разсмотрѣнный, заключается въ слѣдующемъ: при появленіи холеры въ сосѣднихъ приволжскихъ губерніяхъ, городъ открываетъ 4 наблюдательныхъ пункта (на обѣихъ Сѣнныхъ, на магистратскомъ съѣздѣ и въ Канавинѣ) и затѣмъ—по мѣрѣ приближенія холеры къ городу—2 больницы: въ домѣ бывшемъ Зевеке и на ипподромѣ; больницы развертываются постепенно. Оборудование и содержаніе наблюдательныхъ пунктовъ исчислено на 3 мѣсяца въ 21 тыс. рублей (въ круглой цифрѣ), причемъ на оборудование каждаго пункта требуется по 920 руб. и на содержаніе въ теченіе одного мѣсяца 1439 руб. Персоналъ пункта: врачъ, 3 студента, 2 санитары и 2 дезинфектора, рассчитанъ не только на оказаніе первоначальной помощи больному на пунктѣ и препровожденіе болѣе серьезныхъ больныхъ въ больницу, но и на оказаніе помощи на домахъ, какъ въ интересахъ больныхъ, такъ и для меньшаго распространенія заразы при перевозкѣ больного изъ одного мѣста въ другое (первоначально предполагалось 6 наблюдательныхъ пунктовъ при меньшемъ персоналѣ, но затѣмъ число пунктовъ въ проектѣ сокращено до 4-хъ, чѣмъ достигнута экономія не только безъ ущерба, но съ пользою для дѣла, въ нѣсколько тысячъ). По мнѣнію городской сан.-исполнительной комиссіи въ содержаніи 3-хъ врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ, являющихся лишь отдѣленіями больницъ, должны принять участіе въ равныхъ доляхъ городъ, губернское и уѣздное земство, какъ получающее отъ города большія средства и особенно заинтересованное въ пунктахъ на Сѣнныхъ, пограничныхъ съ уѣдомъ (Канавинскій пунктъ предположено отнести на совмѣстные средства города и ярмарки). Между тѣмъ губ. земская управа, на основаніи постановленія санитарнаго совѣта, не признавашаго за пунктомъ на Сѣнной

обще-губернскаго значенія, полагаетъ, что въ содержаніи 3-хъ выше упомянутыхъ пунктовъ—въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ 14 тыс. рублей, включая оборудованіе—губ. земство вовсе не должно принимать участія, а расходъ должны нести городъ и уѣздное земство, о чемъ и было заявлено въ засѣданіяхъ городскихъ комиссій членомъ губ. земской управы. Расходы по приспособленію и оборудованію больничныхъ зданій исчислены подкоммиссіей и приняты комиссіей въ 5 тыс. рублей (необходимо значительное подновленіе инвентаря на 75 коекъ въ каждой больницѣ, устройство ваннъ а пр. \*). Содержаніе персонала каждой б-цы (2 врача по 250 руб. въ мѣсяцъ, 4 фельдшера по 60 р., 8 санитаровъ и санитарокъ по 30 р., кухарка, 2 прачки и 3 кух. служителя по 15—30 р. въ мѣсяцъ), продовольствіе его (кроме врачей) и больныхъ, медикаменты и дезинфекціонныя средства, отопленіе, освѣщеніе и пр. расходы исчислены, при соблюденіи необходимой экономіи, на 1 мѣс. въ 2000 руб.; слѣд. двѣ б-цы въ теченіе полныхъ 3-хъ мѣсяцевъ, обойдутся въ 1200, а считая оборудованіе и приспособленіе въ 17000 руб. Такъ образомъ, при полномъ функціонированіи обѣихъ больницъ въ теченіи іюля—сентября, потребуется расходъ на нихъ со стороны губ. земства въ суммѣ 8½ тысячъ рублей \*\*).

На основаніи вышеизложеннаго губ. земская управа, кроме возбужденія вышеупомянутыхъ ходатайствъ, проситъ собраніе:

1) Разрѣшить ей подготовить къ веснѣ, на случай появленія холеры, 3 временныхъ эпидемическихъ отряда въ составѣ врача или студента старшихъ курсовъ, 1—2-хъ фельдшеровъ и нѣсколькихъ санитарокъ.

2) Разрѣшить снабженіе уѣздовъ дезинфекціонными средствами на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

3) Принять половину расхода по устройству городского врачебно-наблюдательнаго пункта и пріемнаго покоя въ текущемъ году.

4) Высказаться относительно того, на чей счетъ должна быть принята половина проектируемыхъ городомъ расходовъ по устройству

---

\*) Инвентарь обѣихъ больницъ провѣренъ особой комиссіей отъ города, при участіи отъ земства вышеупомянутыхъ лицъ; негодныя вещи изъ одежды и бѣлья рѣшено сжечь, заржавленныя и худыя металлическія вещи—постановлено продать.

\*\*) Въ эту сумму не внесено страхованіе медицинскаго персонала (врача—въ 5 тыс., студента въ 3000 р., фельдшера и санитары въ 1000 руб.), предложенное гор. санит. комиссіей въ замѣнъ пенсій семьямъ въ случаѣ смерти того или другого лица; однако подобное страхованіе можетъ не осуществиться, какъ это случилось въ текущемъ году въ Саратовской и Курской губ., т. к. об-ства отказываются отъ коллективнаго страхованія на случай холеры, или требуются громадныя суммы въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей; т. о. выдача пенсій гораздо практичнѣе для обществ. учреждений, для персонала же существенной разницы между страхованіемъ и пенсіей нѣтъ.



и содержанію 3-хъ врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ—на счетъ губернскаго или уѣзднаго земства, или же расходы раздѣлить на 3 равныя доли, какъ проектируетъ городская санитарно-исп. коммиссія?

---

О расходахъ, произведенныхъ балахнинской управою по баракамъ въ Балахнѣ, Городцѣ и Катункахъ. Балахнинскою управою ежемесячно сносятся за счетъ губернскаго земства расходы по содержанію, а за послѣдніе мѣсяцы и по оборудованію пристанскихъ холерныхъ барачныхъ въ Балахнѣ и Катункахъ и заразнаго барака въ Городцѣ. Такъ въ іюлѣ счетъ расходовъ на ремонтъ Катунскаго барака представленъ въ суммѣ 66 р. 20 к., въ августѣ по 3-мъ барачнымъ—167 руб. 78 к., въ сентябрѣ и октябрѣ—60 р. 15 коп. Пристанскіе барачники, построенные въ 1899 г., сданы были уѣзднымъ земствомъ въ ихъ вѣдѣніе, равно какъ и заразные барачники, построенные впоследствии въ уѣздахъ на субсидію губернскаго земства въ 4000 р. Содержаніе этихъ барачныхъ, равно и пристанскихъ, а тѣмъ болѣе оборудованіе ихъ не должны-бы относиться на средства губ. земства, тѣмъ болѣе, что пристанскіе барачники въ Катункахъ и Балахнѣ, Исадахъ и Чеченинѣ\*), и Василѣ санитарный совѣтъ при губ. управѣ не призналъ въ настоящее время имѣющими общегубернское значеніе (устройство и содержаніе пристанскихъ барачныхъ возложено на вѣдомство путей сообщенія).

На основаніи изложеннаго губ. земская управа проситъ собраніе высказаться, слѣдуетъ-ли вышеозначенный расходъ по счету балахнинской управы принять на средства губ. земства, или нѣтъ.

---

---

\*) Барачникъ при д. Чеченинѣ недавно сгорѣлъ.

Печатано съ разрѣшенія Начальника Нижегородской губ.  
Н.-Новгородъ. Типографія У. А. Смирнунтъ (бывш. Ржовсницкаго)





# XL Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

*Губернской Земской Управы*

## **Д о к л а д ъ**

*по ветеринарной части.*

### **Положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи.**

Въ отчетномъ году, согласно постановленія минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, управою вновь приглашены на службу одинъ (второй) ветеринарный врачъ и одинъ ветеринарный фельдшеръ для Васильскаго уѣзда на половинныхъ расходахъ губернскаго и уѣзднаго земствъ. Теперь на службѣ губернскаго земства состоятъ 22 ветеринарныхъ врача, въ томъ числѣ одинъ старшій, завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ при губернской управѣ, одинъ ветеринаръ-лаборантъ и 20 участковыхъ, 15 ветеринарныхъ фельдшеровъ, 1 постоянный стражникъ и на время навигаціи занимаются еще 3 стражника.

Вторые ветеринарные врачи, числомъ 9, содержатся на совмѣстныя средства земствъ губернскаго и уѣздныхъ и имѣются въ уѣздахъ: Ардатовскомъ, Балахнинскомъ, Васильскомъ, Горбатовскомъ, Лукояновскомъ, Макарьевскомъ, Нижегородскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ.

Уѣздныя земства содержатъ своихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ числѣ 23 человекъ.

### **Личный составъ ветеринарныхъ врачей губернскаго земства.**

Старшій губернскій земскій ветеринаръ . . . . .	А. А. Ждановъ.
Младшіе: по Ардатовскому уѣзду 1 участокъ . . .	В. А. Оранскій.
„ „ „ 2 участокъ . . .	Вакансія.
„ Арзамасскому „ . . . . .	М. М. Семеновъ.
„ Балахнинскому „ 1 участокъ . . .	Ф. И. Знаменскій.
„ „ „ 2 участокъ . . .	С. И. Троицкій.



Младшіе: по Васильскому уѣзду	1 участокъ . .	М. В. Радонежскій.
„ „ „	2 участокъ . .	М. А. Егоровъ.
„ Горбатовскому „	1 участокъ . .	А. А. Муравьевъ.
„ „ „	2 участокъ . .	А. Г. Ивановъ.
„ Княгининскому „	. . . . .	Г. А. Пѣвницкій.
„ Лукояновскому „	1 участокъ . .	И. А. Татуръ.
„ „ „	2 участокъ . .	Д. И. Харчевъ.
„ Макарьевскому „	1 участокъ . .	Ф. М. Чернышевъ.
„ „ „	2 участокъ . .	В. А. Овчинниковъ.
„ Нижегородск. „	1 участокъ . .	А. П. Кожухинъ.
„ „ „	2 участокъ . .	В. М. Лебедевъ.
„ Семеновскому „	1 участокъ . .	А. П. Карякинъ.
„ „ „	2 участокъ . .	В. А. Розенбергъ.
„ Сергачскому „	1 участокъ . .	Д. П. Святицкій.
„ „ „	2 участокъ . .	Г. Н. Виноградовъ.
Ветеринаръ—лаборантъ . . . . .	. . . . .	В. А. Подгурскій.

### Перемѣны въ личномъ составѣ ветеринарнаго персонала.

Въ текущемъ году выбылъ ветеринарный врачъ г. Образцовъ (25 іюня) въ виду призыва его на дѣйствительную военную службу. На мѣсто Образцова временно опредѣленъ на службу (9 августа) ветеринарный врачъ г. Святославскій, который также былъ призванъ на дѣйствительную военную службу (20 октября).

Обязанности ветеринарнаго персонала въ губерніи состоятъ въ борьбѣ съ эпизоотіями и въ оказаніи помощи домашнимъ животнымъ въ каждомъ частномъ случаѣ. Въ отношеніи первой функціи ветеринарный персоналъ находится въ вѣдѣніи губернскаго земства, а въ отношеніи второй—въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ. Въ прежнихъ своихъ докладахъ по ветеринарной части губернская управа достаточно и подробно выяснила отправленіе этихъ обязанностей ветеринарнымъ персоналомъ и теперь, во избѣжаніе прежнихъ повтореній, находитъ возможнымъ ограничиться сказаннымъ и приступить къ общему обзору эпизоотій, появившихся въ 1903/4 году.

### Краткій обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ 1 октября 1903 года по 1 октября 1904 года.

Въ отчетномъ году въ Нижегородской губерніи наблюдались слѣдующія заразные и повальные болѣзни среди домашнихъ животныхъ: 1) сибирская язва, 2) саль, 3) бѣшенство, 4) актиномикозъ, 5) бугорчатка, 6) злокачественная катарральная горячка, 7) бациллярная рожа свиней, 8) пневмоэнтеритъ свиней, 9) пифлюэнца, 10) мыть, 11)

бѣлый поносъ телятъ, 12) плевропневмонія телятъ, 13) пятнистая горячка лошадей, 14) малярія рогатаго скота, 15) эмфизематозный карбункулъ, 16) столбнякъ, 17) злокачественный отекъ, 18) контагіозный стоматитъ, 19) пузырьчатая сыпь, 20) поварный тимпанитъ овецъ, 21) чесотка, 22) вертячка, 23) стригущій лишай, 24) вишность и 25) ленточно-глистная болѣзнь.

### 1 группа. Инфекціонныя болѣзни.

**Сибирская язва.** Эта эпизоотія наблюдалась въ 166 пунктахъ 96 волостей во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Всего скота страдало 410 головъ и пало 362, что составятъ 88,2% смертности. По сравненію съ прошлымъ годомъ заболѣваемость и палость скота уменьшилась больше чѣмъ вдвое, первая на 455 и вторая на 389, число неблагополучныхъ пунктовъ сократилось на 35. Лошадей болѣло 176, крупнаго рогатаго скота 231 и мелкаго—3 овцы, меньше прошлогодняго лошадей—на 40, крупнаго скота на 345 и овецъ на 70 штукъ, при чемъ потеря лошадей выразилась въ 87,1%, крупнаго рогатаго скота 86,1% и мелкаго 100%.

Зараженные пункты по уѣздамъ въ убывающемъ порядкѣ распределяются такъ:

Сергачскій уѣздъ	31 пункт.	Лукояновскій уѣздъ	13 пункт.
Горбатовскій „	27 „	Нижегородскій „	13 „
Арзамасскій „	23 „	Балахнинскій „	12 „
Княгининскій „	14 „	Макарьевскій „	3 „
Семеновскій „	13 „	Ардатовскій „	3 „
Васильскій „	13 „		

По количеству заболѣвшаго скота уѣзды распредѣлились въ слѣдующемъ порядкѣ:

	Лошадей	Кр. р. ск.	Мелк. ск.	Итого	По сравн. съ 1903 г. + или —	
Горбатовскій уѣздъ	30	40	—	70	—	0
Сергачскій „	15	44	—	59	—	62
Семеновскій „	9	39	—	48	+	12
Васильскій „	14	24	3	41	—	80
Арзамасскій „	25	15	—	40	—	93
Нижегородскій „	18	17	—	35	—	9
Княгининскій „	13	17	—	30	—	42



Лукояновскій „	16	11	—	27	—	83
Макарьевскій „	7	17	—	24	—	19
Ардатовскій „	21	—	—	21	—	85
Балахнинскій „	8	7	—	15	+	7
Итого	176	231	3	410	—	455

По числу утратъ, понесенныхъ каждымъ уѣздомъ, уѣзды расположены въ такомъ порядкѣ:

	Лошадей	Кр. р. ск.	Мелк. ск.	Итого.	По сравн. съ 1903 г.		
					+	или	—
Горбатовскій уѣздъ .	29	40	—	69	+	2	
Сергачскій „	14	40	—	54	—	52	
Васильскій „	14	21	3	38	—	72	
Арзамасскій „	23	14	—	37	—	96	
Семеновскій „	7	25	—	32	—	3	
Нижегородскій „	14	17	—	31	—	6	
Княгининскій „	13	15	—	28	—	27	
Лукояновскій „	15	11	—	26	—	42	
Ардатовскій „	20	—	—	20	—	77	
Балахнинскій „	8	7	—	15	+	7	
Макарьевскій „	3	9	—	12	—	23	
Итого	160	199	3	362	—	389	

По мѣсяцамъ заболѣваемость и смертность выразились въ слѣдующихъ цифрахъ.

	Лошадей.		Кр. рог. ск.		Мелк. ск.		Итого.		По сравн. съ 1903 г.			
	заб.	пало.	заб.	пало.	заб.	пало.	заб.	пало.	+	или	—	
Октябрь . . .	4	3	8	8	—	—	12	11	+	4	+	3
Ноябрь . . .	—	—	4	4	—	—	4	4	+	2	+	2
Декабрь . . .	3	3	2	2	—	—	5	5	+	3	+	3
Январь . . .	14	14	3	2	—	—	17	16	+	15	+	14
Февраль . . .	7	7	5	5	—	—	12	12	+	7	+	7
Мартъ . . .	3	3	9	9	—	—	12	12	+	5	+	5
Апрѣль . . .	14	12	48	31	—	—	62	43	+	44	+	27
Май . . .	35	31	42	32	—	—	77	63	—	33	—	32
Іюнь . . .	60	53	45	43	3	3	108	99	—	206	—	167
Іюль . . .	19	18	37	36	—	—	56	54	—	135	—	111
Августъ . . .	16	15	21	21	—	—	37	36	—	133	—	114
Сентябрь . . .	1	1	7	6	—	—	8	7	—	28	—	26
Итого .	176	160	231	199	3	3	410	362	—	455	—	389

Изъ послѣдней таблички усматривается, что въ первое полугодіе отчетнаго года сибирская язва, не въ примѣръ прежнимъ годамъ, стала усиливаться и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сразу достигла числа случаевъ заболѣванія, равнаго числу заболѣваній за предыдущіе 6 мѣсяцевъ, угрожая такимъ образомъ своимъ усиленнымъ развитіемъ на лѣтніе мѣсяцы, время обычныхъ въ губерніи взрывовъ эпизоотіи. Но, благодаря дождливой холодной погодѣ и во время принятымъ мѣрамъ, сила проявленія болѣзни замѣтно ослабѣла и не имѣла прежняго своего повальнаго характера даже и лѣтомъ; за іюнь, іюль и августъ заболѣло только 201 голова скота, меньше на 474 противъ прошлаго года и на 2290 по сравненію съ 1901 годомъ.—На каждый неблагополучный пунктъ приходится въ среднемъ около 2 случаевъ смертности скота, но въ отдѣльности большинство пунктовъ имѣли единичные случаи смертности и только три пункта изъ всѣхъ 166 имѣли болѣе 10 павшихъ, именно, с. Татарское-Маклаково, Васильскаго уѣзда, с. Клюкино, Семеновскаго и Богородское, Горбатовскаго уѣзда.

Съ цѣлью предохраненія скота отъ заболѣванія сибирской язвой, по желанію владѣльцевъ, съ весны по 1 октября были произведены сибиреязвенныя прививки въ 57 пунктахъ 10 уѣздовъ 944 лошадямъ 3078 гол. крупнаго рогатаго скота, всего 4022 животнымъ.

По количеству привитыхъ животныхъ уѣзды въ убывающемъ порядкѣ распредѣляются такъ:

	Пункт.	Лошад.	Кр. р. скота.	Итого.
Сергачскій уѣздъ	13	211	965	1176
Арзамасскій „	15	437	630	1067
Лукояновскій „	6	38	585	623
Васильскій „	4	38	359	397
Нижегородск. „	9	113	226	339
Княгининскій „	2	25	181	206
Ардатовскій „	3	58	65	123
Семеновскій „	2	2	38	40
Балахнинскій „	2	11	23	34
Горбатовскій „	1	11	6	17
	57	944	3078	4022

Весной скотъ былъ, большей частью, очень слабъ, истощенный и въ прививкахъ приходилось отказывать. Вслѣдствіе благополучія по сибирской язвѣ, спросъ на прививки со стороны населенія былъ гораздо меньше прошлогодняго, тѣмъ не менѣе новыхъ пунктовъ, гдѣ прививки въ этомъ году примѣнялись впервые, насчитывается до 20, изъ коихъ 6 падаетъ на селенія. Послѣ второй прививки вакцинъ пала 1 лошадь и 3 гол. крупнаго рогатаго скота; процентъ смертности отъ



прививки выразились для лошадей въ 0,11 и рогатаго скота 0,10,—прививки произведены очень удачно.

Выдано вознагражденіе 50 рублей за 1 корову, павшую послѣ 2-й прививки на 27-й день. Управляющій имѣніемъ графа Протасова-Бахметева отъ вознагражденія за павшаго быка, стоимостью свыше 50 рублей, отказался „въ виду того соображенія, что при установленіи вознагражденія за павшихъ животныхъ отъ сибиреязвенныхъ вакцинъ земство имѣло въ основѣ, главнымъ образомъ поощреніе недостаточнаго и непонимающаго пользы сибиреязвенной вакцинаціи класса“. Тѣ же соображенія высказываются и конторой имѣнія гг. Пашковыхъ; выдача вознагражденія 115 руб. за павшихъ лошадь и корову приостановлена до разрѣшенія этого вопроса главнымъ управляющимъ имѣніями гг. Пашковыхъ, по возвращеніи послѣдняго изъ заграницы.

Сапъ констатированъ въ 17 пунктахъ 15 волостей 9 уѣздовъ на 58 лошадяхъ, изъ коихъ 54 убито и 4 пало. Благополучными по сапу оказались два уѣзда Васильскій и Княгининскій. Особенно значительнымъ числомъ сапныхъ лошадей отмѣтились, два пункта: имѣніе г. Бобянского Арзамасскаго уѣзда, гдѣ убито 10 лошадей и 1 пала и имѣніе г. Русилова Лукояновскаго уѣзда, гдѣ убито 23 лошади; въ этихъ имѣніяхъ проявленіе сапа встрѣчается не первый годъ. У перваго владѣльца въ настоящее время производится, помимо обследованія, поголовная малеенизація лошадей во всѣхъ его имѣніяхъ, находящихся въ Сергачскомъ, Лукояновскомъ и Арзамасскомъ уѣздахъ; въ имѣніи г. Русилова послѣ нѣсколькихъ обследованій, контрольных прививокъ кошкамъ и трехъ діагностическихъ прививокъ малеенна на одномъ хуторѣ уничтожены всѣ экономическія лошади.

Выдано вознагражденія за 50 убитыхъ лошадей и истребленные вещи 1950 р. 8 к.; въ среднемъ за этотъ годъ на каждую оплаченную земствомъ сапную лошадь приходится 39 руб. Отказано въ выдачѣ вознагражденія за 4 лошади вследствие невыполненія владѣльцемъ существующихъ обязательныхъ постановленій. Перерасходъ ассигнованной суммы значительно увеличился вследствие уничтоженія сапныхъ лошадей гг. Бобянского и Русилова, коимъ за 29 лошадей выдано 962 руб. 74 коп.

Бѣшенство зарегистрировано въ 74 пунктахъ 53 волостей 10 уѣздовъ. Свободнымъ отъ бѣшенства оказался Васильскій уѣздъ. Всего болѣе пострадали уѣзды: Сергачскій, Лукояновскій и Балахнинскій, гдѣ бѣшенство проявлялось въ 45 пунктахъ. Болѣзнь заносилась забѣглыми собаками, волкомъ и частью кошкамъ, которыя кусали сельскихъ собакъ и домашній скотъ и такимъ образомъ болѣзнь развивалась. Убито и пало 6 лошадей и 10 гол. крупнаго рогатаго скота въ Сергачскомъ, Нижегородскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ. Бѣшеными животными покусано было нѣсколько человѣкъ, большинство которыхъ

отправлялось за счет земства въ Москву для лѣченія антирабическими прививками. Последнимъ лѣчился также одинъ участковый земскій ветеринарный врачъ г. Кожухинъ, поранившій руку при вскрытіи трупа бѣшеннаго животнаго.

Антиномикозъ найденъ въ 43 пунктахъ 25 волостей 6 уѣздовъ. Всѣхъ больныхъ обнаружено 103 головы крупнаго рогатаго скота, изъ коихъ 2 пало, 28 убито и 73 частью выздоровѣли и частью зарѣзаны на мясо. На Нижегородскій уѣздъ въ 22 пунктахъ падаетъ 54 случая заболѣваній и Сергачскій въ 13 пунктахъ—25 заболѣваній.

Туберкулезъ (бугорчатка) наблюдался въ Балахнинскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ. Заболѣло и пало въ 3 пунктахъ 3 коровы.

Злокачественная катарральная горячка крупнаго рогатаго скота обнаружена въ 14 пунктахъ 13 волостей 7 уѣздовъ. Заболѣло 20 головъ крупнаго рогатаго скота съ потерей 13 головъ. Всѣхъ больныхъ было втрое меньше прошлагодняго.

Бациллярная рожа свиней наблюдалась въ 63 пунктахъ 37 волостей 5 уѣздовъ и, по сравненію съ предыдущими годами, не имѣла широкаго распространенія. Всего заболѣло съ оставшимися отъ минувшаго года 1114 свиней съ урономъ 816, меньше прошлагодняго на 499 и, предпрошлагодняго на 813. По степени заболѣваемости и палости болѣзнь особенно наблюдалась въ южныхъ уѣздахъ: Сергачскомъ, Лукояновскомъ и Арзамасскомъ, гдѣ въ 50 пунктахъ изъ 885 свиней погибло 718 штукъ. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ пало 82 свиньи и въ Балахнинскомъ 16. Изъ отдѣльныхъ селеній можно указать на слѣдующія 5: Кременка, Ардатов. у. (изъ 94 пало 31); Свѣробоярское, Арзамасскаго уѣзда (51—48); Васплевъ-Майданъ (63—51) и Лопатино (45:33), Лукояновскаго уѣзда и Селищи, Сергачскаго уѣзда (заболѣло и пало 47). Общій процентъ смертности—73,2. Осталось больныхъ 6 свиней.

Пневмо-энтеритъ появлялся въ 4 пунктахъ 4 волостей уѣздовъ Ардатовскаго, Балахнинскаго, Горбатовскаго и Княгининскаго. Заболѣло 115 свиней съ потерей 66. Процентъ смертности—57,3. Наиболѣе свирѣпетствовала болѣзнь въ с. Городцѣ, Балахнинскаго уѣзда, гдѣ изъ 78 свиней пало 41 и осталось больными 18 свиней.

Инфлюэнца наблюдалась въ 5 пунктахъ Ардатовскаго и Лукояновскаго уѣздовъ; въ первомъ заболѣло 27 лошадей, изъ коихъ 4 пало; и во второмъ—76 лошадей съ потерей 29. Общій % смертности—32,3.

Мыть лошадей появлялся въ 172 пункт. 87 волостей всѣхъ уѣздовъ. Заболѣло 944, изъ коихъ пало 22 и осталось больными 32. По сравненію съ минувшимъ годомъ болѣзнь усилилась на 342 случая, а съ предпрошлымъ на 671. % смертности—2,3. Половина павшихъ лоша-



дей приходится на Васильскій уѣздъ; особенно неблагопріятное теченіе болѣзни наблюдалось въ имѣніи князя Оболенскаго, гдѣ изъ 50 больныхъ пало 6 лошадей.

Бѣлый поносъ телятъ констатированъ въ 8 пунктахъ Княгининскаго, Нижегородскаго и Сергачскаго уѣздовъ. Изъ 58 заболѣвшихъ пало 49 телятъ.

Плеввропневмонія телятъ обнаружена только въ имѣніи г. Шереметевой, Горбатовскаго уѣзда, гдѣ изъ 10 больныхъ пало 7.

Пятнистая горячка лошадей наблюдалась въ 5 пунктахъ Семеновскаго и Сергачскаго уѣздовъ. Заболѣло 5 лошадей, изъ коихъ 3 пало.

Малярія рогатаго скота (кровавая моча) появлялась, какъ и въ прошломъ году въ одномъ селеніи—Крутцѣ, Покровской волости, Княгининскаго уѣзда. Изъ 37 заболѣвшихъ головъ крупнаго рогатаго скота пало 4.  $\%$  смертности—10,8.

Эмфизематозный карбункулъ зарегистрированъ въ 2 пунктахъ Нижегородскаго уѣзда. Заболѣло и пало 8 гол. крупнаго рогатаго скота.

Столбнякъ далъ одинъ случай въ с. Песочномъ, Княгининскаго уѣзда. Заболѣла и пала 1 лошадь.

Злокачественный отекъ наблюдался тоже въ одномъ селеніи Васильскаго уѣзда. Заболѣла и пала 1 лошадь.

Контагіозный стоматитъ встрѣчался въ 2 селеніяхъ Княгининскаго и Семеновскаго уѣздовъ. Заболѣло и выздоровѣло 15 лошадей.

Пузырчатая сыпь наблюдалась въ одномъ имѣніи Васильскаго уѣзда. Заболѣло и выздоровѣло 25 головъ крупнаго рогатаго скота.

Повальный тимпанитъ овецъ констатированъ въ с. Лазаревѣ, Ардатовскаго уѣзда. Изъ 50 больныхъ овецъ пало 48 штукъ.

Перечисленными болѣзнями этой группы состояло больныхъ въ 765 пунктахъ губерніи 1309 лошадей, 503 крупнаго рогатаго скота и 1282 мелкаго скота—всего 3096, меньше по сравненію съ минувшимъ годомъ на 2807, а съ предпрошлымъ на 4686. Изъ общаго числа пало 229 лошадей, 295 головъ крупнаго рогатаго скота и 1282 мелкаго скота; кромѣ того убито 55 лошадей и 28 крупнаго рогатаго скота, осталось больными 32 лошади и 24 мелкаго скота.

Здѣсь кстати упомянуть, что въ срединѣ октября въ д. Князь-Ивановѣ, Ардатовскаго уѣзда, на крупномъ рогатомъ скотѣ обнаруженъ ящуръ, занесенный изъ Тамбовской губерніи; эта болѣзнь до сего времени пока ограничивается однимъ пунктомъ. Оспы овецъ, свирѣпствовавшей по губерніи въ предъидущіе годы, и повальнаго воспаления на крупномъ рогатомъ скотѣ, имѣннаго мѣсто въ Семеновскомъ уѣздѣ, въ отчетномъ году не встрѣчалось.

## II группа. Инвазіонныя болѣзни.

**Чесотка.** Эта болѣзнь въ отчетномъ году появлялась въ 82 пунктахъ, 40 волостей, 9 уѣздовъ на 124 лошадяхъ и 16 гол. крупнаго рогатаго скота и особаго развитія не имѣла; павшихъ не было. Свободными отъ болѣзни оказались уѣзды: Арзамасскій и Лукояновскій, больше всего заболѣвшихъ наблюдалось въ Нижегородскомъ уѣздѣ.

**Стригуцій лишай** имѣлъ мѣсто въ 34 пунктахъ 23 волостей 6 уѣздовъ и былъ обнаруженъ на 155 гол. крупнаго рогатаго скота.

**Вертячка овецъ** наблюдалась въ 1 пунктѣ Нижегородскаго уѣзда и въ 2 пунктахъ Семеновскаго. Заболѣло и пало 36 овецъ.

**Вшивость** констатирована на 39 лошадяхъ и 54 гол. крупнаго рогатаго скота въ 39 пунктахъ 16 волостей въ уѣздахъ: Балахнинскомъ, Васильскомъ, Макарьевскомъ и Нижегородскомъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ въ 32 пунктахъ зарегистрировано 36 лошадей и 44 гол. крупнаго рогатаго скота.

**Ленточно-глистная болѣзнь**, по сравненію съ прошлымъ годомъ, имѣла сильное распространеніе и наблюдалась въ 23 пунктахъ 13 волостей 8 уѣздовъ. Всего заболѣло 452 овцы, изъ коихъ пало 437. Особенно пострадали уѣзды: Балахнинскій, съ потерей 167 овецъ, Семеновскій и Арзамасскій.

Названными болѣзнями этой группы болѣло 163 лошади, 225 гол. крупнаго рогатаго скота и 488 мелкаго скота—всего 876, больше прошлогодняго на 115 случаевъ. Изъ общаго числа пало 473 овцы.

Вообще по губерніи всего скота, страдавшаго вышеозначенными заразными и повальными болѣзнями, въ отчетномъ году зарегистрировано 3972, по сравненію съ прошлымъ годомъ менѣе на 2692 случаевъ, и съ предпрошлогоднымъ на 4692. Общее число (3972) состоитъ изъ 1472 лошадей, 730 гол. крупнаго рогатаго скота и 1770 мелкаго скота; изъ нихъ пало 229 лошадей, 295 крупнаго рогатаго скота и 1406 мелкаго скота, убито 55 лошадей, 28 крупнаго рогатаго скота и осталось больными 32 лошади и 24 свиньи. Больше всего потеряно лошадей и крупнаго рогатаго скота отъ сибирской язвы, овецъ—отъ ленточно-глистной болѣзни и свиней—отъ бациллярной рожи.

Въ общемъ, по сравненію съ предыдущими годами, отчетный годъ оказался болѣе благоприятнымъ въ отношеніи заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ заразныхъ и павальныхъ болѣзней.

## Незаразныя спорадическія болѣзни домашнихъ животныхъ.

Популярность ветеринарной помощи среди населенія не подлежитъ сомнѣнію и довѣріе его къ ветеринарнымъ врачамъ изъ года въ годъ растетъ очень быстро. Ветеринарно-врачебная помощь возстанов-



ляетъ нарушенную работоспособность животнаго, ознакомляетъ население съ условіями разумнаго ухода за животнымъ и содѣйствуетъ обнаруженію очаговъ заразы, что даетъ возможность своевременно принять мѣры борьбы съ эпизоотіями; каждый случай спорадической помощи есть не только проявленіе лѣчебной функціи ветеринарнаго персонала, но и санитарной, ибо население не различаетъ заразныхъ болѣзней и обращается къ ветеринару со всякимъ больнымъ животнымъ, и чѣмъ больше такихъ обращеній, тѣмъ болѣе шансовъ къ своевременному обнаруженію всякихъ заразныхъ болѣзней.

Число домашнихъ животныхъ, коимъ оказана ветеринарнымъ персоналомъ врачебная помощь при спорадическихъ заболѣваніяхъ, въ отчетномъ году достигло цифры 66,079.

Какимъ образомъ эта помощь распределяется по отдѣльнымъ уѣздамъ, видно изъ слѣдующей таблички:

	Лошадей.	Кр. р. скота.	Овецъ.	Свиней.	Итого.	По сравн. съ 1903 г. + или —
Лукояновскій уѣздъ . . . . .	12647	5427	413	498	18985	—2637
Ардатовскій " . . . . .	5986	2842	150	172	9150	+ 36
Нижегородскій " . . . . .	5494	1731	131	9	7365	— 966
Сергачскій " . . . . .	4565	2341	257	158	7321	—2590
Арзамасскій " . . . . .	5747	1300	54	72	7173	+1412
Горбатовскій " . . . . .	2459	1447	71	45	4022	— 839
Макарьевскій " . . . . .	2702	488	37	56	3283	— 262
Княгининскій " . . . . .	1690	1102	147	147	3086	— 777
Семеновскій " . . . . .	2135	552	20	13	2720	+ 272
Балахнинскій " . . . . .	1235	592	2	2	1938	+ 387
Васильскій " . . . . .	709	280	18	29	1036	+ 235
Итого . . . . .	45369	18102	1356	1252	66079	—5729

По мѣсяцамъ пріемъ больныхъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

	По сравн. съ 1903 г. + или —
Октябрь . . . . .	3602 + 241
Ноябрь . . . . .	4168 + 657
Декабрь . . . . .	4162 — 57
Январь . . . . .	5460 +1182
Февраль . . . . .	5711 +1477
Мартъ . . . . .	5966 +1154
Апрѣль . . . . .	5185 + 243
Май . . . . .	5915 — 634
Іюнь . . . . .	7181 —5911
Іюль . . . . .	9327 —1083
Августъ . . . . .	5360 —1950
Сентябрь . . . . .	4042 — 80

Изъ разсмотрѣнія этихъ табличекъ видно, что пріемъ больныхъ въ этомъ году уменьшился на 5729 случаевъ и больше всего за счетъ южныхъ уѣздовъ—Сергачскаго и Лукояновскаго, затѣмъ Нижегородскаго, Горбатовскаго, Княгининскаго и Макарьевскаго. Указанное сокращеніе числа пользовавшихся животными цѣликомъ падаетъ на крупный рогатый скотъ (4600) и мелкій (3133) и объясняется убылью наличнаго количества этого скота по уѣздамъ вслѣдствіе прошлогодняго недорода хлѣбовъ и кормовъ; лошади дали приростъ въ пріемѣ 2004. Неурожай отозвался также и на увеличеніи процента смертности пользовавшихся врачебной помощью животныхъ: у крупнаго рогатаго скота онъ выразился въ 2,2, вмѣсто прежнихъ 1,5, у овецъ 0,6 и свиней 2,5, вмѣсто прошлогоднихъ 0,2 и 0,6 у лошадей увеличился лишь на 0,1. Общій % смертности равенъ 1,23.

Наибольшее число больныхъ приходится въ порядкѣ постепеннаго убыванія на мѣсяцы: Іюль, Іюнь и Май, а наименьшее—на Октябрь и Сентябрь.

### **О кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.**

Отъ повальнаго воспаленія легкихъ на крупномъ рогатомъ скотѣ Нижегородская губернія въ этомъ году свободна, но въ виду существованія этой страшной эпизоотіи въ нѣкоторыхъ ближайшихъ губерніяхъ, при большомъ передвиженіи торговаго скота по трактамъ, она легко можетъ проскользнуть чрезъ границы нашей губерніи; на степномъ скотѣ, привозимомъ по р. Волгѣ на баржахъ къ Нижнему-Новгороду и на мѣстныхъ полевщинахъ, эта болѣзнь наблюдается, а потому естественно является постоянно серьезная опасность по занесенію повальнаго воспаленія легкихъ въ Нижегородскую губернію. На случай заноса болѣзни въ предѣлы губерніи, управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе возобновить ей кредитъ на борьбу съ названной эпизоотіей въ размѣрѣ 300 рублей.

### **Ходатайства губернскаго земскаго собранія.**

Согласно постановленій минувшаго XXXIX очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа въ установленномъ порядкѣ, отъ 30 іюля сего года за №№ 13542 и 13544, возбудила слѣдующія два ходатайства:

1-е объ измѣненіи обязательныхъ постановленій Нижегородской Городской Думы въ томъ смыслѣ, чтобы осмотръ мяса на городскихъ бойняхъ, уже осмотрѣннаго уѣзднымъ ветеринаромъ, могъ быть обязательнымъ лишь въ отношеніи доброкачественности мяса (на гниlostность), при чемъ осмотръ этотъ въ такомъ случаѣ долженъ быть безплатный; всякій другой осмотръ (бактеріологическій), если онъ является



вторичнымъ, долженъ быть признанъ излишнимъ, при этомъ однако значеніе осмотра мяса уѣзднымъ ветеринаромъ на гниlostность можетъ быть ограничено опредѣленнымъ срокомъ, смотря по времени года.

2-е о предоставленіи губернской управѣ права командировать ветеринарныхъ врачей, не состоящихъ еще на службѣ земства, въ случаѣ появленія эпизоотій, не выжидая утвержденія со стороны губернатора, съ тѣмъ, что если бы утвержденія ихъ не послѣдовало, то они немедленно должны быть уволены со службы.

Отвѣта на это ходатайство пока не получено. О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію.

### Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи.

Минувшее XL очередное Макарьевское уѣздное земское собраніе постановило открыть ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ с. Каменкѣ и просить губернскаго собранія объ ежегодномъ ассигнованіи 150 руб. на жалованье школьному фельдшеру, въ добавленіе къ ассигнованнымъ на тотъ же предметъ Макарьевскимъ земскимъ собраніемъ 150 руб.

XL очередное Лукояновское уѣздное земское собраніе постановило пригласить одного ветеринарнаго фельдшера съ окладомъ жалованья въ 300 рублей съ мѣстомъ жительства въ с. Кемль при условіи содержанія его въ половинномъ размѣрѣ за счетъ губернскаго земства.

XL очередное Семеновское уѣздное земское собраніе большинствомъ голосовъ противъ пяти высказалось за учрежденіе Хохломскаго ветеринарно фельдшерскаго пункта, съ тѣмъ чтобы въ содержаніи его участвовало на половину губернскаго земство.

Спросъ на ветеринарную помощь ежегодно увеличивается и открытіе фельдшерскихъ пунктовъ есть послѣдовательный шагъ въ развитіи средствъ обезпеченія населенія этой помощью, а потому губернская управа, вполне присоединяясь къ этимъ ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, признаетъ съ своей стороны настоятельной необходимостью приглашеніе ветеринарныхъ фельдшеровъ въ сс. Каменку, Макарьевскаго уѣзда, Кемлю Лукояновскаго уѣзда и Хохлому Семеновскаго уѣзда. Въ настоящее время имѣется въ Васильскомъ уѣздѣ 1 фельдшеръ на совмѣстныхъ средствахъ съ уѣзднымъ земствомъ и 1 фельдшеръ на полониныхъ расходахъ съ княземъ Оболенскимъ; кромѣ того, на тѣхъ же началахъ учрежденъ фельдшерскій пунктъ въ с. Покровскомъ, Макарьевскаго уѣзда, пока еще неоткрытый за непахожденіемъ подходящаго фельдшера со школьнымъ образованіемъ. При этомъ управа вносятъ въ смѣту 1905 года на содержаніе вновь приглашаемыхъ ветеринарныхъ-фельдшеровъ для Семеновскаго и Лукояновскаго уѣздовъ 300 рублей, по 150 руб. каждому, и для Макарьевскаго 210 рублей, съ

тѣмъ чтобы Макарьевское земство съ 1906 года надбавило къ ассигнованному нынѣ половинному содержанію фельдшера 30 рублей, ибо нормальный окладъ жалованья школьнымъ фельдшерамъ установленъ мѣнувшимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ въ 360 рублей.

### О ветеринарныхъ амбулаторіяхъ.

XL очередное Макарьевское уѣздное земское собраніе постановило открыть ветеринарно-стаціонарную лѣчебницу въ с. Лысковѣ, по образцу устроенной въ Балахнинскомъ уѣздѣ, на каковой предметъ и ассигновано по смѣтѣ 1905 года 751 руб., объ ассигнованіи же недостающихъ 751 руб. ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ.

Семеновская уѣздная земская управа, предполагая приступить къ заготовкѣ необходимыхъ для постройки ветеринарной амбулаторіи въ г. Семеновѣ матеріаловъ, отъ 12 октября сего года за № 1496, проситъ губернскую управу выслать ассигнованія на этотъ предметъ губернскимъ собраніемъ 500 рублей.

XL очередное Сергачское уѣздное земское собраніе рѣшило построить въ г. Сергачѣ новую ветеринарную амбулаторію, ассигновать изъ суммъ уѣзднаго земства 700 рублей—половину стоимости амбулаторіи, опредѣляемой въ 1400 руб., и постановило просить губернское земство объ ассигнованіи для той-же цѣли послѣднихъ 700 руб., т. е. другой половины.

Губернская управа полагала бы ходатайства Макарьевского и Сергачскаго уѣздныхъ земствъ удовлетворить и вносить въ смѣту на этотъ предметъ 1451 рубль. Кредитъ въ 500 рублей, отпущенный XXXVII и XXXVIII очередными губернскими земскими собраніями по смѣтамъ 1902 и 1903 гг. на устройство ветеринарной амбулаторіи въ г. Семеновѣ, въ настоящее время закрытъ, и просьба уѣздной управы объ отпускѣ 500 руб. на указанный предметъ не могла быть удовлетворена, а потому управа проситъ возстановить на 1905 годъ кредитъ въ 500 руб. на устройство амбулаторіи въ г. Семеновѣ.

О чемъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

### О командированіи ветеринарныхъ врачей для изученія практической бактеріологіи и техники предохранительныхъ прививокъ.

Губернское земство, сознавая всю важность знаній бактеріологіи для распознаванія заразныхъ болѣзней и находя, что своевременный діагнозъ есть единственный путь къ организаціи правильной борьбы съ заразными болѣзнями, установило съ 1900 года ежегодное командированіе служащихъ ветеринарныхъ врачей въ ветеринарные инсти-



туты срокомъ на три мѣсяца для прослушанія курса бактеріологін. Теперь въ губерніи находятся 8 земскихъ ветеринарныхъ врачей, изучившихъ практически бактеріологію и ознакомленныхъ съ техникой прививокъ. Имѣя въ виду двоихъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, призванныхъ на дѣйствительную военную службу, и 10 служащихъ ветеринарныхъ врачей, состоящихъ въ запасѣ чиновниковъ военно-медицинскаго вѣдомства, управа въ настоящемъ году рѣшила воздержаться отъ названныхъ командировокъ очередныхъ ветеринарныхъ врачей, на продолжительное время, дабы, въ случаѣ призыва на военную службу запасныхъ, не остаться безъ необходимаго числа ветеринарныхъ врачей въ губерніи. Управа полагала бы справедливымъ выдать изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ минувшимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ 540 рублей половину (270 руб.) ветеринарному врачу г. Муравьеву, изучившему въ прошломъ году бактеріологію за свой счетъ при условіи возврата ему командировочныхъ денегъ по наступленіи его очереди на командировку въ ветеринарный институтъ, а на остальные 270 рублей приобрести два микроскопа, которыхъ имѣется въ распоряженіи ветеринарныхъ врачей только 7 штукъ.

На случай командировки въ 1905 году двоихъ ветеринарныхъ врачей для изученія бактеріологін, губернская управа проситъ собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разрѣшить ей кредитъ въ размѣрѣ 540 руб.

### **О прибавкѣ жалованья ветеринарнымъ фельдшерамъ со школьнымъ образованіемъ.**

Ветеринарные фельдшера изъ военныхъ получаютъ въ губернскомъ земствѣ годовой окладъ жалованья въ 300 рублей, фельдшера же со школьнымъ образованіемъ только 360 рублей; нѣкоторые уѣздныя земства нашей губерніи даютъ содержаніе фельдшерамъ гораздо больше, иногда до 420 рублей, и, помимо того, принимаютъ за свой счетъ  $\frac{9}{10}\frac{9}{10}$  въ пенсіонный капиталъ,—по этому бывали случаи бѣгства фельдшеровъ губернскаго земства на службу уѣзднаго. Недостаточное матеріальное содержаніе школьныхъ фельдшеровъ заставляеть ихъ неохотно идти на службу губернскаго земства, на которую они смотрятъ какъ на переходную ступень для поступленія при первой возможности на мѣста болѣе выгодныя въ матеріальномъ отношеніи. Трудъ земскихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, школьныхъ и военныхъ, одинаково очень тяжелъ, сопряженъ, сопряженъ съ порчей одежды и подчасъ опасенъ для жизни, но дѣятельность первыхъ, имѣющихъ большія познанія въ ветеринарномъ дѣлѣ, гораздо продуктивнѣе для населенія, нежели работа послѣднихъ, знанія коихъ ограничиваются лишь изученіемъ одной только лошади, не касаясь другихъ животныхъ. За послѣдніе годы спросъ на школьныхъ фельдшеровъ сильно возросъ въ земствахъ и городахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилось ихъ жалованье, ввелись періодическія прибавки послѣдняго. Наше Макарьевское

земство въ прошломъ году поставило условіемъ найма въ с. Покровское фельдшера школьнаго, а не военнаго, и губернская управа до сего времени не могла найти подходящее лицо, и названное мѣсто остается незамѣщеннымъ. Все это, несомнѣнно, служитъ причиной того, что крайне трудно найти въ настоящее время школьнаго фельдшера гражданскаго вѣдомства на такое скудное матеріальное содержаніе, какое установлено въ нашемъ губернскомъ земствѣ, и удержать у себя служащее лицо на продолжительное время, когда оно могло бы приспособиться къ нуждамъ населенія и пріобрѣсти должное довѣріе отъ него, безъ чего успѣхъ дѣла является сомнительнымъ. На службѣ губернскаго земства состоятъ только трое школьныхъ фельдшеровъ: Зиновьевъ съ 3 іюня 1894 г., Ермолаевъ, призывавшійся на три года (съ 1 декабря 1897 г.) на военную службу, съ 30 мая 1895 года и Себеровъ, только что перешедшій съ службы Княгининскаго уѣзднаго земства, съ 16 апрѣля сего года, да и они пока удерживаются на службѣ лишь потому, что имѣютъ ту или другую связь съ Нижегородской губерніей: кто уроженецъ послѣдней, а кто свyksя съ ней по семейному положенію.

Въ виду изложеннаго, губернская управа высказывается за установленіе періодическихъ прибавокъ жалованья для фельдшеровъ со школьнымъ образованіемъ, оставивъ первоначальный окладъ въ 360 рублей, что дало-бы возможность привлечь на службу болѣе подготовленныхъ лицъ и устранило возможность съ ихъ стороны бѣгства на другія мѣста. Только при такихъ условіяхъ у насъ не будетъ тѣхъ случайныхъ фельдшеровъ, которые, не успѣвъ еще занять мѣсто и сколько нибудь освоиться съ своей дѣятельностью, уже ищутъ себѣ другое мѣсто съ болѣе выгодными матеріальными условіями, и земство не рискуетъ остаться съ одними только военными фельдшерами. Несомнѣнно, періодическія прибавки представляются наиболѣе отвѣчающими цѣли, ибо онѣ, улучшая матеріальное положеніе служебнаго лица, въ тоже время удерживаютъ его на службѣ мѣстнаго земства. А потому управа предлагаетъ производить для школьныхъ фельдшеровъ, по примѣру другихъ земствъ, прибавки жалованья чрезъ каждыя пять лѣтъ службы по 50 рублей каждая, пока окладъ жалованья не достигнетъ предѣльнаго размѣра 510 рублей; все прослуженное время фельдшерамъ Зиновьеву и Ермолаеву зачислить на право полученія первой прибавки, на каковой предметъ вносится въ смѣту на 1905 г. 100 руб.

Военнымъ ветеринарнымъ фельдшерамъ періодическихъ прибавокъ назначать не слѣдуетъ, такъ какъ существующее жалованье для нихъ вполне удовлетворительно и недостатка въ наймѣ ихъ никогда не встрѣчается.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію.



**По вопросу о выдачѣ вознагражденія за животныхъ, павшихъ послѣ первой прививки вакцины сибирской язвы.**

XL минувшее очередное Ардатовское уѣздное земское собраніе постановило возбудить ходатайство о выдачѣ вознагражденія за павшихъ лошадей между первой и второй прививками сибирской язвы.

Г. Землевладѣлецъ Ардатовскаго уѣзда князь И. Д. Звенигородскій отъ 30 іюня сего года проситъ возмѣснить причиненный ему убытокъ въ размѣрѣ 200 рублей за четырехъ лошадей, павшихъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года чрезъ нѣсколько дней послѣ первой прививки сибиреязвенныхъ вакцинъ.

Минувшее очередное Сергачское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ вознагражденія за животныхъ, павшихъ отъ первой сибиреязвенной прививки.

Губернская управа въ докладѣ своемъ минувшему губернскому собранію достаточно выяснила, что выдача за животныхъ, павшихъ послѣ прививокъ первой вакцины, не вызывается никакой необходимостью и является совершенно несправедливой, съ чѣмъ собраніе вполне согласилось, ибо первая вакцина настолько слаба, что не можетъ убить животное и не предохраняетъ его отъ заболѣванія сибирской язвой; если въ промежутокъ времени между первой и второй прививками иногда бываетъ смертность скота, то таковая происходитъ не отъ прививки, а отъ совершенно другой причины—естественнаго зараженія сибирской язвой или отъ другой какой либо болѣзни. А потому управа и на этотъ разъ полагала бы придерживаться существующихъ правилъ и выдачу вознагражденія за павшихъ послѣ первой прививки не производить.

Что касается отдѣльнаго ходатайства князя Звенигородскаго, то таковое нужно разсмотрѣть отдѣльно. И здѣсь 1-я вакцина не могла служить причиною смерти четырехъ изъ 12-ти привитыхъ лошадей, ибо та же самая вакцина изъ того же пузырька однимъ и тѣмъ же ветеринарнымъ врачомъ примѣнялась на другой день въ пмѣніи гг. Лашкиныхъ, гдѣ всѣ 36 лошадей и 30 головъ крупнаго рогатаго скота перенесли прививку прекрасно безъ всякихъ осложнений. По тщательному изслѣдованію ветер. врачами путемъ вскрытія труповъ павшихъ лошадей, микроскопическаго и бактериологическаго изслѣдованія, точно установлено, что лошади пали отъ кишечной формы сибирской язвы чрезъ естественное зараженіе, какихъ либо осложнений и опухолей на мѣстѣ прививки у лошадей не было; совпаденіе инкубаціоннаго періода у лошадей послѣ зараженія ихъ чрезъ кормъ (подножный) съ моментомъ прививокъ было совершенно случайное, что не могло быть предсмотрѣно заранее, и относится къ самымъ исключительнымъ случаямъ при производствѣ предохранительныхъ сибиреязвенныхъ приви-

вокъ. Вслѣдствіе этого управа полагала бы возмѣщеніе убытковъ князю Звенигородскому 200 р. предоставить усмотрѣнію собранія.

На будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, при предохранительныхъ прививкахъ, когда въ хозяйствѣ или селеніи въ теченіи мѣсяца, предшествовавшего прививкамъ, не наблюдалось сибирской язвы на скотѣ, по мнѣнію управы, слѣдуетъ такіе вопросы рѣшать каждый разъ отдѣльно, принявъ во вниманіе, помимо вскрытія труповъ ветеринарными врачами, бактериологическое изслѣдованіе патологическихъ препаратовъ. Отъ выдачи же вознагражденій за павшихъ животныхъ послѣ 1-й прививки при вынужденныхъ прививкахъ, когда онѣ производятся во время существованія въ данномъ селеніи или хозяйствѣ натуральной сибирской язвы, земству надлежитъ безусловно отказаться, ибо въ этихъ случаяхъ прививаемыя животныя довольно часто могутъ находиться въ инкубаціонномъ періодѣ послѣ естественнаго зараженія сибирскою язвою и пасть не по винѣ прививокъ первой вакциной.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію.

### **О выдачѣ вознагражденія за кожи животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы.**

XXXIX губернское собраніе постановило: просить управу разработать вопросъ объ установленіи вознагражденія за шкуры животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы, и имѣть въ виду, чтобы оплаченныя кожи павшихъ животныхъ совершенно уничтожались.

Изъ прилагаемой вѣдомости о ходѣ сибиреязвенной эпизоотіи по роду животныхъ поуѣздно и погодно за послѣднія 15 лѣтъ (1890—1904 гг.), составленной по отчетамъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей, видно, что въ среднемъ въ годъ падаетъ отъ сибирской язвы 518 лошадей, 380 гол. крупнаго рогатаго скота и 75 овецъ, всего 974 гол. скота. Но, принявъ во вниманіе, что случаи падежа очень часто скрываются населеніемъ, и имѣя въ виду возможность взрывовъ эпизоотіи, какъ напр. въ 1890 году, 1900 и другихъ, управа находитъ болѣе вѣрнымъ взять для расчетовъ цифры максимальнаго 1890 года, когда пало 4350 лошадей, 1397 гол. крупнаго рогатаго скота и 292 овцы. Считая за кожу лошади 3 рубля, коровы или быка 5 рублей и за овчину 1 р., потребуется ежегодный расходъ въ 20.327 руб. Несомнѣнно, что при выдачѣ вознагражденія увѣдомлять будутъ чаще, и вѣроятно, что указанныхъ средствъ не хватитъ; выдача же платы за кожу не вознаградитъ потери владѣльца. Появленіе сибирской язвы и вспышки эпизоотіи зависятъ не отъ одного сдиранія кожъ съ труповъ, но и отъ многихъ другихъ причинъ. Если рѣшиться на такой крупный расходъ, то лучше употребить его на другое. Падежъ отъ сибирской язвы рас-



пространяется быстро и неудержимо оттого, что ее вначалѣ приорируютъ, населеніе часто не сознаетъ, что скрывая болѣзнь, оно вредитъ само себѣ. А потому, по мнѣнію управы, надо первѣе всего помочь развитію въ населеніи сознательнаго отношенія къ этому дѣлу и противодействовать халатности населенія усиленіемъ ветеринарныхъ силъ. Если изъ показанныхъ 20.327 рублей выдѣлить только 12.200 рублей, то можно создать въ губерніи довольно сильный ветеринарный надзоръ—прибавить еще по 1 ветеринарному врачу на уѣздъ, на которыхъ и возложить обязанность слѣдить за всѣми эпизоотіями, дабы добиться возможности всегда въ самомъ началѣ тушить опасность.

Если же собранію угодно рѣшить вопросъ объ уплатѣ за сибиреязвенныя кожи утвердительно и принять для расчетовъ только средня цифра смертности, то управа проситъ ассигновать 3500 рублей на 1905 годъ на оплату кожъ и предлагаетъ эту мѣру организовать при условіи, чтобы болѣзнь павшаго животного каждый разъ точно и на мѣстѣ выяснялась комиссіей при непремѣнномъ участіи ветеринарнаго врача и составлялся актъ объ оцѣнкѣ и уничтоженіи оплачиваемой кожи съ представленіемъ его въ губернскую управу на предметъ выдачи вознагражденія.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе настоящаго собранія.

### **По вопросу о борьбѣ съ бѣшенствомъ.**

Минувшія XL очередныя уѣздныя земскія собранія: Балахнинское и Сергачское ходатайствуютъ предъ губернскимъ земствомъ объ изданіи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ бѣшенствомъ.

Губернская управа, представляя на разсмотрѣніе прошлогодняго очереднаго губернскаго собранія выработанный ею проектъ обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія бѣшенства на домашнихъ животныхъ въ губерніи, высказалась тогда за отсрочку изданія этихъ правилъ впредь до изданія г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ инструкціи, согласно законамъ 12 іюня 1902 года и 10 іюня 1903 года. Собраніе съ мнѣніемъ управы согласилось. Нынѣ, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, г. Товарищъ Министра, вслѣдствіе возбужденнаго предъ Ветеринарнымъ Управленіемъ г. Начальникомъ губерніи вопроса о возможности примѣненія противъ эпизоотіи бѣшенства въ Балахнинскомъ уѣздѣ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, основанныхъ на ст. 10 закона 10 іюня 1903 г., 19 февраля сего года за № 243 увѣдомилъ г. Начальника губерніи, что впредь до введенія въ дѣйствіе означеннаго закона,—о чемъ своевременно послѣдуетъ особое распоряженіе со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,—мѣры противъ

названной болѣзни на мѣстномъ скотѣ должны примѣняться согласно существующимъ на сей предметъ общимъ ветеринарно-полицѣйскимъ правиламъ и мѣстнымъ обязательнымъ постановленіямъ, гдѣ таковыя имѣются.

Въ виду сказаннаго, управа полагала бы, если собранію не угодно отложить рѣшеніе этого вопроса, издать на всю губернію упомянутыя правила по борьбѣ съ бѣшенствомъ лишь временно, до введенія въ дѣйствіе законовъ 12 іюня 1902 г. и 10 іюня 1903 г.; при чемъ, согласно предложенія г. Губернатора отъ 8 января сего года за № 49, въ правилахъ этихъ добавить, что ловля бродячихъ собакъ и уничтоженіе ихъ производятся за счетъ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ; въ экстренныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію губернской управы, для этой надобности нанимаются особыя лица на средства губернскаго земства. На послѣдній предметъ, по мнѣнію управы, слѣдовало бы ассигновать около 100 рублей.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе настоящаго собранія.

Содержаніе названнаго проекта обязательныхъ правилъ о мѣрахъ противъ бѣшенства слѣдующее:

§ 1. Во всѣхъ населенныхъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи полиція обязана принимать всѣ мѣры къ уничтоженію бродячихъ собакъ, а въ мѣстахъ сильнаго распространенія волковъ—и къ истребленію послѣднихъ.

§ 2. Въ случаѣ обнаруженія гдѣ-либо бѣшенной собаки, кошки или волка сельскія власти, полиція, а также владѣльцы (собакъ и кошекъ) должны принять необходимыя мѣры, чтобы ихъ убить, а затѣмъ заявить ветеринарному врачу.

§ 3. При обнаруженіи признаковъ бѣшенства на лошадяхъ, крупномъ рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ, таковыя животныя немедленно запераются въ особыя помѣщенія, о чемъ дастся знать ветеринарному врачу установленнымъ порядкомъ.

*Примѣчаніе.* Лошади и рогатый скотъ, если въ убиваніи ихъ встрѣтятся какія-либо затрудненія, могутъ быть оставлены до ихъ естественной смерти запертыми въ особыхъ помѣщеніяхъ, чтобы животныя эти не могли принести никому вреда.

§ 4. Животныя, заболѣвшія, по заключенію ветеринарнаго врача, бѣшенствомъ, подлежатъ немедленному убою, при чемъ трупы должны быть зарываемы съ кожами; равнымъ образомъ должны быть зарываемы или сжигаемы остатки корма и подстилка, а помѣщеніе дезинфицируется.

§ 5. Собакъ и кошекъ, подозрѣваемые въ заболѣваніи бѣшенствомъ а равно покусанныя бѣшенымъ животнымъ, убиваются.



§ 6. Всѣ прочія домашнія животныя, обнаружившія признаки, которые даютъ поводъ подозрѣвать у нихъ заболѣваніе бѣшенствомъ, запираются, для выясненія состоянія ихъ здоровья, въ помѣщенія, хорошо защищенные отъ побѣга животныхъ, на 8 дней, по истеченіи которыхъ, если бѣшенство не проявится, освобождаются отъ подозрѣнія.

§ 7. Животныя, покусанныя или подозрѣваемые въ укушеніи бѣшеннымъ животнымъ, состоятъ подѣ ветеринарнымъ наблюденіемъ: лошади до 2 мѣсяцевъ, крупный рогатый скотъ до 3 мѣсяцевъ, овцы, козы и свиньи до 1½ мѣсяца.

§ 8. Во все время ветеринарнаго наблюденія (§ 7) переводъ и продажа животныхъ, покусанныхъ или подозрѣваемыхъ въ укушеніи бѣшеннымъ животнымъ, изъ одного селенія или отдѣльнаго хозяйства допускаются въ крайнемъ случаѣ съ разрѣшенія ветеринарнаго врача.

§ 9. Выгонъ въ общую съ другими животными пастьбу, водопой и работу животныхъ, покусанныхъ или подозрѣваемыхъ въ укушеніи, въ теченіи указанныхъ сроковъ воспрещается, но отдѣльная ѣзда и работа въ опредѣленномъ районѣ допускается.

§ 10. Убой на мясо скота видимо здороваго, но покусаннаго или подозрѣваемаго въ укушеніи бѣшеннымъ животнымъ, до истеченія срока ветеринарнаго наблюденія, безъ разрѣшенія и освидѣтельствованія ветеринарнаго врача воспрещается.

§ 11. Всѣ продукты отъ животныхъ, убитыхъ на мясо, когда владельцы не имѣли на то права (§ 10), подвергаются уничтоженію.

§ 12. Въ тѣхъ случаяхъ, когда крупными или мелкими животными будутъ покусаны люди, слѣдуетъ сохранять трупы крупныхъ животныхъ до прибытія ветеринарнаго врача; трупы же мелкихъ животныхъ, въ холодное время года, могутъ быть отсылаемы мѣстному ветеринарному врачу для вскрытія въ помѣщеніяхъ, указываемыхъ полиціей. Въ случаѣ надобности, для точнаго установленія діагноза, части головного и спинного мозга животного, заключенныя въ глицеринъ, отсылаются для изслѣдованія въ земскую ветеринарно-бактеріологическую лабораторію.

§ 13. Въ мѣстностяхъ усиленнаго появленія бѣшенства полиція, по указанію ветеринарнаго врача, дѣлаетъ распоряженія о томъ, чтобы всѣ собаки содержались на дворахъ на привязи.

§ 14. Собаки, указанные въ предыдущемъ параграфѣ, немедленно убиваются, если владельцемъ не будетъ выполнено требованіе указаннаго § 13.

### **Ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній по разнымъ вопросамъ.**

XL очередное Арзамасское уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать предѣ губернскимъ собраніемъ о примѣненіи приви-

вокъ бациллярной рожи свиней съ выдачею вознагражденія за павшихъ отъ прививокъ животныхъ.

**Княгининское** уѣздное земское собраніе постановило: открыть въ распоряженіе управы кредитъ въ 100 руб. на квартиру ветеринарному врачу въ с. Бутурлиниѣ, прося губернскую управу ассигновать таковую же сумму на этотъ предметъ по губернской смѣтѣ.

**Сергачское** уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ объ увеличеніи вознагражденія за рогатый скотъ, павшій отъ второй прививки сибиреязвенныхъ вакцинъ, съ 50 до 75 руб.

Прививки бациллярной рожи свиньямъ производятся или въ формѣ предохранительной мѣры въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данномъ хозяйствѣ или селеніи раньше бывали случаи падежа свиней отъ этой болѣзни, или въ формѣ мѣры вынужденной, когда болѣзнь уже существуетъ и причиняетъ уронъ въ хозяйствѣ или селеніи. Въ послѣднемъ случаѣ къ прививкамъ нужно приступать только тогда, когда путемъ бактериологическаго изслѣдованія будетъ установлено, что существующая болѣзнь дѣйствительно есть бациллярная рожа. Если же падежъ животныхъ происходитъ отъ повальной пневмоніи (чумы) или отъ повальнаго энтерита (холеры), то прививать бациллярную рожу не слѣдуетъ, ибо такая прививка только усилитъ падежъ свиней. Бациллярная рожа поражаетъ свиней по преимуществу въ возрастѣ отъ шести мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ. Среди болѣе молодыхъ поросятъ заболѣваніе рожей не наблюдается, въ возрастѣ же старше двухъ лѣтъ заболѣваніе встрѣчается весьма рѣдко. Противорожистыя прививки, какъ и сибиреязвенныя производятся двукратно: сначала дѣлается прививка 1-й вакцины, а чрезъ 12—14 дней прививка 2-й вакцины. Первая вакцина настолько слаба, что не убиваетъ даже голубей, которые очень воспріимчивы къ заболѣванію свиною рожей, почему и палосты послѣ первой прививки почти не бываетъ, а если таковая и случается, то она всецѣло происходитъ отъ естественнаго зараженія свиной рожей, которая еще не приобрѣла имунности противъ означеннаго заболѣванія. Вообще рожистая вакцина безвредна и предохраняетъ отъ зараженія только противъ рожи, вакцина, привитая здоровымъ животнымъ, рѣшительно не можетъ никогда вызвать большого падежа; всѣ случаи массоваго падежа свиней послѣ вакцинаціи научно могутъ быть объяснены исключительно двумя факторами: или животные при прививкахъ уже были заражены (скрытый періодъ заболѣванія), или падежъ вызванъ другими заболѣваніями (чума, холера свиней), ничего общаго съ рожей не имѣющими. Управа предлагаетъ въ видѣ опыта ввести прививки рожи свиней, съ согласія владѣльцевъ, при условіи выдачи вознагражденія за павшихъ отъ прививокъ свиней. За свиней, павшихъ отъ предохранительныхъ прививокъ, вознагражденіе выдавать въ размѣрѣ полной оцѣнки животного, а за свиней, павшихъ отъ вынужденныхъ прививокъ—въ размѣрѣ половины павшаго животного по оцѣнкѣ. Въ обоихъ случаяхъ возна-



гражденіе выдавать лишь за свиней, павшихъ отъ пррививокъ въ теченіе тридцати дней послѣ второй прививки, и при томъ только тогда, когда животное пало именно отъ рожи, а не отъ какой либо другой болѣзни, что должно быть каждый разъ установлено бактериологическимъ изслѣдованіемъ.

Прошлогоднее губернскае собраніе открыло Княгининскому земству кредитъ въ 937 руб. 40 коп. на совмѣстные съ уѣздомъ расходы по сооруженію ветеринарной амбулаторіи въ с. Бутурлинь. Губернская управа, находя съ своей стороны желательнымъ устройство амбулаторіи въ с. Бутурлинь съ перемѣщеніемъ туда на жительство ветеринарнаго врача, поддерживаетъ настоящее ходатайство Княгининскаго земства и, имѣя въ виду отсутствіе подходящей квартиры для врача въ названномъ селеніи, вноситъ въ смѣту на 1905 годъ 100 руб. квартирныхъ для врача.

Ходатайство Сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія управа полагала бы отклонить, ибо этотъ вопросъ только-что въ прошломъ году рѣшенъ мнувшимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ, установившимъ предѣльную оцѣнку крупнаго рогатаго скота въ 50 руб.

О чемъ губернская управа представляетъ на усмотрѣніе губернскаго собранія.

### **По вопросу о пересылкѣ по почтѣ патологическихъ препаратовъ для бактериологическаго изслѣдованія.**

При обсужденіи въ XXXIX очередномъ Княгининскимъ уѣздномъ земскомъ собраніи доклада по ветеринарной части, нѣкоторыми изъ гласныхъ обращено было вниманіе на то, что земскій ветеринарный врачъ въ уѣздѣ крайне неудовлетворительно обставленъ въ дѣлѣ опредѣленія заразности болѣзни: у него нѣтъ напримѣръ необходимѣйшаго въ этихъ случаяхъ инструмента-микроскопа, и, по невозможности опредѣлить болѣзнь на мѣстѣ, пораженные части вскрытыхъ животныхъ по необходимости пересылаются почтою въ лабораторію при губернской управѣ для опредѣленія. Полученіе отвѣтовъ изъ сей послѣдней на поставленные вопросы точно также идетъ невозможно медленно, чрезъ что подрывается значеніе самой лабораторіи. Кромѣ того, способъ пересылки вскрытыхъ частей съ мѣста до Княгинина и отсюда почтой до Нижняго-Новгорода, напримѣръ при лѣтней 20° жарѣ, можетъ самъ по себѣ распространять заразу да и пересылаемые части, разлагаясь въ пути слѣдованія, могутъ получаться въ лабораторіи въ неузнаваемомъ видѣ. Собраніе постановило: довести до свѣдѣнія губернской управы объ изложенныхъ заявленіяхъ гг. гласныхъ, прося озаботиться упорядоченіемъ ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ. Этотъ же вопросъ возбужденъ и г. В. Д. Калугинымъ въ прошлогоднемъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи.

Губернской управой приняты все возможные меры, чтобы патологические препараты, подлежащие собранию и упаковке, посылались в виду скорости времени непосредственно в лабораторию, а не чрезъ губернскую управу, что практиковалось некоторыми ветеринарными врачами, и по окончании каждого бактериологического изслѣдованія, о результатѣ послѣдняго, положительномъ или отрицательномъ, ветеринаръ-лаборантъ немедленно извѣщаетъ ветеринарнаго врача, даваго матеріалъ, въ тоже время сообщая и губернской управѣ. Княгининской уѣздной земской управѣ сообщено, что, по существующимъ узаконеніямъ и дѣйствующимъ въ губерніи обязательнымъ постановленіямъ, ветеринарный врачъ при заразныхъ болѣзняхъ обязанъ устанавливать діагнозъ болѣзни на мѣстѣ ихъ появленія путемъ вскрытія труповъ павшихъ животныхъ и осмотра больныхъ и на мѣстѣ же возникновенія болѣзни немедленно принимать надлежащіе ветеринарно-полицейскія меры. Микроскопы, равно какъ и многіе другіе дорого стоящіе инструменты, въ ветеринарной и медицинской практикѣ вообще желательны, но они не являются крайней необходимостью въ дѣлѣ и снабженіе ими cadaго врача можетъ быть не по силамъ земской кассѣ. За послѣднее время, съ учрежденіемъ земской ветеринарно-бактеріологической лабораторіи, участковые ветеринарные врачи, помимо того, стали имѣть возможность, по мѣрѣ надобности пользоваться услугами лабораторіи, посылая въ нее патологическій матеріалъ въ сомнительныхъ случаяхъ для бактериологического изслѣдованія съ цѣлью провѣрки уже поставленнаго ими діагноза болѣзни. Для бактериологическихъ работъ съ этой цѣлью совсѣмъ не требуется пересылать крупныя пораженныя части вскрытыхъ животныхъ: для этого совершенно достаточны препараты въ видѣ мазковъ на предметныхъ стеклахъ, залитыхъ воскомъ или парафиномъ, маленькихъ кусочковъ пораженныхъ органовъ, ихъ содержи-маго, крови и т. п. жидкости. Въ зависимости отъ стойкости яда и условія пересылки патологическій матеріалъ включается въ глицеринъ или прокипяченный и затѣмъ остуженный физиологическій растворъ поваренной соли или обертывается въ холстъ, смоченный 5% растворомъ формалина или карболовой кислоты и пересылается въ банкахъ съ притертыми пробками, хорошо увязанными холстомъ, или съ простыми пробками, хорошо опечатанными, или матеріалъ пересылается въ стеклянныхъ шпигеткахъ, запаиваемыхъ съ обоихъ концовъ. Патологическій матеріалъ собирается ветеринарнымъ врачомъ, знающимъ технику собиранія матеріала, обязательно на мѣстѣ возникновенія болѣзни и по возможности стерильно, предохраняется отъ засоренія, дѣйствія свѣта и холода аккуратной укупоркой и отъ лѣтнаго жара обертываніемъ въ холстъ, пропитанный охлаждающимъ растворомъ хлористаго или сернокислаго натра и т. п. Ясно, что всякая возможность разнесенія заразы пересылкой по почтѣ или какимъ либо другимъ путемъ здѣсь не имѣетъ мѣста. Доброкачество получаемаго лабораторіей патологическаго матеріала и доступность его для бактериологического изслѣ-



дованія всецѣло зависить отъ правильности собиранія и упаковки матеріала на мѣстѣ полученія его. Княгининская уѣздная земская управа доложила о семъ минувшему XL очередному Княгининскому земскому собранію, которое и приняло это къ свѣдѣнію. Кромѣ того, управа указала что пожеланіе собранія о принятіи мѣръ къ болѣе своевременному полученію съ мѣста свѣдѣній о заболѣваніи скота исполнено и эта мѣра съ нынѣшняго года оказалась дѣйствительною.

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія настоящаго собранія.

**Прошеніе крестьянина с. Трофимова, Чернухинской волости  
Макарьевского уѣзда, Никонора Васильева Латаева.**

Крестьянинъ Латаевъ отъ 22 ноября прошлаго года заявляетъ, что „15 августа сего 1903 года моя лошадь, стоящая 60 руб., обрушилась шею на колъ, бывшій близъ колоды во дворѣ, и благодаря тому, что Макарьевскій земскій ветеринаръ г. Чернышевъ, ни фельдшеръ его совершенно не подалъ никакой помощи, не оказалъ никакого пособія этой лошади, не смотря на неоднократныя просьбы и мольбы моихъ домашнихъ (жены, тестя) объ этомъ, лошадь моя, петская кровью изъ раны, выбилась изъ силъ на дорогѣ отъ с. Трофимова въ Лысково и пала близъ самаго Лыскова“. Латаевъ проситъ ходатайствовать предъ собраніемъ о выдачѣ ему единовременнаго пособія, если не въ 60 руб., то въ размѣрѣ, какой собранію угодно будетъ назначить, чтобы возмѣститъ понесенный имъ убытокъ отъ смерти лошади „прямо происшедшей отъ невнимательности и небрежности ветеринара г. Чернышева и фельдшера его“.

Губернская управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что по дознанію, своевременно произведенному на мѣстѣ старшимъ ветеринаромъ г. Ждановымъ чрезъ опросъ заинтересованныхъ лицъ въ этомъ дѣлѣ, и письменному объясненію ветеринарнаго врача г. Чернышева выяснилось: въ 5 час. утра 15 августа 1903 года тесть Латаева крестьянинъ Дмитрій Овчинниковъ обратился за помощію для больной лошади къ ветеринарному фельдшеру уѣзднаго земства Чикулаеву и просилъ его поѣхать съ нимъ въ с. Трофимово, но тотъ, не выѣзжающій въ уѣздъ безъ вѣдома врача, отказался. Тогда Овчинниковъ тотчасъ пошелъ въ квартиру ветеринарнаго врача Чернышева, гдѣ прислуга не допустила его къ врачу и даже не передала послѣднему о приходѣ Овчинникова, за что прислуга г. Чернышевымъ вскорѣ была уволена. Овчинниковъ второй разъ пошелъ къ Чикулаеву, но послѣдній былъ уже занятъ въ то время осмотромъ приведеннаго на базаръ скота, послѣ котораго немедленно отправился къ лошади, не заставъ ее живою. Ветеринарный врачъ г. Чернышевъ совершенно ничего не знаетъ

о приходѣ Овчинникова и о данномъ случаѣ узнать лишь тогда, когда павшая лошадь была зарыта. Въ виду тяжкаго заболѣванія, своевременно поданная помощь едва-ли принесла бы пользу лошади Латаева. Не находя никакой вины въ этомъ дѣлѣ ни за ветеринарнымъ врачомъ, ни за фельдшеромъ, управа полагала бы отклонить ходатайство Латаева.

### По вопросу объ улучшеніи коневодства въ губерніи.

Въ минувшемъ XXXIX очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи г. гласный Д. В. Хотинцовъ возбудилъ вопросъ о принятіи болѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ улучшенію породъ лошадей. Собраніемъ принято это желательнымъ.

За послѣднее время въ большинствѣ губерній заняты вопросомъ объ улучшеніи коневодства какъ губернскія, такъ и уѣздныя земства; нѣкоторыя ограничиваются устройствомъ случныхъ пунктовъ, пользуясь казенными производителями, другія при недостаточномъ составѣ казенныхъ заводскихъ конюшенъ приобрѣтаютъ своихъ, что сопряжено однако съ большими денежными затратами, ибо породистые производители всегда оплачиваются дорогою цѣной, дешевые же не отвѣчаютъ цѣли.

Среди многихъ губерній Нижегородская имѣетъ нѣкоторое преимущество и земству нѣтъ надобности затрачивать деньги на покупку производителей. Въ предѣлахъ губерніи, для содѣйствія улучшенію мѣстнаго коневодства, съ давнихъ поръ имѣется обширная Починковская заводская конюшня Государственного Коннозаводства, изъ которой на случной періодъ, съ 1 марта по 15 іюня, жеребцы отпускаются въ разные пункты губерніи, сначала пункты установились только у частныхъ лицъ, а потомъ стали принимать участіе въ нихъ земства уѣздныя и губернское. На счетъ частныхъ владѣльцевъ и земствъ принимается только стоимость квартиры для помѣщенія конюховъ и жеребцовъ во время пребыванія на пунктѣ, остальные расходы принимаются казною на свой счетъ. Съ приводящихъ для случки кобылъ взимается въ пользу казны установленная плата; плата эта разныхъ размѣровъ и на крестьянскій сортъ недорого—1 р. 5 к. и 2 р. 5 к.

Въ виду казеннаго интереса, управленіе Починковской конюшни охотно удовлетворяетъ просьбы объ открытіи случныхъ пунктовъ, когда набирается полный комплектъ матокъ или болѣе на 1 жеребца (комплектъ 30 матокъ на одного жеребца) и просители заранее отвѣчаютъ за полный комплектъ садокъ на всѣхъ жеребцовъ.

Спросъ на хорошихъ производителей растетъ въ разныхъ случныхъ пунктахъ съ каждымъ годомъ, что видно изъ приложенной вѣдомости о числѣ случныхъ пунктовъ за послѣдніе 5 лѣтъ. Населеніе



числа жеребцовъ, главнымъ образомъ рабочаго сорта, на Починковской конюшнѣ, для устройства случныхъ пунктовъ въ губерніи; 2) о предоставленіи земскимъ управамъ, совмѣстно съ особой комиссіей, права распредѣленія казенныхъ жеребцовъ по пунктамъ и выбора типа ихъ. Въ составъ комиссіи должны входить по одному ветеринару, агроному и представителю отъ земства по назначенію управъ;—въ настоящее время распредѣленіе жеребцовъ на частныя и земскіе случные пункты производится управляющимъ конюшней безъ участія земства; 3) о пониженіи на случныхъ пунктахъ платы за случку, въ особенности крестьянскихъ кобылъ до 50 коп.; 4) о предоставленіи земскимъ управамъ права самимъ предварительно выдавать, въ особенности для болѣе бѣдныхъ хозяевъ, свидѣтельства на право бесплатной случки съ казеннымъ жеребцомъ и затѣмъ причитающуюся плату вносить въ казну изъ земскихъ средствъ.

Если собраніе признаетъ нужнымъ устройствъ случныхъ пунктовъ въ губерніи и станетъ ходатайствовать объ увеличеніи числа жеребцовъ на Починковской конюшнѣ, то съ увѣренностью можно сказать, что Главное Управление Государственнаго Коннозаводства уважитъ просьбу земства, тѣмъ болѣе что при Починковской конюшнѣ, бывшей раньше казеннымъ конскимъ заводомъ, имѣются обширныя помѣщенія и до 1000 десятинъ луговъ.

### О подворной переписи скота.

Губернская управа имѣетъ честь представить земскому собранію данныя о численности скота за два послѣдніе года—1903 и 1904-й, за каждый годъ въ отдѣльности.

Разработка данныхъ переписи за 1903-й годъ дала слѣдующіе результаты: количество скота въ сравненіи съ прошлымъ годомъ уменьшилось: лошадей и жеребятъ на 5744, рогатаго скота и телятъ на 8768.

Наличное количество скота за 1903 годъ во всей губерніи выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: лошадей и жеребятъ 259322, рогатаго скота и телятъ 352992; въ частности: лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ 216480, менѣе прошлогодняго на 4723; жеребятъ 1—2 лѣтъ 42842, менѣе на 1021; быковъ 16540, менѣе на 760; коровъ 235508, менѣе на 5843 и телятъ 100944, менѣе на 2165.

Что касается отдѣльныхъ уѣздовъ, то по нѣкоторымъ изъ нихъ замѣчается увеличеніе наличнаго количества скота. Наибольшую прибавку для лошадей и жеребятъ дали уѣзды Лукояновскій, Горбатовскій и Васильскій; для рогатаго скота и телятъ—Горбатовскій, Нижегородскій и Ардатовскій.

Общій процентъ смертности скота за отчетный годъ оказался ниже предыдущаго года: у лошадей 2,60, менѣе на 0,24 и у рогатаго скота 2,89, менѣе на 0,23.

Большій процентъ смертности лошадей падаетъ на Ардатовскій уѣздъ (3,7), а рогатаго скота на Лукояновскій (4,9). Наименьшій — на Семеновскій уѣздъ: 0,1 для лошадей и 0,7 для рогатаго скота.

Процентъ смертности по роду и возрасту скота оказался слѣдующій: у лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ отъ 1,0 (Балахнинскій и Семеновскій у.у.) онъ доходитъ до 3,5 (Ардатовскій у.); жеребятъ 1—2 лѣтъ отъ 1,2 (Семеновскій у.) до 4,5 (Ардатовскій у.); быковъ отъ 1,8 (Семеновскій у.) до 7,9 (Балахнинскій у.); коровъ отъ 0,5 (Семеновскій у.) до 2,5 (Сергачскій у.) и телятъ отъ 1,5 (Семеновскій у.) до 10,1 (Лукояновскій у.). Въ частности: въ крестьянскихъ обществахъ  $\%$  смертности у лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ съ 1,0 (Семеновскій у.) возвышается до 3,5 (Ардатовскій у.); у жеребятъ 1—2 лѣтъ съ 1,0 (Балахнинскій у.) до 4,3 (Ардатовскій и Нижегородскій у.у.); быковъ — съ 1,8 (Семеновскій у.) до 11,0 (Лукояновскій у.); коровъ — съ 0,5 (Семеновскій у.) до 2,4 (Сергачскій у.) и телятъ — съ 1,5 (Семеновскій у.) до 9,5 (Лукояновскій у.).

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ замѣтны болѣе рѣзкіе переходы  $\%$  смертности, особенно у жеребятъ и телятъ. Смертность жеребятъ доходитъ по Макарьевскому уѣзду до 12,1 и телятъ по Княгининскому уѣзду — до 14,2. Наименьшій  $\%$  смертности даетъ и здѣсь Семеновскій уѣздъ: для лошадей — 0,5 и для рогатаго скота — 0,4.

Убыль скота отъ продажи и рѣзки на мясо оказалось слѣдующая: лошадей убыло 21347, болѣе прошлогодняго на 202; рогатаго скота 57402, менѣе на 1137.

Большая часть убыли лошадей и рогатаго скота падаетъ на Сергачскій уѣздъ (3979 лош. и 7896 рог. ск.), меньшая — на Семеновскій (430 лош. и 2125 рог. ск.).

Убыль скота въ процентахъ по отношенію къ наличному количеству его у лошадей отъ 3,0 (Семеновскій у.) доходитъ до 12,5 (Сергачскій у.), у рогатаго скота отъ 7,3 (Семеновскій у.) — до 20,4 (Сергачскій у.).

Высшій  $\%$  убыли падаетъ на быковъ (37,06) и телятъ (34,14); низшій — на лошадей (7,51) и коровъ (6,53).

Мелкаго скота въ отчетномъ году было по губерніи: овецъ 472236 и свиней 78160.

За время съ весны 1902 года до весны 1903 года пало: 21059 овецъ и 11530 свиней; продано и зарѣзано на мясо: первыхъ 142832 и вторыхъ 52647.

Результаты переписи скота за 1904 годъ получились слѣдующіе: въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ численность скота еще болѣе уменьшилась: лошадей на 15864 и рогатаго скота на 41128.



Наличное количество скота за 1904 г. по губерніи оказалось слѣдующее: лошадей и жеребятъ 243458, рогатаго скота и телятъ 311864; въ частности: лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ 207655, менѣе прошлогодняго на 8825; жеребятъ 1—2 лѣтъ 35803, менѣе на 7039; быковъ 12992, менѣе на 3548; коровъ 226830, менѣе на 8678 и телятъ 72042; менѣе на 28902.

Общій  $\%$  смертности скота, какъ и въ предъидущіе годы, отличается сравнительною ровностью: здѣсь нѣтъ рѣзкихъ переходовъ, какіе можно видѣть при вычисленіи  $\%$  смертности скота по роду и возрасту. Такъ, у лошадей въ семи уѣздахъ онъ колеблется между 2,7 и 3,5 и только въ двухъ уѣздахъ—Лукояновскомъ и Ардатовскомъ достигаетъ 3,9 и 4,4. У рогатаго скота  $\%$  смертности нѣсколько менѣе: въ четырехъ уѣздахъ отъ 1,0 онъ доходитъ до 2,0, въ шести уѣздахъ—отъ 2,6 до 3,7 и только по Лукояновскому уѣзду возвышется до 4,4.

При опредѣленіи  $\%$  смертности животныхъ по роду и возрасту замѣтно увеличеніе и рѣзкость въ переходахъ у жеребятъ, быковъ и телятъ: у первыхъ отъ 1,8 (Балахнинскій у.) онъ доходитъ до 6,1 (Лукояновскій у.), у вторыхъ—отъ 0,8 (Семеновскій у.) до 6,7 (Ардатовскій у.) и у послѣднихъ отъ 2,5 (Семеновскій у.) до 8,3 (Лукояновскій у.).

Въ крестьянскихъ обществахъ  $\%$  смертности получился слѣдующій: у лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ онъ колеблется между 1,3 (Балахнинскій у.) и 4,4 (Ардатовскій у.); жеребятъ 1—2 лѣтъ—между 1,9 (Балахнинскій у.) и 6,0 (Лукояновскій у.); быковъ—между 0,8 (Семеновскій у.) и 7,7 (Сергачскій у.); коровъ—между 0,7 (Семеновскій у.) и 2,3 (Ардатовскій у.) и телятъ—между 2,6 (Семеновскій у.) и 7,0 (Ардатовскій у.).

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ колебанія  $\%$  смертности болѣе ощутительны, чѣмъ въ крестьянскихъ обществахъ, что было замѣтно и въ предшествующіе годы: у лошадей и жеребятъ по Арзамасскому уѣзду онъ достигаетъ 8,8; у жеребятъ 1—2 л. по Горбатовскому уѣзду—10,4; у быковъ по Макарьевскому у.—8,4; у коровъ по Сергачскому у.—8,6 и у телятъ по Лукояновскому уѣзду—18,9. Наименьшій  $\%$  смертности скота дали уѣзды Семеновскій и Балахнинскій.

Средній по губерніи  $\%$  смертности скота какъ въ крестьянскихъ такъ и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ незначительно разнится отъ прошлогодняго.

Въ крестьянскихъ обществахъ онъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: у лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ 2,81 (болѣе прошлогодняго на 0,43) жеребятъ 1—2 лѣтъ 4,17 (болѣе на 0,83); быковъ—5,09 (менѣе на 0,78); коровъ—1,71 (болѣе на 0,19) и телятъ—4,94 (менѣе на 0,32).

Въ частновладельческихъ хозяйствахъ—въ слѣдующихъ: у лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ—4,59 (болѣе прошлогодняго на 1,59); жеребятъ 1—2 лѣтъ 4,65 (менѣе на 1,43); быковъ—3,18 (болѣе на 0,20); коровъ—3,68 (болѣе на 0,89) и телятъ—11,11 (болѣе на 1,83).

Отъ продажи и рѣзки на мясо за время съ весны 1903 года до весны 1904 года убыло 25529 лошадей и жеребятъ, болѣе прошлогодняго на 4155 и 65532 рогатаго скота и телятъ, болѣе на 8130.

Первое мѣсто по убыли лошадей, какъ и въ прошломъ году, занимаетъ Сергачскій уѣздъ (4383 лошади) по убыли же рогатаго скота—Лукояновскій (8574); послѣднее мѣсто занимаетъ Семеновскій уѣздъ (346 лошадей и 1552 рогатаго скота).

Въ процентномъ отношеніи къ паличному количеству скота убыль лошадей съ 3,2 (Семеновскій у.) возвышается до 15,0 (Сергачскій у.), а рогатаго скота—съ 8,1 (Семеновскій у.) до 25,4 (Княгининскій у.). Какъ и въ предыдущемъ году, болѣе 1/2 убыли оказался у быковъ (40,03) и телятъ (38,25), наименьшій—у лошадей (9,35) и коровъ (8,61).

Мелкаго скота въ 1904 году по губерніи было: овецъ 333102 и свиней 55394. За время съ весны 1903 года и до весны 1904 года пало: овецъ 16584 и свиней 7540; за этотъ же періодъ времени продано и зарѣзано на мясо: первыхъ 179825 и вторыхъ 41264.

### Ветеринарно-бактеріологическая лабораторія.

Представляя отчетъ по ветеринарно-бактеріологической лабораторіи, составленный ветеринаромъ-лаборантомъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ отчетномъ году она не нашла возможности перемѣстить лабораторію изъ частной квартиры, за неимѣніемъ подходящаго помѣщенія въ земскихъ зданіяхъ; обращалась она и въ Городскую Управу съ просьбой о помѣщеніи лабораторіи въ одно изъ городскихъ зданій съ тѣмъ, чтобы земская лабораторія по мѣрѣ надобности обслуживала также и интересы городской ветеринаріи, но Городская Управа отвѣтила, что въ настоящее время, въ виду ожидаемой мобилизаціи, къ сожалѣнію, въ распоряженіи ея подходящаго зданія не имѣется. Теперь для перемѣщенія бактеріологической лабораторіи имѣется въ виду вполне подходящее земское зданіе—флигель во дворѣ при губернской управѣ, занимаемый пока статистическимъ отдѣленіемъ, который въ ближайшемъ будущемъ освободится, съ переходомъ статистическаго отдѣленія на мѣсто страхового, уходящаго въ свой новый только что выстроенный корпусъ. Помѣщеніе лабораторіи въ указанномъ флигелѣ или въ какомъ нибудь другомъ изъ имѣющихся свободныхъ помѣщеній очень удобно и облегчитъ контроль надъ нею.

При этомъ управа вноситъ въ смѣту, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 750 рублей на 1905 годъ на содержаніе земской ветеринарно-бактеріологической лабораторіи.



# О Т Ч Е Т Ъ

## О дѣятельности ветеринарно-бактеріологической лабораторіи губернскаго земства

*за время съ 1 октября 1903 г. по 1 октября 1904 г.*

Дѣятельность бактеріологической лабораторіи, какъ и въ предыдущемъ году, состояла въ приготовленіи вакцинъ для предохранительныхъ прививокъ и въ изслѣдованіяхъ патологическихъ матеріаловъ, секретовъ и экскретовъ отъ животныхъ, подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи сапомъ, сибирской язвой, туберкулезомъ, бѣшенствомъ, рожей свиней, геморрагическими септицеміями и др. Кромѣ того, какъ случайныя работы, были произведены изслѣдованія мокроты человѣка на туберкулезное заболѣваніе, рядъ изслѣдованій мясныхъ и молочныхъ продуктовъ на трихины, туберкулезъ, актиномикозъ, сибирскую язву и пр. Изслѣдованіе болѣзней домашнихъ птицъ на куриную холеру, дифтерію, повальный энтеритъ (тифозъ), накожные и глистные заболѣванія собакъ и кошекъ, съ цѣлью выясненія возможности зараженія отъ изслѣдуемыхъ животныхъ. Въ ряду перечисленныхъ работъ главное вниманіе лабораторіи было сосредоточено на приготовленіи вакцинъ для предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы и на діагностическихъ изслѣдованіяхъ по сапу, который въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашей губерніи свилъ себѣ прочныя гнѣзда. Въ отчетномъ году лабораторіей готовилась вновь введенная въ употребленіе казанская споровая вакцина профессора Ланге, которая рѣзко отличается отъ вакцинъ профессора Ценковского. Бурная реакція, наблюдаемая послѣ второй харьковской вакцины профессора Ценковского, дѣлала невозможнымъ на нѣкоторое время пользованіе привитыми животными, какъ рабочей силой, и побудила проф. Ланге заняться полученіемъ вакцинъ такой силы, чтобы реакція, вызываемая ими, не мѣшала эксплуатаціи животнаго, и чтобы затрата силъ организма животнаго на выработку

иммунитета была наименьшая. Введеніе въ употребленіе этихъ вакцинъ, легче переносимыхъ лошадьми, является вопросомъ первостепенной важности, такъ какъ даетъ возможность пользоваться животными для обычной полевой работы во время прививного періода. Съ этой цѣлью лаборантомъ въ продолженіи 2-хъ недѣль была изучена техника заготовки этихъ вакцинъ въ Казанской бактериологической станціи, послѣ чего профессоромъ Ланге дано разрѣшеніе завѣдующему земской лабораторіей на приготовленіе вакцинъ, такъ какъ въ готовомъ видѣ эти вакцины не отпускаются. Занятія лабораторіи распредѣляются на три главныхъ отдѣла: I, работы подготовительныя; II, заготовка вакцинъ; III, производство изслѣдованій съ діагностической цѣлью. Подготовительныя работы производятся осенью и въ началѣ зимы въ болѣе свободное время отъ другихъ работъ, когда заразные заболѣванія домашнихъ животныхъ становятся сравнительно рѣдкими и когда, слѣдовательно, не часто поступаетъ въ лабораторію патологическій матеріалъ для изслѣдованій. Въ это время готовятъ различныя питательныя среды для бактерій и разводовъ вакцинъ; преимущественно производятся запасы стерилизованнаго куринаго и мясного бульона, желатины, картофеля и другихъ; затѣмъ готовится посуда для разводовъ и разливки вакцинъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ высылаютъ изъ Харьковскаго и Казанскаго ветеринарныхъ институтовъ въ запаянныхъ стеклянныхъ трубочкахъ сибиреязвенныя вакцины проф. Ценковскаго и Ланге. По полученіи этихъ вакцинъ, земской лабораторіей производится распложеніе и заготовленіе ихъ въ большемъ количествѣ для прививокъ домашнимъ животнымъ. Приготовленіе вакцинъ производится до ранней весны, чтобы имѣть достаточный запасъ ихъ свѣжими для прививокъ еще до выгона скота на пастбище. Въ концѣ февраля и марта начинается рассылка вакцинъ по требованіямъ участковыхъ врачей въ уѣзды, въ это же время посылаются имъ посуда для включенія и доставки на изслѣдованіе сомнительныхъ патологическихъ матеріаловъ. Приготовленіе сибиреязвенныхъ и рожистыхъ вакцинъ дѣлается всю весну и, параллельно съ этой работой, производится изслѣдованіе патологическихъ матеріаловъ съ діагностической цѣлью по подозрѣнію участковыми врачами, на заразные болѣзни домашнихъ животныхъ. Въ отчетномъ году вакцины готовились лабораторіей въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ. Для выпуска каждой серіи вакцинъ требуется отъ 6 до 8 дней. Такъ какъ лабораторія для разводовъ вакцинъ располагаетъ однимъ только термостатомъ небольшой вмѣстимости (на 48 колбъ), то выпускъ вакцинъ производится небольшими количествами въ каждой серіи, почти съ ежедневнымъ чередованіемъ. Хотя такой порядокъ работы сравнительно медленный, требуетъ точнаго и строгаго ежедневнаго надзора и осторожности, но имѣетъ свое преимущество въ томъ, что вакцина употребляется всегда свѣжая, позднѣешихъ выпусковъ, а главное, что браковка, въ случаяхъ порчи и загрязненія, производится также незначительными ко-



личествамъ, слѣдовательно съ меньшей матеріальной тратой. Въ мартѣ мѣсяцѣ, послѣ изученія техники приготовленія споровыхъ казанскихъ вакцинъ проф. Ланге, было приступлено къ заготовленію ихъ. Всего въ теченіе отчетнаго года было выпущено вакцинъ сибиреязвенныхъ 30 серій въ количествѣ: харьковскихъ проф. Ценковского I-й 10580, 0, или 10580 дозъ, а II-й 7350, 0, или 14700 дозъ; проф. Ланге (казанской): I-й 5180 0, или 6905 дозъ, II-й 6179, 0, или 12358 дозъ, а всего 29299, 0, или 44543 дозы. Изъ этого количества отпущено участковымъ врачамъ въ Нижегородскій, Горбатовскій, Сергачскій, Арзамасскій, Лукояновскій и Ардатовскій уѣзды 9550 дозъ. Изъ приготовленныхъ 300 дозъ противорожистыхъ вакцинъ отпущено 150 дозъ. Израсходовано при прививкахъ лаборантомъ по Арзамасскому, Нижегородскому, Горбатовскому, Балахнинскому и Ардатовскому уѣздамъ 5760 дозъ. Забраковано въ лабораторіи порченой и подозрительной на загрязненіе, при проверкахъ передъ разсылкой, 1750 дозъ. Осталось неизрасходованной и годной къ употребленію въ продолженіи еще 6-ти мѣсяцевъ 15434 дозы; забраковано къ 1-му октября 1904 года изъ остатка, за давностью заготовки, 12049 дозъ. Годовая заготовка вакцинъ была сдѣлана приблизительно на 25000 головъ скота. Если считать по расчету Харьковской бактериологической станціи стоимость прививки каждаго животнаго въ 3 коп., то лабораторіей было приготовлено вакцинъ на 750 руб., не считая стоимости пересылки и различныхъ неудобствъ и случайностей, которыя могутъ встрѣчаться при выпускѣ готовыхъ вакцинъ. При заготовкѣ же вакцинъ въ своей лабораторіи является возможность всегда удовлетворить немедленно требованія,—высылая вакцину въ свѣжемъ видѣ позднѣйшихъ выпусковъ. Количество приготовленной вакцины, по сравненію съ употребленной въ дѣло, превышаетъ болѣе чѣмъ вдвое, но заготовка дѣлается всегда на случай возникновенія эпизоотіи сибирской язвы. Въ такихъ случаяхъ, въ особенности крестьянское населеніе требуетъ немедленной прививки, ограниченное же количество заготовленной вакцины можетъ послужить тормазомъ къ удовлетворенію требованій и привести къ весьма печальнымъ результатамъ въ дѣлѣ прекращенія эпизоотіи. Кромѣ заготовки вакцинъ сибирской язвы, лабораторіей периодически приготовлялись вакцины противорожистыя; но, такъ какъ онѣ могутъ сохраняться не болѣе мѣсяца, то запасъ ихъ дѣлался не большими количествами. Противорожистая вакцина, выработанная Харьковской бактериологической станціей, по послѣднимъ научнымъ даннымъ, признапа обладающей незначительнымъ иммунизирующимъ свойствомъ, поэтому въ настоящее время рекомендуется наукой комбинаціонная прививка сыворотки и культуръ бациллъ рожи по методу Лоренца. Въ виду важности борьбы съ свиной рожей, весьма распространенной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи, лабораторіей было выпущено 400 дозъ вышеупомянутой сыворотки и культуръ.

Не маловажное значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ научно обоснованная, скорая, опредѣленная постановка діагноза. Изслѣдованія въ отчетномъ году лабораторіей велись непрерывно для всѣхъ уѣздовъ губерніи. Врачами и нѣкоторыми владѣльцами доставлялись въ лабораторію частіцы органовъ, мазки изъ крови и слизи на стеклахъ, мозги и головы отъ бѣшеныхъ собакъ, различныя патологическія образованія, мокрота, молоко и др. матеріалы, а также иногда органы павшихъ животныхъ или павшія птицы и собаки. Всѣ работы по бактериологическому изслѣдованію перечисленныхъ патологическихъ матеріаловъ сведены ниже въ общую таблицу № 2, съ распределеніемъ по уѣздамъ, роду болѣзней и обозначеніемъ результатовъ этихъ изслѣдованій. Изслѣдованій по подозрѣнію на саль и для подтвержденія діагноза врача лабораторіей въ отчетномъ году было произведено 29 случаевъ и каждый изъ нихъ констатировался путемъ контрольной прививки опытнымъ животнымъ—кошкамъ или морскимъ свинкамъ. Прививной матеріалъ, въ видѣ слизи и носового истеченія въ пропитанной ватѣ или на стеклахъ отъ подозрительныхъ лошадей, пересылался участковыми врачами въ лабораторію; въ нѣкоторыхъ важныхъ и удобныхъ случаяхъ этотъ матеріалъ прививался опытнымъ животнымъ на мѣстѣ и привитыя животныя немедленно доставлялись также въ лабораторію. Средняя продолжительность проявленія заболѣваній кошекъ отъ момента прививокъ колебалось отъ 7 дней до 3 недѣль. Затѣмъ отъ опытныхъ животныхъ, еще при жизни, берется кровь, слизь или гной изъ язвъ для изслѣдованія бактериологическимъ путемъ, чрезъ посѣвъ на картофель и выращиваніе сапныхъ культуръ, и бактериоскопическимъ—полученіемъ микроскопическихъ препаратовъ сапныхъ бактерий. Послѣ смерти, или для скорости постановки діагноза, послѣ убоя опытныхъ животныхъ, дѣлается патолого-анатомическое вскрытіе и діагнозъ проверяется вторично этимъ вскрытіемъ, бактериологическимъ и микроскопическимъ изслѣдованіемъ крови изъ сердца, легкихъ и др. органовъ.

Всѣ препараты съ положительными результатами сохраняются лабораторіей послѣ изслѣдованія, а при сомнительныхъ случаяхъ дѣлаются перепрививки и перепизслѣдованіе. Наибольшее количество матеріала по салью прислано изъ Лукояновскаго уѣзда,—изъ 14-ти препаратовъ получено положительныхъ результатовъ 3, отрицательныхъ 11, сдѣлано перепизслѣдованій 2. Всѣхъ животныхъ привитыхъ 14 кошекъ и 2 морскихъ свинокъ. Получено сапныхъ культуръ 24, микроскопическихъ препаратовъ съ сапными бактеріями отъ павшихъ привитыхъ животныхъ сдѣлано 12, а изъ культуръ 16. Затѣмъ по количеству сапныхъ изслѣдованій идутъ уѣзды Горбатовскій и Арзамасскій; изъ перваго прислано 5 препаратовъ для изслѣдованій, изъ втораго 4; положительныхъ результатовъ въ первомъ 3, во второмъ 2. Нижеприведенная таблица по сапнымъ изслѣдованіямъ точно



показываетъ всѣ работы, ихъ результаты діагноза и время производства:

УѢЗДЫ:	Отъ какого количества лошадей присланъ матеріалъ.	Количество привитыхъ опытныхъ животныхъ.	Результаты исследований.		Сдѣлано переисследований.	Сдѣлано посѣвовъ для получения культуръ.	Сдѣлано микроскопическихъ исследований.	Получено сапныхъ:		Начало и конецъ исследований.
			Положительн.	Отрицательн.						
Лукояновскій	14	Ко- 14 Морск. 2 свинокъ.	3	13	2	96	140	24	28	Съ 25 ноября по 14 января произведено 12 исследований. Два исследования съ 16 и 18 марта по 25 и 30 марта. Одна конка съ 31 мая жива по 3 июня. Отрицательный.
Горбатовскій	5	5	3	2	—	40	51	18	15	Горбатовскій уѣздъ. I съ 10 по 17 февраля. II съ 25 мая по 3 июня. III съ 6 по 20 июля. IV съ 2 по 21 августа. Препараты, присланный 15 мая, оказались негодными къ исследованію.
Арзамасскій .	4	4	2	2	—	20	44	10	14	Арзамасскій уѣздъ. I съ 28 апр. по 10 июня. II съ 28 апрѣля по 26 мая Положительный. III съ 28 апрѣля по 10 июня отрицательный. IV съ 28 апрѣля по 16 мая. Положительный.
Макарьевскій	2	3	1	2	1	18	45	6	8	Макарьевскій уѣздъ I съ 17 по 30 июня. Положительный. II съ 25 по 29 июля. III переисследование продолжалось по 20 августа.
Васильскій .	1	1	—	1	—	6	7	—	—	Васильскій уѣздъ. Одно исследование съ 23 по 30 мая. 18 июня исследовалось взятое на мѣстѣ носовое истечение и присланный кусокъ новообразования изъ носовой полости. Найдено микроскопическое саркоматозное разращеніе.
Итого . . .	26	29	9	20	3	180	287	58	65	

Изъ означенной таблицы изслѣдованій видно, что таковыя по сапу производились непрерывно въ продолженіи всего отчетнаго года. Каждое изслѣдованіе отъ начала до окончанія его требуетъ отъ 8-ми дней до 2-хъ недѣль и болѣе, ибо, какъ я уже упомянулъ выше, въ большинствѣ случаевъ выжидалась смерть привитыхъ кошекъ и только иногда кошки убивались, для ускоренія діагноза, но не ранѣе 2-хъ недѣль со времени прививки.

Все привитыя животныя при лабораторіи содержались въ особомъ помѣщеніи въ изолированныхъ клѣткахъ, которыя послѣ смерти или убоя животныхъ тщательно дезинфицировались, а подстилка, остатки корма и животныя послѣ вскрытій сжигались. Полученіе того или другого результата изслѣдованія, само собою разумѣется, зависитъ отчасти отъ вирулентности (заразительности) той слизи больныхъ и подозрительныхъ лошадей, которая присылалась въ лабораторію. Въ этомъ отношеніи не маловажную роль играетъ способъ добыванія матеріала, пересылка его для изслѣдованія и время, которое прошло отъ момента выдѣленія изъ организма матеріала до прививки его опытнымъ животнымъ.

На все это лабораторіей обращалось строгое вниманіе при производствѣ изслѣдованія. Прививка опытнымъ животнымъ матеріала отъ подозрительныхъ животныхъ непосредственно на мѣстѣ является самымъ надежнымъ способомъ для изслѣдованій; но, къ сожалѣнію, этотъ способъ постоянно не можетъ примѣняться, такъ какъ для доставки въ лабораторію животныхъ должны быть болѣе или менѣе приспособленныя клѣтки. Личный выѣздъ изслѣдователя, т. е. лаборанта, на мѣсто для прививокъ опытнымъ животнымъ и для совмѣстнаго съ участковымъ врачомъ осмотра признаковъ у заподозрѣннаго въ сапомъ заболѣваніи животнаго въ каждомъ единичномъ случаѣ, конечно, далъ бы болѣе прочныя основанія для правильнаго рѣшенія и необходимости изслѣдованій. Такой порядокъ сократилъ бы карантинный срокъ, весьма тяжело отзывающійся на владѣльцахъ заподозрѣнныхъ въ сапомъ заболѣваніи животныхъ, и, кромѣ того, устранилъ бы нежелательное явленіе производства изслѣдованій матеріала, взятаго отъ животныхъ только по подозрѣнію фельдшеровъ,—но земское собраніе признало наиболѣе желательнымъ постоянное присутствіе лаборанта при лабораторіи, разрѣшивъ ему выѣзды лишь въ особо важныхъ случаяхъ по особымъ каждый разъ командировкамъ управы.

### *О производствѣ бактериологическихъ изслѣдованій.*

Лабораторныя изслѣдованія присылаемыхъ матеріаловъ для діагноза болѣзни или выясненія того или другого заразнаго начала производились въ продолженіи всего года. Главное вниманіе обращалось



на работы по діагнозу сапа лошадей. Затѣмъ большое количество изслѣдованій падаетъ на бактериологическія и бактериоскопическія работы по сибирской язве.

Матеріалъ для изслѣдованія на сибирскую язву присылался пзъ участковъ отъ ветеринарныхъ врачей въ видѣ мазковъ крови и частичекъ органовъ отъ павшихъ животныхъ съ двумя цѣлями: во-первыхъ, для выясненія причинъ появленія падежа скота, въ случаяхъ сомнѣнія при вскрытіи и, во-вторыхъ, въ цѣляхъ выясненія причинъ смерти животнаго послѣ производства сибиреязвенныхъ прививокъ, для рѣшенія вопроса о выдачѣ вознагражденія. Четыре послѣднія изслѣдованія были произведены на мѣстѣ завѣдующимъ лабораторіей. Общее количество изслѣдованій по всѣмъ заразнымъ болѣзнямъ и случаямъ сведено ниже въ особую таблицу, съ распредѣленіемъ по каждому уѣзду губерніи. Всѣхъ случаевъ по изслѣдованію съ цѣлью діагноза на сибирскую язву было 16, изъ нихъ получено результатовъ положительныхъ 7, отрицательныхъ 8. Одинъ препаратъ, за гниlostностью, не изслѣдовался. Всего же препаратовъ крови, инфильтратовъ и частей органовъ было прислано въ лабораторію 43.

Для выясненія причинъ смерти животныхъ послѣ сибиреязвенныхъ прививокъ, по изслѣдованіямъ въ лабораторіи, получено результатовъ положительныхъ 5, отрицательныхъ 1. Привито контрольных животныхъ (мышей) 20; сдѣлано микроскопическихъ изслѣдованій 110, получено чистыхъ культуръ бактерій сибирской язвы 18.

Кромѣ того, произведено 720 микроскопическихъ изслѣдованій при заготовкѣ и провѣркѣ сибиреязвенныхъ вакцинъ. При подозрѣніи на бѣшенство животныхъ было прислано препаратовъ мозга головъ и труповъ собакъ 25, отъ кошекъ 1 и крупнаго рогатаго скота 1. Произведено въ лабораторіи три вскрытія труповъ убитыхъ бѣшеныхъ животныхъ, доставленныхъ полиціей. Привито для изслѣдованія по бѣшенству 30 контрольных кроликовъ, изъ нихъ получено результатовъ положительныхъ 15, отрицательныхъ 10. Одинъ препаратъ мозга не изслѣдованъ по негодности, вследствие гниlostнаго разложенія, а другой былъ вынутъ при вскрытіи и выданъ по личной просьбѣ пострадавшему отъ укусовъ для представленія въ Москву, куда больной отправился для лѣченія. Въ 5 случаяхъ было привито по два кролика. Контрольные кролики проявляли заболѣваніе въ промежутокъ отъ 8-го до 44-го дня. Изслѣдованій при подозрѣніи на бѣшенство въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ сдѣлано 4,—изъ нихъ получено положительныхъ результатовъ 2 и отрицательныхъ 2.

При работѣ съ бациллярной рожей въ 8-ми случаяхъ и съ пневмоэнтеритомъ въ 3-хъ привито контрольных голубей 12; изъ нихъ одинъ голубь палъ отъ посторонней причины. Получено результатовъ по бациллярной рожѣ 5 положительныхъ и отрицательныхъ 3, а по діагнозу на пневмоэнтеритъ свпней 2 положительныхъ и 1 отрицатель-

ный. При 9-ти чистыхъ культурахъ бациллярной рожи было сдѣлано 26 микроскопическихъ изслѣдованій. Затѣмъ лабораторіей было сдѣлано 12 бактериоскопическихъ изслѣдованій мокроты и крови: людей на туберкулезъ въ двухъ случаяхъ; 6 изслѣдованій изъ 4-хъ случаевъ легочной ткани на ту же болѣзнь рогатаго скота. Во всѣхъ 6-ти случаяхъ туберкулеза получены положительные результаты. При констатированіи повальныхъ болѣзней птицъ, преимущественно наблюдаемыхъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, въ 7-ми случаяхъ было найдено: курьяя холера въ 3-хъ; крупозное дифтеритическое воспаленіе въ 2-хъ грегариозъ въ 2-хъ случаяхъ. Привито контрольных голубей 5; сдѣлано посѣвовъ для полученія культуръ 6; микроскопическихъ изслѣдованій 24. Изъ Балахнинскаго уѣзда на ходеу куръ было сдѣлано 2 изслѣдованія съ положительными результатами и изъ Горбатовскаго уѣзда въ 2-хъ случаяхъ найденъ по изслѣдованію препаратовъ повальный энтеритъ; при этихъ изслѣдованіяхъ привито голубей 4. По на-кожнымъ сыпямъ, животно-паразитарнымъ болѣзнямъ и глистнымъ заболѣваніямъ было произведено 13 микроскопическихъ изслѣдованій, въ цѣляхъ выясненія опасности зараженія людей отъ домашнихъ животныхъ—собакъ и кошекъ. Въ 3-хъ случаяхъ обращались въ лабораторію для микроскопическихъ изслѣдованій мясныхъ продуктовъ на трихинъ, актиминикозъ и одно изслѣдованіе было сдѣлано по качественному анализу молока. Кроме того, производилось въ одномъ случаѣ изслѣдованіе мяса на сибирскую язву, привезеннаго въ г. Нижній-Новгородъ на базаръ для продажи, результатъ полученъ отрицательный.

Всѣ помянутыя изслѣдованія домашнихъ животныхъ (собакъ, кошекъ и птицъ), а также изслѣдованія мясныхъ продуктовъ и молока были сдѣланы для городскихъ жителей, за исключеніемъ двухъ случаевъ падежа куръ въ Молитовкѣ и Сормовѣ и двухъ случаевъ падежа утокъ и куръ въ Горбатовскомъ уѣздѣ. При семъ прилагается общая табличная вѣдомость работамъ по бактериологическимъ и другимъ изслѣдованіямъ, исключая работъ по изслѣдованію сапа, о которыхъ сообщено выше въ особо приложенной таблицѣ.



У ѣ з д Ы.	Название патологических материалов и исследований.	Общее количество случаев присланныхъ для исследований.	Общее количество присланнаго материала.	Результаты исследований.		Количество привитыхъ контрольных животныхъ.	Количество культуръ.	Количество микроскопическихъ исследований.	Примѣчанія.
				Положительные.	Отрицательные.				
Иркутскій.	Мозги собакъ при подозрѣніи на бѣшенство . . . . .	2	2	1	1	Кролики. 2	—	—	
	Мозги собакъ при подозрѣніи на бѣшенство . . . . .	4	4	3	—	Кролики. 4	—	—	Сдѣлано одно переисследование. Одинъ препаратъ выданъ потерпѣвшему въ Москву.
	Павшія куры при подозрѣніи на куриную холеру . . . . .	2	6	2	—	Голубей 2	4	12	
Балахнинскій.	Части органовъ свиней при подозрѣніи на рожистое заболѣваніе	1	1	—	1	Голубей 2	—	4	Найденъ пневмоэнтритъ.
	Мозги собакъ при подозрѣніи на бѣшенство . . . . .	8	8	5	2	Кролики. 9	—	—	Одинъ препаратъ не исследованъ вслѣдствіе гнилости. Сдѣлано два переисследов. оба отрицательные.
	Павшія утка и курица при подозрѣніи на отравленіе . . . . .	2	2	—	2	Голубей 2	—	6	По вскрыт. опредѣленъ поваренный энтеритъ.
Горбатовскій.	Мазки крови на стеклахъ и части органовъ при подозрѣніи на сибирскую язву . . . . .	6	18	1	5	Мышей 8	2	29	
	Мозги и головы собакъ при подозрѣніи на бѣшенство . . . . .	7	7	3	4	Кролики. 9	—	—	Сдѣлано два переисследован.
	Части органовъ и трубчатые кости ногъ отъ свиней и поросятъ при подозрѣніи на рожистое заболѣваніе . . . . .	6	13	4	2	Голубей 7	7	22	Одинъ голубь погибъ отъ пестороня. причины.
	Части патологически измѣнен. легочной ткани при подозрѣніи на туберкулезъ рогат. скота . . . . .	4	4	4	—	—	—	6	
Армавирскій.	Мозги собакъ при подозрѣніи на бѣшенство . . . . .	8	8	5	2	Кролики. 9	—	—	
	Павшія утка и курица при подозрѣніи на отравленіе . . . . .	2	2	—	2	Голубей 2	—	6	
	Мазки крови на стеклахъ и части органовъ при подозрѣніи на сибирскую язву . . . . .	6	18	1	5	Мышей 8	2	29	
Армавирскій.	Мозги и головы собакъ при подозрѣніи на бѣшенство . . . . .	7	7	3	4	Кролики. 9	—	—	Сдѣлано два переисследован.
	Части органовъ и трубчатые кости ногъ отъ свиней и поросятъ при подозрѣніи на рожистое заболѣваніе . . . . .	6	13	4	2	Голубей 7	7	22	Одинъ голубь погибъ отъ пестороня. причины.
	Части патологически измѣнен. легочной ткани при подозрѣніи на туберкулезъ рогат. скота . . . . .	4	4	4	—	—	—	6	

У ѣ з д Ы.	Названіе патологическихъ матеріаловъ и изслѣдованій.	Общее количество случаевъ присланныхъ для изслѣдованія.	Общее количество присланнаго матеріала.	Результаты изслѣдованій.		Количество привитыхъ контролн. животныхъ.	Количество культуръ.	Количество микроскоп. изслѣдованій.	Примѣчанія.
				Положительные.	Отрицательные.				
Ардаговскій.	При вскрытіи на мѣстѣ взяты мазки крови и части органовъ отъ павшихъ лошадей при подозрѣніи на сибирскую язву . . . . .	4	13	4	—	Мышей 6	10	41	Сдѣланы двѣ перепрививки.
Сергачскій	Части органовъ отъ павшихъ животныхъ при подозрѣніи на сибирскую язву . . . . .	2	2	1	1	Мышей 2	4	11	
Лукояновскій.	Части органовъ отъ павшихъ животныхъ при подозрѣніи на сибирскую язву . . . . .	2	6	1	1	Мышей 2	2	14	
Княгининскій.	Части легкаго отъ павшаго животнаго при подозрѣніи на сибирскую язву . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	Препаратъ доставленъ совершенно въ гниломъ видѣ—не изслѣдовался.
	Мозги собакъ при подозрѣніи на бѣшенство . . . . .	2	2	1	1	Кролики, 2	—	—	
	Трубчатые кости и части печени при подозрѣніи на пневмоэнтеритъ свиней . . . . .	2	5	1	1	Голубь 1	2	6	Сдѣлано перепрививаніе.
	То же при подозрѣніи на бациллярную рожу . . . . .	1	2	1	—	Голубей 2	2	4	
	Внутренніе органы часть кишечника круп. рогатаго скота при подозрѣніи на отравленіе . . . . .	1	3	—	—	—	—	—	Изслѣдованіи не производилось.
Васильскій.	Взята слизъ и патологическое образованіе изъ носовой полости при подозрѣніи на саль . . . . .	1	2	—	1	—	—	6	Саркоматовное разращеніе.



У ѣ з д ы.	Название патологических материалов и исследований.	Общее количество случаев присланных для исследования.	Общее количество присланных материалов.	Результаты исследований.		Количество привитых контролн. животных.	Количество культуръ.	Количество микроскоп. исследований.	Примѣчанія.
				Положительные.	Отрицательные.				
Г. Ш и ж н і й - Н о в г о р о д ъ.	Мозги собакъ при подозрѣніи на бѣшенство; взяты при вскрытіи . . . . .	4	4	2	2	Кролики. 4	—	—	
	Мокрота и кровь при подозрѣніи на туберкулезъ . . . . .	2	2	2	—	—	—	12	
	Павшія куры при подозрѣніи на куриную холеру . . . . .	3	9	3	—	Голубей 3	4	10	
	Взятъ крупнозно-дифтерическій налетъ . .	2	4	2	—	Голубей 2	2	8	
	При подозрѣніи грегарины . . . . .	2	3	2	—	—	—	6	
	Пораженные части кожи собакъ и кошекъ съ цѣлью нахожденія паразитовъ . . . . .	4	4	3	1	—	—	12	
	Глистное заболѣван.	1	1	1	—	—	—	3	Проглотиподы эхинококковъ.
	Части органовъ, инфилтратъ и кровь на стеклахъ отъ мясной туши при подозрѣніи на сибирскую язву .	1	3	—	1	Мышей 2	6	15	При посѣвѣ крови изъ мыши культуръ не по- лучено.
	Гной изъ опухоли языка крупн. рогатаго скота при подозрѣніи на актиномикозъ . .	1	1	1	—	—	—	4	
	Куски мяса свиньи при подозрѣніи на трихины . . . . .	1	3	1	—	—	—	8	
	Молоко для исследования. качественного анализа при подозрѣніи на туберкулезъ .	1	1	—	1	Морск. свиакки 2	—	8	Культуръ при посѣвѣ не полу- чено. Одна сам- ка пала.
	И т о г о .	80	135	49	27	73	45	247	

Изъ означенной табличной вѣдомости видно, что по различнымъ изслѣдованіямъ за отчетный годъ въ лабораторію было предъявлено 80 требованій исключая сапа. Изъ этого количества городскихъ 21 требованіе. Всего въ лабораторію доставлено патологическихъ препаратовъ 135. При изслѣдованіяхъ этого матеріала получено результатовъ положительныхъ 49, отрицательныхъ 27, не производилось изслѣдованій по негодности препаратовъ въ 4 случаяхъ. Привито контрольныхъ животныхъ 73 шт.; изъ этого количества кроликовъ 30 шт., голубей 21, мышей 2 и морскихъ свинокъ 2. Чистыхъ культуръ отъ различныхъ бактерій получено 45. Микроскопическихъ изслѣдованій произведено 247, а вмѣстѣ съ изслѣдованіями по проверкѣ вакцинъ (720)—967.

Въ добавленіе къ настоящему отчету я долженъ упомянуть, что въ отчетномъ году лабораторіей приготовлялись сверхъ указанной разводки мышиннаго и усиленного крысинаго тифа. Матеріалъ для разводовъ былъ взятъ съ бактериологической станціи Казанскаго ветеринарнаго института. Въ дѣлѣ истребленія полевыхъ и домашнихъ мышей и крысъ разводки тифозныхъ бациллъ (Лефлера усил. Мерезковскаго и Исаченко) дѣйствуютъ одинаково хорошо, сообщая инфекцію этимъ маленькимъ грызунамъ, и при затравливаніи хлѣбныхъ запасовъ и кладей, вполне можно рассчитывать на продолжительную эпизоотию среди мышей, нисколько не вредящую другимъ домашнимъ животнымъ и птицамъ. Разводки мышиннаго и крысубивающаго тифа лабораторіей отпускались желающимъ бесплатно, но желательно было бы, что бы земство взимало плату хотя бы въ размѣрѣ стоимости этихъ разводовъ и посуды. Заканчивая настоящій отчетъ, слѣдуетъ упомянуть, что крайне желательно имѣть собственное помѣщеніе для лабораторіи, болѣе приспособленное таковое помѣщеніе дастъ возможность расширить дѣятельность и значительно сократить расходъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Килевейнъ.*  
*Н. Шверинъ.*  
*С. Менделѣевъ.*  
*И. Званиовъ.*

Старшій Ветеринаръ *А. Ждановъ.*





# ПРИЛОЖЕНИЕ

къ докладу по ветеринарной части.



Печ. съ разр. Начальника Нижегородской губ., Типографія П. И. Ковышева, в. Н.-Новг.

## ВѢДОМОСТЬ

о повальныхъ болѣзняхъ на скотѣ въ Нижегородской губерніи за время съ 1 октября 1903 г. по 1 октября 1904 г.

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздор.-вѣло.
С И Б И Р С К А Я З В А.	Ардамовскій	Саконская									
		с. Гремячево . . . . .	10	9	1	—	—	—	—	—	—
		Шилокшанская									
		с. Ломовка . . . . .	8	8	—	—	—	—	—	—	—
		д. Шилокша . . . . .	3	3	—	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій		21	20	1	—	—	—	—	—	—
		г. Арзамасъ . . . . .	2	2	—	1	1	—	—	—	—
		Хирииская									
		с. Хирино . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Семеновская									
		с. Семеново . . . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		— Четвертаково . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Спасская									
		им. г. Ханыкова . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Костянская									
		с. Костянка . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Бритоно . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Выѣздновская									
		с. Выѣздная-Слобода . .	9	7	2	3	2	1	—	—	—
		— Кирилловка . . . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		— Выѣздное . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Ямскан-Слобода . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название		Ч и с л о г о л о в ъ.												
	уѣздовъ.	Название волостей.	Лошадей.			Рогатого скота			Мелкого скота						
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вилъ.				
С П Б И Р С К А Я Я З В А.	Араиматскій	Красносельская													
		с. Красное . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Хватовка . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Мотовиловская													
		с. Мотовилово . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
		— Волчиха . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
		Слизневская													
		с. Ново-Языково . . . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
		Аратская													
		д. Перемчалки . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
		Чернухинская													
		д. Шубинскіе Выселки . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Пустынь . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Смирновская													
		им. г-жи Кассель . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
		Великовражская													
		с. Великій-Врагъ . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Новоусадская													
		с. Кожино . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Должниково . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			26	23	2	15	14	1	—	—	—	—	—		

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .											
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота					
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.			
С И Б И Р С К А Я З В А.	Балахнинскій.	Полянская												
		д. Клабуково . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	
		Козинская												
		д. Поромиха . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	
		Гордѣевская												
		с. Гордѣевка . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	
		— Карповка . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	
		— Борзовка . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Городецкая												
		с. Городецъ . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	
		д. Весельевская . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	
		В.-Несошниневская												
		д. Свилюно . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Гнилицкая												
		д. Нагузино . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	
		Кубищевская												
		д. Сергѣевка . . . . .	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		— М.-Могильцы . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		— Горшиха . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
					8	8	—	7	7	—	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.
С И Б И Р С К А Я А З В А.	Васильскій.	Троицкая									
		с. Шишковавердь . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Прудницкая									
		им. кн. Оболенскаго . . . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Алисановская									
		им. г. Зыбина . . . . .	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		д. Чернорѣчье . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		им. г. Сорокина . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Юринская									
		с. Юрино . . . . .	—	—	—	7	4	3	—	—	—
		Еманганская									
		д. Верхн.-Еманганн . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Ср. Шешмары . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Т.-Маклаковская									
		д. Т.-Маклаково . . . . .	5	5	—	7	7	—	—	—	—
		Андреевская									
		д. Ишеево . . . . .	1	1	—	4	4	—	3	3	—
		Воскресенская									
		д. Севастьянка . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Спасская									
		с. Мон.-Ватраеъ . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.
С И Б И Р С К А Я   Я   З В А .	Васильскій.	Воротынская									
		д. Жадовва . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Горбатовскій.		14	14	—	24	21	3	3	3	—
		Богородская									
		с. Богородское . . . . .	8	8	—	14	14	—	—	—	—
		Дудневская									
		с. Дуднево . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Хвощевская									
		д. Макариха . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Шапкинская									
		с. Шапкино . . . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		— Макша . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. М.-Кузнецово . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Каленки . . . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Высоковская									
		им. г. Рукавишникова . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Демидово . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Коростелиха . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Верезовка . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Выбылово . . . . .	1	1	—	3	3	—	—	—	—
		— Песочное . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—



Название болтачей.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.
С И Б И Р С К А Я И З В А.	Горбатовскій.	— Лазарево . . . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		Гуртъ кр. Елагина . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Теряевская									
		с. Теряево . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Баркино . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Убѣжицы . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Тумботинская									
		д. Санницы . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Козловка . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Пустынская									
		с. Натальино . . . . .	6	6	—	6	6	—	—	—	—
		д. Левино . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Валтово . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Родяково . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Ворсменская									
		д. Комарово . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Ворсма . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Лѣсуновская									
		с. Лѣсуново . . . . .	4	3	1	—	—	—	—	—	—
			30	29	1	40	40	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
С И Б И Р С К А Я З В А.	Княгининскій.	Гор. Княгининъ . . . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Б.-Мурашкинская									
		с. Б.-Мурашкино . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Островская									
		с. Островское . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		д. Долгая . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Лебедиха . . . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Княгининская									
		сл. Завражная . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		д. Слатино . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Вацкая . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Иковлевская									
		с. Каменщи . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		д. Высокая . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Бакалдекая									
		с. Целюбово . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Б.-Якшеская									
		с. Б.-Якшеть . . . . .	—	—	—	7	5	2	—	—	—
		Ивановская									
		д. Кузьминка . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.
С И Б И Р С К А Я З В А.	Княгининскій.	Вутурлинская									
		с. Смагино . . . . .	—	—	—	5	5	—	—	—	—
	Лукояновскій.		13	13	—	17	15	2	—	—	—
		Ново-Слободская									
		им. кн. Кочубея . . . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		Протасовская									
		им. г. Философова . . . . .	6	5	1	—	—	—	—	—	—
		Лобасковская									
		им. г. Филатова . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Починковская									
		с. Починки . . . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Коннозавод.-Слобода . . . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Шутиловская									
		им. г. Руссинова . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Лукояновская									
		с. Лукояново . . . . .	4	4	—	—	—	—	—	—	—
		Михайловская									
		им. г. Съдова . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Б.-Полянская									
		им. г. Познанскаго . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.
С И Б И Р С К А Я З В А.	Лужояновскій.	Б.-Аратская									
		им. г. Елагина . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		им. гг. Ульяниныхъ . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Т.-Майданская									
		им. г. Познанскаго . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Крюковская									
		с. Крюковка . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Макорьевскій.		16	15	1	11	11	—	—	—	—
		Владимирская									
		д. Шищенко . . . . .	—	—	—	13	7	6	—	—	—
		Ивановская									
		с. Ивановское . . . . .	2	2	—	1	1	—	—	—	—
		Покровская									
		д. Кугай . . . . .	5	1	4	1	—	1	—	—	—
		— Истокъ . . . . .	—	—	—	2	1	1	—	—	—
	Нижнегородскій.		7	3	4	17	9	8	—	—	—
		Б.-Пидкая									
		с. Старое-Поле . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .									
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота			
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вѣло.	
С И Б И Р С К А Я З В А .	Нижегородскій	Таможниковская										
		им. г. Бирова . . . . .	2	1	1	4	4	—	—	—	—	—
		с. Таможниково . . . . .	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—
		д. Каменка . . . . .	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Вязовская										
		с. Вязовка . . . . .	4	3	1	—	—	—	—	—	—	—
		Ельнинская										
		с. Печерская Слобода . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
		Елховская										
		с. Елховка . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
		Палецкая										
		с. Гарышкино . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
		Терюшевская										
		д. Бакисево . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
		Куриловская										
		д. М.-Поляна . . . . .	—	—	—	5	5	—	—	—	—	—
		— Хм.-Поляна . . . . .	2	2	—	4	4	—	—	—	—	—
		Доскинская										
		с. Ефимьево . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
		Бѣшенцевская										
		им. г-жи Дубровиной . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
			18	14	4	17	17	—	—	—	—	

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.
С И Б И Р С К А Я А З В А .	Семновскій.	Гор. Семоновъ . . . . .	—	—	—	7	7	—	—	—	—
		Хвостниковская									
		д. Дьяково . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Мужелка . . . . .	—	—	—	2	1	—	—	—	—
		— Бѣласовка . . . . .	1	—	1	1	1	—	—	—	—
		— Зименки . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Коробайки . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Шалдежская									
		д. Шалдежъ . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Клюкино . . . . .	3	3	—	21	10	11	—	—	—
		— Мужики . . . . .	3	2	1	—	—	—	—	—	—
		Хахальская									
		д. Сутырь . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		— Тамбово . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Черновской лѣсн. кордонъ	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Ворская									
		с. Кононово . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
С И Б И Р С К А Я А З В А .	Сергачскій.		9	7	2	39	25	14	—	—	—
		Гор. Сергачъ . . . . .	1	1	—	3	3	—	—	—	—
		Ветешкинская									
		с. Барскія-Поляны . . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
С И Б И Р С К А Я А З В А .		им. насел. Пашкова . . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.
С И Б И Р С К А Я З В А.	Сергачскій.	Тархановская									
		им. кн. Урусова . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		с. Муратовка . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Итмановская									
		с. Какино . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Апраксинская									
		с. Апраксино . . . . .	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		д. Александровка . . . .	4	3	1	1	—	1	—	—	—
		— Родионовка . . . . .	—	—	—	6	5	1	—	—	—
		Гагинская									
		с. Гагино . . . . .	2	2	—	1	1	—	—	—	—
		им. г. Гусева . . . . .	—	—	—	2	1	1	—	—	—
		Ключевская									
		с. Кладбищи . . . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		— Лыка . . . . .	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		Черновская									
		им. г. Ермолова . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		им. насл. Сыромятникова	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Уразовская									
		д. Актуково . . . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		— Кузьминка . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.
С И Б И Р С К А Я З В А .	Сергачскій.	Ст.-Ахматовская									
		им. г. Бобинскаго . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Ст.-Березовская									
		д. И.-Березовка . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Камешки . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Ендовищенская									
		д. Карга . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Кечасовская									
		с. Кечасово . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		им. г. Бобинскаго . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Чукальская									
		им. гр. Протасова									
		— Бахметева при с. Чука- лахъ . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Его же при д. Протасовѣ .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Покровская									
		д. Ломакино . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Б.-Андосовская									
		с. Ожгибовка . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Пожарская									
		с. Пожарки . . . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—



[illegible]

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.
Б. П. а. С	Горбатовскій	Подъяблонская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Полецъ . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Терьевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Вознесенское . . . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Шалкинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. М.-Кузнецово . . . . .	5	5 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Лукояновскій	— Савелово . . . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		— Каленки . . . . .	2	2 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Шутиловская	10	1 п. 9 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		им. г. Русинова . . . . .	22	22 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій	Воскресенская	22	22 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		д. Аршиново . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Вѣнецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Кременки . . . . .	2	2 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Нижегородскій	Доскинская	3	1 п. 2 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		д. Сартаково . . . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		—	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.
Б ѣ ш е н с т в о.	С е м е н о в с к і й.	Чистопольская									
		д. Тарасиха . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Дроздовская									
		д. Юрино . . . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			2	1 п. 1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	С е р г а ч е с к і й.	Андинская									
		д. Анда . . . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Гагинская									
		с. Гагино . . . . .	4	4 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			5	5 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Итого . . . .	58	4 п. 54 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	А р д а м а с с к і й.	Гор. Ардамовъ *) . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Котовская									
		им. кн. Звенигородскаго *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	А р з а м а с с к і й.	Гор. Арзамасъ *) . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Пановская									
		с. Козаково *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе. Въ пунктахъ, отмѣченныхъ знакомъ \*), бѣшенство наблюдалось только на собакахъ.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч и с л о   г о л о в ѣ .										
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота				
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоравлило.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоравлило.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоравлило.		
О. В. Т. С. Н. Е. Ш. Ъ. Б.	Арзамасскій.	Выѣздновская											
		д. Пушкарка *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Костянская											
		с. Костянка *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Балахнинскій.	Козинская											
		с. Сормово *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. М.-Козино *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		— Дарьино *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		— Сормово *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Гордѣевская											
		с. Гордѣевка *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Княжиха *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		зав. Трепель и Познякъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		дача гр. Шуваловой *) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Чернорѣцкая											
		ныс. с. Черваго *) . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Желнино *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Урковская											
		д. Пестово *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Андреевская											
с. Воронцово *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		



[illegible]

[illegible]



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Забогѣло.	И л о.	Выздоривѣло.	Забогѣло.	И л о.	Выздоривѣло.	Забогѣло.	И л о.	Выздоривѣло.
О. В. Т. С. Н. Е. Ш. Ѣ. Б.	Лукояновскій	С.-Майданская									
		д. Месениновка *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Т.-Майданская									
	Макирьевскій.	им. г. Боборыкина *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Работкинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Работки *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Чеченино *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Кадницкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Запрудное *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Покровская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Покровское *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Лысковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Лыково *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Нижестороскій	Доскинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Ефимьево . . . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		— В.-Доскино *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Кетовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Лукерьино . . . . .	—	—	—	5	5	—	—	—	—

[illegible]





Акты и но ми ко зъ. Бъ ше н с т в о.	Название богъзей.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
				Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
				Заболѣло.	Цѣло.	Выздор.- вѣло.	Заболѣло.	Цѣло.	Выздор.- вѣло.	Заболѣло.	Цѣло.	Выздор.- вѣло.
	Сергачскій.		Звѣревская									
			д. Вычурки . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
			Ключевская									
			с. Ключево *) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			Итого . . . . .	6	5 п. 1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій.		Костянская									
			им. г. Кутлубицкаго . . .	—	—	—	5	—	5	—	—	—
			Гарская									
			им. г. Подсосова . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			Итого . . . . .	—	—	—	6	—	6	—	—	—
	Васильскій.		Бр.-Ватраская									
			им. кн. Оболенскаго . . .	—	—	—	7	1 уб.	6	—	—	—
			Воскресенская									
			с. Воскресенское . . . . .	—	—	—	1 *)	1 уб.	—	—	—	—
			Итого . . . . .	—	—	—	8	2 уб.	6	—	—	—
	Клянинскій.		Потаповская									
			им. г. Калугина . . . . .	—	—	—	4	—	4	—	—	—

\*) Оставалась отъ прошлаго отчетнаго года.



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатого скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.
А К Т И В Н О М И К О З Ъ.	Княгининскій.	Бутурлинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		им. г. Чемесова . . . . .	—	—	—	4	4 уб.	—	—	—	—
		Княгининская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Новенькая . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Нижестородскій.	Палецкая	—	—	—	9	1 п. 4 уб.	4	—	—	—
		д. Пероселиха . . . . .	—	—	—	1 *)	—	1	—	—	—
		Таможниковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Б.-Терюшево . . . . .	—	—	—	1 *)	—	1	—	—	—
		д. Вакшеево . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Елховская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Елховка . . . . .	—	—	—	2 **)	—	2	—	—	—
		им. г. Нейдгартъ . . . . .	—	—	—	9	—	9	—	—	—
		Таможниковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Таможниково . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		— Помра . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		— Вармалеи . . . . .	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		им. г. Бирниа . . . . .	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		им. г-жи Пологовекой . . . . .	—	—	—	8	—	8	—	—	—
		им. г. Шебуева . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Симбилейская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Мухомово . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—

\*) Оставались отъ прошлаго отчетнаго года.

\*\*) Въ томъ числѣ 1 гол. оставалась отъ прошлаго отчетнаго года.

Название болыней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздор.-вѣло.
А К Т И Н О М И К И З Ъ.	Нижесюродскій.	Тепезевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Д.-Константиново . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		— Богоявленье . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		д. Татарская . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		— Льготка . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		им. г. Тихонова . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Лубянецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Лубяницы . . . . .	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		— Маликово . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		д. Пазазей . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Б.-Шницкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		экономія М.-Шницкаго женскаго монастыря . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Куриловская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Поляны . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
			—	—	—	54	—	54	—	—	—
А К Т И Н О М И К И З Ъ.	Семеновскій.	Рожновская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		с. Рожново . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			—	—	—	1	—	1	—	—	—



Название болыней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.
А К Т И Н О М И К О З Ъ.	Сергачскій.	Юрьевская									
		д. Шумово . . . . .	—	—	—	1	1 уб.	—	—	—	—
		им. г-жи Клотъ . . . . .	—	—	—	2	2 уб.	—	—	—	—
		Черновская									
		с. Черновское . . . . .	—	—	—	1	1 уб.	—	—	—	—
		им. г. Ермолова . . . . .	—	—	—	2	2 уб.	—	—	—	—
		Тархановская									
		им. кн. Урусова . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Александровская									
		с. Федоровка . . . . .	—	—	—	1	1 уб.	—	—	—	—
		д. Цуркино . . . . .	—	—	—	2	2 уб.	—	—	—	—
		Ст.-Ахматовская									
		с. Ст.-Ахматово . . . . .	—	—	—	4	4 уб.	—	—	—	—
		— Молчаново . . . . .	—	—	—	4	4 уб.	—	—	—	—
		Апраксинская									
		с. Б.-Казариново . . . . .	—	—	—	1	1 уб.	—	—	—	—
		им. г. Шенелева . . . . .	—	—	—	3	1 п. 2 уб.	—	—	—	—
		Гагинская									
		с. Гагино . . . . .	—	—	—	1	1 уб.	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
Злокачественная катар- ральная горячка.	Актюминскій.	Шараповская									
		с. Осиповка . . . . .	—	—	—	1	1 уб.	—	—	—	—
			—	—	—	25	1 п. 22 уб	2	—	—	—
		Итого . . . .	—	—	—	103	2 п. 28 уб	73	—	—	—
	Балахнинскій.	Катунская									
		д. Шевѣрово . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Пуреховская									
		д. Остапово . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Нижестюродскій		—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Таможниковская									
		д. Каменка . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Арзамасскій	Итого . . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		Гарская . . . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
			—	—	—	3	3	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.
Злокачественная катарральная горячка.	Балахнинскій.	Городецкая . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Б.-Песочинская . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	Горбатовскій.	Сосновская . . . . .	—	—	—	2	1	1	—	—	—
		—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	Макарьевскій.	Покровская . . . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		—	—	—	—	3	3	—	—	—	—
	Нижесторооскій.	Въшенцевская . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Доскинская . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
	Семеновскій.	Гор. Семеновъ . . . . .	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		Хвостинковская . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Б.-Межуйковская . . . . .	—	—	—	2	1	1	—	—	—
		—	—	—	—	4	3	1	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
Злокачественная катаральная горечка.	Сергачскій.	Тархановская . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Гатинская . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Ст.-Березовская . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Юрьевская . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			—	—	—	4	3	1	—	—	—
		Итого . . . . .	—	—	—	20	13	7	—	—	—
	Ардатовскій.	Вертьяновская . . . . .	—	—	—	—	—	—	10 *)	—	10
		Николаевская . . . . .	—	—	—	—	—	—	8 *)	—	8
		Б.-Макателемская . . . . .	—	—	—	—	—	—	13	7	6
		Кременковская . . . . .	—	—	—	—	—	—	94	31	63
		Юсуповская . . . . .	—	—	—	—	—	—	13	11	2
		Гарская . . . . .	—	—	—	—	—	—	22	21	1
		Шилокшанская . . . . .	—	—	—	—	—	—	16	12	4
			—	—	—	—	—	—	176	82	94
Бациллярная рожа свиней.	Армавирскій.	Выѣздовская . . . . .	—	—	—	—	—	—	46	21	25
		Пановская . . . . .	—	—	—	—	—	—	51	43	8
		Слизневская . . . . .	—	—	—	—	—	—	36	30	6
		Мотовиловская . . . . .	—	—	—	—	—	—	37	25	12
		Смирновская . . . . .	—	—	—	—	—	—	21	21	—
		Собакинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	3	3	—

\*) Оставались отъ прошлаго отчетнаго года.



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ь.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.
Бациллярная рожа свиней.	Арзамасскій.	Хиринская . . . . .	—	—	—	—	—	—	4	4	—
		Костянская . . . . .	—	—	—	—	—	—	30	30	—
		Новоусадская . . . . .	—	—	—	—	—	—	12	11	1
		Спасекая . . . . .	—	—	—	—	—	—	7	7	—
		Вадская . . . . .	—	—	—	—	—	—	49	48	1
		Аратская . . . . .	—	—	—	—	—	—	25	24	1
		Великовражская . . . . .	—	—	—	—	—	—	11	11	—
			—	—	—	—	—	—	332	278	54
	Балахнинскій.	Гор. Балахнѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	4 *)	—	4
		Козинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	2 *)	—	2
		Городецкая . . . . .	—	—	—	—	—	—	20 *)	3	17
		Гнилицкая . . . . .	—	—	—	—	—	—	27	13	8 п. 6 ост
			—	—	—	—	—	—	53	16	31 п. 6 ост
	Лукояновскій.	Крюковская . . . . .	—	—	—	—	—	—	145	102	43
		Т.-Майданская . . . . .	—	—	—	—	—	—	63	51	12
		Лукояновская . . . . .	—	—	—	—	—	—	17	11	6
		Б.-Арская . . . . .	—	—	—	—	—	—	45	33	12
		Б.-Полянская . . . . .	—	—	—	—	—	—	32	25	7
		Михайловская . . . . .	—	—	—	—	—	—	49	32	17
		Мадаевская . . . . .	—	—	—	—	—	—	19	13	6
			—	—	—	—	—	—	370	267	103

\*) Оставались отъ прошлаго отчетнаго года.

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.
Пневмонитъ.	Серичскій.	Еделевская . . . . .	—	—	—	—	—	—	12	12	—
		Ст.-Березовская . . . . .	—	—	—	—	—	—	28	23	5
		Апраксинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	14	10	4
		Юрьевская . . . . .	—	—	—	—	—	—	18	18	—
		Чукальская . . . . .	—	—	—	—	—	—	47	47	—
		Ст.-Ахматовская . . . . .	—	—	—	—	—	—	42	42	—
		Звѣревская . . . . .	—	—	—	—	—	—	22	21	1
			—	—	—	—	—	—	183	173	10
		Итого . . . . .	—	—	—	—	—	—	1114	816	292 6 ост
	Ардатовскій.	Череватовская . . . . .	—	—	—	—	—	—	17	10	7
			—	—	—	—	—	—	17	10	7
	Балахнинскій.	Городецкая . . . . .	—	—	—	—	—	—	78	41	19 18 ост
			—	—	—	—	—	—	78	41	19 18 ост
	Горбатовскій.	Сосновская . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	1	—
			—	—	—	—	—	—	1	1	—
	Княгининскій.	Ичалковская . . . . .	—	—	—	—	—	—	19	14	5
			—	—	—	—	—	—	19	14	5
		Итого . . . . .	—	—	—	—	—	—	115	66	31 18 ост





Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
Ленточно-глистная болѣзнь.	Горбатовскій.	Чмутовская . . . . .	—	—	—	—	—	—	21	20	1
			—	—	—	—	—	—	21	20	1
	Княгининскій.	Ивановская . . . . .	—	—	—	—	—	—	42	40	2
			—	—	—	—	—	—	42	40	2
	Макарьевскій.	Лысковская . . . . .	—	—	—	—	—	—	5	5	—
			—	—	—	—	—	—	5	5	—
	Семновскій.	Чистопольская . . . . .	—	—	—	—	—	—	102	102	—
			—	—	—	—	—	—	102	102	—
	Сергачскій.	Толбинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	10	10	—
			—	—	—	—	—	—	10	10	—
		Итого . . .	—	—	—	—	—	—	152	137	15
Цифлюща.	Ардатовскій.	Гарская . . . . .	17	3	14	—	—	—	—	—	—
		Нарышкинская . . . . .	10	1	9	—	—	—	—	—	—
			27	4	23	—	—	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.
Инфлюэнца.	Лукояновскій.	Байковская . . . . .	49	21	28	—	—	—	—	—	—
		Шутиловская . . . . .	10	2	8	—	—	—	—	—	—
		Т.-Майданская . . . . .	17	6	11	—	—	—	—	—	—
		Итого . . . . .	76	29	47	—	—	—	—	—	—
	Ардатовскій.	Юсуповская . . . . .	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Кременковская . . . . .	20	—	20ост	—	—	—	—	—	—
		Итого . . . . .	25	—	5 20ост	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій.	Коваксинская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Гарская . . . . .	42	—	42	—	—	—	—	—	—
		Костянская . . . . .	8	—	8	—	—	—	—	—	—
		Мотовиловская . . . . .	14	—	14	—	—	—	—	—	—
		Аратская . . . . .	12	—	12	—	—	—	—	—	—
		Анненковская . . . . .	10	—	10	—	—	—	—	—	—
М	Балахнинскій.	Итого . . . . .	78	—	78	—	—	—	—	—	—
		Б. Песоининская . . . . .	12	—	12	—	—	—	—	—	—
		Андреевская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Урковская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Смольковская . . . . .	6	—	6	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ь.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
Т.	Балахнинскій.	Городецкая . . . . .	9	—	9	—	—	—	—	—	—
		Вершиловская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Пуреховская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Бурцевская . . . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
Т	Васильскій.		36	—	36	—	—	—	—	—	—
		Воротынская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Троицкая *) . . . . .	3 (2)	1	2	—	—	—	—	—	—
		Никольская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Пруднищенская . . . . .	28	1	26 1 ост	—	—	—	—	—	—
		Алисановская . . . . .	46	6	40	—	—	—	—	—	—
		Крѣушинская . . . . .	9	1	8	—	—	—	—	—	—
		Спасская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Ургинская . . . . .	10	—	10	—	—	—	—	—	—
		В.-Осельская . . . . .	5	1	4	—	—	—	—	—	—
М.	Горбатовскій.	Мигинская . . . . .	13	1	12	—	—	—	—	—	—
			119 (2)	11	107 1 ост	—	—	—	—	—	—
		Сосновская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Дуденевская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Барановская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Тумботинская . . . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—

\*) Примѣчаніе. Цифры въ скобкахъ означаютъ количество больныхъ, остававшихся въ томъ числѣ отъ прошлаго отчетнаго года.



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.
Б.	Горбатовскій	Елизаровская . . . . .	4	—	2 2ост	—	—	—	—	—	—
		Иѣсуновская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Шапкинская . . . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
	Княгининскій		21	—	19 2ост	—	—	—	—	—	—
		Бакалдекая . . . . .	11 (5)	—	11	—	—	—	—	—	—
		Уваровская . . . . .	12	—	12	—	—	—	—	—	—
		Яковлевская . . . . .	13	1	12	—	—	—	—	—	—
		Потаповская . . . . .	40	1	39	—	—	—	—	—	—
		Б.-Кемарская . . . . .	31	—	31	—	—	—	—	—	—
		Ивановская . . . . .	35	—	31 4ост	—	—	—	—	—	—
		Островская . . . . .	32	—	30 2ост	—	—	—	—	—	—
		Вутурлинская . . . . .	7	1	6	—	—	—	—	—	—
		Ичалковская . . . . .	12	1	11	—	—	—	—	—	—
		Покровская . . . . .	10	—	10	—	—	—	—	—	—
М	Лукояновскій	Б.-Мурашкинская . . . . .	8	—	8	—	—	—	—	—	—
			211 (5)	4	201 6ост	—	—	—	—	—	—
		Т.-Майданская . . . . .	40	1	39	—	—	—	—	—	—
		Ново-Слободская . . . . .	16	—	16	—	—	—	—	—	—
		Ичалковская . . . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Б.-Болдинская . . . . .	21	—	21	—	—	—	—	—	—
		Протасовская . . . . .	72	—	72	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
М Ы Т Ъ.	Лукояновскій	Лукояновская . . . . .	12	—	12	—	—	—	—	—	—
		Оброчинская . . . . .	21	—	21	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій		186	1	185	—	—	—	—	—	—
		Лысковская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Галибихинская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Чернухинская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Воскресевская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Нестіарская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Нижегородскій		9	—	9	—	—	—	—	—	—
		Ельнинская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Куриловская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Палецкая . . . . .	69 (3)	—	69	—	—	—	—	—	—
		Таможниковская . . . . .	29 (7)	2	27	—	—	—	—	—	—
		Арманихинская . . . . .	(2)	—	2	—	—	—	—	—	—
		Тепелевская . . . . .	19 (5)	—	18 ост	—	—	—	—	—	—
		Симбилейская } . . . . .	6 (5)	—	6	—	—	—	—	—	—
		Алистрѣвская . . . . .	(3)	—	3	—	—	—	—	—	—
		Сарлейская . . . . .	3 (1)	—	3	—	—	—	—	—	—
		Терюшевская . . . . .	4 (1)	—	4	—	—	—	—	—	—
		Лубянецкая . . . . .	16	—	16	—	—	—	—	—	—
		Бѣшенцевская . . . . .	5	—	5	—	—	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.
М	Т	Нижегородскій.	Кстовская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—
			Блховская . . . . .	6	—	6	—	—	—	—	—
			Семетская . . . . .	9	—	9	—	—	—	—	—
			В.-Иницкая . . . . .	10	—	10	—	—	—	—	—
		Семеновскій.		186 (27)	1	183 1 ост	—	—	—	—	—
			Гор. Семеновъ . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—
			Богоявленская . . . . .	6	—	6	—	—	—	—	—
			Чистопольская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—
			Хвостиковская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—
			Хохломская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—
	Ы	Сергачскій.		12	—	12	—	—	—	—	—
			Алексѣевская . . . . .	15	1	14	—	—	—	—	—
			Черновская . . . . .	5	1	4	—	—	—	—	—
			Юрьевская . . . . .	8	2	6	—	—	—	—	—
			Китовская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—
			Апраксинская . . . . .	9	—	9	—	—	—	—	—
			Чукальская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—
			Ст.-Ахматовская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—
			Александровская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—
			Ветошкинская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор.-вѣло.
МЫТЪ.	Сергачскій.	Гагинская . . . . .	14	—	14	—	—	—	—	—	—
		Ивковская . . . . .	2	—	2ост	—	—	—	—	—	—
			61	4	55 2ост	—	—	—	—	—	—
		Итого . . .	944 (84)	22	890 32ост	—	—	—	—	—	—
	Княгининскій.	Кочуновская . . . . .	—	—	—	7	6	1	—	—	—
		Потаповская . . . . .	—	—	—	5	4	1	—	—	—
		Ичалковская . . . . .	—	—	—	23	21	2	—	—	—
		Бутурлинская . . . . .	—	—	—	5	5	—	—	—	—
	Нижегородскій		—	—	—	40	36	4	—	—	—
		Таможниковская . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		В.-Пицкая . . . . .	—	—	—	6	5	1	—	—	—
		Елховская . . . . .	—	—	—	3	2	1	—	—	—
	Сергачскій.		—	—	—	11	7	4	—	—	—
		Черновская . . . . .	—	—	—	7	6	1	—	—	—
			—	—	—	7	6	1	—	—	—
		Итого . . .	—	—	—	58	49	9	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.
Пятнистая горячка лошадей.	Семеновскій.	Рожновская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Хвостиковская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Сергачскій.		2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Тархановская . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Гагинская . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Яновская . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Итого . . . . .	3	3	—	—	—	—	—	—	—
	Горбатовскій.	Шапкинская . . . . .	—	—	—	10	7	3	—	—	—
		Итого . . . . .	—	—	—	10	7	3	—	—	—
	Княгининскій.	Уваровская . . . . .	13	—	13	—	—	—	—	—	—
			13	—	13	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій.	Хвостиковская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Итого . . . . .	15	—	15	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.
Ч е с о т к а.	Ардатовскій.	Котовская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
	Балахнинскій.		3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Пуреховская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		В.-Несопнинская . . . . .	5	—	5	1	—	1	—	—	—
		Городецкая . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Митрофановская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Верциповская . . . . .	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		Смольковская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Васильскій.		9	—	9	4	—	4	—	—	—
		Воротынская . . . . .	7	—	7	—	—	—	—	—	—
		Еманганская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Горбатовскій.		8	—	8	—	—	—	—	—	—
		Паннская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Пустынская . . . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Ярымовская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
	Княгининскій.		9	—	9	—	—	—	—	—	—
		Княгининская . . . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Бакалдекая . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о г о л о в ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.
Ч е с о к а.	Княгининскій.	Ивановская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Бутурлинская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Яковлевская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Потаповская . . . . .	7	—	7	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.		20	—	20	—	—	—	—	—	—
		Воскресенская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Богородская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
	Нижегородскій.		6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Б.-Шипская . . . . .	3	—	3	1	—	1	—	—	—
		Алистрѣвская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Курило:ская . . . . .	7	—	7	1	—	1	—	—	—
		Ляпинская . . . . .	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Арманихинская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Тепелевская . . . . .	5	—	5	1	—	1	—	—	—
		Въшенцевская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Доскинская . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Таможниковская . . . . .	9	—	9	—	—	—	—	—	—
		Палецкая . . . . .	8	—	8	—	—	—	—	—	—
		Лубянецкая . . . . .	6	—	6	1	—	1	—	—	—
		Елховская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Сарлейская . . . . .	3	—	3	4	—	4	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.
Стригущій лишай.	Нижегородскій.	Вязовская . . . . .	1	—	1	1	—	1	—	—	—
		Мореновская с.-хоз. школа	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	Семеновскій.		55	—	55	12	—	12	—	—	—
		Гор. Семеновъ . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Хвостиковская . . . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Шалдежская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Сергачскій.	Чистопольская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			8	—	8	—	—	—	—	—	—
		Черновская . . . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Чукальская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Апраксинская . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Итого . . .	124	—	124	16	—	16	—	—	—
	Балахнинскій.	Урковская . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Митрофановская . . . . .	—	—	—	8	—	8	—	—	—
		Вершиловская . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Н.-Погостинская . . . . .	—	—	—	3	—	3	—	—	—
			—	—	—	13	—	13	—	—	—



Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.
С т р и г у щ і й   л и щ а й .	Василѣвскій.	Гор. Василь-Сурскъ . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Воротынская . . . . .	—	—	—	6	—	6	—	—	—
		Спасская . . . . .	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		Вр.-Ватрасская . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Емангащская . . . . .	—	—	—	28	—	28	—	—	—
	Горбатовскій.		—	—	—	40	—	40	—	—	—
		Барацковская . . . . .	—	—	—	15	—	15	—	—	—
		Сосновская . . . . .	—	—	—	23	—	23	—	—	—
	Кулининскій.		—	—	—	38	—	38	—	—	—
		Б.-Мурашкинская . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
	Нижегородскій.		—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Б.-Пицкая . . . . .	—	—	—	6	—	6	—	—	—
		Тепелевская . . . . .	—	—	—	14	—	14	—	—	—
		Таможниковская . . . . .	—	—	—	7	—	7	—	—	—
		Елховская . . . . .	—	—	—	16	—	16	—	—	—
		Сарлейская . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Палецкая . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Арманихипская . . . . .	—	—	—	5	—	5	—	—	—
		Куриловская . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вѣло.
В ш и в о с т ь . Стригуцій лишай.	Иджигородскій	Терюшевская . . . . .	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		Лубянецкая . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
	Семеновскій.	Шалдежская . . . . .	—	—	—	58	—	58	—	—	—
		Хвостиковская . . . . .	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		Итого . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			—	—	—	4	—	4	—	—	—
	Балихинскій.	Смольковская . . . . .	—	—	—	155	—	155	—	—	—
		Б.-Песочинская . . . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Городецкая . . . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
	Васильскій.	Слоб. Хмѣлевка . . . . .	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		Еманташская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	3	—	3	—	—	—
	Макарьевскій	Варварская . . . . .	2	—	2	3	—	3	—	—	—
		Работкинская . . . . .	1	—	1	2	—	2	—	—	—
			—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Итого . . . . .	1	—	1	3	—	3	—	—	—



Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ :								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.
Б. Т. С. О. В. И. Ш. В.	Цижегородскій.	Таможникоу ская . . . . .	4	—	4	16	—	16	—	—	—
		Терюшевская . . . . .	4	—	4	5	—	5	—	—	—
		Тепелевская . . . . .	9	—	9	11	—	11	—	—	—
		Сарлейская . . . . .	1	—	1	2	—	2	—	—	—
		Лубянецкая . . . . .	9	—	9	5	—	5	—	—	—
		Б.-Пицкая . . . . .	2	—	2	2	—	2	—	—	—
		Палецкая . . . . .	1	—	1	1	—	1	—	—	—
		Куриловская . . . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Арманихинская . . . . .	1	—	1	1	—	1	—	—	—
		Симбилейская . . . . .	3	—	3	1	—	1	—	—	—
В. Ш. В.	Васильскій.	Итого . . . . .	36	—	36	44	—	44	—	—	—
		Итого . . . . .	39	—	39	54	—	54	—	—	—
		Выковская . . . . .	—	—	—	25	—	25	—	—	—
П. Ш. В.	Княгининскій.	Итого . . . . .	—	—	—	25	—	25	—	—	—
		Потаповская . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Итого . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч и с л о   г о л о в ъ .								
			Лошадей.			Рогатого скота			Мелкого скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор. вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор. вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор. вѣло.
Эмфизематозный карбункулъ. Повальный тифлитъ. Злокачественный отекъ. Малярія.	Нижегородскій.	В.-Мицкая . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Елховская . . . . .	—	—	—	7	7	—	—	—	—
		Итого . . .	—	—	—	8	8	—	—	—	—
	Балахнинскій.	Смольковская . . . . .	—	—	—	—	—	—	50	48	2
		Итого . . .	—	—	—	—	—	—	50	48	2
	Васильскій.	Воскресенская . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Итого . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Кляшининскій.	Покровская . . . . .	—	—	—	37	4	33	—	—	—
		Итого . . .	—	—	—	37	4	33	—	—	—
		ВСЕГО . .	1472	229 55уѣ	1156 32оск	730	295 28уѣ	407	1770	1406	340 24оск



# В Ъ Д О

объ убитыхъ лошадяхъ, страдавшихъ сапомъ

за время съ 1 октября 1903 года

Мѣ по порядку.	Кому принадлежали сапныя лошади.	Время появленія болѣзни.	Когда и кому офляно выявле- ше о заболѣ- ваніи.	Когда убиты животныя.
Ардатовскій уездъ.				
1	Крест. с. Каперги, Гарской вол., Егору Тимофееву Кузнецову . . . . .	—	15 мая 1904 г. ветер. врачу.	19 мая 1904 г.
Арзамасскій уездъ.				
2	Землевладѣльцу г. Евстафію Фомичу Бобяцкому . . . . .	4 апрѣля 1904 г.	7 апрѣля 1904 г. ветер. фельдш.	15 апрѣля 1904 г.
3	Ему же . . . . .	"	"	5 мая 1904 г.
4	Ему же . . . . .	"	"	1 июня 1904 г.
5	Крест. с. Б.-Печерокъ, Аннен- ковской вол., Николаю Миха- йлову Пелкунову . . . . .	8 мая 1904 г.	10 мая 1904 г. ветер. фельдш.	28 мая 1904 г.
Балахнинскій уездъ.				
6	Крест. д. Теллчева, Урюков- ской вол., Андрею Иванову Суш- никову . . . . .	24 апрѣля 1904 г.	27 апрѣля 1904 г. ветер. врачу.	1 мая 1904 г.
Горбатовскій уездъ.				
7	Крест. д. Вознесенскаго, Торя- евской вол., Павлу Степано- ву Николаеву . . . . .	25 апрѣля 1904 г.	25 апрѣля 1904 г. ветер. врачу.	2 мая 1904 г.

# М О С Т Ь

и о выданномъ за нихъ вознагражденіи

по 1 октября 1904 года.

Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія						Время полученія протокола ком- мисси.	Время распоря- женія Губернской Управы о выдачѣ или невыдачѣ воз- награжденія.
	За живот- ныхъ.		За уничто- женныхъ вещи.		ИТОГО.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
1	50	—	4	—	54	—	26 мая 1904 г.	14 июня 1904 г.
1	26	67	3	—	29	67	20 апрѣля 1904 г.	28 апрѣля 1904 г.
7	330	—	17	55	347	55	11 мая 1904 г.	20 июля 1904 г.
2	100	—	6	20	106	20	9 июня 1904 г.	
2	70	—	5	75	75	75	4 июня 1904 г.	5 июня 1904 г.
1	24	—	3	50	27	50	5 мая 1904 г.	5 мая 1904 г.
1	43	33	4	15	47	48	8 мая 1904 г.	8 мая 1904 г.

№ по порядку.	Кому принадлежали  сапные лошади.	Время появления болезни.	Когда и кому сдѣлано заявле- ніе о заболѣ- ваніи.	Когда убиты животныя.
8	Крест. д. Савелона. Шапки- ской вол., Михаилу Гаврилеву Перипу . . . . .	21 мая 1904 г.	21 мая 1904 г. ветер. врачу.	24 мая 1904 г.
9	Крест. д. М.-Кузнецова, той же волости, Ивану Матвѣеву Захаричеву . . . . .	7 мая 1904 г.	7 мая 1904 г. ветер. фельдш.	17 мая 1904 г.
10	Ему же . . . . .	8 мая 1904 г.	8 мая 1904 г. ветер. врачу.	24 мая 1904 г.
11	Крест. той же деревни Семе- ну Матвѣеву Захаричеву . . . .	„	„	„
12	Крест. той же деревни Ефи- му Иванову Чекварову . . . . .	„	„	„
13	Крест. дер. Каленюкъ, той же волости, Павлу Иванову Ши- рокову . . . . .	29 июня 1904 г.	29 июня 1904 г. ветер. врачу.	27 июля 1904 г.
14	Ему же . . . . .  <i>Лукиловскій уезд.</i>	„	„	21 августа 1904 г.
15	Землевладельцу г. Александру Михайловичу Русинкову . . . . .	11 октября 1903 г.	11 октября 1903 г. ветер. врачу.	29 октября 1903 г.
16	Ему же . . . . .	—	—	12 января 1904 г.
17	Ему же . . . . .	16 марта 1904 г.	—	16 апрѣля 1904 г.
18	Ему же . . . . .	12 апрѣля 1904 г.	—	30 апрѣля 1904 г.
19	Ему же . . . . .	—	—	23 февраля 1904 г.
20	Ему же . . . . .	—	—	6 июля 1904 г.

Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія						Время полученія протокола ком- миссіи.	Время распори- женія Губерской Управы о выдачѣ или невыдачѣ воз- награжденія.
	За живот- ныхъ.		За уничто- женія вещи.		ИТОГО.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
1	23	33	1	50	24	83	31 мая 1904 г.	1 июня 1904 г.
2	100	—	8	75	108	75	21 мая 1904 г.	22 мая 1904 г.
1	23	33	1	25	24	58		
1	50	—	1	50	51	50	31 мая 1904 г.	1 июня 1904 г.
1	40	—	1	50	41	50		
1	50	—	2	50	52	50	3 августа 1904 г.	3 августа 1904 г.
1	50	—	2	—	52	—	27 августа 1904 г.	27 августа 1904 г.
1	16	—	—	—	16	—	7 ноября 1903 г.	10 ноября 1903 г.
2	16	66	—	—	16	66	19 января 1904 г.	20 января 1904 г.
2	—	—	—	—	—	—	26 апрѣля 1904 г.	Вознагражденія не выдано.
1	—	—	—	—	—	—	18 мая 1904 г.	
1	—	—	—	—	—	—	—	
15	446	66	—	—	446	66	9 июля 1904 г.	9 июля 1904 г.



№№ по порядку.	Кому принадлежали сапные лошади.	Время появления болезни.	Когда и кому сдѣлано заявле- ніе о заболѣ- ванні.	Когда убиты животные.
	<i>Михайловскій уездъ.</i>			
21	Крест. с. Кременокъ, Вѣнец- вой вол., Андрею Балабардину.	12 июня 1904 г.	12 июня 1904 г. ветер. врачу.	23 июня 1904 г.
22	Крест. той же дер. Алексію Петрову Кабанову . . . . .	3 июля 1904 г.	3 июля 1904 г. ветер. врачу.	13 июля 1904 г.
	<i>Нижегородскій уездъ.</i>			
23	Крест. дер. Сартакова, Дос- кинской вол., Алексію Аля- насьеву Селиверстову . . . . .	2 июля 1904 г.	2 июля 1904 г. мѣстной полиціи	3 июля 1904 г.
	<i>Смоленскій уездъ.</i>			
24	Крест. д. Юрина, Дроздовской вол., Константину Яковлеву Вискову . . . . .	7 августа 1904 г.	7 августа 1904 г. ветер. врачу.	13 августа 1904 г.
	<i>Сергачскій уездъ.</i>			
25	Крест. д. Анды, той же вол., Сейбатгалу Токтарову . . . . .	26 января 1904 г.	26 января 1904 г. ветер. врачу.	27 января 1904 г.
26	Крест. с. Гагина, той же вол., Ододру Григорьеву Кочемасову	въ началѣ фев- раля 1904 г.	8 мая 1904 г. ветер. врачу.	9 мая 1904 г.
27	Ему же . . . . .	8 мая 1904 г.	"	2 июня 1904 г.
И Т О Г О . .		—	—	—

Сумма выданнаго вознагражденія								Время получения протокола ком- мисси.	Время распоря- женія Губернской Управы о выдачѣ или невыдачѣ воз- награжденія.
Число убитыхъ лошадей.	За живот- ныхъ.		За уничто- женныя вепи.		ИТОГО.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
1	43	82	9	50	52	82	28 июня 1904 г.	30 июня 1904 г.	
1	40	—	5	20	45	20	19 июля 1904 г.	20 июля 1904 г.	
1	23	33	-	—	23	33	5 июля 1904 г.	6 июля 1904 г.	
1	50	—	2	—	52	—	14 августа 1904 г.	16 августа 1904 г.	
1	50	—	—	85	50	85	3 февраля 1904 г.	4 февраля 1904 г.	
3	150	—	2	75	152	75	18 мая 1904 г.	19 мая 1904 г.	
1	50	—	—	—	50	—	15 июня 1904 г.	18 июня 1904 г.	
54	1866	63	83	45	1950	08	—	—	

# В Ъ Д О М О С Т Ь

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1903 - 1904 гг.

У ѣ з д ы:	Лошад.				Рогат. скота.				Овецъ.				Свиней.				Лошад.				Рогат. скота.				Овецъ.				Свиней.			
	з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.					
	Октябрь 1903 г.								Ноябрь 1903 г.								Декабрь 1903 г.								Январь 1904 г.							
Ардатовскій . . . . .	282	3	104	—	—	—	10	—	328	4	85	—	—	—	4	1	301	3	57	39	1	—	12	—	196	2	165	—	2	—	1	—
Арзамасскій . . . . .	302	2	32	—	—	—	1	—	485	—	34	—	1	—	3	—	483	2	55	1	3	—	4	—	729	2	106	1	5	—	5	—
Балахнинскій . . . . .	60	—	26	—	—	—	—	—	100	—	30	1	—	—	—	—	105	2	35	2	3	—	—	—	120	1	39	2	1	—	3	—
Васильскій . . . . .	33	—	31	3	—	—	—	—	48	—	11	—	—	—	—	—	53	—	13	2	—	—	—	—	31	—	14	1	—	—	7	—
Горбатовскій . . . . .	116	3	108	6	9	—	1	—	143	3	98	6	1	—	5	—	150	5	77	1	3	—	2	1	161	2	105	6	3	—	2	—
Княгининскій . . . . .	113	2	58	2	1	—	82	12	164	3	103	3	—	—	12	—	168	1	95	3	17	—	—	—	168	2	79	2	15	—	12	—
Лукояновскій . . . . .	893	10	297	5	14	—	10	—	1003	9	266	6	6	1	7	—	831	2	314	11	2	—	6	—	979	9	512	30	10	—	—	—
Макарьевскій . . . . .	149	1	32	—	—	—	3	—	215	—	23	—	—	—	8	—	227	—	27	—	3	—	9	—	263	—	31	—	1	—	4	—
Нижегородскій . . . . .	308	7	85	2	—	—	—	—	355	4	83	1	3	—	1	—	371	4	111	4	1	—	—	—	467	—	157	3	1	—	—	—
Семеновскій . . . . .	122	1	36	2	—	—	—	—	154	1	34	2	1	—	1	—	155	—	38	2	—	—	1	—	202	4	44	1	2	—	—	—
Сергачскій . . . . .	234	—	50	—	—	—	—	—	299	2	52	—	1	—	1	—	297	1	126	—	—	—	—	—	349	1	160	2	3	—	6	—
Итого . . . . .	2612	29	859	20	24	—	107	12	3294	26	819	19	13	1	42	1	3147	20	948	65	33	—	34	1	3965	23	1412	48	43	—	40	—



о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1903—1904 гг.

У ъ з д ы:	Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свипей		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней									
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.								
	Февраль 1904 г.								Мартъ 1904 г.								Апрѣль 1904 г.								Май 1904 г.							
Ардатовскій . . . . .	590	4	214	4	—	—	—	—	481	2	191	3	—	—	3	—	609	6	296	3	15	—	4	—	795	12	256	1	5	—	15	—
Арзамасскій . . . . .	585	3	123	1	8	—	3	—	581	6	131	1	3	—	8	—	389	3	222	4	10	—	6	—	442	3	183	1	4	—	4	—
Балахнинскій . . . . .	120	—	47	8	3	—	3	—	149	4	66	5	6	2	8	1	96	1	66	5	7	—	5	—	93	—	58	6	7	—	4	—
Василевскій . . . . .	51	—	12	—	—	—	2	—	61	1	38	6	1	—	7	—	59	1	31	1	—	—	3	—	88	2	32	2	—	—	3	—
Горбатовскій . . . . .	263	4	138	3	1	—	3	—	226	6	154	7	5	—	1	—	217	3	142	3	7	—	4	—	265	5	129	3	5	—	2	—
Княгининскій . . . . .	135	3	72	2	6	—	—	—	133	4	108	4	6	—	25	12	50	2	23	1	—	—	—	—	129	4	95	7	4	2	9	1
Лукояновскій . . . . .	1039	3	495	10	9	—	4	—	996	10	404	13	8	1	4	—	228	7	351	6	25	—	11	—	1144	21	414	11	17	—	23	—
Макарьевскій . . . . .	231	1	26	—	2	—	8	—	312	—	54	1	1	—	3	—	210	—	46	—	4	—	5	—	203	1	38	2	4	—	—	—
Нижегородскій . . . . .	528	3	136	3	6	—	3	1	664	7	202	13	12	—	—	—	418	3	128	7	5	—	3	—	458	1	132	6	5	—	—	—
Семеновскій . . . . .	183	—	50	—	—	—	1	—	213	1	46	2	—	—	1	—	153	—	35	1	2	—	1	—	154	—	49	1	—	—	2	—
Сергачскій . . . . .	386	1	209	5	13	—	3	—	398	2	246	—	7	—	3	—	427	1	260	2	6	—	6	—	415	3	194	1	3	—	33	—
Итого . . . . .	1111	22	1522	36	48	—	30	1	4214	43	1640	55	49	3	63	13	3456	27	1600	33	81	—	48	—	4186	52	1580	41	54	2	95	1

# В Ъ Д О М О С Т Ь

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1903 - 1904 гг.

У ѣ з д ы:	Лошад.				Рогат. скота.				Овецъ.				Свиней				Лошад.				Рогат. скота.				Овецъ.				Свиней				Лошад.				Рогат. скота.				Овецъ.				Свиней			
	з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.									
	Іюнь 1904 г.								Іюль 1904 г.								Августъ 1904 г.								Сентябрь 1904 г.																							
Ардатовскій . . . . .	567	4	328	1	1	—	52	—	708	8	752	1	117	—	52	—	423	3	236	3	7	—	11	—	406	1	158	1	2	—	8	—																
Арзамасскій . . . . .	513	2	150	—	10	—	15	—	477	2	155	1	7	—	12	—	383	1	64	—	1	—	2	—	348	3	45	2	2	—	9	—																
Балахвинскій . . . . .	121	—	53	4	6	—	10	1	110	2	70	8	14	—	3	—	91	3	68	2	8	—	13	—	70	—	84	1	3	—	4	—																
Васильскій . . . . .	87	2	30	—	3	—	4	—	92	3	40	—	12	—	3	—	71	1	18	—	2	—	—	—	35	—	10	—	—	—	—	—																
Горбатовскій . . . . .	270	7	109	3	13	—	10	—	269	2	174	6	13	—	9	—	218	4	110	6	8	—	4	—	161	4	103	6	3	—	2	—																
Княгининскій . . . . .	264	2	214	6	54	—	5	2	151	2	141	1	28	—	2	—	115	3	50	1	16	—	—	—	100	4	61	1	—	—	—	—																
Лукояновскій . . . . .	1198	8	487	6	88	2	101	—	1534	11	1130	8	165	—	270	—	1188	8	469	4	55	—	39	—	1011	10	288	3	14	—	23	—																
Макарьевскій . . . . .	257	—	85	—	3	—	5	—	253	—	55	—	15	—	6	—	214	1	42	—	2	—	3	—	168	1	29	—	2	—	2	—																
Плжгородскій . . . . .	622	3	202	4	21	—	—	—	647	5	286	1	63	—	2	—	349	2	130	3	9	—	—	—	304	1	79	6	3	—	—	—																
Семеновскій . . . . .	186	—	35	—	2	—	—	—	239	—	79	—	3	—	5	—	214	1	59	—	9	—	—	—	160	1	47	3	1	—	1	—																
Сергачскій . . . . .	523	—	370	1	58	—	19	—	526	3	427	—	141	—	65	—	446	—	175	—	24	—	14	—	265	—	72	2	1	1	8	—																
Итого . . . . .	4638	28	2063	25	259	2	221	3	5006	38	3312	26	580	—	429	—	3712	27	1421	19	141	—	86	—	3028	25	926	25	31	1	57	—																



У ѣ з д ы:	Общее количество животных по роду ихъ за время съ 1 октября 1903 г. по 1 октября 1904 г.								Общій итогъ домаш- нихъ животныхъ.			Процентъ смертности.
	Лошадей.		Рогатого скота.		О в е ц ѣ .		С в и н е й .		Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Выздорѣвшихъ.	
	Заболѣло.	П а л о .	Заболѣло.	П а л о .	Заболѣло.	П а л о .	Заболѣло.	П а л о .				
Ардатовскій . . . . .	5986	52	2842	56	150	—	172	1	9150	109	9041	1,19
Арзамасскій . . . . .	5747	29	1300	12	54	—	72	—	7173	41	7132	0,57
Балахнинскій . . . . .	1235	13	592	44	58	2	53	2	1938	61	1877	3,14
Васильскій . . . . .	709	10	280	15	18	—	29	—	1036	25	1011	2,41
Горбатовскій . . . . .	2459	48	1447	56	71	—	45	1	4022	105	3917	2,61
Княгининскій . . . . .	1690	32	1102	33	147	2	147	27	3086	94	2992	3,04
Лукояновскій . . . . .	12647	108	5427	113	413	4	498	—	18985	225	18760	1,18
Макарьевскій . . . . .	2702	5	488	3	37	—	56	—	3283	8	3275	0,24
Нижегородскій . . . . .	5494	40	1731	53	131	—	9	1	7365	94	7271	1,27
Семеновскій . . . . .	2135	9	552	14	20	—	13	—	2720	23	2697	0,84
Сергачскій . . . . .	4565	14	2341	13	257	1	158	—	7321	28	7293	0,38
ИТОГО . . . . .	45369	360	18102	412	1356	9	1252	32	66079	813	65266	1,23

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ пунктовъ появленія повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ Нижегородской губерніи за время съ 1 октября 1903 года по 1 октября 1904 года.

У ѣ з д ы:	Ч И С Л О П У Н К Т О В Ъ.																									
	Сибирская язва.	С а н ъ,	Бѣшенство.	Актиномикозъ.	Бугорчатка.	Злокачественная катарр. горячка.	Рожа свиной.	Пневмо-энтеритъ.	Вертячка.	Ленточно-глистная болѣзнь.	Инфлюэнца.	М ы т ъ.	Пятнистая горячка.	Бѣлый поносъ телятъ.	Плевро-пневмония.	Контагиозный стоматитъ.	Чесотка.	Стригущій лишай.	Бешеность.	Пузырчатая сыпь.	Столбнякъ.	Эмфизематозный карбункулъ.	Повальный тимпанитъ.	Злокачественный отекъ.	Малярия.	И т о г о.
Ардатовскій . . . . .	3	1	2	—	—	—	7	1	—	1	2	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	20
Арзамасскій . . . . .	23	2	4	2	—	1	27	—	—	4	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71
Балахнинскій . . . . .	12	1	12	—	2	2	7	1	—	7	—	27	—	—	—	—	11	5	3	—	—	—	1	—	—	91
Васильскій . . . . .	13	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	3	6	2	1	—	—	—	1	—	44
Горбатовскій . . . . .	27	5	6	—	—	1	—	1	—	2	—	10	—	—	1	—	3	2	—	—	—	—	—	—	—	58
Княгининскій . . . . .	14	—	4	3	—	—	—	1	—	3	—	19	—	4	—	1	11	1	—	—	1	—	—	—	1	63
Лукояновскій . . . . .	13	1	13	—	—	—	13	—	—	1	3	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54
Макарьевскій . . . . .	4	2	5	—	—	1	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	5	—	2	—	—	—	—	—	—	27
Нижегородскій . . . . .	13	1	6	22	1	2	—	—	1	—	—	46	—	3	—	—	35	18	32	—	—	2	—	—	—	182
Семеновскій . . . . .	13	2	2	1	—	3	—	—	2	4	—	7	2	—	—	1	8	2	—	—	—	—	—	—	—	47
Сергачскій . . . . .	31	2	20	13	—	4	9	—	—	1	—	19	3	1	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	108
И т о г о . . .	166	17	74	43	3	14	63	4	3	23	5	172	5	8	1	2	82	34	39	1	1	2	1	1	1	765



# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о предохранительныхъ прививкахъ сибирской язвы, произведенныхъ за время съ 26 марта по 1 октября 1904 г.

№№ по порядку.	Уѣзды и пункты  прививокъ.	Привито 1-й вак- циной.		П а л о.		Привито 2-й вак- циной.		П а л о.		Примѣчанія.
		Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	
Ардатовскій.										
1	Имѣніе кн. Звенигородскаго .	12	35	4	—	12	—	—	—	
2	„ гг. Лашкиныхъ . . .	36	30	—	—	36	30	—	—	
3	„ гг. Шверныхъ . . .	10	—	—	—	10	—	—	—	
		58	65	4	—	58	30	—	—	
Арзамасскій.										
4	Им. г. Курдюмова при д. Козлихъ . . . . .	—	42	—	—	—	42	—	—	
5	Имѣніе П. Г. Кащеева при с. Селемѣ . . . . .	20	43	—	—	20	43	—	—	
6	Гор. Арзамасъ . . . . .	8	8	—	—	8	8	—	—	
7	У крестьянъ с. Мисюрихи .	25	24	—	—	24	22	—	—	
8	У крестьянъ с. Выѣздной- Слободы . . . . .	139	158	—	—	105	127	—	—	
9	У крестьянъ д. Пушкарки .	48	54	—	—	48	50	—	—	
10	Земская станція при селѣ Чернухъ . . . . .	7	—	—	—	7	—	—	—	
11	Имѣніе О. У. Кассель при с. Аламаевъ . . . . .	54	50	—	—	53	50	—	—	

№ по порядку.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вак- циной.		П а л о.		Привито 2-й вак- циной.		П а л о.		Примѣчанія.
		Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	
12	У крестьянъ с. Мотовилова	1	—	—	—	1	—	—	—	
13	Имѣніе А. А. Хотяинцова при с. Троицкомъ . . . . .	60	96	—	—	60	96	—	—	
14	Писарь и лѣсникъ тамъ же	—	2	—	—	—	2	—	—	
15	Имѣніе А. А. Хотяинцова при с. Чуварлей . . . . .	7	5	—	—	7	5	—	—	
16	Имѣніе его же „Чуварлей- скій хуторъ“ . . . . .	48	93	—	—	48	93	—	—	
17	Имѣніе О. А. Штевенъ при с. Яблонкѣ . . . . .	20	45	—	—	20	45	—	—	
18	Церковный причтъ с. Яб- лонки . . . . .	—	10	—	—	—	10	—	—	
		437	630	—	—	401	593	—	—	
<b>Балахнинскій.</b>										
19	Имѣніе г. Ламонова при с. Харенкѣ . . . . .	8	22	—	—	8	22	—	—	
20	Земскій патронажъ . . . . .	3	1	—	—	3	1	—	—	
		11	23	—	—	11	23	—	—	
<b>Васильскій.</b>										
21	Имѣніе г. Шереметева „За- сурскій хуторъ“ . . . . .	26	261	—	—	26	261	—	—	
22	Имѣніе его же при с. Юринѣ	6	60	—	—	6	60	—	—	



№. № по-порядку.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вак- циной.		П а л о.		Привито 2-й вак- циной.		П а л о.		Примѣчанія.
		Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	
23	Имѣніе г-жи Шарбе при д. Федоровкѣ . . . . .	6	10	—	—	6	10	—	—	
24	Имѣніе кн. Оболенскаго „Вихляевскій хуторъ“ . . . . .	—	28	—	—	—	28	—	—	
	<b>Горбатовскій.</b>	38	359	—	—	38	359	—	—	
25	Имѣніе г. Дмитріевскаго при с. Чмутовѣ . . . . .	11	6	—	—	11	6	—	—	
	<b>Княгининскій.</b>	11	6	—	—	11	6	—	—	
26	Имѣніе г. Орлова . . . . .	25	58	—	—	25	58	—	—	
27	Имѣніе А. Б. Нейдгартъ при с. Ичалкахъ . . . . .	—	123	—	—	—	123	—	—	
	<b>Лукояновскій.</b>	25	181	—	—	25	181	—	—	
28	Имѣніе г-жи Горпиновой при с. В.-Полниѣ . . . . .	—	124	—	—	—	124	—	—	
29	Имѣніе кн. Кочубея при с. Дубровкѣ . . . . .	—	130	—	—	—	130	—	—	

№ по порядку.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вак- циной.		П а л о.		Привито 2-й вак- циной.		П а л о.		Примѣчанія.
		Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	
30	Имѣніе его же при с. Мих.- Майданѣ . . . . .	—	127	—	—	—	127	—	—	
31	Имѣніе г. Фялатова при д. Степановкѣ . . . . .	38	64	—	—	38	64	—	1	
32	Его же лѣсной кордонъ . .	—	15	—	—	—	15	—	—	
33	Имѣніе г. Познанскаго . .	—	125	—	—	—	90	—	—	
		38	585	—	—	38	550	—	1	
<b>Нижегородскій.</b>										
34	Имѣніе А. Б. Нейдгартъ при д. Тилинѣ . . . . .	—	50	—	—	—	50	—	—	
35	Имѣніе г. Анисимова при с. Д.-Константиновѣ . . . . .	20	25	—	—	20	25	—	—	
36	У крестьянъ с. Вязовки .	9	3	—	—	9	3	—	—	
37	Въ Мореновской сельско- хозяйственной школѣ . . . . .	8	14	—	—	8	14	—	—	
38	Имѣніе г. Бирина . . . . .	16	25	—	—	16	25	—	—	
39	„ гг. Бологовскихъ .	14	66	—	—	14	66	—	—	
40	„ графа Келлера . .	30	—	—	—	30	—	—	—	
41	„ г. Шебуева при с. Таможниковѣ . . . . .	7	15	—	—	7	15	—	—	
42	Имѣніе г-жи Скуридиной при с. Лубянцахъ . . . . .	9	28	—	—	9	28	—	—	
		113	226	—	—	113	226	—	—	



№№ по порядку.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вак- циной.		П а л о.		Привито 2-й вак- циной.		П а л о.		Примѣчанія.
		Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	
	<b>Семеновскій.</b>									
43	Имѣніе г. Дистова при с. Рожновѣ . . . . .	2	28	—	—	2	28	—	—	
44	Его же хуторъ „Долотиха“	—	10	—	—	—	10	—	—	
		2	38	—	—	2	38	—	—	
	<b>Сергачскій.</b>									
45	Имѣніе г-жи Манасеиной при с. Чуфаровѣ . . . . .	—	95	—	—	—	95	—	—	
46	Имѣніе г. Нефедьева при д. М.-Каваринѣ . . . . .	—	134	—	—	—	134	—	—	
47	Его же имѣніе при с. Пе- ресѣкинѣ . . . . .	—	41	—	—	—	41	—	—	
48	Имѣніе гг. Пашковыхъ при с. Ветошкинѣ . . . . .	143	119	—	—	143	119	1	1	
49	Имѣніе г. Кузнецова, при с. Ст.-Березовкѣ . . . . .	—	125	—	—	—	123	—	—	
50	У крестьянъ с. Ст.-Бере- зовки . . . . .	—	1	—	—	—	1	—	—	
51	Имѣніе гр. Протасова-Бах- метева при с. Чукалахъ . . .	—	124	—	—	—	124	—	1	
52	Имѣніе г-жи Дмитриевой при д. Саргѣ . . . . .	10	91	—	—	10	91	—	—	

№№ по порядку.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вак- циной.		П а л о.		Привито 2-й вак- циной.		П а л о.		Примѣчанія.
		Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	Лошадей.	Крупнаго ро- гатаго скота.	
53	Имѣніе А. А. Караванова «Орловскій хуторъ» . . . . .	12	52	—	—	12	52	—	—	
54	Имѣніе Н. А. Караванова «Алексѣевскій хуторъ» . . . .	—	81	—	—	—	79	—	—	
55	Имѣніе А. А. Караванова «Бѣлозерье» . . . . .	—	21	—	—	—	21	—	—	
56	У крестьянъ д. Александров- ки, Апраксинской волости . .	46	31	—	—	45	29	—	—	
57	Имѣніе маркизы Компанари при с. Китовѣ . . . . .	—	50	—	—	—	50	—	—	
		211	965	—	—	210	959	1	2	
	И Т О Г О . . . .	944	3078	4	—	907	2965	1	3	



# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о ходѣ сибиреязвенной эпизоотіи въ Нижегород-  
ской губерніи

*за 1890—1904 г.г.*

О заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ

У Б З Д Ы.	Лошадей.				Рогатого скота.				Овецъ.				Итого.			
	Заб.		Пал.		Заб.		Пал.		Заб.		Пал.		Заб.		Пал.	
	1 8 9 0 г.								1 8 9 1 г.							
Арлатовскій . . . . .	1119	783	102	97	219	219	1440	1099	812	200	80	62	174	169	566	431
Арзамасскій . . . . .	721	462	158	121	4	2	883	585	168	123	30	29	4	4	202	156
Балахнинскій . . . . .	129	58	42	19	—	—	171	77	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій . . . . .	71	51	168	121	54	46	293	218	21	16	50	42	9	9	80	67
Горбатовскій . . . . .	927	462	305	234	2	2	1234	698	42	20	40	20	35	35	117	75
Княгининскій . . . . .	28	21	36	26	—	—	64	47	86	44	115	73	—	—	201	117
Лукояновскій . . . . .	2492	1568	565	339	—	—	3057	1907	411	198	105	34	—	—	516	282
Макарьевскій . . . . .	—	—	22	21	—	—	22	21	7	7	—	—	—	—	7	7
Нижегородскій . . . . .	1642	806	577	318	23	23	2242	1147	70	48	92	72	—	—	162	120
Семеновскій . . . . .	4	2	30	15	—	—	34	17	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій . . . . .	294	137	135	86	—	—	429	223	70	43	20	12	—	—	90	55
Итого	7427	4350	2140	1397	302	292	9869	6039	1187	699	532	344	222	217	1941	1260

# М О С Т Ъ

сибирской язвы въ Нижегородской губерніи за 1890—1904 г.г.

Лошадей.		Рогатого скота.		Овецъ.		Итого.		Лошадей.		Рогатого скота.		Овецъ.		Итого.			
Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заб.	Пал.		
1 8 9 2 г.								1 8 9 3 г.									
—	—	—	—	—	—	—	—	33	25	1	—	49	49	83	74		
65	56	15	12	—	—	80	68	17	6	6	4	—	—	23	10		
5	2	—	—	—	—	5	2	—	—	2	1	—	—	2	1		
6	5	7	6	—	—	13	11	39	29	39	25	78	53	151	107		
21	7	—	—	—	—	21	7	165	114	63	66	3	3	251	183		
18	12	15	7	—	—	33	19	—	—	8	5	—	—	8	5		
93	29	56	19	—	—	149	48	49	8	31	13	98	93	173	114		
—	—	29	20	—	—	29	20	6	4	1	—	—	—	7	4		
37	23	8	5	—	—	45	28	26	21	14	14	3	3	43	38		
6	6	4	4	—	—	10	10	21	15	43	25	5	5	69	45		
33	18	9	3	—	—	42	21	11	8	26	19	20	20	57	47		
284	158	143	76	—	—	427	234	367	230	254	172	246	226	867	625		



У ъ з д ы.	Лошадя.				Рогатого скота.				Овецъ.				Итого.			
	Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.	
	1	8	9	4	г.	1	8	9	5	г.	1	8	9	5	г.	1
Ардатовскій . . . . .	5	4	4	4	—	—	9	8	—	—	14	9	—	—	14	9
Ареамасскій . . . . .	13	2	—	—	49	49	62	51	8	1	22	20	—	—	25	20
Балахнинскій . . . . .	2	2	14	11	—	—	16	13	1	1	12	12	—	—	13	11
Васильскій . . . . .	16	12	20	17	—	—	36	29	16	14	108	102	29	29	153	140
Горбатовскій . . . . .	18	13	27	26	—	—	45	39	26	25	21	15	—	—	47	40
Киягининскій . . . . .	8	7	18	14	—	—	26	21	8	6	21	21	26	26	55	50
Лукольниковскій . . . . .	31	12	47	16	—	—	78	28	51	29	19	18	—	—	70	40
Макарьевскій . . . . .	3	—	31	17	—	—	34	17	8	1	8	7	—	—	11	8
Нижегородскій . . . . .	7	5	7	5	—	—	14	10	11	1	39	22	—	—	50	29
Семеновскій . . . . .	8	1	4	1	—	—	12	2	6	6	5	5	—	—	11	11
Сергачскій . . . . .	14	14	13	13	—	—	27	27	16	9	8	8	—	—	24	16
Итого . . . . .	125	72	185	124	49	49	359	245	141	98	277	237	55	55	478	388

У ъ з д ы.	Лошадя.				Рогатого скота.				Овецъ.				Итого.			
	Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.	
	1	8	9	6	г.	1	8	9	7	г.	1	8	9	7	г.	1
Ардатовскій . . . . .	15	14	—	—	20	20	35	34	3	2	17	16	11	11	31	29
Ареамасскій . . . . .	7	2	—	—	—	—	7	2	30	22	44	21	5	5	79	48
Балахнинскій . . . . .	8	8	19	19	—	—	27	27	2	2	5	5	5	5	12	12
Васильскій . . . . .	16	16	47	41	3	3	66	60	40	35	112	111	9	9	161	155
Горбатовскій . . . . .	—	—	10	10	—	—	10	10	8	8	61	49	31	31	100	88
Киягининскій . . . . .	6	6	52	49	—	—	58	55	1	1	55	39	15	15	71	55
Лукольниковскій . . . . .	43	21	—	—	—	—	43	21	79	33	106	60	—	—	185	93
Макарьевскій . . . . .	19	13	23	17	—	—	42	30	27	17	75	49	13	13	115	79
Нижегородскій . . . . .	5	2	2	2	—	—	7	4	11	4	32	21	—	—	48	25
Семеновскій . . . . .	1	1	—	—	—	—	1	1	21	16	48	30	2	2	71	48
Сергачскій . . . . .	16	12	5	4	—	—	21	16	20	11	66	60	—	—	86	71
Итого . . . . .	186	95	158	112	23	23	317	260	242	151	621	461	91	91	954	703

— 72 —

У т з д Ы.	Лошадей.		Рогатого скота.		Овец.		Итого.	
	Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.	
	1	8	9	8	г.	1	8	9

У т з д Ы.	Лошадей.		Рогатого скота.		Овец.		Итого.	
	Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.	
	1	8	9	8	г.	1	8	9
Ардатовский . . . . .	8	8	14	10	—	—	22	18
Арзамасский . . . . .	12	11	52	43	—	—	64	54
Балахнинский . . . . .	3	3	17	11	—	—	20	14
Васильский . . . . .	23	20	28	27	—	—	51	47
Горбатовский . . . . .	58	48	75	69	1	1	134	118
Княгининский . . . . .	13	11	14	13	—	—	27	24
Лукояновский . . . . .	29	16	113	71	—	—	142	87
Макарьевский . . . . .	38	17	71	40	—	—	109	57
Нижегородский . . . . .	18	12	58	52	8	8	84	72
Семеловский . . . . .	4	4	32	24	2	2	38	30
Сергачский . . . . .	13	8	18	15	—	—	31	23
Итого . . . . .	219	158	492	375	11	11	722	544

— 73 —

Лошадей.		Рогатого скота.		Овец.		Итого.	
Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.	
1		9		0		0	

Лошадей.		Рогатого скота.		Овец.		Итого.	
Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.		Заб. Пал.	
1		9		0		0	
1	1	2	2	—	—	3	3
170	159	89	77	—	—	259	236
9	9	13	11	—	—	22	20
124	89	94	86	—	—	218	175
2	2	5	4	9	9	16	15
6	6	24	20	—	—	30	26
66	38	49	34	—	—	115	72
133	76	147	125	1	1	281	202
8	8	33	30	—	—	41	38
179	148	95	84	2	2	276	234
4	3	3	3	—	—	7	6
16	11	11	11	—	—	27	22
5	15	35	28	2	1	95	44
143	59	350	192	—	—	493	251
4	3	39	33	—	—	43	36
401	162	157	90	2	2	560	254
2	2	5	5	—	—	7	7
107	76	89	70	—	—	196	146
5	5	25	19	6	6	36	30
19	17	134	110	—	—	153	127
16	2	2	13	8	—	15	10
22	20	83	56	—	—	105	76
1320	823	1273	921	5	5	2598	1719



У В З Д Ы.	Лошадей.				Рогатого скота.				Овецъ.				Итого.			
	Заб.		Пал.		Заб.		Пал.		Заб.		Пал.		Заб.		Пал.	
	1	9	0	2	г.	1	9	0	3	г.	1	9	0	3	г.	
Ардатовскій . . . . .	46	32	19	14	—	—	65	46	43	42	34	25	30	30	107	97
Армавирскій . . . . .	25	24	69	50	—	—	94	83	44	44	89	89	—	—	133	133
Балахнинскій . . . . .	1	1	10	7	—	—	11	8	1	1	7	7	—	—	8	8
Васильскій . . . . .	27	24	75	66	31	31	133	121	30	27	65	57	26	26	121	110
Горбатовскій . . . . .	16	16	89	39	2	2	57	57	23	23	47	44	—	—	70	67
Княгининскій . . . . .	2	2	—	—	—	—	2	2	12	9	60	46	—	—	72	55
Лукояновскій . . . . .	165	104	92	58	—	—	277	162	17	13	89	51	4	4	110	68
Макарьевскій . . . . .	2	2	11	11	—	—	13	13	12	7	20	26	2	2	43	35
Пижгородскій . . . . .	19	17	86	32	10	10	65	59	6	5	38	32	—	—	44	37
Семеновскій . . . . .	5	5	24	19	2	2	31	26	5	5	20	19	11	11	36	35
Сергачевскій . . . . .	49	47	67	65	—	—	116	112	23	22	98	84	—	—	121	106
Итого . . . . .	377	274	442	370	45	45	864	689	216	198	576	480	73	73	865	751

Лошадей.		Рогатого скота.		Овецъ.		Итого.		О Б Щ І Й И Т О Г Ъ.											
Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Лошадей.		Рогатого скота.		Овецъ.		Итого.					
1 9 0 4 г.								Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заб.	Пал.	Заболѣло.	Пало.				
21	20	—	—	—	—	21	20	1871	1377	377	317	503	498	2751	2192				
25	28	15	14	—	—	40	37	1268	879	660	544	63	61	1991	1484				
8	8	7	7	—	—	15	15	171	97	169	128	14	14	354	239				
14	14	24	21	3	3	41	38	537	393	956	810	238	210	1731	1413				
30	29	40	40	—	—	70	69	1551	949	931	751	99	98	2581	1828				
13	13	17	15	—	—	30	28	242	160	430	326	41	41	713	527				
16	15	11	11	—	—	27	26	3802	2164	1709	959	99	98	5610	3221				
7	8	17	9	—	—	24	12	538	245	543	357	17	17	1098	619				
13	14	17	17	—	—	35	31	1981	1038	1017	670	44	44	3042	1752				
9	7	39	25	—	—	48	32	127	101	457	326	28	28	612	455				
15	14	44	40	—	—	59	54	602	369	614	482	20	20	1286	871				
176	160	231	190	3	3	410	362	12690	7772	7863	5700	1166	1120	21719	14601				





## **ВѢДОМОСТЬ**

о случныхъ пунктахъ казенныхъ жеребцовъ Починковской заводской конюшни, находившихся въ Нижегородской губерніи,

за 5 лѣтъ (1900—1904 г.г.).

Название уездов.	Наименование случ- ных пунктов.	1900 г.				1901 г.			
		Число жеребцовъ.	Количество случ- ченныхъ кобылъ.	Численность приплода.		Число жеребцовъ.	Количество случ- ченныхъ кобылъ.	Численность приплода.	
				Частныхъ владельцевъ.	Крестьянъ.			Частныхъ владельцевъ.	Крестьянъ.
Ардатовскій.	г. Ардатовъ . . . . .	3	54	13	13	2	75	11	20
	с. Манателемъ . . . . .	2	63	12	24	2	62	9	16
	Итого . . . . .	5	117	25	37	4	137	20	36
Армавирскій.	с. Костянки . . . . .	2	72	2	44	2	89	13	30
	Саблуково . . . . .	2	55	3	11	—	—	—	—
	Армавиръ . . . . .	2	54	8	16	—	—	—	—
	Чуфарово . . . . .	—	—	—	—	1	30	11	7
	Поветаевка . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Мих. хуторъ при Артаи	—	—	—	—	—	—	—	—
	Вадъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	д. Томовка . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . . . . .	6	181	13	71	3	119	24	37
Васильскій.	Сосновскій хуторъ . . . . .	2	71	28	28	2	74	31	24
	с. Воскресенское . . . . .	2	54	21	14	2	65	23	9
	Качалово . . . . .	2	36	12	11	2	65	9	38
	Тришкино . . . . .	3	71	35	16	2	47	24	4
	д. Молоково . . . . .	2	61	13	35	2	65	9	46
	Огневъ Майданъ . . . . .	2	65	19	32	2	70	22	33
	Шинковскій . . . . .	2	42	4	27	2	50	5	31
	Петровскій хуторъ . . . . .	—	—	—	—	2	48	19	21
	с. Осинки . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	д. Масловка . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . . . . .	15	400	132	163	16	484	142	206
Горбатовскій.	с. Искандеро . . . . .	2	34	3	9	2	64	10	31
	Комарово . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Лакша . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	д. Лашева . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . . . . .	2	34	3	9	2	64	10	31
Княгининскій.	Бутурлино . . . . .	2	53	7	22	—	—	—	—
	Ичалки . . . . .	2	59	13	31	2	47	7	31
	Опытное поле . . . . .	2	70	7	54	2	70	4	46
	Базино . . . . .	—	—	—	—	2	45	15	15
	Погляболка . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . . . . .	6	182	27	107	6	162	26	91

1902 г.				1903 г.				1904 г.				1900—1904 гг.			
Число жеребцовъ.	Количество случ- ченныхъ кобылъ.	Численность приплода.		Число жеребцовъ.	Количество случ- ченныхъ кобылъ.	Численность приплода.		Число жеребцовъ.	Количество случ- ченныхъ кобылъ.	Численность приплода.		Число жеребцовъ.	Количество случ- ченныхъ кобылъ.	Численность приплода.	
		Частныхъ владельцевъ.	Крестьянъ.			Частныхъ владельцевъ.	Крестьянъ.			Частныхъ владельцевъ.	Крестьянъ.			Частныхъ владельцевъ.	Крестьянъ.
3	80	23	38	3	95	18	39	3	88	—	—	14	392	65	110
2	35	7	7	—	—	—	—	—	—	—	—	6	160	28	47
5	115	30	45	3	95	18	39	3	88	—	—	20	552	93	157
2	68	18	26	3	84	16	48	2	60	—	—	11	373	49	148
3	72	13	30	3	90	6	56	3	75	—	—	11	291	27	102
2	69	7	11	—	—	—	—	2	50	—	—	5	142	18	18
2	60	15	4	—	—	—	—	—	—	—	—	2	60	15	4
2	51	15	17	2	47	15	7	—	—	—	—	4	98	30	24
—	—	—	—	2	45	—	38	2	28	—	—	4	73	—	38
—	—	—	—	2	45	15	11	—	—	—	—	2	45	15	11
11	313	68	88	12	311	52	160	9	213	—	—	41	1137	157	356
2	60	17	21	2	40	9	5	1	19	—	—	9	264	85	78
2	45	18	16	2	28	15	18	2	41	—	—	10	233	77	57
2	54	14	15	2	42	11	13	2	54	—	—	10	251	46	77
3	49	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	8	167	59	22
2	58	11	26	1	27	10	8	2	34	—	—	9	245	43	110
3	92	20	51	3	99	21	54	3	103	—	—	13	429	82	170
2	46	6	21	2	30	7	21	2	32	—	—	10	200	22	100
2	69	12	30	3	65	15	37	2	44	—	—	9	226	46	88
—	—	—	—	3	82	12	43	3	91	—	—	6	173	12	43
—	—	—	—	—	—	—	—	2	33	—	—	2	33	—	43
18	473	98	182	18	413	100	194	19	451	—	—	66	2221	472	745
2	35	—	18	2	61	2	26	—	—	—	—	8	194	15	84
1	18	7	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	18	7	2
2	46	8	16	—	—	—	—	—	—	—	—	2	46	8	16
—	—	—	—	2	39	2	22	—	—	—	—	2	39	2	22
5	99	15	36	4	100	4	48	—	—	—	—	13	297	32	124
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	38	10	14	2	48	9	25	2	33	—	—	4	86	7	22
3	54	2	25	3	74	3	53	3	50	—	—	10	232	39	101
2	38	14	9	2	57	9	20	2	52	—	—	13	316	16	177
—	—	—	—	—	—	—	—	2	70	—	—	5	192	38	14
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	70	—	—
7	130	26	48	7	179	21	98	11	245	—	—	37	898	100	344



Название уѣздовъ.	Наименованіе случ-ныхъ пунктовъ.	1900 г.				1901 г.			
		Число жеребцовъ.	Количество слу-ченныхъ кобылъ.	Численность приплода.		Число жеребцовъ.	Количество слу-ченныхъ кобылъ.	Численность приплода.	
				Частныхъ владельцев.	Крестьянск.			Частныхъ владельцев.	Крестьянск.
Лукояновскій.	Починки . . . . .	4	57	8	14	3	55	5	22
	Оброчное . . . . .	4	125	41	20	3	108	58	11
	Новая Слобода . . . . .	2	52	14	12	2	81	15	18
	Панкратово . . . . .	1	35	15	1	1	35	25	2
	Земскій хуторъ . . . . .	3	94	33	14	3	97	27	35
	с. Большое Болдино . . . . .	2	41	19	3	3	32	38	22
	Ушаковскій хуторъ . . . . .	2	57	22	17	2	60	40	9
	Степановка . . . . .	—	—	—	—	1	20	15	3
	Ульяновка . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Батмасскій хуторъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Никитино . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Пеля Хованская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	д. Новая . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . . . . .	18	461	152	81	18	588	223	122
Макарьевскій.	Шава . . . . .	—	—	—	—	2	43	6	8
	Итого . . . . .	—	—	—	—	2	43	6	8
Нижегородскій . . . . .	с. Д. Константиново . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ Ключицы . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій . . . . .	Чуфарово . . . . .	2	51	10	29	2	71	9	39
	Сергачъ . . . . .	3	28	—	20	2	60	—	31
	Черновское . . . . .	1	40	10	7	2	60	18	23
	Юрьево . . . . .	2	39	17	10	2	61	20	28
	Гагичи . . . . .	1	3	—	—	—	—	—	—
	Ветешкино . . . . .	—	—	—	—	2	54	16	13
	с. Маресово (д. Ждановъ) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Еделево . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	М. Казарино . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	с. Адександрово . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . . . . .	9	161	37	66	10	306	63	134
	Общій итогъ . . . . .	61	1536	389	534	61	1853	514	665

1902 г.	1903 г.	1904 г.	1900—1904 гг.
Число жеребцовъ.	Число жеребцовъ.	Число жеребцовъ.	Число жеребцовъ.
Количество слу-ченныхъ кобылъ.	Количество слу-ченныхъ кобылъ.	Количество слу-ченныхъ кобылъ.	Количество слу-ченныхъ кобылъ.
Частныхъ владельцев.	Частныхъ владельцев.	Частныхъ владельцев.	Частныхъ владельцев.
Крестьянск.	Крестьянск.	Крестьянск.	Крестьянск.
6	5	3	21
60	39	25	236
12	1	—	26
17	16	—	69
5	3	—	20
39	42	120	590
4	4	5	181
115	61	45	301
40	8	—	50
13	12	—	60
18	7	—	8
2	64	54	243
55	14	—	61
6	22	—	23
3	58	—	13
13	15	—	404
22	8	—	88
4	3	—	15
119	78	70	390
27	27	—	111
56	24	—	105
3	—	—	6
42	—	—	159
7	—	—	69
11	—	—	37
1	33	8	4
31	8	1	114
14	1	30	37
6	1	48	10
1	37	10	115
30	8	—	16
8	9	—	19
2	72	11	180
16	15	57	31
2	2	—	6
65	26	—	65
15	—	—	26
3	93	8	142
28	28	2	8
1	26	13	28
28	28	24	1
656	748	562	2965
156	174	—	705
167	151	—	521
3	3	2	10
71	83	31	228
14	11	—	31
30	49	—	87
3	3	2	10
71	83	31	228
14	11	—	31
30	49	—	87
2	3	2	7
83	108	62	251
6	3	—	9
53	46	31	115
2	2	2	4
83	154	97	334
6	3	—	9
53	93	—	146
2	2	2	10
68	42	44	276
18	18	—	50
38	—	—	125
2	—	—	7
54	—	—	142
2	—	—	9
54	14	51	282
25	2	—	58
2	77	—	87
16	16	—	69
32	34	6	54
4	6	—	5
2	—	—	85
42	4	40	4
24	—	2	24
2	60	50	8
37	22	—	201
10	21	—	50
2	34	—	44
2	20	47	4
68	29	14	115
2	—	—	20
—	—	—	14
—	—	—	2
—	—	—	47
—	—	—	2
—	—	—	51
12	10	18	59
802	281	885	1435
61	90	—	251
131	112	—	443
91	90	90	393
2242	2364	2072	10067
474	473	—	1850
780	944	—	2923

# СВОДНАЯ

о количествѣ скота (по роду и возрасту) по уѣздамъ въ крест

ЗА 19

У ѣ з д ы:	Сколько было скота на лицо въ 1902 году.				Сколько пало скота въ теченіи 1902 года.					
	К О Л И Ч Е									
	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и блоч- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и блоч- ковъ 1—2 лѣтъ.
1) В ѣ к р е с т ь я н										
Ардатовскій . . . . .	16227	2856	889	19880	7044	572	125	55	337	480
Араамасскій . . . . .	19464	3828	734	21655	8099	458	111	54	424	580
Балахнинскій . . . . .	12200	820	458	19825	5411	138	9	38	179	110
Васильскій . . . . .	20645	4433	791	18547	8857	606	159	29	294	340
Горбатовскій . . . . .	13642	2275	1177	16576	8212	332	67	38	133	230
Клягининскій . . . . .	19236	5243	779	17692	10139	427	129	45	251	360
Лукояновскій . . . . .	31472	7699	817	30052	12648	925	278	90	707	1200
Макарьевскій . . . . .	16196	2755	812	16732	6351	388	101	40	192	110
Нижегородскій . . . . .	22567	4346	836	20294	10768	525	188	42	282	520
Семеновскій . . . . .	13448	630	532	23058	4762	137	8	10	127	110
Сергачскій . . . . .	22483	6718	597	22382	10301	539	196	54	541	630
И Т О Г О . . . . .	207575	41003	6422	226743	92588	4947	1371	495	3467	4870
2) У лицъ, не принадлежащихъ										
Ардатовскій . . . . .	1139	254	357	1578	907	52	16	6	38	50
Араамасскій . . . . .	1390	261	1063	1069	982	44	9	45	38	60
Балахнинскій . . . . .	750	17	30	724	164	4	2	1	4	40
Васильскій . . . . .	1732	380	2039	1019	1417	85	8	41	26	300
Горбатовскій . . . . .	591	74	295	736	373	12	5	5	6	110
Клягининскій . . . . .	1585	406	1821	1360	1850	54	32	47	26	190
Лукояновскій . . . . .	3394	888	1218	4500	2972	101	62	38	141	870
Макарьевскій . . . . .	608	82	155	627	359	17	10	4	18	110
Нижегородскій . . . . .	354	68	159	559	372	10	4	9	12	110
Семеновскій . . . . .	176	19	8	416	46	1	0	0	2	110
Сергачскій . . . . .	1969	461	1783	2020	1569	79	26	69	87	110
И Т О Г О . . . . .	18628	2860	8878	14608	10621	409	174	265	408	970

# ВѢДОМОСТЬ

явскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ въ отдѣльности

03 годъ.

Сколько состоитъ скота на лицо въ 1903 году.										Процентъ смертности за 1902 г.				
С Т В О.														
Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и блоч- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и блоч- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и блоч- ковъ 1—2 лѣтъ.
16596 + 369	2675 — 181	937 + 48	20914 + 734	7804 — 760	18378 + 1088	3618 — 210	698 — 36	22057 + 402	8310 + 211	2,4	2,7	7,3	1,9	6,2
11723 + 477	835 + 18	450 — 8	20279 + 454	5194 — 217	11723 + 477	835 + 18	450 — 8	20279 + 454	5194 — 217	1,1	1,0	8,2	0,9	2,1
21456 + 841	4440 + 7	638 — 153	17909 — 638	7902 — 965	15037 + 1395	2308 — 31	1088 — 89	18508 + 1992	9879 + 1667	2,4	3,5	3,6	1,5	3,8
18880 — 356	5139 — 104	892 + 113	16916 — 776	8759 — 1371	31287 + 2815	7190 + 91	883 + 66	30874 + 822	14212 — 1561	2,9	3,9	11,0	2,3	9,5
15229 — 957	2417 — 338	578 — 241	16044 — 634	5429 — 922	22139 — 428	4439 — 87	888 + 2	21675 + 1381	11056 + 293	2,3	3,6	4,9	1,1	3,0
10010 — 3438	391 — 239	904 + 372	15150 — 7908	2515 — 2247	20296 — 2192	6474 — 244	651 + 57	21489 — 893	10854 + 553	2,3	2,9	9,0	2,4	6,1
204001 — 3514	89921 — 1082	8560 + 133	221615 — 5128	91914 — 674	204001 — 3514	89921 — 1082	8560 + 133	221615 — 5128	91914 — 674	2,38	3,34	5,87	1,52	5,26
въ крестьянскихъ обществахъ.														
1079 — 60	191 — 63	295 — 62	1615 + 37	856 — 61	1411 + 81	271 + 10	1124 + 61	1113 + 44	957 — 26	4,5	6,2	1,6	2,4	7,3
487 — 263	25 + 8	30 — 0	718 — 6	164 — 0	1375 — 957	548 + 168	1854 — 185	789 — 230	1045 — 372	0,5	11,7	3,3	0,5	3,0
669 + 75	106 + 31	199 — 96	787 + 51	468 + 96	1597 + 12	360 — 46	1628 — 132	1367 — 7	1267 — 86	2,0	6,7	1,6	0,8	4,0
2798 — 593	778 — 60	784 — 434	4061 — 439	2349 — 723	2798 — 593	778 — 60	784 — 434	4061 — 439	2349 — 723	3,4	7,8	2,5	2,6	14,2
602 — 6	85 — 0	130 — 25	604 — 269	1004 — 269	503 + 149	73 + 5	210 + 81	708 + 149	334 — 35	2,7	12,1	2,5	3,5	5,1
108 — 68	16 — 3	7 — 1	365 — 51	69 + 23	1793 — 176	469 + 8	1689 — 44	1770 — 250	1357 — 212	0,5	0	0	0,4	0
12419 — 1209	2921 + 61	7980 — 898	13893 — 715	9080 — 1491	12419 — 1209	2921 + 61	7980 — 898	13893 — 715	9080 — 1491	3,00	6,08	2,98	2,79	9,28



# Сводная

о количествѣ скота (по роду и возрасту) по уѣздамъ въ крест.

за 19

У ѣ з д ы :	Сколько было скота на лицо въ 1903 году.					Сколько пало скота въ теченіе 1903 года.				
	К О Л И Ч Е									
	Лошадей и же- реятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1— 2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и же- реятъ 1—2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ.
1) В ѣ к р е с т ь я н										
Ардатовскій . . . . .	16596	2675	937	20614	7804	732	128	72	478	51
Армавирскій . . . . .	18378	3618	698	22057	8310	566	136	49	458	56
Валахнинскій . . . . .	11723	888	450	20279	5194	157	16	21	183	12
Васильскій . . . . .	21486	4440	638	17909	7902	551	160	16	335	37
Горбатовскій . . . . .	15037	2306	1088	18508	9879	267	69	39	163	28
Клишинскій . . . . .	18880	5139	892	16916	8759	536	218	57	360	34
Лукояновскій . . . . .	34287	7190	883	30874	14212	1146	435	58	706	93
Макарьевскій . . . . .	15229	2417	578	16084	5429	450	85	25	189	19
Нижегородскій . . . . .	22139	4483	838	21675	11056	606	207	46	334	69
Семеновскій . . . . .	10010	391	904	16150	2515	148	8	8	117	6
Сергачскій . . . . .	20296	6474	654	21489	10854	586	205	61	481	54
И Т О Г О . . . . .	204061	39921	8560	221615	91914	5745	1667	436	3804	456
2) У лицъ, не принадлежащихъ										
Ардатовскій . . . . .	1079	191	295	1615	856	48	11	11	26	5
Армавирскій . . . . .	1411	271	1124	1113	967	125	7	40	43	13
Валахнинскій . . . . .	487	25	30	718	164	11	—	—	6	8
Васильскій . . . . .	1375	548	1854	789	1045	40	23	41	25	4
Горбатовскій . . . . .	660	105	199	787	403	16	11	7	11	2
Клишинскій . . . . .	1597	360	1628	1267	1267	60	13	42	42	15
Лукояновскій . . . . .	2798	778	784	4061	2249	142	52	42	179	12
Макарьевскій . . . . .	602	85	130	600	269	19	5	11	17	3
Нижегородскій . . . . .	503	73	240	708	334	22	3	13	7	2
Семеновскій . . . . .	108	16	7	365	69	—	—	—	3	—
Сергачскій . . . . .	1793	469	1689	1770	1367	88	11	47	153	12
И Т О Г О . . . . .	12419	2921	7980	13893	9030	571	136	254	512	100

# Вѣдомость

ясскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ въ отдѣльности

04 годъ.

Сколько состоитъ скота на лицо въ 1904 году.										Процентъ смертности за 1903 г.				
С Т В О .										Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.				
Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.				
Прибыль	Убыль	Прибыль	Убыль	Прибыль	Убыль	Прибыль	Убыль	Прибыль	Убыль	Прибыль	Убыль	Прибыль	Убыль	Прибыль
+	—	+	—	+	—	+	—	+	—	+	—	+	—	+
14459	— 2137	2253	— 422	712	— 225	19401	— 1153	5849	— 1955	4,4	4,7	7,6	2,3	7,0
19210	+ 832	2735	— 883	527	— 171	20546	— 1511	5877	— 2433	3,0	3,7	6,1	2,0	6,7
12423	+ 700	831	— 7	301	— 149	21011	+ 792	3751	— 1443	1,3	1,9	4,6	0,9	2,7
20517	— 969	3596	— 844	615	— 23	17953	+ 44	6364	— 1538	2,5	3,6	2,5	1,8	4,2
19768	— 2269	1795	— 511	731	— 357	15024	— 2944	5300	— 4579	1,7	2,9	3,5	0,8	2,8
17297	— 1643	4220	— 919	589	— 323	15603	— 1313	6126	— 2635	2,8	4,2	6,3	2,1	3,5
31285	— 5002	5497	— 1693	567	— 316	16124	+ 760	9125	— 5087	3,3	0,0	6,5	2,2	8,5
15336	+ 107	2371	— 46	560	— 18	16198	+ 109	4537	— 892	2,9	3,5	4,3	1,1	3,5
22661	+ 522	3555	— 878	632	— 156	20063	— 1612	8049	— 3007	4,6	4,6	5,4	1,5	5,4
9076	— 934	463	+ 72	201	— 703	15102	— 48	2184	— 331	1,4	2,0	0,8	0,7	2,6
19782	— 514	5586	— 888	463	— 191	20870	— 619	6894	— 3960	2,8	3,1	7,7	2,2	5,0
194754	— 9307	32902	— 7019	5928	— 2632	214050	— 7565	64056	— 27858	2,81	4,17	5,09	1,71	4,94
къ крестьянскимъ обществамъ.														
938	— 141	220	+ 29	866	+ 11	1856	— 259	573	— 283	4,4	5,7	3,7	1,6	6,7
1856	— 25	223	— 48	1039	— 85	1052	— 61	652	— 306	8,8	2,5	3,5	3,8	12,0
308	— 119	31	— 4	32	+ 2	699	— 19	217	+ 53	2,2	0	0	0,8	4,8
1879	+ 304	525	— 23	1408	— 146	777	— 12	792	— 253	2,6	4,1	2,2	3,1	4,0
660	6	134	+ 29	172	— 27	670	— 117	343	— 120	2,4	4,4	10,4	3,5	13,9
1642	+ 45	336	— 24	1346	— 332	1248	— 19	1239	— 36	3,7	3,6	2,5	3,0	12,2
3184	+ 386	839	+ 61	969	+ 174	8420	— 841	2366	+ 117	5,0	6,6	5,8	4,4	18,9
582	— 20	101	+ 16	161	+ 31	666	+ 66	333	+ 64	3,1	5,8	8,4	2,3	11,1
500	— 8	65	— 8	233	— 7	559	— 149	236	— 98	4,3	4,1	5,4	0,9	5,9
76	— 82	1	— 15	9	+ 2	253	— 112	47	— 22	0	0	0	0,8	0
1886	+ 93	436	— 33	1500	— 189	1980	+ 210	1198	— 159	4,9	2,3	2,7	8,5	9,0
12901	+ 482	2901	— 20	7064	— 916	12780	— 1113	7956	— 1044	4,59	4,65	3,18	3,68	11,11

# Общая сводная ведомость

о количестве скота (по роду и возрасту) поучедно въ крестьянскихъ количествахъ лошадей и

за 19

и частно-владельческихъ хозяйствахъ и общая поучедная ведомость о крупного рогатого скота

03 годъ.

У ъ з д ы:	Сколько было скота на лицо въ 1903 году.					Сколько пало скота въ теченіе 1903 года.				
	К О Л И Ч Е									
	Лошадей и же- ребятъ, свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и же- ребятъ 1—2 л.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ.
Ардатовскій . . . . .	17366	8110	1246	21458	7951	624	141	61	875	73
Арамасскій . . . . .	20794	1089	1797	22721	9081	502	120	99	462	59
Балахнинскій . . . . .	12950	587	489	20549	5575	142	11	39	183	12
Василскій . . . . .	22377	4818	2830	19566	10284	541	167	70	320	38
Горбатовскій . . . . .	11233	2349	1472	17312	8585	314	72	48	189	2
Княгининскій . . . . .	20821	5649	2600	19052	11480	481	161	92	287	59
Лукояновскій . . . . .	34866	7937	2035	34552	15620	1026	340	128	848	135
Макарьевскій . . . . .	16794	2837	967	17409	6720	405	111	44	210	21
Нижегородскій . . . . .	22921	4414	995	20853	11185	535	192	51	294	58
Семеновскій . . . . .	13624	649	540	23474	4808	185	8	10	129	7
Сергачскій . . . . .	24457	7179	2330	21102	11870	618	222	123	628	78
Итого . . . . .	221203	43863	17300	241351	103109	5956	1545	760	3875	583

	Лошадей и жеребятъ.	Рогатого скота и телятъ.	Лошадей и жеребятъ.	Рогатого скота и телятъ.
Ардатовскій . . . . .	20476	30655	765	1157
Арамасскій . . . . .	24883	38002	622	1160
Балахнинскій . . . . .	18787	26612	153	345
Василскій . . . . .	27190	32680	708	774
Горбатовскій . . . . .	16582	27369	416	427
Княгининскій . . . . .	26470	33132	642	965
Лукояновскій . . . . .	49803	52207	1366	2560
Макарьевскій . . . . .	19631	25096	516	406
Нижегородскій . . . . .	27335	32983	727	883
Семеновскій . . . . .	14278	28822	146	212
Сергачскій . . . . .	31636	38602	840	1530
Итого . . . . .	265066	361760	6901	10485

Сколько состоитъ скота на лицо въ 1904 году.										Процентъ смертности скота за 1903 годъ.				
С т в о .														
Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.
17875	+ 309	2866	— 244	1232	+ 14	22229	+ 771	8660	+ 709	3,5	4,5	4,8	1,7	9,0
19789	— 1006	3889	— 200	1822	+ 26	23170	+ 446	9267	+ 186	2,4	2,9	5,5	2,0	6,5
12210	+ 740	863	+ 26	480	+ 8	20997	+ 448	5358	— 217	1,0	1,3	7,9	0,8	2,2
22861	+ 484	4988	+ 175	2492	— 338	18698	— 868	8947	— 1337	2,4	3,4	2,4	1,6	3,7
15703	+ 1470	2411	+ 62	1287	— 185	19355	+ 2043	10342	+ 1757	2,4	3,0	2,9	0,8	2,8
20477	— 344	5499	— 150	2020	— 80	18293	— 769	10026	— 1454	3,3	2,8	3,5	1,5	5,1
37085	+ 2219	7988	+ 31	1667	— 368	31936	+ 383	16461	+ 841	2,9	4,2	6,2	2,4	10,1
16581	— 963	2502	— 335	708	— 259	16684	— 735	5698	— 1022	2,4	3,9	4,5	1,2	3,1
22642	— 279	4506	+ 92	1078	+ 83	22383	+ 1530	11390	+ 255	2,3	4,3	5,1	1,4	4,8
10118	— 3506	407	— 242	911	+ 371	15515	— 7959	2584	— 2224	1,0	1,2	1,8	0,5	1,5
22089	— 2368	6943	— 236	2843	+ 13	23259	— 1143	12211	+ 341	2,5	3,0	5,2	2,5	6,5
216480	— 4723	12812	— 1021	16510	— 750	235508	— 5813	100914	— 2165	2,42	3,52	4,39	1,60	5,07

Лошадей и жеребятъ.	Прибыль +	Рогатого скота и телятъ.	Прибыль +	Лошадей и жеребятъ.	Рогатого скота и телятъ.
	Убыль —		Убыль —		
20541	+ 65	32121	+ 1466	3,7	3,7
23678	— 1205	34359	+ 657	2,4	3,4
13073	— 714	26835	+ 223	1,1	1,2
27849	+ 659	30137	— 2543	2,6	2,3
18114	+ 1532	30984	+ 3615	2,5	1,5
25976	— 494	30829	— 2303	2,4	2,9
53063	+ 2250	63063	+ 856	3,1	4,9
18333	— 1298	23090	— 2006	2,6	1,8
27148	— 187	34851	+ 1868	2,6	2,6
10625	— 3748	19610	— 9812	1,0	0,7
29032	— 2604	37813	— 789	2,6	3,9
259322	— 5744	352992	— 8768	2,60	2,89



ая вѣдомость

частно владѣльческихъ хозяйствахъ и общая поуѣздная вѣдомость о  
и рогатаго скота

04 ГОДЪ.

С Т В О.												Процентъ смертности скота за 1903 годъ.																					
Сколько состоитъ скота на лицо въ 1904 году												Процентъ смертности скота за 1903 годъ.																					
Лошадей и жеребятъ въ 1904 году		Лошадей и жеребятъ въ 1903 году		Лошадей и жеребятъ въ 1902 году		Лошадей и жеребятъ въ 1901 году		Лошадей и жеребятъ въ 1900 году		Лошадей и жеребятъ въ 1899 году		Лошадей и жеребятъ въ 1898 году		Лошадей и жеребятъ въ 1897 году		Лошадей и жеребятъ въ 1896 году		Лошадей и жеребятъ въ 1895 году		Лошадей и жеребятъ въ 1894 году													
Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ	Лошадей	Жеребятъ												
1904	1903	1904	1903	1904	1903	1904	1903	1904	1903	1904	1903	1904	1903	1904	1903	1904	1903	1904	1903	1904	1903												
15397	2278	2473	893	1018	211	20817	1412	6422	2238	4,4	4,8	6,7	2,2	7,0																			
20696	+ 807	2958	931	1566	256	21598	1572	6529	2798	5,4	5,6	4,5	2,1	7,3																			
12791	+ 681	852	11	333	147	21710	+ 713	3968	1590	1,3	1,8	4,3	0,9	2,8																			
22196	— 665	4121	— 867	2023	— 469	18780	— 32	7156	— 1791	3,0	3,0	2,2	1,9	4,0																			
13426	— 2275	1929	— 482	903	— 364	18494	— 3081	5643	— 4589	1,8	3,3	3,5	0,8	2,9																			
18379	— 1508	4556	— 943	1816	— 705	19951	— 1332	7355	— 2671	2,9	4,2	3,9	2,1	4,6																			
34469	— 2016	6336	— 1632	1525	— 142	35044	+ 109	11491	— 4970	3,4	6,1	5,9	2,5	8,3																			
16918	+ 87	2472	30	721	+ 138	18659	+ 175	4870	— 823	2,9	3,5	5,0	1,2	3,9																			
23161	+ 519	3620	886	915	163	20622	— 1761	8285	— 3105	2,7	4,6	5,4	1,4	5,4																			
9152	— 966	464	+ 57	210	701	15355	— 100	2231	— 353	1,4	1,9	0,8	0,7	2,5																			
21668	— 421	6022	— 921	1963	— 380	22850	— 409	8092	— 4119	3,0	3,1	4,1	2,7	5,4																			
<hr/>																																	
207655	— 8825	35803	— 7039	12992	3548	226830	— 8673	72042	— 28902	2,91	4,20	4,17	1,81	5,49																			
<hr/>																																	
Лошадей и жеребятъ.		Прибыль + Убыль —		Рогатого скота и телятъ.		Прибыль + Убыль —		Лошадей и жеребятъ.		Прибыль + Убыль —		Лошадей и жеребятъ.		Прибыль + Убыль —		Лошадей и жеребятъ.		Прибыль + Убыль —		Лошадей и жеребятъ.													
<hr/>																																	
17870		— 2671		28257		— 3864		4,4		3,4		23554		— 124		29693		— 4566		3,5													
18643		+ 570		26011		— 824		1,1		1,3		26817		— 1532		27909		— 2228		2,7													
16357		— 2757		22840		— 8144		2,0		1,8		23435		— 2541		26121		— 4708		3,1													
40805		— 4248		48000		— 5003		3,9		4,4		18390		+ 57		22450		— 640		3,0													
26781		— 367		29822		— 5029		3,0		2,9		9616		— 909		17796		— 1214		1,0													
27690		— 1342		32905		— 4908		3,0		3,7		<hr/>																					
243458		— 15864		311864		— 41128		3,13		2,99																							

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ скота, проданнаго и зарѣзаннаго на мясо въ теченіи 1902 и 1903 г.г.

у ѣ з д ы:	Сколько было скота въ 1902 году.					Сколько продано и зарѣ				
						Въ крестьянскихъ обществахъ.				
	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бач- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бач- ковъ 1—2 лѣтъ.
Ардатовскій . . . . .	17366	8110	1246	21458	7951	1331	327	810	1241	8087
Арамасскій . . . . .	20794	4089	1797	22724	9081	1381	352	421	1565	3114
Балахнинскій . . . . .	12950	837	488	20549	5575	571	49	243	1203	1562
Васильскій . . . . .	22377	4813	2830	19566	10281	1927	103	428	1596	3214
Горбатовскій . . . . .	14233	2349	1472	17312	8585	702	152	269	819	1686
Клягининскій . . . . .	20821	5649	2600	19052	11480	1957	781	409	1385	4145
Луконовскій . . . . .	31860	7947	2035	18552	15620	1877	797	362	1078	4387
Макарьевскій . . . . .	16794	2837	987	17409	6726	1066	207	433	1678	1892
Нижнегородскій . . . . .	22921	4414	995	20853	11135	1633	442	459	1534	4406
Семеновскій . . . . .	13624	649	540	23174	4809	404	23	111	657	1310
Сергачскій . . . . .	24457	7179	2330	24402	11870	2839	954	498	1616	5009
И Т О Г О . . . . .	221203	43863	17300	241351	103109	15688	4577	39331	14342	83901

	Сколько было скота въ 1903 году.					Сколько продано и зарѣ				
						Въ крестьянскихъ обществахъ.				
	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бач- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бач- ковъ 1—2 лѣтъ.
Ардатовскій . . . . .	17675	2866	1232	22229	8990	1506	258	311	1555	3224
Арамасскій . . . . .	19789	8889	1822	23170	9267	1921	436	339	1908	4761
Балахнинскій . . . . .	12210	863	180	20697	5358	710	69	188	1881	1713
Васильскій . . . . .	22961	4985	2192	18698	8947	2106	506	391	1728	3113
Горбатовскій . . . . .	15703	2411	1287	19353	10342	689	169	221	935	1807
Клягининскій . . . . .	20377	5390	2520	18283	10029	2346	874	480	1727	4707
Луконовскій . . . . .	37035	7968	1657	21935	16461	2003	805	298	2252	1717
Макарьевскій . . . . .	15831	2502	708	16984	5698	1281	282	553	1611	3808
Нижнегородскій . . . . .	22542	4561	1073	22298	11390	2485	697	451	2171	5640
Семеновскій . . . . .	10115	497	911	15515	2684	324	18	53	931	564
Сергачскій . . . . .	22089	6943	2343	23259	12211	3191	984	329	1915	4956
И Т О Г О . . . . .	216480	42842	18540	235508	100944	19131	5118	3417	18617	87033

наго на мясо въ теченіи 1902 и 1903 г.г.

Заго скота на мясо въ теченіи 1902 года.											Въ убоищѣ скота по отно- шенію къ мясу, зарѣ- заннаго въ 1903 году.	
Въ частно-владѣльч. хов.хвств.					И Т О Г О.					Общій итогъ.		
Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бач- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бач- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и жеребятъ.	Рослаго скота и телятъ.	
65	18	199	139	244	1396	345	569	1380	3331	1741	6220	
57	14	287	101	75	1438	366	708	1666	3189	1804	5503	
14	3	28	48	22	585	52	271	1251	1584	637	8106	
111	25	626	206	81	2038	515	951	1766	3285	2556	6008	
8	2	50	40	57	710	154	309	559	1746	864	2914	
130	15	622	178	263	2087	799	1031	1863	4468	2888	7002	
253	26	234	118	209	2180	823	886	2096	4606	2953	7288	
91	5	26	53	101	1157	212	459	1131	1993	1369	3583	
49	7	85	94	119	1682	449	544	1628	4526	2181	6097	
3	—	4	10	7	407	23	115	667	1343	430	2125	
154	82	429	159	126	2993	986	927	1775	6194	3979	7896	
935	147	2480	1440	1307	16623	4724	6413	15782	35207	21347	57402	
					7,51	10,76	87,06	6,53	34,14	8,06	15,85	

Заго скота на мясо въ теченіи 1903 года.											Въ убоищѣ скота по отно- шенію къ мясу, зарѣ- заннаго въ 1903 году.	
Въ частно-владѣльч. хов.хвств.					И Т О Г О.					Общій итогъ.		
Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бач- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бач- ковъ 1—2 лѣтъ.	Лошадей и жеребятъ.	Рослаго скота и телятъ.	
95	9	292	179	235	1600	237	573	1731	3461	1887	5766	
101	13	345	116	104	2022	449	984	2024	4855	2471	7563	
81	2	66	59	71	69	190	190	1950	1797	810	3937	
150	19	677	111	89	2245	535	1068	1899	3223	2820	6180	
25	3	165	51	55	714	162	286	986	2020	876	3292	
153	34	608	241	226	2499	968	1148	1968	4726	3407	7812	
205	22	345	523	384	2808	827	143	2775	6156	3695	8571	
47	11	99	66	90	1348	293	462	1677	1679	1611	4088	
4	—	127	85	11	2529	674	581	2256	5684	3203	8518	
165	43	583	224	241	8356	1027	912	2189	5197	4383	8248	
1089	161	3175	1676	1564	20250	5279	6622	20293	38617	25520	65532	
					9,35	12,32	40,03	8,61	38,25	9,84	18,56	



# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ овецъ и свиней въ Нижегородской губерніи за 1903—1904 г.г.

У ъ з д ы:	Сколько состоитъ въ 1903 году.		Сколько пало въ теченіе 1902 года.		Сколько продано или зарѣзано на мясо въ теченіе 1902 г.	
	Въ крестьянскихъ обществахъ.					
	Овецъ, не считая агнать.	Свиней, не считая поросятъ.	Овецъ, не считая агнать.	Свиней, не считая поросятъ.	Овецъ, не считая агнать.	Свиней, не считая поросятъ.
Ардатовскій . . . . .	39297	15524	2696	2698	15743	11793
Армавирскій . . . . .	47117	13769	2888	2309	16062	11323
Балахнинскій . . . . .	28538	1427	327	97	3581	872
Васильскій . . . . .	34760	1749	1309	70	13348	1101
Горбатовскій . . . . .	21767	1637	488	392	7251	2322
Княгининскій . . . . .	39555	1607	1328	142	17389	1316
Луконовскій . . . . .	115220	16401	9644	3828	24373	11735
Макарьевскій . . . . .	26196	2942	620	110	7850	1184
Нижегородскій . . . . .	30743	566	1165	119	16109	355
Семеновскій . . . . .	19162	6807	191	21	1427	410
Сергачскій . . . . .	67670	8484	3118	1197	17050	7638
И Т О Г О . . . . .	465025	73813	20679	10983	140793	50015
			4,48	13,11	30,54	59,72

	Сколько состоитъ въ 1904 году.		Сколько пало въ теченіе 1903 года.		Сколько продано или зарѣзано на мясо въ теченіе 1903 г.	
	Въ крестьянскихъ обществахъ.					
	Овецъ, не считая агнать.	Свиней, не считая поросятъ.	Овецъ, не считая агнать.	Свиней, не считая поросятъ.	Овецъ, не считая агнать.	Свиней, не считая поросятъ.
Ардатовскій . . . . .	31622	12970	2251	2255	18864	10690
Армавирскій . . . . .	29488	9277	1946	1882	23514	8623
Балахнинскій . . . . .	17725	1226	251	161	4723	889
Васильскій . . . . .	26947	1895	1084	72	15328	1018
Горбатовскій . . . . .	12315	3069	339	210	6393	1715
Княгининскій . . . . .	27537	1057	1084	68	22183	1226
Луконовскій . . . . .	80686	9692	5318	2151	34662	8772
Макарьевскій . . . . .	22111	4182	516	138	8985	1243
Нижегородскій . . . . .	18239	534	831	52	20875	590
Семеновскій . . . . .	14064	1869	164	29	2601	452
Сергачскій . . . . .	46978	6029	2513	654	19547	4308
И Т О Г О . . . . .	327712	51900	16300	7175	177675	39250
			3,50	9,72	38,20	53,22

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ овецъ и свиней въ Нижегородской губерніи за 1903—1904 г.г.

Сколько состо- итъ въ 1903 г.		Сколько пало въ теченіе 1902 г.		Сколько продано или зарѣзано на мясо въ теченіе 1902 года.		Сколько состо- итъ въ 1903 г.		Сколько пало въ теченіе 1902 г.		Сколько продано или зарѣзано на мясо въ теченіе 1902 года.	
Въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.						В С Е Г О П О Г У Б Е Р Н І И.					
Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.
1305	604	51	51	425	356	40602	16128	2657	2749	16168	12149
645	194	20	37	240	108	47762	13963	2903	2346	16302	11431
88	159	—	38	35	96	23626	1586	327	135	3516	968
340	438	28	41	179	186	35100	2187	1337	111	13527	1287
209	88	11	2	43	28	21976	4626	499	394	7294	2350
871	568	28	51	320	447	40426	2175	1356	193	18309	1763
2163	1195	210	210	359	777	117883	17596	6854	4038	24732	25512
169	125	5	5	58	74	26365	3067	625	116	7913	1208
184	65	—	—	58	70	30927	631	1166	121	16167	425
81	27	—	—	8	3	19243	6834	191	21	1430	419
1156	884	26	110	324	487	68826	9968	3144	1807	17374	8135
7211	4347	380	547	2039	2632	472236	78160	21059	11530	142832	52647
		4,43	9,26	23,81	44,53			4,48	12,86	30,42	58,71

Сколько состо- итъ въ 1904 г.		Сколько пало въ теченіе 1903 г.		Сколько продано или зарѣзано на мясо въ теченіе 1903 года.		Сколько состо- итъ въ 1904 г.		Сколько пало въ теченіе 1903 г.		Сколько продано или зарѣзано на мясо въ теченіе 1903 года.	
Въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.						В С Е Г О П О Г У Б Е Р Н І И.					
Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.	Овецъ, не счит. агнать.	Свиней, не счит. поросятъ.
1159	432	101	49	440	177	32781	13402	2352	2304	19304	10867
328	198	10	11	166	106	29816	9475	1956	1893	23680	8629
71	75	5	13	16	31	17796	1301	259	177	4739	720
357	460	19	30	242	247	27304	2355	1054	102	15570	1265
153	96	2	30	83	20	12408	3165	391	240	6476	1741
716	422	16	64	403	344	28253	1479	1100	132	22580	1670
1534	915	63	87	348	575	82220	10607	6381	2238	35010	9347
100	111	12	16	81	94	22211	4293	528	154	9036	1837
131	72	2	7	68	15	18370	706	833	59	20943	605
50	40	—	—	8	5	14114	1909	164	29	2904	457
791	673	54	58	330	358	47769	6702	2567	712	19877	4726
5390	3494	284	365	2150	1978	333102	55394	16584	7540	179825	41264
		8,93	8,39	29,81	45,50			3,51	9,64	38,07	52,79

Печ. съ разр. Начальника губерніи. Типографія П. И. Конышева, въ Нижн.-Новгородѣ.



XL Очередному Нижегородскому Губернскому  
Земскому Собранию.

*Нижегородской Губернской Земской Управы*

## *Докладъ*

**По народному образованію.**

### **I. Училищный фондъ.**

Въ распоряженіи Губернскаго Земства въ текущемъ году состояли слѣдующія суммы фонда по выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на устройство училищныхъ зданій: свободный остатокъ отъ прошлаго года 6558 руб. 21 коп., смѣтная ассигновка 1904 года 5000 руб. и поступленіе въ кассу Управы въ возвратъ ссудъ 5068 руб. 56 коп., а всего 16626 руб. 77 коп.

Изъ этихъ суммъ по 1-е октября сего года выдано 25 ссудъ на сумму 16485 руб. и осталось свободной наличности 141 руб. 77 коп.

Въ то же время долгъ по ссудамъ за сельскими обществами и уѣздными земствами, выразившійся въ суммѣ 53441 руб. 79 коп., увеличился въ отчетномъ году отъ выдачи новыхъ ссудъ въ суммѣ 16485 руб. и уменьшился отъ возврата ссудъ на 5068 руб. 56 коп., такъ что на 1 октября сего года равняется 64858 руб. 23 коп.

Отъ присоединенія этой суммы къ свободной наличности 141 р. 77 коп. получается капитальная сумма училищнаго фонда въ 65000 р., каковая сумма и значится по бухгалтерскимъ книгамъ Управы.

Имѣя въ виду постановленіе XXXVI Собранія объ установленіи капитальной суммы фонда въ 80000 руб. путемъ ежегодныхъ смѣтныхъ ассигнованій, Управа вноситъ въ смѣту на 1905 годъ 5000 р.

Срочныхъ платежей въ отчетномъ году ожидалось 9860 руб. 69 к. и, кромѣ того, оставалось въ недоимкѣ отъ прежнихъ лѣтъ 11533 р. 38 коп., итого 21394 р. 07 к. Въ дѣйствительности же поступило только 5068 руб. 56 коп., изъ которыхъ 2041 руб. 94 коп. записаны въ погашеніе недоимки, 1866 руб. 62 коп.—срочныхъ платежей, а 1160 р.

возвращено раньше срока за неизрасходованиемъ этихъ суммъ. Такимъ образомъ отчетный годъ по поступленію платежей оказался еще менѣе благопріятнымъ, нежели предыдущій, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы.

Г о д ы.	Ожидалось къ поступ- ленію.		Поступило		Процентъ поступле- нія.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
1898. . . . .	2760	67	973	34	32
1899 . . . . .	5379	68	2799	18	52
1900 . . . . .	7797	84	2434	63	31
1901 . . . . .	12181	88	4375	07	36
1902 . . . . .	14864	47	6273	60	42,2
1903 . . . . .	16380	60	5638	84	34,4
1904 . . . . .	21394	07	5068	56	23,7
За 7 лѣтъ . . .	80753	21	27563	22	34,1

Такой низкій процентъ дѣйствительнаго поступленія платежей къ суммѣ ожидаемыхъ поступленій (23,7%) ни разу еще не наблюдался за всѣ 7 лѣтъ существованія фонда и потому заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Повидимому на слабое поступленіе взносовъ повліяли, главнымъ образомъ, двѣ причины: неурожай прошлаго года и военные событія. По крайней мѣрѣ на эти именно причины указываютъ нѣкоторыя сельскія общества въ своихъ объясненіяхъ по поводу замедленія въ уплатахъ. Обращенія въ волостныя правленія, къ земскимъ начальникамъ и въ уѣздныя земскія управы не оказали почти никакого вліянія на успѣшность поступленій. Между тѣмъ въ распоряженіи Управы не имѣется другихъ какихъ-либо принудительныхъ мѣръ за исключеніемъ только обращенія къ уѣзднымъ земствамъ съ предложеніемъ погасить изъ своихъ средствъ накопившуюся за сельскими обществами недоимку. Такое обращеніе имѣетъ подъ собою юридическую почву, такъ какъ уѣздныя земства гарантируютъ своевременность уплаты ссудъ сельскими обществами. Наибольшую задолженность имѣютъ уѣзды Ардатовскій 3345 руб. 85 коп.; Нижегородскій 2024 р. 10 коп. и Арзамасскій 1725 руб. 27 коп.; затѣмъ идутъ: Семеновскій



800 руб., Макарьевскій 530 руб., Горбатовскій 398 руб. 62 коп., Лукояновскій 360 руб. 30 коп. и Сергачскій 307 руб. 30 коп. За остальными уѣздами недоимокъ по ссудамъ не состоитъ. Въ виду большой задолженности уѣздовъ Ардатовскаго, Нижегородскаго и Арзамасскаго Управа считала бы справедливымъ прекратить выдачи ссудъ въ эти уѣзды впредь до погашенія ими недоимокъ и обратиться къ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ съ предложеніемъ уплатить за сельскія общества просроченныя ими недоимки хотя бы за прежніе годы (до 1903 года) въ слѣдующихъ размѣрахъ: Ардатовское земство 2025 руб., Арзамасское 541 руб. 33 коп. и Нижегородское 1196 руб. 40 коп. Если Собраніе раздѣляетъ этотъ взглядъ, то Управа покорнѣйше проситъ полномочій на осуществленіе указанныхъ мѣропріятій.

За 7 лѣтъ существованія училищный фондъ помогъ уѣзднымъ земствамъ и сельскимъ обществамъ 161 ссудою въ общей суммѣ на 90123 руб. Большинство ссудъ выдано на постройку новыхъ школъ и только весьма незначительная часть на расширение и перестройку существующихъ зданій, вызванныя увеличеніемъ числа учащихся. Въ отдѣльности по уѣздамъ наибольшимъ числомъ ссудъ воспользовался Арзамасскій уѣздъ—32 ссуды на 19850 руб., за нимъ Нижегородскій—30 ссудъ на 12535 руб. и Ардатовскій 28 ссудъ на 12750 руб. Для большей наглядности можно привести слѣдующую таблицу распределенія выданныхъ ссудъ по уѣздамъ и состояніе долга по нимъ къ 1 октября текущаго года.

У ѣ з д ы.	Общее число выданныхъ ссудъ.	На каковую сумму.	Изъ нихъ въ 1904 г		Осталось къ 1 октября 1904 года	
			Число ссудъ	На сумму.	Всего долга	Просрочен- ныхъ недоим- окъ
Ардатовскій . . . . .	28	12750	2	900	10776—67	3345—85
Арзамасскій . . . . .	32	19850	3	2800	14285—67	1725—27
Балахнинскій . . . . .	2	2000	1	1000	1400	—
Васильскій . . . . .	11	6050	—	—	1549—98	—
Горбатовскій . . . . .	13	5315	2	800	4080—52	398—62
Княгининскій . . . . .	2	1300	1	1000	1180	—
Лукояновскій . . . . .	12	8300	2	2000	6340—28	360—30
Макарьевскій . . . . .	11	6150	—	—	3750—01	530
Нижегородскій . . . . .	30	12535	9	4085	10169—40	2024—10
Семеновскій . . . . .	7	7000	2	2000	4800	800
Сергачскій . . . . .	13	8873	3	1900	5525—70	307—30
Итого . . . . .	161	90123	25	16485	63858—23	9491—44

XXXVII Губернское Собрание утвердило проект санитарно-технических правил, которых слѣдуетъ держаться при постройкѣ школьныхъ зданій, возводимыхъ съ помощью ссудъ изъ училищнаго фонда. На основаніи этихъ правилъ, выработанныхъ особою комиссіею при Управѣ, гражданскій инженеръ П. П. Малиновскій составилъ эскизы плановъ на 30, 40, 60 и 120 учащихся и примѣрную техническую смѣту для упрощенной школы на 30 человекъ. Какъ планы, такъ и смѣта были отпечатаны въ докладахъ XXXVII и XXXVIII Собраніямъ, но въ жизни не получили никакого распространенія и произведенный на ихъ разработку расходъ оказался, такимъ образомъ, мало производительнымъ. Произошло это отъ того, что Губернское собраніе отказалось отъ осуществленія мысли издать въ разработанномъ видѣ отдѣльнымъ альбомомъ планы и смѣты школьныхъ построекъ, какъ это сдѣлано напримѣръ Московскимъ, Новгородскимъ, Харьковскимъ, Тамбовскимъ и др. губернскими земствами. Такая работа по исчисленію архитектора обошлась-бы земству довольно дорого—около 1000 р. Между тѣмъ едва-ли кто станетъ отрицать значеніе такой работы въ смыслѣ благоустройства школьныхъ помѣщеній, особенно, если принять во вниманіе, что въ деревнѣ негдѣ достать нужныхъ свѣдѣній для руководства при постройкѣ училища. Въ Управу довольно часто обращаются съ требованіями выслать планы и правила школьныхъ построекъ, но, къ сожалѣнію, Управа не можетъ удовлетворять этихъ запросовъ за израсходованіемъ всѣхъ запасныхъ докладовъ, гдѣ были помѣщены эти планы и правила. Единственно разумною и безусловно полезною мѣрою является напечатаніе въ видѣ отдѣльной недорогой брошюры принятыхъ XXXVII собраніемъ правилъ и тѣхъ эскизныхъ плановъ, какіе были напечатаны въ докладахъ безъ всякихъ измѣненій и переработки. Такая брошюра обойдется недорого, никакъ не болѣе 200 руб. и могла бы быть разослана для руководства во всѣ волостныя правленія, народныя училища, въ земскія управы, училищныя совѣты, земскимъ начальникамъ и пр. Такимъ образомъ, работа земства по упорядоченію школьныхъ построекъ не погибла бы безслѣдно, не принесла никакой пользы, а получила бы возможно широкое примѣненіе тамъ, гдѣ въ такой работѣ наиболѣе нуждаются. Управа позволяетъ себѣ вновь указать на это важное значеніе предлагаемой мѣры къ упорядоченію школьнаго строительства, хотя и имѣла въ виду отрицательное отношеніе минувшаго Собранія къ этому вопросу. Если означенный расходъ нельзя будетъ произвести изъ смѣты 1905 года въ виду превышенія предѣльной нормы, то было бы безусловно возможно позаимствовать нужную сумму изъ училищнаго фонда съ возвратомъ по смѣтѣ 1906 года.



*Ходатайство Арзамасскаго Земскаго Собранія о выдачѣ ссудъ на церковно-приходскія училища.* По докладу депутата отъ дѣховнаго вѣдомства священника П. Архангельскаго минувшее Арзамасское земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября 1904 г. постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи Губернской Управѣ выдавать нуждающимся сельскимъ обществамъ безпроцентныхъ долгосрочныхъ ссудъ на постройку церковныхъ школьныхъ зданій, при условіи гарантіи общественныхъ приговоровъ, духовнымъ вѣдомствомъ и съ тѣмъ, чтобы гарантія давалась только для тѣхъ селеній, гдѣ еще нѣтъ школъ земскихъ.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, губернская земская Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію, что подобныя ходатайства уже возбуждались неоднократно въ губернскихъ собраніяхъ и рѣшались отрицательно въ виду недостаточности училищнаго фонда для удовлетворенія нуждъ по постройкѣ земскихъ училищъ. Настоящее ходатайство Управа точно также полагала бы отклонить.

Резюмируя сказанное, Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію:

1) Разрѣшить Управѣ примѣнить указанныя въ докладѣ мѣры къ наиболѣе задолженнымъ уѣздамъ.

2) Ассигновать на печатаніе брошюры съ правилами и планами школьныхъ зданій до 200 руб.

и 3) отклонить ходатайство Арзамасскаго Земскаго Собранія о ссудахъ на постройку зданій церковно-приходскихъ школъ.

## II. Народныя чтенія.

Помощь губернскаго земства дѣлу устройства по губерніи, народныхъ чтеній ограничивается до сихъ поръ снабженіемъ аудиторій волшебными фонарями и картинами изъ центрального склада при Губернской Управѣ.

Насколько существенной оказалось эта помощь видно изъ слѣдующихъ цифръ. За все время существованія при Управѣ склада картинъ и фонарей было выдано изъ него:

Г О Д Ы.	Сколько лицъ и учреждений брали картинъ.	Количество требованій.	Число выданныхъ серій.	Общее количество отпущенныхъ картинъ.	Сколько было въ складѣ.	
					Картинъ.	Фонарей.
Въ 1897 . . . . .	52	160	418	3669	1985	29
„ 1898 . . . . .	107	323	1051	8441	3304	45
„ 1899 . . . . .	105	322	1071	8760	5360	46
„ 1900 . . . . .	115	457	1366	11702	6392	48
„ 1901 . . . . .	118	357	1151	11415	7647	56
„ 1902 . . . . .	123	386	1340	13889	10745	59
„ 1903 . . . . .	145	368	1240	14433	11484	60

При разсмотрѣніи этихъ цифръ необходимо имѣть въ виду, что въ большинствѣ случаевъ картины отпускаются Управою для нѣсколькихъ пунктовъ, хотя и записываются въ счетъ одного учрежденія или лица. Такъ напр. картины отпускаются уѣзднымъ земскимъ управамъ или училищнымъ совѣтамъ для цѣлаго уѣзда, затѣмъ въ районные склады для значительной части уѣзда (с. Воскресенское, Павлово и пр.) и, наконецъ, для нѣсколькихъ сосѣднихъ школъ. Вслѣдствіе этого должны значительно возрасти и цифры, показанныя выше.

Такимъ образомъ, непрерывный ростъ требованій на картины служить самою лучшею характеристикой, что дѣло народныхъ чтеній въ губерніи продолжаетъ прогрессировать съ каждымъ годомъ, не смотря на крайне тяжелыя и стѣснительныя условія ихъ существованія. Едва-ли нужно говорить, какое важное значеніе въ дѣлѣ образованія народа имѣютъ правильно организованныя чтенія при помощи волшебнаго фонаря, особенно, если принять во вниманіе, что  $\frac{3}{4}$  взрослого населенія нашей губерніи совершенно неграмотно. Для всей этой массы „слѣпыхъ людей“ печатное слово доступно только въ единственной формѣ „послушать грамотея“.

Какъ извѣстно, во Франціи въ началѣ 70 годовъ наблюдалось усиленное движеніе въ пользу развитія взрослого неграмотнаго населенія, такъ какъ условія жизни потребовали примѣненія разумнаго труда въ земледѣліи и промышленности, чтобы недопустить порабощенія страны нѣмцами. Самыми лучшими мѣрами для развитія народа были признаны вечерніе школьные курсы со взрослыми и чтенія съ



волшебными фонарями, каковыя мѣры до сихъ поръ продолжаютъ оказывать свое культурное вліяніе на жизнь страны. Въ то же время возникли разныя общественныя организаціи, которыя завели цѣлую армію странствующихъ лекторовъ съ волшебными фонарями для устройства въ селеніяхъ разныхъ образовательныхъ чтеній и курсовъ и эта культурная миссія общества до сихъ поръ не ослабѣваетъ. Въ Англіи въ подобной же благородной роли выступила университетская молодежь большихъ, университетовъ Кембриджскаго, Оксфордскаго и др. Въ каникулярное время студенты совершаютъ поѣздки по странѣ и устраиваютъ цѣлый рядъ лекцій и курсовъ для рабочаго населенія, оживляя свои бесѣды волшебнымъ фонаремъ. Въ Германіи точно также существуютъ громадныя общества, насчитывающія до 150 тысячъ членовъ, главною задачею которыхъ является организація чтеній съ волшебнымъ фонаремъ при помощи передвижныхъ лекторовъ. Наша родина вслѣдствіе своей отсталости въ области народнаго образованія особенно нуждается въ широкомъ распространеніи внѣшкольнаго образованія и главнымъ образомъ, народныхъ чтеній и курсовъ. Поэтому всякая затрата земствъ и общественныхъ организацій въ этомъ направленіи является весьма продуктивною и цѣлесообразною. Вотъ почему Управа по примѣру прежнихъ лѣтъ, вноситъ въ смѣту на 1905 г. на развитіе въ губерніи народныхъ чтеній обычную ассигновку въ 1500 руб. и покорнѣйше проситъ Собраніе утвердить ее.

Въ настоящее время въ распоряженіи Управы имѣется 66 фонарей и 12432 картины, составляющихъ 1080 серій. Изъ нихъ 1045 картинъ куплено у столичныхъ фирмъ по 1 руб. 45 коп. въ среднемъ за штуку и 11387 приготовлено при содѣйствіи мѣстныхъ фотографовъ и любителей по 70 коп. въ среднемъ.

По отдѣламъ имѣющіяся коллекціи картинъ распределяются слѣдующимъ образомъ:

I. Духовно-нравственный отдѣлъ.		Покупныя картины.	Приготовленныя въ Н.-Новгородѣ
Событія свящ. ист. вѣтхаго завѣта			66 сер. 396 кар.
" " " новаго " "		9 сер. 128 кар.	22 " 276 "
Жизнеопис. святыхъ . . . . .		4 " 25 "	62 " 150 "
Исторія русской церкви . . . . .		4 " 42 "	36 " 343 "
Путешествія къ св. мѣстамъ . . .		2 " 27 "	8 " 134 "
Итого . . .		19 " 222 "	194 " 1299 "

	Покупныя кар- тины.	Приготовленные въ Н.-Новгородѣ
<b>II. Отдѣлъ историческій.</b>		
а) Русская исторія:		
Систем. чтенія по Острогорскому	—	3 „ 557 „
Отдѣльныхъ монографій . . . . .	16 „ 205 „	50 „ 719 „
Біографій историч. дѣятелей . . .	2 „ 14 „	24 „ 212 „
б) Всеобщая исторія:		
Отдѣльныхъ монографій . . . . .	—	9 „ 81 „
Біографій истор. дѣятелей . . . . .	4 „ 38 „	38 „ 421 „
Итого . . .	22 „ 257 „	124 „ 1990 „
<b>III. Географическій.</b>		
Географія Россіи . . . . .	1 „ 15 „	14 „ 241 „ *)
„ другихъ государствъ . . .	8 „ 89 „	49 „ 1160 „
„ математ. и физическ. . .	5 „ 39 „	41 „ 1161 „
Итого . . .	14 „ 143 „	104 „ 2562 „
<b>IV. Естественнo-научный.</b>		
О животныхъ и растеніяхъ . . . . .	1 сер. 6 кар.	31 сер. 941 кар.
Біологія (3 систем. курса) . . . . .	—	7 „ 483 „
Геологія и минералогія . . . . .	1 „ 6 „	6 „ 94 „
Сельск.-хозяйство и технологія . . .	4 „ 17 „	5 „ 142 „
Медицина . . . . .	1 „ 11 „	10 „ 121 „
Итого . . .	7 „ 40 „	60 „ 1781 „

\*) Подбирается систематическій курсъ географіи Россіи по книгѣ Львова „Первое знакомство съ географіей Россіи“, недавно разрѣшенной М. Н. Пр.



## У. Беллетристическій.

	Покупныя кар- тины.	Приготовленныя въ Н.-Новгородѣ
Повѣсти и рассказы . . . . .	22 „ 158 „	128 „ 1158 „
Басни и сказки . . . . .	1 „ 10 „	14 „ 113 „
Стихотворен. и былины . . . . .	5 „ 45 „	52 „ 620 „
Историческія повѣсти . . . . .	5 „ 55 „	25 „ 230 „
Біографіи писателей . . . . .	— „ — „	29 „ 281 „
Итого . . . . .	33 „ 268 „	248 „ 2400 „
Юбилейн. къ произвед. Пушкина .	— „ — „	255 „ 1355 „
Разныхъ картинъ—смѣсь . . . . .	— „ 127 „	— „ — „
Всего . . . . .	95 „ 1045 „	985 „ 11387 „

Большинство перечисленныхъ серій находится въ уѣздахъ, а небольшая часть преимущественно изъ духовно-нравственнаго отдѣла состоитъ на лицо въ Управѣ. Разбитыя и разрозненныя серіи по мѣрѣ возможности пополняются новыми картинками изъ общей ассигновки. Насколько можно судить общая потеря картинъ за все время пользованія, т. е. за 8 лѣтъ, крайне ничтожна. По крайней мѣрѣ этотъ выводъ можно сдѣлать по отношенію къ тѣмъ чтеніямъ, которыя перенесены уже въ новый инвентарь, куда записываются только тѣ серіи, которыя возвращаются въ исправномъ видѣ. Такихъ чтеній записано свыше 70 %. Совершенной утери картинъ цѣлыми серіями до сихъ поръ не наблюдалось, хотя, конечно, возможно, что въ числѣ не возвращенныхъ въ Управу остальныхъ 30 % картинъ какая нибудь часть совсѣмъ не поступитъ, вслѣдствіе крайне неудобныхъ условій, въ какихъ находится аудиторія, принужденная брать картины въ разныхъ мѣстахъ и обмѣниваться между собою. Въ отдѣльных случаяхъ совершенно затериваются слѣды, откуда кто получилъ картины, и въ Управу довольно нерѣдко возвращаются картины изъ такихъ пунктовъ, которые непосредственныхъ сношеній съ Управою не имѣли. Этимъ же объясняется и то обстоятельство, что нѣкоторыя серіи, уже возвращенныя въ Управу, продолжаютъ считаться за кѣмъ-либо изъ абонентовъ, пока случайно ошибка не обнаружится. Все это въ связи съ замѣчаніями ревизіонной комиссіи прошлаго года заставило Управу при-

гласить отдѣльное лицо для веденія учета выдаваемыхъ фонарей и картинъ, тогда какъ раньше это дѣлалось между прочими служащими въ книжномъ складѣ, занятыми другими обязанностями. Затѣмъ въ цѣляхъ большаго порядка заведены абонементныя книжки и особая контрольная книга для учета картинъ по серіямъ. Последняя книга даетъ возможность своевременно отмѣчать возвратъ картинъ отъ лицъ, не состоящихъ абонентами Управы. Въ то же время съ приглашеніемъ отдѣльнаго служащаго унорядочится дѣло по удовлетворенію требованій на картины и до нѣкоторой степени можно будетъ систематизировать чтенія. Къ будущему Собранію Управа закончитъ составленіе инвентаря и окончательно выяснитъ наличный составъ картинъ, какъ это поручено было прошлогоднимъ Собраніемъ по докладу ревизіонной комиссіи.

Въ дѣлѣ дальнѣйшаго улучшенія народныхъ чтеній на первую очередь Управа предполагаетъ выдвинуть вопросъ о предоставленіи нѣкоторымъ аудиторіямъ возможности перейти отъ случайныхъ отрывочныхъ чтеній къ правильнымъ систематическимъ курсамъ по опредѣленной программѣ. Для этой цѣли предполагается обратиться съ запросами ко всѣмъ лицамъ, ведущимъ въ губерніи народныя чтенія и при ихъ участіи выработать рядъ сокращенныхъ курсовъ по исторіи, географіи, естествознанію, медицинѣ и сельскому хозяйству. Подобранныя картины къ такимъ курсамъ можно будетъ высылать по предварительной записи на возможно краткій срокъ на 1—2 мѣсяца для того, чтобы не задерживать такіе же курсы въ другихъ мѣстахъ. Объемъ курсовъ достаточно ограничить 3—5 чтеніями, чтобы не утомлять однообразіемъ слушателей, непривычныхъ къ умственному напряженію. Съ осуществленіемъ этой мѣры народныя чтенія въ нашей губерніи вступятъ въ новый фазисъ своего развитія на подобіе французскихъ чтеній. Вмѣстѣ съ этою мѣрою, по мнѣнію Управы, необходимо приступить къ осуществленію и другой весьма симпатичной идеи французовъ — организаціи, хотя бы въ скромныхъ размѣрахъ, передвижныхъ лекторовъ. Опытъ подобнаго рода уже практиковался въ нашей губерніи Нижегородскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ попечительства о народной трезвости и при томъ довольно удачно, такъ какъ встрѣтилъ въ населеніи живѣйшее сочувствіе. Было-бы очень желательнымъ привлечь къ этому дѣлу уѣздныя земства и совместно съ ними завести хотя-бы по одному лектору на уѣздъ, причемъ Губернское Земство можетъ принять на себя обязанность снабжать лекторовъ фонарями и картинами и принять участіе въ половинѣ расходовъ по вознагражденію. Другая же половина вознагражденія и разъѣзды по уѣзду должны пасть на уѣздныя земства. Если Собранію угодно одобрить такой проектъ, то Управа въ предстоящемъ 1905 году сдѣлаетъ первый опытъ приглашенія одного лектора, при чемъ необходимый расходъ можно будетъ покрыть изъ ассигновки на народныя чтенія, не прибѣгая къ новому ассигнованію изъ смѣты.



Указанія мѣры представляютъ важный шагъ впередъ въ дѣлѣ народныхъ чтеній, однако было бы не совсѣмъ правильно думать, что съ осуществленіемъ ихъ, чтенія принесутъ народу всю ту пользу, какую они приносятъ на западѣ. Къ сожалѣнію, у насъ до сихъ поръ этотъ видъ внѣшкольнаго образованія обставленъ очень многими стѣснительными условіями и ограниченіями.

Новыя дѣйствующія правила о народныхъ чтеніяхъ отъ 29 января 1901 г. внесли немного новаго въ жизнь, облегчивъ лишь сношенія учредителей чтеній съ административною властью, передавшей право разрѣшать и запрещать чтенія изъ столицы, въ губерскіе города. Однако 3-й пун. этихъ правилъ требуетъ отъ учредителей чтеній сообщенія каждый разъ о времени и мѣстѣ предполагаемыхъ чтеній, а на практикѣ въ нашей губерніи установилось даже требованіе сообщать и о предметѣ cadaго чтенія. Между тѣмъ раньше дѣйствовавшими правилами требовалось только представленіе программы чтеній на предстоящій сезонъ и указаніе на мѣсто, о времени же чтеній совсѣмъ не упоминается. Эти ограниченія внесли въ практику существенныя осложненія и сильно тормозятъ дѣло. Но особенно вредно отзывается на практикѣ крайнее ограниченіе въ выборѣ матеріала для народныхъ чтеній. Въ этомъ отношеніи новыя правила не даютъ рѣшительно никакихъ облегченій, предлагая пользоваться для чтеній тою же литературою, какая одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для чтенія дѣтямъ въ народныхъ школахъ въ возрастѣ 10 — 14 лѣтъ. Понятное дѣло такое игнорированіе запросовъ взрослого сельскаго населенія не могло не отразиться на судьбѣ чтеній. Здѣсь кроется одна изъ самыхъ главныхъ причинъ, почему населеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, встрѣтивъ чтенія весьма сочувственно, постепенно потомъ перестаютъ посѣщать ихъ и относятся пронически.

Сказки о „Рыбакѣ и рыбкѣ“ и „Конькѣ-горбункѣ“ не могутъ уже удовлетворить вдумчиваго крестьянина, требующаго болѣе серьезной пищи для ума; но къ сожалѣнію, министерскій каталогъ по самому назначенію своему не можетъ дать этой серьезной пищи.

Въ виду всего сказаннаго о народныхъ чтеніяхъ, Управа полагаетъ, что было-бы своевременно возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ измѣненіи законодательнымъ путемъ существующихъ правилъ о народныхъ чтеніяхъ въ смыслѣ предоставленія читать на чтеніяхъ всѣ произведенія печати, прошедшія общую цензуру, а существующій сложный порядокъ открытія чтеній замѣнить явочнымъ порядкомъ, предоставивъ устраивать чтенія каждому желающему безъ какихъ-либо ограниченій и стѣсненій. Только при этихъ условіяхъ будетъ вполне достигнута та огромная польза, какую могутъ принести народу правильно организованныя чтенія съ фонаремъ.

Какъ извѣстно, организаціей чтеній, между прочимъ, занимаются уѣздныя комитеты попечительства о народной трезвости съ цѣлью отвлекать сельское населеніе отъ пьянства и разгула. Къ сожалѣнію, въ литературѣ уже накопилось много матеріала, характеризующаго эту дѣятельность комитетовъ съ неудовлетворительной стороны. На III съѣздѣ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію просвѣтительная дѣятельность комитетовъ подверглась серьезной критикѣ, причемъ съѣздомъ было установлено, что результаты этой дѣятельности оказались весьма незначительны, несмотря на большія суммы, израсходованныя ими. Поэтому было признано весьма желательнымъ передать всѣ суммы, ассигнуемыя теперь комитетамъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, какъ зарекомендовавшихъ себя въ дѣлѣ образованія народа съ самой удовлетворительной стороны.

Такимъ образомъ, Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Утвердить смѣту на 1905 годъ на народныя чтенія въ суммѣ 1500 рублей.

2) Разрѣшить Управѣ произвести опытъ приглашенія одного передвижного лектора на означенныхъ въ докладѣ условіяхъ.

3) Поручить Управѣ возбудить ходатайство о предоставленіи права всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ устраивать чтенія для народа явочнымъ порядкомъ и читать все разрѣшенное общею цензурою.

4) Поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ о передачѣ губернскому и уѣзднымъ земствамъ нашей губерніи суммъ, отпускающихся въ распоряженіе мѣстныхъ комитетовъ попечительства о народной трезвости на просвѣтительную дѣятельность.

### III. Книжный складъ.

Въ отчетномъ 1903 году обороты центрального книжнаго склада выразились слѣдующими цифрами: товаровъ было приобрѣтено по номинальной стоимости на сумму 47682 руб. 84 коп. и оставалось отъ прошлаго года на 20412 руб. 45 коп. Изъ этого количества продано въ теченіе года на 44048 руб. 32 коп. и осталось на 1904 г. на 24046 р. 97 коп. При повѣркѣ оставшейся наличности въ складѣ на 1 января 1904 года какихъ либо недочетовъ, по сравненію съ бухгалтерскими книгами, не обнаружено. Весь товаръ находится подъ отчетомъ особаго артельщика изъ Московской артели съ окладомъ въ 75 руб. въ мѣсяцъ. Содержаніе его отнесено всецѣло на прибыли склада, вслѣдствіе



чего расходы на служащихъ въ складѣ въ отчетномъ году возрасли съ 1963 руб. до 2451 руб., а благодаря этому, и прибыль отъ операцій уменьшилась до 700 руб. Прибыль эта, согласно, постановленію XXXIII собранія, причислена къ собственному капиталу склада, достигшему теперь суммы 7701 руб. 11 коп. и заключающемуся въ товарѣ и доходахъ къ полученію. Главное назначеніе этого капитала состоитъ въ томъ, чтобы покрывать случайные убытки отъ операцій или утери въ товарахъ; но такъ какъ за все время существованія склада какихъ либо убытковъ или утеръ не было, то сумма эта служитъ запаснымъ фондомъ, усиливающимъ оборотныя средства склада. Вообще относительно оборотныхъ средствъ слѣдуетъ замѣтить, что отпущенныхъ складу 20000 руб. далеко недостаточно, въ особенности, если принять во вниманіе все увеличивающееся разнообразіе требованій на учебники и пособія и усиливающуюся дѣятельность уѣздныхъ земствъ по снабженію школъ библіотеками на половинныхъ началахъ съ Губернскимъ Земствомъ. Много выписывать книгъ и пособій въ запасъ не позволяютъ средства, а дѣлать частыя выписки понемногу—разъ и болѣе въ мѣсяцъ—отнимаетъ много времени. Въ то же время, благодаря временному отсутствію на складѣ тѣхъ или иныхъ матеріаловъ, случайные заказчики, особенно при началѣ учебнаго сезона, не найдя въ складѣ нужныхъ вещей, обращаются въ частныя магазины, что, конечно, для склада не выгодно, такъ какъ уменьшаетъ его торговые обороты. Увеличеніе же оборотовъ по продажѣ товаровъ, должно составлять одну изъ главныхъ задачъ склада, такъ какъ, благодаря этому увеличенію, понижаются пропорціонально накладные расходы по организаціи дѣла и дается возможность продавать матеріалы дешевле. Для иллюстраціи этого положенія можно привести цифры оборотовъ земскихъ складовъ за 1902 г. въ связи съ расходами на содержаніе служащихъ: (Изд. докл. Тверск. Губ. Земства)

Названіе складовъ.	Продано матеріаловъ въ 1902 году.	Число служащихъ.	Израсходовано на жалованье служ.	% отношеніе къ обороту.	Число рабочихъ часовъ въ день.
Владимірскій . . . . .	—	6	2500	—	9
Вологодскій . . . . .	55500	7	2760	5	9
Вятскій . . . . .	130000	9	5950	4,6	8
Екатеринославскій . . . . .	24000	4	2304	9,7	7
Курскій . . . . .	69000	9	4380	6,3	7

Названіе складовъ.	Продано ми- теріаловъ въ 1902 году.	Число слу- жащихъ.	Израсходо- вано на на- длежае служ.	о/о отношеніе къ обороту.	Число рабо- чихъ часовъ въ денъ.
Костромской . . . . .	—	—	—	—	—
Нижегородскій . . . . .	44334	5	1968	4,4	5
Новгородскій . . . . .	48000	4	1720	3,6	8
Орловскій . . . . .	42000	7	2268	,4	10
Пензенскій . . . . .	31500	5	1668	5,3	10
Пермскій . . . . .	50000	8	4100	7,3	9
Самарскій . . . . .	26000	6	2568	959	10
Саратовскій . . . . .	186000	9	6000	3,2	8
Тамбовскій . . . . .	102000	11	4470	4,3	8
Тверской . . . . .	69000	4	2400	3,4	12
Тульскій . . . . .	45000	6	1980	3,4	9
Харьковскій . . . . .	60000	4	3360	5,6	8
Уфимскій . . . . .	11500	5	2400	2,1	8
Черниговскій . . . . .	33000	3	1740	5,3	9
Ярославскій . . . . .	26000	3	1336	5,2	12

Изъ этой таблицы можно видѣть, что Саратовскому складу при оборотѣ въ 186 тыс. рублей приходится тратить на административную часть 3, 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а напр. Самарскому при оборотѣ въ 26000 р, 9 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Отсюда ясно, что Саратовскій Складъ можетъ продавать матеріалы дешевле Самарскаго на 6, 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и это удешевленіе, какъ слѣдствіе большихъ оборотовъ, является для населенія крайне выгоднымъ. Вотъ почему было-бы желательнѣе возможно большее развитіе операцій книжнаго склада введеніемъ, напр., розничной продажи и приѣмомъ заказовъ отъ разныхъ учрежденій въ уѣздахъ, до сихъ поръ не обращающихся къ услугамъ склада. Съ этою цѣлью необходимо выработать новый прейсъ-курантъ товаровъ и распространить его возможно шире по уѣзднымъ учрежденіямъ. Для большаго же привлеченія заказчиковъ и покупателей, обращающихся лично въ складъ, необходимо пе-



ревести складъ въ другое помѣщеніе. Настоящее подвальное помѣщеніе имѣетъ крайне неудобный ходъ изъ темнаго корридора II, благодаря неудовлетворительнымъ санитарнымъ условіямъ, вредно отзывается на служащихъ, вызывая головныя боли къ концу занятій и маляріиныя заболѣванія. Затѣмъ, для болѣе быстрого исполненія заказовъ и вообще для усиленія продуктивности работы служащихъ, необходимо ввести болѣе продолжительныя занятія въ складѣ, напр. 8 часовъ, увеличивъ соотвѣтственно съ этимъ оклады содержанія, которые теперь весьма незначительны. Изъ вышеприведенной таблицы видно, что только въ одномъ Нижегородскомъ Земствѣ служащіе въ складѣ занимаютъ 5 часовъ, во всѣхъ же остальныхъ отъ 7 до 12 часовъ. Увеличеніе числа рабочихъ часовъ имѣетъ еще и то самое важное значеніе, что сдѣлаетъ складъ болѣе доступнымъ для посетителей, напр. городскихъ учителей, свободныхъ только послѣ 3 часовъ. Кромѣ того, по примѣру Вятскаго и Саратовскаго земствъ для ускоренія срочныхъ заказовъ слѣдуетъ приглашать предъ учебнымъ сезономъ временныхъ служащихъ, благодаря чему явится возможность быстрѣе выполнять заказы. Вообще относительно заказовъ слѣдуетъ замѣтить, что несмотря на просьбы склада высылать требованія къ учебному году по возможности заблаговременно, не всѣ учрежденія одинаково успѣваютъ сдѣлать заказы къ маю или іюню мѣсяцу. Нѣкоторые учрежденія присылаютъ заказы уже въ августѣ и даже октябрѣ (напр. Лукояновскій Училищный Совѣтъ 3 октября за № 568). Такое запаздываніе заказовъ въ связи съ малыми оборотными средствами создаетъ на практикѣ цѣлый рядъ неудобствъ и нареканій на складъ за медленность исполненія, когда уже начались занятія. Между тѣмъ столичныя фирмы, къ которымъ складъ обращается съ своими требованіями точно также въ это время бываютъ обременены заказами, и очень медленно высылаютъ просимыя учебники и пособія. Бываетъ и такъ, что у издателей все изданіе расходуется въ разгаръ срочныхъ требованій и приходится волей-неволей дожидаться новаго изданія. Такъ случилось нынче напр. съ евангеліями изд. Московской Синодальной лавки, благодаря чему, срочный заказъ Нижегородской уѣздной земской управы задержался дольше обыкновеннаго, вызвавъ на складъ нареканія. Тоже самое бываетъ съ изданіями Полубояринова, который требуетъ впередъ деньги, а высылаетъ не всегда во время, заставляя обыкновенно ждать новыхъ изданій.

Съ учебными пособіями затрудненій еще больше, такъ какъ нѣтъ фирмъ, которыя выслали-бы всѣ пособія быстро и аккуратно. Приходится прибѣгать къ выпискѣ изъ разныхъ мѣстъ понемногу и долго ждать полученія. Эту часть операций склада слѣдовало-бы расширить, потому что наглядныя пособія, благодаря педагогическимъ курсамъ, нашли въ нашей губерніи довольно широкое примѣненіе. Въ этомъ отношеніи нельзя не привѣтствовать предложеніе Балахнинскаго земскаго собранія минувшей сессіи, вслѣдствіе ходатайства съѣзда

учащихъ въ Маѣ 1903 г., объ учрежденіи при Губернской Управѣ *иол-наго музея наглядныхъ учебныхъ пособій* для ознакомленія и выбора преподавателями необходимыхъ и доступныхъ по цѣнѣ пособій въ народныя школы. Такой музей уже давно слѣдовало-бы организовать при Управѣ, воспользовавшись тѣми пособиями, которыя демонстрировались на губернскихъ курсахъ 1902 года отъ С.-Петербургскаго подвижного музея при техническомъ обществѣ. Вопросъ заключается лишь въ томъ, что нѣтъ подходящаго помѣщенія, гдѣ можно было бы расположить на виду разныя картины, карты, приборы, препараты и пр. употребляющіеся въ народныхъ школахъ и 2-хъ классныхъ училищахъ. Если явится возможность перевести складъ въ новое помѣщеніе, хотя бы одну контору, оставивъ кладовую въ подвалѣ, то можно было-бы одну изъ комнатъ склада обратить въ музей наглядныхъ пособій, для чего на первое время никакой ассигновки не потребуется, такъ какъ всѣ пособия можно брать изъ склада и только въ случаѣ порчи списывать со счетовъ склада въ убытокъ. Отчисленіе на эти пособия изъ оборотныхъ средствъ руб. 200 - 300 не составитъ большого ущерба для дѣла, такъ какъ и теперь пособій на складѣ бываетъ постоянно рублей на 200, а фирма Гросманъ и Кнебель высылаетъ многія пособия на комиссію или въ долгосрочный кредитъ. Однимъ словомъ, осуществленіе ходатайства Балахнинскаго земства не представляется дѣломъ труднымъ и не потребуетъ особыхъ затратъ, если только найдется подходящее помѣщеніе. Въ настоящее время управа не можетъ указать что-либо определенное въ этомъ отношеніи, но полагаетъ, что съ размѣщеніемъ страхового отдѣленія во вновь отстроенномъ зданіи можно будетъ подыскать помѣщеніе и для музея.

Отдѣленія книжнаго склада функционировали въ гор. Ардатовѣ, Лысковѣ, Лукояновѣ, Семеновѣ и селахъ Богородскомъ, Василевской слободѣ, Катункахъ и Работкахъ.

Упущено ими въ 1903 г. за проданные матеріалы 2041 р. 19 к. и остается долгомъ на 1904 г. какъ за ними, такъ и за другими отдѣленіями, прекратившими заборъ товаровъ изъ центрального склада, 4852 р. 89 к., Слабое развитіе уѣздныхъ отдѣленій объясняется многими причинами между которыми главную роль играетъ, безъ сомнѣнія, недостатокъ оборотныхъ средствъ, не позволяющій отдѣленіямъ имѣть достаточныхъ запасовъ нужныхъ товаровъ. На это обстоятельство, между прочимъ, обратило вниманіе минувшее губернское земское Собраніе, поручившее Управѣ снестись съ уѣздными земствами, не найдутъ-ли они возможнымъ ассигновать своимъ отдѣленіямъ какія-либо суммы на усиленіе оборотныхъ средствъ ихъ. Вопросъ этотъ обсуждался въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ минувшей сессии и встрѣтилъ мало сочувствія, что объясняется, главнымъ образомъ, неудовлетворительностью финансоваго положенія земствъ.

О всемъ вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, покориѣйше прося одобрить указанныя въ докладѣ мѣры для дальнѣйшаго развитія дѣла.



## IV. Народныя бібліотеки.

Въ 1904 году въ Нижегородской губерніи функционировало 93 бібліотеки, имѣющія уставы по правиламъ 15 мая 1890 года. По уѣздамъ онѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число бібліотекъ.		Одна бібліотека приходится.		Выдано единовременныхъ пособій Губ. Зем.	
	Въ 1903 году.	Въ 1904 году.	На сколько верстъ.	На сколько жителей.		
Ардатовскій . . .	3	3	1762,6	53.000	2	300
Арзамасскій . . .	9	11	301,1	17.000	8	1050
Балахнинскій . . .	11	12	306,5	14.000	9	1350
Васильскій . . .	8	8	420,7	18.000	4	550
Горбатовскій . . .	5	5	638,2	30.000	5	750
Княгининскій . . .	4	4	648,8	29.000	2	300
Лукояновскій . . .	8	9	569,6	24.000	4	535
Макарьевскій . . .	7	7	939,4	17.000	7	1050
Нижегородскій . .	13	14	229,4	10.000	10	1455
Семеновскій . . .	7	8	736,1	15.000	7	1050
Сергачскій . . . .	5	7	401,2	26.000	6	650
Нижн.-Новгородъ .	4	5	—	20.000	1	150
Итого . . .	84	93	—		65	9190

Пособія изъ кредита въ 1500 руб. по смѣтѣ 1903 года получили бібліотеки: Новинская Балахнинскаго уѣзда 150 р., Александровская Нижегородскаго уѣзда 150 р., Борцовская Нижегородскаго уѣзда 40 р., (въ дополненіе къ 90 р. изъ смѣты 1902 г.), Тольско — Майданская Лукояновскаго уѣзда 150 р., Владимірская Семеновскаго уѣзда 100 р. и Покровская Сергачскаго уѣзда 150 р. Остальная сумма израсходована на основаніи постановленія XXXVIII Собранія на единовременныя пособія книгами Васильской Земской Управы 300 р. на 12 школьных бібліотекъ и Горбатовской 210 р. въ счетъ 350 р. на 14 школьных бібліотекъ.

Изъ приведенной выше таблицы видно, что за все время съ 1897 года пособіе отъ Губернскаго Земства получили 65 народныхъ библіотекъ на сумму 9190 руб. Однако не смотря на такую весьма существенную помощь, большинство библіотекъ въ губерніи не удовлетворяютъ своему назначенію.

Въ докладѣ XXXIX Собранію Губернская Управа, пользуясь отчетами библіотекъ за послѣдніе три года, нарисовала довольно мрачную картину положенія библіотечнаго дѣла въ губерніи. Цѣлымъ рядомъ краснорѣчивыхъ цифръ было констатировано, что большинство библіотекъ влачитъ жалкое существованіе, не пополняется книгами уже нѣсколько лѣтъ и не выписываетъ ни одного періодическаго изданія. Интересъ въ населеніи къ библіотекамъ постепенно падаетъ, о чемъ убѣдительно говорятъ факты уменьшенія числа подписчиковъ и количества выданныхъ книгъ. Въ то же время и завѣдующіе библіотеками, сознавая свое безсиліе улучшить дѣло, теряютъ необходимую энергію и опускаютъ руки. Причины, создающія такое ненормальное положеніе, довольно разнообразны. Главнымъ образомъ онѣ сводятся къ недостаточности средствъ, крайне ограниченному подбору книгъ, вслѣдствіе стѣснительныхъ правилъ 15 мая 1890 года, и отсутствію работниковъ, исключительно занятыхъ библіотечнымъ дѣломъ. Обыкновенно при открытіи библіотеки населеніе охотно беретъ книги для чтенія, особенно молодежь и дѣти, но затѣмъ, по мѣрѣ прочтенія болѣе интересныхъ и свѣжихъ книгъ, начинается отливъ читателей, не удовлетворяющихся разнымъ литературнымъ хламомъ, который за отсутствіемъ настоящей литературы, недопущенной въ библіотеки, занимаетъ самое видное мѣсто въ народныхъ библіотекахъ. Охлажденіе населенія сказывается и на финансовой сторонѣ дѣла, лишая библіотеки тѣхъ скромныхъ пожертвованій, какія обыкновенно бываютъ въ первое время по открытіи. Въ связи съ этимъ и лица, ведущія дѣло, постепенно теряютъ энергію, не имѣя возможности поправить дѣло.

По мнѣнію нѣкоторыхъ завѣдующихъ библіотеками, отмѣна стѣснительныхъ условій при выборѣ книгъ въ библіотеки въ значительной степени оживила бы библіотечное дѣло и вернула бы библіотекамъ весь тотъ контингентъ читающей публики, который уже переросъ дѣтскую и нравоучительно-сентиментальную литературу и настойчиво требуетъ ознакомленія его съ новѣйшими писателями и критиками. Въ виду этого Губернская Земская Управа по порученію миноваго Собранія возбудила ходатайство предъ правительствомъ о разширеніи каталога книгъ и періодическихъ изданій, допускаемыхъ въ народные библіотеки-читальни, замѣнивъ нынѣ дѣйствующую систему одобренія книгъ наиболѣе простою системою запрещенія тѣхъ или иныхъ изданій, признаваемыхъ нежелательными. Такъ какъ въ настоящее время, какъ извѣстно, въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія приняты обширныя работы по пересмотру каталога народныхъ чита-



ленъ, то было бы своевременно въ дополненіе къ ходатайству прошлаго года высказаться за необходимость совершенной отмѣны правилъ, 15-го мая 1890 г. и возстановленіе права всѣхъ лицъ и учреждений на основаніи общаго для всѣхъ устава о цензурѣ и печати открывать для народа библіотеки и читальни съ подборомъ книгъ изъ всей имѣющейся въ продажѣ литературы, допущенной къ обращенію въ Россіи общеоу цензурою. Удовлетвореніе этого ходатайства безъ сомнѣнія оживило бы библіотечное дѣло въ нашей губерніи.

Минувшее Собраніе остановилось такъ же и на другой причинѣ упадка дѣятельности въ народныхъ библіотекахъ — на отсутствіи у нихъ постоянныхъ средствъ. Въ этомъ отношеніи Собраніе высказалось за желательность придти на помощь библіотекамъ постоянными субсидіями и поручило Управѣ разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему Собранію. Въ исполненіе этого порученія, Управа разослала всѣмъ завѣдующимъ библіотеками приглашенія сообщать свои соображенія о размѣрахъ библіотечныхъ нуждъ. Хотя и не всѣ библіотеки откликнулись на этотъ призывъ, но все же можно судить по полученнымъ даннымъ, что размѣры нуждъ довольно обширны, особенно если принять во вниманіе, что многія библіотеки давно уже не обновляли своего книжнаго состава, не выписываютъ никакихъ періодическихъ изданій, кромѣ земской газеты, получаемой бесплатно, и пользуются бесплатнымъ трудомъ библіотекарей. Конечно не всѣ библіотеки нуждаются въ одинаковой помощи, а нѣкоторыя библіотеки получающія достаточныя ежегодныя средства и совсѣмъ могутъ обойтись безъ поддержки губернскаго земства. Въ такомъ положеніи находятся между прочимъ библіотеки Балахнинскаго уѣзда, получающія ежегодно субсидію отъ уѣзднаго земства въ суммѣ 120 руб. на каждую; Павловская библіотека Горбатовскаго уѣзда получаетъ ежегодно до 300 руб. и нѣкоторыя другія.

Управа не рѣшается приводить здѣсь подлинныя заявленія завѣдующихъ библіотеками, чтобы не удлиннять доклада, хотя и считаетъ не лишнимъ замѣтить, что въ большинствѣ сообщеній содержатся указанія какъ на размѣры постоянной помощи въ предѣлахъ отъ 50 до 120 и болѣе рублей ежегодно, такъ и на тѣ нужды, на которыя необходимо употребить земскія ассигновки. Такъ напримѣръ нѣкоторые завѣдующіе желали бы употребить часть земской субсидіи на переплетъ книгъ, пришедшихъ въ ветхость, на выписку періодическихъ изданій, на оплату труда библіотекаря и наконецъ почти всѣ говорятъ о необходимости приобрѣтенія новыхъ книгъ.

Удовлетворить всѣ заявленныя нужды губернское земство не можетъ уже по одному тому, что финансовыя средства не позволяютъ это сдѣлать, но все же, по мнѣнію Управы, возможно значительно оживить дѣло выдачею ежегодныхъ субсидій наиболѣе нуждающимся библіотекамъ

въ предѣлахъ отъ 25 руб. до 50 руб. Самую выдачу этихъ пособій слѣдуетъ обставить тѣми же условіями, какъ и при выдачѣ единовременныхъ пособій, т. е. половина изъ мѣстныхъ источниковъ а другая отъ губернскаго земства, но не свыше 50 руб. и преимущественно книгами на усиленіе книжнаго состава библіотекъ. Ходатайства о пособіи должны направляться въ Губернскую Управу каждый годъ особо съ указаніемъ размѣра ассигновки изъ мѣстныхъ источниковъ и на какія потребности предполагается израсходовать земскую субсидію. На эти пособія Управа полагаетъ возможнымъ ассигновать 1000 руб. въ дополненіе къ ассигнуемымъ теперь 2000 руб. на единовременныя субсидіи. Въ предѣлахъ этого кредита и должны удовлетворяться всѣ поступившія въ теченіи года ходатайства какъ на единовременныя, такъ и на постоянныя пособія. Если собранію угодно согласиться съ этимъ предложеніемъ, то Управа проситъ утвердить внесенныя въ смѣту 1000 руб.

*Ходатайство Совѣта Воскресенской народной библіотеки объ  
ежегодной субсидіи въ 150 руб.*

Совѣтъ Воскресенской народной библіотеки Макарьевского уѣзда обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о продолженіи съ 1904 года ассигнованія ежегоднаго пособія въ 150 руб. на содержаніе библіотеки. Библіотека эта организована Губернскимъ Земствомъ на деньги, пожертвованныя И. П. Кондыревымъ и помѣщается въ собственномъ обширномъ зданіи. На содержаніе библіотеки Губернское Собраніе ассигновало по 150 руб. ежегодно въ теченіе 5 лѣтъ. Въ 1903 году пятилѣтній срокъ кончился, и потому въ смѣту на 1904 годъ упомянутое пособіе не вносилось. Между тѣмъ, по сообщенію Совѣта библіотеки, пособіе это безусловно необходимо, иначе библіотека не можетъ выполнять свое назначеніе и въ настоящее время имѣетъ долги по отопленію зданія 70 руб., за переплетъ книгъ 35 руб., и должна содержаться въ теченіе трехъ мѣсяцевъ до новыхъ ассигновокъ а средствъ никакихъ нѣтъ. Польза же этого единственнаго образовательнаго учрежденія для огромнаго Ветлужскаго района не подлежитъ сомнѣнію. Достаточно привести слѣдующія цифры: (См. на стр. 21).

Кромѣ того Воскресенская библіотека является центромъ въ дѣлѣ устройствъ народныхъ чтеній въ Ветлужскомъ районѣ. При ея посредствѣ въ истекшемъ году чтенія велись въ 37 школахъ, въ которыхъ было сдѣлано 236 чтеній съ 21285 посѣтителями. Въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства Управою, совѣтъ библіотеки проситъ внести этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Собранія.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи суммъ на выдачу постоянныхъ пособій, Губернская Управа представляетъ ходатайство совѣта Воскресенской библіотеки на разсмотрѣніе Собранія и съ своей стороны выска-



зывается за удовлетвореніе его по усмотрѣнію Собранія въ виду исключительнаго положенія, занимаемаго Воскресенскою библіотекою въ глухомъ Ветлужскомъ краю. Пособіе на 1905 годъ можно выдать изъ кредита въ 3000 руб.

Годъ.	Количество томовъ.	СУММА.		Количество абонентовъ.		Количество посѣтителей.		КОЛИЧЕСТВО ВЫДАЧЪ.				
								Въ библіотекъ.			Въ читальнѣ.	
		Руб.	Коп.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Книгъ.	Журна- ловъ.	Газетъ.	Журна- ловъ.	Газетъ.
1897	1040	572	27	544	90	4312					ВСЕГО 6433.	
1898												
1899	1159	668	16	334	60	3256		4097	291	536	—	—
1900	1285	841	24	348	76	6561	689	7804	1353	1364	1133	2548
1901	1420	920	45	473	153	7583	1014	8481	859	1061	1025	3003
1902	1605	1069	75	430	96	4626	1041	7100	860	1115	766	2267
1903	2268	1438	94	278	85	4357	1204	6100	933	2285	737	2462
1904	2476	1491	94	282	91	5326	1660	5760	866	1322	1591	5639
Всего.	2476	1491	94	2689	651	36021	5608	45765	5162	4603	5252	15919

*Ходатайство Совѣта Городецкой народной библіотеки о пособіи.*

Совѣтъ Городецкой бесплатной библіотеки Балахнинскаго уѣзда высказывая свои соображенія о нуждахъ библіотеки, обратился къ Управѣ съ просьбою доложить предстоящему Губернскому Собранію ходатайство объ увеличеніи ежегодной субсидіи отъ земства на содержаніе библіотеки и ассигнованіи единовременнаго пособія на постройку собственнаго зданія библіотеки, сгорѣвшаго 21 сентября 1904 года. Сгорѣвшее зданіе было выстроено на пожертвованныя деньги и стоило не менѣе 25000 руб. Страховаго же вознагражденія получится только 9385 руб., на которые нельзя будетъ построить вполне удобное зданіе

Съ своей стороны Губернская Земская Управа находитъ возможнымъ оставить за Городецкою библіотекою получаемое ею ежегодное пособіе въ размѣрѣ 50 руб.; ходатайство же объ увеличеніи этой суммы, а также и объ единовременномъ пособіи на постройку зданія, по недостатку средствъ полагала бы отклонить.

На основаніи всего сказаннаго въ настоящемъ докладѣ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Утвердить ассигновку по смѣтѣ 1905 г. въ 3000 руб. на выдачу единовременныхъ и постоянныхъ пособій библіотекамъ на указанныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

2) Удовлестворить ходатайство совѣта Воскресенской народной библіотеки-читальни объ ежегодномъ пособіи по усмотрѣнію Собранія.

3) Отклонить ходатайство Совѣта Городецкой народной библіотеки объ увеличеніи ежегоднаго пособія на ея содержаніе и единовременно на постройку зданія.

4) Возбудить ходатайство объ отмѣнѣ правилъ 15 мая 1890 года о народныхъ библіотекахъ и о предоставленіи права всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ открывать для народа библіотеки и читальни на общихъ основаніяхъ съ городскими публичными библіотеками, съ выборомъ матеріала изъ всей допущенной къ обращенію въ Россіи литературы.

---

## V. Разные вопросы народнаго образованія.

*По ходатайству XXXIX Собранія о разрѣшеніи народнымъ учителямъ участвовать въ народныхъ спектакляхъ.*

По постановленію минувшаго XXXIX Губернскаго Собранія Губернская Земская Управа возбудила ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, о разрѣшеніи учащимъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ участвовать въ устройствѣ спектаклей для народа въ праздничные дни. Поводомъ къ возбужденію этого ходатайства послужили факты запрещенія директоромъ народныхъ училищъ и цѣпочителемъ Московскаго Учебнаго Округа устраивать учащимъ спектакли въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Нижегородскаго уѣзда, вслѣдствіе чего Нижегородское уѣздное земское собраніе оказалось вынужденнымъ разъяснить этотъ вопросъ путемъ возбужденія ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія черезъ Губернское Земское Собраніе.

11-го декабря за № 1248 Г-нъ Нижегородскій губернаторъ сообщилъ Губернской Управѣ слѣдующее:



„По ходатайству Нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи учителямъ и учительницамъ начальныхъ училищъ устраивать въ праздничные дни народные спектакли, съ участіемъ въ нихъ самихъ учащихся, Министерство Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 24-го минувшаго Ноября за № 11583 увѣдомило меня, что оно при обсужденіи настоящаго дѣла приняло во вниманіе нижеслѣдующее: учащіе начальныхъ школъ имѣютъ много работы не только классной, но и вѣклассной. Въ праздничные дни для учащихся также найдется дѣло чисто школьнаго характера, какъ на примѣръ, побывать съ учениками въ церкви, побесѣдовать съ ними и ихъ родителями, устроить чтенія, школьныя экскурсіи, паломничества и т. п.

Наконецъ въ случаѣ если бы у учащихся, помимо школьнаго труда, оставался избытокъ времени и силъ, то этотъ избытокъ учителя и учительницы могутъ обратить на самообразование въ чемъ они несомнѣнно нуждаются. Съ другой стороны, Министерство имѣетъ въ виду и то обстоятельство, что въ народной массѣ, еще нетронутой фабричною „цивилизациею“, сохранился доселѣ древній взглядъ на „лицедѣя“ и участіе народнаго учителя на подмосткахъ сцены едва-ли будетъ содѣйствовать поднятію его авторитета въ глазахъ учениковъ и ихъ родителей.

По симъ соображеніямъ Министерство не признаетъ возможнымъ разрѣшить участіе учащихся начальныхъ школъ въ народныхъ спектакляхъ въ качествѣ проектируемой земствомъ мѣры для борьбы съ пьянствомъ и невѣжествомъ народа.

Сообщая объ изложенномъ на ходатайство отъ 10-го Іюля 1903 г. за № 690-мъ, прошу Губернскую Земскую Управу увѣдомить меня о послѣдующемъ для представленія въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе его предложенія на предметъ дальнѣйшаго направленія имъ сего дѣла.“

Находя такой взглядъ Министерства Народнаго Просвѣщенія неправильнымъ, Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ внести этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Собранія для дальнѣйшаго направленія дѣла въ Комитетъ Министровъ. При этомъ Управа считаетъ нужнымъ объяснить, что само же Министерство ничего не имѣетъ противъ общенія учителей съ дѣтьми и ихъ родителями внѣ школьныхъ занятій въ праздничное время, предлагая напр. бесѣды, чтенія, экскурсіи, паломничества и т. п. Вслѣдствіе того и устройство спектаклей, какъ одна изъ мѣръ общенія и сближенія учащихся съ дѣтьми и взрослыми, не можетъ быть нежелательно, тѣмъ болѣе, что такая разумная мѣра способствуетъ отвлеченію народа отъ пьянства и разгуловъ и практикуется очень часто комитетами попечительства о народной трезвости, гдѣ, какъ извѣстно, принимаютъ участіе чиновники различныхъ вѣдомствъ, состоящіе на государственной службѣ.

По мнѣнію Министерства, народная масса, петронутая фабричною „цивилизациею“, сохранила до сихъ поръ древній взглядъ на „лицедѣя“, поэтому Министерство боится, что учащіе потеряютъ авторитетъ въ глазахъ населенія, если будутъ участвовать въ спектакляхъ. Неизвѣстно, какую массу народа имѣетъ ввиду Министерство Народнаго Просвѣщенія, гдѣ до сихъ поръ сохранились-бы средневѣковые нравы и дикіе взгляды; насколько извѣстно земству, въ нашей губерніи нѣтъ ничего подобнаго. Земская школа за время своего 40 лѣтняго существованія успѣла обновить взгляды народа на значеніе театра и воспитала уваженіе къ лицамъ, умѣющимъ на сценѣ изображать жизнь. Затѣмъ, на сколько извѣстно изъ литературы, театръ въ деревнѣ за послѣднее время сильно развивается при содѣйствіи тѣхъ же учителей, и однако не было случаевъ, чтобы гдѣ либо авторитетъ учителя пострадалъ отъ того только, что онъ участвовалъ въ спектаклѣ для народа.

Высказываясь за желательность повсемѣстнаго устройства народныхъ спектаклей при помощи народныхъ учителей, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Собранію уполномочить Губернскую Управу высказаться за то, чтобы означенный вопросъ былъ представленъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія на заключеніе Комитета Министровъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *А. А. Савельевъ*.

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*  
*Н. В. Шверинъ.*  
*П. Н. Званцевъ.*  
*С. П. Менделѣевъ.*

Дѣлопроизводитель *А. Лебедевъ*.



# ОТЧЕТЪ

Центральнаго Книжнаго Склада

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

*за 1903 годъ.*

## БАЛАНСЪ на 1-е

по центральному складу книгъ, учебниковъ, учебныхъ

## А к т и в ъ.

Складъ имѣеть на 1-е января 1904 г.			
I. Товаровъ по заготовительной цѣнѣ . . . .		20829	39
II. Долговъ изъ полученію.			
За учрежденіями Губернскаго Земства . . . .	1385	77	
„ Уѣздными Управами и училищными совѣ- тами . . . . .	16623	49	
„ городскими управами . . . . .	503	52	
„ учрежденіями Нижняго-Новгорода . . . .	726	75	
„ низшими учебн. заведеніями и попечите- лями . . . . .	1189	38	
„ библіотеками, волостн. правл. и проч. . .	1952	71	
„ отдѣленіями склада и комиссіонерами . .	4852	89	
„ заведеніями, работающими на складѣ . .	182	65	
„ земствами другихъ губерній . . . . .	75	—	27492 23
III. по подпискѣ на газеты и журналы . . . .		236	78
IV. Уплачено впередъ кредиторамъ склада . .		110	85
V. Капиталъ склада, по балансу главной бухгалтеріи . . . . .		7701	11
БАЛАНСЪ . . . .		56370	86

## Января 1904 года.

пособій и канцелярскихъ принадлежностей.

## П а с с и в ъ.

Складъ долженъ на 1-е января 1904 г.			
I. Поставщикамъ за полученные товары:			
За книги и учебники . . . . .	4324	61	
„ канцелярскіе матеріалы . . . . .	8490	40	
„ товары, полученные на комиссію . . . .	1338	37	14153 38
II. За поступившія впередъ суммы на исполне- ніе заказовъ:			
Отъ страхового отдѣленія . . . . .	1531	05	
„ переплетчика Красовскаго, А. К. . . .	17	64	
„ народныхъ библіотекъ . . . . .	754	10	2302 79
III Долгъ оборотному капиталу по земскимъ предпріятіямъ на 1-е января 1903 года			*32213 08
IV Чистый капиталъ склада:			
Отъ прибылей прежнихъ лѣтъ . . . . .	7001	11	
„ „ 1903 года . . . . .	700	—	7701 11
БАЛАНСЪ . . . .		56370	86

\* По отчету Управы долгъ выражается суммою 27342 р. 71 к. Разница происходитъ отъ того, что по книгамъ склада показала 31 декабря уплата по счетамъ поставщиковъ 4870 р. 37 к. а по книгамъ Управы она показана въ январѣ 1904 г.



# ВѢДО

объ оборотныхъ сѣдствахъ Центрального Склада книгъ,

<b>Приходъ.</b>			
Получено за счетъ склада въ кассѣ Губернской Управы и по денежной книгѣ Склада .			116 98
Въ уплату долговъ:			
Отъ учреждений Губернскаго Земства . . . .	13146	52	
„ Уѣздныхъ Земствъ и училищныхъ совѣтовъ . . . . .	14707	03	
„ городскихъ самоуправленій . . . . .	897	36	
„ учреждений Н.-Новгорода . . . . .	799	58	
„ разныхъ училищъ и попечителей . . . .	473	91	
„ библиотекъ, волостн. правленій и пр. . .	5919	58	
„ отдѣленій склада и комиссіонеровъ . .	2041	19	
„ заведеній, работающих на складѣ . . .	1764	65	
„ учреждений другихъ губерній . . . . .	705	05	40454 87
На 1-е января 1904 года долгъ Губернской Управы . . . . .			32213 08
<b>БАЛАНСЪ . . .</b>			<b>72784 87</b>

# МОСТЬ

учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей за 1903 г.

Оставалось отъ 1903 года долга оборотному капиталу по земскимъ предпріятіямъ .				27174	34
<b>Расходъ.</b>					
Израсходовано за счетъ склада по кассѣ Управы и денежной книгѣ склада:					
I. На покупку товаровъ за наличный разсчетъ . . . . .	16902	49			
II На пересылку товаровъ по накладнымъ . . . . .	526	43			
III. На уплату долговъ за купленные товары въ кредитъ . . . . .	25466	14			
IV. На содержаніе склада (см. слѣд. вѣд.) . . . . .	2715	47	45610	53	
<b>БАЛАНСЪ . . .</b>					
				72784	87

# Счетъ прибыли

Въ 1903 году израсходовано:			
На проездъ артельщика Н. М. Вилова изъ С.-Петербурга въ Нижній и обратно . .		30	—
I. На содержаніе администраціи склада . .	2451	78	
II. На страхованіе товаровъ въ 10.000 рублей . .	61	—	
III. На типографскіе расходы, книги, бланки, пересылку суммъ, почтовые и гербовыя марки, поѣздки, и проч. мелкіе расходы . .	202	69	2715 47
Уплачено по накладнымъ при полученіи товаровъ . . . . .		526	43
Продажа 4% ренты оборот. капитала . . . .		1500	—
% скидка съ номинальной стоимости товаровъ при отпускахъ изъ склада по счетамъ . . . . .		2087	67
Перенесена на 1904 годъ % скидка на наличность товара по инвентарю . . . . .		3217	58
Чистая прибыль за 1904 годъ . . . . .		700	—
БАЛАНСЪ . . . .		10777	15

# и убытка.

Въ 1903 году получено:			
I. Начислено на поступившіе въ складъ товары до номинальной стоимости ихъ, для учета артельщика . . . . .	9158	58	
II. Прибыль, полученная при конверсіи 4% облигаціи, какъ доплата . . . . .	31	76	
III. Получено отъ продажи 4% ренты . . . .	1477	50	
IV. Получено возвратныхъ почтовыхъ расходовъ при отправкѣ товаровъ съ налож. платежемъ . . . . .	19	55	
V. Скинуто по счетамъ поставщиковъ . . . .	89	78	
БАЛАНСЪ . . . .	10777	15	



## Состояніе счетовъ

по главной книгѣ центрального склада книгъ, учебныхъ пособій, канцелярскихъ принадлежностей и волшебныхъ фонарей на 1-е января 1904 года.

Стр. глав- ной книги.	НАЗВАНІЕ СЧЕТОВЪ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ.			
						Дебетъ.		Кредитъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	<b>I. Матеріалы . . . . .</b>	68095	29	44048	32	*24046	97	—	—
30	<b>II. Подписна на газеты и журналы . . . . .</b>	1947	50	1710	72	236	78	—	—
	<b>III. Долги нѣ полученію:</b>								
	<i>Учрежденія Губернскаго Земства:</i>								
35	По счету Отдѣл. Губ. Земской Управы . . . . .	9009	53	10540	58	—	—	1531	05
40	" Отдѣл. Народнаго Обра- зованія . . . . .	1228	95	1228	95	—	—	—	—
42	" Конторы Благотворит. Заведеній . . . . .	1792	77	752	36	1010	61	—	—
44	" Григорьевской сельско- хозяйств. школы . . . . .	375	16	—	—	375	16	—	—
46	" Педагогическихъ кур- совъ . . . . .	594	63	594	63	—	—	—	—
		13001	24	13146	52	1385	77	1531	05
	<i>Уѣздныя Земства и Училищныя Советы:</i>								
55	По счету Арзамасской Уѣздной Земской Управы . . . . .	370	71	342	71	28	—	—	—
56	" Арзамасскаго Уѣзднаго Училищнаго Совета . . . . .	869	31	—	—	869	31	—	—
57	" Балахнинской Уѣздной Земской Управы . . . . .	3482	18	866	24	2615	94	—	—

\*) Остатокъ товара записанъ по номинальной стоимости въ суммѣ 24046 р. 97 к., а въ балансѣ по заготовительной стоимости 20829 р. 39 к.

Стр. глав- ной книги.	НАЗВАНІЕ СЧЕТОВЪ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ.			
						Дебетъ.		Кредитъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
60	По счету Васильскаго Уѣзднаго Училищнаго Совета . . . . .	519	51	103	74	415	77	—	—
61	" Горбатовской Уѣздной Земской Управы . . . . .	3327	41	832	60	2494	81	—	—
62	" Княгининской Уѣздной Земской Управы . . . . .	719	25	157	36	561	89	—	—
63	" Княгининскаго Уѣздн. Училищнаго Совета . . . . .	2217	37	1500	—	717	37	—	—
64	" Лукояновской Уѣздной Земской Управы . . . . .	203	38	147	46	55	92	—	—
65	" Лукояновскаго Уѣздн. Училищнаго Совета . . . . .	1511	94	940	—	571	94	—	—
66	" Макарьевской Уѣздной Земской Управы . . . . .	1971	70	896	87	1074	83	—	—
68	" Нижегородской Уѣздн. Земской Управы . . . . .	9628	66	4873	76	4754	90	—	—
70	" Семеновской Уѣздной Земской Управы . . . . .	2983	79	2096	78	887	01	—	—
72	" Сергачской Уѣздной Земской Управы . . . . .	3525	31	1949	51	1575	80	—	—
		31330	52	14707	03	16623	49	—	—
	<i>Городскія самоуправленія.</i>								
82	По счету Нижегородской Город- ской Управы . . . . .	1400	88	897	36	503	52	—	—
	<i>Учрежденія Нижняго-Новгорода.</i>								
85	По счету Кулибинскаго училища . . . . .	385	18	180	21	204	97	—	—
86	" Коммерческаго училища . . . . .	156	53	156	53	—	—	—	—
90	" О-ва распростран. на- чальнаго образованія . . . . .	461	07	176	72	284	35	—	—
91	" Нижегородскаго К-та поп. о народной трез- вости . . . . .	138	98	33	25	105	73	—	—
93	" II-й женской гимназіи . . . . .	375	87	244	17	131	70	—	—
94	" Казенной Палаты . . . . .	8	70	8	70	—	—	—	—
		1526	33	799	58	726	75	—	—

Стр. глав- ной книги.	НАЗВАНИЕ СЧЕТОВЪ.	Дебетъ.		Кредитъ		Остатокъ.			
						Дебетъ.		Кредитъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	<i>Низшія училища и попечительства</i>								
74	По счету Горбатовскаго К-та на- родной трезвости . . . .	34	—	34	—	—	—	—	—
97	" Н. П. Горшкова . . . .	63	85	—	—	63	85	—	—
99	" Исправительной колоніи . . . .	32	06	27	81	4	25	—	—
101	" Юринскаго 2-класснаго училища . . . . .	89	58	—	—	89	58	—	—
102	" Чернорѣцкаго 2-классн. училища . . . . .	129	36	—	—	129	36	—	—
103	" Городецкаго 2-классн. училища . . . . .	45	87	19	39	26	48	—	—
104	" Богородскаго ремесл. училища . . . . .	64	26	—	—	64	26	—	—
105	" Спасскаго 2-класснаго училища . . . . .	109	86	35	59	74	27	—	—
106	" Хохломскаго 2-классн. училища . . . . .	25	11	19	05	6	06	—	—
107	" Княгининскаго город- скаго училища . . . . .	52	40	52	40	—	—	—	—
109	" Гороховецкаго городск. училища . . . . .	20	07	—	—	20	07	—	—
110	" Лукояновскаго 2-клас- скаго училища . . . . .	7	46	7	46	—	—	—	—
111	" Полевого училища . . . .	48	22	48	22	—	—	—	—
112	" Заскочихинскаго учи- лища . . . . .	28	88	—	—	28	88	—	—
113	" Чернухинскаго училища . . . .	13	10	—	—	13	10	—	—
114	" Халдальскаго училища . . . .	46	10	—	—	46	10	—	—
116	" Николо-Погостинскаго училища . . . . .	10	35	—	—	10	35	—	—
117	" Зарубянскаго училища . . . .	10	50	10	50	—	—	—	—
118	" Убѣжидкой церковно- приходской школы . . . .	13	25	4	—	9	25	—	—
119	" Панюткина, П. И. . . . .	22	90	—	—	22	90	—	—
120	" Зеленова, С. С. (Шад- ринское училище) . . . .	18	60	—	—	18	60	—	—
121	" Соплякова (Богородск. училище) . . . . .	20	35	—	—	20	35	—	—

Стр. глав- ной книги.	НАЗВАНИЕ СЧЕТОВЪ.	Дебетъ.		Кредитъ		Остатокъ.			
						Дебетъ.		Кредитъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
122	По счету свящ. Казапскаго . . . .	20	—	—	—	20	—	—	—
123	" Ташинскаго 2-классн. училища . . . . .	131	57	131	57	—	—	—	—
124	" Безводнянскаго 2-клас- скаго училища . . . . .	149	16	44	22	104	94	—	—
125	" Воскресенскаго 2-клас- скаго училища В. у. . . . .	101	54	—	—	101	54	—	—
126	" Воскресенскаго 2-клас- скаго училища М. у. . . . .	65	17	6	—	59	17	—	—
127	" Елховскаго 2-класснаго училища . . . . .	122	39	—	—	122	39	—	—
143	" Лукояновскаго городск. училища . . . . .	43	63	—	—	43	63	—	—
150	" Низковскаго училища . . . .	33	70	33	70	—	—	—	—
196	" Ардатовскаго К-та на- родной трезвости . . . .	90	—	—	—	90	—	—	—
		1663	29	473	91	1189	38	—	—
	<i>Библиотеки волостнаго правленія и проч.</i>								
151	По счету Богородской библиот.- читальни . . . . .	—	—	100	—	—	—	100	—
102	" Борисовской библиот.- читальни . . . . .	14	28	—	—	14	28	—	—
153	" Сормовской библиотеки- читальни . . . . .	136	08	136	08	—	—	—	—
154	" Воскресенской библиот.- читальни . . . . .	128	75	128	75	—	—	—	—
155	" Докучинской библиот.- читальни . . . . .	—	—	183	13	—	—	183	13
156	" Павловской обществен. библиотеки . . . . .	59	79	—	—	59	79	—	—
157	" Ташинской народной библиотеки . . . . .	—	—	98	17	—	—	98	17
158	" Вѣзнецкаго волостнаго правленія . . . . .	42	05	—	—	42	05	—	—
159	" Цуреховской народной библиотеки . . . . .	5	26	—	—	5	26	—	—



Справл. ной книг.	НАЗВАНИЕ СЧЕТОВЪ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ.			
						Дебетъ.		Кредитъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
160	По счету Тургеневской библиотечной . . . . .	56	50	56	50	—	—	—	—
161	„ Холможской библиотеки-читальни . . . . .	2	85	—	—	2	85	—	—
162	„ Владимирской библиотечной (Семен. у.) . . . . .	5	10	—	—	5	10	—	—
163	„ Спасской библиотечной . . . . .	40	—	40	—	—	—	—	—
164	„ Гордѣвской библиотечной . . . . .	437	20	437	20	—	—	—	—
165	„ Пестяковской народной библиотеки . . . . .	27	20	100	—	—	—	72	80
166	„ Юривской библиотечной . . . . .	—	—	20	—	—	—	20	—
167	„ Новинской библиотеки-читальни . . . . .	300	—	300	—	—	—	—	—
168	„ Учительской библиотеки Семен. У. З. Уч-вы . . . . .	500	—	500	—	—	—	—	—
171	„ Щербинской народной библиотеки . . . . .	—	—	150	—	—	—	150	—
172	„ Троицкой народн. библиотеки . . . . .	150	—	150	—	—	—	—	—
173	„ Елховской народ. библиотеки . . . . .	150	—	150	—	—	—	—	—
174	„ Ворцовской народной библиотеки . . . . .	—	—	130	—	—	—	130	—
175	„ Вол. - Мурашкинской библиотечной . . . . .	60	—	60	—	—	—	—	—
176	„ Городецкой библиотеки-читальни . . . . .	50	—	50	—	—	—	—	—
177	„ Александровской библиотеки-читальни . . . . .	150	—	150	—	—	—	—	—
200	„ продажи разным лицам и учреждениямъ . . . . .	4803	13	2979	75	1823	38	—	—
		7118	19	5919	58	1952	71	754	10
	Отдѣленія склада и комиссионеры.								
180	По счету Василево-Слободского Отд. Склада . . . . .	329	94	177	47	152	47	—	—

Справл. ной книг.	НАЗВАНИЕ СЧЕТОВЪ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ.			
						Дебетъ.		Кредитъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
181	По счету Семеновскаго Отд. Скл.	975	81	322	88	653	93	—	—
182	„ Богородскаго „ „	351	87	50	—	301	87	—	—
183	„ Воскресенскаго „ „	271	39	—	—	271	39	—	—
184	„ Выксунскаго „ „	212	47	—	—	212	47	—	—
185	„ Личадѣвскаго „ „	14	09	14	09	—	—	—	—
186	„ Коммиссионеровъ „ „	125	25	8	—	117	25	—	—
187	„ Лысковскаго Отд. Скл.	1010	72	306	94	703	78	—	—
188	„ Работинскаго „ „	63	93	20	—	43	93	—	—
189	„ Ардатовскаго „ „	899	99	172	17	727	82	—	—
190	„ Горбатовскаго „ „	16	—	—	—	16	—	—	—
191	„ Арзамасскаго „ „	462	50	—	—	462	50	—	—
192	„ Катунскаго „ „	113	08	45	—	68	08	—	—
193	„ Дальне - Константиновскаго Отд. Склада . . . . .	71	76	—	—	71	76	—	—
194	„ Лукояновскаго Отд. Скл.	1111	19	468	19	643	—	—	—
195	„ Починковскаго „ „	45	08	—	—	45	08	—	—
208	„ Гусева А. А. . . . .	819	10	456	45	362	56	—	—
		6894	08	2041	19	4852	89	—	—
	Заведенія, работающія на складахъ.								
209	По счету Добротина, А. Н. . . . .	96	81	96	81	—	—	—	—
210	„ Замятина, В. П. . . . .	14	96	14	96	—	—	—	—
211	„ Красовскаго, А. К. . . . .	1295	98	1313	62	—	—	17	64
212	„ Колесницкаго, А. Н. . . . .	271	27	254	26	17	01	—	—
213	„ Шеръ . . . . .	7	45	—	—	7	45	—	—
214	„ Конышева, П. И. типографии . . . . .	107	22	3	10	104	12	—	—
215	„ Александров. Приюта . . . . .	31	11	—	—	31	11	—	—
216	„ Александровскаго ремесленного училища . . . . .	10	33	—	—	10	33	—	—
217	„ Базанова, А. В. . . . .	94	53	81	90	12	63	—	—
		1929	66	1764	65	182	65	17	64

Стор. глав- ной книги.	НАЗВАНИЕ СЧЕТОВЪ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ.			
						Дебетъ.		Кредитъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Учрежденія другихъ городовъ.								
220	По счету Владимирской Губерн. Земской Управы . . . . .	497	80	422	80	75	—	—	—
221	" Гороховецкой уездной Земской Управы . . . . .	5	—	5	—	—	—	—	—
222	" Менгелинскаго Об-ва трезвости . . . . .	277	25	277	25	—	—	—	—
		780	05	705	05	75	—	—	—
		65644	24	40454	87	27492	16	2302	79
	Капиталъ склада по книгамъ главной бухгалтеріи . . . . .	7701	11	—	—	7701	11	—	—
		73345	35	40454	87	35193	27	2802	79
	IV. Доля въ погашенію.								
250	По счету долговъ разнымъ кре- диторамъ . . . . .	367	84	5330	92	42	93	1701	01
253	" долговъ за коммисіон. товары . . . . .	323	84	1662	21	—	—	1338	37
256	" Гросманъ и Кнебель . . . . .	65	52	377	65	—	—	312	13
257	" Т. Д-ма Паллизентъ . . . . .	322	20	484	15	—	—	161	95
258	" Трындина, Е. С. С-вей . . . . .	—	—	118	35	—	—	118	35
259	" Думова, В. В. . . . .	—	—	968	95	—	—	968	95
260	" Залѣвской, А. К. . . . .	196	10	277	45	—	—	81	35
261	" Ильина, А. . . . .	220	28	330	01	—	—	109	73
262	" Морева, Н. Н. . . . .	—	—	490	62	—	—	490	62
263	" Поповой, О. Н. . . . .	111	—	111	—	—	—	—	—
264	" Постоянной Коммисіи . . . . .	39	—	39	—	—	—	—	—
265	" Полубояринова, Д. Д. . . . .	1863	62	1813	62	50	—	—	—
266	" Сытина, И. Д. . . . .	300	79	396	91	—	—	96	12
267	" Ступина, А. Д. . . . .	1783	78	1965	03	—	—	181	25
268	" Тихомирова, Д. Н. . . . .	1187	22	1255	77	—	—	68	55

Стор. глав- ной книги.	НАЗВАНИЕ СЧЕТОВЪ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ.			
						Дебетъ.		Кредитъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
269	По счету Тихомирова, К. И. . . . .	687	02	669	10	17	92	—	—
270	" Кувшинова, М. Г. . . . .	3800	88	5696	97	—	—	1896	09
272	" Гензель, Е. П. . . . .	1851	55	1824	71	—	—	473	16
273	" Способина и Кротова . . . . .	3866	07	5521	56	—	—	1655	49
275	" Т-ва П. В. Сергѣева . . . . .	2574	29	4967	69	—	—	2393	40
277	" Троицко - Данковской фабрики . . . . .	19	14	761	69	—	—	742	55
278	" Блѣмевбергъ . . . . .	2135	26	3000	21	—	—	864	95
279	" Преосв. Еп. Агаподога . . . . .	320	25	376	79	—	—	56	54
280	" Девріена, А. Ф. . . . .	103	24	135	86	—	—	32	62
281	" Стасюлевича, М. . . . .	142	57	142	57	—	—	—	—
282	" Вятскаго книж. Склада . . . . .	85	50	393	32	—	—	357	82
283	" Франашекъ . . . . .	—	—	52	38	—	—	52	38
284	" Слѣпцовой, М. Н. . . . .	114	60	114	60	—	—	—	—
285	" Покорнаго, І. . . . .	229	58	229	58	—	—	—	—
		25466	14	39508	67	110	85	14153	38
300	" оборот. капит. по земл. предпріятіямъ . . . . .	40571	79	72784	87	—	—	32213	08
320	" расходъ по складу и прибылей . . . . .	7559	57	10777	15	—	—	3217	58
34	Капиталъ Склада . . . . .	—	—	7701	11	—	—	7701	11
		216985	71	216985	71	59587	94	59587	94





## ВѢДОМОСТЬ

о ссудахъ выданныхъ изъ училищнаго фонда по 1-ое  
октября 1904 года.

№№ ссудъ.	Название сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губерн- ской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-ое октября 1904 года.							
					Состояло долгомъ къ 1 окт 1903 г.	Сколько подлежа- ло къ Уплатѣ на 1 октября 1904 г.		Уплачено къ 1 октяб- ря 1904 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт 1904 г.			
						Недоим- ки.	Срочнаго платежа					
Ардатовскій уѣздъ.												
1	Челатьминское . . . .	10 янв. 1897 г.	10	200	160	—	100	—	20	—	160	—
2	Глуховское . . . . .	" " "	10	700	560	—	350	—	70	—	560	—
3	Полдеревское . . . .	30 іюля 1898 г.	5	500	400	—	400	—	—	—	400	—
4	Ивановское . . . . .	9 сент. "	6	600	500	—	400	—	100	—	500	—
5	Кругло - Панское . .	10 окт. "	10	310	210	—	60	—	30	—	210	—
6	Выползовское . . . .	31 дек. "	10	500	322 34	—	72 34	—	50	—	307 34	—
7	Б. Макаѣлемское . .	21 іюня 1899 г.	10	600	480	—	120	—	60	—	480	—
8	Александровское и Лапшинское . . . .	" " "	10	600	540	—	180	—	60	—	540	—
9	Личадѣевское . . . .	26 " "	8	200	150	—	50	—	25	—	150	—
10	Худошинск. Сун- гуловск. и др. . . .	11 февр. 1900 г.	10	600	539 33	—	179 33	—	60	—	539 33	—
11	Александровское и Каркалейское . . . .	" " "	5	200	200	—	160	—	40	—	200	—
12	Крутецкое . . . . .	7 іюня "	10	600	480	—	60	—	60	—	480	—
13	Новодмитріевское . .	18 іюля "	5	500	500	—	300	—	100	—	500	—
14	1 и 2 Кругловское . .	19 іюля 1901 г.	10	500	450	—	50	—	50	—	450	—
15	Кологріевское . . . .	19 " "	10	500	500	—	100	—	50	—	500	—
16	Б. Череватовское . .	8 январ. 1902 г.	6	600	600	—	200	—	100	—	600	—
17	Елизаровское . . . .	8 " "	6	600	600	—	—	—	—	—	600	—
18	Смирновское . . . . .	8 " "	6	600	600	—	200	—	100	—	600	—
19	Кузятское . . . . .	8 " "	10	500	500	—	100	—	50	—	500	—

\*) Ссу находится въ Уѣздной Земской Управѣ.



№№ ссудъ.	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губерни- ской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-ое октября 1904 года.					
					Состояло долгомъ къ 1 окт 1903 г.	Сколько подлежа- ло къ Уплатѣ на 1 октября 1904 г.		Уплачено къ 1 октяб- ря 1904 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1904 г.	
						Недоим- ки.	Срочнаго платежа.			
20	1 и 2 Голяткинское и 1, 2, 3 и 4 Лаза- ревское . . . . .	8 январ. 1902 г.	6	500	500 —	166 68	83 33	—	—	500 —
21	О-ва мастеровыхъ Илевскаго завода . . . . .	8 мая „	3	300	300 —	100 —	100 —	50 —	—	250 —
22	Велетьминское . . . . .	24 февр. 1903 г	4	250	250 —	62 50	62 50	—	—	250 —
23	Хрицуновское . . . . .	16 апр. „	10	300	300 —	—	—	—	—	300 —
24	Кошелихинское . . . . .	25 июня „	10	300	300 —	—	30 —	—	—	300 —
25	1, 2, 3 и 4 Ыздаков- ское . . . . .	31 окт. „	8	600	—	—	75 —	—	—	600 —
26	Мало-Макателемское . . . . .	31 окт. „	10	300	—	—	30 —	—	—	300 —
Итого . . . . .				11950	9941 67	3410 85	1405 83	65 —	—	16776 67
<b>Арзамасскій уѣздъ</b>										
1	Ключищенское . . . . .	7 янв. 1897 г.	10	500	250 —	50 —	50 —	—	—	250 —
2	Хохловское . . . . .	„ „ „	10	400	200 —	40 —	40 —	—	—	200 —
3	Озерское (Собакин- ской волости) . . . . .	„ „ „	7	700	194 46	94 46	100 —	35 28	—	159 18
4	Слизневское . . . . .	5 фев. „	10	400	243 —	83 —	40 —	—	—	243 —
5	Казаковское . . . . .	16 мая „	10	500	250 —	50 —	50 —	—	—	250 —
6	Саблуковское . . . . .	9 сент. 1898 г	5	200	40 —	40 —	—	—	—	40 —
7	Криушинское . . . . .	9 апр. „	10	250	150 —	25 —	25 —	25 —	—	125 —
8	Новосельское . . . . .	9 окт. „	4	100	100 —	100 —	—	—	—	100 —
9	Вацковское . . . . .	15 дек. „	10	400	240 —	40 —	40 —	—	—	240 —
10	Архангельское (Ко- былинск.) . . . . .	31 „ „	10	800	480 —	80 —	80 —	—	—	480 —
11	Пасьянское . . . . .	9 февр. 1899 г.	10	800	480 —	80 —	80 —	—	—	480 —
12	Ново-Слободское . . . . .	13 дек. 1898 г.	10	150	105 —	30 —	15 —	45 —	—	60 —
13	Хиринское . . . . .	23 февр. 1899 г	10	1000	700 —	100 —	100 —	100 —	—	600 —
14	Никольское . . . . .	22 мая „	6	300	150 —	50 —	50 —	—	—	150 —

\*) Ссуда находится въ Уѣздной Земской Управѣ.

№№ ссудъ.	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губерн- ской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-ое октября 1904 года.						
					Состояло долгомъ къ 1 окт. 1903 г.	Сколько подлежа- ло къ уплатѣ на 1 октября 1904 г.		Уплачено къ 1 октяб- ря 1904 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1904 г.		
						Недоим- ки.	Срочнаго платежа.				
15	Костылихинское . . .	10 сент. „	10	400	300 —	60 —	30 —	—	—	300 —	
16	Скорятинское . . .	5 октябр. „	10	350	248 40	38 40	35 —	53 —	—	195 40	
17	Коринское . . . . .	11 февр. 1900 г.	10	1000	700 —	100 —	100 —	100 —	—	600 —	
18	Семеновское и Чет- вертаковское . . .	20 апр. „	10	800	576 99	96 99	80 —	89 33	—	487 66	
19	Кожинское . . . . .	„ „ „	10	1000	738 03	138 03	100 —	64 —	—	674 03	
20	Чуварлейское . . . .	31 мая „	10	500	500 —	150 —	50 —	—	—	500 —	
21	Чапарское . . . . .	„ „ „	10	200	160 —	20 —	20 —	—	—	160 —	
22	Трянушское . . . . .	„ „ „	10	100	80 —	10 —	10 —	20 —	—	60 —	
23	Озерское (Ново- усадской волости)	19 дек. „	10	500	500 —	300 —	100 —	21 93	—	487 07	
24	Пешеланинское . . .	4 янв. 1901 г.	10	700	653 33	163 33	70 —	—	—	653 33	
25	1 и 2 Смирновское . .	21 мая 1902 г.	10	1000	1000 —	—	—	—	—	1000 —	
26	Булдаковское . . . .	6 сент. „	10	1000	1000 —	100 —	100 —	—	—	1000 —	
27	Своробоярское . . . .	13 „ „	10	1000	1000 —	100 —	100 —	—	—	1000 —	
28	Выѣздно-Слободское	18 янв. 1903 г.	10	1000	1000 —	100 —	100 —	—	—	1000 —	
29	Ново-Усадское . . . .	28 мар. „	10	1000	1000 —	—	100 —	—	—	1000 —	
30	Шатковское . . . . .	20 ноябр. „	10	1000	—	—	100 —	—	—	1000 —	
31	Собакинское . . . . .	26 янв. 1904 г.	10	800	—	—	80 —	—	—	800 —	
32	С. Краснаго . . . . .	26 авг. „	10	1000	—	—	—	—	—	1000 —	
Итого . . . . .				19850	13039 21	2239 21	1845 —	528 54	—	15205 67	
Балахнинскій уѣздъ.											
1	Гнилицкое, Стригин- ское и Нагулин- ское . . . . .	28 нояб. 1896 г.	10	1000	417 50	17 50	100 —	17 50	—	400 —	
2	Большекозидское . . .	27 янв. 1904 г.	5	1000	—	—	200 —	—	—	1000 —	
Итого . . . . .				2000	417 50	17 50	300 —	17 50	—	1400 —	



№№ ссудъ.	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губерн- ской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе отчетовъ по ссудамъ на 1-ое октября 1904 года.						
					Состояло долгомъ къ 1 окт. 1903 г.	Сколько подлежа- ло къ уплатѣ на 1 октября 1904 г.		Уплачено къ 1 октяб- ря 1904 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1904 г.		
						Недоим- ки.	Срочнаго платежа.				
Васильскій уѣздъ.											
1	Турбанковское . . . .	4 іюля 1897 г.	6	500	75	75	—	—	75	—	—
2	Сосновское . . . . .	5 нояб. 1898 г.	6	300	95	45	50	95	—	—	—
3	Петровское . . . . .	" " "	10	800	460	60	80	80	—	380	—
4	Семьянское . . . . .	" " "	6	600	220	20	100	100	—	120	—
5	Сумское . . . . .	12 мая 1899 г.	5	200	40	—	40	40	—	—	—
6	Старо-Дружковского	4 ноябр. . .	8	400	217 14	17 14	50	17 16	199 98	—	—
7	Саблуковское . . . .	4 ноябр. . .	5	250	100	50	50	50	—	50	—
8	Вазьянское . . . . .	5 " 1898 г.	5	500	100	100	—	100	—	—	—
9	Фокинское . . . . .	" " "	10	1000	600	100	100	200	—	400	—
10	Воротынское . . . .	10 окт. 1900 г.	7	7 0	500	100	100	100	—	400	—
Итого . . . . .			—	4750	2407 14	567 14	570	857 16	1549 98	—	—
Горбатовскій уѣздъ.											
1	Масленское . . . . .	18 ноябр. 1897 г.	10	400	240	80	40	45	—	195	—
2	Панинское, Филюков- ское и др. . . . .	" " "	10	500	190	—	40	—	—	190	—
3	Рожковское . . . . .	21 мар. 1901 г.	8	565	530	106 28	70 62	—	—	530	—
4	1-е Хабаровское . . .	" " "	5	500	500	—	—	—	—	500	—
5	Тумботинское . . . .	" " "	5	500	500	—	100	—	—	500	—
6	Солонское . . . . .	" " "	5	350	210	70	70	—	—	210	—
7	Залѣское . . . . .	21 янв. 1902 г.	9	400	355 52	44 44	44 44	—	—	355 52	—
8	Роговское . . . . .	7 мар. "	5	500	500	100	100	—	—	500	—
9	Батурихинское . . .	8 янв. 1903 г.	7	300	300	42 90	42 85	—	—	300	—
10	Мельдинское . . . .	29 ноябр. "	5	500	—	—	100	—	—	500	—
11	Степуриное . . . . .	20 февр. 1904 г.	5	300	—	—	60	—	—	300	—
Итого . . . . .			—	4815	3325 52	443 62	667 91	45	—	1080 52	—

\*) Ссуда находится въ Уѣздной Земской Управѣ.

№№ ссудъ.	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губерн- ской Земской Управой.	На какой срокъ. Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-ое октября 1904 года								
				Состояло долгомъ къ 1 окт. 1903 г.	Сколько подлежа- ло къ уплатѣ на 1 октября 1904 г.		Уплате къ 1 октяб- ря 1904 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1904 г.				
					Недоим- ки.	Срочнаго платежа.						
Княгининскій уѣздъ.												
1	Медвѣжьяго Лога .	11 янв. 1900 г.	10	300	210	30	30	30	180			
2	Княгининская Уѣз. Земск. Управа .	4 мая 1904 г.	2	1000	—	—	—	—	1000			
Итого . . .				1300	210	30	30	30	1180			
Лукояновскій уѣздъ.												
1	Сырятинское . . .	4 марта 1899 г.	6	600	200	100	100	100	100			
2	Верякушинское и Гавриловское . .	2 дек. 1900 г.	10	400	280	40	40	40	240			
3	Пузско-Слабодское .	6 июля „	6	400	266 64	66 66	66 66	66 36	200 28			
4	Учуевско-Майдаиск.	27 апр. 1901 г.	10	600	480	60	60	—	480			
5	Ильинское . . . . .	14 фев. „	10	1000	800	100	100	—	800			
6	Ичалковское . . . .	25 фев. „	10	1000	900	100	100	—	900			
7	Кендинское . . . . .	21 мая 1902 г.	10	800	800	80	80	80	720			
8	Баевское . . . . .	16 янв. 1903 г.	10	1000	1000	100	100	—	1000			
9	Протасовское . . . .	16 апр. 1903 г.	10	1000	—	—	100	100	900			
10	Сайтовкинское . . . .	25 июня „	10	1000	—	—	100	—	1000			
Итого . . .				7800	4726 64	646 66	846 66	386 36	6340 28			
Манарьевскій уѣздъ.												
1	Шавинское . . . . .	9 мар. 1899 г.	10	300	180	30	30	30	150			
2	Звягинское и др. .	9 фев. „	5	500	300	300	—	—	300			
3	Кадницкое (по пост XXXV Губ. Собр.)	24 фев. 1900 г. 2 мар. „	6	1000 1000	1000 01	—	333 33	—	1000 01			
4	Докукинское и др.	16 мар. 1901 г.	5	400	400	80	80	—	400			

\*) Ссуда находится въ Уѣздной Земской Управѣ.



№ ссудъ,	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губерн- ской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-ое октября 1904 года.						
					Состояло долгомъ къ 1 окт. 1903 г.	Сколько подлежа- ло къ уплатѣ на 1 октября 1 04 г.		Уплачено къ 1 октяб- ря 1904 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1904 г.		
						Недоим- ки.	Срочнаго платежа.				
5	Содомовское . . . .	21 дек. 1901 г.	5	300	300	—	120	60	—	—	300
6	Плотинкинское . . .	21 фев. 1903 г.	10	300	300	—	30	30	—	—	300
7	Елдежское и Безво- динское . . . . .	7 мар. 1903 г.	6	300	300	—	—	50	—	—	300
8	Макарьевск. Городск Управа . . . . .	26 іюля 1903 г.	2	1000	1000	—	—	—	—	—	1000
				<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого . . . . .				—	5100	3780 01	560	583 33	30	—	3750 01
<b>Нижегородскій уѣздъ</b>											
1	Старо-Польское . . .	20 апр. 1898 г.	8	400	100	—	—	50	—	—	100
2	Осиновское . . . . .	„ „ „	8	400	400	—	300	50	—	—	400
3	Сарлейское . . . . .	24 „ „	5	400	160	—	160	—	—	—	160
4	Кривой Шелокши . .	29 мая 1899 г.	8	450	338	—	168	56	—	—	338
5	Борцевское . . . . .	1 іюля „	5	400	275 40	—	195 40	80	—	—	275 40
6	Тамошниковское . .	10 сен. „	5	500	500	—	400	100	—	—	500
7	Сартаковское . . . .	21 мар. 1900 г.	10	500	350	—	50	50	100	—	250
8	Столбищенское . . .	23 мая „	7	500	356	—	72	72	144	—	212
9	Вармазейское . . . .	30 мая „	5	300	300	—	180	60	—	—	300
10	Семетское . . . . .	20 сен. „	5	500	429	—	229	100	—	—	429
11	Арманихинское . . .	5 окт. „	5	200	120	—	40	40	—	—	120
12	Надеждинское . . . .	26 янв. 1901 г.	5	100	100	—	60	20	—	—	100
13	Берсеменовское . . .	21 мар. „	5	250	200	—	100	50	—	—	200
14	Лапшлейское . . . .	11 іюля „	8	400	350	—	100	50	100	—	250
15	Водолейкин. и Не- рослихинск. . . . .	11 мая 1902 г.	5	500	500	—	100	100	—	—	500
16	Богоявленское . . . .	19 авг. „	6	550	550	—	91 70	91 66	—	—	550
17	Слободское . . . . .	9 сен. „	5	500	500	—	—	100	—	—	500
18	Сосновское . . . . .	10 сен. 1903 г.	10	500	500	—	—	50	—	—	500

№ ссудъ.	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губерн- ской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе отчетовъ по ссудамъ на 1-ое октября 1904 года							
					Состояло долгомъ къ 1 окт 1903 г.	Сколько подлежа- ло къ уплатѣ на 1 октября 1904 г.		Уплачено къ 1 октяб- ря 1904 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт 1904 г.			
						Недоим- ки.	Срочнаго платежа.					
19 *	Елховское 2-хъ клас. училище . . . . .	17 мая 1903 г.	5	700	700	—	—	140	—	700	—	400
20 *	Ново-Ликѣевское и Толстобинское . . .	15 сен. "	10	400	400	—	—	80	—	—	—	400
1 *	Имъ же . . . . .	15 нояб. "	10	400	—	—	—	—	—	—	—	400
22 *	Студенецкое . . . . .	3 мар. 1904 г.	10	500	—	—	—	50	—	—	—	500
23 *	Толмачевское . . . .	9 " "	6	85	—	—	—	15	—	—	—	85
24 *	Комаровское . . . . .	" " "	10	500	—	—	—	50	—	—	—	500
25 *	Оранское . . . . .	4 мая "	5	500	—	—	—	—	—	—	—	500
26 *	Борковское . . . . .	5 " "	5	200	—	—	—	—	—	—	—	200
Нжегородск Уѣзд. Земская Управа на постройку школъ:												
27 *	въ д. Ольгинѣ . . . .	9 июня 1904 г.	5	400	—	—	—	—	—	—	—	400
28 *	въ д. Ломѣ . . . . .	5 июня 1904 г.	5	700	—	—	—	—	—	—	—	700
29 *	" " Винномъ Май- данѣ . . . . .	27 авг. "	5	800	—	—	—	—	—	—	—	800
Итого . . . . .			—	12535	7128 40	2246 10	1454 66	1044	—	10169 40	—	—
Семеновскій уѣздъ.												
1	Суканское . . . . .	28 июня 1897 г.	5	1000	200	200	—	—	—	—	—	200
2	Смольковское Вол. Правл. . . . .	5 мая 1899 г.	5	1000	600	600	—	—	—	—	—	600
Семеновская Уѣзд- ная Земск. Управа на постройку школъ												
3	въ д. Шалдежѣ . . . .	6 фев. 1904 г.	5	1000	1000	—	—	200	—	—	—	1000
4 *	" „ Кругловѣ . . . .	" " "	5	1000	1000	—	—	200	—	—	—	1000
5 *	" с. Межуихахъ . . .	3 мая "	5	1000	—	—	—	—	—	—	—	1000
6	" д. Ваганьковой . .	" " "	5	1000	—	—	—	—	—	—	—	1000
Итого . . . . .			—	6000	2800	800	400	—	—	—	—	4800



№№ ссудъ,	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губерн- ской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Остатокъ счетовъ по ссудамъ на 1-ое октября 1904 года.							
					Состояло долгомъ къ 1 окт. 1903 г.	Сколько подлежа- ло къ уплатѣ на 1 октября 1904 г.		Уплачено къ 1 октяб- ря 1904 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1904 г.			
						Недойм- ки.	Срочнаго платежа.					
Сергачскій уѣздъ.												
1	Гагинское . . . . .	4 мар. 1899 г.	10	1000	600	—	100	—	100	—	—	600
2	Б. Андосовское . . .	29 мая „	10	600	360	—	60	—	60	—	—	360
3	Итмановское . . . .	4 нояб. „	5	500	200	—	100	—	100	—	—	200
4	Толбинское . . . . .	30 нояб. 1900 г.	10	800	640	—	80	—	80	—	80	560
5	Кузьминское . . . . .	19 июля 1901 г.	10	600	540	—	60	—	60	—	60	480
6	Муратовское . . . . .	8 нояб. „	10	473	425 70	—	47 30	—	47 30	—	—	425 70
7	Какинское . . . . .	8 „ „	5	500	400	—	100	—	100	—	100	300
8	Мамешевское . . . .	12 окт. 1902 г.	10	1000	1000	—	100	—	100	—	800	200
9	1 и 2 Аносовское . .	2 окт. 1903 г.	10	500	500	—	—	—	50	—	—	500
10	Звѣревск. Вычурок- ское . . . . .	26 янв. 1904 г.	10	600	—	—	—	—	60	—	—	600
11	Чуфаровское . . . . .	22 июня „	10	800	—	—	—	—	—	—	—	800
12	Соколихинское . . .	30 июня „	10	500	—	—	—	—	—	—	—	500
13	Сергачская Уѣздн. Земская Управа на постройку въ с. Черновскомъ 2-хъ клас. училища)	18 мар. 1903 г.	1	1000	1000	—	—	—	1000	—	1000	—
Итого . . . . .			—	8873	5665 70	—	647 30	—	1757 30	—	2040	5525 70
Всего по губерніи . . . . .			—	84973	54441 79	—	11533 38	—	9860 69	—	5068 56	64858 23

# СПИСОКЪ

лицъ и учрежденій, пользовавшихся картинами  
и фонарями

изъ Нижегородской Губернской Земской Управы

съ 1-го октября 1903 г. по 1-е октября 1904 г.



## СПИ

лицъ и учреждений, пользовавшихся картинами и фона

съ 1-го октября 1903 г.

№№ по порядку.	Наименование лицъ и учреждений по уездамъ.	Съ какого времени абонируется.
<b>Ардатовскій уездъ.</b>		
1	Ардатовская Уездная Земская Управа . . . . .	8 декабря 1898 г.
2	Ардатовскій комитетъ попечит. народ. трезв. . . . .	20 октября 1903 г.
3	Илевское женское училище . . . . .	20 октября 1901 г.
4	Мухомовское училище . . . . .	12 апрѣля 1899 г.
5	Нижне-Выксеуевское училище . . . . .	26 октября 1901 г.
6	Успенское училище . . . . .	16 ноября 1902 г.
ИТОГО . . . . .		
<b>Армавирскій уездъ.</b>		
1	Армавирское Епархіальное отдѣленіе . . . . .	1 октября 1898 г.
2	Армавирскій Уездный Училищный Совѣтъ . . . . .	18 марта 1899 г.
3	Пустыньское училище . . . . .	15 февраля 1902 г.
4	Цымбарское училище . . . . .	26 февраля 1902 г.
5	Хирпиевское училище . . . . .	
ИТОГО . . . . .		
<b>Балахнинскій уездъ.</b>		
1	Балахнинская Уездная Земская Управа . . . . .	11 ноября 1897 г.
2	Вриляковское училище . . . . .	19 декабря 1893 г.
3	Възлораменское училище . . . . .	25 февраля 1898 г.
4	Гиплицкая народная библиотека . . . . .	1 октября 1902 г.
5	Городенское 2-хъ классное училище . . . . .	10 октября 1899 г.
6	Гордѣевское училище . . . . .	18 ноября 1898 г.
7	Гумянинское училище . . . . .	1 октября 1902 г.

## СОКЪ

рами изъ Нижегородской Губернской Земской Управы

по 1-е октября 1904 г.

Сколько было требо- ваній на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе.	Сводъ въ чтеній составили взятыя картины съ распределеніемъ по отдѣламъ.							Чьиимъ фонарямъ пользовались.
			I. Духовно- яростъ.	II. Биографи- ческій.	III. Историческій.	IV. Географическій.	V. Естественно- научный.	VI. Балетно- сцена.	VII. ВСЕГО.	
1	145	145	5	3	1	2	3	5	19	Губ. Упр. №№ 44, 29, 30, 36, 25.
1	100	100	1	—	2	—	1	2	6	Губ. Упр. № 19.
1	31	31	2	1	—	—	—	2	5	
1	15	15	—	—	—	—	—	3	3	
1	24	24	1	—	—	—	1	—	2	
1	14	14	1	—	—	—	—	1	2	Губ. Зем. № 15.
6	329	55	10	4	3	2	4	13	37	7.
1	51	51	1	—	2	—	—	2	5	Губ. Упр. № 42.
3	354	127	2	1	1	6	3	13	26	Губ. Упр. №№ 5, 6, 14, 37, 31, 51.
2	118	59	1	1	—	4	3	3	12	Губ. Зем. № 33.
2	60	30	—	1	2	—	—	4	7	Губ. Зем. № 32.
1	87	87	2	1	—	—	—	3	6	Губ. Зем. № 60.
9	670	78	6	4	5	10	6	25	56	11.
1	648	648	8	1	10	8	3	28	58	Свой.
1	15	15	—	—	—	—	1	1	2	
1	19	19	1	—	1	—	—	—	2	Свой.
1	32	32	1	—	—	—	1	—	2	Свой.
2	58	26	1	1	1	—	2	2	7	Свой.
1	49	49	1	—	—	1	—	2	4	Свой.
1	21	21	—	1	—	—	—	3	4	

№ по порядку.	Наименованіе лицъ и учреждений по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
<b>Балахнинскій уѣздъ.</b>		
8	Желнинское училище . . . . .	19 ноября 1900 г.
9	Зарубинское училище . . . . .	22 декабря 1897 г.
10	Неправильная колонія въ Орловѣ . . . . .	7 октября 1899 г.
11	Катунское училище . . . . .	14 января 1904 г.
12	Красногорское училище . . . . .	3 декабря 1904 г.
13	Монастырское училище . . . . .	24 ноября 1899 г.
14	Никола-Погостинское училище . . . . .	10 октября 1897 г.
15	Ратманиховское училище . . . . .	17 октября 1899 г.
16	Студенецкое училище . . . . .	1 октября 1902 г.
17	Сормовская церковно-приходская школа . . . . .	28 ноября 1902 г.
18	Чернорѣцкое 1-ое училище . . . . .	28 декабря 1898 г.
19	Чернорѣцкое женское училище . . . . .	20 ноября 1897 г.
20	Фоминское училище . . . . .	22 ноября 1900 г.
ИТОГО . . . . .		
<b>Васильскій уѣздъ.</b>		
1	Васильскій Уѣздный Училищный Совѣтъ . . . . .	1 октября 1902 г.
2	Васильское городское училище . . . . .	27 октября 1898 г.
3	Воскресенское 2-хъ классное училище . . . . .	10 января 1904 г.
4	Геркенъ Земскій Начальникъ . . . . .	1 октября 1902 г.
5	Зыбинъ А. И. Земскій Начальникъ . . . . .	1 октября 1902 г.
6	Юрпское 2-хъ классное училище . . . . .	24 ноября 1898 г.
ИТОГО . . . . .		
<b>Горбатовскій уѣздъ.</b>		
1	Богородское мужское училище . . . . .	26 января 1898 г.
2	Богородское общество трезвости . . . . .	6 ноября 1902 г.
3	Ворменское 2-хъ классное училище . . . . .	15 января 1898 г.

Сколько было требо- ваний на картны.	Общее количество платить нарисов.	Сколько картны принадлежитъ на требованіе.	Сколько чтеній составили взятны картны съ распредѣленіемъ по отдѣламъ.							Чьими фонарями пользовались.
			I. Духовно- архива.	II. Биографи- ческій.	III. Историче- скій.	IV. Географи- ческій.	V. Естествен- ное знаніе.	VI. Валеологи- ческая.	VII. ВСЕГО.	
1	31	31	2	—	—	1	—	—	3	Свой.
1	25	25	1	—	1	—	—	—	2	
8	278	35	1	6	1	1	2	17	28	
1	41	41	—	1	—	—	—	3	4	
1	48	48	2	—	2	—	—	1	5	
1	30	30	1	—	—	—	1	—	2	
1	30	30	—	—	1	—	1	2	4	
1	105	105	1	—	—	5	—	—	6	
1	18	18	2	—	—	—	—	—	2	
1	54	54	—	—	—	1	1	—	2	
2	66	33	1	—	2	—	—	6	9	Свой.
4	418	104	6	2	4	6	9	11	38	
1	27	27	1	—	—	—	—	1	2	Губ. Зем. № 16.
32	2013	63	30	12	23	23	21	77	186	1.
1	306	306	3	—	11	1	—	4	19	Губ. Упр. №№ 4, 13, 22.
1	27	27	—	2	—	—	—	2	4	№ 34.
1	31	31	—	—	—	—	2	2	4	Губ. Зем. № 35.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	146	73	2	—	—	3	—	7	12	Губ. Зем. № 26.
1	25	25	1	—	1	—	—	1	3	6.
6	535	89	6	2	12	4	2	16	42	
3	40	13	—	1	—	—	—	4	5	
1	22	22	—	—	—	—	—	4	4	
1	35	35	1	1	1	—	—	1	4	



№№ по порядку.	Наименование лиц и учреждений по уездамъ.	Съ какого времени абонируется.
<b>Горбатовскій уѣздъ.</b>		
4	Горбатовская Уездная Земская Управа . . . . .	3 сентября 1901 г.
5	Горбатовская Комиссія О-ва распр. нач. образ. . . . .	13 сентября 1902 г.
6	Горбатовскій Уѣздный Училищный Совѣтъ . . . . .	
7	Впифановское училище . . . . .	19 января 1903 г.
8	Низковское училище . . . . .	16 января 1901 г.
9	Павловское ремесленное училище . . . . .	30 марта 1899 г.
10	Павловское общество трезвости . . . . .	30 ноября 1899 г.
11	Песочновское училище . . . . .	16 ноября 1900 г.
12	Шуклинское училище . . . . .	2 октября 1901 г.
ИТОГО . . . . .		
<b>Княгининскій уѣздъ.</b>		
1	Больше-Мурашкинское 2-хъ класс. училище . . . . .	
2	Княгининская Уездная Земская Управа . . . . .	18 ноября 1902 г.
3	Шепелевское училище . . . . .	27 августа 1902 г.
ИТОГО . . . . .		
<b>Лукояновскій уѣздъ.</b>		
1	Больше-Марсеевское училище . . . . .	9 декабря 1898 г.
2	Григорьевская сельско-хозяйственная школа . . . . .	8 мая 1897 г.
3	Завражская церковно-приходская школа . . . . .	27 ноября 1902 г.
4	Кочуровская библиотека . . . . .	25 октября 1901 г.
5	Лукояновскій Уѣздный Училищный Совѣтъ . . . . .	24 декабря 1897 г.
6	Марсеевское училище на Руднѣ . . . . .	24 августа 1904 г.
7	Наруксовское училище . . . . .	26 октября 1900 г.
8	Ульяновское училище . . . . .	25 июня 1903 г.
ИТОГО . . . . .		

Сколько было требо- ваний на картины.	Общее количество взятых картинъ.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили взятыя картины съ распределеніемъ по отдѣламъ.							Число фонарями пользовались.
			I. Духовно- нравств.	II. Биографи- ческій.	III. Историческій.	IV. Географическій.	V. Естество- знание.	VI. Воспитатель- ная.	ВСЕГО.	
2	172	86	4	2	1	1	3	7	18	Губ. Зем. №№ 20, 21, 43, 48.
3	151	50	—	—	—	5	—	9	14	
1	197	197	5	1	2	2	1	4	15	
1	21	21	—	—	—	—	—	2	2	
1	17	17	1	—	—	—	—	1	2	
5	411	80	4	4	11	5	—	9	33	
1	39	39	—	2	—	—	1	1	4	Губ. Зем. № 23.
1	56	56	2	1	—	2	—	2	7	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
20	1161	58	17	12	15	15	5	44	108	5.
1	98	98	1	—	—	—	5	2	8	Губ. Зем. № 1, 2, 9, 56, 57. № 55.
1	170	170	5	5	—	2	1	5	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	268	134	6	5	—	2	6	7	8	6.
1	42	42	1	—	—	—	—	4	5	Губ. Зем. № 40. № 24.
2	34	17	—	—	—	—	1	5	6	
2	60	30	—	—	—	1	1	5	7	
1	91	91	2	1	—	—	1	3	7	
2	134	67	5	—	—	1	2	3	11	
1	69	69	2	—	1	1	—	2	6	
1	33	33	4	—	—	—	—	1	5	Губ. Зем. № 8.
2	131	66	5	—	1	2	—	4	12	
12	594	50	19	1	2	5	5	27	59	3.

№ по порядку.	Наименованіе лицъ и учреждений по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
<b>Макарьевскій уѣздъ.</b>		
1	Кадницкое училище . . . . .	30 сентября 1902 г.
2	Левашовъ В. В. для 37 школъ Ветлуж. района .	28 октября 1897 г.
3	Лысковскій Комитетъ попечит. о народ. трезв.	30 ноября 1902 г.
4	Макарьевская Уѣздная Земская Управа . . .	1 октября 1902 г.
5	Никольское заводское училище въ с. Нестіартъ	6 ноября 1902 г.
<b>ИТОГО . . . . .</b>		
<b>Нижегородскій уѣздъ.</b>		
1	Александровская библіотека-читальня (Степановъ Г. Н.) . . . . .	28 января 1902 г. . .
2	Анкудиновское училище . . . . .	Съ 26 сентября 1903 г.
3	Арманихинское училище . . . . .	13 февраля 1901 г.
4	Возводицкое 2-хъ классное училище . . . .	5 ноября 1898 г.
5	Вогоявленское училище . . . . .	9 января 1899 г.
6	Ворпесовское училище М. Н. П. . . . .	7 октября 1897 г.
7	Вольше-Ельнинское училище . . . . .	30 марта 1899 г.
8	Вольше-Доскинское училище . . . . .	28 декабря 1900 г.
9	Вукинское училище . . . . .	3 октября 1902 г.
10	Вармалейское училище . . . . .	1 октября 1902 г.
11	Ельнинское волостное правленіе . . . . .	1 октября 1902 г.
12	Константиновская больница . . . . .	1 октября 1902 г.
13	Кстовское училище . . . . .	23 октября 1902 г.
14	Куриловское волостное правленіе . . . . .	5 марта 1901 г.
15	Ляховская колонія душевно-больныхъ . . . .	13 февраля 1899 г.
16	Нижегородская Уѣздная Земская Управа . .	8 ноября 1897 г.
17	Оранское училище . . . . .	14 февраля 1900 г.
18	Подновское училище . . . . .	16 декабря 1900 г.
19	Подвалихинское училище . . . . .	23 октября 1902 г.

Сколько было требо- ваний на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили взятыя картины съ распределеніемъ по отдѣламъ.							Чьими фонарями пользовались.
			I. Духовно- нравств.	II. Биографическія.	III. Историческія.	IV. Географическія.	V. Естество- знаніе.	VI. Беллетристика.	ВСЕГО.	
1	39	39	1	1	2	—	—	3	7	Губ. Зем. № 7, 61, 62, 63.  № 51.
2	466	233	4	7	10	—	5	6	32	
2	127	54	—	1	—	—	5	5	11	
2	121	60	2	—	1	1	2	3	9	
2	176	88	—	3	1	—	7	3	14	5.  Свой.  Губ. Зем. № 12.  Свой.  Губ. Упр. № 64.  Губ. Зем. № 54.  Свой.
9	909	101	7	12	14	1	19	20	73	
4	242	60	—	1	—	—	4	6	11	
2	84	42	2	2	2	—	1	1	8	
1	63	63	—	—	—	2	—	3	5	Губ. Зем. № 12.  Свой.  Губ. Упр. № 64.  Губ. Зем. № 54.
4	90	22	—	—	1	1	1	6	9	
1	22	22	—	—	1	—	—	1	2	
2	85	42	2	3	4	—	—	2	11	
1	74	74	1	1	—	2	1	1	6	Свой.  Губ. Упр. № 64.  Губ. Зем. № 54.  Свой.
1	11	11	—	—	—	1	—	—	1	
1	69	69	—	1	—	—	—	4	5	
1	18	18	1	—	—	—	—	1	2	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Губ. Зем. № 54.  Свой.  Свой.
1	100	100	—	—	2	3	2	6	13	
2	95	47	1	2	1	—	1	6	11	
1	—	—	1	—	—	1	—	2	4	
5	174	35	—	—	1	—	3	12	16	Свой.  Свой.  Свой.
4	219	55	2	2	2	7	—	7	20	
1	27	27	—	2	—	—	—	—	2	
1	19	19	3	—	—	—	—	1	4	
6	228	37	3	—	—	8	4	7	22	



№ по порядку.	Наименование лиц и учреждений по уездамъ.	Съ какого времени абонируется.
<b>Нижегородскій уѣздъ.</b>		
20	Суроватихинское училище . . . . .	4 марта 1900 г.
21	Семетское училище . . . . .	24 февраля 1899 г.
22	Сартаковское училище . . . . .	20 октября 1901 г.
23	Стрковское училище . . . . .	12 февраля 1903 г.
24	Чанниковское училище . . . . .	21 декабря 1900 г.
25	Чернухинское училище . . . . .	1 октября 1902 г.
26	Шелокшанское училище . . . . .	15 декабря 1899 г.
27	Фроловское—дѣтская лѣтняя колонія . . . . .	23 юня 1902 г.
28	Щербинское училище . . . . .	7 декабря 1902 г.
29	Имно-Вережанниковское училище . . . . .	19 декабря 1902 г.
<b>ИТОГО . . . . .</b>		
<b>г. Нижній-Новгородъ.</b>		
1	Александровское ремесленное училище . . . . .	23 декабря 1903 г.
2	Бабушкинская больница . . . . .	21 марта 1898 г.
3	Ванкировское училище . . . . .	
4	Георгиевское мужское училище . . . . .	25 декабря 1903 г.
5	2-хъ-классное М. Н. П. училище при ст. Нижній . . . . .	
6	Дворянскій Институтъ . . . . .	3 ноября 1900 г.
7	Женская 2-я гимназія . . . . .	20 января 1902 г.
8	Канавинская комиссія . . . . .	18 декабря 1898 г.
9	Кулибинское училище . . . . .	21 декабря 1898 г.
10	Казенный винный складъ . . . . .	1 ноября 1902 г.
11	Кутайсовское женское училище . . . . .	22 сентября 1902 г.
12	Кутайсовское мужское училище . . . . .	12 ноября 1902 г.
13	Кутайсовскій пріютъ . . . . .	4 ноября 1900 г.
14	Комиссія секціи гигиены . . . . .	17 февраля 1899 г.
15	Комиссія въ чайной «Столбы» . . . . .	9-го ноября 1902 г.

Сколько было требо- ваній на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходилось на 1ребованіе.	Сколько чтеній составили взятые картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ.							Чѣмъ фонарями пользовались.
			I. Духовно- иравств.	II. Биографи- ческій.	III. Истор.- ческій.	IV. Географи- ческій.	V. Естество- знаніе.	VI. Балетно- сцена.	ВСЕГО.	
1	110	110	—	1	5	1	3	—	10	
1	28	28	2	—	—	—	—	2	4	
1	87	87	—	2	—	3	—	3	8	
1	19	19	1	—	—	—	1	—	2	
3	91	30	3	—	1	2	1	5	12	Губ. Зем. № 27.
2	30	15	—	—	1	—	—	2	3	Свой.
1	20	20	—	—	—	—	—	3	3	Губ. Зем. № 12.
1	126	126	—	1	—	5	—	3	9	
1	67	67	—	1	—	2	—	3	6	Свой.
1	28	28	—	—	—	—	—	3	3	
52	2324	43	22	19	21	38	22	90	212	
2	27	14	—	1	3	—	—	1	5	Свой.
1	25	25	1	3	—	—	—	—	4	Губ. Зем. № 38.
1	127	127	—	—	—	—	7	2	9	Свой.
1	16	16	—	—	—	—	—	2	2	
2	198	99	—	2	2	1	7	2	14	Губ. Зем. № 46.
1	54	54	—	—	—	1	—	1	2	
1	10	10	—	—	1	—	—	—	1	
2	57	29	—	—	—	—	1	3	4	Свой.
1	41	41	—	—	—	1	1	—	2	
1	59	59	—	—	4	—	—	—	4	Свой.
1	32	32	—	—	1	1	—	1	3	
3	104	34	—	2	2	2	—	—	6	
8	203	25	1	3	1	2	2	13	22	Свой.
1	16	16	—	—	—	—	—	1	1	
8	672	84	6	2	7	15	6	11	47	Свой.

№ по порядку.	Наименованіе лицъ и учреждений по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
<b>г. Нижній-Новгородъ.</b>		
16	Комиссія народн. развлеч. при О-вѣ нач. образ.	
17	Кадетскій корпусъ	29 сентября 1903 г.
18	Клязьменскій баталіонъ	16 марта 1901 г.
19	Контора благотворительныхъ заведеній	13 марта 1898 г.
20	Лазаретъ военный	17 декабря 1903 г.
21	Общество распростран. начальнаго образован. (для уѣзда)	25 октября 1897 г.
22	Общество нуждающихся женщинъ	1 октября 1902 г.
23	Психіатрическая лечебница	13 марта 1898 г.
24	Пушкинская читальня	2 февраля 1901 г.
25	Пароходно-конвойная команда	30 декабря 1900 г.
26	Рождественское училище	4 октября 1903 г.
27	Реальное училище	18 ноября 1903 г.
28	Ремесленная школа Мининскаго братства	1 октября 1902 г.
29	Суворовское (прежде Новое III) училище	31 октября 1898 г.
30	Убѣжище бѣдныхъ дѣтей	2 февраля 1898 г.
<b>ИТОГО</b>		
<b>Семеновскій уѣздъ.</b>		
1	Борская 2-хъ классн. церковно-приход. школа	24 февраля 1898 г.
2	Бѣлькинское училище	
3	Владиміревское училище	18 декабря 1898 г.
4	Волкопскій-князь	1 октября 1902 г.
5	Ежевское училище	28 декабря 1901 г.
6	Каптауровское 2-хъ классное училище	17 октября 1901 г.
7	Кобелевское училище	28 октября 1902 г.
8	Листовъ В. Н.—Земскій начальникъ	16 октября 1897 г.
9	Линевское училище	7 января 1899 г.

Сколько было требо- ваний на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ пришлохось на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили взятія картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ.							Чьими фонарями пользовались.
			I. Духовно- нравста.	II. Біографі- ческія.	III. Исторі- ческія.	IV. Географі- ческія.	V. Естество- знаніе.	VI. Беллетри- стич.	ВСЕГО.	
1	11	11	—	—	—	—	—	1	1	
7	254	36	12	—	2	1	5	5	25	Свой.
2	116	58	1	—	1	1	3	4	10	Губ. Зем. № 28.
7	303	43	2	—	4	—	4	13	23	№ 32.
3	132	44	—	—	3	—	5	4	12	Губ. Зем. № 46.
3	136	45	—	—	—	—	—	6	—	
3	37	12	—	1	—	—	—	3	4	
6	402	67	4	—	10	—	6	6	26	Свой.
1	32	32	—	—	1	1	—	2	4	Губ. Зем. № 50.
1	15	15	—	1	—	—	—	1	2	
1	25	25	—	1	—	—	—	1	2	
2	61	30	—	—	2	—	—	—	2	
2	46	23	—	—	1	1	—	2	4	
1	48	48	—	1	—	—	—	3	4	
8	391	47	4	2	4	7	8	5	30	Свой.
82	3639	44	31	21	49	34	55	93	275	
6	221	37	2	1	—	—	4	14	21	Свой.
1	52	52	1	—	1	2	—	2	6	
2	116	58	1	1	—	—	1	11	14	
1	23	23	1	1	—	—	—	1	3	
1	99	99	2	2	—	—	1	6	11	
3	73	24	1	—	1	1	—	5	8	
1	88	88	3	—	1	—	—	2	6	Губ. Зем. № 49.
2	83	41	—	2	—	—	—	5	7	№ 10.
1	27	27	1	—	1	—	—	1	3	№ 32.



№ по порядку.	Наименованіе лицъ и учреждений по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
<b>Семеновскій уѣздъ.</b>		
10	Линдо-Пустыньское училище . . . . .	26 апрѣля 1899 г.
11	Семеновская Уѣздная Земская Управа . . . .	9 марта 1899 г.
12	Самосекій В. П.—врачъ . . . . .	1 октября 1902 г.
13	Трубиновское училище . . . . .	29 ноября 1900 г.
14	Хахальское училище . . . . .	21 декабря 1898 г.
15	Хохломское 2-хъ классное училище . . . . .	7 января 1900 г.
16	Юрасовское училище . . . . .	18 марта 1900 г.
ИТОГО . . . . .		
<b>Сергачскій уѣздъ.</b>		
1	Ветошкинское училище . . . . .	1 ноября 1902 г.
2	Гагинское попечит. о народной трезвости . . .	4 октября 1902 г.
3	Гагинское 2-хъ классное училище . . . . .	29 декабря 1900 г.
4	Сергачское 1-е училище . . . . .	6 марта 1900 г.
ИТОГО . . . . .		
<b>ВСЕГО по 145 пунт.</b>		

Предсѣдатель Губернской  
Земской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*  
*Н. В. Шеринъ.*  
*П. Н. Званцовъ.*  
*С. П. Менделѣевъ.*

Дѣлопроизводитель *А. И. Лебедевъ.*

Сколько было требо- ваній на фотопла- ны.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ пришло въ на- мъ требованіе.	Сколько чтеній составилъ взятая картины съ распределеніемъ по отдѣламъ.							Чѣмъ фонарями пользовались.
			I. Аутоно- мическія.	II. Биографи- ческія.	III. Историче- скія.	IV. Географи- ческія.	V. Естество- знаніе.	VI. Беллетри- стическія.	ВСЕГО.	
4	331	83	4	1	3	6	4	5	23	Губ. Зем. № 3.
4	299	75	4	3	—	2	—	10	19	Свой.
1	55	55	—	—	1	3	—	3	7	
1	47	47	2	—	—	—	1	2	5	
2	95	47	1	—	3	2	1	5	12	
2	81	40	4	1	—	—	1	1	7	Губ. Зем. № 11.
1	10	10	2	—	—	—	—	—	2	Губ. Зем. № 49.
33	1700	52	29	12	11	16	13	73	154	
2	258	126	1	—	—	3	11	—	15	Свой.
1	41	41	—	1	1	—	—	2	4	
1	52	52	—	2	—	—	—	3	5	
1	40	40	—	—	—	1	—	5	6	
5	391	78	1	3	1	4	11	10	30	
268	14433	50	184	107	156	154	169	495	1240	

Печ. съ разрѣшенія Начальника Нижегородской губ.

Типогр. І. М. Гецъ, Н.-Новгородъ, Осынная ул., д. Пальцевой.



# XL Очередному Губернскому Земскому Собранію

## Д о к л а д ъ

Нижегородской Губернской Земской Управы,

### по статистическому отдѣленію

*о повышеніи предѣльнаго отношенія  
доходности къ цѣнности, установленнаго  
въ законѣ для перехода отъ послѣдней  
къ первой при оцѣнкѣ недвижимыхъ  
имуществъ.*

Балахнинская оцѣночная коммиссія и XXXIX уѣздное земское собраніе обратили вниманіе на двойственность приѣмовъ оцѣнки промышленныхъ заведеній: въ то время, какъ для однихъ изъ нихъ будетъ находиться нормальная доходность, основанная на распредѣленіи всего дохода между основнымъ и оборотнымъ капиталами, для другихъ доходность будетъ находиться изъ цѣнности зданій и инвентаря при помощи установленнаго для всѣхъ заведеній соотношенія между доходностью и цѣпностью. Такая двойственность оцѣнки должна повлечь за собою неравномѣрность обложенія. Не находя основаній возражать противъ метода, принятаго для нахождения доходности губернской управой, балахнинская коммиссія единственнымъ выходомъ изъ этого затрудненія признала возбужденіе ходатайства о повышеніи установленнаго въ законѣ отношенія доходности къ цѣпности. Съ этимъ заключеніемъ согласилось и балахнинское уѣздное земское собраніе, постановившее возбудить указанное коммиссіей ходатайство.

Аналогичное ходатайство о повышеніи % при установленіи отношенія между доходностью и цѣпностью фабрикъ, заводовъ и др. промышленныхъ заведеній сдѣлано также нижегородской уѣздной оцѣночной коммиссіей и уѣзднымъ собраніемъ.

Прежде, чѣмъ высказаться по существу вопроса, возбужденнаго балахнинскимъ и нижегородскимъ уѣздными земскими собраніями, губернская земская управа считаетъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя предварительныя поясненія. Основаніемъ оцѣнки всѣхъ имуществъ

по закону 8 іюня 1893 г. должна служить ихъ доходность, опредѣляемая или непосредственно, или въ извѣстныхъ случаяхъ находимая изъ цѣнности при помощи напередъ установленнаго отношенія доходности къ цѣнности. Размѣры этого отношенія не могутъ однако назначаться совершенно произвольно, и закономъ установлены для нихъ извѣстные предѣлы, а именно: для городскихъ имуществъ не ниже 3 и не выше 6%, для сельскихъ же имуществъ низшаго предѣла не установлено, а высшій установленъ въ 5%.

Необходимо замѣтить еще, что примѣненіе оцѣнки по стоимости можетъ касаться не всѣхъ категорій облагаемыхъ имуществъ, а тѣхъ, которыхъ можетъ коснуться, коснется не въ одинаковой степени. Для главной категоріи имуществъ, именно земельныхъ, приемъ этотъ совершенно не примѣняется и оцѣнка земельныхъ угодій производится исключительно по доходности, опредѣляемой непосредственно. Для большей части городскихъ имуществъ, расположенныхъ въ значительныхъ городахъ (напр., въ нижегородской губерніи въ гг. Нижнемъ-Новгородѣ и Арзамасѣ), не встрѣчается также падобности въ предварительномъ нахожденіи цѣнности, такъ какъ имѣется много показаній объ арендной платѣ за помѣщенія, могущихъ служить источникомъ для непосредственнаго опредѣленія доходности. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло по отношенію къ небольшимъ городамъ и, въ особенности, по отношенію къ фабрикамъ, заводамъ и другимъ промышленнымъ заведеніямъ. Малое распространеніе сдачи помѣщеній въ небольшихъ городахъ и полное почти отсутствіе случаевъ аренды для промышленныхъ заведеній дѣлають совершенно невозможнымъ опредѣленіе ихъ доходности на основаніи данныхъ объ арендныхъ платахъ и вызываютъ необходимость въ примѣненіи косвеннаго приема опредѣленія доходности, основаннаго на предварительномъ опредѣленіи цѣнности.

Сама по себѣ двойственность приемовъ оцѣнки не можетъ не вести къ нѣкоторой ся неравномѣрности; но неравномѣрность эта еще увеличивается крайне узкими предѣлами, которые установлены закономъ для отношенія доходности къ цѣнности. Въ особенности рельефно проявляются послѣдствія этой неравномѣрности на оцѣнкѣ разныхъ промышленныхъ заведеній, которые ставятся, благодаря этому, въ исключительно привилегированное положеніе по отношенію ко всѣмъ прочимъ категоріямъ имуществъ, а главнымъ образомъ земельнымъ угодьямъ. Уже бѣольшая сложность косвеннаго приема оцѣнки, требующая опредѣленія бѣольшого числа оцѣночныхъ элементовъ, причемъ по отношенію къ каждому изъ нихъ, изъ понятной въ оцѣночномъ дѣлѣ осторожности, принимаются такія величины, которыя скорѣе уменьшаютъ, чѣмъ увеличиваютъ оцѣнку, влечетъ за собою нѣкоторое пониженіе оцѣнки. Въ особенности это должно относиться къ значительнымъ фабрикамъ и заводамъ съ ихъ крайне разнообразнымъ инвентаремъ,



требующимъ многихъ спеціальныхъ нормъ для опредѣленія стоимости. Въ силу этого, даже и безъ установленія максимальнаго отношенія доходности къ цѣнности результаты оцѣнки при примѣненіи косвеннаго приѣма должны получаться нѣсколько пониженными, сравнительно съ оцѣнкою непосредственно по доходности. Но эта неправильность еще увеличивается крайне низкимъ максимальнымъ отношеніемъ доходности къ цѣнности, установленнымъ въ законѣ. Какъ показалъ анализъ данныхъ, собранныхъ губернской управою, ни для одной группы промышленныхъ заведеній отношеніе къ цѣнности той части ихъ доходности, которая соотвѣтствуетъ арендной за нихъ платѣ, *не ниже, а выше* указаннаго въ законѣ *максимальнаго предѣла*. Говоря иными словами, примѣненіе даже максимальнаго указаннаго въ законѣ предѣла даетъ въ результатъ величины доходности низшія размѣровъ нормальной арендной платы.

Уже и въ настоящее время промышленныя заведенія, благодаря тому, что къ обложенію можетъ привлекаться не вся ихъ доходность, а лишь нѣкоторая условная часть ея, находятся въ привилегированномъ положеніи по сравненію со всѣми другими имуществами, подлежащими земскимъ сборамъ. Положеніе промышленныхъ заведеній должно сдѣлаться еще болѣе привилегированнымъ вслѣдствіе правилъ оцѣнки 8 іюня 1893 г., необходимыхъ влекущихъ за собою для этого рода заведеній, какъ показано выше, чрезмѣрное пониженіе той части дохода, которая подлежитъ обложенію.

Въ силу указанныхъ причинъ губернская управа предлагаетъ губернскому собранію поддержать ходатайство XXXIX балахнинскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о повышеніи указанныхъ въ ст. 79 и 80 уст. о земск. пов. по изд. 1899 г. предѣльныхъ отношеній доходности къ цѣнности. Что касается предѣла, до котораго должно быть возвышено это отношеніе, то по этому поводу губернская земская управа можетъ представить слѣдующіе расчеты, основанные на сопоставленіи цѣнности заводскихъ помѣщеній и инвентаря съ тою долею доходности, которая причитается на основной капиталъ и должна поэтому соотвѣтствовать арендной платѣ. Для громаднаго большинства производствъ, подвергнутыхъ детальному изслѣдованію, соотношеніе между доходностью и цѣностью колеблется между 10 и 15%, повышаясь въ отдѣльныхъ случаяхъ до 20% и нѣсколько выше и не спускаясь ниже, 8%. Въ виду этого губернская земская управа полагала бы необходимымъ поддерживая ходатайства балахнинскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о повышеніи установленныхъ въ законѣ предѣльныхъ отношеній между доходностью и цѣпностью, дополнить это ходатайство указаніемъ на то, что максимальный размѣръ этого отношенія долженъ быть установленъ не ниже 10%.

Печ. съ разрѣшенія Начальника Нижегородской губ.  
-----  
Типогр. І. М. Гецъ, Н.-Новгородъ, Осыпная ул., д. Пальцевой.



XL очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

## *Доклады*

### *Губернской Земской Управы*

по статистическому отдѣленію.

#### **I. Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.**

Главною обязанностью статистическаго отдѣленія Губернской Земской Управы являются работы по введенію въ дѣйствіе закона объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ 8 іюня 1893 г. Работы эти распадутся на двѣ главные части: составленіе общихъ основаній оцѣнки и наложеніе оцѣнокъ на отдѣльные имущества. Первая часть этихъ работъ выполняется силами статистиковъ губернскаго бюро, вторая — уѣздными статистиками. Что касается общихъ основаній оцѣнки, то относящіяся къ нимъ работы къ настоящему моменту можно считать почти законченными. Уже на разсмотрѣніе XL очереднаго Губернскаго Собранія внесены окончательно одобренные Губернской оцѣночной комиссіей проекты общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Такъ какъ со стороны Губернскаго Земскаго Собранія никакихъ замѣчаній по вопросу объ оцѣнкѣ земельныхъ угодій не встрѣтилось и не послѣдовало также никакихъ возраженій ни со стороны г. Губернатора, ни со стороны г. Управляющаго казенною палатою, то общія основанія оцѣнки земельныхъ угодій были окончательно утверждены Губернскою оцѣночною комиссіею въ засѣданіи 21 апрѣля этого года. По отношенію же къ проекту оцѣнки городскихъ имуществъ особою комиссіею, на разсмотрѣніе которой былъ переданъ этотъ проектъ XL очереднымъ собраніемъ, высказанъ былъ рядъ замѣчаній, съ которыми согласилось и Губернское Земское собраніе. Вслѣдствіе этого проектъ общихъ основаній оцѣнки городскихъ имуществъ вмѣстѣ съ послѣдовавшими на него замѣчаніями Губернскаго Земскаго Собранія поступилъ на новое разсмотрѣніе Губернской оцѣночной комиссіи, которое согласившись съ большинствомъ этихъ замѣчаній, по вопросу о способѣ оцѣнки имуществъ на Сибирской пристани и Пескахъ на Нижегородской ярмаркѣ осталось при прежнемъ мнѣніи. Въ виду этого, вопросъ объ оцѣнкѣ Городскихъ имуществъ восходитъ на разсмотрѣніе Министерства Финансовъ, которое по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ рѣшило

спорный вопрос согласно съ мнѣніемъ Губернской оцѣночной комиссіи. Вслѣдствіе этого, и проектъ общихъ основаній оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ получилъ теперь окончательное утвержденіе. (Постан. Губ. оцѣн. ком. 30 октября этого года). Наконецъ, въ минувшемъ году составленъ былъ критическій сводъ отзывовъ на разсмотрѣнные уже Губернскою оцѣночною комиссіею проекты общихъ основаній оцѣнки фабрикъ, заводовъ, другихъ промышленныхъ заведеній и сельскихъ построекъ. Сводъ этотъ вносился на разсмотрѣніе Губернской оцѣночной комиссіи и вмѣстѣ съ ея заключеніями вносится при особыхъ докладахъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія настоящей сессіи. Если собраніе согласится съ заключеніями Губернской оцѣночной комиссіи, то работы по составленію общихъ основаній оцѣнки можно будетъ признать вполне законченными, такъ какъ со стороны г. Губернатора или управляющаго казенной палаты, принимавшихъ участіе въ занятіяхъ Губернской оцѣночной комиссіи и согласившихся съ ея заключеніями, нельзя ожидать какихъ-либо возраженій. Въ противномъ случаѣ, можетъ послѣдовать передача спорнаго вопроса на разрѣшеніе Министерства Финансовъ по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, что сопряжено конечно съ нѣкоторою задержкою въ окончаніи первой части оцѣночныхъ работъ.

Что касается второй части оцѣночныхъ работъ — наложенія оцѣнокъ на отдѣльные имущества, то какъ и въ минувшемъ году, работы эти носили характеръ подготовительныхъ. По отношенію къ земельнымъ угодьямъ работы эти заключались въ учетъ земель и распредѣленіи ихъ по оцѣночнымъ разрядамъ. Учетъ земель, кромѣ указаннаго въ докладѣ XL собранію Нижегородскаго уѣзда, законченъ теперь въ уѣздахъ Макарьевскомъ, Васильскомъ, Балахнинскомъ и Семеновскомъ, а въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ закончено или заканчивается и распредѣленіе земель по оцѣночнымъ разрядамъ. Учетъ близокъ къ окончанію также въ уѣздахъ Горбатовскомъ, Сергачскомъ, Ардатовскомъ и Княгининскомъ. Значительныя работы по учету земель предстоятъ теперь только въ уѣздахъ Арзамасскомъ и Лукояновскомъ. Главная причина, по которой замедлилось производство учета въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, это — затрудненія, съ которыми связано замѣщеніе статистическихъ вакансій. За періодъ со времени составленія доклада минувшему XL очередному собранію до настоящаго времени освободились слѣдующія вакансіи статистиковъ: 1 изъ статистиковъ губернскаго бюро умеръ, 1 оставилъ службу по собственному желанію и 3 по обстоятельствамъ, независящимъ ни отъ Губернской Управы, ни отъ самихъ статистиковъ (2 уѣздныхъ и 1 губернской). Для замѣщенія какъ этихъ, такъ и ранѣе освободившихся вакансій Управою представлялись кандидаты, но опредѣленіе ихъ оказывалось нерѣдко невозможнымъ въ виду промедленія отзыва со стороны администраціи или же отказа въ утвержденіи. Въ силу этой причины до сихъ поръ остаются вакантными 3 мѣста уѣздныхъ статистиковъ (Балахнинскій, Княгинин-



скій, Лукояновскій) и 1 въ губернскомъ бюро. На другое обстоятельство, замедлившее учетъ, это препятствія, встрѣчавшіяся для разѣздовъ статистиковъ, указывалось уже Упрavoю въ докладѣ прошлогоднему Собранію.

По отложенію къ городскимъ имуществамъ подготовительныя работы наиболѣе подвинулись въ двухъ наиболѣе значительныхъ городахъ — Нижнемъ-Новгородѣ и Арзамасѣ. Въ послѣднемъ изъ нихъ почти всю подготовительную работу можно считать законченной: составленъ рядъ дополнительныхъ описаній всѣхъ владѣній, данныя по которымъ представлялись неполными или возбуждали какія-либо сомнѣнія; далѣе для cadaго владѣнія произведено по установленнымъ нормамъ исчисленіе доходности валовой и чистой. Въ настоящее время остается дополнить произведенную работу только въ отношеніи къ постройкамъ, возведеннымъ въ 1904 году. Подобныя же работы производятся въ настоящее время по г. Нижнему-Новгороду. Для остальныхъ городовъ, кромѣ сличенія описаній городскихъ имуществъ, произведенныхъ при переписи 1895 — 96 гг., съ послѣдними ихъ списками по свѣдѣніямъ полиціи и городскихъ управленій, никакихъ работъ почти не производилось. Но въ виду малаго размѣра всѣхъ городовъ губерніи, кромѣ Нижняго-Новгорода и Арзамаса, размѣры этой работы и не могутъ оказаться значительными.

Въ будущемъ году кромѣ окончанія подготовительныхъ работъ по наложенію оцѣнокъ на отдѣльныя земельныя имущества и городскія домовладѣнія, предстоятъ также, если только послѣдуетъ окончательное утвержденіе основаній оцѣнки фабрикъ, заводовъ, мелкихъ промышленныхъ заведеній и сельскихъ построекъ, оцѣночныя работы и по этимъ категоріямъ имуществъ. Хотя закономъ (ст. 61 и 85 Уст. о зем. пов.) всѣ работы по наложенію оцѣнокъ на отдѣльныя имущества составляютъ обязанность Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, но вѣроятно послѣднимъ окажется необходимость въ помощи со стороны силъ статистическаго отдѣленія Губернской Земской Управы.

При настоящемъ положеніи оцѣночныхъ работъ возникаетъ естественно вопросъ о времени потребномъ для ихъ окончательнаго завершенія и срокъ введенія въ дѣйствіе новыхъ оцѣнокъ. Время это, конечно, зависитъ отъ очень многихъ обстоятельствъ, которыя не всѣ могутъ быть взвѣшены и даже предугаданы: отъ возможности замѣстить свободныя вакансіи статистиковъ, отъ степени участія въ работахъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и т. п. Предполагая, что никакихъ задержекъ въ утвержденіи общихъ основаній оцѣнки уже не послѣдуетъ и что силами статистиковъ будутъ произведены всѣ работы по земельнымъ угодьямъ и городскимъ недвижимымъ имуществамъ и что оцѣнки прочихъ категорій имуществъ (фабрикъ, заводовъ, мелкихъ промышленныхъ заведеній, сельскихъ построекъ и оброчныхъ статей) будутъ выполнены главнымъ образомъ силами Уѣздныхъ Земскихъ

Управъ, можно разсчитывать, что на производство всѣхъ указанныхъ работъ потребуется нѣсколько больше года, т. е. онѣ будутъ закончены въ 1906 г. и, слѣдовательно, введеніе оцѣнокъ въ дѣйствіе послѣдуетъ съ 1907 г. Что касается раскладки губернскихъ земскихъ сборовъ, то она можетъ быть построена на новыхъ основаніяхъ и годомъ ранѣе, если только Губернское земское собраніе признаетъ это необходимымъ и возможнымъ ввести въ оцѣнку нѣкоторыя категоріи имуществъ общими итогами, основанными на изслѣдованіяхъ 1895—96 г.

Изъ остальныхъ работъ, выполнявшихся статистическимъ отдѣленіемъ, наибольшая часть относится къ текущей статистикѣ. Главнымъ матеріаломъ для нея являются сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ, причемъ наиболѣе аккуратнымъ изъ нихъ рассылаются Управой различныя научныя (преимущественно сельско-хозяйственныя) брошюры, а нѣкоторымъ „Земская Газета“. Благодаря этому, число корреспондентовъ годъ отъ году весьма сильно увеличивается, но тѣмъ не менѣе на основаніи однихъ корреспондентскихъ сообщеній нельзя представить полного представленія объ общемъ характерѣ экономической жизни въ губерніи: помимо того, что изъ нѣкоторыхъ частей губерніи поступаетъ очень мало корреспонденцій или даже вовсе не поступаетъ, составъ корреспондентовъ крайне разнообразенъ и по положенію, и по степени образованія, и по взглядамъ, почему приведеніе къ единству сужденій ихъ по различнымъ вопросамъ программы сопряжено съ большими затрудненіями. Въ числѣ другихъ причинъ, при учрежденіи должности уѣздныхъ статистиковъ имѣлось въ виду устранить, по возможности, указанные недостатки корреспондентскаго способа собранія свѣдѣній. На обязанность уѣздныхъ статистиковъ по этому было возложено, между прочимъ, привлеченіе новыхъ корреспондентовъ, разъясненіе имъ всѣхъ недоразумѣній въ вопросныхъ бланкахъ, а также восполненіе путемъ личнаго объѣзда свѣдѣній изъ тѣхъ мѣстностей, откуда совсѣмъ нѣтъ корреспонденцій, или же онѣ поступаютъ въ недостаточномъ количествѣ. Такая дѣятельность уѣздныхъ статистиковъ встрѣчается однако съ двумя главными затрудненіями. Первое заключается въ препятствіяхъ къ разѣздамъ со стороны губернской администраціи, вызванныхъ распространительнымъ толкованіемъ закона 30 мая 1902 г. Хотя законъ этотъ относился только къ оцѣночнымъ работамъ, причемъ Нижегородская губернія не была поименована въ числѣ тѣхъ, на которыя цѣликомъ распространено было его дѣйствіе, но на основаніи того, что губернской администраціи предоставлено было распространять его на нѣкоторыя мѣстности и въ особо непоименованныхъ губерніяхъ, произошло то, что на производство оцѣночныхъ земельныхъ работъ во всѣхъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи стало требоваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особое разрѣшеніе губернской власти, причемъ работы по текущей статистикѣ хотя и могли производиться безъ особаго разрѣшенія, но лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при нихъ не за-



трогивались вопросы о размѣрахъ земельного надѣла и т. п. Последнее ограниченіе на практикѣ сводило возможность работъ по текущей статистикѣ почти къ нулю, такъ какъ безъ выясненія размѣровъ земельного надѣла невозможно во многихъ случаяхъ установить и подесятинныхъ размѣровъ сбора полевыхъ растений или сѣнокосовъ, т. е. наиболее важное изъ свѣдѣній, собираемыхъ въ текущей статистикѣ. Не менѣе важнымъ оказывалось и запрещеніе совмѣщать собираніе свѣдѣній по текущей статистикѣ одновременно съ работами по собиранію одѣчныхъ данныхъ. Вызывая необходимость въ лишнихъ разъѣздахъ, оно сопряжено было съ промедленіемъ времени и съ лишнимъ расходомъ, что имѣетъ въ настоящее время особую важность. При первоначальномъ учрежденіи уѣздныхъ статистиковъ предполагалось, что за оказанную уѣзднымъ земствамъ помощь въ выполненіи работы, возложенной на нихъ закономъ, уѣздныя земства не откажутъ въ предоставленіи уѣзднымъ статистикамъ въ правѣ бесплатныхъ разъѣздовъ. На дѣлѣ оказалось однако въ этомъ отношеніи большое разнообразіе, и въ настоящее время пользованіе земскими лошадьми для разъѣздовъ по текущей статистикѣ въ большинствѣ уѣздовъ оказывается невозможнымъ. Между тѣмъ по буквальному смыслу правилъ о расходованіи казеннаго пособія на последнее также не могутъ быть относимы никакіе расходы на текущую статистику, въ томъ числѣ и на разъѣзды. Такимъ образомъ, для производства разъѣздовъ на текущей статистикѣ никакихъ источниковъ не оказывается. Внося по изложеннымъ причинамъ и вслѣдствіе спеціальнаго ходатайства Нижегородскаго уѣзднаго собранія, вопросъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ устраненіи препятствій для разъѣздовъ статистиковъ (о чемъ вносится особый докладъ), Губернская Земская Управа сочла необходимымъ внести въ проектъ смѣты и нѣкоторую сумму на предполагаемые разъѣзды, именно 300 р. Въ остальныхъ частяхъ, сравнительно со смѣтою на 1904 годъ, никакихъ измѣненій въ проектъ смѣты не вносятся, кромѣ увеличенія расхода на печатаніе бюллетеней на 150 р., взаменъ соответствующаго сокращенія въ расходѣ на печатаніе бланковъ.

Въ теченіе отчетнаго года по текущей статистикѣ было опубликовано: вып. 2 и 3 „Сельско-хозяйственнаго обзора“ за 1902 г. и 1-й вып. за 1903 г. 2-й и 3-й выпуски „Обзора“ за 1903 г. находятся въ настоящее время въ печати и заканчивается разработкою 1-й выпускъ „Обзора“ за 1904 г. Нѣкоторыя данныя изъ этого послѣдняго, а также выводы изъ предварительной разработки данныхъ объ урожаѣ 1904 г. включаются въ особый докладъ управы объ экономическомъ состояніи Нижегородской губерніи.

По изслѣдованію промысловъ въ отчетномъ году закончена разработка данныхъ о гвоздарномъ промыслѣ въ Нижегородскомъ, Арзамасскомъ, Балахнинскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ. На основаніи этихъ данныхъ Нижегородскимъ уѣзднымъ статистикомъ Г. И. Сер-

гѣевымъ составлено описаніе гвоздарнаго промысла, которое печатается въ приложеніи ко 2-му выпуску „Сельско-хозяйственнаго обзора“ за 1903 г. Въ нынѣшнемъ году предположено также изслѣдованіе Красной Рамені Семеновскаго уѣзда. Программы изслѣдованія уже выработаны, намѣченъ и персоналъ изслѣдователей, но разрѣшенія на работы пока не послѣдовало.

Наконецъ, въ отчетномъ году по Макарьевскому уѣзду и части Семеновскаго собраны свѣдѣнія о размѣрахъ грузоваго движенія по грунтовымъ дорогамъ и въ настоящее время производится разработка собраннаго матеріала.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) утвердить вышеизложенный планъ оцѣночныхъ и статистическихъ работъ на предстоящій годъ

и 2) утвердить слѣдующую смѣту по текущей статистикѣ на 1905 годъ:

печатаніе бланковъ . . . . .	650 р.
счетныя работы . . . . .	1000 „
печатаніе бюллетеней . . . . .	1100 „
вознагражденіе корреспондентовъ . . . . .	250 „
печатаніе конвертовъ . . . . .	300 „
разѣзды и другіе расходы . . . . .	300 „
<hr/>	
Итого . . . . .	3400 р.

Что касается смѣты на производство оцѣночныхъ работъ, то она вносится особо при объяснительной запискѣ и выпискѣ изъ журналовъ Губернской оцѣночной комиссіи.

## 2. Объ общихъ основаніяхъ оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній.

Анализъ матеріаловъ, собранныхъ въ 1895—96 гг. частью техникомъ статистическаго отдѣленія Губернской Управы, частью Уѣздными Земскими Управами, привелъ Губернскую Управу къ ряду заключеній, изложенныхъ въ ея докладѣ: „Объ оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній“, внесенномъ въ Губернскую оцѣночную комиссію 23 мая 1903 г. Главная сущность этого доклада, одобреннаго Губернской оцѣночной комиссіей, заключается въ слѣдующемъ. Основаніемъ оцѣнки для всѣхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г. является ихъ доходность, причемъ она можетъ опредѣляться



или непосредственно, или изъ цѣнности на основаніи предварительно установленнаго соотношенія между цѣнностью и доходностью. Послѣдній пріемъ по отношенію къ имуществамъ, рассматриваемымъ въ настоящемъ докладѣ, представлялся однако, по мнѣнію Губернской Управы, крайне грубымъ. Въ виду громаднаго разнообразія промышленныхъ заведеній, различающихся весьма сильно по степени доставляемыхъ ими выгодъ, примѣненіе его въ оцѣночной практикѣ повело бы за собою большую неравномѣрность оцѣнокъ. Между тѣмъ и примѣненіе оцѣнки по доходности сопряжено для этого рода имуществъ съ значительными затрудненіями, такъ какъ данныя объ арендныхъ платахъ для нихъ почти совершенно отсутствуютъ. По этимъ причинамъ Губернская Управа сочла наиболѣе правильнымъ, на основаніи изслѣдованія, стремиться къ нахожденію того дохода, который не составляя собственно арендной платы, теоретически отвѣчаетъ этой послѣдней. Путь, который былъ избранъ при этомъ, установился уже въ земской практикѣ, какъ не противорѣчащій требованію ст. 97 Уст. о земск. повин. о томъ, чтобы въ оцѣнку не вводились ни предметы и издѣлія торговаго или промысла, ни торговые и промышленные обороты. Путь этотъ заключается въ слѣдующемъ. Находится первоначально общая чистая доходность всего предпріятія. Затѣмъ находятся размѣры основнаго и оборотнаго капиталовъ, причемъ подъ первымъ разумѣется стоимость собственно фабричныхъ зданій и приспособленій, а подъ вторымъ — всѣ расходы по производству. Чистая доходность всего предпріятія распредѣляется далѣе между основнымъ и оборотнымъ капиталами пропорціонально размѣрамъ того и другого, причемъ та часть доходности, которая приходится на основной капиталъ, принимается выраженіемъ доходности собственно отъ фабричныхъ зданій и приспособленій, отвѣчающимъ арендной за нихъ платѣ. Возможность такого распредѣленія основана на допущеніи, что различные капиталы, вложенные въ одно и то же предпріятіе, даютъ одинаковый процентъ прибыли. Въ пользу правильности такого допущенія, помимо полной неестественности различной доходности неразложимыхъ въ сущности капиталовъ, вложенныхъ въ одно и то же предпріятіе и находящихся въ рукахъ одного и того же лица, говоритъ и общій экономическій законъ, по которому стремятся къ равенству прибыли, приносимыя не только однородными предпріятіями, но и вообще всѣми предпріятіями, существующими въ данное время, при сходныхъ условіяхъ. Для тѣхъ же заведеній, для которыхъ такой косвенный пріемъ опредѣленія доходности окажется непримѣнимымъ, Губернская Земская Управа находила необходимымъ примѣненіе оцѣнки по стоимости, какъ единственно возможнаго пріема, причемъ, основываясь на данныхъ изслѣдованія, полагала бы отношеніе къ цѣнности принять равнымъ 6% для городовъ и 5% для селеній.

Одобренный въ такомъ видѣ проектъ Управы поступилъ затѣмъ на разсмотрѣніе Уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній.

Поступившія отъ нихъ замѣчанія въ связи съ объясненіями Управы доложены были Губернской оцѣночной комиссіи, которая въ засѣданіи 21 апрѣля этого года постановила проектированныя комиссіей 23 мая 1903 г. общія основанія оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній оставить безъ измѣненія, дополнивъ ихъ лишь указаніемъ на то, что для г. Макарьева нормальное отношеніе доходности къ цѣнности принимается равнымъ 5%.

Внося все вышеизложенное на основаніи ст. 83 Уст. о земск. повин. на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Земская Управа предлагаетъ Собранію согласиться съ общими основаніями оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ основанія эти предположены Губернской оцѣночной комиссіей, а именно:

1) Установить отношеніе между доходностью и цѣнностью фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній въ 6% для городовъ (за исключеніемъ г. Макарьева) и 5% для селеній и г. Макарьева.

2) Одобрить изложенный выше пріемъ, употреблявшійся Губернскою Управою для нахождения соотвѣтствующей арендной платѣ доходности, рекомендовавъ его Уѣзднымъ Управамъ при оцѣнкѣ отдѣльных заведеній, причемъ только для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ примѣненіе этого пріема окажется невозможнымъ, допускать нахожденіе доходности изъ цѣнности при помощи указаннаго въ п. 1 нормальнаго отношенія.

### 3) Объ общихъ основаніяхъ оцѣнки сельскихъ построекъ.

Согласно со ст. 64, п. 7 Уст. о земск. повин. оцѣнкѣ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. правилъ подлежатъ между прочимъ тѣ изъ сельскихъ построекъ, которыя заняты подъ торговля и промышленныя заведенія или приносятъ постоянный доходъ путемъ сдачи въ аренду. Такъ какъ соображенія Управы, относящіяся къ промышленнымъ заведеніямъ, излагаются въ другомъ докладѣ, то здѣсь Управа останавливается лишь на остальныхъ подлежащихъ оцѣнкѣ сельскихъ постройкахъ. Какъ видно изъ цитированной уже статьи 64-й уст. о земск. полож. постройки эти могутъ быть раздѣлены на 2 главныя группы: а) *торговья*, которыя подлежатъ оцѣнкѣ во всякомъ случаѣ, сдаются онѣ въ аренду или нѣтъ; и б) *прочія* (главнымъ образомъ *жилыя*), дающія постоянный доходъ отъ сдачи въ наемъ. Анализъ собранныхъ Уѣздными Земскими Управами данныхъ относительно этихъ категорій построекъ привелъ Губернскую Земскую Управу къ слѣдующимъ выводамъ объ общихъ основаніяхъ ихъ оцѣнки изложеннымъ въ особомъ докладѣ, внесенномъ въ Губернскую оцѣночную комиссію:

Наиболѣе умѣстнымъ оцѣночнымъ пріемомъ по отношенію ко всѣмъ сельскимъ постройкамъ, подлежащимъ оцѣнкѣ, является непосред-



ственное опредѣленіе доходности, причемъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ арендная плата извѣстна, она и должна служить исходнымъ основаніемъ всѣхъ оцѣночныхъ исчисленій. На основаніи данныхъ объ этой платѣ долженъ опредѣляться возможный валовой доходъ помѣщеній, которыя въ наемъ не отдаются.

2) На необходимые по имуществу расходы и вѣроятный недоборъ въ доходъ скидывается для зданій каменныхъ и смѣшанныхъ 55% и для деревянныхъ 75%.

Что касается данныхъ, разработанныхъ въ указанномъ докладѣ, и прочихъ сдѣланныхъ изъ нихъ выводовъ, то Губернская Управа полагала возможнымъ пользоваться ими лишь какъ матеріаломъ для сужденія уѣздныхъ оцѣночныхъ учреждений при оцѣнкѣ сельскихъ построекъ.

Соображенія Губернской Управы, одобренныя Губернскою оцѣночною комиссіею въ засѣданіи 23 мая 1903 г., поступили затѣмъ на заключенія Уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній, замѣчанія которыхъ въ связи съ объясненіями Губернской Управы поступили затѣмъ на разсмотрѣніе оцѣночной комиссіи. Эта послѣдняя въ засѣданіи 21 апрѣля 1904 г. постановила: оставить безъ всякихъ измѣненій проектъ общихъ основаній оцѣнки сельскихъ построекъ, одобренный комиссіею 23 мая 1903 г. Внося въ настоящее время, согласно со ст. 83 Уст. о земск. повин., вопросъ объ общихъ основаніяхъ оцѣнки сельскихъ построекъ на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить собранію согласиться съ изложенными выше заключеніями Губернской оцѣночной комиссіи, а именно принять слѣдующія положенія:

1) Наиболѣе умѣстнымъ оцѣночнымъ приѣмомъ по отношенію ко всѣмъ сельскимъ постройкамъ, подлежащимъ оцѣнкѣ, является непосредственное опредѣленіе доходности, причемъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ арендная плата извѣстна, она и должна служить исходнымъ основаніемъ всѣхъ оцѣночныхъ исчисленій. На основаніи данныхъ объ этой платѣ долженъ опредѣляться возможный валовой доходъ помѣщеній, которыя въ наемъ не отдаются.

2) На необходимые по имуществу расходы и вѣроятный недоборъ въ доходъ скидывается для зданій каменныхъ и смѣшанныхъ 55% и для деревянныхъ 75%.

**4) По ходатайству Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ измѣненіи порядка собиранія свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ.**

Нижегородская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 2 ноября этого года за № 3912 сообщила въ Губернскую Управу слѣдующее: „ При обсужденіи доклада объ экономическомъ положеніи „ уѣзда въ засѣданіи Уѣзднаго Земскаго собранія 8 октября „ возникъ вопросъ о необходимости собиранія по уѣзду болѣе точ-

„ ныхъ данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, не ограничиваясь  
„ свѣдѣніями, полученными отъ волостныхъ правленій. А. А. Савелье-  
„ вымъ было высказано, что для означенной цѣли необходимо учредить  
„ должности особыхъ статистиковъ, которые бы на мѣстахъ собирали  
„ данные и возбудить ходатайство о разрѣшеніи собранія этихъ свѣ-  
„ дѣній безъ особыхъ формальностей. Это предложеніе, поддержанное  
„ А. А. Остафьевымъ и другими, было собраніемъ принято.

„ Въ виду того что организація статистическаго бюро находится  
„ въ вѣдѣніи губернскаго земства, Уѣздная Управа имѣетъ честь пред-  
„ ставить означенное ходатайство Уѣзднаго Земскаго собранія въ  
„ Губернскую Управу на предметъ доклада его Губернскому Земско-  
„ му собранію.“

Представляя настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ текущей статистикѣ примѣняются три главные способа полученія текущихъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній, въ составъ которыхъ входятъ, конечно, и свѣдѣнія объ урожаѣ. Способы эти слѣдующіе:

а) полученіе свѣдѣній отъ лицъ сельской администраціи (волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и т. п.),

б) полученіе свѣдѣній отъ добровольныхъ корреспондентовъ

и в) полученіе свѣдѣній непосредственно отъ самого населенія при помощи особыхъ экспедицій.

Самымъ точнымъ является, конечно, послѣдній (экспедиціонный) способъ, но необходимость для него большаго числа подготовленныхъ и потому сравнительно высоко вознаграждаемыхъ регистраторовъ не давала досихъ поръ возможности, при скудости земскихъ средствъ, получить исключительное господство. И во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ организованная текущая сельскохозяйственная статистика, въ основу ея положены свѣдѣнія, получаемыя или отъ сельской администраціи, или отъ добровольныхъ корреспондентовъ. Каждый изъ этихъ послѣднихъ способовъ имѣетъ свои достоинства и недостатки. Достоинство официальнаго источника заключается въ томъ, что при помощи его можно получить свѣдѣнія, относящіеся ко всѣмъ частямъ территоріи и въ какомъ угодно количествѣ, но за то нерѣдко весьма невысокой достовѣрности. Свѣдѣнія, получаемыя отъ корреспондентовъ, въ общемъ, болѣе достовѣрныя, чѣмъ официальныя, страдаютъ другимъ недостаткомъ, крайне неравномѣрнымъ распредѣленіемъ по территоріи, благодаря чему вопросы, касающіеся нѣкоторыхъ частей ея, остаются почти совсѣмъ не освѣщенными или же освѣщенными неправильно. Возможность полученія болѣе правильныхъ выводовъ достигалась отчасти при совмѣстномъ пользованіи обоими способами, причемъ постепенно выработаны были такіе приемы, которыми ослаблялись ихъ недостатки. Это достигалось техническою разработкою программъ,



постановкою вопросовъ въ наиболѣе понятной формѣ, причемъ вопросы стали приурочивать не къ цѣлымъ мѣстностямъ — волостямъ, селеніямъ, а къ отдѣльнымъ хозяйствамъ. Облегчая возможность отвѣтовъ, такая постановка должна была избавлять если не умышленно ложныхъ отвѣтовъ, то отъ совершенно добросовѣстныхъ ошибокъ. Затѣмъ, по отношенію къ сельской администраціи постепенно произошло измѣненіе ея роли: первоначально на ней лежала обязанность составлять отвѣты, затѣмъ она стала являться лишь передаточной инстанціей, при помощи которой должны были получаться отвѣты отъ самого населенія. вмѣстѣ волостныхъ правленій, къ которымъ первоначально обращались всѣ статистическіе запросы, мѣстами стали обращаться къ сельскимъ старостамъ, предполагая что они, какъ менѣе обремененные всякою оффиціальною перепискою и притомъ ближе стоящіе къ населенію, чѣмъ волостныя правленія, доставятъ и болѣе точныя свѣдѣнія. По отношенію къ корреспондентамъ стали примѣняться различныя мѣры для увеличенія ихъ численности и достиженія болѣе правильнаго распредѣленія ихъ по территоріи. Съ этою цѣлью стало, на примѣръ, практиковаться въ различной формѣ и вознагражденіе корреспондентовъ. Всѣ эти мѣры въ различной степени примѣняются и въ Нижегородской губерніи, въ которой примѣнялся также съ момента возникновенія текущей статистики экспедиціонный способъ. Первоначально примѣнявшійся лишь въ исключительныхъ случаяхъ, при постигавшихъ губернію неурожаяхъ, онъ долженъ былъ войти непременно составною частью организаціи текущей статистики со времени учрежденія должностей уѣздныхъ статистиковъ, на которыхъ, помимо инструктированія корреспондентовъ и оффиціальныхъ учреждений и лицъ, доставляющихъ земству свѣдѣнія по текущей статистикѣ, лежала обязанность и непосредственнаго полученія свѣдѣній отъ населенія, когда свѣдѣній этихъ не было или они оказывались недостаточными или сомнительными. Такую организацію собиранія свѣдѣній собственно для цѣлей губернскаго земства можно было бы и теперь признать вполне достаточною. Дальнѣйшее расширеніе численности статистиковъ въ уѣздахъ повело бы за собою, при настоящихъ условіяхъ замѣщенія статистическихъ должностей, привлеченіе къ дѣлу людей очень мало подготовленныхъ, которые немного увеличили бы цѣнность получаемаго матеріала, но значительно бы увеличили издержки на его полученіе. Постановка собиранія свѣдѣній страдаетъ теперь главнымъ образомъ не отъ недостаточной численности уѣздныхъ статистиковъ, но отъ тѣхъ условій, въ которыя поставлена ихъ дѣятельность. Какъ указывалось уже въ докладѣ „объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ“, поѣздки статистиковъ обставлены теперь различными стѣснительными формальностями, а сношенія ихъ съ населеніемъ ограничены тѣснымъ кругомъ вопросовъ, исключаяющимъ, на примѣръ, правильное выясненіе размѣровъ урожая. При такихъ условіяхъ дѣятельность статистиковъ по инструктированію и привлеченію корреспондентовъ, по провѣркѣ и

дополненію доставляемыхъ ими свѣдѣній, становится совершенно случайною и весьма мало продуктивною. Въ устраненіи этого обстоятельства а также и тѣхъ административныхъ препятствій, съ которыми связано до сихъ поръ замѣщеніе персонала статистиковъ, заключается разрѣшеніе вопроса о наиболѣе правильной постановкѣ текущей статистики и въ томъ числѣ одного изъ важнѣйшихъ ея отдѣловъ—статистики урожаевъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа полагала бы необходимымъ поддержать ходатайство Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи земскимъ статистикамъ собирать на мѣстахъ статистическія свѣдѣнія безъ особыхъ формальностей.





Въ Нижегородскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію.

Губернской Земской Управы

## Докладъ

*о замѣчаніяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній  
и оцѣночныхъ коммиссій на проектъ общихъ осно-  
ваний оцѣнки сельскихъ построекъ.*

Въ засѣданіи губернской оцѣночной коммиссіи 23 мая 1903 года былъ разсмотрѣнъ и одобренъ составленный губернской земскою управою проектъ общихъ основаній оцѣнки сельскихъ построекъ. Такъ какъ основанія оцѣнки промышленныхъ заведеній излагались въ другомъ докладѣ, то здѣсь излагались основанія оцѣнки лишь остальныхъ сельскихъ построекъ, подходящихъ подъ дѣйствіе правилъ 8 іюня 1893 года (ст. 56—95 уст. о земск. повин. по изд. 1899 г.), а именно: а) помѣщеній торговыхъ, подлежащихъ оцѣнкѣ во всякомъ случаѣ, независимо отъ того, сдаются они въ аренду или нѣтъ, и б) прочихъ построекъ, дающихъ постоянный доходъ отъ сдачи въ наемъ. Анализъ собранныхъ чрезъ уѣздныя земскія управы матеріаловъ объ этого рода имуществахъ привелъ губернскую земскую управу къ слѣдующимъ положеніямъ, одобреннымъ губернской оцѣночною коммиссіею:

1) Наиболѣе умѣстнымъ оцѣночнымъ приѣмомъ по отношенію ко всѣмъ сельскимъ постройкамъ, подлежащимъ оцѣнкѣ, является непосредственное опредѣленіе доходности, причемъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ арендная плата извѣстна, она и должна служить исходнымъ основаніемъ всѣхъ оцѣночныхъ исчисленій. На основаніи данныхъ объ этой платѣ долженъ опредѣляться возможный валовой доходъ помѣщеній, которыя въ наемъ не отдаются.

2) На необходимыя по имуществу расходы и вѣроятный недоборъ въ доходъ скидывается для зданій каменныхъ и смѣшанныхъ 55% и для деревянныхъ 75%.

Данными, разработанными въ указанномъ докладѣ и сдѣланными изъ нихъ оцѣночными выводами, губернская управа полагала возможнымъ

пользоваться лишь какъ матеріаломъ для сужденія уѣздныхъ оцѣночныхъ учрежденій при оцѣнкѣ сельскихъ построекъ.

Одобренный губернскою оцѣночною коммиссіею докладъ, главная сущность котораго только что изложена, поступилъ затѣмъ на основаніи ст. 82 Уст. о земск. повин. на заключеніе уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій и земскихъ собраній.

Принципіальное несогласіе съ проектированными основаніями оцѣнки сельскихъ построекъ было высказано только оцѣночными учрежденіями *горбатовскаго уѣзда*. Несогласіе это касается приѣма опредѣленія доходности въ тѣхъ случаяхъ, когда арендная плата неизвѣстна или не отвѣчаетъ дѣйствительной (?). По мнѣнію губернской управы, валовой доходъ долженъ опредѣляться въ такихъ случаяхъ на основаніи данныхъ объ арендной платѣ за другія однородныя и находящіяся въ сходныхъ условіяхъ помѣщенія. По мнѣнію же горбатовской оцѣночной коммиссіи, съ которымъ согласилось и горбатовское уѣздное земское собраніе, доходность должна выводиться въ такихъ случаяхъ изъ цѣнности, опредѣляемой на основаніи строительныхъ нормъ. Примѣненіе какихъ-либо нормъ доходности, основанныхъ на данныхъ объ арендныхъ платахъ, горбатовская оцѣночная коммиссія находитъ невозможнымъ, „такъ какъ въ одномъ и томъ же селѣ, по въ разныхъ его частяхъ, арендные платы за однородныя помѣщенія могутъ слишкомъ разнѣться между собою“. Находя послѣднее положеніе совершенно правильнымъ, губернская земская управа недоумѣваетъ, какимъ образомъ, исходя изъ факта значительныхъ колебаній въ дѣйствительныхъ размѣрахъ доходности, установить такой приѣмъ ея нахожденія, который совершенно игнорируетъ эти колебанія, давая для доходности величины независимыя ни отъ расположенія помѣщеній, ни отъ ихъ назначенія. Устанавливая наличность значительныхъ колебаній дѣйствительныхъ размѣровъ доходности, казалось бы, слѣдовало указать такой приѣмъ ея опредѣленія, который позволялъ бы, по возможности, улавливать ихъ, чтобы величины, которыя будутъ положены въ основу оцѣнки, какъ можно ближе отвѣчали дѣйствительности. Между тѣмъ горбатовская оцѣночная коммиссія, исходя изъ этого факта, приходитъ къ совершенно противоположному выводу: нахожденія доходности по строительной стоимости имуществъ, которая никакого отношенія къ колебаніямъ дѣйствительной доходности не имѣетъ. Помимо того, прибѣгать при оцѣнкѣ имуществъ одного и того же рода къ двумъ совершенно различнымъ принципамъ возможно только при безусловной невозможности построить оцѣнку на одномъ основаніи. Между тѣмъ пробная разработка далеко не совершеннаго матеріала, произведенная статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы, показала полную возможность оцѣнки, основанной на однихъ данныхъ объ арендной платѣ. Если при этомъ задача удовить всѣ признаки, вліяютъ



щіе на размѣры арендной платы, и оказалась неразрѣшимой, то все же вліяніе нѣкоторыхъ главныхъ признаковъ (селеніе, размѣры, назначеніе), какъ оказывается, можетъ быть установлено съ достаточною точностью, а слѣдовательно представляется возможнымъ опредѣлять нормальную доходность для опредѣленныхъ группъ помѣщеній. Установленіе этихъ нормальныхъ величинъ устранить произволъ при оцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ, что конечно не препятствуетъ оцѣночнымъ учрежденіямъ въ случаяхъ, отступающихъ отъ нормальныхъ, нѣскольکو отступать отъ нормъ, повышая или понижая ихъ, въ зависимости отъ особенностей даннаго конкретнаго случая, подобно тому, какъ это установлено уже для городскихъ имуществъ. При такихъ условіяхъ приемы оцѣнки, будучи свободными отъ произвола, будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ и достаточно гибкими, допускающими приспособленіе къ конкретнымъ особенностямъ cadaго отдѣльнаго случая. По этимъ причинамъ въ замѣчаніяхъ горбатовскихъ оцѣночной комиссіи и земскаго собранія губернская земская управа не видитъ достаточно убѣдительныхъ поводовъ къ отступленію въ примѣненіи къ сельскимъ постройкамъ отъ того приема, который по закону является нормальнымъ и, какъ оказывается, безъ особыхъ неудобствъ можетъ быть примѣненъ и къ этого рода имуществамъ.

Затѣмъ, нижегородскія уѣздная оцѣночная комиссія и земское собраніе, одобливъ, въ общемъ основанія оцѣнки, нашли необходимымъ понизить проектируемые размѣры скидокъ на расходы и недоборъ въ доходѣ до 50% для всѣхъ вообще зданій, безъ раздѣленія ихъ по матеріалу. Не рѣшаясь, по недостатку фактическихъ данныхъ, окончательно высказаться по этому вопросу, губернская земская управа полагала бы неудобнымъ такое пониженіе скидокъ для одного лишь нижегородскаго уѣзда, такъ какъ въ этомъ отношеніи никакой существенной разницы въ положеніи отдѣльныхъ уѣздовъ не усматривается. Отсутствіе же какихъ-либо замѣчаній по этому поводу изъ остальныхъ уѣздовъ показываетъ, что проектированный губернскою управою размѣръ скидокъ признается вообще отвѣчающимъ дѣйствительности. Наконецъ, врядъ ли можно признать правильнымъ и уничтоженіе разницы въ размѣрахъ скидокъ въ зависимости отъ матеріала зданія, проектируемое нижегородскою уѣздною оцѣночною комиссіею и земскимъ собраніемъ. Если бы признать правильнымъ этотъ взглядъ, то отсюда слѣдовало бы, что дома одинаковаго размѣра—каменный и деревянный—даютъ не только одинаковый валовой доходъ, но и одинаковый чистый доходъ. При такихъ условіяхъ, постройка каменнаго дома представлялась бы неразумною затратою излишнихъ средствъ, безпроцентнымъ помѣщеніемъ довольно значительнаго капитала. Въ виду того, что и въ этомъ отношеніи взглядъ, высказанный оцѣночными учрежденіями нижегородскаго уѣзда, не находитъ себѣ никакого подтвержденія въ заключеніяхъ оцѣночныхъ учреждений другихъ уѣз-

довъ, губернская управа полагала бы болѣе осторожнымъ сохранить тѣ размѣры скидокъ, которые были проектированы ею ранѣе.

Болѣе частный характеръ имѣютъ замѣчанія *сергачской* уѣздной оцѣночной комиссіи, которая состоитъ въ слѣдующемъ: 1) с. Пожарки должны быть перенесены изъ II группы въ III, въ виду упадка базарной торговли въ этомъ селеніи за 6—7 послѣднихъ лѣтъ, а с. Гагино—наоборотъ, изъ III группы во II, такъ какъ торговля здѣсь въ послѣдніе годы развилась; 2) слѣдовало бы исключить изъ числа сельскихъ построекъ, приносящихъ постоянный доходъ, тѣ изъ нихъ, которыя отъ сдачи въ наемъ приносятъ менѣе 25 р. въ годъ. Съ этими замѣчаніями согласилось и сергачское уѣздное земское собраніе. По поводу перваго изъ нихъ, губернская земская управа должна замѣтить, что оно совершенно не относится къ „общимъ основаніямъ оцѣнки“, такъ какъ распредѣленіе селеній на группы сдѣлано въ докладѣ губернской земской управой только примѣрно для иллюстраціи пріемовъ пользованія матеріалами о сельскихъ постройкахъ для полученія оцѣночныхъ выводовъ и, слѣдовательно, сергачская оцѣночная комиссія нисколько не обязана примѣнять это распредѣленіе къ руководству и можетъ на основаніи данныхъ позднѣйшаго времени составить новое распредѣленіе селеній, болѣе отвѣчающее современнымъ условіямъ. Второе замѣчаніе сергачской комиссіи относительно установленія предѣльной нормы доходности, ниже которой оцѣнки имуществъ не производится, врядъ-ли можетъ быть признано правильнымъ, уже по тому, что пріурочиваніе къ данному имуществу опредѣленной величины доходности, хотя бы и низшей противъ установленной нормы, составляетъ нечто иное, какъ оцѣнку этого имущества. По всей вѣроятности, сергачская оцѣночная комиссія въ данномъ случаѣ имѣла въ виду освобожденія малоцѣнныхъ имуществъ отъ взиманія сборовъ, но это составляетъ уже право не оцѣночныхъ учреждений, а другихъ. По отношенію къ земскимъ сборамъ право распространять изъятія отъ сборовъ, сверхъ имуществъ, перечисленныхъ въ законѣ, еще и на другія (въ томъ числѣ и малоцѣнныя), предоставлено земскимъ учреждениямъ (ст. 46 уст. о земск. повин.). Установленіе по этому поводу губернской оцѣночною комиссіею какихъ-либо обязательныхъ правилъ было бы, по мнѣнію губернской земской управы, не находящимъ себѣ никакого законнаго основанія вмѣшательствомъ въ дѣло, предоставленное распоряженію земскихъ учреждений.

Со стороны остальныхъ оцѣночныхъ комиссій, а именно: балахнинской, семеновской, макарьевской, ардатовской, арзамасской, княгининской, васильской и лукояновской, а также и соответствующихъ земскихъ собраній никакихъ замѣчаній собственно на проектъ общихъ основаній оцѣнки сельскихъ построекъ не поступило и проектъ этотъ принять ими безъ всякихъ измѣненій. Впрочемъ, *балахнинская* и *семеновская* оцѣночныя комиссіи, а также балахнинское земское собраніе,



одобравъ проектъ общихъ основаній оцѣнки, считаютъ необходимымъ расширить область примѣненія правилъ объ оцѣнкѣ соответствующимъ ихъ истолкованіемъ или измѣненіемъ. Вотъ какія соображенія излагаются по этому поводу въ журналѣ балахнинской уѣздной оцѣночной комиссіи: „И. А. Зубковъ указалъ, что точное толкованіе параграфовъ закона, относящихся къ оцѣнкѣ сельскихъ построекъ, изъе́млетъ изъ обложенія всѣ дома, занятые самими владѣльцами (не крестьянами), между тѣмъ какъ крестьянскія избы, сдаваемые въ наемъ, подлежатъ обложенію. И. А. Зубковъ находитъ это несправедливымъ и невыгоднымъ для балахнинскаго земства, такъ какъ въ балахнинскомъ уѣздѣ имѣется много построекъ городского типа, занятыхъ самими владѣльцами, въ сс. Пурехѣ, Городцѣ, Гордѣевкѣ, Сормовѣ и другихъ. Вопросъ объ обложеніи этихъ построекъ возбуждался уже ранѣе въ засѣданіи уѣздной оцѣночной комиссіи 4-го іюня 1895 г. и соображенія комиссіи въ слѣдующихъ словахъ выражены въ докладѣ уѣздной управы XXXI очередному земскому собранію: „Едва-ли будетъ справедливо освобождать отъ налога жилые дома, нерѣдко имѣющіе значительную, въ нѣсколько тысячъ рублей, стоимость и находящіеся въ торгово-промышленныхъ селеніяхъ, только потому что дома эти не сдаются въ наемъ, а занимаются самими владѣльцами, не имѣющими нужды въ сдачѣ, и облагать въ то же время незначительной стоимости жилые дома, въ которыхъ лишь часть помѣщенія владѣльцами уступается, иногда по нуждѣ, въ наемъ. Несправедливо будетъ это освобожденіе и по отношенію къ городамъ, гдѣ всѣ, безъ исключенія, жилые дома подлежатъ обложенію. Для сравненія можно привести с. Городецъ и г. Балахну. Всѣ городскія недвижимыя имуществы г. Балахны, исключая заводовъ, для взиманія государственнаго налога оцѣнены въ 10000 р. Въ Городцѣ можно найти только десятокъ домовъ, которые будутъ стоить дороже этой суммы, а между тѣмъ эти дома, если признать ихъ сельскими постройками, будутъ свободны отъ обложенія. Такое освобожденіе несомнѣнно поведетъ къ обремененію другихъ плательщиковъ“. Въ виду этого И. А. Зубковъ предложилъ комиссіи возбудить ходатайство о распространеніи §§ закона 8 іюня 1893 г., относящихся къ обложенію сельскихъ построекъ, и на дома, занятые въ уѣздѣ самими владѣльцами, не служащіе цѣлямъ сельскаго хозяйства. Комиссія постановила: возбудить предложенное И. А. Зубковымъ ходатайство“. Съ заключеніемъ оцѣночной комиссіи согласилось и уѣздное земское собраніе, постановившее ходатайствовать о томъ, чтобы обложеніе домовъ въ балахнинскомъ уѣздѣ было оставлено на существующемъ основаніи.

Тотъ же вопросъ былъ возбужденъ и въ *семеновской* оцѣночной комиссіи. Послѣ оживленныхъ преній комиссія признала неяснымъ законъ, допускающій обложеніе только тѣхъ домовъ, которые приносятъ постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ. Неясность, по мнѣ-



нію комиссіи, относилась къ словамъ „постоянный доходъ“, которыя могли быть истолкованы различно. „Въ виду этого, а также въ виду несправедливости освобожденія отъ уплаты налога тѣхъ домовладѣльцевъ, которые могутъ получить доходъ съ нихъ, отдавая въ наемъ излишнее, сверхъ своихъ потребностей, помѣщеніе, комиссія постановила признать болѣе правильнымъ привлечь къ обложенію всѣ дома, которые могутъ принести доходъ, хотя бы они въ наемъ и не отдавались, и просить губернскую оцѣночную комиссію ходатайствовать объ измѣненіи закона въ указанномъ смыслѣ, если то потребуется“. Семеновское уѣздное земское собраніе не согласилось однако съ изложеннымъ постановленіемъ уѣздной оцѣночной комиссіи, признавъ обложеніе жилыхъ домовъ, не сдающихся въ наемъ, не правильнымъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію существа изложенныхъ здѣсь взглядовъ, губернская земская управа находитъ совершенно неправильнымъ взглядъ семеновской уѣздной оцѣночной комиссіи о возможности путемъ простого истолкованія закона губернской оцѣночной комиссіей придать закону тотъ смыслъ, который желателенъ для семеновской комиссіи. Дѣло въ томъ, что слова „приносятъ постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ“ (уст. о земск. пов., ст. 64, п. 7) имѣютъ совершенно опредѣленное значеніе. Истолковать эти слова такъ, какъ желала бы семеновская оцѣночная комиссія, т. е. признать дома, которые только *могутъ* приносить доходъ, хотя въ наемъ они не сдаются, приносящими постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ, значило бы придать закону такое распространительное толкованіе, которое противѣчитъ буквальному его смыслу, на что губернская оцѣночная комиссія не имѣетъ конечно никакого права, хотя бы такой порядокъ и признанъ былъ комиссіею болѣе справедливымъ, чѣмъ установленный закономъ. Необходимо однако принять еще во вниманіе, что вопросы объ оцѣнкѣ и объ обложеніи хотя и находятся въ тѣсной связи между собою, но могутъ получать въ отдѣльныхъ случаяхъ и различное рѣшеніе. Самая оцѣнка по Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1893 г. правиламъ производится не ради одного земскаго обложенія, но также и для другихъ правительственныхъ цѣлей. Вопросъ же о примѣненіи этой оцѣнки собственно къ земскому обложенію разрѣшается другими статьями дѣйствующаго устава о земскихъ повинностяхъ, въ которомъ предусмотрѣно и обложеніе жилыхъ домовъ въ уѣздахъ, совершенно независимо отъ того, сдаются-ли таковыя въ наймы или занимаются самими владѣльцами (уст. о земск. пов., ст. 37 и опред. Сен. 17 марта 1898 г., № 2542). Если не послѣдуетъ по этому поводу общаго правительственнаго разъясненія, то отъ земскихъ учрежденій зависить возбудить по настоящему вопросу ходатайство въ установленномъ порядкѣ. Подводя итогъ всему здѣсь сказанному, губернская земская управа находитъ, что по данному вопросу не представляется никакой надобности въ какомъ-либо постановленіи губернской оцѣночной комиссіи.



Въ общемъ-же выводѣ изъ всего сказаннаго въ настоящемъ докладѣ слѣдуетъ, что нѣтъ никакихъ вѣскихъ причинъ къ измѣненію въ чемъ либо одобренныхъ губернской оцѣночною комиссіею 23 мая 1903 г. общихъ основаній оцѣнки сельскихъ построекъ. Постановленіе, которое благоугодно будетъ сдѣлать по вопросамъ, рассмотрѣннымъ въ настоящемъ докладѣ, подлежитъ передачѣ на заключеніе губернскаго земскаго собранія (Уст. о земск. пов., ст. 83).

Въ Нижегородскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію.

Губернской Земской Управы

## Докладъ

*о заключеніяхъ Уѣздныхъ Оцѣночныхъ Коммиссій и земскихъ собраній на проектированныя Губернскою Оцѣночною Коммиссіею общія основанія оцѣнки, фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній.*

Губернскою оцѣночною комиссіею въ засѣданіи 23 мая 1903 г. одобрены были составленныя губернской земскою управою общія основанія оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній. Сущность ихъ сводилась къ слѣдующимъ двумъ главнымъ положеніямъ:

1) Установить отношеніе между доходностью и цѣнностью фабрикъ, заводовъ и друг. промышленныхъ заведеній въ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для городовъ и 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для селеній;

2) одобрить приѣмъ, употреблявшійся губернской управою для нахожденія соотвѣтствующей арендной платѣ доходности, рекомендувавъ его уѣзднымъ управамъ при оцѣнкѣ отдѣльныхъ заведеній, причемъ только для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ примѣненіе этого приѣма окажется невозможнымъ, допускать нахожденіе доходности изъ цѣнности при помощи указаннаго въ п. 1 нормальнаго отношенія.

Согласно со ст. 82 уст. о земск. повин. проектированныя губернской оцѣночною комиссіею общія основанія оцѣнки поступили затѣмъ на заключеніе уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній.

Сущность этихъ заключеній сводится къ слѣдующему:

*Ардатовская, арзамасская, васильская и семеновская* оцѣночныя комиссіи, а также *ардатовское, арзамасское и васильское* земскія собранія приняли проектированныя общія основанія оцѣнки безъ какихъ-бы то ни было замѣчаній. Соображенія ардатовской уѣздной оцѣночной комиссіи, вслѣдствіе которыхъ ею принять проектъ губернской комиссіи во всемъ его объемѣ, сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) непосредственное пользованіе арендными платами для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній было бы неправильно, такъ какъ случаи сдачи въ аренду заводскихъ помѣщеній крайне рѣдки и арендная плата подвергается частымъ колебаніямъ въ зависимости отъ случайныхъ причинъ; по этому правильнѣе исходить при оцѣнкѣ этого рода имуществъ изъ стоимости, опредѣляемой на основаніи нормъ строительныхъ и инвентарныхъ. 2) Подвергнувъ тщательному разсмотрѣнію строительныя нормы, комиссія нашла ихъ совершенно правильными, какъ основанныя на соотвѣтствующихъ дѣйствительности цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки и выведенныя при помощи способа, не возбуждающаго никакого сомнѣнія, именно на основаніи урочнаго положенія, обычно примѣняемаго для составленія смѣтъ для жилыхъ и фабрично-заводскихъ зданій и помѣщеній. 3) Точно также найдены правильными и нормы инвентарныя, какъ основанныя на источникахъ, не возбуждающихъ сомнѣній въ ихъ точности. 4) Признанъ вполне правильнымъ и способъ нахожденія доходности на основаніи вычисленія доли общаго дохода, причитающейся на основной капиталъ, какъ дающій величины, въ наибольшей степени соотвѣтствующія арендной платѣ. 5) Комиссія нашла также правильнымъ приурочиваніе мелкихъ промышленныхъ заведеній къ пзвѣстнымъ признакамъ и опредѣленіе стоимости по численности производительныхъ единицъ. 6) Наконецъ, комиссія одобрила и проектированныя отношенія доходности къ цѣнности для тѣхъ случаевъ, когда отысканіе доходности, соотвѣтствующей арендной платѣ, окажется невозможнымъ.

Заключеніе семеновской комиссіи основано также на подробномъ разсмотрѣніи способовъ, примѣнявшихся губернскою управою для опредѣленія доходности, причемъ комиссіею имѣлись въ виду и окончательные расчеты исчисленія доходности для наиболѣе значительныхъ и распространенныхъ заведеній семеновскаго уѣзда. Принимая во вниманіе всѣ эти данныя, семеновская комиссія постановила согласиться съ проектируемыми основаніями оцѣнки какъ по исчисленію нормъ стоимости, такъ и по вычисленію доходностей, подлежащихъ обложенію.

Подробностей относительно мотивовъ, по которымъ были вполне одобрены проектированныя основанія оцѣнки арзамасскаго и василь-



скаго оцѣночными комиссіями и соответствующими земскими собраниями, въ журналахъ ихъ не приводится.

Остальные оцѣночныя комиссіи и земскія собранія также большею частью приняли проектированныя основанія оцѣнки фабрикъ, заводовъ и прочихъ промышленныхъ заведеній, но съ нѣкоторыми частичными замѣчаніями.

Такъ, *балахнинская оцѣночная комиссія и земское собраніе* обратили вниманіе на двойственность пріемовъ оцѣнки промышленныхъ заведеній, предлагаемую проектомъ: въ то время, какъ для однихъ изъ нихъ будетъ находиться нормальная доходность, основанная на распредѣленіи всего дохода между основнымъ и оборотнымъ капиталами, для другихъ—доходность будетъ находиться изъ цѣнности зданій и инвентаря при помощи установленнаго для всѣхъ заведеній соотношенія между доходностью и цѣнностью. Такая двойственность оцѣнки должна повлечь за собою неравномѣрность обложенія. Не находя основаній возражать противъ метода, принятаго для нахождения доходности губернской управой, балахнинская комиссія единственнымъ выходомъ изъ этого затрудненія признала возбужденіе ходатайства о повышеніи установленнаго въ законѣ отношенія доходности къ цѣнности. Съ этимъ заключеніемъ согласилось и балахнинское уѣздное земское собраніе, постановившее возбудить указанное комиссіею ходатайство.

Съ своей стороны, губернская земская управа соглашаясь исполнить съ умѣстностью подобнаго ходатайства, о чемъ и предполагаетъ доложить губернскому земскому собранію, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что та двойственность въ пріемахъ оцѣнки, на которую указываетъ балахнинская оцѣночная комиссія, поведетъ въ примѣненіи къ обложенію къ меньшей несправедливости, чѣмъ установленіе одинаковаго соотношенія между доходностью и цѣнностью для всѣхъ вообще фабрикъ, заводовъ и прочихъ промышленныхъ заведеній. Какъ показываютъ данныя, приведенныя въ „Матеріалахъ для оцѣнки фабрикъ и заводовъ“, отношеніе доходности съ стоимости колеблется по отдѣльнымъ производствамъ въ весьма широкихъ предѣлахъ, причемъ ни по одному изъ производствъ оно не понижается ниже 5—6%. Примѣненіе только этихъ послѣднихъ отношеній къ оцѣнкѣ повело бы на практикѣ къ крайнему пониженію оцѣнки для всѣхъ промышленныхъ заведеній не только по сравненію съ дѣйствительною доходностью (въ этомъ отношеніи промышленныя заведенія пользуются особыми льготами), но и съ тою долею доходности, которая вполне согласно со смысломъ закона можетъ быть привлечена къ обложенію. Такимъ образомъ, существующая и теперь крайняя неравномѣрность въ обложеніи фабрикъ и заводовъ сравнительно съ остальными видами недвижимой собственности сдѣлалась бы еще ощутительнѣе, причемъ не было бы достигнуто равномѣрности въ обложеніи даже группы собственно промышлен-



ныхъ заведеній. По одобренному-же губернской комиссіей проекту губернской управы нормальное отношеніе доходности къ цѣнности примѣняется къ весьма ограниченной группѣ заведеній, исключительно мелкихъ, для которыхъ примѣненіе общаго приѣма нахожденія доходности оказывается невозможнымъ за отсутствіемъ необходимыхъ свѣдѣній. Нѣкоторая привиллегія относительно обложенія собственно для этой группы заведеній можетъ быть частью оправдана особымъ ея положеніемъ въ ряду промышленныхъ заведеній. Тогда какъ доходъ, получаемый отъ фабрикъ и заводовъ, является исключительно доходомъ съ капитала, въ доходѣ отъ мелкихъ заведеній значительную часть дохода составляетъ плата за трудъ самихъ владѣльцевъ, которые часто со своими семьями являются здѣсь и единственными рабочими. Выдѣленіе части дохода, составляющей заработную плату владѣльцевъ, не подлежащую никакому обложенію, сопряжено съ большими затрудненіями, а поэтому пониженіе доходности для обложенія этихъ заведеній, производимое въ формѣ установленія нѣсколько иного приѣма ихъ оцѣнки, чѣмъ для остальныхъ заведеній, во всякомъ случаѣ, не составитъ слишкомъ рѣзкаго нарушенія налоговой справедливости. Какъ порядокъ временный, устанавливаемый впредь до полученія достаточно полныхъ данныхъ по отношенію ко всѣмъ родамъ промышленности, такого рода приѣмъ является и необходимымъ, такъ какъ онъ вызывается категорическимъ требованіемъ закона, по которому, за отсутствіемъ данныхъ о доходности, эта послѣдняя должна быть опредѣляема на основаніи данныхъ о стоимости при помощи заранее установленнаго процентнаго отношенія доходности къ стоимости.

Тотъ-же характеръ, какъ и замѣчанія балахнинскихъ уѣздныхъ оцѣночной комиссіи и земскаго собранія носятъ замѣчанія *нижегородскихъ комиссіи и собранія*. Вотъ что говорится по этому поводу въ журналѣ нижегородской оцѣночной комиссіи, одобренномъ и земскимъ собраніемъ. „По поводу 1-го положенія комиссія признала, что самой идеальной и справедливой формой въ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ и всѣхъ вообще торгово-промышленныхъ заведеній долженъ служить подоходный налогъ, а до введенія его въ жизнь комиссія согласилась съ положеніемъ доклада и вмѣстѣ съ тѣмъ постановила: предложить уѣздному земскому собранію возбудить ходатайство въ надлежащихъ сферахъ о повышеніи % при установленіи отношенія между доходностью и цѣнностью фабрикъ, заводовъ и друг. промышленныхъ заведеній.

2-е положеніе принято комиссіей лишь частью, а именно: одобрить приѣмъ, употреблявшійся губернскою управою для нахожденія соотвѣтствующей арендной платѣ доходности, рекомендовавъ его уѣздной управѣ при оцѣнкѣ отдѣльныхъ заведеній.

Къ этому постановленію, исключая г. податного инспектора, присоединились всѣ члены комиссіи“.



На взглядахъ, изложенныхъ въ журналѣ нижегородской уѣздной комиссіи, губернская управа считаетъ возможнымъ подробно не останавливаться, такъ какъ относящіяся сюда соображенія ея изложены выше при разсмотрѣніи аналогичныхъ взглядовъ балахнинскихъ оцѣночной комиссіи и земскаго собранія. Губернская земская управа считаетъ необходимымъ отмѣтить только нѣкоторую неясность постановленія нижегородской уѣздной комиссіи. Въ томъ случаѣ, еслибы съ этой послѣдней согласилась бы и губернская оцѣночная комиссія, на практикѣ, благодаря этой неясности, возникли бы весьма значительныя затрудненія. Дѣло заключается въ томъ, что, одобливъ нормальное  $\%$ -ное отношеніе между доходностью и цѣнностью, уѣздная оцѣночная комиссія, вмѣстѣ съ тѣмъ признала, отвергнувъ вторую часть п. 2-го постановленія губернской комиссіи, что это отношеніе нигдѣ не должно примѣняться. Если это такъ, то, казалось-бы, что никакого нормальнаго соотношенія не должно бы и существовать. Можно однако этому же постановленію придавать и другое толкованіе: нормальное соотношеніе должно примѣняться во всѣхъ случаяхъ, но тогда нахожденіе доходности, соотвѣтствующей арендной платѣ, при помощи пріема, одобреннаго губернской оцѣночной комиссіей и рекомендуемаго уѣздной комиссіей для уѣздной управы, получило бы характеръ академической работы, лишенной всякаго практическаго значенія.

Остальныя замѣчанія уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній можно раздѣлить на двѣ группы: 1) относительно нормальнаго отношенія доходности къ цѣнности и 2) относительно пріема губернской управой для опредѣленія части дохода, соотвѣтствующей арендной платѣ.

Въ первую группу входятъ замѣчанія макарьевской и лукояновской оцѣночныхъ комиссій и соотвѣтствующихъ земскихъ собраній. Макарьевская оцѣночная комиссія постановила: г. Макарьевъ, въ виду его теперешняго положенія, ничѣмъ не отличающійся отъ с. Лыскова, при установленіи отношенія между доходностью и цѣнностью приравнять къ селамъ, т. е. не выше 5 $\%$ . Съ этимъ заключеніемъ согласилось и уѣздное земское собраніе. Обращаясь къ разсмотрѣнію этого замѣчанія по существу, губернская земская управа не могла не обратить вниманія на исключительное положеніе, занимаемое г. Макарьевомъ среди остальныхъ городскихъ поселеній губерніи. Исключительно низкая доходность городскихъ имуществъ г. Макарьева вполне подтверждается данными, сгруппированными въ статистическомъ сборникѣ, относящемся къ оцѣнкѣ городскихъ имуществъ. Какъ указано въ этомъ сборникѣ, отношеніе доходности имуществъ къ цѣнности по г. Макарьеву выражается слѣдующими величинами:

	Для домовъ каменныхъ и смѣшан.	Для домовъ деревянныхъ.
I районъ (не затопляемый) . . .	3,2	2,3
II „ (затопляемый) . . .	1,6	0,7



По развитію промышленности точно также г. Макарьевъ ничѣмъ не отличается отъ сельскихъ поселеній. Въ этомъ городѣ, за исключеніемъ одного лѣсопильнаго завода, всѣ промышленныя заведенія принадлежатъ къ разряду самыхъ мелкихъ, ничѣмъ не выдающихся среди однородныхъ заведеній, расположенныхъ въ селеніяхъ и не различающихся отъ нихъ, конечно, и по размѣрамъ доходности. По этимъ причинамъ губернская земская управа полагала бы, согласно заключенію макарьевскихъ оцѣночной комиссіи и земскаго собранія, *сравнять г. Макарьевъ по нормальному отношенію доходности къ цѣнности не съ городскими, а съ сельскими поселеніями губерніи.*

Лукояновскія оцѣночная комиссія и земское собраніе, согласившись съ проектируемыми общими основаніями оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, высказали пожеланіе, чтобы для винокуренныхъ заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, находящихся въ селеніяхъ, норма доходности была понижена до 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Никакихъ фактическихъ доказательствъ въ подтвержденіе этого взгляда ни въ докладахъ уѣздной земской управы, ни въ журналахъ оцѣночной комиссіи и земскаго собранія не приводится. По поводу взгляда лукояновскихъ оцѣночной комиссіи и земскаго собранія губернская земская управа должна замѣтить прежде всего, что по проекту ея, одобренному губернской оцѣночной комиссіей, нормальное отношеніе доходности къ стоимости должно примѣняться далеко не ко всѣмъ категоріямъ промышленнымъ заведеній, а только къ тѣмъ родамъ ихъ, по которымъ самостоятельное опредѣленіе доходности окажется невозможнымъ. Въ числѣ такихъ заведеній, для которыхъ доходность должна опредѣляться самостоятельно, находятся и винокуренные заводы. Если, вслѣдствіе введенія винной монополіи, обороты ихъ нѣсколько сократились, что могло вызвать и пониженіе ихъ доходности, то это и обнаружится въ результатѣ того исчисленія, которое должно быть сдѣлано, хотя трудно ожидать, чтобы пониженіе доходности, если бы оно и обнаружилось, коснулось той части ея, которая составляетъ доходность собственно основного капитала и можетъ быть привлекаема къ обложенію. Если бы однако по отношенію къ винокуреннымъ заводамъ и признать возможность нѣкотораго пониженія нормы доходности, то распространеніе такого же пониженія на всѣ категоріи промышленныхъ заведеній лукояновскаго уѣзда представлялось бы лишеннымъ всякаго основанія. По крайней мѣрѣ, фактическій матеріалъ, находящійся въ распоряженіи губернской земской управы, какъ указывалось уже въ ея докладѣ, приводитъ къ заключенію, что установленныя въ законѣ максимальныя нормы отношенія доходности къ цѣнности (6 и 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) представляются вообще чрезмѣрно низкими и по всѣмъ безъ исключенія изслѣдованнымъ категоріямъ промышленныхъ заведеній дѣйствительное отношеніе доходности къ цѣнности выражается высшими величинами. Это же подтверждается и замѣчаніями, поступившими изъ



другихъ уѣздовъ, въ которыхъ указывается на необходимость ходатайствовать о повышеніи указанныхъ въ законѣ нормъ. Никакихъ данныхъ объ особо угнетенномъ положеніи промышленности въ лукояновскомъ уѣздѣ также не имѣется, а съ проведеніемъ желѣзной дороги она несомнѣнно должна была оживиться. По этимъ причинамъ губернская земская управа не находитъ оснований согласиться съ изложеннымъ заключеніемъ лукояновскихъ оцѣночной комиссіи и земскаго собранія.

Во вторую группу входятъ прежде всего замѣчанія нѣкоторыхъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній *относительно строительныхъ нормъ*. Такъ, *семеновское уѣздное земское собраніе* нашло цѣну бочки цемента, принятую при установленіи строительныхъ нормъ, слишкомъ высокою. Точно также *горбатовскія* оцѣночная комиссія и земское собраніе признали *дѣленіе уѣзда на мѣстности* въ отношеніи цѣнъ на рабочія руки и строительные матеріалы слишкомъ грубымъ, а самыя цѣны, въ общемъ, повышенными, почему постановили раздѣлить уѣздъ на шесть районовъ (вмѣсто двухъ) и составить новыя оцѣночныя нормы, примѣнительно къ каждому району, на основаніи современныхъ цѣнъ на строительные матеріалы. По поводу этихъ замѣчаній, губернская земская управа считаетъ необходимымъ прежде всего высказать, что по предложенію губернской земской управы губернскою оцѣночною комиссіею одобрень былъ лишь способъ оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, т. е. известная послѣдовательность пріемовъ при вычисленіи стоимости и доходности, а не результаты этихъ вычисленій, которые, конечно, могутъ измѣняться въ зависимости отъ мѣстныхъ цѣнъ. Производство такихъ вычисленій, согласно проекту губернской управы, должно лежать на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ. Такимъ образомъ, замѣчанія семеновскаго и горбатовскаго земскихъ собраній и горбатовской оцѣночной комиссіи не относятся собственно къ „общимъ основаніямъ оцѣнки“, а къ наложенію оцѣнокъ на отдѣльные имущества. За отсутствіемъ-же достаточнаго фактическаго матеріала теперь и не представляется возможности входить въ подробное разсмотрѣніе соображеній, относящихся къ операціи, предстоящей еще въ будущемъ.

Такого-же рода соображенія могутъ быть высказаны и по поводу замѣчаній *княгининскихъ оцѣночной комиссіи и земскаго собранія*. Княгининская оцѣночная комиссія, не имѣя ничего возразить противъ общихъ пріемовъ работы и признавая въ принципѣ оцѣночныя нормы вполне цѣлесообразными и отвѣчающими дѣйствительности, возражаетъ противъ нормъ для заведеній овчинныхъ и кирпичныхъ. Для первыхъ комиссія полагала бы примѣнять нормы общія вмѣсто специальныхъ, а для вторыхъ—въ виду ничтожной ихъ стоимости—примѣнять мѣстныя цѣны на строительный матеріалъ, употребляемый для ихъ устройства.

Оцѣночныя нормы для остальныхъ заведеній (водяныя и вѣтряныя мельницы, круподерки, обдирки, кожевенные заводы и пр.) приняты безъ измѣненій. Съ заключеніемъ оцѣночной комиссіи согласилось и земское собраніе, принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ поправку г. Инсарскаго о томъ, чтобы оцѣнка кирпичныхъ заводовъ производилась съ количества продукта, т. е. съ тысячи кирпича, какъ предложено губернской управой. Въ разсмотрѣнію этихъ замѣчаній, не относящихся собственно къ общимъ основаніямъ оцѣнки, губернская земская управа полагала бы болѣе удобнымъ вернуться впоследствии, уже по окончательномъ утвержденіи общихъ основаній оцѣнки, при составленіи подробныхъ указаній о способахъ оцѣнки, предусмотренныхъ ст. 111 инструкціи.

Наконецъ, *сергачскія* оцѣночная комиссіи и земское собраніе, принимая проектированныя общія основанія оцѣнки во всемъ ихъ объемѣ, признали желательнымъ привлечь къ обложенію сыроваренныя и маслодѣленныя заведенія, устроенныя на коммерческихъ началахъ. Такъ какъ въ ст. 64-й уст. о земск. пов., предусматривающей всѣ категоріи имуществъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, никакого упоминанія объ указанныхъ родахъ заведеній не сдѣлано, то, по мнѣнію губернской земской управы, и эти заведенія должны быть оцѣнены на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и всѣ прочія промышленныя заведенія.

Въ окончательномъ выводѣ изъ всего вышеизложеннаго губернская земская управа полагала бы: не измѣняя ни въ чемъ проектированныхъ основаній общихъ основаній оцѣнки, дополнить ихъ лишь указаніемъ на то, что г. Макарьевъ приравняется относительно нормальнаго отношенія доходности къ цѣнности къ сельскимъ поселеніямъ.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе губернской оцѣночной комиссіи, губернская земская управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что состоявшееся по настоящему вопросу рѣшеніе губернской оцѣночной комиссіи, вмѣстѣ съ заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній и уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, подлежитъ передачѣ на заключеніе губернскаго земскаго собранія (ст. 83 уст. о земск. пов.).

---



Въ Нижегородскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію.

Губернской Земской Управы

## Докладъ.

*Объ общихъ основаніяхъ оцѣнки земельныхъ угодій  
и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.*

Въ засѣданіи губернской оцѣночной коммиссіи 25 іюля 1903 г., по разсмотрѣніи всѣхъ поступившихъ замѣчаній, были окончательно одобрены проекты общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Согласно со ст. 83 Уст. о земск. повин. проекты эти были переданы на заключеніе XXXIX очереднаго губернскаго земскаго собранія, которое передало ихъ на предварительное разсмотрѣніе особо избранной коммиссіи. Сущность ея доклада, принятаго земскимъ собраніемъ, состоитъ въ слѣдующемъ:

*А. По вопросу объ общихъ основаніяхъ оцѣнки земельныхъ угодій.* Ознакомившись съ тѣми измѣненіями, которыя внесены въ проектъ общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій, коммиссія убѣдилась, что измѣненія эти соотвѣтствуютъ вполне сдѣланному ею замѣчаніямъ, а потому одобренный губернской оцѣночной коммиссіей 25 іюля этого года проектъ общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій никакихъ возраженій уже не вызываетъ.

*Б. По вопросу объ общихъ основаніяхъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.* При разсмотрѣніи распредѣленія г. Н.-Новгорода на районы, членъ коммиссіи А. М. Меморскій находилъ въ этомъ распредѣленіи нѣкоторыя неправильности, заключающіяся главнымъ образомъ въ излишней подробности районовъ, причемъ полагаетъ, что установленіе какихъ бы то ни было нормальныхъ величинъ не отвѣчаетъ дѣйствительнымъ колебаніямъ въ размѣрахъ доходовъ и расходовъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ. Коммиссія не усмотрѣла однако необходимости входить въ подробное разсмотрѣніе предъявленныхъ г. Меморскимъ возраженій, такъ какъ 1) при дальнѣйшемъ ознакомленіи съ проектомъ обнаружилось, что районы при опредѣленіи нормальныхъ размѣровъ скидокъ соединяются въ группы, къ которымъ упрекъ въ излишней подробности не можетъ относиться; 2) колебанія по отдѣльнымъ районамъ касаются главнымъ образомъ не размѣра скидокъ, которыя, какъ видно изъ матеріаловъ, послужившихъ основаніемъ для оцѣночныхъ выводовъ, колеблются въ весьма не широкихъ предѣлахъ, а размѣровъ валоваго дохода, подлежащаго опредѣленію по каждому имуществу отдѣльно и,

наконецъ 3) установленіе нормальныхъ величинъ для скидокъ на различные расходы и проч. вызывается прямымъ требованіемъ закона.

Затѣмъ, по вопросу о примѣненіи оцѣнки по стоимости къ имуществамъ, находящимся на Сибирской пристани и Пескахъ въ нижегородской ярмаркѣ, комиссія нашла, что этимъ вносилась бы нежелательная двойственность въ оцѣнкѣ ярмарочныхъ имуществъ, которая повлекла бы за собою неравномѣрность въ распредѣленіи сборовъ съ имуществъ нижегородской ярмарки. Для устраненія этого комиссія полагала бы, не прибѣгая для имуществъ на Сибирской пристани и Пескахъ къ оцѣнкѣ по стоимости, опредѣлять ихъ доходность по доходности имуществъ I района нижегородской ярмарки, какъ наиболѣе подходящаго по размѣрамъ доходности (ст. 76 Уст. о земск. повин.). При такомъ рѣшеніи отпадаетъ необходимость ходатайствовать о повышеніи для нижегородской ярмарки установленнаго въ законѣ предѣльнаго отношенія доходности имуществъ къ ихъ цѣнности.

Далѣе, комиссія нашла неправильнымъ отсутствіе скидокъ на ремонтъ мостовыхъ и тротуаровъ по нижегородской ярмаркѣ, допущенное въ проектѣ на томъ основаніи, что расходы на этотъ предметъ дѣлаются за счетъ ярмарочнаго комитета, а не отдѣльныхъ владѣльцевъ. Неправильность этого приѣма вытекаетъ, по мнѣнію комиссіи, изъ того, что расходы на ремонтъ мостовыхъ и тротуаровъ производятся и здѣсь, въ сущности, на счетъ владѣльцевъ отдѣльныхъ имуществъ, такъ какъ они облагаются на этотъ предметъ особымъ сборомъ въ пользу ярмарочнаго комитета. Наиболѣе правильнымъ было бы, по мнѣнію комиссіи, принять для ярмарки тѣ же нормы скидокъ на ремонтъ мостовыхъ и тротуаровъ, какія приняты для XXX района г. Н.-Новгорода (ближайшей къ ярмаркѣ части Кунавина), а именно: 1 р. 60 к. для 1 пог. саж. мостовыхъ и 1 руб. 80 коп. для 1 пог. саж. тротуаровъ. Норму скидки на недоборъ въ доходахъ комиссія полагала бы назначить или однообразную по всему г. Н.-Новгороду (въ 5%), или же съ выдѣленіемъ лишь зарѣчной части, для которой установить двѣ нормы: 7% для XXX—XXXIII районовъ и 3½% для XXXIV—XXXVI районовъ. Не придавая особаго значенія этимъ нормамъ, комиссія полагала бы предоставить окончательное разрѣшеніе этого вопроса губернской оцѣночной комиссіи, безъ обращенія къ тѣмъ учрежденіямъ, которыми по закону разрѣшаются разномыслія между губернской оцѣночной комиссіей и губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Въ остальныхъ частяхъ проектъ общихъ основаній оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ никакихъ возраженій не вызываетъ.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе губернской оцѣночной комиссіи, губернская земская управа полагаетъ, что общія



основанія оцѣнки земельныхъ угодій, которыя приняты губернскимъ земскимъ собраніемъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ были одобрены губернской оцѣночной комиссіей, и не вызвали также никакихъ возраженій ни со стороны г. губернатора, ни со стороны г. управляющаго казенной палатой, подлежатъ согласно со ст. 84 уст. о земск. повин. окончательному утвержденію губернской оцѣночной комиссіи. Что касается замѣчаній губернскаго земскаго собранія относительно оцѣнки городскихъ имуществъ, то, по мнѣнію губернской земской управы, они ни въ чемъ существенномъ не измѣняютъ одобреннаго комиссіей проекта, внося въ него лишь нѣкоторыя частичныя поправки, подкрѣпляемыя вполне убѣдительными соображеніями и совершенно согласныя съ закономъ. По этимъ причинамъ губернская земская управа находитъ возможнымъ предложить комиссіи согласиться съ замѣчаніями губернскаго земскаго собранія, причемъ по вопросу о скидкахъ на простой для имуществъ г. Нижняго-Новгорода, принятому земскимъ собраніемъ условно, высказывается за слѣдующіе размѣры скидокъ, какъ ближе подходящіе къ одобренному комиссіей проекту: 5% для всей верхней и нижней части города, 7% для XXX—XXXIII районовъ въ зарѣчной части и 3½% для прочихъ (XXXIV—XXXVI) районовъ.

Если губернская оцѣночная комиссія найдетъ возможнымъ согласиться съ изложенными замѣчаніями губернскаго земскаго собранія, то, согласно со ст. 84 уст. о земск. повин., проектъ общихъ основаній оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ точно также подлежитъ окончательному ея утвержденію. Если же такого согласія не послѣдуетъ, а равно если г. губернаторъ или г. управляющій казенной палатой заявятъ возраженія противъ принятыхъ основаній оцѣнки, то дѣло представляется на разрѣшеніе г. министра финансовъ, по соглашенію съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и съ другими вѣдомствами, по принадлежности.

Въ приложеніи къ настоящему докладу губернская земская управа имѣетъ честь представить проекты общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ окончательномъ видѣ, какой они получаютъ по принятіи заключеній губернскаго земскаго собранія.

---

Печатано съ разрѣшенія Начальника Нижегородской губерніи.

---

Н.-Новг., Тип. У. А. Скимунтъ (быв. А. А. Ржонсницкаго).



XL Очередному Нижегородскому Губернскому  
Земскому Собранию.

*Нижегородской Губернской Земской Управы*

по статистическому отдѣленію

## *Докладъ*

объ экономическомъ состояніи  
Нижегородской губерніи.

Подобно тому, какъ и вообще за послѣдніе годы, матеріалами для составленія настоящаго доклада послужили: 1) сообщенія корреспондентовъ статистическаго отдѣленія губернскихъ управъ и 2) подобныя же доклады уѣздныхъ земскихъ управъ своимъ земскимъ собраніямъ. По мѣрѣ развитія текущей статистики въ губерніи измѣнялось и относительное значеніе указанныхъ матеріаловъ: первоначально всѣ выводы объ экономическомъ состояніи губерніи дѣлались исключительно на основаніи данныхъ, сообщавшихся уѣздными управами; постепенно къ этимъ даннымъ стали присоединяться результаты разработки свѣдѣній, поступающихъ отъ корреспондентовъ, а въ настоящее время эти послѣднія свѣдѣнія даютъ главное основаніе для построения всѣхъ выводовъ доклада, свѣдѣнія же уѣздныхъ управъ приводятся лишь для дополненія и разъясненія выводовъ, построенныхъ на основаніи сообщеній корреспондентовъ.

Обстоятельство это объясняется главнымъ образомъ значительнымъ расширеніемъ сѣти корреспондентовъ, происшедшимъ за послѣднее время. Такъ напр., если взять для примѣра число корреспондентовъ за зимній и весенній періодъ въ два послѣдніе года, то оказывается слѣдующее:

УѢЗДЫ.	Въ 1903 г.	Въ 1904 г.
Балахнинскій . . . . .	144	190
Семеновскій . . . . .	97	152
Макарьевскій . . . . .	44	73
Горбатовскій . . . . .	74	89
Ардатовскій . . . . .	61	92
Нижегородскій . . . . .	108	182
Арзамасскій . . . . .	141	174
Княгининскій . . . . .	76	76
Васильскій . . . . .	120	180
Сергачскій . . . . .	76	159
Лукояновскій . . . . .	53	91
По губерніи . . . . .	994	1458

Какъ видимъ, число корреспонденцій увеличилось въ общемъ по губерніи почти въ  $1\frac{1}{2}$  раза, причемъ увеличеніе это произошло во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ одного княгининскаго, гдѣ, какъ и въ прошломъ году, оно равно 76, что для этого уѣзда — сравнительно малаго и по площади и по численности населенія — нельзя не признать вполне достаточнымъ. Обычнымъ недостаткомъ корреспондентскаго источника полученія свѣдѣній является неравномѣрное (гнѣздовое) распредѣленіе ихъ по территоріи: въ то время, какъ изъ однихъ мѣстностей получается весьма много сообщений, изъ другихъ, наоборотъ, весьма мало или даже совсѣмъ не поступаетъ. И въ этомъ отношеніи однако въ настоящемъ году положеніе нѣсколько лучше, чѣмъ въ прошломъ, какъ можно судить изъ слѣдующихъ сравнительныхъ данныхъ о числѣ волостей, по которымъ не имѣлось сообщений за послѣдніе два года (тоже за зимній и весенній періодъ):

УѢЗДЫ.	Число волостей.	Число волостей, изъ которыхъ не поступало свѣдѣній.
		1903 г. . . 1904 г.
Балахнинскій . . . . .	20	1 —
Семеновскій . . . . .	14	— —



УѢЗДЫ.	Число волостей.	Число волостей изъ кото- рыхъ не поступало свѣдѣній.	
		1903 г.	1904 г.
Макарѣевскій . . . . .	20	3	1
Горбатовскій . . . . .	23	6	3
Ардатовскій . . . . .	29	12	3
Нижегородскій . . . . .	28	2	—
Арзамасскій . . . . .	21	—	1
Княгининскій . . . . .	18	—	—
Васильскій . . . . .	24	2	1
Сергачскій . . . . .	29	2	2
Лукояновскій . . . . .	23	3	2
По губерніи . . . . .	249	31	13

Такимъ образомъ, число волостей, по которымъ не было свѣдѣній, составлявшее въ 1903 г.  $\frac{1}{8}$  общаго числа, понизилось въ 1904 г. до  $\frac{1}{19}$ , причемъ ни по одному уѣзду оно не превышаетъ 3, тогда какъ въ 1903 г. оно для горбатовскаго уѣзда достигло 6, а для ардатовскаго — даже 12. Само собою разумѣется, что такая перемѣна должна значительно отразиться на степени полноты и точности выводовъ, хотя все-таки и теперь онѣ не могутъ считаться вполне обезпеченными. Въ другомъ докладѣ управа указываетъ мѣры, которыя должны быть приняты, по ея мнѣнію, для улучшенія качества данныхъ по текущей статистикѣ. Здѣсь же представляется необходимымъ остановиться, еще въ цѣляхъ правильнаго отношенія къ сообщаемымъ ниже даннымъ на критическомъ освѣщеніи матеріала, сообщаемаго корреспондентами. Въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣютъ размѣры района, къ которому относятся сообщенія отдѣльных корреспондентовъ. Какъ распредѣляются по этому признаку имѣющіеся въ распоряженіи нашемъ

корреспонденціи, показываетъ слѣдующая табличка:

У ѣ з д ы.	ИЗЪ 100 СООБЩЕНІЙ ОТНОСЯТСЯ:							Общее число сообщеній.
	Къ одному частному имѣнію.	Къ одному имѣнію и од- ному селенію.	Къ одному крестьянскому хозяйству.	Къ одному селенію.	Къ нѣсколь- кимъ селе- ніямъ.	Ко всей волости.	Неопредѣ- ленно.	
Балахнинскій . . . . .	—	—	1,0	41,3	21,3	1,3	34,7	100,0
Семеновскій . . . . .	—	—	—	48,4	25,5	3,9	22,2	100,0
Макарьевскій . . . . .	—	2,7	—	45,2	28,8	4,1	19,2	100,0
Горбатовскій . . . . .	1,1	2,2	2,2	58,7	8,9	4,4	22,5	100,0
Ардатовскій . . . . .	1,1	2,1	—	56,0	6,4	5,4	29,0	100,0
Нижегородскій . . . . .	0,5	0,5	—	65,4	9,9	5,5	18,2	100,0
Арзамасскій . . . . .	0,5	4,0	—	68,9	5,7	2,3	19,5	100,0
Княгининскій . . . . .	1,2	5,9	—	54,2	14,1	2,3	22,3	100,0
Васильскій . . . . .	0,5	1,0	0,5	68,4	6,6	2,7	20,3	100,0
Сергачскій . . . . .	3,9	7,8	—	55,8	4,5	6,5	21,5	100,0
Лукояновскій . . . . .	2,1	4,2	1,1	58,3	14,6	3,1	16,6	100,0
По губерніи . . . . .	1,0	2,5	0,5	56,9	12,8	3,7	22,6	100,0

Къ рубрикѣ, которая названа неопредѣленной, относятся всѣ тѣ корреспонденціи, для которыхъ не указанъ районъ, ими охватываемый, а также и всѣ дѣйствительно неопредѣленные отмѣтки, вродѣ: „вообще“ „на 10 верстъ вокругъ“ „на 100 верстъ“ и т. п.

Разсматривая приведенную табличку, мы видимъ, что во всѣхъ уѣздахъ главная масса корреспонденцій имѣетъ своимъ райономъ одно только селеніе. Довольно большой процентъ характеризуетъ сразу нѣсколько селеній и незначительный—цѣлую волость. Что касается корреспонденцій, характеризующихъ „одно частное имѣніе и одно селеніе“, то онѣ смѣло могутъ быть приравнены къ корреспонденціямъ съ характеристикой „одно селеніе“ и, наконецъ, незначительный процентъ сообщений, относящихся къ одному частному имѣнію, для характеристики положенія собственно массы населенія не доставляетъ никакихъ данныхъ. Въ общемъ однако можно видѣть, что данныя наши въ главной своей массѣ характеризуютъ крестьянскую массу какъ по отдѣльнымъ селеніямъ, такъ и по цѣлой волости, и изъ нихъ мы можемъ съ нѣкоторымъ правомъ дѣлать распространительный выводъ о цѣлыхъ мѣстностяхъ и уѣздахъ.



За этими общими замѣчаніями обратимся къ разсмотрѣнію матеріала, доставленнаго нашими корреспондентами, причемъ прежде всего остановимся на томъ, *какъ провело населеніе губерніи минувшую зиму*. Положеніе населенія должно опредѣляться главнымъ образомъ размѣрами урожая предыдущаго года и частью ходомъ заработковъ. По отношенію къ размѣрамъ урожая мы располагаемъ вполне разработанными данными въ „Сельскохозяйственномъ обзорѣ“ за 1903 г. (вып. II).<sup>\*</sup> Въ общихъ итогахъ по цѣлой губерніи изъ этихъ данныхъ можетъ быть сдѣлано слѣдующее заключеніе: ни для одного изъ полевыхъ растений сборъ 1903 г. не достигъ размѣровъ средняго — наиболѣе близокъ къ среднему сборъ ржи, затѣмъ по относительнымъ размѣрамъ сбора слѣдуютъ просо и картофель, далѣе яровая пшеница и льняное сѣмя, а всѣ остальные растения не дали и  $\frac{1}{2}$  средняго сбора. Такимъ образомъ, сборъ полевыхъ растений 1903 г. нужно признать неудовлетворительнымъ, въ особенности для яровыхъ растений. Разсматривая тѣ же данныя болѣе детально (по уѣздамъ) можно видѣть, что по урожаю главнаго полевого растения — ржи губернія раздѣлялась качественно на три полосы: юго-западная (горбатовскій, ардатовскій, нижегородскій и арзамасскій уу.) съ весьма неудовлетворительнымъ урожаемъ, сѣверная (балахнинскій, семеновскій, макарьевскій, княгининскій и васьинскій уу.) съ урожаемъ близкимъ къ среднему и, наконецъ, юго-восточная (сергачскій и лукояновскій уу.) съ урожаемъ выше средняго. Слѣдующій по распространенности хлѣбъ овесъ повсемѣстно далъ крайне неудовлетворительный урожай. Наиболѣе низкіе относительные его размѣры приходятся, какъ и для ржи, на юго-западные уѣзды, но затѣмъ слѣдуютъ не сѣверные, а юго-восточные уѣзды, а сѣверные уѣзды по урожаю овса заняли наиболѣе высокое мѣсто. Насколько низкими оказались размѣры урожая овса, видно изъ того, что полученный сборъ по половинѣ уѣздовъ въ среднемъ ниже количества сѣмянъ, потраченныхъ для посѣва. Яровая пшеница въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ посѣвы ея имѣютъ значительные размѣры, дала весьма незначительный урожай, колеблющійся около двойныхъ сѣмянъ и отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{2}{5}$  обычнаго урожая. Просо, высѣваемое въ значительномъ размѣрѣ въ лукояновскомъ уѣздѣ, дало въ немъ неудовлетворительный урожай. Точно также ячмень, который занимаетъ довольно видное мѣсто среди посѣвовъ васьинскаго уѣзда, далъ въ немъ урожай ниже средняго. Урожай гречихи, крайне неудовлетворительный во всей губерніи, оказался особенно низкимъ на юго-западѣ и крайнемъ юго-востока, т. е. въ тѣхъ именно полосахъ, гдѣ посѣвы гречихи пользуются наибольшимъ распространеніемъ. Лучшіе сравнительно результаты получились для картофеля, который во всей сѣверной полосѣ и въ примыкающемъ къ ней горбатовскомъ уѣздѣ далъ урожай близкій къ среднему, а въ остальныхъ уѣздахъ далъ урожай хотя и ниже средняго, но все же и

<sup>\*</sup> ) Предварительные выводы о нихъ были включены въ докладъ объ экономическомъ состояніи минувшему XXXIX очередному губернскому собранію.

не совсѣмъ плохой (не менѣе  $\frac{1}{2}$  обычнаго). Льняное сѣмя, за исклю-  
ченіемъ балахнинскаго уѣзда, дало неудовлетворительный урожай, а  
льняное волокно — повсемѣстно неудовлетворительный. Такимъ обра-  
зомъ по отношенію къ урожаю главныхъ яровыхъ растений уѣзды  
если и различаются между собою, то лишь по степени неурожая; по  
отношенію же къ урожаю ржи можетъ быть выдѣлена сравнительно  
благополучная полоса, состоящая изъ двухъ уѣздовъ: сергачскаго и  
лукояновскаго. Трава во всѣхъ уѣздахъ дала крайне низкій урожай,  
Неудовлетворительный урожай получился также и для плодовъ, ягодъ  
и овощей.

О ходѣ заработковъ будетъ сказано ниже, а теперь обратимся къ  
непосредственнымъ сообщеніямъ нашихъ корреспондентовъ о положеніи  
населенія въ зиму 1903—4 г. Абсолютное число отзывовъ по этому во-  
просу показано въ слѣдующей табличкѣ:

У ѣ з д ы.	Общее число корреспонден- цій.	ЧИСЛО КОРРЕСПОНДЕНЦІЙ.			
		О качествѣ проведенной зимы.	О состояніи хлѣбныхъ за- пасовъ.	О состояніи сѣменныхъ запасовъ.	Объ объѣме- неніи яро- выхъ полей.
Балахнинскій . . . . .	190	167	173	168	172
Семеновскій . . . . .	155	146	140	144	141
Макарьевскій . . . . .	73	68	66	70	70
Горбатовскій . . . . .	89	84	83	83	83
Ардатовскій . . . . .	93	88	91	68	91
Нижегородскій . . . . .	182	177	178	175	178
Арзамассскій . . . . .	175	166	175	168	173
Княгининскій . . . . .	85	80	78	74	77
Васильскій . . . . .	182	176	175	175	171
Сергачскій . . . . .	153	147	148	133	135
Лукояновскій . . . . .	96	84	87	73	89
По губерніи . . . . .	1473	1383	1395	1331	1390



Слѣдовательно вопросъ объ условіяхъ истекшей зимы, насколько это доступно корреспондентамъ, можно считать болѣе или менѣе выясненнымъ.

Условія, въ которыхъ населеніе губерніи провело истекшую зиму можетъ быть, на основаніи сообщеній корреспондентовъ, сведены къ тремъ группамъ: „хорошо“, „безъ особой нужды“ и „трудно“. Располагая число отзывовъ по уѣздамъ въ процентныхъ величинахъ, получаемъ такія отношенія:

У ѣ з д ы.	Населеніе провело зиму.			Общее число сообщеній.
	Хорошо.	Безъ особой нужды.	Трудно.	
Балахнинскій . . . . .	11 <sub>,4</sub>	15 <sub>,5</sub>	73 <sub>,1</sub>	100 <sub>,0</sub>
Семеновскій . . . . .	1 <sub>,4</sub>	18 <sub>,0</sub>	80 <sub>,6</sub>	100 <sub>,0</sub>
Макарьевскій . . . . .	1 <sub>,5</sub>	22 <sub>,1</sub>	76 <sub>,4</sub>	100 <sub>,0</sub>
Горбатовскій . . . . .	—	10 <sub>,7</sub>	89 <sub>,3</sub>	100 <sub>,0</sub>
Ардатовскій . . . . .	—	4 <sub>,5</sub>	95 <sub>,5</sub>	100 <sub>,0</sub>
Нижегородскій . . . . .	1 <sub>,2</sub>	6 <sub>,2</sub>	92 <sub>,6</sub>	100 <sub>,0</sub>
Арзамасскій . . . . .	—	9 <sub>,7</sub>	90 <sub>,3</sub>	100 <sub>,0</sub>
Княгининскій . . . . .	1 <sub>,2</sub>	17 <sub>,5</sub>	81 <sub>,3</sub>	100 <sub>,0</sub>
Васильскій . . . . .	4 <sub>,0</sub>	13 <sub>,1</sub>	82 <sub>,9</sub>	100 <sub>,0</sub>
Сергачскій . . . . .	8 <sub>,3</sub>	15 <sub>,2</sub>	76 <sub>,5</sub>	100 <sub>,0</sub>
Лукояновскій . . . . .	2 <sub>,4</sub>	10 <sub>,7</sub>	86 <sub>,9</sub>	100 <sub>,0</sub>
По губерніи . . . . .	3 <sub>,2</sub>	12 <sub>,4</sub>	84 <sub>,4</sub>	100 <sub>,0</sub>

Преобладающее число сообщеній характеризуетъ истекшую зиму трудной, особенно въ Ардатовскомъ, Нижегородскомъ и Арзамасскомъ уѣздахъ, гдѣ такихъ особженій имѣется свыше 90%.

Трудность истекшей зимы заключалась, по мнѣнію корреспондентовъ въ недостаткѣ продовольственныхъ и кормовыхъ средствъ, выз-

ванных неурожаемъ 1903 года, Недостатокъ послѣднихъ вызвалъ кромѣ того усиленное расходование продовольственнаго хлѣба, въ силу того, что скотъ, благодаря отсутствію кормовъ, былъ переведенъ на ржаную солому, недостатокъ питательности которой пришлось возмѣщать ржаной мукой. Кромѣ того и упадки заработковъ который лишь отмѣченъ еще въ прошломъ году, оказали свое отрицательное вліяніе, лишивъ возможности населенія, возстановить, до нѣкоторой степени, разстроенный бюджетъ. Сообщенія корреспондентовъ въ слѣдующей формѣ отмѣчаютъ недостатокъ хлѣбныхъ запасовъ.

У ѣ з д ы:	Большинству на- селенія своего хлѣба доста- ло.	Своего хлѣба недо- стало:		Общее число сообщен.
		Нѣкото- рымъ.	Большинству.	
Балахнинскій . . . . .	7, 5	10, 5	82, 0	100, 0
Семеновскій . . . . .	—	9, 3	90, 7	100, 0
Макарьевскій . . . . .	6, 0	10, 6	83, 4	100, 0
Горбатовскій . . . . .	—	7, 3	92, 7	100, 0
Ардатовскій . . . . .	1, 1	3, 3	95, 6	100, 0
Нижегородскій . . . . .	—	1, 2	98, 8	100, 0
Арзамассскій . . . . .	—	9, 7	90, 3	100, 0
Княгининскій . . . . .	3, 8	9, 0	87, 2	100, 0
Васильскій . . . . .	2, 3	10, 2	87, 5	100, 0
Сергачскій . . . . .	3, 4	13, 5	83, 1	109, 0
Лукояновскій . . . . .	4, 6	13, 8	81, 6	100, 0
По губерніи . . . . .	2, 4	8, 8	88, 8	100, 0



Громадное число корреспонденцій характеризуетъ состояніе хлѣбныхъ запасовъ съ отрицательной стороны. По губерніи мы имѣемъ 1238 сообщеній, заявляющихъ, что своего хлѣба большинству населенія не хватило и только 34—о достаточности этихъ запасовъ. Такая однообразная характеристика состоянія хлѣбныхъ запасовъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи имѣетъ за собой глубокое основаніе, такъ какъ урожаи хлѣба и травъ за прошлый 1903 годъ дали вездѣ плачевные результаты. Вотъ сводка причинъ, выставленныхъ корреспондентами въ объясненіе недостатка хлѣбныхъ запасовъ:

У ѣ з д ы.	Населенію не достало хлѣба вслѣдствіе:				Общее число сообщеній.
	Неурожай хлѣбовъ,	Неурожай травъ.	Малаго по- сѣва.	Долгой зи- мы.	
Балахнинскій . . . . .	52,4	25,2	22,4	—	100,0
Семеновскій . . . . .	71,1	8,6	20,3	—	100,0
Макарьевскій . . . . .	90,3	17,4	17,4	4,9	100,0
Горбатовскій . . . . .	59,2	28,9	11,9	—	100,0
Ардатовскій . . . . .	83,7	16,3	—	—	100,0
Нижегородскій . . . . .	92,5	—	7,6	—	100,0
Арсамасскій . . . . .	86,6	11,2	2,0	—	100,0
Княгининскій . . . . .	78,1	16,5	5,5	—	100,0
Васильскій . . . . .	88,0	—	12,0	—	100,0
Сергачскій . . . . .	87,6	—	12,4	—	100,0
Лукояновскій . . . . .	70,8	24,4	2,4	2,4	100,0
По губерніи . . . . .	76,9	12,1	10,6	0,4	100,0

Въ ряду такого преходящаго явленія какъ неурожай, который если и дѣйствуетъ съ извѣстной ритмической правильностью, то только черезъ опредѣленный рядъ лѣтъ, мы встрѣчаемся также и съ по-

стояннымъ факторомъ ограничивающимъ количество хлѣбныхъ запасовъ у населенія—малоземельемъ. И сообщенія о малыхъ посѣвахъ представлены не только довольно значительнымъ процентомъ сообщеній, но также и абсолютнымъ числомъ корреспонденцій, достигающимъ по губерніи до 125.

Въ зависимости отъ недостатка хлѣбныхъ запасовъ населеніе вынуждено было еще съ осени прибѣгнуть къ пополненію ихъ путемъ покупки или займа. Главная масса такихъ покупокъ или займовъ совершалась зимой и весной, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ осеннія закупки превышали даже весеннія.

У ѣ з д ы.	Населеніе начало закупать хлѣбъ:			Общее число сообщеній.
	Съ осе- ни.	Съ зи- мы.	Съ вес- ны.	
Балахнинскій . . . . .	13, 0	59, 5	27, 5	100, 0
Семеновскій . . . . .	40, 5	55, 6	3, 9	100, 0
Макарьевскій . . . . .	29, 0	42, 0	29, 0	100, 0
Горбатовскій . . . . .	13, 4	68, 6	18, 0	100, 0
Ардатовскій . . . . .	24, 0	42, 2	20, 5	100, 0
Нижегородскій . . . . .	22, 3	64, 5	13, 2	100, 0
Арзамасскій . . . . .	25, 0	62, 9	12, 1	100, 0
Княгининскій . . . . .	4, 9	57, 4	37, 7	100, 0
Васильскій . . . . .	6, 3	60, 0	33, 7	100, 0
Сергачскій . . . . .	5, 1	64, 7	30, 2	100, 0
Лукояновскій . . . . .	10, 8	55, 4	33, 8	100, 0
По губерніи . . . . .	17, 9	57, 5	24, 6	100, 0

Такимъ образомъ уже одно указаніе корреспондентовъ на существованіе осеннихъ пополненій хлѣбныхъ запасовъ говорятъ объ этой



острой нуждѣ, которую испытало въ продовольственномъ отношеніи за истекшую зиму. Нужда эта къ веснѣ достигла такихъ размѣровъ, что населеніе, истощившее свои покупательныя средства, за осень и зиму, прибѣгаетъ къ помощи ссудъ, какъ продовольственныхъ такъ, равнымъ образомъ, и сѣмянныхъ. Вполнѣ естественно, что урожай яровыхъ хлѣбовъ, не обезпечившій нѣкоторую часть населенія даже на осеннее время не далъ возможности и сохранить опредѣленную часть сѣмянъ, для посѣва. Да и по самому качеству сѣмяна этого урожая не годились для посѣва, такъ какъ обладали плохой всхожестью.

Посмотримъ какъ характеризуютъ корреспонденты вопросъ о сѣмянныхъ запасахъ.

У ѣ з д ы.	Своихъ яровыхъ сѣмянъ населенію достало.	Яровыхъ сѣмянъ не достало.		Общее число сообщеній.
		Нѣкоторымъ.	Большинству.	
Балахнинскій . . . . .	15,6	23,8	60,7	100,0
Семеновскій . . . . .	9,8	—	90,2	100,0
Макарьевскій . . . . .	21,4	35,7	42,9	109,0
Горбатовскій . . . . .	1,2	9,6	89,2	100,0
Ардатовскій . . . . .	3,0	1,5	95,5	100,0
Нижегородскій . . . . .	4,0	6,8	89,2	100,0
Арзамасскій . . . . .	1,2	1,2	97,6	100,0
Княгининскій . . . . .	9,5	28,4	62,1	100,0
Васильскій . . . . .	13,1	61,2	25,7	100,0
Сергачскій . . . . .	29,3	—	70,7	100,0
Лукояновскій . . . . .	6,8	28,8	64,4	100,0
По губерніи . . . . .	10,6	17,7	71,7	100,0

Въ общемъ болѣе двухъ третей корреспонденцій отмѣчаютъ отсутствіе сѣмянъ у большинства, при чемъ особенный недостатокъ

ощущался въ уѣздахъ: семеновскомъ, ардатовскомъ и арзамасскомъ, гдѣ число сообщеній по этому поводу превышаетъ 90%. Въ дальнѣйшей поуѣздной характеристикѣ мы приводимъ сообщенія о недостаткѣ сѣмянъ по волостямъ; кромѣ того въ поволостныхъ же итогахъ мы сводимъ и сообщенія о незасѣянныхъ поляхъ. Въ общемъ нѣтъ ни одного уѣзда, въ которомъ бы были засѣяны всѣ яровыя поля. Кромѣ того, такъ какъ нѣкоторые корреспонденты, сообщая о сплошь засѣянныхъ поляхъ, прибавляли къ этому, что сплошь засѣяна та именно площадь, которая была распахана подъ яровое, а распашка по словамъ тѣхъ же корреспондентовъ, сокращена, благодаря недостатку яровыхъ сѣмянъ, то мы имѣемъ основаніе думать, что такое явленіе имѣло мѣсто и въ другихъ волостяхъ, откуда мы получали такіа свѣдѣнія безъ отмѣтки о томъ, что площадь распашки сократилась.

Сообщенія корреспондентовъ о яровыхъ посѣвахъ выражаются въ такихъ относительныхъ величинахъ.

У ѣ з д ы.	Часть яровыхъ полей не засѣя- на.	Яровыя поля засѣяны всѣ.	Въ томъ числѣ съ помо- щью ссуды.
Балахнинскій . . . . .	16, <sub>2</sub>	83, <sub>8</sub>	43, <sub>0</sub>
Семеновскій . . . . .	58, <sub>2</sub>	41, <sub>8</sub>	50, <sub>8</sub>
Макарьевскій . . . . .	20, <sub>0</sub>	80, <sub>0</sub>	21, <sub>4</sub>
Горбатовскій . . . . .	42, <sub>1</sub>	57, <sub>9</sub>	58, <sub>3</sub>
Ардатовскій . . . . .	35, <sub>1</sub>	64, <sub>9</sub>	31, <sub>8</sub>
Нижегородскій . . . . .	20, <sub>2</sub>	79, <sub>8</sub>	85, <sub>9</sub>
Арзамасскій . . . . .	24, <sub>3</sub>	75, <sub>7</sub>	71, <sub>0</sub>
Княгининскій . . . . .	10, <sub>4</sub>	89, <sub>6</sub>	23, <sub>2</sub>
Васильскій . . . . .	2, <sub>3</sub>	97, <sub>7</sub>	23, <sub>3</sub>
Сергачскій . . . . .	6, <sub>9</sub>	93, <sub>1</sub>	24, <sub>4</sub>
Лукояновскій . . . . .	14, <sub>6</sub>	85, <sub>4</sub>	47, <sub>3</sub>
По губерніи . . . . .	21, <sub>8</sub>	78, <sub>2</sub>	46, <sub>1</sub>



Хуже всего дѣло обстояло, очевидно, въ семеновскомъ, горбатовскомъ и ардаатовскомъ уѣздахъ, такъ какъ тамъ наивысшій процентъ сообщеній о незасѣянныхъ поляхъ. Что же касается ссуды, то наибольшую роль къ обѣмненію полей она сыграла въ уѣздахъ балахнинскомъ, семеновскомъ, горбатовскомъ, арзамасскомъ и лукояскомъ.

Неурожай яровыхъ хлѣбовъ и травъ отразился крайне печально и на состояніе крестьянскаго скотоводства. Только ржаной соломы было собрано приблизительно обычное количество, остальныхъ же кормовыхъ средствъ (овса, сѣна, яровой соломы) было получено весьма мало.

Такое состояніе кормовой наличности должно было неизбежно отразиться на продовольствіи скота въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Къ этому еще присоединилось то, что выгонъ осенью вслѣдствіе неурожая и холодовъ былъ очень плохимъ и скотъ пришлось перевести на стойловое содержаніе недѣлей ранѣе противъ прошлагодняго. Съ другой стороны холодная весна и почти полное отсутствіе подножнаго корма еще болѣе удлинчили періодъ стойлового содержанія скота. Число дней стойлового содержанія въ истекшемъ году въ среднемъ по губерніи равно 188 противъ 174 дней предыдущаго года.

Такимъ образомъ малое количество кормовъ пришлось растянуть на болѣе долгій періодъ. Не мудрено поэтому что въ громадномъ большинствѣ, полученныхъ нами корреспонденцій отмѣчается, что скотъ перенесъ зиму очень плохо. Такого рода показанія составляютъ по губерніи 87% всего числа показаній; по уѣздамъ же колеблются отъ 82% (семен. у.) до 100% (горб. и ард. уу.).

Скотъ перенесъ зиму:

У ѣ з д ы.	Благополучно.		Плохо.	
	Число сообщеній.	% отношеніе.	Число сообщеній.	% отношеніе.
Балахнинскій . . . . .	14	17	63	83
Семеновскій . . . . .	11	18	49	82
Макарѣевскій . . . . .	4	9	32	89
Горбатовскій . . . . .	—	—	36	100
Ардаатовскій . . . . .	—	—	47	100
Нижегородскій . . . . .	10	10	86	90

У ѣ з д ы.	Благополучно.		Плохо.	
	Число сообщеній.	°/о отношеніе.	Число сообщеній.	°/о отношеніе.
Арзамасскій . . . . .	7	8	85	92
Княгининскій . . . . .	6	13	38	87
Васильскій . . . . .	16	20	65	80
Сергачскій . . . . .	12	15	67	85
Лукояновскій . . . . .	7	16	36	84
По губерніи . . . . .	87	13	604	87

Отмѣтки, что скотъ перенесъ зиму благополучно, въ большинствѣ случаевъ выражаютъ только то, что скотъ остался живъ къ веснѣ. „Ноги отнялись у скотины отъ голода“ „было плохо, хуже кажется небывало“, пишутъ намъ изъ семеновскаго уѣзда. „Однѣ кости да кожу представлялъ изъ себя скотъ въ первую весеннюю выгонку“, „къ веснѣ не могъ скотъ самъ вставать, хозяева поддерживали“, „вся шерсть вылѣзла у коровъ и лошадей“, пишутъ изъ нижегородскаго уѣзда, и подобныхъ сообщеній мы могли бы привести еще многое множество.

Что касается качества кормовъ, то оно ярко и точно обрисовывается слѣдующимъ замѣчаніемъ корреспондента: „сѣна не было, пришлось давать одну ржаную солому. У кого была мякина, то давалась, но мякины было у всѣхъ мало“ (казач. слоб. вол. кн. у.). Дѣйствительно, разсматривая показанія корреспондентовъ о томъ, чѣмъ крестьяне кормили свою скотину, мы видимъ, что гуменные корма имѣющіе въ обычное время весьма важное значеніе, въ истекшемъ году приобрѣли значеніе исключительное. Показанія о такого рода кормахъ составляютъ для лошадей 80,9°/о, а для крупнаго рогатаго скота 88,4°/о всѣхъ показаній.

Даже среди показаній о кормахъ, дававшихся мелкому скоту, значительный процентъ (19°/о) падаетъ на показанія о ржаной соломѣ, которая въ обычное время не употребляется въ кормъ мелкому скоту. Но не только свѣжая ржаная солома, но даже старая гнилая - фигурируетъ среди кормовъ мелкому скоту, составляя 1°/о показаній. Сѣно, представляющее въ нормальное время обычную пищу мелкаго скота, въ разсматриваемый нами періодъ составляетъ 55°/о всего числа показаній, но при этомъ надо добавить, что мелкій скотъ уже съ осени былъ почти весь распроданъ или переколотъ, оставлено было лишь



ничтожное количество его на зиму и вотъ для этого исключительнаго количества мелкаго скота приберегалось имѣвшееся въ хозяйствѣ сѣно и имъ кормили мелкій скотъ впроголодь.

Очень плохи были корма, которыми крестьяне кормили свою скотину, но и этихъ плохихъ кормовъ далеко не хватало на зиму. Только 9% корреспондентовъ указываютъ, что кормовъ было достаточно, но и эти показанія въ большинствѣ случаевъ надо понимать главнымъ образомъ, что въ хозяйствѣ было оставлено на зиму только такое количество скота, для котораго было достаточно, имѣющагося въ запасѣ корма—,каждый домохозяинъ оставлялъ въ зиму столько скота, сколько могъ прокормить, каждый видѣлъ, что и для необходимой скотины своего корма не хватитъ на зиму“ (чернорѣц. вол. балахнинск. уѣзд.).

Покупать корма стали уже съ ранней осени, съ теченіемъ зимы нужда обострялась и число лицъ покупающихъ кормъ все увеличивалось, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Стали покупать корма:

У Ѣ З Д Ы.	Съ осени.	Съ дека- бря.	Съ янва- ря.	Съ февра- ля.	Съ марта.	Съ апрѣ- ля.
Балахнинскій . . . . .	15	21	27	54	31	2
Семеновскій . . . . .	5	1	49	40	28	—
Макарьевскій . . . . .	3	8	9	17	17	2
Горбатовскій . . . . .	5	7	18	22	14	—
Ардатовскій . . . . .	3	8	20	22	17	—
Нижегородскій . . . . .	17	19	38	46	35	—
Арзамасскій . . . . .	14	15	33	33	33	—
Княгининскій . . . . .	4	3	12	22	24	2
Васильскій . . . . .	4	9	28	48	53	—
Сергачскій . . . . .	7	11	27	31	45	6
Лукояновскій . . . . .	—	9	14	20	25	—
По губерніи . . . . .	77	111	275	361	322	12
% . . . . .	6	10	24	31	28	1

Корма были очень дороги и не все были въ состояніи ихъ покупать. Корреспондентъ изъ с. Курцева балахнинскаго уѣзда пишетъ: „осенью и зимою я замѣчалъ нищихъ, собирающихъ соломой;“ у каждаго дома кляча останавливалась и клался на телѣгу снопъ соломѣ; кляча едва держалась на ногахъ. Въ концѣ великаго поста у многихъ крестьянъ коровы по недѣлѣ не ѣли, стонали, дрожали всѣмъ тѣломъ“.

Что корма были дороги мы можемъ видѣть изъ нижеслѣдующей таблички.

Среднія по губерніи цѣны (за пудъ въ копѣйкахъ) въ мартѣ мѣсяцѣ 1902—1904 г.г.

Г О Д А.	Сѣно поемное.	Сѣно суходольн.	Сѣно лѣсное.	Сѣно болотное.	Солома ржаная съ колосомъ.	Солома ржаная безъ колоса.	Ржаной колосъ.	Солома яровая.	Мякина.	Дуранда льняная.	Дуранда конопляная.
1902	37	32	30	23	15	10	20	18	21	72	68
1904	25	22	20	16	11	7	13	14	14	63	41
1904	38	35	31	27	16	11	19	21	21	66	55

Сравнивая, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи исключительно мартовскія цѣны на корма за рядъ лѣтъ, мы видимъ, что въ мартѣ 1904 года цѣны были нѣсколько выше даже весеннихъ цѣнъ 1902 г., слѣдующаго непосредственно за неурожайнымъ 1902 годомъ, цѣна сѣна разнаго качества достигали въ четырехъ среднихъ уѣздахъ, наиболѣе обездоленныхъ кормами въ разсматриваемый нами періодъ — 80 коп. за пудъ. Цѣна пуда яровой соломѣ въ среднихъ уѣздахъ (горбатовскомъ, нижегородскомъ и арзамасскомъ) доходила до 60—70 к., въ горныхъ и юго-восточныхъ до 50 к. и въ сѣверныхъ до 40—55 к. Пудъ ржаной соломѣ продавался въ сѣверныхъ уѣздахъ по цѣнѣ до 40 к. Повторяемость этихъ максимальныхъ цифръ въ различныхъ уѣздахъ показываетъ, что цифры эти не случайны.

„Крестьяне за недостаткомъ кормовъ и денегъ свой скотъ едва протаскивали, кормили впроголодь, кормить-то не кормили и умирать не давали,“ пишетъ корреспондентъ изъ кочуновской волости княгининскаго уѣзда.



Уже осенью 1903 г. для населенія было ясно, что оно не въ состоянн прокормить имѣющійся у него въ наличности скотъ и началась усиленная распродажа его. „Который крестьянинъ даже не думалъ продать, а по недороду этого года пришлось продавать даже и нужную для себя скотину, продавали коровъ и овецъ и даже кормилицу свою лошадку, которая и самому нужна къ лѣту“. (Хохломск. вол., семен. уѣз.)

„Были случаи продажи единственной коровы за невозможностью прокормить ее до весны“ (вершил. вол., балахн. уѣзда). Всю осень большинство крестьянъ продавало скотину лишнюю, оставляя только необходимое число головъ. Поэтому съ пятницы до субботы (базаръ въ Городцѣ) весь день можно было наблюдать пѣшихъ и конныхъ крестьянъ уныло гонящихъ скотину“ (село Курцево, балахнинск. уѣз.).

Распродажа скота была:

У Ѣ З Д Ы.	Болѣе значитель- ная.		Незначи- тельная.	
	Число сооб- щеній.	%	Число сооб- щеній.	%
Балахнинскій . . . . .	147	91	15	9
Семеновскій . . . . .	108	89	14	11
Макарьевскій . . . . .	44	72	17	28
Горбатовскій . . . . .	58	83	12	17
Ардатовскій . . . . .	70	84	14	16
Нижегородскій . . . . .	153	95	8	5
Арзамасскій . . . . .	129	85	23	15
Княгининскій . . . . .	63	90	7	10
Васильскій . . . . .	98	66	47	34
Сергачскій . . . . .	96	74	33	26
Лукояновскій . . . . .	59	71	24	29
По губерніи . . . . .	1020	83	214	17

Продажу скота показываетъ болѣе значительной 1020 корреспондентовъ, что составляетъ 83% всѣхъ показаній по губерніи. По отдѣльнымъ уѣздамъ % такого рода показаній доходитъ до 95% (нижегор. уѣз.), нигдѣ не опускаясь ниже 66% (васил. уѣз.). Въ качествѣ иллюстрацій къ показаніямъ о незначительной продажѣ мы можемъ привести сообщеніе корреспондента изъ большепесочинской волости балахн. уѣзд.: „у насъ скота не продавали, берегли его какъ зѣницу ока, сами недоѣдали, а скотину кормили и протасили зиму.“

Что касается времени года, на которое падаетъ большинство продажъ, то какъ и слѣдовало ожидать главная часть продажъ приходится на осень.

Число показаній объ осенней продажѣ составляетъ 70% всего числа показаній. Зимой-же и весной распродали только остатки скотины. Корреспондентъ изъ воскресенской волости макарьевскаго уѣзда пишетъ: „осенью происходила продажа, потому что крестьяне припасли только четвертую часть необходимаго корма, и, не надѣясь прокормить, продали половину скота, а другую половину думали какъ нибудь прокормить. Въ половинѣ зимы вышелъ весь запасъ корма, а заработки были плохи, пришлось продавать половину оставшагося скота; въ мартѣ же, когда былъ скормленъ весь запасъ, употреблены всѣ средства, раскрыты всѣ дворы и сараи покрытыя соломой, то многіе продавали и послѣдній скотъ потому что сами себя не могли прокормить не то что такой дорогой цѣной покупать кормъ для скота, заработки же по случаю распутицы совсѣмъ прекратились“.

Особенно много было продано мелкаго скота. Многіе корреспонденты пишутъ, что мелкій скотъ былъ весь распроданъ; не мало также сообщеній такого рода, что мелкій скотъ былъ заколотъ. „Въ серединѣ зимы всѣ овцы были заколоты или проданы“ (покровск. вол., макар. уѣзда.); „тощихъ овецъ никто не покупаетъ, хозяевамъ приходилось ихъ рѣзать, а то съ голоду падуть“ (семеновск. уѣзд.).

Вотъ какъ описываетъ одинъ священникъ изъ васильскаго уѣзда обезпеченность населенія скотомъ. „Лѣтъ десять тому назадъ у плохого черемисина было двѣ лошади и двѣ коровы, мелочь овецъ и свиней — не считаю. А въ настоящее время — одна лошаденка — кляченка, да и той подчасъ нѣтъ — пала отъ безкормицы. Корова величиною съ теленка, молока не спрашивай. Плохо! Захудали мужички!!!

Такая усиленная распродажа, конечно вызвала паденіе цѣнъ на скотъ, какъ видно изъ таблицы:



Среднія по губерніи цѣны въ рубляхъ на скоть въ 1900 — 1904 гг.

1900 1901 1902 1903 1904

### Л О Ш А Д И.

Осень . . . . .	43	40	36	25
Зима . . . . .	47	39	39	29
Весна . . . . .	55	48	50	40

### К О Р О В Ы.

Осень . . . . .	35	31	28	22
Зима . . . . .	38	32	31	26
Весна . . . . .	43	39	39	36

### О В Ц Ы.

Осень . . . . .	3, 70	3, 36	3, 22	2, 81
Зима . . . . .	4, 00	3, 41	3, 53	3, 03
Весна . . . . .	4, 40	4, 06	4, 34	3, 91

Среднія цѣны на скоть въ зиму 1903/1904 года были значительно ниже цѣнъ предыдущихъ лѣтъ.

Въ большей части уѣздовъ не рѣдки были случаи продажи лошади за 5 руб., коровы за 7 руб., овцы за 1 руб., что значительно ниже минимальныхъ цѣнъ предыдущаго года. Только въ южныхъ уѣздахъ цѣна лошади не падала ниже 10 рублей.

Весною цѣны сильно поднялись, хотя и не достигли весеннихъ цѣнъ предыдущаго года. Это нужно объяснить тѣмъ, что осенью и зимою скоть былъ весь распроданъ и предложеніе его весною было слабое.

Такимъ образомъ громадная убыль крестьянскаго скота весною не была пополнена.

Обратимся теперь къ даннымъ о ходѣ *земскихъ заработковъ*. Въ докладѣ XXXIX очередному собранію приводились уже подробныя свѣдѣнія о географіи наиболѣе распространенныхъ промысловъ. На промежуткѣ одного года трудно замѣтить въ этомъ отношеніи какія нибудь перемѣны и поэтому не представляется никакой надобности повторять и въ этомъ году данныя о томъ, въ какихъ именно волостяхъ и какихъ уѣздовъ встрѣчается тотъ или иной отдѣльный промыселъ, отмѣ-

чая только тѣ случаи, въ которыхъ изъ сопоставленія показаній за послѣдніе годы можно съ нѣкоторою вѣроятностью заключать о расширеніи или сокращеніи промысла. Главнымъ же образомъ мы остановимся на наиболѣе измѣнчивыхъ явленіяхъ въ промыслахъ: стоимости матеріаловъ, цѣнахъ на издѣлія и размѣрахъ заработной платы и притомъ лишь по наиболѣе распространеннымъ промысламъ, относящимся къ группѣ кустарныхъ.

*Углежженіе.* О немъ мы имѣемъ свѣдѣнія изъ уѣздовъ: балахнинскаго, семеновскаго, макарьевскаго, горбатовскаго, ардатовскаго, арзамасскаго и лукояновскаго. Судя по непосредственнымъ показаніямъ корреспондентовъ, особыхъ переменъ въ численности углежоговъ не замѣчается, но уже изъ простого сопоставленія мѣстностей, изъ которыхъ за послѣдніе 2 года получены извѣстія объ углежженіи, видно, сокращеніе этого промысла. Такъ напр., въ послѣдній годъ нѣтъ почти совершенно извѣстій объ углежженіи въ довольно значительномъ районѣ, обслуживавшемъ ранѣе потребности горныхъ заводовъ ардатовскаго уѣзда и обнимавшемъ собою части уѣздовъ: ардатовскаго, арзамасскаго и лукояновскаго. Изъ всего этого обширнаго района (9 волостей) въ нынѣшнемъ году получено только одно упоминаніе объ углежженіи въ шутиловской вол. лукояновскаго уѣзда. Обстоятельство это находится въ очевидной связи съ паденіемъ дѣятельности желѣзодѣлательныхъ заводовъ ардатовскаго уѣзда. Такимъ образомъ, углежженіе теперь встрѣчается главнымъ образомъ въ районѣ, обслуживаемомъ павловскій сталеслесарный районъ и районъ гвоздарнаго промысла, причемъ изъ входящихъ сюда частей балахнинскаго уѣзда уголь сбывается еще на заводы въ Нижнемъ-Новгородѣ, Сормовѣ, Городцѣ, а также „на воду“ т. е. на волжскія пристани. Отсутствие упоминаній объ углежженіи за 2 послѣдніе года изъ многихъ входящихъ сюда мѣстностей заставляеть предполагать, что и здѣсь углежженіе подверглось сокращенію, что находится въ вѣроятной связи съ истребленіемъ лѣсовъ, а также съ паденіемъ металлическихъ промысловъ. Что касается собственно послѣдней зимы сравнительно съ предыдущей, то здѣсь особой перемены не замѣчено. Въ общемъ, можно замѣтить, что цѣны на лѣсъ повысились, а цѣны на уголь или не измѣнились, или же хотя и поднялись, но въ гораздо меньшей степени, чѣмъ цѣны лѣса. Цѣны на рабочія руки (нанимаемыя обыкновенно сдѣльно) не измѣнились, такъ что произошло или должно было произойти сокращеніе заработка собственно самостоятельныхъ производителей. Въ связи съ этимъ, а также съ уменьшеніемъ площади пригодныхъ для углежженія лѣсовъ находится, быть можетъ, превращеніе угольнаго промысла изъ мѣстнаго въ отхожій, о чемъ сообщаютъ, напр., изъ балахнинскаго уѣзда. О томъ, что для большинства угольщиковъ промыселъ нынѣ является несамостоятельнымъ пишутъ изъ семеновскаго уѣзда, гдѣ, по словамъ одного корреспондента, промысломъ





	Макарьевск. у.			Сергачск. у.			Лукояновск. у.		
	1902	1903	1904	1902	1903	1904	1902	1903	1904
Стоимость мочала (к. за пуд.)	80-120	90-120	80-130	—	—	75	70-100	70-75	?
Цѣна рогожъ 6 четв.	9	—	8-10	—	—	—	10-15	10-14	?
„ 7 (руб. за сотню)	13	—	10-12	—	—	—			
Сдѣльн. плата за раб. (коп. съ сотни)	250-400	—	400	—	—	600	400-700	400-600	

3. *Плетеніе лаптей* встрѣчается почти повсемѣстно, но далеко не во всѣхъ случаяхъ носить промысловый характеръ. Обычно имъ занимаются старикъ и подростки, но мѣстами (въ особенности тамъ, гдѣ плетеніе лаптей составляетъ главное промысловое занятіе) принимаютъ участіе и женщины. На долю послѣднихъ отводится обыкновенно только одна изъ вспомогательныхъ операцій—витье ушковъ, такъ что и въ этомъ первобытномъ промыслѣ мы встрѣчаемся уже и съ нѣкоторымъ раздѣленіемъ труда. О ходѣ этого промысла въ минувшую зиму извѣстія носятъ весьма неопредѣленный характеръ, и значительныхъ перемѣнъ ни въ цѣнахъ на лыки, ни на готовые издѣлія, а также въ численности работающихъ нашими корреспондентами не отмѣчено. Въ общемъ, однако, промыселъ этотъ принадлежитъ къ числу падающихъ, такъ какъ молодежь мало пріучается къ плетенію лаптей и вездѣ, гдѣ представляется возможность, переходитъ къ другимъ болѣе выгоднымъ занятіямъ. Нѣкоторыя сравнительныя данныя о лапотномъ промыслѣ приводятся въ слѣдующей табличкѣ.

У ѣ З Д Ы.	Цѣна лыка. (к. за сот.)			Ц. лапт. (к. за пару)			Недѣльн. заработ. (коп.)		
	1902	1903	1904	1902	1903	1904	1902	1903	1904
Семеновскій . . .	—	—	400-500	4-5	6-5	6(5-8)	200	144	90
Макарьевскій . . .	—	—	—	—	—	зим. 5-6 лѣт. 8-10	—	—	—
Горбатовскій . . .	—	—	—	—	—	8-12	—	—	—
Ардатовскій . . .	—	—	—	5	—	4-5	—	(6-48)?	100
Нижегородскій . . .	—	300	200	—	5,4 скуп. 5-6 (4-7) баз. 8	—	—	—	—
Арзамасскій . . .	—	200	200-200	—	4 8(5-12)	—	—	—	60
Княгининскій . . .	—	—	—	—	—	10	—	—	—
Васильскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій . . .	300-1500	—	700-1000	8-10	8-15	—	—	—	—
Лукояновскій . . .	—	700-1000	—	5-12	5-7	—	50	—	40

Разсматривая послѣдній столбецъ таблички, можно видѣть, что въ общемъ доходность лапотнаго промысла годъ отъ году сокращается.



4. *Корзиночный промысел* упоминается въ нынѣшнемъ году въ корреспонденціяхъ изъ четырехъ сѣверныхъ уѣздовъ: балахнинскаго, семеновскаго, макарьевскаго и горбатовскаго. О ходѣ этого промысла въ сергачскомъ уѣздѣ, гдѣ онъ вызванъ къ жизни дѣятельностью губернскаго земства, корреспонденты наши свѣдѣній не сообщали. Въ балахнинскомъ и горбатовскомъ уѣздахъ, а которыхъ мы имѣемъ болѣе пѣдробныя сообщенія, собственно за 1904 г. по сравненію съ предыдущимъ особыхъ перемѣнъ не произошло. Если и отмѣчается повышение цѣнъ на матеріалы, то его нельзя отнести собственно къ послѣднему году. По сообщеніямъ изъ семеновскаго уѣзда, талъ на корню покупался въ 1903 г. по 6 р.—6 р. 50 к., а въ 1904 г. по 5 р.—5 р. 50 к. за куб. сажень, такъ что цѣна тала даже нѣсколько понизилась. Въ общемъ, однако, если взять нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, то цѣна тала несомнѣнно возросла. Цѣны на корзины несомнѣнно немного упали и собственно за послѣдній годъ. Причина этого—переполненіе рынка корзиночными издѣліями, сбытъ которыхъ становится поэтому затруднительнымъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ, заработокъ корзинщиковъ долженъ былъ нѣсколько понизиться. Въ численности лицъ, занятыхъ корзиночнымъ промысломъ, перемѣнъ не отмѣчено. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что въ 1904 г. указывается впервые на существованіе корзиночнаго промысла (изготовленіе „плетюхъ“) въ с. Юркинѣ, черемасской вол., макарьевскаго уѣзда. Сравнительныя данныя о цѣнахъ на издѣлія и размѣрахъ заработка не приводятся, за отсутствіемъ необходимыхъ свѣдѣній въ обзорахъ за 1902 и 1903 г.

5. *Ложкарный промыселъ*. Наболѣе значительный районъ, его приходится на сѣверную часть семеновскаго уѣзда. Имѣющіяся оттуда извѣстія носятъ малоблагопріятный характеръ. Цѣны на матеріалы повысились; цѣны на издѣлія, наоборотъ, понизились. Возрастаніе цѣнъ на лѣсные матеріалы составляетъ постоянное явленіе, зависящее отъ сокращенія площади лѣсовъ. Паденіе цѣнъ на ложки для нашихъ корреспондентовъ не поддается объясненію. Нѣкоторые указываютъ, впрочемъ, на зависимость этого явленія отъ войны. Отъ этихъ причинъ долженъ былъ понизиться и заработокъ ложкаря. Показанія корреспондентовъ подтверждаются и приводимыми ими числовыми данными:

Цѣны матеріаламъ	1902 г.	1903 г.	1904 г.
въ казен. дачахъ 1 видъ на корию	— р. — к.	р. 64 к.	р. 82 к.
у лѣсныхъ торговцевъ за 1 плотъ	— „ — „ 3 „	— „ 5 „	18 „
Цѣны издѣлій (за 1000)			
мелкая и межеумокъ	— „ — „ 4 „	71 „ 3 „	95 „
дѣтская	— „ — „ 2 „	96 „ 2 „	73 „
половники	— „ — „ 9 „	— „ 10 „	30 „
Недѣльная плата работнику	2 „ 25 „	1 „ 44 „	1 „ 53 „
Недѣльный заработокъ	1 „ 94 „	1 „ 90 „	1 „ 85 „

Въ этой табличкѣ обращаетъ на себя вниманіе чрезвычайно малое пониженіе средняго заработка ложкарей, несмотря на значительное повышеніе цѣнъ на матеріалы и паденіе цѣнъ на издѣлія. Объясняться это явленіе можетъ только увеличеніемъ количества вырабатываемыхъ издѣлій. Такъ какъ никакихъ техническихъ усовершенствованій въ ложкарномъ производствѣ не произошло, то возрастаніе количества производимыхъ ложекъ можетъ зависѣть только отъ увеличенія продолжительности рабочаго дня. Несмотря на неблагоприятный ходъ ложкарнаго промысла, численность ложкарей не сократилась.

Относительно другого значительнаго ложкарнаго района, находящагося въ сѣверо-западной части балахнинскаго уѣзда, свѣдѣнія болѣе благоприятны. Цѣны на матеріалы возрасли и здѣсь, но возрасли также и цѣны издѣлій. Товаръ шелъ хорошо и число ложкарей увеличилось. Цифровой матеріалъ, полученный отъ корреспондентовъ, не вполне подтверждаетъ однако выводы изъ ихъ словесныхъ сообщеній. По крайней мѣрѣ, при сопоставленіи цѣнъ на ложки, указанныхъ въ 1904 г., съ такими же цѣнами, указанными въ 1903 г., замѣчается не подъемъ цѣнъ на издѣлія, а скорѣе ихъ паденіе. Противорѣчіе это, надо думать, объясняется тѣмъ, что отзывы корреспондентовъ о повышеніи цѣнъ на издѣлія относятся не къ послѣднему году, а къ послѣднему періоду: до 1903 г. цѣны ложкарныхъ издѣлій были крайне низкими, а потому и нѣсколько понизившіяся въ 1904 г., цѣны ложекъ оказываются все-же весьма высокими по сравненію съ періодомъ до 1903 года.

О небольшомъ ложкарномъ районѣ, находящемся въ лукояновскомъ уѣздѣ, свѣдѣній нами въ 1904 г. не получено.

6. *Точеніе деревянной посуды.* Промыселъ этотъ встрѣчается главнымъ образомъ въ семеновскомъ уѣздѣ и прилегающей къ нему части балахнинскаго уѣзда, причемъ здѣсь, повидимому, за послѣдніе годы онъ получилъ нѣкоторое распространеніе. Объ этомъ можно заключать изъ того, что въ 1904 г. на существованіе посудо-токарнаго промысла указывалось въ такихъ волостяхъ, изъ которыхъ ранѣе о немъ не упоминалось; вообще, по всѣмъ имѣющимся объ этомъ промыслѣ свѣдѣніямъ, онъ принадлежитъ къ числу развивающихся. Сравнительныхъ данныхъ о цѣнахъ на матеріалы, издѣлія и пр. за послѣдніе годы мы не имѣемъ.

7. *Бондарный промыселъ.* Въ положеніи этого промысла переменны, въ общемъ, произошли неблагоприятныя: цѣны на матеріалы или не измѣнились или повысились; цѣны на издѣлія или остались безъ переменны, или понизились. Сообразно этому и заработокъ бондарей или не измѣнился, или нѣсколько понизился. Въ численности бондарей никакихъ замѣтныхъ измѣненій не произошло.



8. *Экипажное производство* — изготовление телегъ, дровней, колесъ, дугъ и пр. разбросано во всѣхъ уѣздахъ. Судя по тому, что оно въ послѣднемъ году указано въ такихъ волостяхъ, гдѣ ранѣе не указывалось, но зато не указано въ другихъ волостяхъ, откуда ранѣе имѣлись на него вполне опредѣленные указанія, надо заключить, что въ промыслѣ этомъ происходятъ нѣкоторые перемѣщенія: сокращаясь въ однихъ мѣстностяхъ, онъ расширяется въ другихъ. На это указывалось уже въ сельско-хозяйств. обзорѣ за 1903 г. По отношенію собственно къ отчетному году, повидимому, чаще имѣли мѣсто случаи сокращенія промысла, чѣмъ его расширенія. Причина этого — неблагоприятный ходъ промысла. При общей тенденціи къ возрастанію цѣнъ на матеріалы, вслѣдствіе истребленія лѣсовъ, изъ разныхъ мѣстъ губерніи указывается на паденіе цѣнъ на издѣлія, которое зависѣло отъ сокращенія спроса. Главная причина этого послѣдняго явленія — низкій урожай 1903 г. Къ этому въ ардатовскомъ уѣздѣ присоединился продолжавшійся еще и въ 1904 г. кризисъ заводской дѣятельности, благодаря которому значительная часть населенія была лишена привычнаго заработка. Цифровыхъ данныхъ, подтверждающихъ сдѣланные здѣсь выводы, привести мы не можемъ за отсутствіемъ сравнительнаго матеріала.

9. *Точеніе игрушекъ, веретенъ и другихъ мелкихъ изделий изъ дерева.* Изъ входящихъ въ эту группу промысловъ мы имѣемъ нѣкоторые свѣдѣнія по веретенному промыслу въ балахнинскомъ уѣздѣ и по игрушечному промыслу въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздѣ. Цѣны на матеріалъ продолжали въ общемъ повышаться, а на издѣлія нѣсколько понизились въ обоихъ промыслахъ. Тѣмъ не менѣе положеніе обоихъ промысловъ представляется нашимъ корреспондентамъ далеко не одинаковымъ: игрушечный доставляющій достаточныя выгоды, продолжаетъ развиваться, а веретенный, повидимому, падаетъ. По отношенію къ послѣднему мы имѣемъ слѣдующія сравнительныя данныя о цѣнѣ веретенъ за 1000:

въ 1903 г. — 1 р. 20 к. при колеб. 90 к. — 1 р. 80 к.

въ 1904 г. — 1 р. 07 к. при колеб. 80 к. — 1 р. 50 к.

Непосредственные отзывы корреспондентовъ указывались на паденіе цѣны 1000 веретенъ на 10 коп.

10. *Производство гвоздей* въ отчетномъ году продолжало падать, какъ и въ предыдущіе. Наиболѣе устойчивымъ оно оказывается въ Красной Рамени семеновскаго уѣзда, гдѣ противъ прошлаго года оно не подверглось, повидимому, никакому сокращенію; въ нижегородскомъ и арзамасскомъ уѣздахъ число гвоздарей, по отзывамъ корреспондентовъ, продолжало сокращаться, и въ балахнинскомъ уѣздѣ гвоздарный промыселъ можно считать почти не существующимъ. Цѣны на матеріалы нѣсколько понизились, понизились также цѣны издѣліи

и плата за переработку. Вотъ напр. параллельныя данныя относительно послѣдней по гвоздарному району семеновскаго уѣзда (коп. съ пуда):

	1904 г.	1903 г.
6—5 вершковыя . . . . .	50 к.	70 к.
4 — . . . . .	60 „	80 „
3 — . . . . .	75 „	1 р. — „
2 — . . . . .	90 „	1 р. 20 „

Главная причина паденія гвоздарнаго промысла—сокращеніе спроса на ручной гвоздь вслѣдствіе конкуренціи гвоздя машиннаго производства.

*II. Сталеслесарные промысла, сосредоточенные главнымъ образомъ въ районѣ с. Павлова горбатовскаго уѣзда, находились въ отчетномъ году въ крайне тяжеломъ положеніи. Хотя понизились нѣсколько цѣны на матеріалы, но еще болѣе понизились цѣны издѣлій, въ связи съ чѣмъ находилось и паденіе цѣнъ на работу для кустарей, работающихъ на хозяевъ,, и сокращеніе заработка самостоятельныхъ производителей. Для иллюстраціи приводимъ имѣющіяся у насъ цифровыя данныя по наиболѣе распространеннымъ промысламъ: перочинно-ножевому и замочному за 2 послѣдніе года.*

	1903 г.	1904 г.
<b>Перочинный ножъ:</b>		
Плата годовому работнику . . . . .	46 р. 50 к.	40 р. — к.
Средн. заработокъ въ недѣлю . . . . .	3 р. 81 к.	2 р. — к.

<b>Замокъ:</b>		
Плата работнику въ недѣлю . . . . .	1 р. 85 к.	1 р. 80 к.
Средн. заработокъ . . . . .	2 р. 75 к.	2 р. 10 к.

Причина паденія цѣнъ на издѣлія заключается, по мнѣнію корреспондентовъ, въ постоянно возрастающей взаимной конкуренціи самихъ кустарей вслѣдствіе увеличенія ихъ численности. Къ этому въ отчетномъ году присоединилась еще война, вызвавшая пріостановку движенія грузовъ въ Сибирь, что очень сократило рынокъ для сбыта павловскихъ товаровъ.

*12. Кожевенный промыселъ, судя по извѣстіямъ изъ горбатовскаго и васильскаго уѣздовъ, шель также неблагопріятно. Причины этого,—*



вздорожанія сырья и паденіе цѣнъ на издѣлія. Явленія эти ставятся въ связь съ войной. На платѣ постоянныхъ мастеровъ отразилось это не особенно значительно, но плата понедѣльнымъ работникамъ (въ с. Богородскомъ они называются мостовыми) сильно понизилось. Такъ, въ маѣ 1903 г. имъ платили по 3 р. 25 к., а въ маѣ 1904 г. только 1 р. 25 к. — 1 р. 50 к. въ недѣлю.

13. *Скорняжный промыселъ*. Центромъ его въ нижегородской губерніи является с. Большое Мурашкино княгининскаго уѣзда. По отзывамъ нашихъ корреспондентовъ, промыселъ этотъ, развивавшійся всѣ послѣдніе годы, собственно въ отчетномъ году испыталъ нѣкоторое сокращеніе. Оно зависѣло отъ недостатка сырья и возрастанія цѣнъ на него, что по объясненію корреспондентовъ, произошло вслѣдствіе скупки сырья евреями для вывоза за границу. Въ остальныхъ мѣстностяхъ, по словамъ многихъ нашихъ корреспондентовъ, хотя цѣны не измѣнились, но многіе изъ овчинниковъ сидѣли минувшую зиму безъ работы, вслѣдствіе недостатка сырья, что зависѣло, въ свою очередь, отъ сократившейся за неурожаемъ численности скота.

14. *Шитье сапогъ*. Объ этомъ промыслѣ болѣе подробныя свѣдѣнія мы имѣемъ только изъ сергачскаго уѣзда. Цѣны на матеріалъ здѣсь повысились на 10—20 %; а на издѣлія понизились на 50 к. съ пары сапогъ и на 25 к. съ пары башмаковъ. Къ сожалѣнію, изъ главнаго центра сапожнаго производства — с. Выѣздной слободы, арзамасскаго уѣзда, свѣдѣній въ 1904 г. не получено.

15. *Валяльный промыселъ* встрѣчается въ губерніи въ трехъ формахъ: производства сапогъ, производства стелекъ и производства кошмъ. Наиболѣе распространеннымъ изъ нихъ является производство валеносапожное, районъ котораго и въ настоящее время продолжаетъ расширяться, что доказывается появленіемъ о немъ сообщеній изъ такихъ мѣстностей, изъ которыхъ даже въ послѣдніе годы о немъ ничего не сообщалось. Въ степени выгодности этого промысла замѣтныхъ перемѣнъ за истекшую зиму не послѣдовало: хотя цѣна шерсти нѣсколько и повысилась, но цѣна издѣлій не измѣнилась. Поэтому доходность промысла хотя и должна была нѣсколько понизиться, но очень не много, такъ что, по сравненію съ другими промыслами, давшими въ минувшую зиму рѣзкое паденіе доходности, валеносапожный оказался весьма выгоднымъ. Этому надо приписать и возникновеніе въ центральномъ районѣ валеносапожнаго промысла — семеновскомъ уѣздѣ валеносапожной фабрики. Какъ оно отразится на положеніи валяльщиковъ, судить еще преждевременно. Можно отмѣтить только, что, по словамъ одного изъ нашихъ корреспондентовъ, на фабрикѣ работать выгоднѣе, чѣмъ на мѣстныхъ скупщиковъ и раздатчиковъ — плата выше, и расплата производится пачными деньгами, а не товаромъ по повышенной оцѣнкѣ, какъ принято у мѣстныхъ „хозяйчиковъ“. Въ производствѣ

стелекъ, по сравненію съ предыдущимъ годомъ никакой замѣтной перемѣны не послѣдовало, кромѣ небольшого повышенія цѣны матеріала. Что касается кошмоваляльнаго промысла, то онъ, повидимому, продолжалъ падать: цѣны матеріала поднимались, цѣны издѣлій падали, падала также наемная плата рабочихъ и заработокъ такъ называемыхъ самостоятельныхъ производителей. Въ виду этого, превращеніе промысла изъ мѣстнаго въ отхожій, замѣчавшееся уже въ прежніе годы, продолжалось и въ минувшемъ году.

16. *Пенько-прядильный промыселъ* является наиболѣе распространеннымъ въ горбатовскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ, гдѣ расположены и довольно многочисленныя пенькопрядильныя фабрики. Владѣльцы этихъ фабрикъ являются вмѣстѣ съ тѣмъ и раздатчиками работы для окрестнаго населенія. Благодаря тому, что пріобрѣтеніе сырья и сбытъ готовыхъ издѣлій находятся совершенно въ рѣкахъ немногихъ капиталистовъ, а кустари-прядильщики получаютъ отъ нихъ только известную сдѣльную плату, мы не имѣемъ достаточно точныхъ и полныхъ данныхъ о цѣнахъ на сырье и готовые издѣлія. Можно думать, впрочемъ, что тѣ и другія цѣны нѣсколько повысились. Такъ напр., въ ардатовскомъ уѣздѣ пудъ пеньки продавался на мѣстныхъ базарахъ въ 1903 г. по 1 р. 50 к. — 2 р. 40 к., а въ 1904 по 2 — 3 рубля. Гораздо больше показаній о размѣрахъ сдѣльной платы, выдаваемой фабрикантами, за переработку пуда пеньки. Какъ измѣнялись размѣры этой платы за послѣдніе, годы можно судить изъ слѣдующихъ среднихъ величинъ, выведенныхъ изъ показаній по горбатовскому уѣзду:

Въ 1902 году . . . . .	49 коп.
„ 1903 „ . . . . .	39 „
„ 1904 „ . . . . .	54 „

Судя по даннымъ, относящимся къ горбатовскому же уѣзду, повысилась нѣсколько и наемная плата сроковымъ рабочимъ. Что касается измѣненія въ численности прядильщиковъ, то по этому поводу показанія наши носятъ неодинаковый характеръ: въ то время, какъ по части горбатовскаго уѣзда констатируется увеличеніе численности прядильщиковъ, по другой части горбатовскаго уѣзда и по ардатовскому уѣзду указывается на ея сокращеніе. Причиною этого, по словамъ корреспондентовъ изъ ардатовскаго уѣзда, является уменьшеніе числа прядильныхъ фабрикъ, повлекшее за собою сокращеніе количества раздаваемой на дома работы. Въ общемъ, повидимому, особой перемѣны въ численности прядильщиковъ не произошло. Изъ арзамасскаго уѣзда, гдѣ производство веревокъ является болѣе самостоятельнымъ промысломъ, сообщаютъ, что, при нѣкоторомъ возрастаніи цѣнъ на пеньку, цѣны



на издѣлія и на рабочія руки не измѣнились. Численность прядильщиковъ не измѣнилась.

17. *Сытквязальный промыселъ.* Въ обзорѣ за 1903 г. сообщалось о крайне угнетенномъ состояніи этого промысла въ 1903 г., причинами чего послужили, со - одной стороны, новый законъ о запрещеніи употреблять на каспійскихъ рыбныхъ промыслахъ сѣти неровой ячеи, а съ другой стороны требованія, предъявляемыя податной инспекціей къ такъ называемымъ „сѣточникамъ“ (раздатчикамъ работы) объ уплатѣ высокаго промыслового налога. Угнетенное положеніе сѣткo-вязальнаго промысла продолжалось, повидимому, и въ минувшую зиму: тѣ же жалобы на дальнѣйшее паденіе и безъ того крайне низкаго заработка и на сокращеніе работы раздавались и въ 1904 г., какъ и въ 1903 г. Только изъ нижегородскаго уѣзда извѣстія носятъ болѣе утѣшительный характеръ. Здѣсь населеніе сумѣло уже повидимому, приноровиться къ требованіямъ новаго закона и промыселъ началъ вновь распространяться по территоріи уѣзда, что видно, между прочимъ, изъ появленія промысла во многихъ волостяхъ, изъ которыхъ о немъ не упоминалось въ цѣломъ рядѣ послѣднихъ лѣтъ.

18 *Вязаніе носковъ, чулковъ и варежекъ.* О ходѣ этого промысла (главнымъ образомъ женскаго) издѣлія носятъ крайне неопредѣленный характеръ. Только изъ нижегородскаго уѣзда сообщаютъ о нѣкоторомъ сокращеніи доходности промысла, такъ какъ, при отсутствіи перемѣны въ цѣнахъ на издѣлія, цѣны на шерсть повысились. Причина послѣдняго—уменьшеніе численности скота вслѣдствіе неурожая 1903 г. На измѣненія въ численности вязальщицъ нигдѣ не указывается. Хотя въ 1904 г. получены сообщенія о вязальномъ промыслѣ изъ многихъ мѣстностей, изъ которыхъ ранѣе о немъ не упоминалось, но изъ этого нельзя заключить о распространеніи этого промысла, такъ какъ весьма возможно, что онъ существовалъ тамъ и въ прежніе годы, но только не былъ зарегистрированъ.

19. *Плетеніе кружевъ и 20 строчка бѣлья* встрѣчаются въ балахнинскомъ уѣздѣ, причемъ о ходѣ перваго промысла мы никакихъ данныхъ не имѣемъ, о второмъ же наши свѣдѣнія носятъ, въ общемъ, не утѣшительный характеръ, хотя и не могутъ быть приурочены собственно къ минувшей зимѣ. Лѣтъ 8—10 назадъ строчили платки по 20—25 к. за штуку, а теперь по 4—6 коп. Въ дѣйствительности, плата еще меньше, вслѣдствіе практикующейся расплаты товаромъ.

21. *Гончарный промыселъ* въ главномъ районѣ своего распространенія—балахнинскомъ уѣздѣ, повидимому, продолжаетъ развиваться. На это указываетъ, между прочимъ, и привлеченіе къ работамъ женщинъ, о чемъ сообщаютъ изъ митрофановской вол., гдѣ промысломъ

этимъ начали заниматься всего 30—40 лѣтъ назадъ. О нѣкоторомъ увеличеніи числа горшечниковъ сообщаютъ также изъ васильскаго уѣзда. Изъ другихъ районовъ никакихъ указаній на измѣненія въ числѣ горшечниковъ не получено, не указывается также на какія либо перемѣны въ цѣнахъ на глину, гончарныя издѣлія и рабочія руки. Только изъ сергачскаго уѣзда пишутъ о паденіи цѣны на горшки вслѣдствіе сокращенія спроса отъ неурожая.

Какъ общій выводъ изъ всего сказаннаго о ходѣ кустарныхъ занятій населенія, можно сказать, что они прошли неблагопріятно. Для промысловъ, рассчитанныхъ на сбытъ среди мѣстнаго населенія, это зависѣло отъ сократившагося спроса вслѣдствіе низкихъ размѣровъ урожая предыдущаго года. Остальные промыслы, рассчитанные на болѣе отдаленный сбытъ, находились тоже въ неблагопріятномъ положеніи вслѣдствіе болѣе ожесточенной конкуренціи между самими производителями, вызванной тѣмъ же неурожаемъ. Наконецъ, по отношенію къ нѣкоторымъ промысламъ неблагопріятное вліяніе оказала и война, вызвавшая повышеніе цѣнъ на нѣкоторые виды сырья и паденіе цѣнъ на издѣлія вслѣдствіе затрудненій по ихъ сбыту на восточные рынки. Вліяніе войны, впрочемъ, должно сказаться болѣе рельефно еще въ будущемъ, такъ какъ нашими корреспонденціями охватывается вліяніе только начальнаго ея періода.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію сообщеній нашихъ корреспондентовъ о размѣрахъ урожая хлѣбовъ, травъ, огородныхъ и садовыхъ растений въ 1904 году.

### **Урожай полевыхъ растений.**

Минувшее лѣто, какъ извѣстно, отличалось низкой температурой и обильными осадками. Взаимодѣйствіе этихъ двухъ важныхъ для земледѣлія факторовъ не могло не отразиться на ростѣ и созрѣваніи хлѣбныхъ растений, и мы можемъ по сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ, констатировать необычно затянувшуюся уборку хлѣбовъ и изобиліе полученной соломы. Однако наличность отмѣченныхъ условій не повліяла на урожай зерна ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніяхъ и населенію удалось собрать прекрасный урожай съ вполне удовлетворительной натурой зерна.

Въ общемъ, уборка хлѣбовъ оттянулась на 10, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи и на 15 дней, благодаря чему сообщенія корреспондентовъ объ урожаѣ хлѣбовъ поступили нынче значительно позже, а изъ наиболѣе отдаленныхъ уѣздовъ продолжаютъ поступать и до сихъ поръ. Въ силу этого обстоятельства вниманію собранія настоящей сессіи будетъ предложенъ обзоръ урожая не всѣхъ хлѣбовъ, высѣваемыхъ въ губерніи, а только тѣхъ пяти главныхъ культуръ, которыя имѣютъ наибольшее распространеніе въ каждомъ изъ уѣздовъ.



Въ грубыхъ чертахъ географіи урожаевъ озимой ржи представляется въ слѣдующемъ видѣ: Центральная полоса губерніи, въ направленіи отъ С.В. къ ЮЗ., составленная изъ уѣздовъ семеновскаго, макарьевскаго, нижегородскаго, арзамасскаго и ардатовскаго, представлена среднимъ для настоящаго года урожаемъ ржи, съ колебаніями въ 60—70 пудовъ. Юго-востокъ губерніи съ четырьмя черноземными уѣздами васильскимъ, княгининскимъ, сергачскимъ и лукояновскимъ далъ наивысшій урожай въ 70—80 пудовъ. Такимъ же высокимъ урожаемъ охарактеризованъ и Балахнинскій уѣздъ, тогда какъ лежащій рядомъ съ нимъ уѣздъ горбатовскій является представителемъ низшаго для даннаго года урожая, давъ всего 55 пуд. на десятину.

При болѣе детальномъ изученіи урожаевъ, распределенныхъ уже не по уѣздамъ, а по мѣстностямъ, имѣющимъ нѣкоторую связь съ условіями естественно-историческими, мы наблюдаемъ такую картину. Наивысшіе урожаи, начинаясь съ сѣверо-западнаго угла губерніи, съ волостей балахнинскаго уѣзда, лежащихъ по лѣвому берегу Волги, захватываютъ приволжскія же волости семеновскаго уѣзда, переходятъ затѣмъ на правый берегъ Волги, въ приволжскія волости макарьевскаго уѣзда и широкой полосой спускаются къ югу, почти цѣликомъ захватывая черноземные уѣзды княгининскій, сергачскій и лукояновскій. Въ балахнинскомъ уѣздѣ, кромѣ того, высокимъ урожаемъ отличаются и приокскія волости. Такимъ образомъ три сѣверныхъ уѣзда — балахнинскій, семеновскій и макарьевскій своими высокими поуѣздными урожаями обязаны исключительно приволжскимъ волостямъ, исключивъ которыя мы получаемъ для остальныхъ частей уѣздовъ урожаи, относящіеся уже къ низшей группѣ нынѣшняго года, интервалъ для которой установленъ въ 50—60 пудовъ. Въ этой же группѣ остается и горбатовскій уѣздъ, въ которомъ особенно выдѣлились волости шапкинская и хвощевская, давшія урожай ржи только въ 42 пуда.

Вообще, всѣ мѣстности, пространство которыхъ покрыто болѣе или менѣе значительными лѣсными насажденіями дали сравнительно низкій урожай, что, конечно, вполне естественно, если принять во вниманіе минувшее лѣто, обильное дождями.

Особенно высоки по урожаямъ ржи (отъ 80 до 119 пуд. на десят.) слѣдующія волости: зин. смольковская, борская и владимірская семеновскаго уѣзда; чернухинская, макарьевскаго у.; княгининская, ивановская, потаповская, покровская, кочуновская, б. якшенская — княгининскаго у.; фокинская, быковская, спасская, прудищенская, никольская, андреевская, мигинская и воскресенская васильскаго уѣзда.; чукальская, ивковская, юрьевская, гагинская, покровская, черновская, alexандровская, еделевская, тархановская, китовская, ендовищенская, ст. березовская и богородская сергачскаго у. и, наконецъ, только - май-

данская, маресевская, больше-болдинская, ичалковская, оброчинская, лобасковская, кочкуровская и починковская лукояновскаго уѣзда.

Въ прошлогоднемъ докладѣ высказывалось опасеніе за урожай ржи. Опасеніе это внушено было сообщеніями корреспондентовъ о состояніи озимей, въ которомъ онѣ должны были уйти подъ снѣгъ. Дѣйствительно, для большинства уѣздовъ, и какъ разъ черноземныхъ преобладающимъ числомъ корреспонденцій была дана совершенно отрицательная характеристика росту озимей. Попробуемъ прослѣдить насколько оправдались опасенія плохого урожая. Расположимъ для этого уѣзды въ порядкѣ убывающаго процента плохихъ отзывовъ о состояніи озимей.

	Процентъ сообще- ній о плохомъ со- стояніи озимей 1903 года.	Урожай ржи 1904 года.
Лукояновскій	94	75
Княгининскій	80	79
Васильскій	79	70
Сергачскій	73	79
Арзамасскій	73	65
Нижегородскій	60	63
Макарьевскій	43	65
Семеновскій	30	64
Ардатовскій	26	66
Горбатовскій	9	55
Балахнинскій	5	72

Исключеніемъ является только одинъ балахнинскій уѣздъ, для остальныхъ же уѣздовъ размѣры опасеній обратно пропорціональны полученнымъ результатамъ, т. е. чѣмъ больше высказывалось сомнѣній за будущій урожай, тѣмъ этотъ урожай получился выше.

*Овесъ* по своему урожаю представляетъ болѣе пеструю картину, чѣмъ урожай ржи. Для послѣдней мы установили три группы, для овса же, принимая тотъ же интервалъ въ 10 пудовъ, получается пять группъ, которыя комбинируются изъ слѣдующихъ уѣздовъ. Въ низшую группу съ урожаемъ до 60 пудовъ входитъ одинъ балахнинскій уѣздъ. Въ группу съ интерваломъ отъ 61 до 70 пудовъ — уѣзды: макарьевскій, семеновскій, нижегородскій и горбатовскій. Отъ 71 до 80 пуд. — васильскій и ардатовскій. Отъ 81 до 90 пуд. — арзамасскій и лукояновскій и, наконецъ въ 91 и болѣе пудовъ — княгининскій и сергачскій. Что касается болѣе детальной географіи урожая овса, то прежде всего можно отмѣтить тоже вліяніе для даннаго года лѣсныхъ про-



странствъ, гдѣ сборъ овса получился сравнительно низкій. Лѣвый берегъ Оки и оба берега Волги отъ впаденія въ нее Оки дали вполне удовлетворительный урожай. Восточная мѣстность горбатовскаго уѣзда съ волостями шапкинскою и хвощинскою также низка по урожаю овса, какъ и ржи, давъ всего 47 пуд. съ десят., а юговосточная мѣстность васильскаго у. характеризуется высшимъ урожаемъ овса въ 95 пуд., что наблюдалось въ этой мѣстности и для ржи (83 п.).

Въ дальнѣйшемъ намъ предстоитъ характеризовать урожай культуръ только по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ онѣ наиболѣе распространены.

*Гречиха* въ ряду этихъ культуръ является наиболѣе распространенной, и изъ тѣхъ 9 уѣздовъ, гдѣ подъ нее отводятся значительныя площади, высшій урожай въ 34—36 пудовъ съ десятины дали княгининскій, сергачскій и лукояновскій уѣзды; средній въ 22—23 пуда — семеновскій и арзамасскій и низшій въ 16—18 пудовъ — балахнинскій, горбатовскій, ардатовскій и нижегородскій. Въ среднемъ по 9 уѣздамъ урожай гречихи можно назвать вполне удовлетворительнымъ, такъ какъ онъ далъ 20% перебора по сравненію съ девятилѣтнимъ среднимъ урожаемъ.

*Для картофеля*, который сѣется главнымъ образомъ въ 7 уѣздахъ губерніи (см. табл.), самый значительный урожай наблюдается въ арзамасскомъ уѣздѣ, гдѣ процентъ перебора по отношенію къ той же средней величинѣ достигаетъ 82%. Въ уѣздамъ съ плохимъ урожаемъ, не достигшимъ даже средняго девятилѣтняго, относятся: балахнинскій, семеновскій и горбатовскій, гдѣ процентъ недобора въ общемъ достигаетъ 10%.

*Яровая пшеница* дала прекрасный урожай, за исключеніемъ одного горбатовскаго уѣзда, гдѣ процентъ перебора выражается только въ 22%, между тѣмъ какъ для пяти уѣздовъ съ распространенной культурой этого растенія процентъ перебора достигаетъ 97%.

Наконецъ, *чечвица*, давшая для пяти уѣздовъ переборъ въ 63%, особенно хороша по урожаю въ княгининскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ, совпадаетъ съ девятилѣтнимъ среднимъ въ ардатовскомъ и даетъ переборъ въ 43%—въ арзамасскомъ.

Что же касается *проса, гороха и ячменя*, то такъ какъ каждый изъ этихъ хлѣбовъ представленъ однимъ уѣздомъ, то результаты ихъ урожаевъ легко можно прослѣдить по прилагаемой здѣсь таблицѣ.

Сборъ зерна въ пудахъ и нажинъ въ сотняхъ сноповъ съ десятины.

УѢЗДЫ.	Рожь озимая.		Овесъ.		Гречиха.		Ленъ.		Просо.		Яровая пшеница.		Горохъ.		Чечевица.		Ячмень.		Карт.
	Сборъ зерна.	Нажинъ сотенъ сноповъ.	Сборъ.	Нажинъ.	Сборъ.	Нажинъ.	Сборъ.	Нажинъ.	Сборъ.	Нажинъ.	Сборъ.	Нажинъ.	Сборъ.	Нажинъ.	Сборъ.	Нажинъ.	Сборъ.	Нажинъ.	
Балахнинскій	72	14,2	59	12,1	16	4,6	24	31,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	341
Семеновскій .	64	12,1	64	12,4	22	7,1	19	21,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	287
Макарьевскій.	65	9,4	62	10,0	—	—	27	26,9	—	—	60	7,6	—	—	—	—	—	—	378
Горбатовскій .	55	10,4	61	9,5	18	4,5	—	—	—	—	39	8,1	—	—	—	—	—	—	314
Ардатовскій .	66	9,0	74	10,3	17	4,3	—	—	—	—	—	—	—	—	30	5,6	—	—	481
Нижегородскій	63	8,3	68	7,6	16	4,9	—	—	—	—	71	7,4	—	—	—	—	—	—	456
Арзамасскій .	65	9,0	88	10,7	23	5,1	—	—	—	—	—	—	—	—	43	8,2	—	—	639
Княгининскій	79	8,5	97	8,9	35	6,2	—	—	—	—	83	8,5	—	—	66	7,8	—	—	—
Васильскій . .	70	8,1	74	8,4	—	—	33	33,3	—	—	60	7,1	—	—	—	—	76	8,6	—
Сергачскій . .	79	10,4	92	11,1	36	6,8	—	—	—	—	—	—	—	—	52	9,3	—	—	—
Лукояновскій	75	11,4	84	13,0	34	6,0	—	—	32	7,1	—	—	43	14,5	56	9,9	—	—	—
Средній за девятилѣтіе . .			по 9 уѣзд.				по 4 уѣзд.		по 1 уѣзд.		по 5 уѣзд.		по 1 уѣзд.		по 5 уѣзд.		по 1 уѣзд.		по 7 уѣзд.
	68	10,0	75	10,2	24	5,5	28	28,2	32	7,1	63	7,5	43	14,3	49	8,2	76	8,6	414
Процентъ + перебора или — недобора къ среднему за девятилѣтіе.	43	7,2	31	6,7	20	4,9	21	21,0	39	6,8	32	6,5	37	7,1	30	4,8	28	6,4	350
	+58 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+39 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+42 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+54 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+12 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+33 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+35 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	-18 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+97 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+16 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+104 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+63 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+78 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+172 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+34 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	+18 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>



Выше мы уже указывали, что, благодаря сырому и холодному лѣту, ростъ хлѣбовъ сильно затянулся и уборка хлѣбовъ производилась значительно позже нормальнаго. Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ, а также и плохимъ урожаемъ ржи въ 1903 году, значительно оттянулся и посѣвъ озими нынѣшней осенью. Хозяева, конечно, могли бы посѣять озимь и раньше, чѣмъ убрать рожь, но дѣло въ томъ, что значительное большинство не имѣло ржаныхъ сѣмянъ отъ прошлаго урожая и, слѣдовательно, волей неволей должно было дожидаться уборки ржи, чтобы сейчасъ же и посѣять свѣжими не вылежавшимися сѣменами. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ снять озимь до уборки ржи не могли даже и тѣ хозяева, у которыхъ имѣлись сѣмена въ запасѣ. Препятствіемъ къ этому служило отсутствіе специальныхъ выгоновъ для скота, который въ этихъ мѣстностяхъ пасется на парахъ и, слѣдовательно, если бы послѣдніе были засѣяны, а рожь еще не убрана, то „скотинѣ буквально некуда было бы дѣваться“. Въ третьихъ для многихъ затруднительно было сѣять озимь и по уборкѣ ржи, такъ какъ сѣву неблагоприятствовала погода.

Какъ результатъ всего этого мы можемъ констатировать поздній сѣвъ озимыхъ, о которомъ намъ и сообщаютъ 85,5% всѣхъ корреспондентій, полученныхъ по этому поводу, причемъ о своевременномъ посѣвѣ заявляютъ остальные 17,5%. Въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ находился, очевидно, васильскій уѣздъ, гдѣ о своевременномъ посѣвѣ заявляютъ 31,9% корреспондентій. Разсмотримъ эти сообщенія въ таблицѣ.

У Ѣ З Д Ы.	С Ѣ В Ѣ О З И М И.			
	Число сообщеній.			
	Въ абсолютныхъ числахъ.		Въ процентныхъ отношеніяхъ.	
	Своеврем.	Поздній.	Своеврем.	Поздній.
Балахнинскій . . . . .	17	94	15,3	84,7
Семеновскій . . . . .	13	68	16,0	84,0
Макарьевскій . . . . .	10	36	21,7	78,3
Горбатовскій . . . . .	68	44	15,3	84,7
Ардатовскій . . . . .	10	51	16,4	83,6
Нижегородскій . . . . .	16	59	21,3	78,7
Арзамассскій . . . . .	19	101	15,8	84,2
Княгининскій . . . . .	11	48	18,6	81,4
Васильскій . . . . .	30	64	31,9	68,1
Сергачскій . . . . .	14	138	9,2	90,8
Лукояновскій . . . . .	9	36	20,0	80,0
По губерніи . . . . .	157	739	17,5	82,5

Что касается погоды, то въ общемъ она благопріятствовала сѣву. Такъ изъ общаго числа сообщеній мы имѣемъ 66,3 % отмѣтившихъ благопріятную погоду для сѣва. Въ васильскомъ затонѣ число такихъ сообщеній достигаетъ 93,3 %.

Отзывы корреспондентовъ о погодѣ во время сѣва укладываются въ такую табличку.

У Ѣ З Д Ы.	Сѣвъ озими происходилъ при погодѣ.							
	Благопрі- ятной.	Неблагопріятн.			Благопрі- ятной.	Неблагопріятн.		
		Сухой.	Неяс- ной.	Неопре- дѣлен.		Сухой.	Неяс- ной.	Неопре- дѣлен.
	Абсолют. число показан.				Проц. отнош. показаній.			
Балахнинскій . . . . .	56	17	7	17	57,7	17,5	7,3	17,5
Семеновскій . . . . .	41	16	13	—	58,6	22,8	18,6	—
Макарьевскій . . . . .	22	3	3	2	73,3	10,0	10,0	6,7
Горбатовскій . . . . .	17	8	8	8	41,5	19,5	19,5	19,5
Ардатовскій . . . . .	29	16	3	—	60,4	33,3	6,3	—
Нижегородскій . . . . .	55	13	4	11	66,2	15,7	4,8	13,3
Арзамасскій . . . . .	89	23	6	—	75,4	11,0	13,6	—
Княгининскій . . . . .	30	4	5	3	71,4	9,5	11,9	7,2
Васильскій . . . . .	69	—	5	—	93,3	—	6,7	—
Сергачскій . . . . .	65	23	4	10	63,7	22,5	4,0	9,8
Лукояновскій . . . . .	17	7	—	10	50,6	20,6	—	29,4
По губерніи . . . . .	490	130	58	61	66,3	17,6	7,8	8,3

Но насколько погода была хороша для сѣва, настолько же неблагопріятна она оказалась впоследствии для роста озими, такъ какъ почти повсемѣстно, одновременно съ показавшимся всходами настала сухая, холодная и вѣтренная погода и въ результатѣ большинство корреспондентіи характеризуетъ ростъ озимей „плохимъ“, „слабымъ“, „тугимъ“ и т. д.



У ѢЗДЫ.	Р о с т ъ о з и м н.									
	Абсолютное число показаній.					Процентное отношеніе показаній.				
	Плохой.	Не удо- влетво- рительн.	Средній.	Удовле- творит.	Хорошій.	Плохой.	Не удо- влетво- рительн.	Средній.	Удовле- творит.	Хорошій.
Балахнинскій	71	9	20	5	8	62 <sub>,8</sub>	8 <sub>,0</sub>	17 <sub>,7</sub>	4 <sub>,4</sub>	7 <sub>,1</sub>
Семеновскій .	57	—	19	9	—	67 <sub>,0</sub>	—	22 <sub>,3</sub>	10 <sub>,7</sub>	—
Макарьевскій	14	7	6	6	7	35 <sub>,0</sub>	17 <sub>,5</sub>	15 <sub>,0</sub>	15 <sub>,0</sub>	17 <sub>,5</sub>
Горбатовскій	42	5	8	—	1	75 <sub>,0</sub>	9 <sub>,0</sub>	14 <sub>,3</sub>	—	1 <sub>,7</sub>
Ардатовскій .	40	6	5	6	4	65 <sub>,6</sub>	9 <sub>,8</sub>	8 <sub>,2</sub>	9 <sub>,8</sub>	6 <sub>,6</sub>
Нижегородск.	58	15	27	—	3	56 <sub>,3</sub>	14 <sub>,5</sub>	26 <sub>,2</sub>	—	3 <sub>,0</sub>
Арзамасскій .	102	—	18	7	—	80 <sub>,3</sub>	—	14 <sub>,2</sub>	5 <sub>,5</sub>	—
Княгининскій	16	11	11	8	7	30 <sub>,2</sub>	20 <sub>,8</sub>	20 <sub>,8</sub>	15 <sub>,0</sub>	13 <sub>,2</sub>
Васильскій .	51	—	34	5	7	52 <sub>,5</sub>	—	35 <sub>,0</sub>	5 <sub>,3</sub>	7 <sub>,2</sub>
Сергачскій .	82	17	21	2	4	65 <sub>,1</sub>	13 <sub>,5</sub>	16 <sub>,7</sub>	1 <sub>,5</sub>	3 <sub>,2</sub>
Лукояновскій	35	2	3	—	2	83 <sub>,3</sub>	4 <sub>,8</sub>	7 <sub>,1</sub>	—	4 <sub>,8</sub>
По губерніи .	568	72	172	48	43	62 <sub>,9</sub>	7 <sub>,9</sub>	19 <sub>,0</sub>	5 <sub>,5</sub>	4 <sub>,7</sub>

Наряду съ отрицательнымъ дѣйствіемъ неблагоприятной для роста озими погоды, необходимо указать также и на гусеницу озимой совки, называемой озимымъ червемъ, которая произвела въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи значительныя поврежденія. Особенно большой вредъ нанесенъ раннимъ посѣвамъ, т. е. на поляхъ тѣхъ хозяевъ, которые имѣли возможность засѣять не дожидаясь уборки ржи илишняго урожая. Вредъ, нанесенный гусеницей, не одинаковъ для различныхъ уѣздовъ. Такъ къ числу наиболѣе пострадавшихъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, можно отнести семеновскій, ардатовскій, нижегородскій, арзамасскій и лукояновскій уѣзды. Независимо отъ числа сообщеній, и поврежденія въ этихъ уѣздахъ были наиболѣе значительны. Въ сергачскомъ уѣздѣ сильно пострадала староахматовская волость, въ балахнинскомъ — митрофановская, вершиловская и кирюшинская. Остальныя уѣзды пострадали въ незначительной степени.

Для болѣе полной характеристики приводимъ сообщенія корреспондентовъ о наличности гусеницы озимой совки, причемъ уѣзды

располагаемъ по степени полученныхъ поврежденій, начиная съ высшихъ.

Гусеницы озимой совки наблюдались:

ВЪ УѢЗДАХЪ:	Абсолютное число показаній.	Проценты от- носящ. къ чис- лу корреспонд. по уѣзду.
Семеновскомъ . . . . .	77	90 <sub>15</sub>
Арзамасскомъ . . . . .	108	85 <sub>10</sub>
Лукояновскомъ . . . . .	37	82 <sub>2</sub>
Ардатовскомъ . . . . .	40	65 <sub>16</sub>
Нижегородскомъ . . . . .	57	55 <sub>3</sub>
Княгининскомъ . . . . .	29	49 <sub>2</sub>
Горбатовскомъ . . . . .	16	28 <sub>15</sub>
Балахнинскомъ . . . . .	31	27 <sub>14</sub>
Сергачскомъ . . . . .	40	26 <sub>18</sub>
Макарьевскомъ . . . . .	5	10 <sub>8</sub>
Васильскомъ . . . . .	2	2 <sub>11</sub>
<hr/>		
По губерніи . . . . .	442	48 <sub>19</sub>

### У р о ж а й т р а в ъ.

Красною нитью черезъ все уѣзды проходятъ жалобы корреспондентовъ на холодную и дождливую весеннюю погоду, сильно задержавшую ростъ травъ. Насколько справедливы эти жалобы, можно судить на основаніи метеорологическихъ данныхъ земскаго сельско-хозяйственнаго музея: истекшій май мѣсяцъ, говоритъ „Нижегородская Земская Газета“, отличался необыкновенно холодной и дождливой погодой. Только въ началѣ, приблизительно числа 6-го и 11-го, средняя температура дня поднималась мѣстами до 18° Ц., но за то тѣмъ холоднѣе было въ тѣ дни, когда за сравнительно теплой погодой прошла волна холода, заставлявшая спускаться термометръ до 5° Ц., а иног-



да, какъ на примѣръ, въ южной части губерніи до 2,3° Ц. и т. д. Средняя же температура за май мѣс. была 10,5° Ц., что ниже минимальной за тотъ-же мѣсяцъ предшествовавшаго пятилѣтія на 9<sup>0</sup>/<sub>10</sub>; количество же осадковъ до 54 мм., которое составляетъ 83<sup>0</sup>/<sub>100</sub> максимальной величины количества осадковъ за этотъ же мѣсяцъ предыдущихъ пяти лѣтъ. Т. обр., погода за май мѣс. была неблагоприятной для роста травъ. Метеорологическія же условія іюня мѣс. были болѣе успѣшными для произрастанія травъ, не смотря на низкую среднюю температуру (13,9°). Но были дни когда термометръ поднимался даже выше 20° Ц., и послѣдняя декада, т. е. съ 21 по 30 число по новому стилю, въ среднемъ имѣла температуру 19,1° Ц. Среднее-же количество осадковъ по губерніи было 101,8 мм. Высокая температура послѣднихъ чиселъ іюня и большое количество выпавшихъ осадковъ способствовали хорошему росту травъ. Нижепривлагаемая табличка пояснить вышесказанное.

Температура въ градусахъ Цельсія.			Количество осадковъ въ миллиметрахъ.	
новый			стиль.	
	Май	Іюнь	Май	Іюнь
1899 г.	12,0	15,2	35,4	53,2
1900 г.	11,5	15,1	65,0	89,6
1901 г.	12,6	21,3	50,6	30,3
1902 г.	14,9	18,0	35,6	87,0
1903 г.	13,0	20,9	32,8	16,8
1904 г.	10,5	13,9	54,4	101,8

Таковой представляется картина коренного роста травъ.

Слѣдующая табличка, составленная на основаніи показаній корреспондентовъ, характеризуетъ собой урожай травъ въ пудахъ на 1 десятину.

У ѣ з д ы.	У р о ж а й т р а в ѣ н а п о к о с а х ѣ.								
	Поемныхъ.	Суходольныхъ и овражныхъ.	Лѣсныхъ.	Болотныхъ.	Неизвѣстнаго качества.	Сѣяныхъ.	Всѣхъ видовъ вообще.	Средній за девя- тилѣтїе.	Въ 1904 г. урожай въ % больше+, меньше —къ сред- нему за 9 лѣтъ.
Балахнинскій . . .	169	87	99	85	105	300	124	127	—2
Семеновскій . . .	112	71	70	59	—	171	89	98	—9
Макарьевскій . . .	152	116	82	72	—	325	125	109	+ 15
Горбатовскій . . .	166	102	91	89	113	319	131	107	+ 22
Ардатовскій . . .	150	100	89	83	—	320	113	88	+ 28
Нижегородскій . . .	191	127	105	120	—	360	143	121	+ 18
Арзамасскій . . .	146	98	89	88	—	190	106	95	+ 12
Княгининскій . . .	183	125	101	100	—	167	140	111	+ 26
Васильскій . . .	158	125	107	110	—	—	139	117	+ 19
Сергачскій . . .	152	114	102	106	100	156	127	87	+ 46
Лукояновскій . . .	178	154	144	131	16	278	165	96	+ 72
По губерніи . . .	160	111	98	95	106	259	127	105	+ 21

Сборъ сѣна въ среднемъ по губерніи для всѣхъ видовъ покосовъ оказался выше средняго за девятилѣтіе на 21%. Особенно высокимъ укосомъ выдаются два южныхъ смежныхъ уѣзда — сергачскій и лукояновскій, сборъ сѣна которыхъ превышаетъ средній за 9 лѣтъ на 46%—72%. Въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣз. недоборъ до средняго нормальнаго выразился въ первомъ на 2%, во второмъ на 9%; остальные же уѣз. оказались болѣе благополучными, и урожай травъ въ нихъ превышаетъ средній за девятилѣтіе отъ 12% до 28%.

Урожай всѣхъ вообще видовъ покосовъ на десятину колеблется отъ 89 п. (семеновскій уѣз.) до 165 п. (лукоянов. уѣз.); съ поемныхъ-же луговъ въ среднемъ по губерніи укосъ былъ 160 п. съ десятины при колебаніяхъ отъ 112 п. (семеновскій уѣз.) до 183 п. (княгининскій у.).



Метеорологическія условія уборки травъ были болѣе неблагопріятны, чѣмъ для ихъ произрастанія. Такъ средняя температура за іюль мѣс. 17,0° была ниже минимальной за этотъ же мѣс. предшествовавашаго пятилѣтія на 7%, а количество осадковъ 63,3 (мм.) выпало болѣе на 11% максимальнаго количества за іюль-же мѣс. предыдущихъ пяти лѣтъ. Насколько пострадало сѣно отъ дождей во время его уборки, отвѣты корреспондентовъ сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ:

У ѣ з д ы.	Не постра- дало.	Отчасти постр- радало.	Сильно постр- радало.
Балахнинскій . . . . .	44	83	19
Семеновскій . . . . .	20	75	28
Макарьевскій . . . . .	8	32	8
Горбатовскій . . . . .	11	59	16
Ардатовскій . . . . .	16	48	34
Нижегородскій . . . . .	37	70	13
Арзамасскій . . . . .	50	67	22
Княгининскій . . . . .	9	39	11
Васильскій . . . . .	41	77	9
Сергачскій . . . . .	24	69	33
Лукояновскій . . . . .	7	50	31
По губерніи . . . . .	267	669	224

По губерніи изъ 1160 показ. 893 (77%) говорятъ о томъ, что дожди повредили сѣно. Изъ нихъ 669 п. (58%) всего количества показаній) — что сѣно отчасти повреждено дождями, а 224 п. (19%) — сѣно сильно пострадало, 267 п. (23%) сообщаютъ — что сѣно отъ дождей не пострадало. Наиболѣе вредное вліяніе на сѣно дожди оказали въ семи уѣздахъ, а именно: семеновскомъ, макарьевскомъ, горбатовскомъ, ардатовскомъ, княгининскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ.

### Урожай садовых и огородных растений.

Условія погоды минувшаго лѣта нельзя назвать благопріятно сложившимся для развитія огородныхъ и садовыхъ растений: лѣто было слишкомъ дождливое, отчего сильно пострадали качественно картофель и лукъ—они гнили и въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ на половину и болѣе оказались негодными къ употребленію въ пищу. Вмеѣстѣ съ тѣмъ оно было холодное съ сильными утренниками, которые на цвѣту губили яблони, вишни и особенно огурцы, сборъ которыхъ во многихъ случаяхъ получался совершенно ничтожный. Отсутствие достаточнаго количества тепла вліяло также и на то, что приходилось собирать плоды не совсѣмъ созрѣвшими. Не приводя качественной характеристики урожая садовыхъ и огородныхъ растений, обратимся къ его количественному выраженію. Изъ помещаемыхъ ниже табличекъ видно, что сборъ минувшаго лѣта въ среднемъ по губерніи выразился въ 36 ф. съ дерева, поднимаясь въ балахнинскомъ, макарьевскомъ, горбатовскомъ, ардатовскомъ и сергачскомъ уу. до 51—55 ф. въ среднемъ по уѣзду, а въ отдѣльныхъ случаяхъ до 5 п. (по корреспонденціямъ изъ макарьевскаго и горбатовскаго уу.) и опускаясь въ остальныхъ уѣздахъ съ 36 до 6 ф. (по одному показанію изъ семеновскаго у.). Въ ряду послѣднихъ трехъ лѣтъ урожай яблонъ текущего года оказался почти среднимъ: онъ почти въ полтора раза ниже урожая 1902 г. и въ три раза выше урожая 1903 г. Сборъ вишни съ 1 дерева въ текущемъ году не достигалъ 10 ф. По отдѣльнымъ показаніямъ сборъ ея колеблется отъ 0,1 ф. до полутора пудовъ. Меньшій сборъ ея получился въ макарьевскомъ, горбатовскомъ, нижегородскомъ, лукояновскомъ и васильскомъ уу., что средній поуѣздный сборъ въ нихъ колебался отъ 1,5 ф. до 6 ф. съ дерева; — значительно большій сборъ—въ сергачскомъ, балахнинскомъ и ардатовскомъ—отъ 13 ф. до 29,5 ф.

У ѣ з д ы.	Сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ.					
	Яблокъ.			Вишни.		
	Въ 1902г.	Въ 1903г.	Въ 1904г.	Въ 1902г.	Въ 1903г.	Въ 1904г.
Балахнинскій . . . . .	76	—	51	0,2	—	13,0
Семеновскій . . . . .	10	3	6	—	—	—
Макарьевскій . . . . .	52	13	54	0,8	3,5	1,6
Горбатовскій . . . . .	72	—	52	3,1	3,4	1,5
Ардатовскій . . . . .	48	38	51	—	—	29,5



У ѣ з д ы.	Сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ.					
	Яблокъ.			Вишни.		
	Въ 1902 г.	Въ 1903 г.	Въ 1904 г.	Въ 1902 г.	Въ 1903 г.	Въ 1904 г.
Нижегородскій . . . . .	56	—	14	5 <sub>13</sub>	16 <sub>10</sub>	5 <sub>19</sub>
Арзамасскій . . . . .	56	5	36	3 <sub>14</sub>	—	60 <sub>10</sub>
Княгининскій . . . . .	68	—	14	26 <sub>17</sub>	—	2 <sub>18</sub>
Васильскій . . . . .	48	4	33	4 <sub>10</sub>	0 <sub>13</sub>	6 <sub>10</sub>
Сергачскій . . . . .	48	3	56	5 <sub>10</sub>	0 <sub>15</sub>	14 <sub>17</sub>
Лукояновскій . . . . .	44	8	28	7 <sub>10</sub>	1 <sub>10</sub>	4 <sub>15</sub>
По губерніи . . . . .	52	12	36	6 <sub>12</sub>	4 <sub>18</sub>	9 <sub>18</sub>

Что касается до урожая ягодъ, то крайне трудно представить себѣ дѣйствительную величину его по незначительному количеству сообщеній. По 13 сообщеніямъ изъ лукояновскаго, сергачскаго, васильскаго, княгининскаго, макарьевскаго, нижегородскаго, балахнинскаго и ардатовскаго уу. красной и черной смородины было получено 71 ф. съ 10 кв. саж., малины—33 ф. и крыжовника 98 ф. Въ общемъ же урожай ягодъ въ текущемъ году получился болѣе высокій, чѣмъ въ предшествовавшемъ.

Объ урожаѣ огородныхъ растеній даетъ намъ возможность судить слѣдующая таблица: (См. стр. 44).

Сборъ капусты въ губерніи выразился въ 80 кочней съ 10 кв. саж.,—сборъ одинаковый со сборомъ ея въ 1902 г. Болѣе высокій сборъ ея получился въ сѣверозападномъ углу губерніи и въ лукояновскомъ уѣздѣ: отъ 100 до 110 вилковъ; въ остальныхъ уѣздахъ (макарьевскомъ, ардатовскомъ, нижегородскомъ, арзамасскомъ, княгининскомъ, васильскомъ) на 10 кв. с. собирали отъ 60 до 80 вилковъ. Вилки были не высокаго качества — слабые и легковѣсные. Сборъ картофеля въ губерніи выразился въ 6, 5 мѣръ съ 10 кв. с. Большой сборъ его получился въ уѣздахъ: балахнинскомъ, семеновскомъ, лукояновскомъ (отъ 9<sub>3</sub> до 10<sub>8</sub> мѣръ), наименьшій — горбатовскомъ, княгининскомъ, васильскомъ и макарьевскомъ (отъ 3<sub>0</sub> до 5<sub>13</sub> мѣръ). Огурцы уродились весьма плохо; среди послѣдняго трехлѣтія, въ текущемъ году сборъ огурцовъ оказался самымъ низкимъ. Въ среднемъ по губерніи съ 10 кв. с. собрано 4<sub>8</sub> мѣръ при колебаніяхъ отъ 2<sub>7</sub> до 7<sub>12</sub>

мѣръ въ различныхъ уѣздахъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ сборъ ихъ понижался до 0,1 мѣръ съ 10 кв. с., т. е. почти ничего не было собрано. Лукъ уродился плохо: съ 10 кв. с. было собрано 9,7 мѣръ въ среднемъ по губерніи.

У Ѣ З Д Ы.	СБОРЪ СЪ 10 КВ. САЖ.									
	Капусты.			Огурцовъ.			Картофеля.			Лукъ въ 1904 г. въ мѣрахъ.
	Въ сотн. вѣсковъ.			Въ мѣрахъ.			Въ мѣрахъ.			
	Въ 1902г.	Въ 1903г.	Въ 1904г.	Въ 1902г.	Въ 1903г.	Въ 1904г.	Въ 1902г.	Въ 1903г.	Въ 1904г.	
Балахнинскій . . . . .	0,77	0,6	1,0	7,9	10,1	2,7	6,0	4,4	10,8	8,2
Семеновскій . . . . .	1,1	0,5	1,0	12,0	12,9	2,8	5,7	4,1	10,4	9,5
Макарьевскій . . . . .	0,5	0,8	0,6	13,3	16,7	2,8	4,0	4,9	5,3	5,3
Горбатовскій . . . . .	1,8	0,6	1,1	8,6	9,2	6,7	3,3	4,9	3,0	5,1
Ардатовскій . . . . .	0,9	0,5	0,8	11,7	4,9	4,0	2,5	2,3	7,2	4,5
Нижегородскій . . . . .	0,6	0,3	0,7	12,7	9,8	7,2	3,4	2,3	5,2	5,1
Арзамасскій . . . . .	0,6	0,6	0,8	9,8	6,5	4,5	3,5	1,1	8,9	6,1
Княгининскій . . . . .	0,7	0,7	0,7	24,0	6,5	4,0	3,7	3,3	4,5	6,8
Васильскій . . . . .	0,8	0,5	0,7	8,8	9,8	5,3	2,2	2,9	3,5	4,5
Сергачскій . . . . .	0,7	0,8	0,9	9,3	11,1	3,8	3,5	2,8	7,3	6,5
Лукояновскій . . . . .	0,6	0,5	1,0	8,2	9,8	5,7	3,1	3,1	9,3	4,6
По губерніи . . . . .	0,8	0,6	0,8	10,5	9,2	4,8	3,7	3,1	6,5	6,7

Печ. съ разрѣшенія Начальника Нижегородской губ.

Типогр. Л. М. Гецъ, Н.-Новгородъ, Осынная ул. д. Пальцевой.



# XL Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

## Губернской Земской Управы

### ДОКЛАДЪ

#### по обязательному страхованию.

По окладному  
страхованию.

Отчетный 1903 годъ—первый годъ примѣненія въ нашей губерніи новаго закона о страхованіи, изданнаго 25 декабря 1901 года. Существенной отличительной чертою новаго закона отъ прежняго положенія является раздвоеніе обязательнаго страхованія на двѣ категоріи: страхованіе окладное и дополнительное. Оба вида обязательны для земства, но для страхователей обязательенъ первый видъ—окладное страхованіе, къ которому привлечено безусловно все сельское населеніе губерніи, живущее въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости; второй видъ, страхованіе дополнительное, для населенія необязательное, составляетъ удѣлъ меньшинства, преслѣдуетъ цѣль обезпеченія болѣе цѣнныхъ крестьянскихъ построекъ, стоимость которыхъ превышаетъ окладныя нормы болѣе, чѣмъ на  $\frac{1}{3}$ .

До фактическаго примѣненія въ нашей губерніи новаго закона инструкции для веденія страховой операціи на новыхъ началахъ были предметомъ обсужденія Экстреннаго Губернскаго Собранія 1902 года, которое опредѣлило нормы окладнаго страхованія для всѣхъ встрѣчающихся въ губерніи типовъ построекъ, установило предѣльныя нормы для совокупныхъ страхованій, выработало однообразный для всей губерніи тарифъ, одинаковый для обоихъ видовъ страхованія, и Губернская Управа заблаговременно и возможно полно ознакомила населеніе, черезъ исполнительные органы страховой администраціи и Волостныя Правленія, о вводимыхъ въ постановкѣ страхового дѣла измѣненіяхъ. Благодаря принятымъ мѣрамъ широкаго и полнаго оповѣщенія населенія и ближайшихъ къ нему земскихъ и административныхъ органовъ, примѣненіе новыхъ правилъ, вызванныхъ измѣненіемъ

положенія о страхованіи, на практикѣ особыхъ затрудненій не встрѣтило.

На точномъ основаніи преподанной инструкціи произведена была огульная переоцѣнка всѣхъ подлежащихъ обязательному страхованію построекъ, примѣнены къ этимъ постройкамъ новые нормальные оклады, исчислена премія вновь установленнаго тарифа.

Результаты операціи земства за 1903 годъ по окладному страхованію иллюстрируются слѣдующей таблицей:

## ВѢДОМОСТЬ

о размѣрахъ операціи по окладному страхованію  
за 1903 годъ.

У ѣ з д ы.	Число домохо-зяевъ.	Число строеній.			Дѣйств. стоимость	Окладн. обезпеч.	Преміа оклад. страхованія.	
		Жи-лыхъ.	Холод-ныхъ.	Огнѣ-ныхъ.	Въ рубляхъ.		Руб.	К.
Нижегородскій . . . . .	28698	28113	31796	67	7428057	4143095	84393	95
Ардатовскій . . . . .	24440	25176	15267	208	4380475	2473241	50607	25
Арзамасскій . . . . .	26639	26217	26346	317	5128911	3189316	67252	19
Балахнинскій . . . . .	24213	24405	7295	26	6755814	2606076	42967	52
Васильскій . . . . .	24098	21990	24093	54	4832305	2496280	51204	98
Горбатовскій . . . . .	26533	26781	27391	643	7685523	3944880	67360	55
Княгининскій . . . . .	22295	22279	32372	133	5087300	3168254	64276	82
Лукояновскій . . . . .	34480	34867	25547	284	5894075	3807991	78808	34
Макарьевскій . . . . .	21850	22229	14246	43	5249196	2597536	48028	94
Семеновскій . . . . .	23203	24400	18614	738	2974163	1674197	28403	25
Сергачскій . . . . .	28664	28557	24245	151	4834108	3145278	65831	55
Всего по губерніи	285118	285014	247212	2664	60249957	33246144	649135	34



Изъ сопоставленія вышеприведенныхъ данныхъ съ данными на 1902 годъ констатируется повышение обезпеченія принятаго на страхъ крестьянскаго имущества на 2795641 р. и уменьшеніе страхового обложенія на 0,23<sup>0</sup>/<sub>0</sub>: въ 1902 году, при обезпеченіи въ 30450503 р., населеніе должно было платить 662972 руб. 99 к., т. е. 2,18<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ суммы обезпеченія, между тѣмъ какъ окладъ 1903 года въ размѣрѣ 649135 руб. 34 коп., при обезпеченіи въ суммѣ 33246144 руб., составляетъ 1,95<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Поступленіе оклада 1904 года, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, составленной на 1 октября, шло менѣе успѣшно, чѣмъ въ минувшемъ году за тотъ же періодъ времени. Причина болѣе слабаго по сравненію съ прошлымъ годомъ поступленія оклада кроется въ неурожаѣ 1903 года, потребовавшемъ правительственной и земской помощи населенію въ видѣ ссуды на продовольствіе, обѣщаніе и даже прокормленіе скота; на слабое поступленіе оклада не могла также не оказать вліянія и чрезвычайная пожарность 1903 года, несомнѣнно въ значительной степени уронившая благосостояніе населенія.

О поступленіи  
оклада стра-  
ховыхъ пла-  
тежей.

## ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи страховыхъ премій по окладному страхованію  
за время съ 1 января по 30 сентября 1904 г.

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Окладъ 1904 года за всеми измѣ- неніями.		Поступило оклада по 1 октября.		Успѣшность сбора оклада, выражен- ная въ % отноше- ніи поступленій къ начисленіямъ.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
1	Нижегородскій . . . . .	84487	65	69628	17	82,41
2	Ардатовскій . . . . .	50997	72	32271	20	63,28
3	Арзамасскій . . . . .	67565	42	43904	01	64,95
4	Балахнинскій . . . . .	43183	74	29444	34	68,18
5	Васильскій . . . . .	51961	73	42509	—	81,8
6	Горбатовскій . . . . .	68176	58	53615	92	78,64
7	Княгининскій . . . . .	65352	83	49391	65	75,58
8	Лукояновскій . . . . .	81318	70	65875	02	81
9	Макарьевскій . . . . .	49126	14	44903	80	91,4
10	Семеновскій . . . . .	28553	03	22592	96	79,12
11	Сергачскій . . . . .	68692	11	60546	16	88,14
В с е г о . . . . .		659415	65	514682	23	78,05

По дополни-  
тельному  
страхованію.

Въ связи съ операціей по окладному страхованію Земство ведетъ операціи по страхованію дополнительному—пудобровольному. Если окладное страхованіе въ нормахъ, принятыхъ нашимъ Земствомъ, соотвѣтствующихъ  $\frac{3}{4}$  стоимости построекъ средняго домохозяина, призвано обслуживать интересы большинства, то страхованіе дополнительное, не нося характера принудительности, имѣетъ цѣлію обезпеченіе болѣе цѣнныхъ крестьянскихъ строеній, т. е. является привиллегіей меньшинства, и должно отмѣтить, что населеніе губерніи широко воспользовалось предоставленнымъ ему правомъ, хотя новый законъ о взаимномъ земскомъ страхованіи введенъ въ нашей губерніи лишь съ 1 января 1903 г. Какъ и слѣдовало ожидать, количество заключенныхъ въ уѣздахъ по дополнительному виду страхованій распредѣляется въ зависимости отъ горимости того или иного района и лишь немного отступаетъ отъ показаній скалы пожарности губерніи.

Абсолютныя количества заключенныхъ въ 1903 году дополнительныхъ страхованій по уѣздамъ располагаются такъ:

въ Нижегородскомъ уѣздѣ . . . . .	5973
„ Княгининскомъ „ . . . . .	5009
„ Лукояновскомъ „ . . . . .	4566
„ Сергачскомъ „ . . . . .	4367
„ Арзамасскомъ „ . . . . .	3616
„ Макарьевскомъ „ . . . . .	2331
„ Ардатовскомъ „ . . . . .	2220
„ Горбатовскомъ „ . . . . .	2163
„ Васильскомъ „ . . . . .	1876
„ Балахнинскомъ „ . . . . .	1246
„ Семеновскомъ „ . . . . .	565

ИТОГО по губерніи . 33932,

а процентное отношеніе домохозяевъ, заключившихъ дострахованіе, къ общему числу домохозяевъ уѣздовъ выражается въ цифрахъ:

по Княгининскому уѣзду . . . . .	23,12%
„ Нижегородскому „ . . . . .	21,88%
„ Лукояновскому „ . . . . .	13%
„ Сергачскому „ . . . . .	12%



по Макарьевскому уѣзду . . . . .	11,56%
„ Арзамасскому „ . . . . .	10, 5%
„ Ардатовскому „ . . . . .	9%
„ Горбатовскому „ . . . . .	8, 5%
„ Васильскому „ . . . . .	8%
„ Балахнинскому „ . . . . .	5,13%
„ Семеновскому „ . . . . .	2,13%
и общій % по губерніи . . . . .	12, 2%

На скалѣ пожарности уѣзды, по выводамъ „Статистическихъ данныхъ къ пересмотру тарифа по обязательному страхованію въ Нижегородской губерніи“, въ порядкѣ пониженія горимости размѣщаются слѣдующимъ образомъ:

на сто рублей обезпеченія за тридцатилѣтіе съ 1867 по 1897 годы уѣзды взяли:

Княгининскій . . . . .	2,91 р.
Нижегородскій . . . . .	2,79 р.
Лукояновскій . . . . .	2,72 р.
Сергачскій . . . . .	2,47 р.
Арзамасскій . . . . .	2,24 р.
Васильскій . . . . .	2,03 р.
Горбатовскій . . . . .	1,88 р.
Ардатовскій . . . . .	1,68 р.
Семеновскій . . . . .	1,45 р.
Макарьевскій . . . . .	1,36 р.
Балахнинскій . . . . .	1,21 р.

Изъ сравненія данныхъ двухъ послѣднихъ таблицъ можно усмотрѣть соотвѣтствіе горимости четырехъ первыхъ уѣздовъ съ процентомъ домохозяевъ, пожелавшихъ возможно полнѣе обезпечить свои строенія, и Макарьевскій и Балахнинскій уѣзды, при кажущейся аномаліи, нисколько не нарушаютъ выводимаго положенія—стремленія населенія болѣе горимыхъ районовъ повысить свое обезпеченіе. Въ самомъ дѣлѣ, если исключить изъ общаго количества дополнительныхъ страхованій страхованія по селамъ Лыскову, Работкамъ, Исадамъ, Гордѣевкѣ, Гнилицамъ и т. д.,—сравнительно огромнымъ селамъ, сразу дающимъ большой % дополнительныхъ страхованій, Макарьевскій и Балахнинскій

уѣзды займутъ соотвѣтствующія мѣста. Что-же касается уѣздовъ Ардатовскаго, Горбатовскаго и Васильскаго, то процентныя отношенія домохозяевъ, дополнительно достраховавшихъ свои постройки, къ общему числу домохозяевъ въ каждомъ уѣздѣ представляются приблизительно равновеликими и разница въ колебаніяхъ этихъ отношеній объясняется, можетъ быть, неполной освѣдомленностью населенія о правилахъ дополнительнаго страхованія.

Повышенная пожарность минувшаго года, поглотившая изъ страхового капитала сверхъ собранныхъ по дополнительному страхованію премій въ суммѣ 75725 руб. 55 коп. еще 32926 р. 64 к. (всего 108652 р. 19 к.) на удовлетвореніе страхователей по этому виду, поставила прошлое XXXIX Губернское Собраніе въ необходимость внимательно остановиться на вопросѣ о пересмотрѣ тарифа по дополнительному страхованію и постановить рѣшеніе повысить тарифныя ставки, установленныя сначала въ одинаковыхъ для обоихъ видовъ страхованія размѣрахъ, въ среднемъ на 25% по всѣмъ категоріямъ построекъ.

Такое повышение тарифа повлекло за собою уменьшеніе абсолютнаго количества страхователей дополнительнаго вида съ 33932 домохозяевъ, страховавшихъ въ прошломъ году до 25966.

По принятому Губернской Управою съ 1 января 1904 года порядку, страхованія дополнительнаго вида дѣлятся на двѣ категоріи: страхованія возобновленныя и вновь заключенныя, и изъ приводимыхъ ниже поуѣздныхъ таблицъ видно, что страхованій, возобновленныхъ на 1 ноября 1904 года, зарегистрировано по губерніи 20310 съ общимъ сборомъ премій въ суммѣ 61297 р. 06 к., привлечено новыхъ страхователей 5686 съ платежемъ премій въ 17618 р. 73 коп.; общій сборъ премій по этому виду страхованія выразился на 1-е ноября текущаго года въ суммѣ 78915 р. 79 к. съ превышеніемъ противъ сборовъ за цѣлый 1903 г. на 3190 р. 24 к.

---



## СВѢДѢНІЯ

о количествѣ возобновленныхъ дополнительныхъ страхованій  
съ суммой обезпеченія по этому страхованію и причитаю-  
щихся премій по 1-е ноября 1904 года.

## Нижегородскій уѣздъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Алистѣвская . . . . .	74	8763	203	4
2. Арманихинская . . . . .	31	3546	85	32
3. Безводнинская . . . . .	228	45582	934	69
4. Большепицкая . . . . .	123	7747	214	12
5. Борисопольская . . . . .	64	6540	166	77
6. Вѣшенцевская . . . . .	116	20996	432	63
7. Вязовская . . . . .	82	7278	175	41
8. Доскинская . . . . .	39	9444	194	67
9. Елхевская . . . . .	53	7755	162	96
10. Ельнинская . . . . .	240	55016	1079	53
11. Каменская . . . . .	68	16635	295	77
12. Кстовская . . . . .	255	52013	1064	30
13. Куриловская . . . . .	70	4137	115	71
14. Лубянецкая . . . . .	76	5850	160	37
15. Ляписская . . . . .	152	11850	335	88
16. Новолихѣвская . . . . .	283	52852	1071	90
17. Палецкая . . . . .	177	15279	386	39
18. Покровская . . . . .	154	14966	344	17
19. Сарлейская . . . . .	129	13950	335	49
20. Семётская . . . . .	93	13851	329	58
21. Симбирейская . . . . .	48	4857	129	89
22. Слободская . . . . .	126	28427	456	08
23. Таможниковская . . . . .	159	15345	432	16
24. Тепелевская . . . . .	133	16104	384	12
25. Терюшевская . . . . .	153	12142	311	2
26. Толмачевская . . . . .	33	2800	63	12
27. Чернухинская . . . . .	45	9580	226	52
28. Шелокшанская . . . . .	115	13791	322	47
	3319	477096	10414	08

А р д а т о в с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	С у м м а обеспѣченія.	Страховая премія.	
1. Больше-Макателемская . . . . .	65	5487	136	50
2. Вертьяновская . . . . .	29	3072	55	75
3. Верхнежелѣзницкая . . . . .	66	13491	303	24
4. Выксунская . . . . .	236	72180	1441	6
5. Гарская . . . . .	7	645	23	16
6. Глуховская . . . . .	39	4188	103	50
7. Ивановская . . . . .	15	1530	44	25
8. Илевская . . . . .	30	6624	128	91
9. Ичаловская . . . . .	18	2187	51	36
10. Котовская . . . . .	32	2841	66	87
11. Кременковская . . . . .	97	4074	119	85
12. Кужендѣевская . . . . .	9	1479	33	12
13. Кулебакская . . . . .	159	63637	1108	74
14. Личадѣевская . . . . .	38	11352	207	51
15. Мечасовская . . . . .	57	10779	240	12
16. Нарышкинская . . . . .	31	3822	81	88
17. Николаевская . . . . .	—	—	—	—
18. Нучинская . . . . .	20	4515	81	43
19. Орѣховская . . . . .	5	375	11	25
20. Полдеревская . . . . .	30	7020	121	8
21. Пятницкая . . . . .	10	684	17	37
22. Саконская . . . . .	52	8459	174	56
23. Сновѣдская . . . . .	31	6201	108	59
24. Стексовская . . . . .	108	18279	430	16
25. Успенская . . . . .	8	564	16	92
26. Хрипуновская . . . . .	30	2280	54	78
27. Череватовская . . . . .	48	3693	100	34
28. Шилокшанская . . . . .	21	2916	65	87
29. Юсуповская . . . . .	19	1344	39	18
	1310	263718	5367	35



## А р з а м а с с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Абрамовская . . . . .	151	23940	488	12
2. Аратская . . . . .	25	4500	99	16
3. Анненковская . . . . .	22	2619	72	54
4. Великовражская . . . . .	3	696	15	15
5. Вадская . . . . .	139	15735	363	47
6. Выѣздновская . . . . .	60	5846	178	27
7. Гарская . . . . .	121	6723	204	90
8. Ивашкинская . . . . .	189	9083	252	4
9. Красносельская . . . . .	112	17580	357	76
10. Коваксинская . . . . .	82	7983	212	5
11. Костянская . . . . .	17	1584	55	48
12. Мотовиловская . . . . .	84	7522	183	50
13. Новоусадская . . . . .	37	5667	99	7
14. Пановская . . . . .	157	24771	524	25
15. Слизневская . . . . .	46	7095	157	38
16. Семеновская . . . . .	134	9837	277	34
17. Смирновская . . . . .	149	10271	294	35
18. Спасская . . . . .	16	747	35	22
19. Собакинская . . . . .	188	20004	518	25
20. Хиринская . . . . .	48	5523	131	7
21. Чернухинская . . . . .	236	25362	581	18
	2016	213089	5100	55

Б а л а х н и н с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Андреевская . . . . .	8	1575	46	90
2. Больше-Песошницкая . . . . .	8	1236	14	71
3. Бурцевская . . . . .	—	—	—	—
4. Вершиловская . . . . .	1	575	11	50
5. Гнилицкая . . . . .	50	19098	342	96
6. Гордѣевская . . . . .	449	143489	2561	15
7. Городецкая . . . . .	40	19125	252	28
8. Катунская . . . . .	24	7698	147	64
9. Кирюшинская . . . . .	—	—	—	—
10. Козинская . . . . .	144	75875	1278	93
11. Кубинцевская . . . . .	3	375	7	50
12. Митрофановская . . . . .	—	—	—	—
13. Мысовская . . . . .	42	14025	250	14
14. Николо-Погостинская . . . . .	2	450	3	60
15. Павелковская . . . . .	—	—	—	—
16. Полянская . . . . .	—	—	—	—
17. Пуреховская . . . . .	18	5803	116	8
18. Смольковская . . . . .	—	—	—	—
19. Урковская . . . . .	5	2675	53	50
20. Черпорѣцкая . . . . .	85	45360	662	73
	879	337359	5749	62



## В а с и л ь с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма. обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Алисановская . . . . .	21	1883	51	24
2. Андреевская . . . . .	—	—	—	—
3. Антоновская . . . . .	7	870	26	10
4. Бронско-Ватраская . . . . .	19	1791	43	26
5. Быковская . . . . .	13	3281	65	77
6. Бѣлавская . . . . .	38	3762	93	09
7. Воротынская . . . . .	253	41496	847	17
8. Воскресенская . . . . .	27	2557	68	46
9. Высоко-Осельская . . . . .	14	1179	31	02
10. Егоровская . . . . .	120	7079	201	05
11. Емангашская . . . . .	—	—	—	—
12. Кекинская . . . . .	17	1542	46	26
13. Кріушинская . . . . .	18	4520	98	38
14. Мигинская . . . . .	150	14062	341	21
15. Низовская . . . . .	30	2244	61	32
16. Никольская . . . . .	10	1380	33	90
17. Прудитценская . . . . .	6	792	20	1
18. Сосновская . . . . .	40	3774	91	7
19. Спасская . . . . .	34	8724	168	30
20. Татарско-Моклоковская . . . . .	35	5319	101	04
21. Троицкая . . . . .	68	4254	117	44
22. Ургинская . . . . .	—	—	—	—
23. Фокинская . . . . .	11	3261	66	72
24. Юринская . . . . .	22	19117	224	15
	953	132887	2796	96

Г о р б а т о в с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	С у м м а обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Абабковская . . . . .	26	5712	81	10
2. Барановская . . . . .	27	4728	90	82
3. Богородская . . . . .	11	16709	210	90
4. Ворсменская . . . . .	41	12715	175	62
5. Высоковская . . . . .	5	9742	101	67
6. Дуденевская . . . . .	50	14715	338	08
7. Дѣтковская . . . . .	8	918	20	64
8. Елизаровская . . . . .	113	13423	387	18
9. Избылецкая . . . . .	134	30074	545	87
10. Лѣсуновская . . . . .	24	2466	51	45
11. Оленинская . . . . .	14	5238	90	23
12. Павловская . . . . .	53	40750	444	68
13. Панинская . . . . .	155	31682	626	25
14. Пашигоревская . . . . .	15	3037	60	99
15. Подъяблонская . . . . .	11	3876	73	65
16. Пустынская . . . . .	72	9615	263	48
17. Сосновская . . . . .	182	32679	656	70
18. Теряевская . . . . .	19	5232	44	34
19. Тумботинская . . . . .	10	2526	32	01
20. Хвощевская . . . . .	154	22671	428	06
21. Чмутовская . . . . .	86	15357	304	31
22. Шапкинская . . . . .	47	6331	138	31
23. Ярымовская . . . . .	75	8988	186	59
	1332	299184	5352	93



## Княгининскій уѣздъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Бакалдская . . . . .	373	36369	853	22
2. Больше-Кемарская . . . . .	203	14345	362	21
3. Больше-Мурашкинская . . . . .	63	7275	185	96
4. Больше-Якшенская . . . . .	342	57556	1242	86
5. Бутурлинская . . . . .	102	14838	311	26
6. Ивановская . . . . .	81	6351	206	92
7. Ичалковская . . . . .	73	7011	188	58
8. Казачье-Слободская . . . . .	35	3720	97	60
9. Камкинская . . . . .	6	894	12	41
10. Княгининская . . . . .	64	4645	134	67
11. Кочуновская . . . . .	435	37972	959	80
12. Островская . . . . .	18	1296	35	49
13. Покровская . . . . .	203	13563	402	76
14. Потаповская . . . . .	105	4233	128	08
15. Ревезенская . . . . .	148	8275	225	24
16. Танайковская . . . . .	111	12318	296	72
17. Уваровская . . . . .	373	23341	639	63
18. Яковлевская . . . . .	361	28106	734	18
	3096	282108	7017	59

Л у к о я н о в с к і й у ъ з д ъ.

	Число стра- хованій.	С у м м а обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Азрацинская . . . . .	123	11182	260	45
2. Байковская . . . . .	569	38754	924	50
3. Больше-Арская . . . . .	36	3987	93	84
4. Больше-Болдинская . . . . .	7	1173	25	14
5. Больше-Полянская . . . . .	75	5754	142	73
6. Ичалковская . . . . .	132	16695	317	72
7. Кочкуровская . . . . .	678	34419	914	71
8. Крюковская . . . . .	46	4362	119	82
9. Лобасковская . . . . .	86	11081	256	43
10. Лукояновская . . . . .	144	11700	303	72
11. Мадаевская . . . . .	202	21372	586	65
12. Маресевская . . . . .	140	17478	383	43
13. Михайловская . . . . .	50	3453	93	84
14. Никитинская . . . . .	39	7743	142	97
15. Ново-Слободская . . . . .	61	3162	88	56
16. Оброчинская . . . . .	101	19706	354	77
17. Починковская . . . . .	472	57873	1151	40
18. Протасовская . . . . .	73	4780	128	13
19. Салд.-Майданская . . . . .	30	1884	52	20
20. Симбуховская . . . . .	53	9024	136	39
21. Темяшевская . . . . .	98	11664	225	68
22. Тол.-Майданская . . . . .	28	3117	78	3
23. Шутиловская . . . . .	80	4122	117	58
	3323	304485	6898	69



М а к а р ь е в с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	С у м м а обезпеченія.	Страховая премія.
1. Богородская . . . . .	14	942	22 86
2. Варварская . . . . .	55	11796	228 86
3. Владимірская . . . . .	7	2875	57 50
4. Воздвиженская . . . . .	26	6399	112 70
5. Воскресенская . . . . .	95	30153	577 78
6. Вѣнецкая . . . . .	145	22833	494 39
7. Галибихинская . . . . .	7	1887	37 74
8. Глуховская . . . . .	12	2825	104 30
9. Дубенщинская . . . . .	9	872	17 71
10. Ивановская . . . . .	29	4431	90 63
11. Кадницкая . . . . .	204	63873	1073 36
12. Каменская . . . . .	9	2460	49 20
13. Лысковская . . . . .	161	69338	929 54
14. Марьинская . . . . .	23	7215	145 80
15. Нестіарская . . . . .	7	2325	46 50
16. Покровская . . . . .	18	5995	119 90
17. Просѣцкая . . . . .	28	5163	75 26
18. Работкинская . . . . .	204	54593	996 15
19. Черемисская . . . . .	15	2994	42 99
20. Чернухинская . . . . .	17	2760	54 38
	1085	301729	5277 55

С е м е н о в с к і й у ѣ з д ѣ .

	Число стра- хованій.	С у м м а обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Богоявленская . . . . .	4	900	14	40
2. Борская . . . . .	60	40170	394	16
3. Вѣлкино-Межуѣковская . . . . .	58	15231	308	88
4. Владимірская . . . . .	26	8880	179	04
5. Дроздовская . . . . .	1	225	4	50
6. Зпн.-Смольковская . . . . .	5	1475	30	—
7. Кантауровская . . . . .	3	1200	18	—
8. Рожновская . . . . .	64	19668	395	79
9. Хахальская . . . . .	—	—	—	—
10. Хвостиковская . . . . .	1	774	15	48
11. Хохломская . . . . .	24	9189	183	78
12. Чпстопольская . . . . .	1	150	3	—
13. Шалдежская . . . . .	15	2928	58	86
14. Юрасовская . . . . .	6	1923	42	78
	268	102713	1648	67



С е р г а ч с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Александровская . . . . .	22	1404	42	12
2. Андинская . . . . .	—	—	—	—
3. Апраксинская . . . . .	122	16855	351	28
4. Богородская . . . . .	242	20076	525	73
5. Больше-Андосовская . . . . .	136	8580	246	90
6. Ветошкинская . . . . .	86	7375	178	64
7. Гагинская . . . . .	136	15291	377	41
8. Грибановская . . . . .	45	6306	116	61
9. Еделевская . . . . .	89	8592	240	79
10. Ендовищенская . . . . .	17	4575	73	14
11. Звѣревская . . . . .	17	1095	30	27
12. Ивковская . . . . .	36	4042	99	83
13. Итмановская . . . . .	4	330	9	90
14. Ксчасовская . . . . .	145	10062	271	80
15. Кытовская . . . . .	86	6387	175	05
16. Ключевская . . . . .	369	23800	660	38
17. Пожарская . . . . .	4	876	11	07
18. Покровская . . . . .	111	6709	174	14
19. Семеновская . . . . .	148	11433	238	31
20. Старо-Ахматовская . . . . .	310	16041	463	39
21. Старо-Березовская . . . . .	8	363	10	44
22. Тархановская . . . . .	169	9373	277	23
23. Толбинская . . . . .	159	16365	420	80
24. Уразовская . . . . .	6	2367	42	24
25. Черновская . . . . .	71	5169	138	33
26. Чукальская . . . . .	12	672	2	16
27. Шариповская . . . . .	5	573	11	64
28. Юрьевская . . . . .	71	4566	134	57
29. Яновская . . . . .	103	15058	348	90
		2729	224335	5673 07

# С В Ъ Д Ъ Н І Я

о количествѣ вновь заключенныхъ дополнительныхъ страхова-  
ній съ суммой обезпеченія по этому страхованію и причитаю-  
щихся премій по 1-е ноября 1904 года.

## Н и ж е г о р о д с к і й у ѣ з д ъ .

	Число стра- хованій.	С у м м а обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Алистѣвская . . . . .	32	4002	91	03
2. Арманьхинская . . . . .	6	948	21	99
3. Безводнинская . . . . .	41	7789	148	84
4. Большепицкая . . . . .	26	2058	47	14
5. Борисопольская . . . . .	27	3738	77	48
6. Бѣшенцевская . . . . .	19	3659	43	79
7. Вязовская . . . . .	14	4856	54	—
8. Доскинская . . . . .	7	1584	21	22
9. Елховская . . . . .	23	2185	48	48
10. Ельнинская . . . . .	75	21261	366	49
11. Каменская . . . . .	16	2168	42	18
12. Кстовская . . . . .	80	23668	439	47
13. Курпловская . . . . .	18	1530	33	—
14. Лубянецкая . . . . .	31	3054	61	07
15. Ляписская . . . . .	24	2784	83	80
16. Новоликѣевская . . . . .	72	19071	305	79
17. Палецкая . . . . .	90	9838	168	60
18. Покровская . . . . .	67	16032	284	95
19. Сарлейская . . . . .	17	2678	53	72
20. Семетская . . . . .	15	3363	62	55
21. Симбилейская . . . . .	6	612	13	85
22. Слободская . . . . .	33	12537	113	46
23. Таможниковская . . . . .	28	2553	66	57
24. Тепслевская . . . . .	37	4034	86	76
25. Терюшевская . . . . .	18	1189	30	42
26. Толмачевская . . . . .	39	2719	72	92
27. Чернухинская . . . . .	29	3525	77	75
28. Шелокшанская . . . . .	16	2988	49	37
		906	166423	2966 69



## А р д а т о в с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обеспеченія.	Страховая премія.	
1. Больше-Макателѣмская . . . . .	1	150	4	50
2. Вертьяновская . . . . .	19	1452	29	40
3. Верхнежелѣзницкая . . . . .	25	5010	105	72
4. Выксунская . . . . .	17	7680	116	49
5. Гарская . . . . .	4	609	11	77
6. Глуховская . . . . .	6	566	13	61
7. Ивановская . . . . .	1	200	4	—
8. Илевская . . . . .	14	5999	102	74
9. Ичаловская . . . . .	2	230	4	73
10. Котовская . . . . .	11	1980	44	40
11. Кременковская . . . . .	14	2253	34	03
12. Кужендѣевская . . . . .	3	600	13	50
13. Кулебакская . . . . .	53	17615	280	61
14. Личадѣевская . . . . .	7	3248	37	14
15. Мечасовская . . . . .	14	3429	63	77
16. Нарышкинская . . . . .	16	2895	58	80
17. Николаевская . . . . .	—	—	—	—
18. Нучинская . . . . .	2	117	2	76
19. Орѣховская . . . . .	10	600	16	88
20. Полдеревская . . . . .	—	—	—	—
21. Пятницкая . . . . .	1	30	—	90
22. Саконская . . . . .	23	4248	71	48
23. Сновѣдская . . . . .	13	345	10	35
24. Стексовская . . . . .	8	2938	46	75
25. Успенская . . . . .	—	—	—	—
26. Хрипуновская . . . . .	3	873	18	21
27. Череватовская . . . . .	3	784	13	38
28. Шилокшанская . . . . .	7	1146	17	64
29. Юсуповская . . . . .	7	402	8	69
		284	65399	1132 25

А р з а м а с с к и й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Абрамовская . . . . .	33	4266	83	97
2. Аратская . . . . .	6	1118	26	19
3. Анненковская . . . . .	13	1653	31	02
4. Великовражская . . . . .	1	375	7	50
5. Вадская . . . . .	48	6632	113	99
6. Выѣздновская . . . . .	10	2005	41	70
7. Гарская . . . . .	19	1537	33	15
8. Ивашкинская . . . . .	46	2185	61	80
9. Красносельская . . . . .	10	1548	16	16
10. Коваксинская . . . . .	26	2403	53	96
11. Костянская . . . . .	1	75	2	25
12. Мотовиловская . . . . .	23	2940	45	95
13. Новоусадская . . . . .	16	2769	45	07
14. Пановская . . . . .	41	7796	154	28
15. Слизневская . . . . .	13	1968	48	90
16. Семеновская . . . . .	48	6330	134	53
17. Смирновская . . . . .	14	2499	42	12
18. Спасская . . . . .	46	1731	39	67
19. Собакинская . . . . .	53	9821	225	43
20. Хиринская . . . . .	93	14844	192	12
21. Чернухинская . . . . .	25	2589	52	57
	585	77084	1452	33



## Б а л а х н и н с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обеспеченія.	Страховая премія.	
1. Андреевская . . . . .	1	375	7	50
2. Больше-Песошнинская . . . . .	9	1518	30	36
3. Бурцевская . . . . .	—	—	—	—
4. Вершиловская . . . . .	1	575	11	50
5. Гнилецкая . . . . .	68	22935	394	66
6. Гордѣевская . . . . .	97	37558	481	37
7. Городецкая . . . . .	5	2500	40	01
8. Катунская . . . . .	10	3855	38	05
9. Кирюшинская . . . . .	4	2498	38	44
10. Козинская . . . . .	46	25053	320	42
11. Кубинцевская . . . . .	1	225	4	50
12. Митрофановская . . . . .	—	—	—	—
13. Мысовская . . . . .	11	2285	43	48
14. Николо-Погостинская . . . . .	3	1300	4	90
15. Павелковская . . . . .	—	—	—	—
16. Полянская . . . . .	—	—	—	—
17. Пуреховская . . . . .	1	375	3	75
18. Смольковская . . . . .	—	—	—	—
19. Урковская . . . . .	1	775	7	75
20. Чернорѣцкая . . . . .	74	35681	505	84
	332	137508	1932	53

В а с и л ь с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма. обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Алисановская . . . . .	12	937	28	11
2. Андреевская . . . . .	3	1095	11	70
3. Антоновская . . . . .	3	475	14	25
4. Бронско-Ватраская . . . . .	2	99	2	22
5. Быковская . . . . .	14	2657	66	11
6. Бѣлавская . . . . .	48	7667	134	68
7. Воротынская . . . . .	108	15246	302	31
8. Воскресенская . . . . .	10	1258	29	01
9. Высоко-Осельская . . . . .	5	2178	45	51
10. Егорьевская . . . . .	7	1155	26	40
11. Емангашская . . . . .	2	761	9	47
12. Кекинская . . . . .	16	1499	34	92
13. Кріущинская . . . . .	3	475	14	25
14. Мигинская . . . . .	60	5530	122	04
15. Нпзовская . . . . .	6	270	8	10
16. Никольская . . . . .	4	579	13	77
17. Прудищенская . . . . .	—	—	—	—
18. Сосновская . . . . .	36	2265	61	20
19. Спасская . . . . .	7	2724	38	15
20. Татарско-Моклоковская . . . . .	10	1008	12	89
21. Троицкая . . . . .	6	744	13	24
22. Ургинская . . . . .	—	—	—	—
23. Фокинская . . . . .	6	2275	26	70
24. Юринская . . . . .	4	3635	34	06
	372	54532	1049	09



## Г о р б а т о в с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	С у м м а обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Абабковская . . . . .	18	3261	36	34
2. Барановская . . . . .	16	4221	56	21
3. Богородская . . . . .	1	2530	28	61
4. Ворсменская . . . . .	22	5525	82	43
5. Высоковская . . . . .	3	1020	21	15
6. Дуденевская . . . . .	13	5788	107	84
7. Дѣтковская . . . . .	5	1182	11	38
8. Елизаровская . . . . .	47	5709	118	59
9. Избылецкая . . . . .	27	4215	64	42
10. Лѣсуновская . . . . .	20	1875	42	20
11. Оленинская . . . . .	4	1425	11	93
12. Павловская . . . . .	25	23648	199	06
13. Панинская . . . . .	44	6615	125	91
14. Пашигоревская . . . . .	9	2574	26	67
15. Подъяблонская . . . . .	7	1576	30	83
16. Пустынская . . . . .	13	1968	37	35
17. Сосновская . . . . .	37	8187	136	47
18. Теряевская . . . . .	6	2838	20	56
19. Тумботинская . . . . .	3	1200	9	60
20. Хвощевская . . . . .	30	6036	97	90
21. Чмутовская . . . . .	9	2025	27	45
22. Шапкинская . . . . .	30	3467	74	99
23. Ярымовская . . . . .	20	3957	50	03
	409	100842	1417	92

Княгининскій уѣздъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Бакалдская . . . . .	94	12505	246	39
2. Больше-Кемарская . . . . .	50	3108	52	67
3. Больше-Мурашкинская . . . . .	14	7101	68	58
4. Больше-Якшенская . . . . .	48	6383	106	98
5. Бутурлинская . . . . .	34	8047	137	67
6. Ивановская . . . . .	35	4988	115	54
7. Ичалковская . . . . .	22	3840	59	55
8. Казачье-Слободская . . . . .	5	783	17	85
9. Камкинская . . . . .	2	564	6	59
10. Княгининская . . . . .	14	1401	39	72
11. Кочуновская . . . . .	103	8091	163	28
12. Островская . . . . .	5	765	13	13
13. Покровская . . . . .	67	5688	137	94
14. Потаповская . . . . .	72	4685	127	86
15. Ревезенская . . . . .	41	2754	51	88
16. Танайковская . . . . .	30	2502	58	12
17. Уваровская . . . . .	30	1867	46	35
18. Яковлевская . . . . .	68	9290	192	83
	734	84362	1642	93



## Л у к о я н о в с к і й у ъ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма. обезпеченія.	Страховая премія.
1. Азрапинская . . . . .	110	18622	263 06
2. Байковская . . . . .	193	15490	340 89
3. Больше-Арская . . . . .	4	411	9 72
4. Больше-Болдинская . . . . .	7	669	15 93
5. Больше-Полянская . . . . .	18	2292	51 06
6. Ичалковская . . . . .	13	4487	61 83
7. Кочкуровская . . . . .	202	16917	403 80
8. Крюковская . . . . .	6	1935	24 84
9. Лобасковская . . . . .	20	2503	32 98
10. Лукояновская . . . . .	28	2244	54 63
11. Мадаевская . . . . .	42	3690	84 84
12. Маресевская . . . . .	33	4737	93 30
13. Михайловская . . . . .	11	1361	25 38
14. Никитинская . . . . .	19	8386	99 58
15. Ново-Слободская . . . . .	3	270	5 87
16. Оброчинская . . . . .	22	5101	79 01
17. Починковская . . . . .	49	12641	182 61
18. Протасовская . . . . .	13	1704	22 78
19. Салд.-Майданская . . . . .	—	—	— —
20. Симбуховская . . . . .	9	1500	18 78
21. Темяшевская . . . . .	36	7584	117 44
22. Тол.-Майданская . . . . .	—	—	— —
23. Шутиловская . . . . .	8	312	9 36
	846	112856	1997 69

Макаръевскій уѣздъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Богородская . . . . .	19	5991	116	82
2. Варварская . . . . .	33	8826	145	14
3. Владимірская . . . . .	1	75	1	50
4. Воздвиженская . . . . .	3	816	12	57
5. Воскресенская . . . . .	15	4800	92	28
6. Вѣнецкая . . . . .	45	7668	155	59
7. Галибихинская . . . . .	1	65	1	30
8. Глуховская . . . . .	2	615	12	30
9. Дубенщинская . . . . .	4	885	18	75
10. Ивановская . . . . .	7	984	20	61
11. Кадницкая . . . . .	49	16186	230	24
12. Каменская . . . . .	26	8391	145	42
13. Лысковская . . . . .	51	21960	255	39
14. Марьинская . . . . .	3	738	14	76
15. Нестіарская . . . . .	4	900	18	—
16. Покровская . . . . .	4	474	9	48
17. Просѣцкая . . . . .	5	1225	20	40
18. Работкинская . . . . .	61	19266	271	45
19. Черемисская . . . . .	42	12171	180	17
20. Чернухинская . . . . .	1	75	1	13
	366	112150	1723	30



С е м е н о в с к і й у ѣ з д ъ.

	Число стра- хованій.	Сумма обеспеченія.	Страховая премія.	
1. Богоявленская . . . . .	4	450	7	73
2. Борская . . . . .	18	10980	91	35
3. Бѣлкино-Межуѣковская . . . . .	11	4917	69	30
4. Владимірская . . . . .	3	132	3	96
5. Дроздовская . . . . .	20	6762	136	14
6. Зин.-Смольковская . . . . .	1	225	4	50
7. Кантауровская . . . . .	2	1050	15	75
8. Рожновская . . . . .	30	8320	142	96
9. Хахальская . . . . .	1	225	4	50
10. Хвостиковская . . . . .	1	225	4	50
11. Хохломская . . . . .	4	1197	17	35
12. Чистопольская . . . . .	2	650	13	—
13. Шалдежская . . . . .	5	675	13	50
14. Юрасовская . . . . .	17	4323	85	95
	119	39982	610	49

	Число стра- хованій.	Сумма обезпеченія.	Страховая премія.	
1. Александровская . . . . .	14	1116	28	02
2. Андинская . . . . .	4	507	10	56
3. Апраксинская . . . . .	24	1955	30	21
4. Богородская . . . . .	71	9126	182	02
5. Больше-Андосовская . . . . .	8	583	16	74
6. Ветошкинская . . . . .	35	5278	106	99
7. Гагинская . . . . .	9	663	15	63
8. Грибановская . . . . .	8	1725	16	95
9. Еделевская . . . . .	31	4635	97	33
10. Ендовищенская . . . . .	11	1572	24	—
11. Звѣревская . . . . .	14	1794	32	76
12. Ивковская . . . . .	4	519	13	02
13. Итмановская . . . . .	8	861	20	25
14. Кечасовская . . . . .	40	3888	90	87
15. Кптовская . . . . .	25	1050	22	84
16. Ключевская . . . . .	147	14645	307	71
17. Пожарская . . . . .	2	555	8	25
18. Покровская . . . . .	16	1062	25	18
19. Семеновская . . . . .	52	6150	92	57
20. Старо-Ахматовская . . . . .	21	2303	51	27
21. Старо-Березовская . . . . .	1	105	1	26
22. Тархановская . . . . .	—	—	—	—
23. Толбинская . . . . .	89	9783	257	33
24. Уразовская . . . . .	9	3097	29	08
25. Черповская . . . . .	36	2736	67	32
26. Чукальская . . . . .	2	117	3	51
27. Шараповская . . . . .	1	459	3	78
28. Юрьевская . . . . .	7	609	18	27
29. Яновская . . . . .	44	6218	119	79
	733	83111	1693	51



# ОБЩІЙ СВОДЪ

количества возобновленныхъ и вновь заключенныхъ страхованій по дополнительному страхованію по 1-е ноября 1904 г. съ указаніемъ числа страхователей, суммы обезпеченія и премій.

Уѣзды.	Число страхова- телей.	Возобновлено страхованій.		Число страхова- телей.	Вновь заключен. страхованій.		И т о г о.		
		Обезпе- ченіе.	Премія.		Обезпе- ченіе.	Премія.	Число стра- хованій.	Обезпе- ченіе.	Премія.
Нижегородскій . .	3319	477096	10414 8	906	166423	2966 69	4225	643519	13380 77
Ардатовскій . . .	1310	263718	5367 35	284	65399	1132 25	1594	329117	6499 60
Арзамасскій . . .	2016	213089	5100 55	585	77084	1452 33	2601	290173	6552 88
Балахнинскій . .	879	337359	5749 62	332	137508	1932 53	1211	474867	7682 15
Васильскій . . . .	953	132887	2796 96	372	54532	1049 09	1325	187419	3846 5
Горбатовскій . . .	1332	299184	5352 93	409	100842	1417 92	1741	400026	6770 85
Княгининскій . .	3096	282108	7017 59	734	84362	1642 93	3830	366470	8660 52
Лукояновскій . .	3323	301485	6898 69	846	112856	1997 69	4169	417341	8896 38
Макарьевскій . .	1085	301729	5277 55	366	112150	1723 30	1451	413879	7000 85
Семеновскій . . .	268	102713	1648 67	119	39982	610 49	387	142695	2259 16
Сергачскій . . . .	2729	324335	5673 7	733	83111	1693 51	3462	307446	7366 58
И т о г о .	20310	2938703	61297 6	5686	1034249	17618 73	25996	3972952	78915 79

Благопріятный въ пожарномъ отношеніи годъ не могъ не отразиться также благопріятно и на результатахъ операцій земства по дополнительному страхованію. Въ первые девять мѣсяцевъ текущаго года погорѣльцамъ, страховавшимъ строенія по дополнительному виду, разрѣшено къ выдачѣ 34228 руб. тогда какъ въ 1903 году, за тотъ же періодъ времени, ассигновано было 99448 р. 13 к. (на 65220 р. 13 к. болѣе), и позволительно надѣяться, что текущій операціонный годъ закончится благополучно, съ значительнымъ плюсомъ.

Ликвидация  
пожарныхъ  
убытковъ.

Минувшій 1903 г. можетъ быть отмѣченъ въ пожарно-страховой статистикѣ, какъ одинъ изъ самыхъ неблагополучныхъ по своей чрезмѣрной горимости, превысившей среднюю пожарность губерніи (2,22%) на 0,22%; (на общую сумму обезпеченія въ 37830486 р. выдано погорѣльцамъ за полный 1903 годъ 925561 руб. 65 коп.) сбѣясняется это, вѣроятно, метеорологическими условіями лѣта 1903 года, отличавшагося, какъ извѣстно, крайнею сухостью и вѣтрами, способствовавшими особой опустошительности пожаровъ. Изъ представляемой вѣдомости о пожарахъ 1903 года\*) видно, что по расчетнымъ вѣдомостямъ волостныхъ управленій испрашивалось погорѣльцамъ, страховавшимъ свои строенія по обоимъ видамъ страхованія, 936225 р. 25 к., такъ что общаго сбора премій по обоимъ видамъ страх., исчисленныхъ по губерніи на 1-е января 1904 года въ суммѣ 724860 руб. 89 коп., не хватило и пришлось позаимствовать изъ общаго запаснаго фонда страхового капитала.

Сравнивая пожарность минувшаго 1903 года за время съ 1-го января по 30 сентября съ пожарностью соответствующаго періода текущаго 1904 года, можно замѣтить и уменьшеніе абсолютнаго количества пожаровъ,—782 пожара противъ 996,—и уменьшеніе суммы, испрашиваемой на удовлетвореніе погорѣльцевъ за указанный періодъ прошлаго года, противъ исчисленій по расчетнымъ вѣдомостямъ управленій нынѣшняго отчетнаго періода, въ 2,87 раза,—299336 р. 30 к. противъ 859102 р. 16 к. 1903 года.

Какъ уже выше было сказано, пожары прошлаго года характеризуются особой опустошительностью: напр., въ селѣ Шаткахъ, Хирпнской волости, Арзамасскаго уѣзда, сгорѣло 220 дворовъ и выдано страхового пособія 32477 р. 44 к., въ селѣ Бѣлозеровѣ, Лубянецкой волости, Нижегородскаго уѣзда,—128 дворовъ, пособія назначено 16325 руб. 25 коп., въ томъ же уѣздѣ въ сел. Кужуткахъ, Куриловской волости, пожаръ

\*) Вѣдомость приложена въ концѣ настоящаго сборника докладовъ.



истребилъ 112 дворовъ, ассигновано 15363 руб., въ этомъ-же уѣздѣ 90 погорѣльцамъ дер. Вин. Майдана выдано 11319 р. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ пожаръ въ сел. Аламасовѣ, Нарышкинской волости, въ которой сгорѣло 174 двор., потребовалъ выдачи 15651 руб., 34 погорѣльца сел. Кулебакъ получили 11476 руб. 77 коп., 110 погорѣльцамъ села Покрова, Покровской волости, Сергачскаго уѣзда, произведена выдача въ размѣръ 11995 р. 50 к., по двумъ пожарамъ въ с. Ключевѣ, Ключевской волости, 116 пострадавшимъ отъ пожара домохозяевамъ уплачено 13988 руб. 52 коп., и даже малогоримый Макарьевскій уѣздъ по удовлетворенію 106 погорѣльцевъ села Краснаго Яра, Каменской волости, вызвалъ расходъ въ 14497 руб. 08 коп., кромѣ расчета съ 39 погорѣльцами села Покрова въ Приветлужьѣ, которымъ выдано 7041 руб. 08 к. Опустошительные пожары были и въ остальныхъ уѣздахъ и размѣры отдѣльныхъ выдачъ по нимъ колеблятся отъ 2059 руб. до 7662 руб. 50 коп.

Пожары текущаго года, судя по свѣдѣніямъ, имѣющимся за время съ 1 января по 30 сентября, не носятъ характера особой опустошительности: въ 1903 году по 112 опустошительнымъ пожарамъ, съ колебаніями выдачъ отъ 2059 р. до 32477 руб. 44 коп., израсходовано 549541 руб. 94 коп., въ 1904 году по 82 пожарамъ, съ колебаніями выдачъ отъ 1011 руб. 78 к. до 7742 р. 90 к., произведено расхода 190862 р. 28 к. Такимъ образомъ, средній убытокъ земства отъ одного опустошительнаго пожара въ прошломъ году равнялся 4906 р. 62 коп.,—средній убытокъ отъ одного пожара этой категоріи въ текущемъ году составляетъ 2327 р. 47 коп.

Вышеприведенныя данныя, констатирующія незначительную по сравненію съ прошлымъ годомъ пожарность 1904 года, позволяетъ Губернской Управѣ сдѣлать заключеніе, что финансовая страховая операція закончится въ нынѣшнемъ году съ прибылью, которая дастъ возможность покрыть, если не всю, то хотя часть суммы убытковъ 1903 года.

Не смотря на удовлетворительную въ общемъ постановку страхового дѣлопроизводства и денежной отчетности въ волостныхъ правленіяхъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ не умолчать объ отдѣльныхъ случаяхъ растратъ прикосновенными къ страховымъ сборамъ должностными лицами сельскаго управленія. Такихъ случаевъ въ текущемъ 1904 г. было нѣсколько. Сельскій староста Подбѣгайкинскаго общества, Юрасовской волости, Семеновскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ Васинъ, имѣя на рукахъ сборъ оклада 1903 года за свое

О растратахъ страховых суммъ.

общество 104 руб. 78 коп. и оклада текущего года 84 руб. 56 коп., всего 189 руб. 34 коп., не сдать ихъ въ казначейство, что обнаружилось учетнымъ приговоромъ Подбѣгайкинскаго общества отъ 30 мая, и о чемъ было сдѣлано Юрасовскимъ волостнымъ правленіемъ Губернской Управѣ представленіе. Растрата эта была пополнена изъ суммы страхового пособія Васину, пострадавшему въ пожаръ 22 апрѣля 1904 года, котораго ему причиталось 300 руб.

Второй случай имѣлъ мѣсто въ Арзамасскомъ уѣздѣ, гдѣ растрату страховыхъ суммъ произвелъ Чернухинскій волостной старшина Ходковъ въ суммѣ 232 руб. 38 коп., но расрата эта, своевременно замѣченная Страховымъ Агентомъ 1 участка Арзамасскаго уѣзда и г. инспекторомъ Россовымъ, скорѣе носила характеръ задержки страховыхъ суммъ правленіемъ долѣе срока, указаннаго циркулярами № 98/903 г. и № 15/904 г. и была тотчасъ же Ходковымъ пополнена, но во всякомъ случаѣ Ходковъ былъ немедленно отъ занимаемой должности уволенъ.

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ несостоятельнымъ въ дѣлѣ выполненія своихъ обязанностей оказался сборщикъ с. Ичалокъ, Ичалковской волости, Михаилъ Андроновъ, задержавшій изъ сборовъ 21 руб. 88 коп., которые имъ были немедленно пополнены.

Наконецъ, самая крупная растрата совершена Б. Якшенскимъ волостнымъ старшиною, Княгининскаго уѣзда, Алексѣемъ Ивановымъ Федюнинымъ. Ревизіей страховаго агента 2 участка Княгининскаго уѣзда г. Мезенцевымъ было обнаружено, что Федюнинъ сдавалъ суммы страховыхъ сборовъ неполностью, при чемъ старшинѣ былъ назначенъ срокъ, къ которому онъ долженъ былъ внести въ казначейство деньги, но Федюнинъ денегъ не внесъ, а потому г. Мезенцевъ произвелъ полный учетъ страховымъ суммамъ и актъ о растратѣ передать мѣстному земскому начальнику, доложивъ о суммѣ растраты, опредѣленной ими въ 1884 р. 93 к. Губернской Управѣ. Земскій начальникъ въ свою очередь увѣдомилъ Губернскую Управу о передачѣ имъ дѣла судебному слѣдователю, по Княгининскому уѣзду, сообщивъ ей, что въ обезпеченіе растроченной Федюнинымъ суммы у него произведена опись его движимаго и недвижимаго имущества на сумму 1163 рубля. Черезъ страховаго инспектора 2 участка г. Гатти было произведено подробное по этому дѣлу дознаніе, коимъ подтвердилось, что изъ сборовъ по дополнительному страхованію за время съ 1 января 1904 года по 17 апрѣля, давшихъ по подсчету 1286 руб. 74 к., Федюнинъ



сдалъ, лишь 142 р. 08 к., оставивъ на рукахъ 1144 р. 66 к. Изъ сборовъ по окладному страхованію, производившимся сборщиками, Федянинымъ было удержано 534 р. 63 к., переданныхъ ему сельскими сборщиками и старостами нѣсколькихъ обществъ для внесенія въ казначейство, причемъ Федянинъ выдавалъ имъ взамѣнъ частныя расписки. Кромѣ того, по книгѣ переходящихъ суммъ Б.-Якшенскаго Волостного Правленія за Федянинымъ числится 212 р. 70 к. страхового пособія, не выданнаго разнымъ погорѣльцамъ, такъ что общая сумма растраты Федянинымъ страховыхъ суммъ опредѣляется въ размѣрѣ 1891 р. 99 к.

Такимъ образомъ, вопросъ о возмѣщеніи земству произведенной Федянинымъ растраты находится въ зависимости отъ результатовъ мѣръ принудительной продажи его имущества.

О дѣятельности страховых инспекторовъ.

Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что въ нынѣшнемъ году дѣятельность Страховыхъ Инспекторовъ сообразовалась съ изданной для нихъ Губернской Управою новой инструкціей, въ которой обязанности ихъ подробно указаны по всѣмъ отраслямъ страхового дѣла и которая представляется при семъ для свѣдѣнія Собранію. Лежавшія на Инспекторахъ побочныя обязанности постепенно сложены съ нихъ Губернскою Управою, согласно распоряженія прошлагодняго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, вслѣдствіе чего дѣятельность этого исполнительнаго органа земства въ настоящее время стала исключительно страховой и гг. Инспекторы обрелись въ нынѣшнемъ году страховое дѣлопроизводство почти всѣхъ Волостныхъ Правленій губерніи. Кромѣ того ими представлены въ нынѣшнемъ году обстоятельные доклады Уѣзднымъ Управамъ о состояніи страхового дѣла въ уѣздахъ и о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ въ нихъ земства.

По ходатайству Уѣздныхъ Земск. Собраній объ увеличеніи штата страховых Агентовъ.

Ардатовское и Сергачское Уѣздныя Земскія Собранія возбудили предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ объ увеличеніи въ названныхъ уѣздахъ состава Страховыхъ Агентовъ. Какъ на мотивъ этого ходатайства, Собраніе указываетъ на расширеніе страховыхъ операцій земства въ уѣздахъ.

Внося настоящее ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что вопросъ объ увеличеніи числа агентовъ былъ подробно разработанъ Губернскою Управою и рассмотрѣнъ прошлагоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое признало его преждевременнымъ, ассигновавъ

въ цѣляхъ облегченія Агентовъ на содержаніе ихъ канцелярій по 200 рублей въ годъ на каждый агентскій участокъ.

Управа полагаетъ, что по ассигнованіи этихъ суммъ въ распоряженіе Агентовъ нужда въ увеличеніи состава ихъ до нѣкоторой степени дѣйствительно устранена и что если Собранію угодно бы было рѣшить возбужденный упомянутыми Уѣздными Земскими Собраніями вопросъ въ положительномъ смыслѣ, то, по мнѣнію Губернской Управы, онъ долженъ быть рѣшенъ также и по отношенію къ остальнымъ уѣздамъ губерніи, изъ коихъ многіе нуждаются въ увеличеніи штата Агентовъ въ большей степени, чѣмъ Ардатовскій и Сергачскій уѣзды, по этому этотъ вопросъ слѣдовало-бы отложить до будущаго Губернскаго Собранія.

О районныхъ  
сѣздахъ волостныхъ  
старшинъ и  
писарей.

Княгининское и Макарьевское Уѣздныя Земскія Собранія, по выслушаніи докладовъ Страхового Инспектора о положеніи страхового дѣла въ уѣздахъ и о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ Губернскаго Земства, возбуждали предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи— первое 200 руб. и второе 300 руб. на районные сѣзды волостныхъ старшинъ и писарей для обсужденія вопросовъ по объединенію дѣятельности этихъ должностныхъ лицъ въ веденіи страхового дѣлопроизводства и отчетности.

Губернская Управа, представляя эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить, что районные сѣзды волостныхъ старшинъ и писарей она считаетъ весьма полезными, такъ какъ они могутъ сильно способствовать выясненію многихъ вопросовъ и установленію единства дѣйствій по страхованію. Означенные сѣзды были бы полезно созвать и въ другихъ уѣздахъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній Губернская Управа спрашиваетъ у Собранія на этотъ предметъ кредитъ до 1000 рублей, чтобы, въ случаѣ, если окажется возможнымъ устроить сѣзды волостныхъ старшинъ и писарей въ другихъ уѣздахъ, были бы средства у Губернской Управы оплатить расходъ на нихъ.

По вопросу  
объ обязатель-  
номъ страхо-  
ваніи бань,  
овиновъ и куз-  
ницъ.

На разсмотрѣніе прошлаго очереднаго XXXIX Собранія Губернской Управою былъ представленъ докладъ Управы объ обязательномъ страхованіи т. н. огнедѣйствующихъ крестьянскихъ строеній: бань, овиновъ, кузницъ; по Собраніе поручило Губернской Управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущей сессіи.



Путемъ опроса населенія о желательности или нежелательности примѣненія обязательности страхованія этого рода строеній выяснилось, что огромное большинство волостей высказывается за оставленіе существующаго положенія вещей, почему Губернская Управа считаетъ долгомъ заявить Собранію, что она не настаиваетъ болѣе на примѣненіи принципа обязательности страхованія по отношенію къ крестьянскимъ постройкамъ этой категоріи.

Какъ извѣстно Собранію, на основаніи закона о взаимномъ земскомъ страхованіи и дополнительныхъ къ нему правилъ Земства, первымъ исполнительнымъ органомъ послѣдняго по этой отрасли его дѣятельности, непосредственно имѣющимъ соприкосновеніе съ страхователями, является волостное правленіе. Открытое въ нашей губерніи съ 1-го января 1868 года обязательное страхованіе съ каждымъ годомъ все развивалось, а дѣлопроизводство по нему, вслѣдствіе проведенія въ жизнь разныхъ требованій земства,—все увеличивалось и осложнялось. Между тѣмъ, вмѣстѣ со страховымъ дѣломъ въ правленіяхъ увеличилось дѣлопроизводство и по остальнымъ отраслямъ ихъ дѣятельности, вслѣдствіе чего страховое дѣлопроизводство стало вестись во многихъ волостныхъ правленіяхъ крайне небрежно и запуталось, накопились огромныя недоимки. Чтобы упорядочить это дѣло, Земство съ половины восьмидесятыхъ годовъ стало выдавать небольшія награды волостнымъ писарямъ (3—4 тысячи рублей въ годъ на губернію); при чемъ это вознагражденіе выдавалось Губернскою Управою только лучшимъ волостнымъ писарямъ, у коихъ страховое дѣлопроизводство было поставлено на надлежащую высоту. Остальные писаря, у коихъ страховое дѣлопроизводство было запущено, вознагражденія вовсе не получали. Съ введеніемъ въ дѣлопроизводство расчетнаго листа (личныхъ счетовъ съ каждымъ страхователемъ съ 1894 года) вознагражденіе увеличилось до 8—9 тысячъ въ годъ, потомъ до 12—14 тысячъ, но порядокъ распредѣленія его между волостными писарями остался тотъ же, т. е. вознагражденіе выдавалось Губернскою Управою, какъ и прежде, по представленіямъ Страховыхъ Агентовъ и Инспекторовъ.

По вопросу  
объ измѣненіи  
порядка выд.  
вознагр. за ве-  
деніе страхов.  
дѣлопроизв. въ  
волостныхъ  
правленіяхъ.

25-го декабря 1901 года вышелъ новый законъ о страхованіи. Примѣненіе его на практикѣ, казалось, чрезвычайно усложняло страховое дѣлопроизводство въ нашей губерніи, въ особенности въ волостныхъ правленіяхъ, на которыя, главнымъ образомъ, ложилась работа по проведенію въ жизнь

новаго закона. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также и озабочиваясь правильной постановкой страхового дѣла на мѣстахъ, XXXVIII очередное Губернское Земское Собраніе значительно увеличило размѣръ вознагражденій за веденіе страхового дѣлопроизводства, ассигновавъ на это дѣло 49.500 руб. и поручивъ Губернской Управѣ выдать въ награду отъ 150 до 250 рублей на каждое волостное правленіе, въ томъ числѣ не только писарямъ, но и волостнымъ старшинамъ, при чемъ предполагалось увеличеніе штата канцелярій волостныхъ правленій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе измѣнило и самый порядокъ назначенія и распредѣленія наградъ, возложивъ это дѣло на Уѣздныя Земскія Управы по совѣщаніи послѣднихъ съ Г.г. Земскими Начальниками и Страховыми Агентами и Инспекторами.

Исполняя волю Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа своевременно ассигновала въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ вознагражденіе волостнымъ правленіямъ за полугодіе (27500 руб.), но при этомъ убѣдилась, какъ изъ донесеній Г.г. Страховыхъ Агентовъ и Инспекторовъ, такъ и непосредственно изъ своихъ дѣлъ, что казавшееся чрезвычайнымъ усложненіе страхового дѣлопроизводства со введеніемъ новаго закона о страхованіи въ нашей губерніи, на практикѣ не оправдалось по ознакомленіи съ этимъ закономъ исполнительныхъ органовъ земства по страхованію, въ томъ числѣ и волостныхъ правленій: такъ наприм. только два волостныхъ правленія, и то по особымъ распоряженіямъ Г.г. мѣстныхъ Земскихъ Начальниковъ, увеличили штатъ своихъ канцелярій, нанявъ для веденія страхового дѣлопроизводства особыхъ помощниковъ; во всѣхъ остальныхъ правленіяхъ губерніи штатъ канцелярій не увеличился и волостные писаря и ихъ помощники справлялись съ страховымъ дѣломъ безъ найма для того особыхъ лицъ, какъ съ обычнымъ давно знакомымъ имъ дѣломъ. Въ виду этого Губернская Управа, находя назначенное XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ пособіе очень большимъ и соглашаясь съ постановленіемъ послѣдняго сѣзда Страховыхъ Агентовъ, обратилась къ прошлогоднему очередному Губернскому Земскому Собранію съ ходатайствомъ о пріостановкѣ выдачи разрѣшеннаго пособія волостнымъ правленіямъ за 2-ю половину года и о признаніи выданнаго имъ вознагражденія за 1-ю половину года достаточнымъ за цѣлый 1903 годъ; но Собранію угодно было остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи, которое и было приведено Губернской Управой въ исполненіе.



Что касается размѣра ассигновки на выдачу упомяну-  
таго вознагражденія на нынѣшній годъ, то онъ былъ сокра-  
щенъ Собраніемъ, хотя и не въ томъ размѣрѣ, на какой ука-  
зывала ему Губернская Управа, а именно, вмѣсто предла-  
гавшагося ей назначенія по 100 руб. на каждое правленіе,  
или въ общемъ на всѣ 249 волостныхъ правленій—24900 р.,  
Собраніемъ ассигновано 37500 руб. и отдѣльно за дополни-  
тельное страхованіе, согласно доклада Управы по 10 коп. за  
каждое заключенное вновь и по 5 коп. за возобновленное  
страхованіе.

Волостные старшины лишены Собраніемъ вознагражде-  
нія, но порядокъ назначенія и распредѣленія его между ли-  
цами канцелярій оставленъ тотъ же. Такъ какъ этотъ поря-  
докъ былъ признанъ сѣздомъ страховыхъ агентовъ въ  
прошломъ году не соответствующимъ интересамъ страхового  
дѣла и постановленіе сѣзда не было принято Собраніемъ,  
то Страховые Инспекторы и Агенты вновь вошли въ Губерн-  
скую Управу съ представленіемъ объ измѣненіи способа  
распредѣленія наградъ за веденіе страхового дѣлопроизвод-  
ства, при чемъ высказаны слѣдующія соображенія:

1) Какъ извѣстно, при существующемъ порядкѣ распре-  
дѣленія между волостными правленіями означеннаго вознагра-  
жденія въ совѣщаніи участвуютъ: составъ Уѣздной Зем-  
ской Управы, всѣ Земскіе Начальники и мѣстные Агенты и  
Инспекторы. Предсѣдатели и Члены Уѣздныхъ Управъ въ  
большинствѣ случаевъ относятся къ такому распредѣленію  
безучастно, совершенно справедливо ссылаясь на то, что они  
совершенно въ этомъ дѣлѣ не свѣдующи, а потому не  
имѣютъ основаній для опредѣленія размѣра вознагражденія.  
Послѣ этого хозяевами совѣщанія остаются Земскіе Началь-  
ники, такъ какъ, если на совѣщаніи присутствуетъ Инспекторъ  
и Агенты (а бывали случаи, когда ихъ даже не приглашали,  
напримѣръ, въ Балахнинскомъ и Семеновскомъ у.у.), то во  
всякомъ случаѣ большинство на сторонѣ Земскихъ Начальни-  
ковъ, которые обыкновенно стоятъ другъ за друга и припи-  
маютъ участіе въ назначеніи вознагражденія писарямъ дру-  
гихъ участковъ, о которыхъ понятія не имѣютъ.

Такимъ образомъ, создалось такое положеніе, что Зем-  
ство въ данномъ случаѣ представляетъ изъ себя лишь кар-  
манъ, которымъ располагаютъ люди, посторонніе Земству.  
Между тѣмъ, казалось бы, что естественный порядокъ дол-  
женъ быть таковъ:

1) Если Земство оплачиваетъ трудъ какого либо лица, то только оно и должно непосредственно участвовать въ опредѣленіи ему размѣра вознагражденія въ зависимости отъ количества и качества работы, такъ какъ только Земскіе органы могутъ быть въ этомъ дѣлѣ компетентны. Что же касается до компетенціи Земскихъ Начальниковъ въ страховомъ дѣлѣ, то, за исключеніемъ тѣхъ, которые раньше занимали должности Земскихъ Страховыхъ Агентовъ, многіе изъ нихъ имѣютъ о немъ весьма смутное представленіе, а нѣкоторые и совсѣмъ незнакомы съ страховымъ дѣлопроизводствомъ, что, впрочемъ, и вполне естественно, такъ какъ они до страхового дѣла имѣютъ весьма малое отношеніе и обременены другими, непосредственно лежащими на нихъ, обязанностями.

2) Нѣкоторые Земскіе Начальники смотрятъ на выдаваемое Земствомъ вознагражденіе, не какъ на награду, которая можетъ быть уменьшена или увеличена въ зависимости отъ качества труда, а какъ на опредѣленное жалованье

Мы, однако, полагаемъ, что такой взглядъ не вѣренъ: опредѣленное жалованье можетъ исходить только отъ такого учрежденія, которое вправѣ свободно располагать лицомъ, получающимъ это жалованье, и при неудовлетворительности его работы могло бы его уволить. Не въ такомъ положеніи находится Земство къ волостнымъ писарямъ: Писарь можетъ ничего не дѣлать по страховому дѣлу, можетъ производить какой угодно сумбуръ въ счетоводствѣ, не подчиняться требованіямъ не только Инспекторовъ и Агентовъ но даже и самой Губернской Управы, и всетаки Управа не можетъ его уволить, если на то не будетъ согласенъ Земскій Начальникъ, такъ какъ писаря находятся въ зависимости исключительно отъ Земскихъ Начальниковъ, которые являются полными хозяевами волостныхъ правленій. При такомъ положеніи у Губернской Управы остается на рукахъ единственное надежное средство къ упорядоченію дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ—это поставить размѣръ вознагражденія въ зависимость исключительно отъ себя и отъ своихъ органовъ, близко стоящихъ къ волостнымъ правленіямъ, т. е. Инспекторовъ и Агентовъ. При настоящемъ положеніи дѣла волостныя правленія не придаютъ никакого значенія предъявляемымъ имъ съ нашей стороны требованіямъ, сознавая, что мы ве имѣемъ въ рукахъ средствъ понудить ихъ къ этому и что, если писарь угоденъ Земскому Начальнику, будучи исполнительнымъ по другимъ дѣламъ, то онъ во всякомъ случаѣ получитъ вознагражденіе, хотя



бы ничего не дѣлать по страховому дѣлу. По этой же причинѣ всѣ наши ревизіи волостныхъ правленій не имѣютъ въ сущности должнаго результата, какъ мы уже сказали. Писаря не обращаютъ вниманія на наши замѣчанія, а обращенія въ этихъ случаяхъ къ Земскимъ Начальникамъ не приводятъ ни къ чему, и нѣкоторые изъ нихъ даже не удостоиваютъ насъ своимъ отвѣтомъ.

Какъ смотрятъ Земскіе Начальники на права Агентовъ, видно, между прочимъ, изъ того факта, что одинъ изъ нихъ предписывалъ волостнымъ правленіямъ допустить Агента къ ревизіи страхового дѣлопроизводства; бывали и такіе случаи, когда тѣ же земскіе начальники дѣлали словесныя распоряженія, чтобы книгу переходящихъ суммъ никому не показывать безъ ихъ распоряженій, а, между тѣмъ, только по этой книгѣ Агенты имѣютъ возможность провѣрить правильность и своевременность выдачъ страхового пособія погорѣльцамъ. Наконецъ, бывали случаи, что Земскіе Начальники отвлекали волостныхъ писарей отъ занятій въ волостныхъ правленіяхъ на продолжительное время, благодаря чему страховое дѣло въ волости окончательно пріостанавливалось и населеніе лишено было возможности, напр., во время возобновить свои дополнительные страхованія, во-время застраховать свои новыя постройки и т. п. Такой случай, напр., былъ въ одной волости, гдѣ волостной писарь болѣе мѣсяца сидѣлъ на станціи и принималъ продовольственный хлѣбъ. Такимъ образомъ, за свои 40000 руб., которые Земство выдаетъ писарямъ, оно не имѣетъ даже возможности во всякое время располагать тѣми служащими, которые получаютъ отъ него болѣе, чѣмъ солидное вознагражденіе.

3) Результатомъ такого порядка распредѣленія вознагражденій получилось то, что цѣль Земства—улучшить страховое дѣлопроизводство въ волостныхъ правленіяхъ, не только не достигнута, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно даже идетъ хуже, чѣмъ прежде. Да и это и понятно.

Прежде наши замѣчанія и наши требованія, предъявляемыя къ волостнымъ правленіямъ, исполнялись подъ угрозой, что отъ насъ зависѣлъ размѣръ получаемой награды, и они старались заслужить эту награду. Теперь не то: писаря сознаютъ, что наше вліяніе на вознагражденіе сводится къ нулю, и потому все ихъ вниманіе обращено лишь на то чтобы заслужить эту награду въ глазахъ Земскаго Начальника, а эти послѣдніе зачастую забываютъ, что Земство платитъ только за страховое дѣло, и при назначеніи размѣра

вознагражденія принимаютъ въ расчетъ не страховое дѣло, а какъ писарь ведетъ то дѣло, которое болѣе знакомо Земскому Начальнику. Все это приводитъ къ тому, что выдаваемые Земствомъ 40000 руб. при существующемъ порядкѣ распределенія вознагражденій пропадаютъ совершенно безцѣльно, а на улучшение собственно страхового дѣла вліянія не имѣютъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, мы, какъ люди непосредственно соприкасающіеся съ волостными правленіями въ страховомъ дѣлѣ, и болѣе другихъ знакомые съ нимъ, считаемъ своимъ долгомъ заявить: 1) что распределеніе между волостными правленіями вознагражденія за страховое дѣлопроизводство должно зависѣть исключительно отъ Земскихъ учрежденій, какъ высказалось и Макарьевское Земское Собраніе, и 2) что вознагражденіе это никоимъ образомъ не должно носить характера опредѣленнаго жалованья, а должно выдаваться лишь въ видѣ награды, въ зависимости отъ количества и качества труда каждого изъ писарей.

Только при такихъ условіяхъ земскіе органы могутъ вліять на улучшение страхового дѣла въ волостяхъ, только при такихъ условіяхъ затрачиваемыя Земствомъ суммы не будутъ пропадать даромъ.

Въ заключеніе мы находимъ необходимымъ: выработать опредѣленныя нормы вознагражденія, которыми можно бы было руководствоваться при назначеніи размѣра вознагражденія тому или другому волостному правленію, для избѣжанія тѣхъ разногласій и нареканій, которыя неизбежно при этомъ возникаютъ, если такихъ опредѣленныхъ рамокъ не имѣется. Такими рамками могло бы прежде всего служить, напр., количество дворовъ волости, при этомъ, однако, и при существованіи такихъ нормъ, онѣ могутъ быть измѣняемы въ ту или другую сторону, въ зависимости отъ качества труда и тѣхъ особыхъ условій, въ которыхъ находится волость.

Неудобство существующаго порядка распределенія вознагражденій признано, кромѣ того, и нѣкоторыми Уѣздными Земскими Собраніями, какъ, напримѣръ, Макарьевскимъ и Нижегородскимъ, которыя ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ измѣненіи этого порядка; первое—въ смыслѣ предоставленія права распределенія вознагражденій Уѣзднымъ Управамъ по соглашенію съ Страховыми Агентами, а второе—о назначеніи этихъ вознагражденій по уѣздамъ пропорціонально принятымъ на страхъ строеніямъ и о предоставленіи самаго распределенія Уѣзд-



ной Управѣ по соглашенію съ Земскими Начальниками и Страховымъ Инспекторомъ.

Губернская Управа, представляя означенныя ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить, что она, раздѣляя вполне взглядъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, Агентовъ и Инспекторовъ на неудобство существующаго порядка распредѣленія вознагражденій, полагаетъ, что это дѣло всецѣло должно быть сосредоточено въ рукахъ однихъ только исполнительныхъ органовъ Земства по страхованію—Уѣздныхъ Управъ, Агентовъ и Инспекторовъ, т. к. они исключительно одни эти органы вѣдаютъ все страховое дѣло нашей губерніи—обязательное и предупредительное страхованіе; поэтому имъ больше знать и трудъ по страхованію и качество его въ каждомъ волостномъ правленіи.

Упомянутыя ассигновки Земства на это дѣло должны опредѣляться не какъ дополнительное жалованье, а какъ награда за трудъ, главная цѣль которой, чтобы страховое дѣлопроизводство въ волостяхъ велось правильно, какъ вознагражденіе, которое должно увеличиваться и понижаться въ зависимости отъ качества труда.

Что касается размѣра вознагражденія, то Губернская Управа, признавая идею назначенія его по уѣздамъ, пропорціонально принятымъ на страхъ строеніямъ и трудамъ, въ ея основѣ правильной, полагаетъ, что оно должно выдаваться отъ 100 до 150 р. на волость.

Въ заключеніе настоящаго доклада Губернская Управа имѣетъ честь представить къ разрѣшенію Собранія одинъ частный вопросъ: прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе постановило:

1) Что выдаваемая волостямъ изъ страхового сбора суммы за веденіе страхового дѣлопроизводства слѣдуетъ считать вознагражденіемъ, оплатой за трудъ;

2) Что вознагражденіе это должно выдаваться въ суммѣ 150 рублей по каждой волости только канцеляріи правленія и

3) Что по дополнительному страхованію вознагражденіе должно выдаваться въ размѣрѣ 5 коп. за каждое возобновляемое страхованіе и 10 коп. за каждое заключенное вновь страхованіе.

Это постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія было своевременно объявлено Губернскою Управою волостнымъ

правленіямъ. Несмотря на это, волостные старшины Васильскаго уѣзда обратились съ коллективною просьбою къ Губернскому Земскому Собранію о выдачѣ вознагражденія за веденіе страхового дѣлопроизводства и имъ. Просьба эта мотивируется участіемъ волостныхъ старшинъ въ последнемъ

Представляя ходатайство волостныхъ старшинъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ виду состоявшагося по этому вопросу принципиальнаго постановленія Собранія, настоящее ходатайство должно быть оставлено безъ удовлетворенія. Что же касается вознагражденія за дополнительное страхованіе, то оно должно выдаваться, по мнѣнію Управы такъ: за каждое заключаемое вновь страхованіе, назначенное Собраніемъ вознагражденіе, въ размѣрѣ 10 коп., должно быть раздѣлено между волостными старшиной и писаремъ поровну, а за каждое возобновленное страхованіе вознагражденіе 5 коп. выдавать одному писарю. Ассигновка этого вознагражденія должна производиться Губернскою Управой по окончаніи года.

## С О С Т О Я Н І Е   К А С С Ы

### ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

за время съ 1-го января по 26-е ноября 1904 года.

## П Р И Х О Д Ъ.

На 1 января 1904 г. оставалось

въ кассѣ наличными деньгами . . . . . — р. — к.

Процентными бумагами . . . . . 648400 р. — к.

Къ тому поступило наличными  
деньгами:

За время съ 1-го января по 26-е  
ноября 1904 г.

Страховыхъ платежей.

Оклада 1904 г. . . . . 531213 р. 11 к.

Дополнительнаго страхованія . 77224 „ 94 „

Недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . 2772 „ 72 „

Недоборъ оклада 1903 г. . . . 8418 „ 17 „ 619628 р. 94 к.

Получено процентовъ на капи-  
талъ . . . . .

25289 „ 31 „

Поступило въ возвратъ за пожар-  
ные убытки . . . . .

1015 „ — „



## Вырученныхъ:

За кровельное желѣзо . . . . .	64707 „ 84 „	
„ пожарныя инструменты . . . . .	8302 „ 50 „	73010 „ 34 „

## Въ уплату выданныхъ ссудъ:

На водохранища . . . . .	1256 р. 15 к.	
Каменные дома . . . . .	182 „ 14 „	
Разныхъ . . . . .	4720 „ 36 „	6158 р. 65 к.
		725102 р. 24 к.

Итого въ приходѣ съ остаточными . 1373502 р. 24 к.

## РАСХОДЪ.

За время съ 1 января по 26 ноября 1904 года  
израсходовано и выдано наличными:

## За пожарные убытки:

Прошлаго года . . . . .	24113 р. 26 к.	
Сего года . . . . .	322510 „ 11 „	346623 р. 37 к.

## Расходовъ по страховой смѣтѣ:

1) На содержаніе канцеляріи страхового от- дѣленія . . . . .	19694 р. 53 к.	
Награда служащимъ . . . . .	2057 „ 43 „	21751 р. 96 к.
2) На усиленіе канцелярскихъ средствъ Уѣзд- ныхъ Управъ . . . . .	3600 „ — „	
3) На почтовые расходы . . . . .	1021 „ 83 „	
4) Жалованье Страховымъ Агентамъ . . . . .	20234 „ 87 „	
5) Канцелярскихъ имъ-же . . . . .	3146 „ 31 „	
6) Жалованья Страховымъ Инспекторамъ . . . . .	4000 „ — „	
8) На разъѣзды ихъ по дѣламъ службы . . . . .	922 „ 35 „	
9) Наградъ за тушеніе пожаровъ . . . . .	892 „ — „	
10) На выдачу вознагражденій волостнымъ старшинамъ и писарямъ за веденіе страхо- вого дѣлопроизводства: За 1903 годъ . . . . .	27100 р. 45 к.	
„ 1904 „ . . . . .	11070 „ 39 „	38170 „ 84 „
11) На выпускъ журнала „Пожарное Дѣло“ . . . . .	71 „ 59 „	
12) Пенсія Солодовниковой . . . . .	30 „ — „	
13) Наемъ землемѣровъ . . . . .	4067 „ 77 „	
14) Вознагражденій за пролеты . . . . .	16972 „ 83 „	
15) Безвозвратныхъ пособій на устройство водо- хранилищъ . . . . .	2150 „ 07 „	
16) Содержаніе гидротехника . . . . .	1325 „ 02 „	
17) На выдачу пособій сельскимъ пожарнымъ дружинамъ . . . . .	2019 „ 30 „	
18) На устройство огнеупорныхъ крышъ . . . . .	7944 „ 68 „	
19) На выдѣлку саманнаго и обожженнаго кир- пича . . . . .	2153 „ 42 „	
20) Арендованіе кирпичныхъ заводовъ . . . . .	100 „ — „	

23) Наемъ монтеровъ для ремонта пожарныхъ трубъ . . . . .	1764 „ 97 „	
24) На устройство „Яслей“ . . . . .	3430 „ 32 „	
25) На изданіе сборника дополнител. правилъ . . . . .	174 „ — „	
26) Районные разъѣзды Агентовъ . . . . .	85 „ — „	
27) На расширеніе страхового отдѣла при „Земской Газетѣ“ . . . . .	1000 „ — „	
28) На постройку каменнаго дома . . . . .	8997 „ 08 „	
29) На пересылку денегъ . . . . .	159 „ 80 „	
За храненіе и страхованіе 0/0 бумагъ . . . . .	481 „ 24 „	
Возвращено премій . . . . .	78 „ 56 „	
Разные расходы . . . . .	267 „ 25 „	147013 р. 06 к.
Итого расходовъ . . . . .		493636 р. 43 к.

Уплачено за кровельное желѣзо . . . . .	168991 р. 08 к.	
„ „ пожарные инструменты . . . . .	12523 „ 08 „	
Выдано ссуды на водохранилища . . . . .	4638 „ — „	
„ „ на саман. и камен. дома . . . . .	4295 „ — „	
„ „ разныхъ . . . . .	1241 „ 21 „	191688 р. 37 к.
Выдано авансомъ подѣ отчетъ . . . . .	5696 „ 19 „	
Всего выдано . . . . .		691020 р. 99 к.

Затѣмъ на 26 ноября 1904 т. осталось;

Наличными деньгами . . . . .	34081 р. 25 к.	
Процентными бумагами . . . . .	648400 „ — „	682481 „ 25 „
Балансъ . . . . .		1373502 р. 24 к.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *А. Савельевъ.*

Ч л е н ы: { *Г. Килевейнъ.*  
*Н. Шверинъ.*  
*С. Менделѣевъ.*  
*П. Званцовъ.*



# ИНСТРУКЦІЯ

Инспекторамъ Земскаго Страхованія Нижегородской губерніи.

## I. Общее положеніе.

§ 1-й. Инспекторъ Земскаго Страхованія имѣетъ наблюденіе за правильнымъ ходомъ земскаго страхованія въ уѣздахъ и въ уѣздныхъ городахъ и надзоръ за соблюденіемъ правилъ строительнаго и пожарнаго устава, правилъ объ устройствѣ селеній и всѣхъ распоряженій Губернской Управы (пост. XXIX очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія).

§ 2-й. Инспекторъ Земскаго Страхованія руководствуется въ своей дѣятельности существующими узаконеніями, постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія, общими и спеціальными порученіями и указаніями Губернской Земской Управы.

§ 3-й. Инспекторъ опредѣляется и увольняется отъ должности Губернской Управой.

§ 4-й. Обязанности Инспектора распадаются на 2 категоріи: а) общее наблюденіе вообще за ходомъ страхового дѣла въ губерніи и б) исполненіе порученій Губернской Управы по дѣламъ взаимнаго Земскаго Страхованія.

## II. Обязанности Страховыхъ Инспекторовъ по общему наблюденію за ходомъ страхового дѣла.

§ 5-й. Инспекторъ Земскаго Страхованія ревизуетъ по документамъ все страховое дѣлопроизводство по ввѣренному ему участку; а) Страховыхъ Агентовъ, б) Волостныхъ Правленій, в) Сельскихъ Старостъ и сборщиковъ и г) Завѣдующихъ распространеніемъ огнеупорныхъ построекъ, и о результатахъ ревизіи доводитъ до свѣдѣнія Губернской Земской Управы.

§ 6-й. При ревизіи дѣлопроизводства Агентовъ и Волостныхъ Правленій, Инспектора, давая указанія и разъясненія порядка дѣятельности по страхованію вообще, обращаютъ также вниманіе на то, своевременно ли повѣряются и утверждаются Агентми представленныя имъ отъ Волостныхъ Правленій страховыя вѣдомости и другіе страховые документы, а равно своевременно ли исполняются Агентми и

Волостными Правленіями заявленія страхователей и предложенія Губернской Управы по страховому дѣлу.

§ 7-й. Ревизію дѣлопроизводства и кассъ Агентовъ Земскаго страхованія Инспекторъ производитъ на мѣстѣ жительства Агентовъ, а въ волостяхъ—въ каждомъ Волостномъ Правленіи, куда въ случаѣ надобности, вызываются сельскіе старосты и сборщики, съ книгами и документами, при чемъ о днѣ ревизіи они извѣщаются заранее.

### *А. Ревизія Страховыхъ Агентовъ.*

§ 8. Инспекторъ производитъ ревизію Агентовъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, а также по особымъ порученіямъ Губернской Управы и о результатахъ ревизіи составляетъ актъ по формѣ, выработанной Губернскою Земскою Управою.

§ 9-й. При ревизіи Агентовъ Страховой Инспекторъ провѣряетъ:

1) По добровольному страхованію: правильность веденія квитанціонной книги и страхового списка.

2) Своевременность отсылки денегъ въ Управу.

3) Наличие оцѣночныхъ актовъ по заключеннымъ страхованіямъ и своевременность заключенія страхованія.

4) Правильность оцѣнокъ строеній по заключеннымъ страхованіямъ на мѣстахъ.

5) Своевременность ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

и 6) Наличие кассы.

### **II. По обязательному страхованію.**

1) Своевременность повѣрки и отсылки по назначенію: расчетныхъ вѣдомостей о пожарахъ, дополнительныхъ описей и выписокъ, и увѣдомленій по дополнительному страхованію.

2) Своевременность исполненія порученій Управы.

и 3) Правильность записей въ особую книгу статистическихъ свѣдѣній о пожарахъ.

Инспекторъ, при разъѣздахъ своихъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напр. въ пунктахъ частой горимости, провѣряетъ правильность оцѣнки строеній, какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованіямъ и если обнаружится неправильность, то въ присутствіи понятыхъ производитъ переоцѣнку ихъ и, przeprowadивъ актъ о переоцѣнкѣ въ Губернскую Земскую Управу, одновременно съ этимъ по-



ручаетъ Волостному Правленію составить согласно тому акту переоцѣночные документы и отправить ихъ отъ себя въ Губернскую Управу, увѣдомивъ Инспектора о времени отсылки. При посѣщеніяхъ Волостныхъ Правленій Инспекторъ обращаетъ вниманіе производился ли Страховыми Агентами надзоръ за правильностью веденія въ нихъ дѣлопроизводства по книгамъ и документамъ.

### III. По предупредительному страхованію.

Инспекторъ слѣдитъ за дѣятельностью Агентовъ по соблюденію правилъ о благоустройствѣ селеній во всѣхъ отношеніяхъ, какъ-то: за соблюденіемъ строительнаго устава, пожарной части и мѣръ предосторожности отъ огня, наблюдая, вмѣстѣ съ тѣмъ, насколько дѣятельность Агентовъ проявляется въ развитіи мѣропріятій земства по предупредительному страхованію, а именно: въ устройствѣ водохранилищъ, учрежденій пожарныхъ дружинъ, распространеній огнеупорныхъ строеній, по разрѣженію селеній и пр.

Результаты ревизіи дѣлопроизводства страховых Агентовъ Инспектора заносятъ каждый разъ въ особые акты, которые представляютъ въ Губернскую Управу.

#### *Б. Ревизія Волостныхъ Правленій.*

§ 10-й. Ежегодно Инспекторъ производитъ ревизію дѣлопроизводства по страхованію всѣхъ безъ исключенія Волостныхъ Правленій своего участка и результаты ея заносить въ актъ по формѣ, установленной Губернскою Управою.

§ 11-й. Въ случаѣ надобности, Инспекторъ вызываетъ для совмѣстной ревизіи Страхового Агента.

§ 12-й. При ревизіи Волостныхъ Правленій подлежатъ просмотру слѣдующія книги и документы: спеціальныя описи, дополнительныя описи и выписки, окладная книга, книга переходящихъ суммъ, книга на разрѣшеніе новыхъ построекъ, книга заявленій о новыхъ страхованіяхъ, расчетныя вѣдомости, книги расчетныхъ листовъ, книги квитанцій и увѣдомленій по дополнительному страхованію, квитанціи Казначейства о взносѣ денегъ, книга для записи крестьянскихъ строеній застрахованныхъ въ частныхъ обществахъ и въ добровольномъ земскомъ, книга полисовъ, нарядъ общей переписки по страховому дѣлу и т. д.

При этомъ Инспекторъ долженъ обращать вниманіе на слѣдующее: а) правильно-ли отмѣчаются измѣненія оклада по дополнительнымъ описямъ и выпискамъ, б) отмѣчаются-ли въ окладной книгѣ взносы въ Казначейство денегъ и номера его квитанцій, в) правильно-ли записываются въ книгу переходящихъ суммъ страховыя вознагражденія и выдачи этихъ денегъ по назначенію, г) своевременно-ли страховое вознагражденіе получалось отъ земскихъ управъ и выдавалось

погорѣльцамъ, д) своевременно-ли вносятся въ Казначейство суммы страховыхъ платежей, е) успѣшно-ли идетъ сборъ страхового оклада, недобора и недоимки, ж) освѣдомляется, какія причины недоборовъ и недоимокъ и какія мѣры принимались Волостнымъ Правленіемъ ко взысканію ихъ, з) какія установлены частные сроки для взноса платежей. Если будетъ замѣчено, что Волостное Правленіе при сборѣ податей не отдаетъ законнаго преимущества страховымъ платежамъ, и не взыскиваетъ ихъ въ первую очередь—то сообщить о томъ Земскому Начальнику и Губернской Управѣ, и) вычеркиваются-ли въ страховыхъ описяхъ сгорѣвшія постройки и дѣлаются-ли пометки о поломахъ, отмѣчаются-ли въ окладной книгѣ окладъ и недоимка, удержанные Управой по расчетнымъ вѣдомостямъ, і) дѣлаются-ли надлежащія отмѣтки въ окладной книгѣ и спеціальной описи о заключенныхъ дополнительныхъ страхованіяхъ, к) своевременно-ли отсылаются увѣдомленія въ Губернскую Управу и къ Агентамъ, л) выдаются ли квитанціи въ пріемѣ заявленій о новыхъ страхованіяхъ.

§ 12. Въ случаѣ неправильностей, ошибокъ и упущеній въ страховомъ дѣлопроизводствѣ, Инспекторъ даетъ Волостному Правленію надлежащее разъясненіе и указаніе на будущее время.

§ 13. При ревизіи Инспекторъ обращаетъ особое вниманіе на тѣ Волостныя Правленія, гдѣ ранѣе было замѣчено неправильное веденіе страхового дѣлопроизводства.

§ 14-й. На основаніи актовъ ревизіи Инспекторомъ составляется, для представленія въ Губернскую Управу, ежегодный отчетъ о положеніи дѣла въ Волостныхъ Правленіяхъ. При этомъ онъ даетъ свое заключеніе, заслуживаетъ-ли Волостное Правленіе вознагражденія и въ какомъ размѣрѣ. О тѣхъ же Волостныхъ Правленіяхъ, въ которыхъ будетъ замѣчена особая небрежность въ веденіи страхового дѣла — Инспекторъ сообщаетъ Земскому Начальнику для наложенія на виновныхъ взысканія, при чемъ всякій разъ о такихъ случаяхъ увѣдомляетъ Губернскую Управу.

### *В. Ревизія сельскихъ старостъ и обществъ.*

§ 15-й. Ревизія сборщиковъ и сельскихъ старостъ производится въ случаяхъ, обнаруженія какимъ либо путемъ злоупотребленія при сборѣ ими страховыхъ платежей.

### *Г. Ревизія завѣдующихъ распространеніемъ огнеупорныхъ построекъ.*

§ 16-й. Въ дѣлѣ распространенія огнеупорныхъ построекъ на Страховыхъ Инспекторовъ возлагается контроль надъ завѣдующими этими



работами, какъ по производству самихъ работъ, такъ и по денежной отчетности.

### **III. Обязанности Инспектора по исполненію особыхъ порученій Губернской Управы.**

§ 17-й. Инспекторъ по порученію Губернской Управы производить дознаніе по жалобамъ на неправильныя дѣйствія Страховыхъ Агентовъ и, смотря по обстоятельствамъ, составляетъ актъ въ присутствіи понятыхъ или же доноситъ о результатахъ дознанія Губернской Управѣ. Въ случаѣ разногласія между страхователемъ и Агентомъ при оцѣнкѣ строеній, принимаемыхъ на страхъ добровольно, Инспекторъ, по порученію Губернской Управы, производитъ ихъ переоцѣнку.

§ 18-й. Инспекторъ производитъ дознаніе по порученію Губернской Управы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ею будетъ замѣчена медленность или неправильныя дѣйствія Страховыхъ Агентовъ по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей по страховому дѣлу.

§ 19-й. На Инспекторовъ возлагается ликвидація крупныхъ пожарныхъ убытковъ по добровольному страхованію.

### **IV. Объ отвѣтственности и отчетности Инспектора Земскаго Страхованія.**

§ 20-й. За всѣ упущенія и неправильныя дѣйствія по должности, за вредъ и убытки, причиненный частными лицами и обществами или земству Страховой Инспекторъ отвѣчаетъ на основ. 138 ст. Пол. о земскихъ учрежд. одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ.

§ 21. За небрежное исполненіе своихъ обязанностей, изложенныхъ въ настоящей инструкціи, за несвоевременное и неточное исполненіе распоряженій Губернской Управы, и за упущенія по службѣ, не соединенныя съ убыткомъ для частныхъ лицъ, обществъ и земства, Инспекторъ, смотря по важности упущеній, подвергается замѣчаніямъ, выговорамъ и увольненію отъ должности по постановленію Губернской Управы.

§ 22-й. Разногласія между Инспекторомъ и Агентомъ разсматривается Губернской Земской Управой.

§ 23-й. На путевые, канцелярскіе и почтовые расходы Инспектору отпускаются Управою въ подѣ отчетъ необходимая сумма.

§ 24-й. Ежегодно къ 15 октября Страховой Инспекторъ представляетъ въ Губернскую Управу подробный отчетъ о своей дѣятельности на основаніи ревизіи Агентовъ и Волостныхъ Правленій въ связи съ статистическими данными о положеніи всего страхового дѣла въ участкѣ, каковыя данныя доставляются имъ, Страховыми Агентами и Завѣдующими огнеупорными постройками.



## XXXX очередному нижегородскому губернскому земскому собранію Губернской Земской Управы.

### Д О К Л А Д Ъ

о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ земства.

Въ послѣднее десятилѣтіе большинство Земствъ Россіи стало производить крупныя затраты на предупредительное страхованіе.

Многодворность селеній нашей губерніи съ одной стороны и чрезвычайная распространенность въ нихъ соломенныхъ кровель вынудили и наше Губернское Земство ступить на путь этихъ затратъ, которыя производятся имъ также уже нѣсколько лѣтъ и которыя въ послѣднее десятилѣтіе, какъ усмотритъ Собраніе изъ этого доклада, достигли въ общемъ довольно крупныхъ цифръ по каждому отдѣльному мѣропріятію. Не смотря на это, Губернское Земское Собраніе продолжаетъ ассигновать въ распоряженіе Губернской Управы на этотъ предметъ все большія и большія суммы, т. к. пользу отъ противопожарныхъ мѣропріятій сознали и само населеніе и въ особенности, въ послѣдніе годы, Уѣздныя Земскія Собранія. Солидарность ихъ въ этомъ дѣлѣ является полной гарантіей для Губернскаго Земства въ цѣлесообразности его затратъ на предупредительное страхованіе.

Въ отдѣльныхъ частяхъ настоящаго доклада Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію подробныя свѣдѣнія по каждому мѣропріятію отдѣльно.

Выдача безвозвратныхъ пособій за уступаемыя крестьянами на-<sup>О выдачѣ без-</sup> всегда подѣлѣ пробылы свои селидебныя мѣста; способствующая при-<sup>возвратныхъ</sup> веденію селеній въ плановое расположеніе, начала практиковаться въ <sup>пособій на пе-</sup> нашей губерніи съ 1889 г., но до послѣднихъ лѣтъ это симпатичное <sup>реселеніе</sup> мѣропріятіе земства не могло имѣть хорошихъ результатовъ, главнымъ <sup>крестьянъ на</sup> образомъ, вслѣдствіе недостаточнаго размѣра выдаваемыхъ вознагражде-<sup>другія мѣста.</sup>

ній и отчасти отъ незнакомства съ нимъ населенія. Изъ помѣщаемой въ этой части доклада таблицы Собраніе усмотритъ ходъ развитія этого мѣропріятія Земства погодно и поуѣздно со времени его введенія въ жизнь, но при этомъ Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что ранѣе, въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ пособіе выдавалось случайно: или за массовое переселеніе послѣ пожара, какъ на примѣръ въ 1893 году (Тарханово Сергачскаго уѣзда) или же въ послѣдующіе за тѣмъ годы по особымъ постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія—за переселеніе на новые поселки (въ Лукояновскомъ уѣздѣ, Горбатовскомъ—Щербинино, Базино—Княгининскаго уѣзда и др.).—Съ изданіемъ новыхъ правилъ Земства о разселеніи (пост. XXXVІІІ очер. Губ. Собранія) которыми размѣръ выдаваемыхъ вознагражденій значительно увеличенъ и съ основаніемъ мѣстной „Земской Газеты“, знакомящей населеніе съ правилами Земства число ходатайствъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій значительно увеличилось и, надо полагать, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе будетъ увеличиваться. Двухлѣтній опытъ примѣненія новыхъ правилъ на практикѣ показалъ, что размѣръ назначаемыхъ пособій за переселеніе совершенно достаточенъ во всѣхъ случаяхъ переселенія. Существующая постановка дѣла чрезвычайно благотворна и для Земства, въ особенности при составленіи имъ плановъ на селенія послѣ пожаровъ, способствуя улаженію возникающихъ между крестьянами недоразумѣній по вопросамъ размѣщенія ихъ на старыхъ мѣстахъ и выхода на новыя.

Въ нынѣшнемъ году по 1-е ноября въ Управу поступило 160 ходатайствъ крестьянъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за переселеніе ихъ на другія мѣста, большая часть которыхъ уже удовлетворена.

Изъ прилагаемой при семъ таблицы Собраніе усмотритъ развитіе этого мѣропріятія погодно, со времени его введенія въ наше Земствѣ.

—————



# ВѢДОМОСТЬ

О ЧИСЛѢ ДОМОХОЗЯЕВЪ,

получившихъ вознагражденіе за оставленныя ими навсегда  
подъ пробѣлы свои усадьбы

*съ 1-го января 1889 года по 1-ое янв. 1905 г.*

Названіе уѣздовъ.

1889 г.		1890 г.		1891 г.		1892 г.		1903 г.		1894 г.		1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		1900 г.		1901 г.		1902 г.		1903 г.		1904 г.		Итого по уездамъ.				
Доходоизвѣст.		Сумма вознагражденій.		Доходоизвѣст.		Сумма вознагражденій.		Доходоизвѣст.		Сумма вознагражденій.		Доходоизвѣст.		Сумма вознагражденій.		Доходоизвѣст.		Сумма вознагражденій.		Доходоизвѣст.		Сумма вознагражденій.		Доходоизвѣст.		Сумма вознагражденій.		Доходоизвѣст.		Сумма вознагражденій.		Доходоизвѣст.		Сумма вознагражденій.		
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1	60	8	156	1	70	9	316	42	1905	20	915	8	379	50	10	78	35	2035	39	1900	28	1165	22	955	41	1841	44	1992	80	1357	25	1776	359	17602	50	
—	—	—	—	1	40	—	—	—	—	10	450	—	—	—	2	9	1	45	1	45	—	—	2	115	25	1125	29	1310	3	225	2	150	76	3505	—	
6	188	3	115	1	100	2	33	2	80	1	45	—	—	—	—	—	29	465	—	—	1	45	2	90	10	745	19	1380	15	1145	17	1275	108	5706	—	
12	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	75	—	—	3	119	—	
—	—	1	206	1	400	—	—	—	—	2	145	—	—	—	2	6	7	397	47	2034	56	2977	4	185	82	5035	66	1415	48	2006	9	675	328	16165	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	1125	—	—	—	—	—	—	—	32	1080	6	360	1	75	65	2640	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	45	—	—	—	77	12232	1	75	2	150	81	12502	—	
—	—	—	—	1	70	—	—	—	—	1	45	2	90	11	63	10	470	—	—	10	470	—	—	—	40	3200	66	3415	26	3270	6	503	173	12168	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	45	—	—	—	—	—	1	45	1	45	6	270	10	460	13	590	9	403	44	2159	18	820	103	4839	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	8	380	—	—	—	45	—	—	—	22	1415	6	270	—	—	—	—	4	180	—	—	—	—	—	—	41	2290	—	
55	1592	6	219	50	4	1078	2	60	127	6453	—	—	21	915	2	95	27	1240	14	630	10	450	3	135	18	850	28	1175	17	1215	128	7381	486	24088	50	
44	1584	16	696	50	53	2338	13	400	179	8818	35	1615	32	1429	50	3	1660	132	6112	134	6649	106	5377	44	1965	233	13566	370	24401	191	11847	208	12005	1823	101715	—



Какъ видно изъ приведенной выше таблицы за время 15 лѣтняго существованія этого мѣропріятія въ нашемъ Земствѣ, безвозвратнымъ пособіемъ воспользовалось 1823 домохозяина, получившихъ 101715 р. Такимъ образомъ затраты Земства на это мѣропріятіе достигли довольно крупной цифры.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Губернская Управа испрашиваетъ у Губернскаго Земскаго Собранія кредитъ на 1905 годъ по этому мѣропріятію въ 20000 рублей.

О выдачѣ  
безъ % ссудъ  
и безвозврат-  
ныхъ пособій  
на устройство  
водохрани-  
лищъ и о  
дѣятельности  
гидротехниче-  
скаго бюро.

Согласно постановленія XXXVIII Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, всѣ ходатайства сельскихъ Обществъ о выдачѣ имъ ссудъ и пособій на устройство водохранилищъ Губернскою Управою передаются, для осмотра мѣстъ предполагаемыхъ сооружений и составленія по нимъ смѣтъ технику, на обязанности, котораго лежитъ, кромѣ того, и надзоръ за производствомъ работъ. Изъ помѣщенныхъ ниже сего таблицъ Собрание усмотритъ число дѣлъ, поступившихъ въ гидротехническое бюро въ 1903 и 1904 году, и его, дѣятельность за это время.

№№ по порядку.	У ѣ з д ы.		Общее количество поступившихъ дѣлъ.	Произведено изслѣдованій.	Дано заключеній и сдано въ управу.	Разрѣшено ссудъ Собраніемъ и Управою.	Произведено работъ.	Производство работъ оставлено по разнымъ причинамъ на другой годъ.	Производятся работъ.	Дѣла оставшіеся для осмотра на другой годъ.
1	Ардатовскій	за 1903 г.	16	10	11	9	4	5	—	7
		за 1904 г.	17	13	12	—	—	5	1	—
2	Арзамасскій	за 1903 г.	12	—	—	—	—	—	—	12
		за 1904 г.	19	16	16	—	—	—	—	—
3	Балахнинскій	за 1903 г.	1	1	1	1	1	—	—	—
		за 1904 г.	4	1	2	—	—	—	—	2
4	Васильскій	за 1903 г.	5	5	5	4	—	4	—	—
		за 1904 г.	4	—	—	—	—	3	—	—
5	Горбатовскій	за 1903 г.	5	3	3	1	1	—	—	2
		за 1904 г.	11	4	4	—	—	—	—	7
6	Княгининскій	за 1903 г.	5	5	5	4	—	1	1	—
		за 1904 г.	4	—	—	—	—	2	2	—

№№ по порядку.	У ѣ з д ы.	Общее количество по- ступившихъ дѣлъ.		Произведено изслѣдо- ваній.	Дано заключеній и дано въ Управу.	Разрѣшено судомъ (Обра- нiемъ и Управою.	Произведено работъ.	Производство работъ оставлено по разнымъ причинамъ на другой г.	Производятся работъ.	Дѣла оставшіяся для осмотра на другой годъ.
7	Лукояповскій за 1903 г.	2	—	—	—	—	—	—	—	2
	за 1904 г.	4	3	3	1	1	—	—	—	1
8	Макарьевскій за 1903 г.	6	6	6	5	—	—	1	1	—
	за 1904 г.	11	7	7	1	2	—	1	2	—
9	Нижегородскій за 1903 г.	23	14	14	11	1	—	10	—	12
	за 1904 г.	26	5	5	—	—	—	7	3	8
10	Семеновскій за 1903 г.	8	8	8	8	—	—	8	—	—
	за 1904 г.	10	2	2	—	6	—	3	—	—
11	Сергачскій за 1903 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	за 1904 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего за 1903 г.		110	51	51	2	9	21	8	18	
за 1904 г.		63	52	53	43	7	2	29	35	



Объяснительная вѣдомость причинъ, вслѣдствіе которыхъ работы были не выполнены въ текущемъ 1904 году и оставлены на слѣдующій годъ.

№№ по порядку.	У ѣ з д ы.	Вслѣдствіе позднѣго наступленія отъ крестьянъ согласія на устройство водохранилищъ.	Вслѣдствіе отказа крестьянъ отъ полученія ссуды по разнымъ причинамъ.	Вслѣдствіе неполученія по настоящее время согласія крестьянъ.	За невозможностью личнаго присутствія техника все время при исполненіи работъ.	Вслѣдствіе разногласія въ выборѣ мѣста подѣ устройствомъ водохранилища.	За несоставленіемъ чертежей на производство работъ.	За невыясненіемъ вопроса объ устройствѣ деталей сооруженія.	За осложненіемъ работъ вслѣдствіе состоянія по года текущаго года.
1	Ардатовскій . .	1	1	2	1	—	—	—	—
2	Арзамасскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Балахнинскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Васильскій . . .	—	2	—	—	—	—	—	1
5	Горбатовскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Княгининскій . .	—	—	—	—	1	—	—	1
7	Лукояновскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Макарьевскій . .	—	—	—	—	—	—	—	1
9	Нижегородскій .	1	1	1	—	—	2	1	1
10	Семеновскій . . .	—	—	3	—	—	—	—	—
11	Сергачскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Общее колич. 21		2	4	6	1	1	2	1	4

Вѣдомость не произведенныхъ осмотровъ по поступившимъ дѣламъ въ 1903 году и текущемъ 1904 году.

		Дѣла 1903 г.	Дѣла 1904 г.	Примѣчаніе.
1	Ардатовскій . . . .	—	—	Не произведено осмотровъ по 8 ходатайствамъ прошлаго года, вслѣдствіе того, что за массой поступающихъ дѣлъ пришлось принять систему районныхъ осмотровъ, почему въ каждый отдѣльный районъ попадали дѣла прошлаго года и текущаго, а часть оставалась.
2	Арзамасскій . . . .	—	—	
3	Балахнинскій . . . .	—	2	
4	Васильскій . . . .	—	—	
5	Горбатовскій . . . .	2	5	
6	Княгининскій . . . .	—	—	
7	Лукояновскій . . . .	—	1	
8	Макарьевскій . . . .	—	—	
9	Нижегородскій . . . .	6	2	
10	Семеновскій . . . .	—	—	
11	Сергачскій . . . .	—	—	
		8	10	
Общее количество 18 дѣлъ.				

Изъ отчета гидротехническаго бюро за 1904 годъ видно, что крестьянское населеніе незнакомо съ самыми обыкновенными способами устройства запрудъ и колодцевъ, вслѣдствіе чего всякое примѣненіе простыхъ работъ по указанію техника, какъ напримѣръ: задѣлка верховыхъ откосовъ плотинъ фашиннымъ покровомъ или плетнемъ, укрѣпленіе водоспусковъ камнемъ вмѣсто устройства деревянныхъ подковъ и др., вызываетъ упорство со стороны крестьянъ, отчего постройка затягивается. Кромѣ того, прочность сооруженія при несоблюденіи крестьянами указаній техника—умышленно или по незнанію—становится сомнительнымъ, почему технику, въ цѣляхъ достиженія условій надлежащей прочности сооруженій, приходится вездѣ размѣры ихъ увеличивать, слѣдствіемъ чего является удорожаніе стоимости сооруженій.



Изъ цѣлаго ряда осмотровъ, произведенныхъ Техникомъ въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, выяснилось, что населеніе, при выборѣ мѣста подъ устройство пруда не придаетъ ни малѣйшаго значенія ни прочности предполагаемаго сооруженія, ни его гигиеничности, отводя въ большинствѣ случаевъ для послѣдняго мѣсто въ улицѣ самого селенія и спуская въ него весеннюю и дождевую воду, для пополненія его водой. Такимъ образомъ крестьяне сами становятся виновниками засоренія источника, т. к. помимо этого еще производятъ мытье бѣлья и мочку коноплей въ прудѣ, изъ котораго потомъ берутъ воду не только въ противопожарныхъ цѣляхъ, но и для домашнихъ надобностей. На указанія крестьянамъ навредъ для нихъ отъ загрязненія источниковъ, они даютъ одинъ отвѣтъ: „отцы и дѣды наши пили эту воду и имъ ничего отъ этого не дѣлалось, слѣдовательно и намъ отъ этого дурного ничего не будетъ“.

Съ устройствомъ колодцевъ крестьянское населеніе также не знакомо. Замедленіе при выполненіи гидротехническихъ работъ обусловливается выборомъ времени для устройства сооружений со стороны самихъ крестьянъ, а также и состояніемъ погоды, какъ это было на примѣръ, въ нынѣшнемъ году. Устройство водохранилищъ въ большинствѣ случаевъ откладывается и въ силу необходимости, какъ напр. чистка ила изъ пруда, что легче выполнимо зимою, т. к. илъ промораживается въ это время года и свободнѣе и легче вынимается.

Въ 1904 году по 1 октября Губернскою Управою выдано по ходатайствамъ на устройство водохранилищъ:

безвозвратныхъ пособій . . . . .	785 р. — к.
без- $\frac{0}{100}$ -ныхъ ссудъ . . . . .	3459 р. 50 к.

---

4244 р. 50 к.

Въ возвратъ выданныхъ ссудъ за то же время  
поступило . . . . . 675 р. 15 к.

За все же время существованія въ нашемъ Земствѣ этого противопожарнаго мѣропріятія без- $\frac{0}{100}$ -ныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій выдано 94,183 рубля. Въ счетъ без- $\frac{0}{100}$ -ныхъ ссудъ поступило въ возвратъ 10961 рубль.

По уѣздамъ и по годамъ число выданныхъ безъ  $\frac{0}{100}$  ссудъ и безвозвратныхъ пособій распредѣляется такъ:

Названіе уѣз- ДОВЪ.	1897 г.			1898 г.			1899 г.			1900 г.			1901 г.			1902 г.			1903 г.			1904 г. по 1-е октября			Итого по уѣз- дамъ.			Примѣчаніе.	
	Сумма ассиг- нованная къ выдачѣ			Сумма ассиг- нованная къ выдачѣ			Сумма ассиг- нованная къ выдачѣ			Сумма ассиг- нованная къ выдачѣ			Сумма ассиг- нованная къ выдачѣ			Сумма ассиг- нованная къ выдачѣ			Сумма ассиг- нованная къ выдачѣ			Сумма ассиг- нованная къ выдачѣ							
	Число выданныхъ сельскимъ обще- ствамъ.	безъ % сул.	безвоз- вратное пособіе.	Число выданныхъ сельскимъ обще- ствамъ.	безъ % сул.	безвоз- вратное пособіе.	Число выданныхъ сельскимъ обще- ствамъ.	безъ % сул.	безвоз- вратное пособіе.	Число выданныхъ сельскимъ обще- ствамъ.	безъ % сул.	безвоз- вратное пособіе.	Число выданныхъ сельскимъ обще- ствамъ.	безъ % сул.	безвоз- вратное пособіе.	Число выданныхъ сельскимъ обще- ствамъ.	безъ % сул.	безвоз- вратное пособіе.	Число выданныхъ сельскимъ обще- ствамъ.	безъ % сул.	безвоз- вратное пособіе.	Число выданныхъ сельскимъ обще- ствамъ.	безъ % сул.	безвоз- вратное пособіе.	Число выданныхъ сельскимъ обще- ствамъ.	безъ % сул.	безвоз- вратное пособіе.		
Нижегородскаго . . .	—	—	—	4	620	1 общ. 120	1	300	—	2	1300	1 общ. 1000	2	2741	6 общ. 1895	1	1000	3 общ. 1175	5	1453	5 общ. 1453	—	—	—	15	7414	16 общ. 5643	684	Кромѣ того въ 1895 году 13 сен- тября было выдано безвозвратно . 200 рублей крест. сель- ца Никольскаго Юрьевской волости Сергаческаго уѣзда.
Ардатовскаго . . . .	—	—	—	2	300	—	11	3150	—	14	3300	—	2	450	3 общ. 800	12	2650	2 общ. 600	5	1200	1 общ. 300	1	100	—	47	11150	6 общ. 1700	1343	
Арамазскаго . . . . .	—	—	—	2	600	2 общ. 300	16	4050	1 общ. 700	14	3070	1 общ. 100	11	3310	4 общ. 650	6	950	1 общ. 250	6	1100	1 общ. 100	3	600	—	58	13080	10 общ. 2100	1980	
Валахнинскаго . . . .	—	—	—	2	200	—	2	600	—	—	—	2 общ. 700	—	—	—	1	200	—	8	1025	—	3	525	—	16	2550	3 общ. 700	218	
Васильскаго . . . . .	—	—	—	1	300	1 общ. 250	2	500	—	—	—	3 общ. 750	—	—	—	—	—	—	3	674	3 общ. 694	—	—	—	6	1474	7 общ. 1694	470	
Горбатовскаго . . . . .	1	1500	—	—	—	—	6	1250	—	6	1650	—	5	650	—	10	2080	1 общ. 300	4	1200	—	—	—	—	32	8930	1 общ. 300	1550	
Княгининскаго . . . .	1	300	—	4	980	—	4	1100	—	2	600	1 общ. 200	2	600	3 общ. 1000	2	335	—	2	2959	2 общ. 2059	—	—	—	17	6874	8 общ. 4159	990	
Лукояновскаго . . . .	—	—	—	—	—	—	16	4475	—	1	300	—	3	750	1 общ. 100	1	200	2 общ. 1275	1	300	—	4	400	—	26	6425	3 общ. 1375	1469	
Макарьевскаго . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	—	2	155	1 общ. 100	4	2300	3 общ. 2000	4	1100	3 общ. 500	1	100	—	12	3755	6 общ. 2600	112	
Семеновскаго . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50	4 общ. 100	—	—	2 общ. 1200	—	—	—	7	1010	7 общ. 1010	—	—	—	8	1000	13 общ. 3210	—	
Сергаческаго . . . . .	1	1200	—	6	1620	—	17	3070	—	2	600	—	1	300	—	2	600	—	—	—	—	—	—	—	20	7990	—	2121	
Итого по губерніи . .	3	3000	—	21	4620	4 общ. 870	75	18005	1 общ. 700	43	10970	12 общ. 3750	28	8956	20 общ. 5745	33	10315	11 общ. 5600	45	12021	22 общ. 7016	12	1725	—	266	70702	70 общ. 23481	10961	



Съ изданіемъ правилъ Земства о его противупожарныхъ мѣропріятіяхъ и благодаря постепенной популяризаціи этихъ правилъ населеніе болѣе или менѣе освоилось съ порядкомъ возбужденія ходатайствъ о выдачѣ безъ % ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ. Къ сожалѣнію наши правила о порядкѣ выдачи этихъ ссудъ и пособій часто являются причиною задержки на болѣе или менѣе продолжительное время устройства упомянутыхъ сооружений. Такъ, согласно правилъ, Губернская Управа можетъ удовлетворить ходатайство общества только о выдачѣ ему безъ % ссуды и то не свыше 300 рублей. Между тѣмъ часто поступаютъ ходатайства или на большую противъ этой суммы—или же хотя и на такую, но въ связи съ вопросомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособия. И тѣ и другія изъ этихъ ходатайствъ Губернская Управа не можетъ удовлетворить непосредственно: онѣ должны пройти чрезъ Губернское Собраніе, а ходатайства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій, кромѣ того, предварительно должны быть рассмотрѣны Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Поэтому Губернская Управа полагаетъ, что, въ цѣляхъ болѣе быстрого удовлетворенія ходатайствъ о выдачѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ, Собранію слѣдовало бы расширить ея полномочія въ этомъ живомъ дѣлѣ, предоставивъ ей право выдавать безъ разрѣшенія Собранія безъ % ссудъ до 600 руб. и безвозвратныхъ пособій до 200 р.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Губернская Управа испрашиваетъ у Собранія кредитъ на это противопожарное мѣропріятіе на 1905 годъ въ 20000 р.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Земство и въ нынѣшнемъ году оказывало по возможности свое широкое содѣйствіе распространенію среди крестьянскаго населенія губерніи огнеупорныхъ строеній и крышъ въ формѣ устройства послѣднихъ Земскими мастерами или въ формѣ безвозвратныхъ пособій, безъ % денежныхъ ссудъ или премій за устроенныя строенія и крыши самими домохозяевами или вольными мастерами. Работами руководили: въ 1-мъ инспекторской участкѣ Н. Д. Валовъ, во 2-мъ Ревезенскій сельскій учитель А. А. Феликсовъ и въ 3-мъ Инспекторъ А. Ф. Россовъ.

Огнеупорныя  
постройки и  
крыши.

Какъ и въ предыдущіе годы, дѣятельность Земства въ нынѣшнемъ году была направлена, главнымъ образомъ, на устройство глиносоломенныхъ крышъ, этого перваго по своей важности противопожарнаго мѣропріятія, т. е. эти крыши и дешевы и удобны въ хозяйственномъ отношеніи и огнеупорны, въ чемъ приходится не разъ убѣждаться на практикѣ ежегодно во время пожаровъ.

Глиносоло-  
менные кры-  
ши.

Дождливое лѣто нынѣшняго года и недостатокъ сносовой соломы вслѣдствіе недорода хлѣбовъ въ прошломъ году явились причиною

того, что многіе изъ домохозяевъ, желавшихъ устроить у себя глино-соломенные крыши, не могли этого сдѣлать, а подъ конецъ строительнаго сезона, когда наступила благопріятная погода и когда у крестьянъ появилась въ обиліи свѣжая солома, Земство уже не могло удовлетворить всѣхъ требованій на крыши изъ за недостатка у него рабочихъ артелей. Тѣмъ не менѣе, на сколько возможно это дѣло дѣлалось приставленными къ нему людьми въ теченіи всего лѣта и результаты ихъ работъ оказались довольно хорошими. Такъ нынѣшнимъ лѣтомъ устроено всего 543 крыши, площадь которыхъ равна 14818 кв. саженьямъ. На устройство этихъ крышъ затрачено 5563 руб. 13 коп. Такимъ образомъ устройство одной крыши (27 кв. саж.) обошлось среднимъ числомъ въ 10 р. 27 к., стоимость одной квадратной сажени—37½ коп.

Общее число глиносоломенныхъ крышъ, устроенныхъ современи введенія этого мѣропріятія въ нашемъ Земствѣ, видно изъ слѣдующей таблицы.

## В Ъ Д О М О С Т Ь

о числѣ и размѣрѣ глиносоломенныхъ крышъ, устроенныхъ въ селеніяхъ Нижегородской губерніи въ теченіи 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 г.

Время устройства крышъ и уѣзды, въ которыхъ крыши устроены.		Хозяйственное назна- ченіе строеній.			В с е г о.	
		Дома.	Дворы.	Сѣнницы, амбары, сараи и др. холодн. постр.	Количество.	Поверхность въ квадратн. саженяхъ.
Нижегородскій . . . . .	въ 1901 г.	5	27	27	59	2077
	„ 1902 г.	11	55	88	154	4218
	„ 1903 г.	5	82	119	206	5795
	„ 1904 г.	10	95	79	184	5195
Ардатовскій . . . . .	въ 1901 г.	—	—	—	—	—
	„ 1902 г.	—	2	10	12	372
	„ 1903 г.	2	3	16	21	528
	„ 1904 г.	1	холодныхъ.	2	3	48
Арзамасскій . . . . .	въ 1900 г.	—	1	4	5	157
	„ 1901 г.	3	6	15	24	804
	„ 1902 г.	2	10	44	56	1527
	„ 1903 г.	9	39	92	140	5204
	„ 1904 г.	3	холодныхъ.	97	100	3076
Балахнинскій . . . . .	въ 1901 г.	—	—	—	—	—
	„ 1902 г.	—	—	—	—	—
	„ 1903 г.	—	—	—	—	—
	„ 1904 г.	—	—	—	—	—



Время устройства крышъ и уѣзды, въ которыхъ крыши устроены.		Хозяйственное назна- чение строеній			В с е г о.		
		Дома.	Дворы.	Сѣнницы, амбары, сараи и др. холоди. постр.	Количество.	Поверхность въ квадратн. саженяхъ.	
							Число устроенныхъ крышъ.
Васильскій . . . . .	въ 1901 г.	1	2	4	7	184	
	" 1902 г.	—	9	74	83	1096	
	" 1903 г.	2	19	92	113	1954	
	" 1904 г.	—	3	10	13	219	
Горбатовскій . . . . .	въ 1901 г.	2	4	20	26	646	
	" 1902 г.	5	26	102	133	2924	
	" 1903 г.	2	60	83	145	3672	
	" 1904 г.	—	38	23	61	2120	
Княгининскій . . . . .	въ 1900 г.	—	2	4	6	150	
	" 1901 г.	3	15	36	54	1395	
	" 1902 г.	1	12	91	104	1972	
	" 1903 г.	10	21	162	193	3416	
Лукояновскій . . . . .	" 1904 г.	—	18	48	66	1372	
	въ 1901 г.	—	3	6	9	375	
	" 1902 г.	3	5	5	13	633	
	" 1903 г.	12	4	29	45	912	
Макарьевскій . . . . .	" 1904 г.	14	холодныхъ.	28	42	1168	
	въ 1900 г.	—	3	2	5	123	
	" 1901 г.	—	12	25	37	659	
	" 1902 г.	—	14	59	73	1050	
Семеновскій . . . . .	" 1903 г.	1	23	68	92	1472	
	" 1904 г.	1	36	37	74	1465	
	въ 1901 г.	—	—	—	—	—	
	" 1902 г.	—	—	—	—	—	
Сергачскій . . . . .	" 1903 г.	—	—	1	1	30	
	" 1904 г.	—	—	—	—	—	
	въ 1901 г.	—	—	—	—	—	
	" 1902 г.	36	2	100	138	2241	
ВСЕГО . . . . .	" 1903 г.	42	9	65	116	1995	
	" 1904 г.	5	холодныхъ.	11	16	484	
			191	660	1778	2629	62728

Глинобитныя  
постройки.

Частые и опустошительные пожары въ нагорныхъ уѣздахъ губерніи, уничтожающіе кромѣ застрахованнаго имущества у крестьянъ и незастрахованное и желаніе населенія по возможности оградить себя отъ этихъ бѣдствій, послужили причиною возникновенія въ селеніяхъ мелкихъ холодныхъ глинобитныхъ построекъ, число коихъ въ губерніи въ настоящее время достигаетъ свыше 10 тысячъ. Постройками этими являются: мазанки, строящіяся въ большинствѣ случаевъ напротивъ домовъ, черезъ дорогу, амбары и небольшіе сараи, служащіе мѣстомъ складовъ разнаго движимаго имущества крестьянъ: одежды, хлѣба, мякины сбруи и т. п. Вслѣдствіе особой дешевизны этихъ построекъ, не требующихъ для ихъ устройства никакого матеріала, кромѣ имѣющагося подъ рукой почти у каждаго крестьянина—плетня или кольевъ и глины съ соломой—и соотвѣтствія ихъ своему назначенію они распространяются очень быстро. Кроются эти постройки въ большинствѣ случаевъ также не соломой, а тесовыми или глиносоломенными крышами и потому они болѣе или менѣе безопасны въ пожарномъ отношеніи. Въ цѣляхъ большаго распространенія въ селеніяхъ огнеупорныхъ строеній Земство оказываетъ помощь населенію по возведенію имъ и глинобитныхъ построекъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ Губернскую Управу Страховымъ Инспекторомъ 2-го участка, такихъ построекъ устроено нынѣшнемъ лѣтомъ земскими мастерами: въ Васильскомъ уѣздѣ 3, Макарьевскомъ 38 и Княгининскомъ 25, всего 66, площадь стѣнъ которыхъ равна 721 квадр. сажень. Устройство ихъ стоило Земству 504 р. 70 к. квадр. сажень.

По приведеннымъ выше основаніямъ Губернская Управа полагаетъ, что Земство должно оказывать поддержку населенію по возведенію имъ глинобитныхъ построекъ и въ будущемъ.

Постройки  
изъ саманна-  
го и обожжен-  
наго кирпича.

Въ 1904 году въ производствѣ Губернской Управы по 1-е ноября было 192 дѣла по ходатайствамъ крестьянъ о выдачѣ имъ безъ % ссудъ и безвозвратныхъ пособій на постройку строеній изъ саманнаго и обожженнаго кирпича.

Изъ этого числа 162 дѣла разрѣшено Губернскою Управою, а именно: 22 просьбы удовлетворены, по 140 просьбамъ отказано и 30 дѣлъ остается въ производствѣ. По удовлетвореннымъ просьбамъ выдано безъ % ссудъ на постройку домовъ изъ саманнаго кирпича 1100 руб. и безвозвратныхъ пособій 50 руб. и на постройку домовъ изъ обожженнаго кирпича 2745 руб.—всего 3895 рублей. Всѣ эти ссуды выданы исключительно на постройку домовъ; на холодныя постройки по правиламъ Земства ссудъ и безвозвратныхъ пособій вовсе не выдается. Огромное количество отказовъ по ссудамъ объясняется дан-



нымъ прошлогоднимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ порученіемъ Губернской Управѣ воздерживаться отъ рекомендаціи населенію саманныхъ домовъ и вести это дѣло осторожно.

По уѣздамъ, выданныя ссуды распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	На саманные дома	На каменные дома.
По Нижегородскому . . . .	700 р.	450 р.
„ Ардатовскому . . . .	100 р.	175 р.
„ Арзамасскому . . . .	300 р.	1475 р.
„ Васильскому . . . .		175 р.
„ Лукояновскому . . . .		295 р.
„ Сергачскому . . . .		175 р.
Итого . . . .	1100 р.	2745 р.

Какъ видно изъ отчета г. инспектора П. П. Михайлова въ теченіи нынѣшняго года земскими мастерами сдѣлано въ Нижегородскомъ уѣздѣ 6 саманныхъ домовъ и 3 холодныхъ постройки, площадь которыхъ равна 177 кв. саж.

Общая стоимость этихъ работъ обошлась Земству въ 525 руб. 93 коп., одной кв. сажени стѣнъ въ 2 руб. 97 к.

Кромѣ того изъ саманнаго кирпича построено еще три дома вольными мастерами. Площадь этихъ построекъ составляетъ 80 кв. саж., а стоимость ихъ работъ 210 руб. или 2 руб. 62 коп. сажень.

Саманный кирпичъ для построекъ былъ сдѣланъ—19700 штукъ для 18-ти домохозяевъ въ разныхъ селеніяхъ на мѣстахъ по ихъ заявленіямъ, выдѣлка котораго обошлась Земству 285 руб. 4 коп. или 5 р. 70 коп. тысяча и кромѣ того за лѣто выдѣлаю его 10000 штукъ на Борцовскомъ заводѣ, гдѣ онъ стоилъ Земству 133 р. 70 к. или 13 р. 37 к. тысяча.

Стоимость выдѣлки самана на мѣстахъ повысилась сравнительно съ прошлымъ годомъ, благодаря необычайно дождливой погодѣ нынѣшняго лѣта, замедлявшей выработку самана, вслѣдствіе чего домохозяевамъ приходилось кормить рабочихъ дольше и которые многихъ изъ нихъ отсылали обратно. На такую напрасную ходьбу рабочіе потеряли за лѣто до 100 рабочихъ дней.

Всего на выработку саманнаго кирпича и на кладку саманныхъ строеній израсходовано въ этомъ году 944 р. 67 к.

Изъ помѣщенной ниже сего вѣдомости Собраніе усмотритъ количество огнеупорныхъ строеній въ нашей губерніи, возведенныхъ при помощи земскихъ мастеровъ съ 1900 года.

# ВЪДОМОСТЬ

о числѣ огнеупорныхъ строеній, возведенныхъ въ Нижегородской губерніи въ 1900—1904 годахъ.

Названіе уѣздовъ.	1900 г.		1901 г.		1902 г.		1903 г.		1904 г.		Всего.		Примѣчаніе.
	Саманныхъ.	Глинобитныхъ.	Саманныхъ.	Глинобитныхъ.	Саманныхъ.	Глинобитныхъ.	Саманныхъ.	Глинобитныхъ.	Саманныхъ.	Глинобитныхъ.	Саманныхъ.	Глинобитныхъ.	
Нижегородскій . . .	—	—	15	—	13	10	14	—	10	—	52	10	2 постройки песчанобитныя.
Арзамасскій . . .	—	—	—	—	—	6	1	4	—	1	1	11	
Васильскій . . . .	—	—	—	5	1	40	1	41	—	3	2	89	1 постройка песчанобитная.
Горбатовскій . . .	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	2	1	
Княгининскій . . .	—	3	—	22	3	52	1	67	—	25	4	166	
Макарьевскій . . .	—	4	—	8	2	19	—	4	—	38	2	69	
Семеновскій . . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	1	
Сергачскій . . . .	—	—	—	—	2	23	10	9	—	—	12	32	
Итого . . . .	—	7	16	36	23	150	27	126	10	67	76	379	



Кромѣ работъ у крестьянъ, земскими мастерами нанимались лѣ-  
томъ были произведены работы еще у частныхъ землевладѣльцевъ: Работа участ-  
ныхъ земле-  
владѣльцевъ.  
въ Горбатовскомъ уѣздѣ ими покрытъ амбаръ глиносолеменной кров-  
лей у г. Курочкина площадью въ 12 сажень, на сумму 6 рублей; въ  
Княгининскомъ уѣздѣ на хуторѣ при селѣ Кремницкомъ у С. А.  
Михайлова сдѣланы глинобитныя стѣны поверхностью въ 35 саж.; въ  
Арзамасскомъ уѣздѣ при с. Печеркахъ у г. Дикѣ сдѣлана крыша на  
холодномъ строеніи площадью въ 126 саж. 2 арш. и въ селѣ Кордави-  
ли у Ю. А. Деулиной крыша на холодномъ строеніи въ 92 кв. сажени.

Валахнинское и Горбатовское Уѣздныя Земскія Собранія ходатайствуютъ объ устройствѣ за счетъ Губернскаго Земства изъ саманнаго кирпича: первое земской школы въ Рогозининѣ и жилой избы при Цуреховской маслодѣльнѣ, второе—жилого дома на земскомъ дворѣ.

Представляя эти ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа полагала-бы удовлетворить ихъ.

Какъ сказано выше, выработка самана въ этомъ году произво- Количество  
самана на за-  
водахъ: про-  
данныго и  
оставшагося.  
дилась только на одномъ Борцовскомъ заводѣ, такъ какъ на другихъ  
заводахъ имѣлись еще запасы его отъ прошлаго года, а также и по-  
тому, что практика показала, что крестьяне неохотно берутъ саманъ  
съ заводовъ, затрудняясь возкой его, и предпочитаютъ приглашать  
нашихъ рабочихъ дѣлать кирпичъ на мѣстѣ.

Саману было на заводахъ:

На Борцовскомъ осталось отъ прошлаго года . .	17350 шт.
вновь выработано . . . . .	10000 шт.

---

Итого . . . 27350 шт.

Изъ этого количества продано . . . . .	17640 шт.
--	-----------

---

Затѣмъ осталось . 9710 шт.

На Румянцевскомъ; осталось отъ прош. года . .	23120 шт.
Продано . . .	3590 шт.

---

Осталось . . . . 19530 шт.

На Шаргольскомъ: осталось отъ прош. года . . 12670 шт.  
Продано . . . 9500 шт.

---

Осталось . . . 3170 шт.

А всего въ этомъ году съ заводовъ продано саманнаго кирпича 30.730 шт., на сумму 153 р. 65 к. (по 5 р. за тысячу) и осталось на заводахъ 32.410, изъ коихъ надо исключить 3170 оставшихся на Шаргольскомъ заводѣ, какъ негодный, который былъ сработанъ неумѣлымъ мастеромъ (хотя и получившимъ дипломъ на Всероссійской Выставкѣ), вскорѣ потомъ уволеннымъ г. инспекторомъ. Такимъ образомъ надо считать, что на заводахъ имѣется 29.240 шт. саману на сумму 146 р. 20 к.

Сбывался кирпичъ въ ближайшія къ заводамъ селенія на разстояніи не болѣе 5 верстъ.

Выработка  
обожженнаго  
кирпича.

Обожженнаго кирпича выработано: на Борцовскомъ заводѣ—строевого 148,557 и печного—93,326, итого 241,883; на Румянцевскомъ: строевого—77,250, и печного—85,300, итого 162,550. Сверхъ того бывший саманный заводъ при с. Шарголяхъ въ этомъ году сданъ былъ Губернскою Управою кр. К. С. Понамареву въ аренду для выдѣлки обожженнаго кирпича, которому она гарантировала сбытъ 50,000 шт. кирпича, при условіи продажи его по цѣнѣ, установленной Земствомъ (строевой 9 руб. и печной 8 руб.), и обусловивъ также и размѣръ кирпича; при чемъ Управа принимаетъ на себя долговья обязательства по отпуску кирпича крестьянамъ и сверхъ гарантированнаго количества, если его разойдется болѣе 50,000 шт.

На дѣлѣ такъ и оказалось: подрядчикомъ было выработано за лѣто 90,000 кирпича (52,600 строевого и 37,400 печного), изъ коихъ 51.400 уже продано, а 38,600 запродало.

Сверхъ этихъ заводовъ арендуется еще заводъ у кр. д. Пунери В. В. Сергѣева, которому гарантировать сбытъ тоже 50,000 кирпича на тѣхъ же условіяхъ, какъ и Понамареву. На заводѣ Сергѣева въ этомъ году выработано строевого кирпича 66,000.

Всего же выработано въ этомъ году обожженнаго кирпича, какъ на своихъ заводахъ, такъ и на арендованныхъ 560,433, изъ нихъ строевого 344,407 и печного 216,126.

На своихъ заводахъ выработка обошлась:



## На Борцовскомъ заводѣ:

Подрядчику за выдѣлку и обжигъ 241,833 шт. по	
3 р. 75 к. за 1000 . . . . .	907 р. 88 к.
За 215 саж. дровъ для обжига . . . . .	696 р. 85 к.
Ремонтъ печи и построекъ . . . . .	170 р. 75 к.
Аренды обществу кр. д. Борцова . . . . .	60 р. — к.
Жалованье приказчику . . . . .	300 р. — к.
<hr/>	
Итого . .	2135 р. 48 к.

что составить по 8 р. 82 к. на 1000 кирпича,

## На Румянцевскомъ заводѣ.

Подрядчику по 4 р. съ 1000 за 162,550 . . . . .	650 р. 20 к.
За 101 саж. дровъ для обжига . . . . .	448 р. 80 к.
Аренду обществу кр. д. Майморъ . . . . .	48 р. 75 к.
Ремонтъ построекъ . . . . .	60 р. 30 к.
Жалованье приказчику . . . . .	300 р. — к.
<hr/>	
Итого . .	1508 р. 05 к.

что составить по 9 р. 30 к. за 1000 кирпича.

Въ среднемъ же кирпичъ обошелся по 9 руб. за 1000, а такъ какъ печной кирпичъ продается по 8 руб., то отъ этой операціи получается убытокъ въ 178 р. 63 к.

## Обожженного кирпича въ этому году продано:

на Борцовскомъ заводѣ . . . . .	107.310 шт.
„ Румянцевскомъ . . . . .	102.840 шт.
„ Шаргольскомъ . . . . .	51.400 шт.
„ Пуверскомъ . . . . .	9 600 шт.
<hr/>	
Итого . .	271.680 шт.

На сумму 2297 руб. 43 коп.

Сбывался кирпичъ преимущественно въ ближайшія къ заводамъ селенія, прѣзжали за нимъ, однако, и версты за 15.

Осталось на заводахъ непроданнаго кирпича вмѣстѣ съ оставшимся отъ прошлаго года 359.658 шт. на сумму 3077 руб. 32 к.

Изъ отчета завѣдующаго заводами, между прочимъ, видно, что больше всего требованій на строевой кирпичъ, печного же кирпича замѣчается перепроизводство, а потому на будущій годъ слѣдуетъ выработывать главнымъ образомъ строевой.

Кромѣ расходовъ, показанныхъ выше и употребленныхъ на каждое отдѣльное мѣропріятіе, имѣются еще такіе расходы, которыхъ требуютъ всѣ эти мѣропріятія въ сложности и которые по этому не представляется возможности разнести между каждымъ изъ нихъ.

Таковы: жалованье завѣдующему всѣми означенными мѣропріятіями въ 1-мъ Инспекторскомъ участкѣ . . . . . 600 р. — к.

Покупка двухъ лошадей (по одной на заводѣ), которыя служатъ, какъ для саманныхъ заводовъ, такъ и для разъѣздовъ завѣдующаго и для доставки корреспонденціи изъ почтоваго отдѣленія и проч. . . . . 89 р. 50 к.

Содержаніе лошадей . . . . . 138 р. 50 к.

(Израсходовано, собственно 161 р., но на 22 р. 50 к. осталось овса и сѣна).

Содержаніе 2-хъ конюховъ . . . . . 142 р. — к.

„ 2-хъ кухарокъ . . . . . 125 р. 25 к.

Ремонтъ и возобновленіе разнаго движимаго инвентаря (тачки, телѣги, сѣруа, лопаты, посуды и проч.) . . . . . 94 р. 40 к.

На харчевое довольствіе артелей . . . . . 197 р. 53 к.

За помѣщеніе для овса и сѣна . . . . . 10 р. 75 к.

Разныхъ расходовъ: поѣздки завѣдующаго въ Н.-Новгородъ, баня для рабочихъ, посылка на-  
рочныхъ и проч. . . . . 42 р. 20 к.

Пересылка корреспонденціи . . . . . 11 р. 62 к.

Канцелярскіе расходы и освѣщеніе . . . . . 32 р. 65 к.

Ковка лошадей и другія кузнечныя работы . . . . . 21 р. 15 к.

---

Итого . . 1505 р. 55 к.



Крестьяне хорошо отзываются о саманных домах и глиносо-  
ломенных крышах. По свидетельству завѣдующаго работами Н. Д.  
Валова и страхового инспектора Н. Н. Михайлова въ саманных до-  
махъ, устроенныхъ правильно, сухо и тепло и хозяева ихъ вполне  
довольны, не говоря уже о томъ, что эти дома представляютъ надеж-  
ную охрану отъ пожаровъ.

Отзывы  
крестьянъ о  
саманныхъ  
домахъ и гли-  
носоломен-  
ныхъ кры-  
шахъ.

Быстрое распространение глиносоломенныхъ крышъ свидѣтель-  
ствуетъ, что онѣ вполне соотвѣтствуютъ своему назначенію и слу-  
жать надежнымъ средствомъ противъ пожаровъ. Какъ въ прошлыхъ  
годахъ, такъ и въ этомъ году было нѣсколько случаевъ, когда глино-  
соломенные кровли останавливали распространение огня.

Крестьянинъ Княгининскаго уѣзда, Яковлевской вол., д. Прижиной  
Иванъ Ганинъ отъ 31 августа 1904 года сообщаетъ: „въ нынѣшнемъ  
году я построилъ глинобитное зданіе и покрылъ его глиносоломенной  
кровлей (34 кв. с.). Случился въ немъ деревитъ пожаръ . . . Кровля  
была въ огнѣ, но все зданіе уцѣлѣло отъ пожара и этимъ сохранило  
сосѣдніе дома“.

То же самое доносятъ изъ с.с. Бакалдъ и Сурадѣва Княгинин-  
скаго уѣзда и д. Лѣтнева Макарьевского уѣзда.

Всѣ рабочіе по устройству огнеупорныхъ строеній и крышъ  
были мѣстные крестьяне, что представляетъ большую выгоду и для  
Земства и для мѣстнаго населенія, т. к. заработокъ остается у пос-  
лѣдняго.

Рабочіе.

Кладкой саманныхъ построекъ занималась одна артель изъ 5  
человѣкъ, въ которой мастеръ получалъ 30 рублей въ мѣсяцъ, трое  
рабочихъ по 18 руб. и одинъ рабочій 14 руб.

Въ 1-мъ инспекторскомъ участкѣ въ началѣ лѣта сѣ (сѣ 22  
апрѣля) работало по устройству крышъ только 8 артелей по 4 чело-  
вѣка въ каждой. Каждая артель получала: мастеръ 20 рублей и рабо-  
чіе отъ 8 до 12 рублей, что въ среднемъ составляетъ стоимость одной  
артели 50 р.

Такое ограниченное число артелей было нанято въ виду недостат-  
ка сноповой соломы у крестьянъ вслѣдствіе неурожая 1903 года; но  
при новомъ урожаѣ число требованій значительно увеличилось и  
пришлось нанять еще 6 артелей и сверхъ того на эту же работу было  
переведено еще 3 артели саманныхъ рабочихъ, свѣдующихъ и въ этой  
работѣ, такъ что къ концу лѣта работало 17 артелей, въ числѣ 68  
человѣкъ. По приблизительному расчету осталось непокрыто до 4000  
кв. сажень. Сверхъ того теперь уже начинаютъ поступать заказы на  
будущій годъ.

Во 2-мъ инспекторскомъ участкѣ работало 10 мастеровъ, получавшихъ отъ 17 до 20 рублей въ мѣсяцъ и 34 человека рабочихъ съ жалованьемъ отъ 10 до 12 рублей въ мѣсяцъ. Въ общей сложности мастера и рабочіе въ продолженіе 5 мѣсяцевъ провели въ работѣ 3180 рабочихъ дней, въ среднемъ ежедневно работали 21 человекъ или 6 артелей. Слѣдовательно содержаніе одного рабочаго въ теченіи всего лѣта стоило Земству со всѣми накладными расходами 71 руб., при чемъ каждымъ рабочимъ за все время сдѣлано въ среднемъ 145 кв. саж. кровли и 35 кв. саж. глинобитныхъ стѣнъ.

Въ 3-мъ инспекторскомъ участкѣ работало 5 мастеровъ съ жалованьемъ по 15 руб. въ мѣсяцъ и 16 рабочихъ получавшихъ по 10 руб. въ мѣсяцъ.

Завѣдующіе работами получали: Феликсовъ 200 руб. за лѣто и Валовъ—завѣдующій въ то же время и Земскими заводами—600 руб.

Затраты  
земства на  
огнеупорныя  
постройки и  
крыши въ  
1904 году.

Общій расходъ Земства въ 1904 году по 1-е октября на устройство огнеупорныхъ крышъ и строеній выразился въ суммѣ 14626 руб. 88 коп., въ томъ числѣ:

На устройство глиносоломенныхъ крышъ . . . . .	5563 р. 13 к.
На выработку саманнаго кирпича и на кладку саманныхъ строеній . . . . .	944 р. 67 к.
На выдѣлку обоженнаго кирпича на Борцов- скомъ заводѣ . . . . .	2135 р. 48 к.
На Румянцевскомъ заводѣ . . . . .	1508 р. 05 к.
Разныхъ расходовъ, поименованныхъ въ докладѣ	1505 р. 55 к.

Выдано безъ % ссудъ на устройство домовъ:

саманныхъ . . . . .	900 р. — к.
каменныхъ . . . . .	2020 р. — к.

Кромѣ того выдано безвозвратное пособіе за устроенный саманный домъ . . . . . 50 р. — к.

---

А всего . . 14626 р. 88 к.

Въ возвратъ этого расхода ожидается къ поступленію въ будущемъ:

безъ % ссудъ на постройку домовъ:

саманныхъ . . . . .	900 р. — к.
каменныхъ . . . . .	2020 р. — к.



Отъ продажи въ нынѣшнемъ году съ са-  
мѣйшихъ заводовъ кирпича . . . . . 153 р. 65 к.

За имѣемый быть проданнымъ оставшійся  
на заводахъ кирпичъ . . . . . 146 р. 20 к.

Отъ продажи съ 4-хъ заводовъ 271680 шт.  
обожженного кирпича въ нынѣшнемъ году . . 2297 р. 43 к.

Отъ имѣемаго быть проданнымъ въ  
будущемъ оставшагося обожженного кирпича . 3077 р. 32 к.

---

Всего . . 8594 р. 60 к.

За все время существованія въ нашемъ земствѣ этого противо-  
пожарнаго мѣропріятія Земствомъ выдано безъ % ссудъ и безвозврат-  
ныхъ пособій на устройство огнеупорныхъ домовъ и кирпичныхъ за-  
водовъ по 1-е ноябрю нынѣшняго года 25815 руб. По уѣздамъ и по-  
годно эти выдачи распредѣляются такъ:

## В Ъ Д О

о ссудахъ и пособияхъ, разрѣшенныхъ Губернской Управою  
и кирпичныхъ заводовъ съ 1899

Название уѣздовъ.	На с а м а н н ы е					
	С С У Д Ы.					П О
	1899 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1902 г.
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Нижегородскій . . . . .	200	600	1125	3545	700	80
Ардатовскій . . . . .	—	—	—	100	100	—
Арзамасскій . . . . .	—	—	—	375	300	—
Васильскій . . . . .	—	—	—	250	—	—
Горбатовскій . . . . .	—	—	—	—	—	—
Княгининскій . . . . .	—	—	—	50	—	—
Лукояновскій . . . . .	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій . . . . .	—	—	—	100	—	—
Сергачевскій . . . . .	—	—	—	2200	—	—
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>200</b>	<b>600</b>	<b>1125</b>	<b>6620</b>	<b>1100</b>	<b>80</b>

Примечаніе: по Балахнинскому и Семеновскому уѣздамъ ссуды

## М О С Т Ъ

къ выдачѣ крестьянамъ на устройство огнеупорныхъ домовъ  
года, по 1 ноября 1904 года.

д о м а .		На каменные дома.		На кирпич- ные заводы		И Т О Г О .	
С О Б І Я .		С С У Д Ы.		ПОСОБИЯ.			ССУДЫ.
1903 г.	1904 г.	1903 г.	1904 г.	1903 г.	1903 г.		
Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.		Р у б л е й .
225	—	625	450	50	150	7750	
—	—	—	175	—	—	375	
—	—	1845	1475	—	150	4145	
—	—	1450	175	—	900	2775	
—	—	525	—	—	—	525	
100	—	—	—	—	—	150	
50	—	175	295	—	150	670	
50	—	900	—	—	550	1600	
300	50	5000	175	—	100	7825	
725	50	10520	2745	50	2000	25815	
Въ томъ числѣ: на каменные дома ссудъ 9645 р. пособ. 855 р. на каменные дома ссудъ 13265 р. " 50 р. на кирпич. заводы ссудъ 2000 р. " — р.							

и пособия не разрѣшались.



Представивъ Собранію свѣдѣнія о дѣятельности земства въ дѣлѣ распространенія имѣ огнеупорныхъ крышъ и строеній въ селеніяхъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что, какъ видно изъ приведенныхъ въ этомъ докладѣ данныхъ о Борцовскомъ и Румянцевскомъ кирпичныхъ заводахъ содержаніе ихъ обходится земству очень дорого между тѣмъ, земство можетъ достигнуть тѣхъ же результатовъ, но съ гораздо меньшими затратами путемъ арендованія кирпичнаго производства у частныхъ владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ, пріобрѣтая съ нихъ кирпичъ и продавая его населенію за наличный расчетъ и въ кредитъ по пониженной цѣнѣ, какъ это уже и дѣлаетъ земство въ Нижегородскомъ уѣздѣ, арендуя производство кирпичнаго завода крестьянина Сергѣева. Распространеніе построекъ изъ обожженнаго кирпича въ селеніяхъ—одна изъ желательныхъ мѣръ, къ проведенію которой въ жизнь земство должно неуклонно стремиться, ибо она ведетъ къ постепенной замѣнѣ деревянныхъ построекъ наиболѣе огнеупорными и наиболѣе прочными. Если Собранію угодно будетъ согласиться съ настоящимъ предложеніемъ Управы, то послѣдняя полагаетъ, что на первый разъ, въ видѣ опыта, было возможно бы арендовать кирпичное производство не болѣе трехъ заводовъ въ каждомъ уѣздѣ въ районахъ по указанію Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, наиболѣе густо населенныхъ. По тѣмъ же основаніямъ Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ Страховаго Инспектора Н. Н. Михайлова, полагаетъ, что земству выгоднѣе было бы существующіе при д. Борцовѣ и с. Румянцевѣ кирпичные заводы сдать въ аренду надежнымъ подрядчикамъ, какъ уже земство и поступило съ такимъ же заводомъ при с. Шарголяхъ. Это значительно сократитъ расходы земства по выработкѣ обожженнаго кирпича и избавитъ отъ хлопотъ по заготовкѣ дровъ и по наблюденію за тѣмъ, чтобы эти дрова не расходовались напрасно, ибо при чужихъ дровахъ подрядчикъ не особенно заботится о томъ. При томъ сдача въ арендное содержаніе кирпичныхъ заводовъ несколько не можетъ служить помѣхою выдѣлки на нихъ рабочимъ саманнаго кирпича. Правда, желательно чтобы послѣдній главнымъ образомъ дѣлался на мѣстахъ, но это не устраняетъ необходимости имѣть саманное производство и при своихъ заводахъ, т. е. въ работахъ на мѣстахъ бы, вають промежутки, когда рабочіе остаются свободны; въ такихъ случаяхъ, чтобы не оставлять ихъ безъ дѣла и необходимо имѣть свои саманные заводы, гдѣ рабочіе, въ свободное отъ частныхъ заказовъ время, могли бы работать кирпичъ, который, какъ видно изъ доклада, хотя и въ небольшомъ количествѣ, но все же берется крестьянами и съ заводовъ.

Нижегородское и Горбатовское Уѣздныя Земскія Собранія, признавая огромное полезное значеніе для населенія и Земства отъ устройства земскихъ кирпичныхъ заводовъ въ уѣздѣ, обусловливающихъ продажу кирпича и на заводахъ частныхъ владѣльцевъ по пониженной

цѣнѣ, ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи числа такихъ заводовъ. Горбатовское Собраніе, кромѣ того, ходатайствуетъ объ увеличеніи отпуска кирпича съ заводовъ на постройку домовъ съ 5 до 20 тысячъ одному домохозяину. Для печей вполне можно допустить и мелкій отпускъ кирпича.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она не можетъ согласиться съ приведеннымъ мнѣніемъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу объ увеличеніи въ уѣздахъ числа земскихъ кирпичныхъ заводовъ по причинамъ, приведеннымъ въ настоящемъ докладѣ, полагая, что полезнѣе и экономичнѣе для населенія будетъ заарендованіе Земствомъ кирпичнаго производства у частныхъ лицъ и продажа кирпича въ кредитъ по пониженной цѣнѣ. Что же касается увеличенія размѣра отпуска кирпича съ заводовъ на одно лицо, то Управа думаетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а именно когда крестьянинъ желаетъ построить домъ изъ кирпича, и только въ такихъ случаяхъ, кирпичъ можно отпускать и до 20 тыс., но каждый разъ съ особаго на то разрѣшенія Губернской Управы. Домохозяева, желающіе взять такое количество кирпича въ кредитъ, должны подать объ этомъ прошеніе въ Уѣздную управу съ удостовѣреніемъ волостного правленія — на что имъ требуется кирпичъ, какое количество его требуется и какова платеже-способность просителя. Уѣздная Управа поручаетъ агенту осмотрѣть мѣсто подъ постройку и если послѣдняя не будетъ противорѣчить правиламъ строительнаго Устава — представляетъ ходатайство съ своимъ заключеніемъ по нему на распоряженіе Губернской Управы.

Изъ предлагаемаго вниманію Собранія отчета по продажѣ кровельнаго желѣза Собраніе усмотритъ, что операція эта съ каждымъ годомъ развивается. Въ 1903 г. желѣза продано во всѣхъ складахъ земства 69,000 пудовъ на сумму 175,000 рубл., изъ коихъ лишь 5200 пуд. на 13,500 руб. продано за наличныя, а остальные 63,800 пуд. на 161,500 руб. проданы, согласно утвержденныхъ Собраніемъ правилъ, съ разсрочкою платежа. При этомъ получено задатковъ 53,800 руб., а 107,200 рубл. разсрочены на 3 года, при чемъ кредитъ на каждое лицо не превышалъ 35 рубл. Съ разрѣшенія Собранія Губернской Управой было куплено также для продажи населенію красокъ и олифы для покрытія желѣзныхъ крышъ всего на сумму 4450 руб. Для опыта было приобрѣтено также и 1000 пуд. оцинкованнаго желѣза. Опыты нельзя назвать удачными: оцинкованное желѣзо осталось непроданнымъ, а изъ красокъ проданы только мѣдянка, олифа и бѣлила; охра же и мумія остались частью также непроданными. Оцинкованному желѣзу крестьяне не довѣряютъ, а охра и мумія предпочитаютъ мѣдянку; другой не менѣе важной причиной служить то, что оцинкованное же-

Докладъ по операціямъ кровельнаго желѣза.



лѣзо въ цѣнѣ стоитъ выше простого кровельнаго на 40%, а сумма разрѣшаемаго при покупкѣ кредита остается та же 35 руб., при такихъ условіяхъ крестьянинъ и неимѣетъ средствъ приобрести болѣе дорогое желѣзо. При увеличеніи же кредита, хотя примѣрно до 50 рубл., можно рассчитывать, что какъ оцинкованное желѣзо, такъ и краски будутъ распроданы. Какъ видно изъ отчета, на 1 января 1904 г. въ долгу за населеніемъ по обязательствамъ за проданное кровельное желѣзо имѣется 209,000 рубл. Такимъ образомъ ассигнованный Губернскими Собраніями кредитъ на эту операцію въ суммѣ 200 тысячъ исчерпанъ весь. Разрѣшеніемъ прошлагодняго очереднаго Губернскаго Собранія воспользоваться кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ до 100 тысячъ рублей, Губернская Управа не могла въ виду тяжелыхъ условій, на которыхъ выдается ссуда изъ Государственнаго Банка:—6% росту на заемъ, внесеніе въ смѣту Губернскаго земства соотвѣтствующей суммы на погашеніе займа, доставленіе Банку отчетности по формамъ Банка и предоставленіе контроля Банку надъ операціей. Такимъ образомъ единственнымъ ресурсомъ на продолженіе операцій служатъ полученія отъ должниковъ въ уплату по обязательствамъ. Постановленіе этихъ платежей, бывшее до сего времени исправнымъ (въ среднемъ 82%), съ осени 1903 г. и въ теченіи 1-й половины текущаго года сразу понизилось. Въмѣсто ожидавшихся къ поступленію по обязательствамъ въ 1904 г.—90 тысячъ (по 45 тысячъ руб. въ полугодіе) по 1-е іюля 1904 г. поступило лишь 23 тысячи, т. е. немного болѣе 50%. Причинами этого, по мнѣнію Управы, служатъ: 1) плохой урожай въ 1903 г., 2) прежде, когда операція эта вводилась, желѣзо покупали по преимуществу болѣе зажиточные крестьяне, теперь же имъ пользуются люди и бѣдные, которымъ труднѣе погашать свои обязательства въ сроки и 3) *сдвали не самая главная—нѣтъ у Губернскаго земства агентовъ, которые постоянно поуждали бы должниковъ и выбирали бы удобный для полученія долга моментъ*; письменныя же напоминанія объ уплатѣ чрезъ Волостныя Правленія не могутъ замѣнить такого надзора. Для успѣха дѣла Губернская Управа проситъ у Губернскаго Собранія уполномочія разрѣшить въ видѣ опыта на одинъ годъ, выдавать 2% вознагражденіе Волостнымъ Старшинамъ за полученіе прочисленныхъ долговъ за кровельное желѣзо. При этомъ Губернская Управа полагаетъ поручать волостнымъ старшинамъ взысканіе не со всѣхъ должниковъ, а только съ наиболее упорныхъ, съ которыхъ агенты губернскаго земства получить уже не могли. Такимъ должникамъ Управа будетъ составлять списки и поручать волостнымъ старшинамъ полученіе долговъ. Управа полагаетъ, что на этотъ предметъ достаточно кредита 700 рубл. по слѣдующему расчету: всѣхъ срочныхъ платежей въ 1905 году ожидается получить 70,000 рублей, половина изъ нихъ будетъ уплачена самими должниками и взыскана мѣрами агентовъ губернскаго земства, за которые никакого вознагражденія нѣтъ, а за остальные 35,000 руб. (если будетъ собрано пол-

ностью) причтется 700 рублей. Опыт вознагражденія волостныхъ старшинъ (и сборщиковъ) губернскимъ земствомъ уже практиковался, — прежде выдавалось 3% за сборъ страховой недоимки. Опытъ былъ настолько удаченъ, что было собрано не менѣе 500 тысячъ, страховой недоимки.

Настоящій годъ Губернская Управа находитъ наиболѣе благопріятнымъ сдѣлать этотъ опытъ:—урожай былъ не ниже средняго, недоимки Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ сложены, въ силу этого населеніе не будетъ обременено налогами, а потому оно имѣетъ возможность погасить лежащія на нихъ долги за кровельное желѣзо.

Макарьевское Уѣздное Земское Собраніе нашло, что желѣзныя крыши теряютъ свое значеніе въ отношеніи опустошительности пожаровъ, если другія постройки покрываются крестьянами соломой и другимъ легко воспламеняющимся матеріаломъ, вслѣдствіе чего, по мнѣнію Собранія, желательно, чтобы надворныя постройки при домахъ крытыхъ желѣзомъ, покрывались глиносоломенными кровлями. Въ виду этого упомянутое Собраніе возбудило ходѣтайство о выдачѣ крестьянамъ краткосрочныхъ ссудъ отъ 20 до 40 р. на устройство глиносоломенныхъ крышъ, смотря по размѣрамъ дворовъ и объ ассигнованіи на этотъ предметъ для Макарьевского уѣзда на 1905 годъ 2000 рублей. Выдачу такихъ ссудъ производить при обязательствѣ крестьянъ покрывать дома желѣзомъ или другимъ огнеупорнымъ матеріаломъ, а другія постройки глиносоломенными крышами.

Княгининское Собраніе также признало необходимость обизыывать лицъ, покупающихъ въ кредитъ кровельное желѣзо, крыть крыши на своихъ дворахъ, соединенныхъ съ избой, огнеупорной крышей или деревомъ, а отнюдь не соломой.

Губернская Управа, представляя ходатайство Макарьевского и Княгининскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія имѣетъ честь объяснить, что вопросъ о выдачѣ крестьянамъ ссудъ на покрытіе глиносоломенными крышами дворовъ при домахъ, крытыхъ желѣзомъ, былъ разсмотрѣнъ прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и отклоненъ имъ по причинамъ, изложеннымъ въ докладѣ объ этомъ Губернской Управы. Управа полагаетъ, что нѣтъ основаній измѣнять это рѣшеніе Собранія, т. к. уплата долговъ населеніемъ по выданнымъ ему Земствомъ ссудамъ въ противопожарныхъ цѣляхъ идетъ плохо не только за желѣзо, а и вообще; при томъ общая задолженность населенія страховому капиталу достигаетъ въ настоящее время свыше 330 тысячъ рублей и дальѣйшая раздача этого капитала въ долги грозила бы его истощеніемъ. Признавая, однако, замѣчаніе



названныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о желательности имѣть при домахъ, крытыхъ желѣзомъ, дворы не съ соломенной, а съ болѣе огнеупорной крышей справедливымъ, такъ какъ желѣзная крыша, примыкая непосредственно къ соломенной, дѣйствительно теряетъ свое значеніе, Губернская Управа проситъ Собраніе установить правило, чтобы желѣзо на крыши для домовъ отпускалось въ кредитъ изъ складовъ Земства лишь по полученіи отъ домохозяевъ предварительно отпуска имъ желѣза обязательства: или о постройкѣ дворовъ отдѣльно отъ домовъ, или о покрытіи ихъ глиносоломенными крышами и кромѣ того, чтобы въ годичный срокъ желѣзные кровли были окрашены, безъ чего желѣзо ржавѣетъ.

Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе возбудило вопросъ о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ отъ лица Губернскаго Земскаго Собранія о сложеніи пошлины съ желѣза, употребляемаго на крестьянскія постройки.

Губернская Управа, придавая огромное значеніе распространенію въ возможно широкихъ размѣрахъ кровельнаго желѣза среди крестьянскаго населенія губерніи, какъ весьма дѣйствительной противопожарной мѣры и имѣя въ виду, что существующія условія покупки желѣза исключительно отечественнаго производства являются сильнымъ тормазомъ этому мѣропріятію Земства, проситъ Губернское Земское Собраніе повторить упомянутое ходатайство передъ Правительствомъ.

По вопросу  
объ измѣне-  
ніи правилъ  
Земства о  
продажѣ изъ  
его складовъ  
кровельнаго  
желѣза.

Согласно правилъ Земства о продажѣ изъ его складовъ кровельнаго желѣза, установленныхъ XXXIII и XXXVI очередными Губернскими Земскими Собраніями, желающіе взять желѣзо въ разсрочку должны представить завѣдующему складомъ удостовѣреніе отъ волостного старшины, засвидѣствованное Земскимъ Начальникомъ или мѣстной Земской Управой въ томъ, что имъ, крестьянамъ, желѣзо необходимо на кровлю и что уплата за него можетъ быть имъ разсрочена.

По сообщенію завѣдующаго Уваровскимъ отдѣленіемъ земледѣльческаго склада этотъ порядокъ продажи желѣза вызываетъ на практикѣ большія неудобства, а именно: ни одинъ Земскій Начальникъ, имѣющій, какъ извѣстно, въ своемъ участкѣ болѣе 10 тысячъ жителей, не можетъ знать всѣхъ домохозяевъ и ихъ нужды по постройкамъ, слѣдовательно свидѣтельство его по покупкѣ крестьяниномъ желѣза является одной формальностью. Такъ какъ много селеній отъ камеръ земскихъ начальниковъ находятся на разстояніи болѣе 10 верстъ, то формальность эта является большимъ тормазомъ для распространенія между крестьянами желѣза, которымъ за полученіемъ подписи земскаго начальника на удостовѣреніи приходится тратить часто цѣлый день, когда у нихъ въ

дѣтнее время дорогъ каждый часъ. При томъ же крестьянинъ можетъ не застать дома земскаго пачальника. На взысканіе долговъ за желѣзо свидѣтельство земскаго начальника вліянія не окажетъ.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе внести поправку въ правила о продажѣ кровельнаго желѣза изъ складовъ Земства въ смыслѣ разрѣшенія завѣдующимъ его складами довольствоваться при продажѣ въ кредитъ крестьянамъ желѣза удостовѣреніями одного Волостного Правленія.

Подробный отчетъ объ операціяхъ по продажѣ желѣза приложенъ въ концѣ доклада о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ.

Въ 1904 году открыты новыя пожарныя дружины въ д. Шубинѣ, О Дроздовской волости, Семеновскаго уѣзда и въ с. Богородскомъ, Гор- пожарныхъ батовскаго уѣзда. Съ открытіемъ этихъ дружинъ число ихъ и пожар- обществахъ ныхъ обществъ въ губерніи возросло до 37. и дружинахъ.

Въ 1904 году Губернскою Управою выдано пожарнымъ обществамъ и дружинамъ пособій деньгами и пожарными инструментами изъ складовъ Земства 1769 руб.

Изъ отчетовъ пожарныхъ дружинъ и обществъ за 1903 годъ видно, что всѣ онѣ по мѣрѣ возможности, болѣе или менѣе отвѣчаютъ своему назначенію, а нѣкоторыя прямо таки отличаются молодечествомъ въ дѣлѣ тушенія пожаровъ. Само собой разумѣется, что лучшей дѣятельностью изъ нихъ, отличаются общества и дружины, располагающія большими средствами и состоящія изъ лицъ, любящихъ это дѣло.

Съ изданіемъ нормальнаго устава о дружинахъ открытіе ихъ значительно упростилось, но несмотря на это, мы видимъ, что число ихъ въ нашей губерніи уже нѣсколько лѣтъ стоитъ почти на одномъ уровнѣ. Это явленіе всецѣло объясняется, по мнѣнію Губернской Управы, отсутствіемъ инициативы среди населенія.

По той же причинѣ нѣкоторыя дружины существуютъ только на бумагѣ, какъ напримѣръ Кочкуровская, Лукояновскаго уѣзда, которую, по сообщенію страхового инспектора Россова, въ настоящее время трудно привлечь къ активной дѣятельности за неимѣніемъ среди мѣстнаго населенія любителя-добровольца, способнаго повести это дѣло и поставить его на надлежащую высоту.

Представивъ Губернскому Земскому Собранію общія свѣдѣнія о положеніи этого противопожарнаго мѣропріятія въ нашей губерніи. Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ познакомить его съ



дѣятельностью нѣкоторыхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ въ частности.

Борское пожарное общество основано въ 1901 г. и обслуживаетъ 16 селеній. Общество это имѣетъ свыше 150 дѣйствительныхъ членовъ. Пожарный обозъ общества одинъ изъ самыхъ богатыхъ: 9 пожарныхъ трубъ, 11 бочекъ, 6 багровыхъ ходовъ, 4 лошади и др. Въ случаѣ пожара въ сосѣднихъ селеніяхъ общество высылаетъ для тушенія до 60 человекъ дружинниковъ. XXXVIII Очередное Губернское Земское Собраніе отпустило обществу 200 рублей на приобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ. Въ прошломъ году то же общество обратилось къ Губернской Управѣ съ просьбой о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія въ суммѣ 500 рублей на устройство вышки, сараевъ и 4 бочекъ и въ устройствѣ двухъ сараевъ при Кононовскомъ и Мухинскомъ отдѣленіяхъ, каковой расходъ собственными средствами общества ни какимъ образомъ не можетъ быть покрытъ. При чемъ объяснило, что для успѣшнаго выѣзда на пожары оно содержитъ постоянно 4 собственныхъ лошадей и 3 постоянныхъ служащихъ.

Весь расходъ при такомъ содержаніи обходится обществу не менѣе 1500 руб. въ годъ. За позднимъ полученіемъ въ Губернской Управѣ означеннаго ходатайства оно не могло быть доложено ею Губернскому Собранію. Представляя его настоящему очередному Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что означенное ходатайство Борскаго общества поддерживается мѣстнымъ страховымъ агентомъ.

Съ своей стороны Губернская Управа также полагала бы его удовлетворить.

Козинская пожарная дружина Балахинскаго уѣзда открыта въ 1902 году. Районъ ея дѣятельности распространяется на 13 близъ лежащихъ около Козина селеній, въ томъ числѣ и Сормово. Дружина имѣетъ 111 дѣйствительныхъ членовъ.

Не смотря на недавнее возникновеніе дружины, она уже успѣла зарекомендовать себя съ хорошей стороны по тушенію пожаровъ. Зимой въ въ 1903 году эта дружина была осматрѣнна г. Начальникомъ губерніи и, какъ видно изъ ея отчета, найдена имъ въ удовлетворительномъ состояніи. Въ нынѣшнемъ году усиліями дружины локализованы пожары въ с. Козинѣ и д. Сормовѣ, при чемъ за тушеніе пожара въ Сормовѣ дружинѣ выдава Сормовскими заводами награды 18 р. Дружина нуждается въ постройкѣ собственнаго сарая. Въ 1904 году Управою сложена долгъ съ дружины 38 руб. 71 коп. за пожарную трубу.

Лянинская пожарная дружина Сергаческаго уѣзда, открытая въ 1899 году, распространяетъ свою дѣятельность на 21 селеніе. Личный составъ этой дружины состоитъ изъ 51 члена, въ томъ числѣ 36 дѣйствительныхъ. Пожарный инвентарь дружины довольно солидный: 3 пожарныхъ трубы и другіе необходимые для оборудованія обоза и тушенія пожаровъ предметы. Годовой приходъ дружины равняется 671 руб. Въ нынѣшнемъ году по 1-е августа дружина имѣла 4 выѣзда на пожары. Кромѣ этой дѣятельности, дружина одинъ разъ въ мѣсяцъ призводитъ надзоръ въ обслуживаемыхъ ею селеніяхъ за печными трубами, назначая каждый разъ для этого отрядъ дружинниковъ подъ начальствомъ старосты дружины. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года дружина возбудила ходатайство предъ Губернскою Управою о выдачѣ ей единовременнаго денежнаго пособія въ суммѣ 200 руб., для уплаты состоящаго за дружиной долга 67 рублей, на исправленіе самыхъ необходимыхъ ей инструментовъ и на пріобрѣтеніе новыхъ, въ томъ числѣ 4 колесныхъ ходовъ, и на устройство пола въ пожарномъ сараѣ. Кромѣ того дружина ходатайствуетъ о назначеніи ей ежегоднаго безвозвратнаго денежнаго пособія въ суммѣ 100 рублей для наемки пожарныхъ лошадей и служителей къ пожарному обозу. Означенную просьбу дружина мотивируетъ недостаточностью у нея денежныхъ средствъ и ея постоянной задолженностью.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что Лянинская дружина неоднократно проявляла дѣятельность по тушенію пожаровъ, отпустила ей просимые 200 руб. на покрытіе долга и на удовлетвореніе другихъ нуждъ дружины. Вопросъ же о назначеніи ей каждаго годна денежнаго пособія по 100 рублей на наемъ лошадей, Управа представляетъ на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, объясняя, что съ своей стороны она полагала бы и эту просьбу дружины удовлетворить, т. к. безъ лошадей дѣйствительно нельзя доставлять пожарный обозъ, въ случаѣ нужды въ томъ, въ другія селенія. При чемъ Управа добавляетъ, что просьба дружины поддерживается г. Нижегородскимъ Губернаторомъ.

Подновская Пожарная Дружина Нижегородскаго уѣзда открыта въ 1899 году и въ настоящее время имѣетъ: 4 пожарныхъ трубы и другой необходимый инвентарь. Общая стоимость инвентаря дружины равняется 1391 рублю. Весь инвентарь помѣщается въ пожарномъ сараѣ. На пожары въ сосѣднія селенія выѣзжаютъ 2 машины и 3 бочки. Личный составъ дружины состоитъ изъ 66 членовъ, изъ коихъ 59 дѣйствительныхъ и 7 сорежнователей жертвователей. Районъ выѣзда дружины распространяется на 7 подгородныхъ селеній, состоящихъ изъ 1094 дворовъ. Годовой доходъ дружины достигаетъ 200 рублей 95 копеекъ. Въ теченіе нынѣшняго года дружина была осматрѣна г.г. мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и Страховымъ Инспекторомъ. Въ



іюлѣ 1904 года дружина вызжала на пожары: въ д. Кузьминку 21-го д. Ново 22-го, Слободу,—Печеры 24-го и село Высоково 31-го и 23-го августа въ Слободу Подновье. За тушеніе перваго изъ этихъ пожаровъ дружина получила награду отъ Кузьминскаго сельскаго общества 5 рублей. Въ 1904 году земскимъ монтеромъ сдѣлана для Подновской дружины за счетъ страхового капитала Земства новая заливная труба стоимостью въ 321 рубль, въ счетъ уплаты которыхъ дружиною внесено 50 рублей, а остальные 271 руб. разсрочены Губернскою Управою дружинѣ на общихъ основаніяхъ на 6 лѣтъ. Труба эта, какъ видно изъ донесенія Подновской пожарной дружины, по исправленіи ее оказалась очень хорошей, струя воды изъ нея получается сильная и ровная.

Независимо отъ сего Дружина обратилась къ Губернской Управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ ей безвозвратнаго пособія 237 рублей 50 коп. на улучшеніе пожарнаго обоза и на приобрѣтеніе рукавовъ съ гайками и лѣтняго и зимняго ходовъ подъ первую машину. Ходатайство это поддерживается мѣстнымъ страховымъ агентомъ и потому Губернская Управа полагала бы его удовлетворить.

Владимирская пожарная дружина Макарьевского уѣзда, открытая въ 1900 году, принадлежитъ, какъ по оборудованію пожарнымъ инвентаремъ, такъ и по своей дѣятельности къ лучшимъ дружинамъ нашей губерніи. XXXIX Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ дружинѣ продолжена субсидія на 3 года по 50 руб. въ годъ. Кромѣ того въ 1904 году дружинѣ отпущена Губернскою Управою пожарная труба стоимостью въ 248 руб.

Какъ видно изъ отчета дружины за 1903 годъ въ этомъ году въ районѣ ее дѣйствій было два пожара:

1) 14-го іюня въ 1 часъ дня отъ молніи загорѣлась церковная колокольня въ с. Владимирскомъ. Пожаръ прекращенъ охотниками немедленно по возникновеніи;

2) 30-го іюля въ часъ ночи возникъ пожаръ въ д. Разсадиной, Овсяновской волости, Варнавинскаго уѣзда на разстояніи 5 верстъ отъ села Владимирскаго. Дружинники прибыли на мѣсто пожара съ двумя машинами и бочками не болѣе какъ черезъ полчаса по возникновеніи: огонь былъ быстро локализованъ, сгорѣло 9 домовъ только тѣ, которыя загорѣлись до прибытія охотниковъ. За тушеніе этого пожара дружиною получена благодарность сельскаго схода крестьянъ деревни Разсадиной, выраженная въ приговорѣ отъ 2-го ноября 1903 года и удостовѣренная актомъ Овсяновскаго волостного старшины при освидѣтельствovanіи послѣдствій пожара.

Кромѣ этихъ пожаровъ дружинники вызвали два раза на деревенные пожары, въ виду близости ихъ къ селеніямъ, а именно 18 іюля въ д. Александровку и 29-го августа въ д. Лобачи.

Согласно постановленія XXXIX очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія по ходатайству Владимирской пожарной дружины, о выдачѣ ей безвозвратнаго пособія на устройство водохранилищъ въ селѣ Владимирскомъ, Губернскою Управою было произведено чрезъ техника изслѣдованіе о возможности устройства ихъ, которымъ выяснилось слѣдующее: село Владимирское расположено почти на ровномъ мѣстѣ, съ запада на востокъ вдоль вершины оврага. На другой сторонѣ вершины расположенъ только одинъ порядокъ, соединяющійся съ главной частью с. Владимирскаго двумя мостами, наведенными чрезъ оврагъ.

Разстояніе между мостами — 130 саж. На краю начала вершины оврага имѣется старинное кладбище на которое и теперь продолжаютъ класться обыватели с. Владимирскаго. Въ началѣ оврага, тоже въ самой вершинѣ его, обнажается водоносный песчанистый пласть. Глубина въ данномъ мѣстѣ оврага около 4, 5 саж. и вода, идя изъ подъ кладбища и съ противоположной стороны оврага, собирается въ большой ручей, мощности 21,3 ведра въ минуту.

Этотъ ручей по оврагу подпруженъ, почему получается рядъ прудковъ, но главные пруды расположены повыше верхняго и нижняго мостовъ. Вдоль всего ручья, до самаго выхода изъ села, расположены бани. Въ весеннее время по оврагу идетъ вода, стекая съ окружающихъ полей, съ очень большой силой. Такъ, рассказываютъ сторожники, что во время прохода весенней воды, отмыло часть кладбища и гроба поплыли по оврагу.

Въ настоящее время Владимирская пожарная дружина ходатайствуетъ передъ Губернской Управою объ отпускѣ безвозвратнаго пособія на устройство въ означенномъ оврагѣ, на мѣстѣ существующихъ прудковъ, водохранилищъ на случай пожара съ подъѣздами къ нимъ съ двухъ противоположныхъ сторонъ оврага. Устройство водохранилищъ въ вышеупомянутомъ оврагѣ создастъ массу неудобствъ въ техническомъ отношеніи, т. е. задержать очень сильную воду потребуется устройство очень сложныхъ приспособленій, а для пропуска весенней воды — широкихъ и прочныхъ плузовъ, что повлечетъ за собою большія затраты, но прежде чѣмъ рѣшиться устраивать въ данномъ мѣстѣ водохранилище, надо знать мнѣніе санитарнаго бюро; очень можетъ быть, что даже придется существующія запруды уничтожить, а также и кладбище, такъ какъ загрязненіе источника слишкомъ очевидно. Другія два мѣста, указанныя обществомъ, болѣе — подходящія, т. е.



находятся: одно на пробѣлѣ, недалеко отъ пожарнаго сарая, другое на усадьбѣ, въ сторонѣ отъ дороги, въ разстояніи отъ перваго саж. въ 50.

Для устройства перваго водохранилища на пробѣлѣ, недалеко отъ пожарнаго сарая, потребуется произвести работъ:

1) вынуть земли съ отвозкою на разстояніи 100 пог. саж. :  $2 \times 4 \times 1 = 8$  кв. саж. по 3 руб. . . . . 24 р. — к.

2) срубить срубъ съ матеріаломъ и запускомъ сруба:  $(2 \times 2) + (4 \times 2) + (2 \times 4) = 20$  кв. саж. по 7 р. . . . . 140 р. — к.

3) обнести баясникомъ водохранилище пог. саж. 16 по 50 коп. 8 руб. . . . . Итого 172 р. — к.

Для устройства втораго водохранилища на усадьбѣ потребуется произвести работъ:

1) вынуть земли съ отвозкою на разстояніи 50 саж., на глубину 0,80 саж., шир. 10 саж. и длиною 10 саж.  $0,80 \times 10 \times 10 = 80$  кв. саж. по 2 р. 50 к. . . . . 200 р. — к.

2) устроить деревянный помостъ длиною 10 саж. и шириною 4 арш. —  $10 \times 1,33 = 13,30$  кв. с.  $\times 5$  руб. 66 руб. 50 коп. . . . . Итого 266 р. 50 к.

---

Всего . . . . 438 р. 50 к.

Губернская Управа, представивъ Собранію смѣты техника о въ стоимости сооруженія водохранилищъ въ с. Владимирскомъ, имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, просьбу дружины слѣдовало бы удовлетворить, ассигновавъ ей безвозвратное пособіе на устройство если не обонхъ водохранилищъ, то хотя одного изъ нихъ по смѣтѣ техника.

Владимирская пожарная дружина Семеновскаго уѣзда открыта въ 1899 году. Районъ дѣятельности ея распространяется на 44 селенія трехъ волостей: Владимирской, Рожновской и Борской съ общимъ количествомъ дворовъ въ нихъ 2249. Дружина эта по своей дѣятельности и по обстановкѣ инвентаремъ, достигающимъ цѣнности 3702 руб. (въ томъ числѣ 6 заливныхъ трубъ) одна изъ лучшихъ въ губерніи. Составъ ея: 17 членовъ жертвователей и 48 членовъ охотниковъ. Дружина имѣетъ свои отдѣленія въ д. Колобовѣ и Зименкахъ и кромѣ того поставила въ селеніяхъ: Елевой, Овечкинѣ, Заборьѣ, Федяковѣ, Ульянинѣ и Шерстневѣ по одной бочкѣ на желѣзныхъ ходахъ, а въ селеніяхъ Бабнинѣ и Шерстневѣ — кромѣ того, по одному гидropульту. Какъ видно изъ отчета дружины, дружинники, а равно и жители селеній, гдѣ есть по-

жарный обоз дружины, извѣщаются о пожарахъ при помощи пожарныхъ рожковъ, введенныхъ правленіемъ дружины. Жители уже освоились съ этимъ условнымъ знакомъ тревоги и при первомъ звукѣ рожка быстро спѣшатъ съ лошадьми къ обозу, закладываютъ ихъ при помощи собравшихся дружинниковъ и вывозятъ обозъ на пожаръ. Плата за лошадей положена отъ дружины, смотря по разстоянію, а именно: до 3-хъ версты 1 р., а далѣе 3-хъ верстъ 1 р. 50 к. за лошадь, благодаря чему не было случая недостатка или задержки въ лошадяхъ, а напротивъ всегда приходилось отъ 5 до 10 лошадей отсылать обратно. Сборы дружинниковъ на ученіе и по надобностямъ, исключая пожаровъ, производятся учащеннымъ звономъ колокола на вышкѣ. Дружинники тоже являются всегда быстро, такъ что не было недостатка въ нихъ. Въ 1902 году правленіемъ дружины построена вышка (каланча) на зданіи волостного правленія, для дежурства на которой въ ночное время съ 1-го мая по 1-е ноября нанимается сторожъ. Въ теченіи 1903 года дружинники два раза собирались на ученіе, на которомъ приучались къ обращенію съ лѣстницами, парусами и упражнялись въ другихъ приемахъ, необходимыхъ при тушеніи пожаровъ, а также дѣлали пробы заливныхъ трубъ и выполняли цѣкоторыя пожарно-гимнастическія упражненія.

Въ томъ же году дружина имѣла 7 выѣздовъ на пожары. Вообще эта дружина, благодаря своей прекрасной обстановкѣ и хорошему личному составу, проявляетъ большую дѣятельность, какъ по тушенію пожаровъ и устройству въ селеніяхъ водохранилищъ, такъ и по наблюденію за исполненіемъ жителями мѣръ предосторожности отъ пожаровъ.

Шубинская пожарная дружина Семеновскаго уѣзда открыта въ 1904 году. Дружина эта поставила себѣ цѣлью обслуживать пожарныя нужды всѣхъ 45 селеній Дроздовской волости.

Мѣсто открытія означенной дружины, Шубино, по сообщенію страхового агента, является центральнымъ по отношенію къ другимъ селеніямъ волости, расположеннымъ на разстояніи 5—8 верстъ отъ Шубина. Въ деревняхъ Содомово, Подрѣзово или Васильково намѣчены отдѣленія этой дружины. Дружина открыта благодаря сочувствію къ этому дѣлу и денежной помощи со стороны мѣстнаго населенія, пожертвовавшего на первоначальное обзаведеніе дружины необходимымъ инвентаремъ до 500 рублей. Деньги эти истрачены дружиною на устройство пожарнаго сарая, на покупку 2-хъ бочекъ, 8 багровъ, ладки, 2 ломовъ и другого инвентаря, но заливныхъ пожарныхъ трубъ ни одной не приобретено.

Нуждаясь въ этихъ самыхъ главныхъ инструментахъ, дружина обратилась въ Губернскую Управу съ просьбою объ отпускѣ ей



средствъ на дальнѣйшее развитіе ся до 600 рублей и особо выдать бесплатно двѣ заливныя машины, стоимостью до 300 рублей. Въ виду представленія страхового Агента г. Комлева о необходимости удовлетворенія просьбы названной дружины Губернскою Управою постановлено отпустить ей бесплатно пожарныхъ инструментовъ изъ склада Земства на 300 рублей.

Юрьевская пожарная дружина Сергачскаго уѣзда въ 1903 г. имѣла 4 выѣзда на пожары: 25 августа въ 6 часовъ вечера возникъ пожаръ въ Воронцовѣ, вызжала труба съ двоими дружинниками. За дальностію разстоянія, труба прибыла, когда огонь при сильномъ вѣтрѣ бушевалъ на большомъ пространствѣ. Подъ огнемъ со стороны прѣѣхавшей трубы оставалось три избы, на которыя и было обращено вниманіе. Благодаря трубѣ онѣ были спасены.

26-го августа въ 4 часа пополудни дружина явилась на пожаръ въ числѣ 16 человекъ въ Курбатово. Дружина работала очень энергично, огонь ограничился 8 домами не смотря на сильный вѣтеръ.

Въ іюнѣ въ Курбатовѣ загорѣлась сѣнница, участвовало 10 человекъ дружинниковъ, огонь ограничился одной сѣнницей, благодаря вѣтру, дувшему въ противоположную сторону отъ деревни.

29-го августа горѣли копны хлѣба въ сѣнницѣ въ деревнѣ Курбатовѣ, работали 24 человека дружинниковъ очень энергично.

Юрьевская дружина нуждается въ устройствѣ пожарнаго сарая.

Печерская пожарная дружина открыта въ 1898 году и по оборудованію пожарными инструментами и своей дѣятельности по тушенію пожаровъ принадлежитъ къ категоріи лучшихъ пожарныхъ дружинъ въ губерніи.

Дружина эта имѣетъ 91 дѣйствительныхъ членовъ. Районъ ея выѣздовъ распространяется на 7 селеній. Въ 1904 году дружина получила благодарность г. Начальника губерніи за образцовую работу на пожарѣ въ д. Кузьминкѣ, засвидѣтельствованную мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ. Въ августѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года Губернскою Управою постановлено отпустить дружинѣ гидрофоръ.

Череватовская дружина Ардатовскаго уѣзда, основанная въ 1899 году и успѣвшая зарекомендовать себя съ хорошей стороны по тушенію пожаровъ, въ своемъ отчетѣ указываетъ на необходимость приобрѣтенія двухъ бочекъ съ ходомъ, паруса и ходатайствуетъ объ отпускѣ ей 2 гидропультовъ и 150 руб. единовременнаго пособія на удовлетвореніе другихъ нуждъ дружины, каковое ходатайство, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы удовлетворить,

Арзамасское вольное пожарное общество, основанное въ 1897 году, въ теченіи 1903 года имѣло 15 выѣздовъ на пожары въ г. Арзамасѣ и въ окрестныя селенія, которые при содѣйствіи его друженниковъ всегда удавалось быстро локализовать. Пожары эти слѣдующіе:

1) 12 января въ 11 ч. 50 м. ночи, въ г. Арзамасѣ по Верхне-Набережной улицѣ, въ зданіи Арзамасскаго Казначейства на чердакѣ, подѣ гончарной лежачей трубой, загорѣлась доска. Пожаръ прекращенъ совместной работой дружины съ городскимъ обозомъ.

2) 27-го февраля въ 11 ч. 30 м. ночи, въ г. Арзамасѣ по Нижне-Набережной улицѣ загорѣлась баня, принадлежащая Еврейскому обществу. Пожаръ быстро прекращенъ дружиной при помощи городского обоза.

3) 1-го марта въ 5 час. вечера, въ с. Кирилловкѣ, въ 4 верстахъ отъ города, въ домѣ крестьянина Прикащикова, произошелъ пожаръ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ. По прибытіи дружины домъ былъ весь охваченъ огнемъ. Несмотря на это пожаръ былъ прекращенъ дружинниками и ограничился всего однимъ домомъ со службами.

4) 5-го мая въ 5 часовъ пополудни въ с. Выѣздной Слободѣ, въ 1-й верстѣ отъ города, начался пожаръ въ домѣ крестьянина Мошкова, и при сильномъ вѣтрѣ распространился и на сосѣднія постройки. Дружина работала въ составѣ 10 человекъ; время прибытія—невыгодное: горѣло уже три дома. Послѣ 2-хъ часовой дѣятельности пожаръ прекращенъ; онъ ограничился 4-мя домами, при чемъ, два обгорѣли только частью.

5) 22 мая въ 4 часа 30 мин. пополудни, въ г. Арзамасѣ, въ Ильинской улицѣ, въ домѣ А. Я. Бѣлина загорѣлось въ нижнемъ этажѣ двухъ-этажнаго деревяннаго дома. Исключительно благодаря своевременной и дружной помощи дружины,—пожаръ прекращенъ, ограничившись обгараніемъ внутренняго устройства дома, такъ какъ выбиться наружу огню не дали.

6) 20 іюня въ 8 час. 40 мин. утра, въ г. Арзамасѣ, по Цыбышевой улицѣ при домѣ Н. Т. Бебешинной подѣ сараемъ загорѣлась солома; при сильномъ вѣтрѣ огонь быстро распространился на домъ владѣлицы и сосѣднія постройки мѣщанки Горшковой. Дружина прибыла, когда оба дома были охвачены огнемъ; послѣ 3-хъ часовой работы огонь былъ прекращенъ благодаря дружной работѣ полного состава дружины и ограничился вышесказанными двумя домами. При работѣ на этомъ пожарѣ порубилъ собѣ сильно ногу топоромъ дружинникъ, рядовой отряда лазальщиковъ Н. Т. Трошинъ.



7) 24 Іюня въ 12 час. 30 мин. пополудни въ г. Арзамасѣ, по Ново-Спасской ул., въ домѣ Судына возникъ пожаръ, прекращенный въ самомъ началѣ дружиной съ городскимъ обозомъ.

8) 30 іюня въ 2 ч. утра. въ г. Арзамасѣ по Ново-Спасской ул., при домѣ Оточина загорѣлись надворныя постройки; при сильномъ вѣтрѣ огонь грозилъ распространиться на весь кварталъ. Жилые дома, по ту и другую сторону отстояли; пожаръ ограниченъ службами.

9) 3 іюля въ 7 час. утра въ г. Арзамасѣ по Новой ул., въ домѣ Жаркова загорѣлось на чердакѣ; пожаръ прекращенъ въ самомъ началѣ прибывшей дружиной.

10) 29 іюля въ 9 час. вечера, на Благовѣщенской площади, при домѣ наслѣдниковъ Вавина загорѣлись пекарни и службы. Несмотря на близкое сосѣдство жилыхъ построекъ, сильный вѣтеръ и весьма интенсивный огонь,—пожаръ послѣ 2-хъ часовой работы прекращенъ. Первый разъ работала машина, пожертвованная обществу Губернскимъ Земствомъ. Пожаръ ограниченъ исключительно службами.

11) 2 сентября въ д. Олистрово, по Ново-Плотинной улицѣ, загорѣлось на чердакѣ; пожаръ прекращенъ въ самомъ началѣ.

12) 12 сентября въ часъ полночи, загорѣлось по Стрѣлецкой ул., въ домѣ Анохина. Пожаръ былъ быстро прекращенъ, ограничившись загорѣвшимся домомъ.

13) 18 октября по Большой улицѣ въ д. Левитскаго загорѣлось внутри дома. Пожаръ угрожалъ распространиться на сосѣднія строенія; прекращенъ по прибытіи дружины въ самомъ началѣ.

14) Въ срединѣ декабря загорѣлось внутри храма въ честь „Воздвиженія Животворящаго Креста“. Пожаръ быстро прекращенъ усиліями дружины, такъ что внутреннее устройство храма пострадало очень незначительно.

15) Въ концѣ декабря, пожаръ въ дер. Путкаркѣ (2 версты отъ города) прекращенъ съ пріѣздомъ дружины въ самомъ началѣ.

Городецкое пожарное общество, основанное въ 1897 году и имѣющее свой прекрасный пожарный обозъ, отличается замѣчательной дѣятельностью по тушенію пожаровъ, какъ въ самомъ Городцѣ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ. Въ 1903 году, богатый, сравнительно, пожарный инвентарь общества пополненъ пріобрѣтеніемъ 2-хъ чановъ для воды, куплено рукавовъ 150 аршинъ, 5 ввертныхъ гаекъ и 1 бочка одноколка—образца Костромского Губернскаго Земства. Осенью нынѣшняго

года приступлено къ постройкѣ печи и переборки для теплаго помѣщенія въ сараѣ общества; кромѣ того заказано 5 желѣзныхъ багровъ. на удовлетвореніе каковыхъ нуждъ общества Губернскою Управою отпущено ему по журналу отъ 1-го сентября 200 рублей.

Семеновская пожарная артель въ нынѣшнемъ году 3 раза являлась на пожары, на которыхъ принимала дѣятельное участіе и прекращала ихъ распространеніе.

Пожаръ въ г. Семеновѣ въ домѣ Кленкова 3 января ограничился надворной постройкой и крышей, которая обгорѣла и частью разломаны.

Пожаръ въ г. Семеновѣ въ домѣ Степанина 8 февраля ограничился коридоромъ и крышей.

Пожаръ въ д. Хвостиковѣ 7 сентября ограничился 2-ми домами съ надворными постройками.

Для выѣзда на пожары въ окружныя селенія артель имѣеть трубно-багровый ходъ съ ручной заливной трубой и одну бочку на желѣзномъ ходу. Такъ какъ одной бочки для непрерывной подачи воды къ трубѣ мало, то необходимо приобрѣсти еще двѣ бочки съ ходами, на что артель не имѣеть средствъ, а также и на наемъ лошадей для этихъ бочекъ.

Кромѣ города Семенова артель на основаніи устава обслуживаетъ еще 28 селеній.

Воскресенское пожарное общество является лучшимъ изъ имѣющихся въ селеніяхъ такихъ обществъ, какъ по богатой обстановкѣ пожарными инструментами, такъ и по своей дѣятельности. Объясняется это сочувственнымъ отношеніемъ къ дѣлу мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей и въ особенности г. Предсѣдателя этого общества В. В. Леванова, по инициативѣ и стараніямъ котораго общество и открыто. Воскресенское общество широко пользовалось субсидіями Губернскаго и Уѣзднаго Земства, достигающихъ вмѣстѣ 2000 рублей. Въ 1903 году общество это дѣлало 4 выѣзда: въ с. Воскресенское, гдѣ сгорѣлъ одинъ домъ, въ д. Черношиху зимой, гдѣ сгорѣло два дома и два выѣзда по тревогѣ. Общихъ собраній было одно въ 1903 г.; засѣданій Правленія было 8. Прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ была назначена субсидія Об-ву по 50 рублей въ годъ.

Ардатовское вольное пожарное общество по недостатку средствъ не имѣеть возможности имѣть для своего обоза лошадей, пользуясь лошадьми, принадлежащими Городскому Управленію, которыя обслуживаютъ разныя отъ города хозяйственные работы, а потому дружин-



никамъ не разъ приходилось отправляться для тушенія пожаровъ безъ своей машины, т. е. лошади были въ это время на работахъ. Въ виду этого общество нуждается въ средствахъ на покупку двухъ лошадей въ суммѣ 300 рублей. За недостаткомъ средствъ инвентарь общества въ истекшемъ году нисколько не увеличился.

Въ цѣляхъ успѣшной дѣятельности общества по тушенію пожаровъ въ селеніяхъ Управа полагала бы выдать этому обществу на покупку и содержаніе лошадей 300 р.

Какинская дружина Сергачскаго уѣзда въ 1903 г. въ полномъ составѣ работала на одномъ только пожарѣ, бывшемъ въ Какинѣ 24 апрѣля. Вслѣдствіе бездождія, сильныхъ ежедневныхъ вѣтровъ и рано наступившей жары была сильная сушь. Въ 9 часовъ утра въ концѣ села на отдѣльномъ порядкѣ въ шесть дворовъ вспыхнулъ пожаръ, поднялся огромный столбъ дыма: разомъ загорѣлись три дома. Дружинники мигомъ собрались и пожаръ былъ скоро потушенъ, сгорѣло только три дома. Прибыли на пожаръ по одной трубѣ отъ Гагивскаго пожарн. Общества (10 верстъ отъ Какина) и отъ Ляпинской дружины (8 в. отъ Какина), но за прекращеніемъ пожара не работали. Два раза въ теченіи дѣла пожарная труба посылалась на пожары въ Итманово 31-го іюля и въ с. Ушаково (7 в. отъ Какина) 1-го іюля. Оба раза по отзыву волостныхъ старшинъ—итмановскаго и звѣревскаго, труба оказала существенную пользу при тушеніи пожаровъ. Былъ еще незначительный пожаръ въ Какинѣ 30-го ноябрю: загорѣлась крыша на одномъ домѣ, гдѣ вырабатывались овчины. Дружинники баграми растащили крышу, забросали сѣномъ и пожаръ былъ превращенъ. Въ овчинной въ тотъ же вечеръ продолжалась работа.

Въ пожарномъ сараѣ дружины при двухъ лошадяхъ находятся всегда два взрослыхъ стойщика. Когда случится пожаръ на сторонѣ—обѣ лошади посылаются съ трубой на пожаръ и въ сараѣ не остается ни одной лошади. На время отсутствія лошадей, въ сараѣ ставятся первая попавшаяся у сосѣднихъ жителей лошадь, за особую всякій разъ плату. Такой порядокъ, вызываемый невозможностью имѣть три лошади по скудности средствъ, крайне рискованъ. Очень легко можетъ случиться въ горячую пору, что въ отсутствіе лошадей изъ сарая, не окажется близко ни одной свободной лошади. Имѣть же въ сараѣ три лошади при годовомъ приходѣ дружины въ 40—50—80—170 руб. не представляется никакой возможности, такъ какъ за двѣ лошади при двухъ стойщикахъ дружина въ настоящемъ году платитъ 160 руб. Не будь на приходѣ дружины остатка отъ прошлаго года въ 20 р. 62 коп., пришлось бы сдѣлать въ нынѣшнемъ году перерасходъ.

Надѣяться на увеличеніе ассигновки Какинскаго сельскаго общества слишкомъ гадательно и почти невозможно; такъ какъ каквинцы не сочувственно относятся къ дружинѣ и никакъ нехотятъ понять, что дружинники безкорыстно работаютъ въ ихъ же пользу. Поэтому правленіе дружины проситъ Губернскую Земскую Управу объ увеличеніи ежегодной субсидіи дружинѣ до 75 рублей. иначе въ недалекомъ будущемъ, дружинѣ придется прекратить свое существованіе.

Сергачское городское пожарное Общество въ 1903 году имѣло 27 выѣздовъ на пожары, при чемъ лишь 4 раза были выѣзды на пожары въ предѣлахъ города, а 23 сельскіе. Правленіе этого Общества уведомило Губернскую Управу, что если она не найдетъ возможнымъ субсидировать хотя бы и въ небольшой суммѣ Общество, то оно будетъ принуждено прекратить свою дѣятельность и городъ, въ которомъ въ настоящее время много земскихъ страхованій, останется при такой ничтожной командѣ, что трудно будетъ бороться при возникновеніи пожара даже въ самомъ городѣ. Между тѣмъ, въ настоящее время при существованіи пожарнаго Общества, заведено постоянное дежурство на казанчѣ, и при первой тревогѣ выѣзжаютъ на пожаръ 1 машина, 4 бочки и багровый ходъ, а затѣмъ вывозится 2-я машина. Такой выѣздъ на пожары городскіе и на всѣ пожары въ слободахъ города возможенъ лишь при условіи содержанія за счетъ общества 2-хъ лошадей и 2-хъ постоянныхъ служителей. При прекращеніи же дѣятельности общества въ городѣ невозможно будетъ высылать на помощь машину въ ближайшія къ городу селенія.

Губернская Управа, имѣя въ виду, что дѣятельность сергачскаго общества распространяется не только на территорію города, но и на прилегающія къ нему слободы и селенія, полагала бы назначить этому обществу ежегодную субсидію въ 50 руб.

Панинская пожарная дружина Горбатовскаго уѣзда, открыта въ 1902 году по инициативѣ бывшаго учителя Панинскаго приходскаго училища Н. А. Бѣльскаго и служащихъ въ конторѣ графа А. Д. Шереметьева Р. Е. Вѣлоросова и В. М. Жукова при участіи 20 человекъ членовъ крестьянъ села Панина, рѣшившихъ вмѣстѣ съ вышеупомянутыми лицами вложить на это дѣло по три рубля каждый.

Губернская Земская Управа въ томъ же году выдала этой дружинѣ безвозвратную ссуду въ размѣрѣ 300 рублей.

Съ 1902 года число членовъ дружины выросло до 42 человекъ, изъ коихъ два почетныхъ.



Въ мартѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года Губернской Управой было отпущено дружинѣ еще 75 руб. на постройку сарая, каковой уже и срубленъ изъ бревенъ, но стройкой его дружина пока пріостановилась, такъ какъ ей желательно бы его поставить на мху, съ печкой внутри и покрыть желѣзомъ, средствъ же на это нѣтъ никакихъ, кромѣ ассигнованныхъ 75 руб., а потому дружина обращается къ Губернскому Земскому. Собранию съ покорной просьбой помочь ей довести дѣло до конца.

Помимо сарая дружинѣ желательно завести гидropульть, факель, парусъ, рукавицы (старыя пришли въ полную негодность) и еще одну легкую машину для поѣздки въ деревни. На свои средства, (въ кассѣ теперь, исключая 75 руб., всего только 13 р. 25 к.), существовать дружина неимѣетъ возможности.

Земскій начальникъ 4 участка, Горбатовскаго уѣзда свидѣтельствуесть, что существованіе дружины вполне желательно и дѣятельность ея очень продуктивна. Присутствуя на пожарѣ онъ былъ свидѣтелемъ, что дружина всегда являлась во время, работала усердно, безъ шума и суеты. На послѣднемъ пожарѣ, бывшемъ въ селѣ Панинѣ, только благодаря работѣ дружинниковъ, жертвой пожара сдѣлался только одинъ домъ и не сгорѣло два порядка съ амбарами, сѣнницами и училищемъ.

Губернская управа, имѣя въ виду во 1-хъ нужды этой дружины и во 2-хъ то обстоятельство, что ей оказано уже было земствомъ пособіе въ размѣрѣ 375 руб., полагала-бы выдать дружинѣ вмѣсто просимой суммы всего 100 р.

Рожновская пожарная дружина открыта въ 1898 году. Дѣятельность ея распространяется на 21 селеніе. Въ 1903 году дружина имѣла 2 выѣзда и въ 1904 по 1-е августа 1 выѣздъ, при чемъ пожары въ деревняхъ Вздериногѣ, Ватомѣ и Парашинѣ несомнѣнно были прекращены, не принявъ большихъ размѣровъ, при участіи дружинниковъ и ея огнегасительныхъ снарядовъ. Въ настоящее время эта дружина ходатайствуетъ предъ земствомъ о назначеніи ей ежегодной субсидіи по 150 руб. изъ средствъ страхового капитала.

Мѣстный страховой агентъ сообщаетъ Губернской Управѣ, что дружина эта въ настоящее время вполне ожива, организована правильно. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также и то, что Рожновская волость дала земству отъ страхованія въ ней строеній

чистой прибыли свыше 16 тысячъ рублей, агентъ высказывается за выдачу рожновской дружинѣ единовременнаго пособія въ суммѣ 150 р. и 100 руб. ежегодной субсидіи на поддержаніе и ремонтъ пожарныхъ инструментовъ.

Губернская Управа, признавая полезную дѣятельность рожновской дружины, полагала бы ходатайство ея, поддерживаемое также и г. мѣстнымъ земскимъ начальникомъ, удовлетворить.

Правленіе Богородской вольной пожарной дружины обратилось 20 октября с. г. къ Губернской Управѣ съ просьбою о назначеніи ей единовременнаго денежнаго пособія и ежегодной субсидіи на уплату состоящаго за нею долга въ 715 рублей.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что по сообщенію мѣстнаго страхового агента уставъ этой дружины утвержденъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ с. г. Въ составъ правленія выбраны: предсѣдатель Александръ Ивановичъ Кулякинъ. Члены: Федоръ Алексѣевъ Кукинъ и Дмитрій Апполоновичъ Фіалковскій (земскій врачъ).

Районъ, намѣченный для дѣйствія вновь открывшейся дружины, 7-ми верстный, въ который кромѣ с. Богородскаго входятъ слѣдующія 16-ть деревень: Сапово, Заозерье, Дубенки, Песочная, Крестелиха, Палець, Демидово, Выболово, Антеньево, Баргино, Высоково, Садки, Княжье-Поле, Березовка (Дуброва) и Кожевино, изъ которыхъ самая дальняя Палець 7 вер. отъ села Богородскаго. Съ развитіемъ дѣла конечно будетъ расширяться и районъ дѣйствій.

Средства дружины въ настоящее время слѣдующія: собрано съ членовъ 475 рублей, но сборъ продолжается и можно рассчитывать, что онъ ежегодно будетъ доходить до 600 рублей, а можетъ быть и больше. Взносъ распределяется такимъ образомъ: съ членовъ сотрудниковъ, которыхъ въ настоящее время около 130-ти чел., по 3 р.; съ пожизненныхъ почетныхъ членовъ единовременно 50 р. Отихъ пока двое. Затѣмъ существуютъ члены охотники, ихъ 26 и съ которыхъ членскихъ взносов не полагается, а только личное участіе ихъ при тушеніи пожаровъ. Отъ богородскаго сельскаго общества дружина пользуется сараемъ для багровъ, машинъ и лошадей. Машинъ двѣ—пріобрѣтенныя у земства, а лошадей 4, купленныя въ собственность. Постоянно при обозѣ находись 2-е дежурныхъ по найму съ платой одному 16 р. въ мѣсяцъ, а другому 9 р.



Что касается прочности организаціи дружины, а такъ же и пользы, ожидаемой отъ ея дѣятельности, то объ этомъ краснорѣчиво говоритъ уже составъ ея Правленія и членовъ охотниковъ: почти каждый изъ нихъ получилъ отъ Земства или похвальный листъ или денежную награду за полезныя и цѣлесообразныя дѣйствія свои во время тушенія ранѣе бывшихъ пожаровъ. Съ своей стороны Агентъ свидѣтельствуетъ, что вообще жители с. Богородскаго отличаются своимъ рвеніемъ при тушеніи пожаровъ. Принимая все вышесказанное во вниманіе, онъ полагалъ бы выдать Богородской вольной пожарной дружинѣ пособіе въ размѣрѣ 500 рублей.

Въ виду важности открытія дружины въ Богородскомъ Губернская Управа полагала-бы настоящее ходатайство удовлетворить.

Княгининское городское пожарное Общество, основанное въ 1891 году и обслуживающее кромѣ г. Княгинина 13 ближайшихъ къ нему слободъ и селеній, въ текущемъ году участвовало въ тушеніи одного только пожара 20 сентября въ подгородной Завражной слободѣ. Болѣе пожаровъ, ни въ городѣ, ни въ окрестныхъ селеніяхъ не было.

Нужды Общества заключаются въ неимѣніи собственныхъ лошадей и трубы болѣе легкаго тина, но съ сильнымъ дѣйствіемъ, для выѣздовъ на болѣе дальнія отъ города разстоянія. При существующемъ положеніи общество не можетъ достигнуть въ своей дѣятельности вполне желательныхъ результатовъ. Всѣ выѣзды, въ особенности въ сосѣднія селенія, находятся въ полной зависимости отъ того, когда дадутъ городскихъ лошадей, а если и дадутъ, то на нихъ можно добраться до цѣли лишь по окончаніи пожара, такъ какъ лошади необладаютъ достаточной быстротой и находятся въ довольно таки преклонномъ возрастѣ, такъ что, пріѣхавши на мѣсто, приходится только констатировать фактъ, что пожаръ былъ, а не оказывать необходимую помощь. Чтобы помощь была дѣйствительна и своевременна необходимо имѣть собственныхъ лошадей.

Поэтому Правленіе проситъ Губернскую Управу отпустить ей единовременное пособіе 260 руб. на пріобрѣтеніе пары лошадей и снаряженіе ихъ сбруей и назначить ежегодную субсидію въ 150 руб. на содержаніе лошадей.

Разсчитывать на помощь города едвали можно, такъ какъ средства его на столько ограничены, что матеріальной поддержки онъ оказать не можетъ. Единственно, что можно отъ него ожидать это бесплатное представленіе въ пользованіе общества конюшенъ и конюха.

Представляя ходатайство Княгининского пожарнаго общества на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, просьбу общества о единовременномъ пособіи въ 200 р. слѣдовало удовлетворить.

Останкинская пожарная дружина Семеновскаго уѣзда открыта въ 1898 году, обслуживаетъ 18 селеній. Дружина эта ходатайствуетъ передъ Губернскою Управою о выдачѣ ей денежнаго пособія. Агентъ удостовѣряетъ нужду дружины въ этомъ пособіи, т. к. пожарные инструменты ея находятся въ весьма неудовлетворительномъ состояніи, съ которыми дружина не въ состояніи выполнять свое назначеніе. Необходимо капитально отремонтировать пожарную трубу дружины и замѣнить старые рукава новыми не только у Останкинской трубы, но и у трубъ въ отдѣленіяхъ дружины: Заскочихъ, Зименкахъ и Ежовъ. Желательно было бы отпустить въ эти селенія еще по гидро-пульту и по 1 одной бочкѣ на желѣзныхъ ходахъ. Только при такой помощи Земства дружина могла бы окрѣпнуть и принести существенную пользу земскому страховому капиталу, тѣмъ болѣе, что настоящій староста дружины человѣкъ весьма толковый и энергичный, вполне способный оживить эту угасающую дружину.

Въ виду этого, Губернская Управа полагала бы оказать помощь дружинѣ согласно заключенія г. страхового агента.

Горбатовское городское добровольное пожарное общество ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ ему 500 р. безвозвратно на развитіе борьбы съ пожарами.

Уставъ общества, по сообщенію страховаго агента, утвержденъ въ іюль мѣсяцѣ 1903 г. и тогда же было приступлено къ выборамъ состава Правленія, который по нѣкоторымъ причинамъ не оправдалъ своего довѣрія и общество находилось на точкѣ замерзанія, а Правленіе собравъ всего 17 рублей взносовъ, палецъ о палецъ не ступило для развитія полезнаго дѣла. Но въ настоящее время, благодаря пригоку энергичныхъ общественныхъ работниковъ, общество повидимому начинаетъ вставать на твердую ногу. 5 ноября с. г. состоялось общее собраніе Общества для выбора новаго состава Правленія, въ который и вошли слѣдующія лица: *Предсѣдатель* В. Е. Влидиславлевъ (мѣстный податной инспекторъ, который уже прославился здѣсь своими организаторскими способностями на почвѣ общественной экономической дѣятельности. Имъ были устроены потребительское общество и кустарно-веревочная артель, въ которыхъ онъ состоитъ предсѣдателемъ Правленій). Въ члены пожарнаго общества вошли: *К. Е. Серебровскій* (бухгалтеръ Земской Управы), *В. Д. Шалимовъ* (мѣстный земскій начальникъ), *И. Е. Лаврентьевъ* (городской голова, остался отъ прежняго состава Правленія). Въ ревизионную комиссію избраны:



*А. И. Курочкинъ* (членъ и заступающій мѣсто предсѣдателя Уѣздной Земской Управы), *В. А. Устьволожскій* (уѣздный членъ окружнаго суда), *В. И. Иконниковъ* (земскій страховой агентъ), *М. А. Колосковъ* (страховой агентъ частнаго общества).

Въ районъ дѣйствій Общества входятъ кромѣ города Горбатова слѣдующія деревни: Нижний Избылецъ, Верхній Избылецъ, Попадьино, с. Чмутово, Вер. Кужухово, Ниж. Кужухово, Цестряково, с. Мещер — Горы, Костино, Низково и Новецъ. Всѣ онѣ находятся не далѣе 6-ти верстъ отъ Горбатова.

Размѣръ ежегоднаго бюджета пока опредѣлить трудно, но несомнѣнно онъ достигнетъ не менѣе 300—400 р. Сейчасъ имѣется пока 135 р. членскихъ взносовъ. Членовъ всего состоитъ: дѣйствительныхъ 31, почетныхъ 2 и 1—членъ жертвователь. Въ члены охотниковъ пока записались 15 человекъ. Въ настоящее время общество только начинаетъ вставать на ноги и еще не имѣетъ никакихъ имущественныхъ средствъ, а потому и возбуждаетъ различныя ходатайства къ городу о помѣщеніи для обоза и къ Земству о денежномъ пособіи. Принимая во вниманіе, что съ текущаго года открыто Земствомъ добровольное страхованіе въ городѣ Горбатовѣ, такъ что и этотъ послѣдній, кромѣ перечисленныхъ деревень входитъ въ составъ рисковъ земскаго страхового капитала, а такъ же и личный составъ участниковъ, который достаточно свидѣтельствуетъ о прочности организаціи общества, Агентъ полагалъ бы удовлетворить ходатайства и выдать обществу или 500 рублей денежной субсидіи, или же частью отпустить на льготныхъ условіяхъ пожарные инструменты и частью деньгами до 300 рублей.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Собранія, съ своей стороны полагала-бы его удовлетворить.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ о положеніи въ нашей губерніи пожарныхъ дружинъ и обществъ Собраніе усмотритъ, что дѣятельность этихъ учрежденій безусловно полезна для населенія, а слѣдовательно, и для Земства и потому заслуживаетъ полной поддержки ихъ со стороны послѣдняго.

Въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ дѣятельностью пожарныхъ дружинъ и обществъ Губернская управа всякій разъ печатаетъ въ „Земской Газетѣ“ всѣ выдающіеся изъ ихъ практики случаи.

Объяснивъ вышесказанное Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе удовлетворить нужды слѣдующихъ дружинъ и обществъ:

1) Борскаго общества о выдачѣ ему 500 руб. на вышеуказанныя потребности.

2) Козинской пожарной дружины на постройку пожарнаго сарая 50 рублей.

3) Ляпинской дружины о назначеніи ей каждагоднаго пособія въ суммѣ 100 руб. на наемъ лошадей.

4) Подновской дружины о выдачѣ ей безвозвратнаго пособія на удовлетвореніе ея нуждъ 300 рублей.

5) Череватовской дружины объ отпускѣ ей 2-хъ гидропультовъ и 150 руб. единовременнаго пособія на удовлетвореніе другихъ ея нуждъ.

6) Ардатовскаго общества объ отпускѣ ему 300 руб. на покупку двухъ лошадей, если целесообразность этой затраты будетъ удостовѣрена мѣстнымъ страховымъ агентомъ.

7) Юрьевской пожарной дружины на устройство пожарнаго сарая 50 рублей.

8) Увеличить размѣръ ежегодной субсидіи Какинской дружины съ 50 руб. до 75 руб.,

9) Назначить Сергачскому пожарному обществу ежегодную субсидію въ 50 руб.

10) Выдать безвозвратное пособіе Владимирской пожарной дружины Макарьевского уѣзда на устройство водохранилищъ въ с. Владимирскомъ въ размѣрѣ, указанномъ смѣтами техника 438 р. 50 к.

11) Выдать Панинской пожарной дружины единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

12) Назначить Рожновской пожарной дружины просимую ей субсидію по 150 руб. въ годъ.

13) Выдать Княгининскому пожарному обществу единовременное пособіе въ 260 руб.

14) Выдать горбатовскому пожарному обществу просимое имъ единовременное пособіе 500 руб.

15) Выдать Богородской пожарной дружины 500 рублей.

Съ поступленіемъ въ вѣдѣніе Земства дѣла взаимнаго страхова-  
нія отъ огня строеній, Земство нашей губерніи на самыхъ же пер-  
выхъ порахъ дѣятельности въ этой отрасли своего хозяйства озабо-  
тилось снабженіемъ селеній пожарными инструментами и въ этихъ  
видахъ открыло въ Нижнемъ-Новгородѣ при Губернской Управѣ и въ  
О состояніи  
пожарной час-  
ти въ селені-  
яхъ и о про-  
дажѣ изъ скла-  
довъ земства  
пожарныхъ  
инструментовъ



городахъ: Ардатовѣ, Сергачѣ и Починкахъ при Уѣздныхъ Управахъ склады для продажи этихъ инструментовъ населенію на льготныхъ условіяхъ.

Дѣло это хотя и тихо, но неуклонно ведется Земствомъ и теперь. Изъ представляемыхъ при семь таблицъ о состояніи пожарной части въ селеніяхъ и отчета объ операціяхъ упомянутыхъ складовъ Собраніе усмотритъ, что общее число пожарныхъ заливныхъ трубъ въ селеніяхъ достигаетъ 2,323; содержаніе пожарныхъ обозовъ обходится населенію въ годъ 106,134 рубля.

Въ 1903 году изъ складовъ Земства продано населенію 131 труба, —болѣе на 79 трубъ сравнительно съ 1902 годомъ (52). Такой, сравнительно, большой успѣхъ по продажѣ трубъ въ отчетномъ году объясняется всецѣло льготами, данными Собраніемъ сельскимъ обществамъ, неимѣвшихъ ихъ вовсе и покупавшихъ трубы въ 1903 году во 1-хъ за полцѣны, во 2-хъ съ разсрочкою долга на 10 лѣтъ. Такихъ селеній, какъ уже извѣстно Собранію, въ нашей губерніи свыше 1800. Но въ губерніи много есть и такихъ селеній, въ которыхъ трубы хотя и имѣются, но онѣ не годны къ употребленію и требуютъ замѣны ихъ новыми.

Чтобы быть последовательнымъ и въ цѣляхъ болѣе скорого снабженія селеній пожарными трубами Управа полагаетъ, что льготу на приобрѣтеніе трубъ изъ складовъ Земства за половинную цѣну и продолжительность срока уплаты денегъ вмѣсто установленныхъ 6-ти лѣтъ до 10-ти слѣдуетъ распространить на всѣ селенія губерніи. Многія Губернскія Земства снабжаютъ даромъ селенія пожарными трубами. Страховой капиталъ нашего Земства въ настоящее время находится въ хорошемъ состояніи и потому льготная продажа селеніямъ трубъ не особенно будетъ чувствительна для его страховой кассы.

Однако, чтобы оградить послѣднюю отъ большой убыточности, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ отпускать болышимъ селеніямъ трубы не дороже 400 рублей.

Въ 1904 году по 1-е октября продано всего 79 трубъ. Уменьшеніе числа проданныхъ трубъ по сравненію съ прошлымъ годомъ объясняется дождливой погодой нынѣшняго лѣта и недородомъ хлѣбовъ въ 1903 году.

Операціи Земства по продажѣ пожарныхъ инструментовъ въ теченіи послѣднихъ 7 лѣтъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ.

	Количе- ство про- данныхъ трубъ.	На какую сумму про- дано.	
		Рубли.	К.
Въ 1898 году . . . . .	84	13835	86
„ 1899 „ . . . . .	44	7703	42
„ 1900 „ . . . . .	54	8590	25
„ 1901 „ . . . . .	62	11685	8
„ 1902 „ . . . . .	52	12237	62
„ 1903 „ . . . . .	131	24673	88
„ 1904 „ . . . . .	79	13768	30

Согласно постановленія XXXIX очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа въ первой половинѣ нынѣшняго года обратилась къ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ: Макарьевской, Васильской, Балахинской, Семеновской и Горбатовской съ запросомъ не пожелаютъ ли они открыть при зданіяхъ Управъ склады пожарныхъ трубъ съ показательной цѣлью, каковое предложеніе принято только Балахинской, Семеновской и Горбатовской, коимъ Губернскою Управою и отправлено по нѣскольکو машинъ.

Макарьевская Управа приняла складъ отъ г. Инспектора Гатти.

Продажа пожарныхъ инструментовъ въ Уѣздныхъ складахъ при Ардатовской, Лукояновской, Сергачской и Лысковскомъ идетъ очень тихо, какъ видно изъ отчета за 1903 годъ (стр. 7). Объясняется это по мнѣнію Губернской Управы, сравнительно небольшимъ количествомъ имѣющихся въ этихъ складахъ для образца пожарныхъ машинъ и потому дѣятельность по продажѣ ихъ сосредоточена главнымъ образомъ въ центральномъ складѣ, гдѣ выборъ машинъ гораздо болѣе.

Задолженность населенія Земству за купленные имъ у послѣдняго на льготныхъ условіяхъ пожарные инструменты къ 1-му января 1904 года распредѣляется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:



Долги къ 1 января 1904 года.	Сумма.		По складу пожар. инструментовъ.
	Руб.	Коп.	
Нижегородскій . . . . .	4144	61	
Ардатовскій . . . . .	3912	48	
Арзамасскій . . . . .	2169	85	
Балахнинскій . . . . .	3115	6	
Васильскій . . . . .	1485	25	
Горбатовскій . . . . .	4548	35	
Княгининскій . . . . .	1760	38	
Лукояновскій . . . . .	1858	65	
Макарьевскій . . . . .	3343	82	
Семеновскій . . . . .	6036	25	
Сергачскій . . . . .	3692	71	
А всего . . . . .	36067	41	

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе распространить льготу по продажѣ трубъ на всѣ селенія губерніи, гдѣ требуется перемѣна трубъ или пріобрѣтеніе ихъ вновь.

# ТАБЕЛЬ

о состояніи пожарной части въ селеніяхъ

Нижегородской губерніи.

*За 1903-й годъ.*



Название волостей и селений.	Количество дворовъ.	Помаршакъ старосты и помаршакъ поместный.	Рыбныхъ.	Лошадей въ упряжѣ.				Количество.	
				Олнесте-важъ.	Солдаты по наму.	Поместные по наму.	Заваняхъ.	Труба.	Рукави.
Пижегородскій I участокъ .	13194	122	593	2	146	154	154	208	
II участокъ .	14056	75	77	—	154	142	136	172	
Ардамовскій I участокъ .	14153	23	88	1	88	52	111	127	
II участокъ .	10730	43	42	1	58	25	68	71	
Арзамасскій I участокъ .	42640	56	54	—	82	18	84	80	
II участокъ .	12333	45	65	80	79	43	98	113	
Валахнинскій I участокъ .	7819	2	10	—	25	154	81	78	
II участокъ .	14033	20	37	2	53	115	152	159	
Васильскій I участокъ .	11099	56	538	—	150	167	101	103	
II участокъ .	11228	55	189	—	151	33	84	84	
Горбатовскій I участокъ .	13148	93	330	113	76	98	137	156	
II участокъ .	11422	61	174	11	41	169	90	88	
Глининскій I участокъ .	10632	16	145	—	119	80	111	111	
II участокъ .	11131	19	74	—	80	8	88	97	
Лукоповскій I участокъ .	16323	51	150	20	152	56	113	140	
II участокъ .	13465	10	169	—	168	40	91	121	
Макарьевскій I участокъ .	12712	73	158	—	136	48	130	136	
II участокъ .	9077	52	14	3	20	33	83	94	
Сеченовскій I участокъ .	9307	303	—	1	—	111	102	110	
II участокъ .	11003	330	186	18	49	227	104	131	
Сергачскій I участокъ .	14320	43	88	1	99	47	60	97	
II участокъ .	14409	50	126	2	112	20	136	207	
Итого .	270174	1603	3307	255	2038	1840	2323	2692	

Число.													Что стоитъ содержи- не въ годъ.		
Дороги и станковъ.															
Деревья.	Земель.	Бочекъ.	Число.	Угловъ.	Водя.	Деревъ.	Деревъ.	Варовъ.	Угловъ.	Топоровъ.	Деревъ.	Штановъ.	Рубль.	Коп.	
341 367	76 30	359 227	8 1	— 22	618 342	34 22	148 147	678 368	177 161	234 267	83 43	98 112	7193 5697	94 94	
201 150	8 29	193 127	— —	— 4	261 200	— 28	89 52	332 205	162 96	143 83	— 25	1 —	6165 3683	16 45	
286 265	15 121	179 256	— —	2 —	8 2	370 398	40 105	74 85	346 406	176 196	274 337	3 7	52 46	3516 4930	60 17
357 1175	125 810	333 1030	6 73	— 24	230 1564	100 114	27 343	270 1328	153 397	114 1392	76 11	24 10	3507 629	— 20	
296 237	106 —	199 192	35 16	61 —	133 170	— 19	87 59	195 192	198 100	93 120	114 46	104 17	4327 4994	18 52	
283 199	92 65	262 239	2 19	2 —	631 143	95 53	127 104	409 270	140 137	150 131	10 16	4 —	5492 3166	50 25	
413 240	236 116	248 144	39 1	— —	528 276	— 7	115 66	373 241	194 148	418 233	24 —	48 1	5170 2987	88 50	
337 323	166 138	232 235	1 39	2 2	510 515	74 84	75 86	404 422	205 212	442 457	— —	53 18	10858 9085	11 41	
335 235	68 90	242 268	62 —	3 —	412 83	29 7	124 130	419 348	210 263	286 44	68 7	102 39	7935 2492	90 90	
301 339	197 124	285 275	— 10	— 18	850 233	07 31	220 236	612 742	293 327	535 286	— 9	1 5	— 2482	— 18	
205 347	17 35	132 197	— 3	— —	139 152	2 20	38 30	180 242	111 139	48 54	74 62	54 19	4436 4479	31 71	
7372	2563	5914	353	148	9008	931	2591	9018	4395	6191	678	808	106134	81	

О составленіи  
плановъ на  
уѣздные горо-  
да и селенія

Въ 1904 году земствомъ составлены, въ цѣляхъ распространенія страхованія на имущества въ уѣздныхъ городахъ, слѣдующіе планы: 1) гг. Балахны, Макарьева, Василя и слободы Хмѣлевки, Сергача, Княгинина, Арзамаса, Лукоянова, Ардатова и Горбатова.

Кромѣ того составлены планы, на устройство селеній: Цацово—Арзамасскаго уѣзда, Песочное—Княгининскаго уѣзда, Подлѣсово—Нижегородскаго уѣзда и Ново-Николаевскій выселокъ—Васильскаго уѣзда, и исполнены другія межевыя работы, какъ-то: отводъ мѣстъ подъ постройки, согласно утвержденныхъ плановъ, постановка столбовъ согласно тѣхъ плановъ и составленіе чертежей по разнаго рода вопросамъ, касающимся разрѣшенія построекъ.

О сложеніи  
долга съ кре-  
стьянина де-  
ревни Кріуши,  
Покровской  
волости Ниже-  
городскаго  
уѣзда. Петра  
Варасева.

Согласно постановленія XXXIV-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія Губернской Управою было выдано 20-го февраля 1899 года крестьянину Нижегородскаго уѣзда, Покровской волости, дер. Кріуши Петру Иванову Варасеву 200 рублей въ ссуду на устройство дома изъ саманнаго кирпича. Домъ этотъ Варасевъ предполагалъ выстроить на мѣстѣ существующаго деревяннаго его дома. Земство тогда еще не имѣло мастеровъ саманныхъ домовъ и потому Варасеву пришлось по полученіи ссуды искать такого мастера, котораго онъ и нашелъ въ 1899 году въ с. Борисовѣ Полѣ. Мастеръ былъ привезенъ Варасевымъ въ Кріушу, но дожди въ ту осень помѣшали выдѣлкѣ саманнаго кирпича и домъ остался невыстроеннымъ. Въ 1901 году Варасевъ, по сообщенію страхового инспектора, заготовилъ 2700 штукъ саманнаго кирпича и 8000 штукъ обожженнаго, но, тѣмъ не менѣе, саманный домъ остался не выстроеннымъ и въ этомъ году, т. к. Варасеву не удалось продать въ то время деревянный домъ. Затѣмъ Варасевъ сдѣлался душевно-больнымъ и отправленъ въ г. Н.-Новгородъ въ больницу и вопросъ о постройкѣ имъ дома остался до сихъ поръ не разрѣшеннымъ.

Матеріальное положеніе Варасева, по сообщенію страхового инспектора, слѣдующее: въ деревнѣ Кріушѣ у него имѣется домъ съ надворными постройками стоимостью около 350 рублей, корова, и надѣльной земли на 4 души, при чемъ вся эта земля сдается въ аренду съ уплатою только податей. Наслѣдниками Варасева являются: жена его Евдокія Иванова 50 лѣтъ и 4 сына, изъ коихъ старшій—Иванъ, находится въ Н.-Новгородѣ безъ опредѣленныхъ занятій, другой Александръ—26 лѣтъ въ Харбинѣ на мукомольной мельницѣ получаетъ 80 руб. въ мѣсяцъ жалованья, третій Василій—24 лѣтъ въ военной службѣ и четвертый Алексѣй—15 лѣтъ въ Нижнемъ-Новгородѣ на мельницѣ Башкирова, получаетъ 3 руб. въ мѣсяцъ. Вся семья Варасева содержится на средства сына Александра и другихъ источниковъ для существованія не имѣетъ.



На основаніи приведенныхъ данныхъ объ имущественномъ положеніи Варасева и въ виду его болѣзни, Губернская Управа полагаетъ, что уплата означенной ссуды 200 руб. на постройку саманнаго дома является безнадежной и потому, по мнѣнію Управы, этотъ долгъ съ Варасева слѣдуетъ сложить.

Нижегородская Уѣздная Земская Управа при отношеніи отъ 23 минувшаго октября за № 3778 препроводила въ Губернскую Управу, свой докладъ 40-му Очередному Уѣздному Земскому Собранію по вопросу о составленіи правилъ по распланированію построекъ въ поселкахъ, возникающихъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, и проситъ Губернскую Управу возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о составленіи обязательныхъ правилъ о распланированіи означенныхъ поселковъ со включеніемъ въ нихъ обязательствъ для обывателей имѣть у себя установленныя огнегасительныя средства, а равно планы на поселки и о выработкѣ страховыхъ тарифовъ для нихъ.

По ходатай-  
ству Нижего-  
родскаго  
Уѣзднаго Зем-  
скаго Собра-  
нія.

Означенное ходатайство Уѣздной Управы послѣдовало на основаніи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 мая 1897 года за № 16/4831, разосланнаго г. нижегородскимъ губернаторомъ для руководства въ Земскія Управы. Содержаніе этого циркуляра слѣдующее:

„До свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дошло, что многіе поселки появившіеся въ мѣстахъ соединенія подѣздныхъ путей съ желѣзнодорожными линіями вблизи станцій, образуются безъ предварительнаго распланированія построекъ, вслѣдствіе чего оказываются въ этомъ отношеніи существенныя отступленія отъ правилъ, установленныхъ строительнымъ уставомъ.

Чногда застраивается даже полотно дорогъ, пролегающихъ чрезъ названные поселки, ширина улицъ произвольно суживается и сообщеніе всей окружающей мѣстности съ желѣзнодорожной станціей приходитъ въ полное несоотвѣтствіе съ требованіями правильнаго и безпрепятственнаго проѣзда.

Признавая такое положеніе дѣла требующимъ безотлагательнаго устраненія, считаю долгомъ просить, Ваше Превосходительство, обратить на это особое вниманіе и предложить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ составить, на основаніи ст. 98 Полож. о зем. учр., *подробные планы всѣхъ возникшихъ и возникающихъ при желѣзныхъ дорогахъ поселкахъ, съ показаніемъ существующихъ построекъ, границъ участковъ отдѣльныхъ владѣльцевъ, ширины улицъ и дорогъ какъ существующихъ, такъ и проектируемыхъ земствомъ, и представить таковыя на Ваше,*

Милостивый Государь, дальнѣйшее распоряженіе. При этомъ особое вниманіе слѣдуетъ обратить на то, чтобы ширина улицъ соотвѣтствовала правиламъ закона (ст. 424 Уст. Строит.), а самое расположеніе оныхъ удовлетворяло требованіямъ торговаго движенія и направленію подъѣздныхъ къ станціи путей. Что же касается улучшенія полотна дорогъ, прилегающихъ чрезъ поселки, то, въ случаѣ, если онѣ не приняты на счетъ земства, а между тѣмъ, представляется необходимость непосильныхъ для населенія работъ къ облегченію проѣзда, таковыя могутъ быть производимы на средства дорожнаго капитала, съ соблюденіемъ указанныхъ въ циркулярѣ отъ 6 апрѣля 1897 г. за № 13, для проселочныхъ дорогъ условій отнесенія ремонта по возможности на средства жителей поселка.

О вышеизложенномъ прошу Ваше Превосходительство, сообщить земскимъ учрежденіямъ ввѣренной Вамъ губерніи, для надлежащаго руководства, при чемъ въ случаяхъ необходимости надлежитъ предложить Земскимъ Собраніямъ составить подробныя обязательныя постановленія о самомъ порядкѣ застройки вновь образуемыхъ въ указанныхъ пунктахъ поселковъ, соотвѣтственно правиламъ закона и условіямъ мѣстной жизни<sup>4</sup>.

Губернская Управа, признавая съ своей стороны желательнымъ приведеніе въ благоустроенный видъ вообще всѣхъ селеній и вновь образуемыхъ поселковъ при желѣзныхъ дорогахъ—тѣмъ не менѣе полагала-бы разрѣшеніемъ возбужденныхъ Нижегородской Уѣздной Управой вопросовъ приостановиться впредь до собранія Губернскою Управою свѣдѣній отъ Уѣздныхъ управъ тѣхъ уѣздовъ, черезъ которые проходятъ желѣзныя дороги, какіе поселки вновь образованы въ уѣздахъ при желѣзныхъ дорогахъ и какой характеръ носятъ постройки въ нихъ, а также и до представленія Уѣздными Управами Губернской Управѣ своихъ соображеній о способахъ распланированія, которое на нихъ возложено закономъ и обязательными правилами земства объ устройствѣ селеній. Пока же земство можетъ руководствоваться при возведеніи при желѣзныхъ дорогахъ строеній существующими правилами объ устройствѣ селеній и общимъ уставомъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (прилож. къ ст. 153), гдѣ ясно указано изъ какого матеріала и на какомъ разстояніи отъ границы отчужденія подъ желѣзную дорогу земли должны возводиться разнаго рода строенія.



Новгородская Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 9-го сѣнтября с. г. за № 8531 увѣдомила Нижегородскую Губернскую Управу, что Сѣздъ по пожарно-страховымъ дѣламъ, бывшій въ 1903 году въ г. Ярославлѣ, по предложенію представителей земскихъ учреждений, постановилъ: „учредить конкурсъ на наиболѣе дешевый матеріалъ, примѣнимый для покрытія сельскихъ построекъ; ходатайствовать предъ губернскими земскими собраніями объ ассигнованіи необходимыхъ для учрежденія конкурса средствъ и просить Новгородское Губернское Земство заняться дѣлами по учрежденію конкурса“.

Означенное постановленіе областного сѣзда Новгородская Управа докладывала Новгородскому Губернскому Земскому Собранію, которое 17-го января 1904 года постановило: „въ виду того, что въ настоящее время еще не имѣется дешеваго, подвижнаго и общедоступнаго способа для придавія драничнымъ и лучиновымъ крышамъ огнеупорности, поручить Губернской Управѣ объявить конкурсъ на изобрѣтеніе наиболѣе подходящаго для этой цѣли состава или способа и войти по сему предмету въ соглашеніе съ другими земствами; размѣръ участія Новгородскаго Земства въ этомъ конкурсѣ опредѣлить въ суммѣ 500 рублей“.

Объяснивъ вышеизложенное, Новгородская Губернская Земская Управа предлагаетъ для установленія условій конкурса и опредѣленія мѣста, гдѣ онъ долженъ быть учрежденъ, войти участвующимъ въ конкурсѣ земствамъ во взаимное соглашеніе на сѣздѣ представителей губернскихъ земствъ, имѣющемъ быть въ началѣ 1905 года при Страховомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣлу взаимнаго перестрахованія.

Внося ходатайство упомянутаго областного сѣзда по пожарно-страховымъ дѣламъ и предложеніе Новгородской Губернской Управы на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь просить послѣднее: 1) ассигновать на учрежденіе означеннаго конкурса 300 руб. и 2) уполномочить Губернскую Управу войти съ участвующими въ конкурсѣ земствами въ соглашеніе, указанное Новгородскою Губернскою Земскою Управою.

Согласно постановленія прошлагодняго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія Губернскою Управою въ 1904 году напечатано по вое III-е изданіе обязательныхъ для жителей Нижегородской губерніи правилъ объ устройствѣ селеній въ количествѣ 1000 экземпляровъ въ редакціи, установленной Собраніемъ. Правила эти утверждены г. Нижегородскимъ Губернаторомъ и разосланы Губернскою Управою во всѣ Уѣздныя Земскія Управы, Уѣздныя Сѣзды, Земскимъ Начальникамъ, Страховымъ Агентамъ и Инспекторамъ, Уѣзднымъ Исправникамъ и

Становымъ Приставамъ и Волостнымъ Правленіямъ. Для ознакомленія населенія съ этими правилами и исполнительныхъ органовъ Земства срокъ примѣненія ихъ на практикѣ назначенъ Губернскою Управою съ 1-го января 1905 года. Новое изданіе правилъ снабжено чертежами, иллюстрирующими расположеніе допускаемыхъ правилами построекъ. Кромѣ того главнѣйшія измѣненія и дополненія въ правилахъ указаны Волостнымъ Правленіямъ особымъ циркуляромъ Губернской Управы.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

Объ установ-  
леніи особыхъ  
нормъ страхо-  
вого обезпече-  
нія для стро-  
еній, выстро-  
енныхъ съ на-  
рушеніемъ  
правилъ Стро-  
ительнаго Ус-  
тава.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1903 года и въ февралѣ нынѣшняго года Страховой Агентъ 2-го участка Ардатовскаго уѣзда составилъ 10-ть актовъ о неправильно выстроенныхъ домахъ послѣ пожаровъ крестьянами села Сакопъ и представилъ эти акты, согласно правилъ Земства, въ Ардатовскую Уѣздную Земскую Управу съ заключеніемъ своимъ о привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности по 65 и 68 ст. Уст. о наказаніяхъ.

Строенія были выстроены, во-1-хъ, безъ разрѣшенія мѣстныхъ властей и, во-2-хъ, съ отступленіями отъ существующаго на селеніе, утвержденнаго плана.

Въ виду серьезности этого дѣла, Ардатовская Уѣздная Земская Управа препроводила переписку по нему на распоряженіе Губернской Управы; причемъ высказалось, что сломка неправильно возведенныхъ строеній у такой массы крестьянъ, только лишь пострадавшихъ отъ пожара, повлекла бы за собою совершенное ихъ раззореніе. Въ предотвращеніе подобныхъ нарушеній со стороны крестьянъ, Уѣздная Управа предложила Губернской, какъ противопожарную мѣру: принимать неправильно выстроенныя строенія на страхъ со скидкой 50% противъ ихъ дѣйствительной стоимости и установленныхъ страховыхъ нормъ,

Запрошенный по этому поводу мѣстный Страховой Агентъ г. Кикинъ увѣдомилъ Губернскую Управу, что должнаго надзора со стороны сельской администраціи за неправильно возводящимися постройками совсѣмъ не замѣчается. Дѣятельность Волостныхъ Правленій по пресѣченію и прекращенію такихъ построекъ сводится къ нулю, такъ какъ члены Правленій не осматриваютъ просимыхъ домохозяевами новыхъ мѣсть, предлагая имъ обращаться въ подобныхъ случаяхъ къ обществу, какъ хозяину земли. Нѣкоторыя же Волостныя Правленія поступаютъ еще хуже: разрѣшаютъ неправильныя постройки негласно безъ установленныхъ документовъ, возлагая отвѣтственность на строящихся домохозяевъ и не сообщая объ этомъ Агенту. Впрочемъ значительное количество неправильныхъ построекъ зависитъ не отъ одной



неисполнительности должностныхъ лицъ сельскаго и волостныхъ правленій, но и отъ мѣстныхъ неблагопріятныхъ условій, какъ то: недостатка усадебной земли въ селеніи, несогласія общества на отводъ новой линіи на примыкающемъ къ селенію полевои надѣлѣ и, наконецъ, отъ несогласія отдѣльныхъ членовъ общества на выселеніе за черту осѣлости.

Въ цѣляхъ пресѣченія неправильно возводимыхъ построекъ г. Кикинъ обязалъ было волостныя правленія и старостъ своего участка подписками строго слѣдить за каждой вновь возводимой постройкой, безъ надлежащаго разрѣшенія и по обнаруженіи таковой, сообщать каждый разъ ему. Результатомъ этого распоряженія явилось такое огромное количество донесеній отъ старостъ и правленій словесныхъ и письменныхъ, по которымъ онъ, Агентъ, при настоящей постановкѣ страхового дѣла и массы обязанностей, лежащихъ на этой должности, оказался не въ состояніи не только вести надлежащее преслѣдованіе, но даже, за недостаткомъ свободнаго времени, провѣрить и правильность этихъ донесеній.

По мнѣнію Агента пониженіе оцѣнки было бы ненормально, такъ какъ по смыслу самаго выраженія „оцѣнка“ должна выражать собою дѣйствительную стоимость строенія, а произвольную величину. Пониженіе суммы страхового обезпеченія неправильнохъ построекъ—явилось бы единственной и самой вѣрной мѣрой къ пресѣченію возникновенія такихъ построекъ; кромѣ того необходимо и справедливо облагать такого рода постройки полуторной или даже двойной преміей, приравнивая ихъ къ огнедѣйствующимъ постройкамъ, т. е. къ строеніямъ 3-го разряда. На взглядъ эта мѣра можетъ показаться черезъ-чуръ крутой; сравнивая же эту крутую мѣру съ ломкой построекъ по суду, не трудно придти къ заключенію, что не преслѣдуя неправильную постройку судомъ, а понижая обезпеченіе ея на 50%, Земство можетъ нанести значительный ущербъ крестьянину лишь только въ случаѣ пожара; ломая же его постройку по суду, мы завѣдомо разоряемъ этого крестьянина.

Такимъ образомъ первая мѣра, т. е. пониженіе обезпеченія, хотя-бы и съ усиленнымъ обложеніемъ премій, болѣе выгодна для того же крестьянина, чѣмъ ломка его построекъ по суду. Кромѣ того эта мѣра болѣе справедлива и гораздо шире въ смыслѣ, того, что она можетъ карать всѣхъ безъ исключенія, выстроившихся неправильно. Ломка же построекъ по суду выбираетъ лишь только единичныя, случайно попавшія жертвы, остальные же ускользаютъ совершенно безнаказанно, ибо неправильныя постройки возводятся вездѣ и въ такой массѣ, что преслѣдовать владѣльцевъ ихъ, не смотря на все желаніе, Страховому Агенту не представляется рѣшительно никакой возможнос-

ти, да кромѣ того не въ интересахъ Земства масовая ломка строеній. По мнѣнію г. Агента надо дѣло поставить такъ, чтобы самому крестьянину было не выгодно строиться неправильно, а это вполне достижимо лишь при примѣненіи выше приведенныхъ мѣръ. Въ настоящее время крестьянинъ, ставя завѣдомо неправильную постройку и не имѣя на лицо достаточнаго количества примѣровъ ломки построекъ по Суду, вполне надѣется, что его постройка сломана не будетъ; при примѣненіи же указанныхъ мѣръ, тотъ же крестьянинъ будетъ знать заранее и опредѣленно, что прежде всего ему придется дорого платить, а потомъ его постройку и застрахуютъ дешево, не какъ у людей, отчего въ случаѣ пожара онъ будетъ раззоренъ.

По мнѣнію Агента, когда населеніе ознакомится съ этими мѣрами Земства, то онѣ не замедлятъ дать самые блестящіе результаты: то, чего мы не можемъ достигъ Судомъ, связаннымъ со всевозможными формальностями, отнимающими массу времени, явится тогда само собой; въ дальнѣйшемъ же можно ожидать, что примѣненіе указанныхъ мѣръ на практикѣ вызоветъ усиленное выселеніе крестьянъ изъ тѣсноты, при содѣйствіи самого общества и съ помощью вознагражденія отъ Земства за уступленія подъ пробѣлы мѣста.

Высказываясь за введеніе указанныхъ выше мѣръ, г. Агентъ въ то же время не отрицаетъ необходимости въ нѣкоторыхъ, болѣе важныхъ случаяхъ, кромѣ того и прибѣгать къ преслѣдованію виновныхъ за неправильныя постройки судебнымъ порядкомъ. Эта послѣдняя мѣра можетъ быть примѣнена исключительно въ селеніяхъ, въ которыхъ имѣются незастроенныя запасныя мѣста, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, эта мѣра къ отдѣльнымъ членамъ общества явилась бы неправильной, поэтому она, по мнѣнію г. Кикина, должна быть распространена на всѣ безъ исключенія постройки, расположенныя въ тѣснотѣ. Что же касается премій, то ихъ слѣдуетъ возвышать въ такихъ случаяхъ въ незначительномъ размѣрѣ. Примѣненіе этой послѣдней мѣры, способной заставить общества позаботиться объ отводѣ новыхъ линий подъ селидьбу, должно производиться по представленію Агента съ отзывомъ Уѣздной Управы и Земскаго Начальника съ особаго на то разрѣшенія Губернской Управы.

Губернская Управа, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) что пониженіе оцѣнокъ неправильно выстроенныхъ строеній, и суммъ страхового обезпеченія ихъ по окладному страхованію, въ нормахъ котораго должны быть застрахованы всѣ постройки, противорѣчитъ законоположеніямъ о страхованіи; 2) что повышеніе премій на эти строенія не можетъ быть сдѣлано Управою по неимѣнію ею на то полномочій отъ Губернскаго Земскаго Собранія; 3) что, приведенныя выше соображенія Ардатовской Уѣздной Земской Управы и



Страхового Агента, что ломка всѣхъ неправильно выстроенныхъ строеній дѣйствительно можетъ повести къ массому раззоренію крестьянскаго населенія—вѣрны и основательны и 4) что единственно, что можетъ сдѣлать Губернская Управа при настоящихъ условіяхъ до полученія на этотъ предметъ особыхъ инструкцій отъ Губернскаго Земскаго Собранія, это—не возбуждая судебного преслѣдованія противъ виновныхъ по 68 ст. уст. о наказаніи,—принять дома ихъ на страхъ только въ соотвѣтствующихъ для каждаго строенія предѣльныхъ окладныхъ страховыхъ нормахъ, т. е. не принимать по дополнительному страхованію, каковое распоряженіе она и сдѣлала и просить Собраніе его утвердить.

Вмѣстѣ съ симъ Губернская Управа не можетъ не обратить вниманіе Собранія на то обстоятельство, что, какъ видно изъ настоящаго доклада, строительное дѣло нашей губерніи, составляющее по своему значенію одну изъ самыхъ серьезнѣйшихъ противопожарныхъ мѣръ нашего Земства, находится въ самомъ плачевномъ положеніи. Необходимо поэтому измѣнить это положеніе къ лучшему. Необходимо принять радикальныя мѣры къ пресѣченію зла, хотя бы эти мѣры и были карательными мѣрами по отношенію къ населенію, лишь бы онѣ вели къ сохраненію его благосостоянія. Управа полагаетъ, что единственнымъ средствомъ, способнымъ задержать дальнѣйшее распространеніе неправильныхъ построекъ могутъ служить особо установленныя Собраніемъ для каждаго вида этихъ построекъ страховыя нормы по окладному страхованію и принятіе ихъ на страхъ подополнительному. Нормы эти, само собой разумѣется, должны быть установлены ниже по своимъ размѣрамъ существующихъ нормъ.

Неправильныя постройки, всегда создаютъ собою комплексъ рисковъ, всегда неблагопріятныхъ по огнеопасности для Земства, поэтому ихъ необходимо выдѣлать въ разрядъ огнеопасныхъ строеній и также обложить повышеннымъ тарифомъ. И то и другое Собраніе можетъ сдѣлать на основаніи 16, 20 и 41 ст. Положенія о страхованіи.

Представляя на умотрѣніе Собранія свои соображенія по этому предмету, Губернская Земская Управа полагаетъ, что если Собраніе раздѣляетъ ся взглядъ на улучшеніе строительнаго дѣла въ нашей губерніи,—вопросъ объ установленіи особыхъ страховыхъ нормъ для неправильныхъ построекъ, объ отнесеніи этихъ построекъ къ разряду огнеопасныхъ и объ обложеніи ихъ повышеннымъ тарифомъ, слѣдовало-бы разрѣшить такъ: установить для вновь возводимыхъ неправильныхъ строеній нормы съ пониженіемъ на 50%, а тарифъ увеличить на 25%, т. е. сдѣлать для такого рода построекъ тарифъ общій по своимъ размѣрамъ этой дополнительнымъ страхованіемъ, при этомъ пріемъ на страхъ категорій строеній долженъ ограничивать лишь видомъ *охлажда-*

ного страхованія и на нихъ не распространять право быть застрахованными въ дополнительномъ страхованіи.

О дополненіи  
обязатель-  
ныхъ правилъ  
объ устрой-  
ствѣ селеній.

3-го іюля с. г. Васильская Уѣздная Земская Управа представила на распоряженіе Губернской Управы переписку по жалобѣ кр-на Бѣлавской волости, д. Березова Майдана Якима Махайлова Андреянова на неправильную постройку овина крестьянами Назаровыми.

Обстоятельства настоящаго дѣла, какъ видно изъ дознанія, произведеннаго по этой жалобѣ мѣстнымъ Страховымъ Агентомъ, таковы: крестьяне Назаровы построили глинобитный овинъ (гдѣ садится хлѣбъ) и къ нему сарай плетенный (сарай—предъ овиномъ) и покрыли эти постройки сплошь соломой. Овинъ Назаровыхъ поставленъ въ линіи овиновъ же, на разстояніи 8 сажень отъ овина Якима Андреянова, между двухъ линій амбаровъ, на разстояніи отъ нихъ съ одной стороны 12 сажень и съ другой—16 с. Мѣстность, гдѣ построены овины жалобщика и крестьянъ Назаровыхъ, совершенно отдалена отъ жилыхъ строеній. Уѣздная Управа, разсмотрѣвъ жалобу Андреянова и относя овины къ огнеопаснымъ строеніямъ, высказывается за необходимость установленія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ разстоянія, на какое должны быть относимы овины отъ холодныхъ построекъ.

Губернская Управа, представляя возбужденный Васильской Уѣздной Земской Управой вопросъ на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія имѣетъ честь объяснить, что согласно § 28 обязательныхъ правилъ Земства объ устройствѣ селеній, изд. III,—амбары крытые желѣзомъ, деревомъ или соломой, пропитанною глиной, могутъ строиться въ промежуткахъ, служащихъ разрывомъ, между задней линіей дворовъ и овинами, размѣромъ не уже 25-ти сажень, по точнаго разстоянія амбаровъ, въ особенности крытыхъ соломой, отъ овиновъ въ этихъ правилахъ нигдѣ не указано. Въ виду этого и въ виду встрѣтившихся недоразумѣній при примѣненіи упомянутыхъ правилъ на практикѣ, Губернская Управа находитъ необходимымъ дополнить эти правила указаніями, на какомъ разстояніи должны строиться овины отъ амбаровъ: 1-е крытыхъ не соломой, а болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ, 2-е отъ амбаровъ, крытыхъ соломой и 3-е вообще отъ холодныхъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію. При чемъ, по мнѣнію Губернской Управы, эти вопросы, предварительно разрѣшенія ихъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, слѣдовало бы передать на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.



# ОТЧЕТЪ

*Густарнаго Отдѣленія*

по операціямъ кровельнаго желѣза

*за 1903 г.*

## Счетъ Баланса на

<i>Счету торговыхъ расходовъ.</i>		
Подлежитъ выдать 2% вознагражденія . . . .	1635	77
<i>Счету Абамелекъ Лазаревой.</i>		
Долгъ за Управой за купленное желѣзо . . . .	118924	40
<i>Счету Агрономическаго Отдѣленія.</i>		
Долгъ за складомъ Агрономическому Отдѣленію . .	34	50
<i>Счету Губернской Управы.</i>		
Долгъ Губернской Управы . . . . .	64068	19
<i>Счету прибыли и убытка.</i>		
Чистая прибыль . . . . .	157	78

— — 184820 64

## Счетъ желѣза

	Пуды.	Ф.	
<i>Счету Баланса на 1 января 1903 г.</i>			
Оставалось . . . . .	10523	34 1/4	26885 58
Въ 1903 г. поступило:			
<i>Счету Абамелекъ Лазаревой.</i>			
Куплено желѣза . . . . .	69210	—	157406 61
<i>Счету Губернской Управы.</i>			
Поступило изъ Кустарнаго склада . . . . .	756	20	1810 49
Уплачено Изюскову и Зуккау за оцинковку желѣза 1000 п.—900 р. и за привѣсъ отъ цинка въ количествѣ 157 п. 20 ф.—659—21 . .			
	157	20	1559 21
Израсходовано по доставкѣ желѣза . . . . .			
	—	—	618 34
<i>Счету складовъ.</i>			
Израсходовано по доставкѣ желѣза . . . . .	—	—	5291 76
<i>Счету прибыли и убытка.</i>			
Чистая прибыль . . . . .	—	—	9905 89
	—	—	203477 88

1-е Января 1903 г.

<i>На счетъ желѣза.</i>			
Оставалось желѣза . . . . .	26885	58	
<i>На счетъ гвоздей.</i>			
Оставалось гвоздей . . . . .	118	99	
<i>На счетъ Дорожнаго Отдѣленія.</i>			
Долгъ за дорожнымъ отдѣленіемъ . . . . .	244	52	
<i>На счетъ складовъ.</i>			
Остатокъ деньгами въ складахъ . . . . .	2890	75	
<i>На счетъ обязательствъ.</i>			
Оставалось въ долгу за пасекиемъ по обязательствамъ .	154623	48	
<i>На счетъ Кустарнаго Отдѣленія.</i>			
Оставалось въ долгу за отпущен. Кустари. складу жел.	57	32	
	—	—	184820 64
<b>к р о в е л ь н а г о .</b>			
<i>На счетъ обязательствъ.</i>			
Продано желѣза обыкновеннаго . . . . .	68962	28	174705 82
„ „ оцинкованнаго . . . . .	70	—	255 32
<i>На счетъ Губернской Управы.</i>			
Отпущенно Кустарному Отдѣленію желѣза оцинков.	5	—	17 05
<i>На счетъ торговыхъ расходовъ.</i>			
Израсходовано на тазъ для олифы . . . . .	—	20	1 03
<i>На счетъ Баланса на 1 января 1904 г.</i>			
Осталось желѣза по заготовительной цѣнѣ оцинкован.	1082	20	3697 18
„ „ „ „ обыкновен.	10528	0 3/4	24801 45
	—	—	203477 88



— 4 —

## Счетъ Абамелевъ Лазаревой.

<i>Счету Губернской Управы.</i>			
Уплачено за доставленное желѣзо . . . . .		155000	—
<i>Счету Баланса на 1-е января 1904 г.</i>			
Осталось въ долгу за желѣзо . . . . .		121331	01
		276331	01

## Счетъ гвоздей.

	Пуды.	Ф.	
<i>Счету Баланса на 1-е января 1903 г.</i>			
Осталось гвоздей . . . . .	39 00 <sup>3/4</sup>	118	99
<i>Счету Иконникова А. А.</i>			
Куплено въ 1903 г. гвоздей . . . . .	25	—	56 25
<i>Счету прибыли и убытка.</i>			
Получено прибыли отъ продажи . . . . .	—	—	15 70
	—	—	190 94

## Счетъ Дорожнаго Отдѣленія.

<i>Счету баланса на 1-е января 1903 г.</i>			
Состояло въ долгу за дорожнымъ Отдѣленіемъ . . . . .		244	52
		244	52

— 5 —

<i>На счетъ Баланса на 1 января 1903 г.</i>			
Осталось въ долгу за доставленное желѣза . . . . .	—	—	118924 40
<i>На счетъ желѣза.</i>			
Куплено желѣза 69210 пуда, на . . . . .	156897	25	—
Уплачено Абамелевъ Лазаревой за подвозку желѣза къ пристанямъ и вокзалу.	509	36	157406 61
	—	—	276331 01

	Пуды.	Ф.	
<i>На счетъ складовъ.</i>			
Продано гвоздей . . . . .	25	18 <sup>1/2</sup>	88 29
<i>На счетъ Баланса на 1 января 1904 г.</i>			
Осталось гвоздей . . . . .	38	22 <sup>1/4</sup>	102 65
	—	—	190 94

<i>На счетъ складовъ.</i>			
Уплаченъ долгъ Арзамасскому складу . . . . .		244	52
		244	52

## Счетъ Агрономы

<i>Счету складовъ.</i>			
Уплачено Ардаговскимъ складомъ . . . . .	—	—	34 50
			34 50

## С ч е т ъ

<i>Счету Губернской Управы.</i>			
Уплачено за олифу . . . . .	—	—	843 31
<i>Счету Баланса на 1-е января 1904 г.</i>			
Осталось въ долгу за олифу . . . . .	—	—	153 66
			996 97

## С ч е т ъ о л и ф ы

<i>Счету Элухень.</i>			
	Пуды.	Ф.	
Куплено олифы . . . . .	198	13	996 97
<i>Счету Губернской.</i>			
Куплено красокъ у Дунаева . . . . .	915	20	3445 18
<i>Счету складовъ.</i>			
Уплачено складами за перевозку олифы и красокъ . . . . .	—	—	153 16
	—	—	4595 31

## ческаго Отдѣленія.

<i>На счетъ Баланса на 1-е января 1903 г.</i>			
Состояло въ долгу за кровельнымъ желѣзомъ . . . . .	—	—	34 50
	—	—	34 50

## Э л у х е н ь .

<i>На счетъ олифы и красокъ.</i>			
	Пуды.	Ф.	
Куплено въ 1903 г. олифы . . . . .	198	13	996 97
	—	—	996 97

## и к р а с о к ъ .

<i>На счетъ складовъ.</i>			
	Пуды.	Ф.	
Продано олифы . . . . .	—	19	2 97
<i>На счетъ Баланса на 1-е января 1904 г.</i>			
Осталось по заготовит. цѣнѣ красокъ . . . . .	915	20	4592 34
Олифы . . . . .	197	34	
			4595 31



<i>Счету обязательствъ.</i>				
Поступило въ Губернскую Управу помимо уѣздныхъ складовъ почтой въ уплату по обязательствамъ . . . . .	—	—	4302	41
<i>Счету складовъ</i>				
Получено Гатти: 1) на расходы по страховому от- дѣленію . . . . .	65	98	—	—
2) по Кустарному Отдѣленію . . . . .	286	60	—	—
Получено Губернской Управой изъ складовъ за проданное желѣзо . . . . .	106948	79	107301	37
<i>Счету желѣза.</i>				
Отпущено кровельнаго желѣза Кустарному Отдѣленію . . . . .	5	—	17	05
<i>Счету Кустарнаго Отдѣленія.</i>				
Перечислено въ уплату долга Кустарнаго Отдѣленія . . . . .	—	—	57	32
			111678	15
<i>Счету Баланса на 1-е января 1904 г.</i>				
Осталось долгу Губернской Управѣ . . . . .	—	—	118949	36
	—	—	230627	51

## ской Управы.

<i>На счетъ Баланса на 1-е января 1903 г.</i>				
Оставалось долга Губернской Управѣ за операціей кровельнаго желѣза . . . . .	—	—	64068	19
<i>На счетъ желѣза кровельнаго.</i>				
Израсходовано на доставку желѣза въ склады и страхов. его въ пути . . . . .	618	34	—	—
Уплатено за оцинковку желѣза . . . . .	1559	21	—	—
За полученное отъ Кустарнаго Отдѣленія желѣзо . . . . .	1810	49	3988	04
<i>На счетъ красокъ и олифы.</i>				
Уплатено Дунаеву за купленные краски . . . . .	—	—	3445	18
<i>На счетъ Элухентъ.</i>				
Уплатено Элухентъ за купленную олифу . . . . .	—	—	843	31
<i>На счетъ Абамелекъ-Лазаревой.</i>				
Уплатено за доставленное желѣзо . . . . .	—	—	155000	—
<i>На счетъ торговыхъ расходовъ.</i>				
Уплатено управой 20/0 вознагражденія . . . . .	219	89	—	—
Жалованье конторщику Лысковскаго склада . . . . .	360	—	—	—
Канцелярскія почтовые и др. . . . .	202	90	782	79
<i>На счетъ прибыли и убытка.</i>				
Изъ полученной прибыли отчислено въ смѣту доходовъ Губернской Управы за 1903 годъ . . . . .	—	—	2500	—
	—	—	230627	51

## Счетъ складовъ.

<i>Счету баланса на 1-е января 1903 г.</i>			
Оставалось въ складахъ на личные . . . . .	—	—	2890 73
<i>Счету обязательствъ.</i>			
Получено складами за проданное желѣзо . . . . .	—	—	115852 47
<i>Счету гвоздей.</i>			
Получено складами за проданные гвозди . . . . .	—	—	88 29
<i>Счету красокъ.</i>			
Получено складами за проданную олифу . . . . .	—	—	2 97
<i>Счету Дорожного Отдѣленія.</i>			
Получены долги съ дорожн. отдѣл. позаимствованные въ 1902. году . . . . .	—	—	244 52
<i>Счету торговыхъ расходовъ.</i>			
Получено въ возвратъ расходовъ по доставкѣ желѣза . . . . .	—	—	2 70
Балансъ . . . . .	—	—	119081 70

<i>На счетъ желѣза кровельнаго.</i>			
Израсходовано складами на доставку желѣза . . . . .	—	—	5291 76
<i>На счетъ торговыхъ расходовъ.</i>			
Израсходовано на немъ помѣщеній для складовъ, содержаніе приказчиковъ . . . . .	797	35	—
Выдано 2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вознагражденія . . . . .	2418	89	3216 24
<i>На счетъ Губернской Управы.</i>			
Сдано складами изъ вырученныхъ за проданное желѣзо въ Губернскую Управу непосредственно и чрезъ Уздѣвныя Управы и Казначейства . . . . .	106948	79	—
Позаимствовано страхов. инспекторомъ Л. А. Гатти на расходы по страхов. отдѣленію . . . . .	65	98	—
Позаимствовано страховымъ инспекторомъ А. О. Россовымъ на расходы по кустарному отдѣленію . . . . .	286	60	107301 37
<i>На счетъ Агрономическаго Отдѣленія.</i>			
Уплачено агрономич. отдѣл. взятыя въ 1902 г., заимообразно . . . . .	—	—	34 50
<i>На счетъ красокъ.</i>			
Уплачено складами за провозъ красокъ . . . . .	—	—	153 16
<i>На счетъ Баланса на 1 января 1904 г.</i>			
Осталось наличными въ складахъ 3107 р. 22 к., а за исключеніемъ 22 р. 55 к., по Семеновскому складу . . . . .	—	—	3084 67
Балансъ . . . . .	—	—	119081 70



С ч е т ъ т о р г о в ы х ъ р а с х о д о в ъ .

<i>Счету Губернской Управы.</i>			
Уплачено Управой: 2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вознаграждения . . . . .	219	89	—
Жалованья канторщ. Лысковск. склада . . . . .	360	—	—
канцеляр. почт. и др. . . . .	202	90	782 79
<i>Счету складовъ.</i>			
Израсходовано на наемъ помѣщеній для складовъ, содержаніе приказчиковъ . . . . .	797	35	—
выдано 2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вознагражд. . . . .	2418	89	3216 21
<i>Счету желѣза кровельнаго.</i>			
Израсходовано желѣза на тазъ для олифы . . . . .	—	—	1 03
<i>Счету баланса на 1 января 1904 г.</i>			
Подлежитъ выдать 2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вознагражденій . . . . .	—	—	1727 90
Б а л а н с ъ . . . . .	—	—	5727 96

Счетъ кустарнаго

<i>Счету Баланса на 1-е января 1903 г.</i>			
Оставалось въ долгу за Кустарнымъ Отдѣленіемъ за отпущенное желѣзо . . . . .	—	—	57 32

С ч е т ъ

<i>Счету баланса на 1-е января 1904 г.</i>			
Осталось долга за купленные гвозди . . . . .	—	—	56 25

в ы х ъ р а с х о д о в ъ .

<i>На счетъ баланса на 1-е января 1903 г.</i>			
Оставалось неуплаченнымъ 2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вознагражденіе . . . . .	—	—	1635 77
<i>На счетъ складовъ.</i>			
Получено Лысковскимъ складомъ въ возвратъ расходовъ по доставкѣ желѣза . . . . .	—	—	2 70
<i>На счетъ прибыли и убытка.</i>			
Всѣ расходы торговые сносятся въ убытокъ . . . . .	—	—	4089 49
Б а л а н с ъ . . . . .	—	—	5727 96

О т д ѣ л е н і я .

<i>На счетъ Губернской Управы.</i>			
Погашенъ долгъ . . . . .	—	—	57 32

Игнатьева А. А.

<i>На счетъ гвоздей.</i>			
Куплено у него гвоздей 25 п. . . . .	—	—	56 25

## Счетъ обяза т

<i>Счету Баланса на 1-е января 1903 г.</i>			
Состояло въ долгу за населеніемъ по обязательствамъ . . . . .	—	—	154623 48
<i>Счету жельза кровельнаго.</i>			
Продано въ 1903 году жельза . . . . .	—	—	174961 14
<b>Б а л а н с ъ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>329584 62</b>

## Счетъ прибыли

<i>Счету торговыхъ расходовъ.</i>			
Торговые расходы за 1903 годъ . . . . .	—	—	4089 49
<i>Счету Губернской Управы.</i>			
Изъ прибыли по операциямъ кровельнаго жельза перечислено въ доходную смѣту Губернскаго Зе- мства за 1903 годъ . . . . .	—	—	2500 —
<i>Счету Баланса на 1-е января 1904 г.</i>			
Осталось прибыли . . . . .	—	—	3489 88
<b>Б а л а н с ъ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>10079 37</b>

## е л ь с т в ѣ .

<i>На счетъ Губернской Управы.</i>			
Поступило въ Управу помимо уѣздныхъ складовъ въ уплату по обязательствамъ . . . . .	—	—	4302 41
<i>На счетъ складовъ.</i>			
Получено складами за проданное жельзо . . . . .	—	—	115852 47
<i>На счетъ Баланса на 1-е января 1904 г.</i>			
Отвѣчалось въ долгу за населеніемъ по обязатель- ствамъ . . . . .	—	—	209429 74
<b>Б а л а н с ъ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>329584 62</b>

## п у б ы т к а .

<i>На счетъ баланса на 1-е января 1903 г.</i>			
Оставалось прибыли . . . . .	—	—	157 78
<i>На счетъ жельза.</i>			
Получено прибыли отъ продажъ жельза . . . . .	—	—	9905 89
<i>На счетъ гвоздей.</i>			
Получено прибыли отъ продажъ гвоздей . . . . .	—	—	15 70
<b>Б а л а н с ъ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>10079 37</b>



Счетъ Баланса на Января 1904 г.

<i>Счету желѣза кровельнаго.</i>			
Осталось желѣза . . . . .	—	—	28498 66
<i>Счету гвоздей.</i>			
Осталось гвоздей . . . . .	—	—	102 65
<i>Счету олифы и красокъ.</i>			
Осталось:			
Олифы . . . . . 197 п. 34 ф.	}	—	—
Красокъ . . . . . 915 п. 20 ф.			
<i>Счету складовъ.</i>			
Осталось наличными . . . . .			3084 67
<i>Счету обязательствъ.</i>			
Осталось въ долгу за населеніемъ по обязательствамъ за купленное желѣзо . . . . .	—	—	209429 74
Б а л а н с ь . . . . .		—	—
			245708 06

Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Савельевъ.

Члены: { Г. Р. Килевейнъ.  
Н. В. Шверинъ.  
С. П. Менделѣевъ.  
П. Н. Званцевъ.

Завѣдующій Кустарнымъ  
Бухгалтеръ

Отдѣленіемъ В. В. Хрижановскій.  
Н. Романовъ.

<i>На счетъ Абамележъ Лазаревой.</i>			
Осталось въ долгу за земствомъ за купленное желѣзо . . . . .	—		121331 01
<i>На счетъ Элукенъ.</i>			
Осталось въ долгу за олифу . . . . .	—	—	153 66
<i>На счетъ Губернской Управы.</i>			
Осталось въ долгу за операціей по кровельному желѣзу . . . . .	—	—	118949 36
<i>На счетъ торговыхъ расходовъ.</i>			
Осталось невыданными 2% <sub>0</sub> вознагражденія . . . . .	—	—	1727 90
<i>На счетъ Иконниковъ.</i>			
Осталось въ долгу за купленные гвозди . . . . .	—	—	56 25
<i>На счетъ прибыли и убытка.</i>			
Получено прибыли . . . . .	—		3489 88
Балансъ . . . . .	—	—	245708 06

# *Приложенія*

къ отчету по кровельному желѣзу.





## Счетъ обыкновеннаго и оцинкованнаго

Наименованіе складовъ.	Оставалось на 1-е Января 1903 г.				Поступило въ 1903 году.				Всего съ остаткомъ.			
	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.
Оцинк. ованнаго					200	—	682	—	200	—	682	—
Павловскій . . . . .	760	—	1935	32	8161	20	19121	56	8921	20	21056	88
Оцинк. ованнаго					200	—	684	55	200	—	684	55
Лысковскій . . . . .	1113	20	2881	45	12600	—	20996	25	13713	20	32877	70
Оцинк. ованнаго					200	—	680	—	200	—	680	—
Арзамасскій . . . . .	2369	—	6090	23	10810	—	26047	25	13179	—	32137	48
Оцинк. ованнаго					100	—	358	—	100	—	358	—
Сергачскій . . . . .	1308	38 1/2	3418	91	6340	—	15542	13	7648	38 1/2	18991	6
Балахнинскій . . . . .	334	24	851	03	3250	—	7536	—	3584	24	8387	03
Семеновскій . . . . .	494	10	1293	95	1585	—	3781	92	2079	10	5975	87
Оцинк. ованнаго					100	—	351	—	100	—	351	—
Ардатовскій . . . . .	731	28	1823	35	2220	—	5480	64	2951	28	7303	95
Починковскій . . . . .	1460	—	3661	69	3710	—	8975	21	5170	—	12636	90
Константиновскій . . . . .	1427	16	3533	88	1180	—	3508	48	2407	16	7012	30
В.-Муромскій . . . . .	524	18	1365	77	2350	—	5672	08	2574	18	7037	83
Уваровскій . . . . .	—	—	—	—	5325	34 1/2	12110	90	5325	34 1/2	12110	90
Оцинк. ованнаго					357	20	1194	05	357	20	1194	05
Центральный . . . . .	—	—	—	—	11135	—	26068	—	11135	—	26068	—
Итого обыкновеннаго . . . . .	10523	34 1/2	26855	58	68067	14 1/2	163840	35	79491	08 1/2	190725	86
Итого оцинкованнаго . . . . .	—	—	—	—	1157	20	3919	60	1157	20	3919	60
В С Е Г О . . . . .	10523	34 1/2	26855	58	70124	34 1/2	167789	98	80618	28 1/2	194675	50

## кровельнаго желъза за 1903 годъ.

Продано за наличный расчетъ въ 1903 году.				Продано съ разсрочкой платежа въ 1903 г.				П Т О Г О.				Осталось на 1 Января 1904 г.			
П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.
5	—	17	05	—	—	—	—	5	—	17	05	195	—	664	95
20	—	1	03	8401	—	20777	35	8401	20	20775	38	520	—	1218	50
33	10	119	70	—	—	—	—	33	10	119	70	166	30	570	70
563	20	1442	11	9694	20	24802	83	10258	—	26244	94	3455	20	8127	96
12	—	42	84	—	—	—	—	12	—	42	84	188	—	647	66
1032	—	2625	97	11093	10	30462	50	13025	10	33088	56	153	30	357	47
1	10	4	70	23	—	86	25	24	10	90	95	75	30	271	18
719	25 1/2	1840	79	6475	11 1/2	16918	60	7195	00 1/2	18759	39	453	37 1/2	1081	90
391	33	961	23	1091	32	2792	36	1483	25	3736	59	2100	39	4813	35
534	06	1375	06	517	20	1317	65	1051	29	2692	71	1027	21	2439	11
—	20	1	83	—	—	—	—	—	20	1	83	99	20	348	64
366	28	936	—	1770	—	4500	59	2136	28	5136	59	515	—	2045	62
121	—	1084	83	4746	—	12264	01	5170	—	13344	86	—	—	—	—
260	30	680	22	2060	28	5392	07	2321	18	5992	29	585	38	1328	54
224	16	505	96	1803	16	4666	86	2027	32	5262	82	846	26	2029	54
540	07 1/2	1370	47	4216	38	10737	25	4757	05 1/2	12107	72	568	29	1359	40
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	357	20	1194	05
175	—	421	50	10960	—	26820	50	11135	—	27242	—	—	—	—	—
5232	32 1/2	13314	19	63730	15 1/2	160392	66	68063	08	173706	55	10524	00 1/2	24801	48
52	—	188	12	23	—	86	25	75	—	272	37	1082	20	3697	18
5284	32 1/2	13509	31	63753	15 1/2	161478	91	69038	08	174979	22	11610	20 1/2	28498	66



Р А С Х О Д Ы

[illegible]

## ВѢДОМОСТЬ

о задолженности населенія на 1 Сентября 1904 г.

Наименованіе складовъ.	Состояло дол- гу по скла- дамъ за на- селеніе Ян- в. кь 1 Ян- варя 1904 г.		Поступило въ уплату этого долга въ 1904 году по 1-е Сентября.		Осталось долгу на 1 Сентября 1904 г.		Вновь от- пущено въ кредитъ на 1 Сентября 1904 года.		Итого со- стоятъ долгу кь 1 Сентября 1904 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По Павловскому . . . .	26807	25	2218	50	24588	75	4068	87	28657	62
„ Лысковскому . . . .	34541	19	7197	20	27343	99	5654	—	32997	99
„ Арзамасскому . . . .	43675	28	6913	58	36761	70	2865	—	39626	70
„ Сергачскому . . . .	17696	69	3324	71	14373	98	942	—	15315	98
„ Балахнинскому . . .	6013	65	1005	25	5008	40	1465	70	6474	10
„ Семеновскому . . . .	1820	73	135	—	1685	73	607	50	2293	23
„ Ардатовскому . . . .	6739	79	200	40	6539	39	1062	—	7601	39
„ Починковскому . . .	14963	53	2390	93	12572	60	1777	—	14349	60
„ Константиновскому .	5018	74	477	75	4540	99	1003	85	5544	84
„ Уваровскому . . . .	11196	90	681	59	10515	31	1360	07	11875	38
„ Воскресенскому . . .	343	93	127	75	216	18	—	—	216	18
„ Центральному . . . .	35694	02	5706	83	29987	19	2884	30	32871	49
„ В.-Мурашкинскому .	4916	04	643	80	4272	24	1452	—	5724	24
И Т О Г О . . . .	209429	74	31023	29	178406	45	25142	29	203548	74

## ВѢДОМОСТЬ

о задолженности населенія за 1903 г.

Наименованіе складовъ.	Состояло дол- гу по скла- дамъ за на- селеніе. Янвот. губ. кь 1 Января 1903 г.		Поступило въ уплату этого долга въ 1903 г.		Осталось долгу на 1 Января 1904 г.		Вновь от- пущено въ кредитъ въ 1903 г.		Итого со- стоятъ долгу кь 1 Января 1904 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По Павловскому . . . .	17216	—	4526	75	12689	25	14118	—	26807	25
„ Лысковскому . . . .	31443	99	13045	30	18398	69	16142	50	34541	19
„ Арзамасскому . . . .	37291	05	13072	50	23318	55	20356	73	43675	28
„ Сергачскому . . . .	10647	11	4231	55	6415	56	11283	13	17696	69
„ Балахнинскому . . .	6686	28	2392	88	4293	40	1720	25	6013	65
„ Семеновскому . . . .	1174	69	306	20	868	48	952	25	1820	73
„ Ардатовскому . . . .	4931	42	1304	41	3627	01	3112	78	6739	79
„ Починковскому . . .	9755	10	3125	83	6629	27	8334	26	14963	53
„ Константиновскому .	1815	14	456	16	1328	98	5689	76	5018	74
„ В.-Мурашкинскому .	2383	30	740	42	1642	88	3273	16	4916	04
„ Уваровскому . . . .	4208	44	580	98	3827	46	7369	44	11196	90
„ Воскресенскому . . .	671	01	327	08	343	93	—	—	343	93
„ Центральному . . . .	26399	96	7851	19	18548	77	17145	25	35694	02
И Т О Г О . . . .	154623	48	52691	25	101932	23	107497	51	209429	74



Всего недоимки на 1-е сентября 1904 г. за населением  
Нижегородской губ. состоитъ . . . . . 203500 руб.

Въ томъ числѣ срочныхъ платежей:

за 1906 и 1907 г.г. за желѣзо отпущенное въ 1903 году  
35800 руб., въ 1904 году 16760 руб. . . . . 52560 руб.

за 1905 г. за желѣзо отпущенное въ 1902 году 33300  
руб., въ 1903 г. 35800 руб., въ 1904 г. 8380 руб. . . . . 77480 руб.

за 1904 г. за желѣзо отпущенное въ 1901 году 11000  
руб., въ 1902 г. 33300 руб. и въ 1903 г. 35800 руб., =  
80100 руб., за исключеніемъ полученныхъ по 1-е сентября  
1904 г. 31000 руб. . . . . — 49100 руб.

и просроченныхъ платежей отъ 1903 г. и ранѣе. . . = 24360 руб.

---

Итого . . . 203500 руб.

## О Т Ч Е Т Ъ

## Нижегородской Губернской Земской Управы.

По складу пожарныхъ инструментовъ.

*Съ 1-го января 1903 года по 1-е января 1904 года.*

Къ 1-му января 1903 года изъ ассигнованнаго Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ кредита 45000 р. было получено складомъ изъ Губернской Управы на покупку пожарныхъ инструментовъ . . . . . 36909 р. 35 к.

и сверхъ того полученной прибыли . . . . . 899 „ 79 „

Кромѣ того въ теченіи отчетнаго года за счетъ склада уплачено кассою Управы за выписанные инструменты фабрикантамъ:

А. Стрементареву . . . . .	5405 „ 98 „
Ф. Θ. Урлаубъ . . . . .	2695 „ 38 „
Акціонерному обществу Г. Дистъ . . . . .	6789 „ 51 „
Лангензипенъ и К <sup>о</sup> . . . . .	676 „ 30 „
Г. И. Гутманъ . . . . .	3009 „ 82 „
А. В. Демидову за рукава . . . . .	530 „ 43 „
Московскому Товариществу резиновой мануфактуры	244 „ 15 „
Магазину Вортманъ . . . . .	75 „ 85 „

## Выдано жалованье:

Завѣдующему складомъ при Губернской Управѣ .	230 „ — „
Сторожамъ . . . . .	75 „ 37 „

Израсходовано на доставку въ складъ и отправку изъ склада покупателямъ пожарныхъ инструментовъ . . 132 „ 74 „



Выдано обществу крестьянъ д. Елпсѣевой Бого-  
явленской волости, Семеновскаго уѣзда и крестьянину  
П. М. Щурову въ возвратъ задатковъ, уплаченныхъ  
ими Губернской Управѣ за пожарныя трубы, 1-му за  
отказомъ отъ приобрѣтенія трубы а 2-му за возвраще-  
ніемъ трубы обратно . . . . . 54 р. 50 к.

Уплачено моляру Петрову за окраску возвращен-  
ной Щуровымъ трубы . . . . . 5 „ — „

Израсходовано на пересылку денегъ . . . . . 8 „ 76 „

Уплачено за провозъ трубъ Уѣздными Управами:

Сергачской . . . . . 9 „ 10 „

Ардатовской . . . . . 16 „ 95 „

---

А всего Управою израсхо-  
довано за счетъ склада . . . . . 56869 р. 19 к.

Въ теченіи отчетнаго года поступило въ уплату  
этого долга за проданные Губернскимъ складомъ п его  
отдѣленіями огнегасительные снаряды . . . . . 18652 „ 89 к.

(Въ томъ числѣ пени 103 р. 4 к. и полученные отъ  
сельскихъ обществъ за матеріалы, употребленные на  
починку пожарныхъ трубъ 64 р. 23 к.).

За тѣмъ къ 1-му января 1904 года складъ остался  
долженъ:

а) Губернской Управѣ . . . . . 38216 „ 30 „

и сверхъ того полученной прибыли . . . . . 1635 „ 50 \*)

и б) заводамъ:

Лангензиценъ и К<sup>о</sup> . . . . . 4 „ 76 „

Ф. О. Урлаубъ . . . . . 1366 „ 07 „

А. Стрементареву . . . . . 1448 „ 19 „

И. И. Гутманъ . . . . . 1684 „ 70 „

---

\*) Прибыль образовалась: перешло ее отъ 1902 г. 899 р. 79 к.; въ 1903 году по-  
лучено: пени 103 руб. 4 коп., за матеріалы, израсходованные на починку пожарныхъ  
трубъ 64 р. 23 к. и 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> начисленія 568 р. 44 к.

Акціонерному обществу Г. Листъ . . . . . 2229 р. 75 к.

А. В. Демидову . . . . . 110 „ 50 „

Обществу крестьянъ д. Оселка Княгининскаго уѣзда и Подновской пожарной дружинѣ полученные отъ нихъ въ задатокъ за трубы, которыя имъ еще не отпущены . . . . . 59 „ 50 „

---

И т о г о . 45119 р. 77 к.

### Счетъ инструментовъ заказныхъ:

Къ 1-му января 1903 года оставалось инструментовъ въ Губернскомъ складѣ . . . . . 3782 р. 15 к.

Въ теченіи отчетнаго года выписано инструментовъ отъ фабрикантовъ:

Акціонер. общ. Г. Листъ 43 трубы на . . . . . 7803 „ — „

и перечислено изъ коммиссіонныхъ 7 трубъ на . . . 1224 „ — „

и возвращено Ардатовской Управой того же завода 7 трубъ на . . . . . 623 „ — „

Ф. Θ. Урлаубъ 17 трубъ на . . . . . 2587 „ 50 „

Перечислено изъ коммиссіонныхъ 6 трубъ на . . . . 963 „ 75 „

И возвращено въ Управу трубъ этого завода:

Лысковскимъ складомъ 1. труба . . . . . 157 „ 50 „

Обществами крестьянъ: д. Филимоновой, Ушаковой и Ожгибовки 3 трубы . . . . . 483 „ 28 „

А. Стрементарева 15 трубъ на . . . . . 2675 „ 01 „

и перечислено изъ коммиссіонныхъ 18 трубъ на . . . 4064 „ 21 „

І. И. Гутманъ 22 трубы на . . . . . 2983 „ — „

и перечислено изъ коммиссіонныхъ 9 трубъ на . . . 1260 „ 85 „

Ляхова 2 огнетушителя „Шпринца“ . . . . . 2 „ 18 „

Возвращено Лукояновской Управой 4 старыхъ гидропультъ завода Листа . . . . . 90 „ 64 „

Рукавовъ: резиновыхъ, пеньковыхъ и другихъ мелкихъ принадлежностей къ трубамъ на . . . . . 754 „ 68 „



Возвращено обществамъ крестьянъ д.д. Лалакиной, Урубкова, Борисовки, Емелина и Пѣтухова принадлежностей къ пожарной трубѣ Лангензиппена на . . . . . 22 р. 57 к.

Возвращена 1 пожарная труба землевладѣльцемъ П. М. Щуровымъ . . . . . 223 „ 38 „

Итого поступило на приходъ . . . . . 25918 р. 55 к.

а съ оставшимися на 1-е января 1903 г. 29700 р. 70 к., но за сдѣланной заводомъ Урлауба скидкой за 2 трубы 10 р. на 29690 р. 70 к., съ начисленной же на проданныя трубы прицѣпкой 771 руб. 61 коп. и расходами по привозу и отправкѣ ихъ изъ склада 43 руб. 14 коп. на . . . . . 30505 р. 45 к.

Въ теченіи отчетнаго года продано пожарныхъ трубъ съ разсрочкою уплаты денегъ отъ 3 до 10 лѣтъ на основаніи утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ и за наличный расчетъ сельскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ заводовъ:

Акціонер. общ. Г. Листъ 48 трубъ на . . . . .	9028 „ — „
Лангензиппенъ и К <sup>о</sup> 1 труба . . . . .	227 „ 29 „
Ф. Ф. Урлауба 17 трубъ на . . . . .	2883 „ 06 „
А. Стрементарева 28 трубъ на . . . . .	5912 „ 57 „
И. И. Гутмана 17 трубъ на . . . . .	2384 „ 61 „
Отто Шваде 1 насосъ . . . . .	124 „ 16 „

Отправлено въ отдѣленія склада:

Въ Ардатовскую Управу 10 трубъ на . . . . .	1388 „ 81 „
„ Лукояновскую Управу 9 трубъ на . . . . .	1137 „ — „

Возвращено обратно заводамъ:

Лангензиппену и К <sup>о</sup> принадлежности къ трубѣ . . . . .	10 „ 16 „
А. Стрементареву 1 труба и рукава . . . . .	192 „ 67 „
Продано рукавовъ и другихъ мелкихъ принадлежностей къ трубамъ на . . . . .	295 „ 51 „

Отправлено послѣднихъ въ отдѣленія склада:

Въ Сергачскую Управу . . . . .	7 р. 20 к.
„ Лукояновскую „ . . . . .	109 „ 76 „
„ Лысковскій складъ . . . . .	185 „ 60 „

Итого въ расходѣ 131 пожарная труба, 1 насосъ, рукавовъ и другихъ принадлежностей къ трубамъ на 23886 р. 40 к. Съ начисленной же на проданныя трубы и принадлежности къ нимъ прицѣвкой 771 р. 61 коп. и расходами по отправкѣ ихъ изъ склада 15 р. 87 к. на . 24673 р. 88 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1904 года въ Губернскомъ складѣ состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ:

Трубы Листа 7 на . . . . .	623 р. — к.
„ Лангензиценъ н. К <sup>о</sup> 1 . . . . .	187 „ 89 „
„ Урлауба 8 на . . . . .	1181 „ — „
„ Стрементарева 4 на . . . . .	670 „ 55 „
Отто Шваде 1 насосъ . . . . .	145 „ — „
Гутмана 12 трубъ . . . . .	1644 „ 4 „
Гидропульты . . . . .	134 „ 5 „
Русскихъ огнетушителей 5 . . . . .	72 „ 25 „
Пеньковыхъ ведеръ 6 . . . . .	5 „ 10 „
1 пожарная бочка на 2-хъ колесномъ ходу . . . . .	25 „ — „
1 пожарный постъ Дюранъ . . . . .	130 „ — „
Брандспойты и другихъ мелкихъ принадлежностей къ трубамъ . . . . .	120 „ 77 „
Колодезныхъ насосовъ 3 . . . . .	35 „ — „

Пеньковыхъ выкидныхъ рукавовъ:

въ 1" 206 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> аршинъ на . . . . .	39 „ 15 „
„ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> " 225 „ . . . . .	47 „ 25 „
„ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> " 558 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „ . . . . .	161 „ 48 „
„ 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> " 305 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „ . . . . .	83 „ 13 „
„ 2" 277 „ . . . . .	89 „ 98 „
„ 3" 404 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „ . . . . .	272 „ 87 „



## Спиральныхъ резиновыхъ рукавовъ:

въ 1 $\frac{1}{4}$ " 35 арш. . . . .	55 р. 35 к.
„ 1 $\frac{1}{2}$ " 28 „ . . . . .	48 „ 30 „
„ 2" 18 „ . . . . .	44 „ 70 „

## Мѣдныхъ свертныхъ гаекъ:

въ 1" 2 пары . . . . .	4 „ 50 „
„ 1 $\frac{1}{4}$ " 4 „ . . . . .	12 „ — „
„ 1 $\frac{3}{4}$ " 1 „ . . . . .	5 „ — „

Черепицы, полученной изъ Новгородской Губерн- ской Земской Управы . . . . .	14 „ 21 „
--	-----------

Итого на сумму . . . . . 5831 р. 57 к.

Кромѣ того къ 1-му января 1903 года состояло на  
лицо пожарныхъ инструментовъ въ отдѣленіяхъ Гу-  
бернскаго склада при Ардатовской, Лукояновской,  
Сергачской, Княгининской Управахъ и Лысковскомъ  
складѣ на . . . . . 3837 р. 85 к

и при Васильской, Семеновской, Нижегород-  
ской, Княгининской Управахъ, страховаго Инспек-  
тора Россова и страховаго Агента Балахнинскаго уѣз-  
да Александра по 1 пожарной бочкѣ на 2-хъ колес-  
номъ ходу на . . . . . 301 „ 83 „

Итого на сумму . . . . . 4139 р. 68 к.

Въ теченіи отчетнаго года получено ими пожар-  
ныхъ инструментовъ изъ Губернскаго склада:

Уѣздными Управами: Ардатовской . . . . .	1451 р. 89 к.
„ „ Сергачской . . . . .	7 „ 75 „
„ „ Лукояновской . . . . .	1294 „ 48 „
Лысковскимъ складомъ . . . . .	192 „ 91 „

Итого на сумму 2947 р. 3 к., а за вычетомъ за-  
ключающихся въ этой суммѣ 118 р. 66 к. 4% начисле-  
нія и расходы по отправкѣ на 2828 руб. 37 коп., а съ  
полученной Лысковскимъ складомъ въ 1903 году при-  
былью 4 р. 51 к. на . . . . . 2832 р. 88 к.

Въ теченіи отчетнаго года отдѣленіями этимъ возвращено въ Губернскій складъ и продано инструментовъ:

Ардатовской Управой на . . . . .	1092 р. 97 к.
Лукояновской „ „ . . . . .	527 „ 18 „
Сергачской „ „ . . . . .	153 „ 85 „
и Лысковскимъ складомъ . . . . .	324 „ 68 „

Итого на сумму . . . . . 2098 р. 68 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1904 г. въ отдѣленіяхъ состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ при Уѣздныхъ Управахъ:

Ардатовской на . . . . .	1486 р. 84 к.
Лукояновской „ . . . . .	1671 „ 17 „
Сергачской . . . . .	419 „ 84 „
Княгининской . . . . .	772 „ 8 „
Въ Лысковскомъ складѣ . . . . .	340 „ 78 „

Васильской, Семеновской, Нижегородской и Княгининской Управахъ, Страховаго Инспектора 3-го уч. Россова и Страховаго Агента Балахнинскаго уѣзда Александра по 1 пожарной бочкѣ на 2-хъ колесныхъ ходахъ на . . . . . 301 „ 83 „

Итого на сумму 4992 р. 54 к., а за вычетомъ числящихся въ этой суммѣ 136 р. 25 к. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> начисленія на . . . . . 4856 „ 29 к.

А всего состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ въ Губернскомъ складѣ и его отдѣленіяхъ на . . . . . 10687 р. 86 к.

Къ 1-му января 1904 г. состоитъ долговъ за сельскими обществами по приговорамъ и частными лицами по векселямъ:

а) по Губернскому складу . . . . .	30017 „ 75 „
и б) по отдѣленіямъ склада:	
по Ардатовской Управѣ . . . . .	3706 „ 73 „
„ Лукояновской „ . . . . .	1525 „ 18 „
„ Сергачской „ . . . . .	783 „ 33 „
„ Княгининской „ . . . . .	34 „ 42 „

Итого . . . . . 36067 р. 41 к.

Всего же имущества и долговъ на . . . . . 46755 „ 27 „



### Счетъ комиссіонныхъ снарядовъ.

Къ 1-му января 1903 г. состояло пожарныхъ инструментовъ въ Губернскомъ складѣ заводовъ:

Стрементарева 17 трубъ на . . . . .	3429 р. 70 к.
6 гидropультовъ . . . . .	146 „ 16 „
Гутмана 9 трубъ . . . . .	1261 „ 15 „
Урлауба 3 трубы . . . . .	540 „ — „
Листа 5 трубъ . . . . .	884 „ — „
и Лысковскомъ складѣ 3 трубы завода Урлауба . . . . .	440 „ — „

И т о г о на 6701 р. 1 к., а за скидкой 16 р. 25 к.  
сдѣланной заводомъ Урлауба за 3 трубы и 1 р. 44 к.  
заводомъ Стрементарева за 1 трубу на . . . . . 6683 р. 32 к.

Въ теченіи отчетнаго года поступило отъ заводовъ:

Стрементарева 12 трубъ на . . . . .	2936 „ 10 „
2 гидropульта . . . . .	54 „ 60 „
Листа 6 трубъ . . . . .	956 „ 25 „

И т о г о на сумму . . . . . 3946 р. 95 к.

Въ теченіи отчетнаго года израсходовано:

а) Перечислено въ собственность земства заводовъ:

Стрементарева 18 трубъ на . . . . .	4064 р. 21 к.
Гутмана 9 „ „ . . . . .	1261 „ 15 „
Урлауба 6 „ „ . . . . .	963 „ 75 „
Листа 7 „ „ . . . . .	1224 „ — „

и б) Возвращено обратно заводамъ:

Стрементарову 2 трубы на . . . . .	123 „ 48 „
6 гидropультовъ . . . . .	146 „ 16 „

И т о г о на сумму . . . . . 7782 р. 75 к.

За тѣмъ къ 1-му января 1904 года осталось въ Губернскомъ складѣ заводовъ:

Стрементарева 9 трубъ на . . . . .	2176 „ 67 „
2 гидropульта . . . . .	54 „ 60 „
Листа 4 трубы . . . . .	616 „ 25 „

И т о г о на сумму . . . . . 2847 р. 52 к.

## Добровольное страхованіе.

Обзоръ результатовъ добровольнаго страхованія за послѣдніе 12 лѣтъ даетъ самую осязательную возможность заключить о прочности постановки у насъ этого дѣла и его устойчивости, какъ въ смыслѣ постоянства наличнаго количества страхованій и нормальнаго ихъ роста, такъ и въ смыслѣ благонадежности рисковъ и благопріятныхъ финансовыхъ результатовъ этой операціи.

Для наглядности приводится таблица:

Г о д ы.	Число страхо- ваній.	Страхо- вая сумма.	Премія.		Пожарное вознаграж- деніе.	
		рубли.	руб.	к.	руб.	к.
1892 . . . . .	1404	976398	13511	67	12161	90
1893 . . . . .	1432	972263	13485	74	3313	15
1894 . . . . .	1528	1067265	14704	24	5870	—
1895 . . . . .	1589	781644	13658	65	5589	10
1896 . . . . .	2048	1117116	19301	35	10344	68
1897 . . . . .	2822	1533094	25950	92	14305	60
1898 . . . . .	3042	1706214	28275	65	7118	86
1899 . . . . .	3125	1796600	29315	18	4241	80
1900 . . . . .	3188	1901922	30431	22	19569	10
1901 . . . . .	3331	2159765	31850	67	17050	09
1902 . . . . .	3476	2350090	32261	64	13362	34
1903 . . . . .	3576	3237601	35257	03	21582	78
Итого . .	30561	19599972	288003	96	134499	40



Изъ сопоставленія данныхъ этой таблицы за начальный и конечный годы взятаго періода .оказывается, что поступательное движеніе страховой операціи выразилось въ среднемъ ежегодной прибавкой 181 страхованія, 188434 руб. страховой суммы и 1812 руб. валоваго сбора страховой преміи. Болѣе рѣзкое отклоненіе отъ этого средняго ежегоднаго прогрессированія имѣло мѣсто лишь въ 1896 и 1897 годахъ, въ первомъ изъ коихъ страхованій прибавилось 459, а въ теченіе втораго—774. Такой скачокъ объясняется послѣдовавшимъ въ то время разрѣшеніемъ перевести обезпеченію сельскихъ общественныхъ построекъ изъ обязательнаго страхованія въ добровольное. Конечно такое прогрессированіе нашего добровольнаго страхованія нельзя назвать весьма успѣшнымъ, въ особенности, если сравнить его съ ростомъ страховыхъ операцій коммерческихъ акціонерныхъ компаній. Причины относительно малой подвижности земскаго страхованія кроются, какъ въ самой сущности постановки этого дѣла, такъ равно и въ практическихъ способахъ веденія его. Главной причиной первой категоріи является отсутствіе коммерческихъ мотивовъ въ данномъ земскомъ дѣлѣ, и безусловное устраненіе изъ этого дѣла всякаго азарта, могущаго вызвать неестественное развитіе дѣла и гадательныя результаты его. Азартной погонѣ акціонерныхъ компаній за выгодными страхованіями земство не можетъ противопоставить такую же азартную конкуренцію. Однимъ изъ самыхъ сильныхъ средствъ быстрого расширенія страховыхъ операцій въ рукахъ акціонерныхъ обществъ, является вліятельная агентура; къ этому дѣлу привлечены нотаріусы, банкиры и другіе общественные дѣятели, имѣющіе возможность оказывать воздѣйствіе на привлеченіе выгодныхъ страхователей. И ни для кого не секретъ, что воздѣйствіе это дѣйствительно оказывается и съ большимъ успѣхомъ.

Относительно технической стороны постановки у насъ дѣла добровольнаго страхованія слѣдуетъ замѣтить, что эта сторона дѣйствительно далеко не свободна отъ недостатковъ, которые имѣютъ весьма значительное вліяніе на слабое развитіе нашей страховой операціи. Какъ на главнѣйшіе изъ такихъ недостатковъ, слѣдуетъ указать на неудовлетворительную постановку страховой агентуры, недостаточную приспособленность страхового тарифа, недопущеніе страхового обезпеченія въ полной суммѣ дѣйствительной стоимости имущества, ограниченіе страховыхъ объектовъ однимъ только страхованіемъ построекъ, отсутствіе въ земскомъ страхованіи кредита для его кліентовъ, въ смыслѣ возможности имѣ уплачивать премію въ разсрочку.

О каждомъ изъ этихъ недостатковъ въ отдѣльности Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію нижеслѣдующее:

*Неудовлетворительность постановки страховой агентуры.* Управа считаетъ долгомъ оговориться, что общая совокупность возлагаемыхъ

Земствомъ на своихъ страховыхъ Агентовъ обязанностей выполняется ими удовлетворительно и въ огульный недостатокъ земскому страховому управленію постановка этого института не можетъ быть вѣнена. Неудовлетворительность постановки, на которую желаетъ обратить вниманіе Управа, является лишь относительной, частичной, при взглядѣ на этотъ институтъ съ точки зрѣнія добровольнаго страхования и его интересовъ. Должности Страховыхъ Агентовъ были учреждены одновременно съ введеніемъ Земскаго страхования. Страхование тогда было исключительно обязательное; къ этому страхованію и были всецѣло приспособлены функціи новой тогда должности. Съ каждымъ годомъ обязательное страхование наше развивалось и требовало все большаго къ себѣ вниманія; обязанности Страхового Агента усложнились, причемъ обстоятельства складывались такъ, что усложненіе это всей тяжестью ложилось на страховую администрацію, такъ какъ общественный элементъ уѣздныхъ земствъ къ страховому дѣлу не привлекался. Въ послѣдніе полтора десятка лѣтъ земское обязательное страхование осложнилось цѣлымъ рядомъ параллельныхъ мѣръ предупредительнаго страхования, какъ то: кредитъ на кровельное желѣзо, саманные постройки, глиносоломенные крыши, устройство водохранилищъ, снабженіе населенія огнетушительными инструментами и вознагражденіе за уступку подъ пробѣлы усадебныхъ мѣстъ. Все это операціи, связанныя съ денежными выдачами и требующія обстоятельныхъ мѣстныхъ изслѣдованій. Если прибавить къ этому основныя обязанности Агента: провѣрку спеціальныхъ и дополнительныхъ описей, провѣрку актовъ дополнительнаго страхования, ликвидацію пожарныхъ убытковъ, надзоръ за правильнымъ поступленіемъ и своевременною сдачею въ казначейство страховыхъ сборовъ, надзоръ за возведеніемъ новыхъ построекъ и распланированіемъ селеній, то станетъ вполне ясно, что все вниманіе Страхового Агента поглощено функціями обязательнаго страхования. Операціи же добровольнаго страхования, введенныя въ дѣйствіе съ 1886 года, явились дѣломъ второстепенной важности, обременительною прибавкой къ дѣятельности Агента. Сравнительно съ дѣломъ обязательнаго страхования, операціи добровольнаго страхования являлись второстепеннымъ предпріятіемъ и поэтому понятно, что функціи этого послѣдняго страхования выполнялись на мѣстахъ лишь въ порядкѣ очереди и довольно вяло. При такомъ порядкѣ активное привлеченіе страхователей и расширеніе страховой дѣятельности не выполнимо, а между тѣмъ, условія времени и конкуренція частныхъ предпріятій ясно указываютъ, что выгоднаго и желательнаго страхователя надо искать.

Несомнѣннымъ выводомъ изъ вышесказаннаго является необходимость большаго приспособленія страховой агентуры къ задачамъ добровольнаго страхования, а для этой цѣли слѣдуетъ снять съ обязанности агентовъ часть функцій по предупредительному страхованію,



передавъ таковыя въ веденіе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Въ этихъ же видахъ слѣдуетъ признать весьма желательнымъ учрежденіе субъ-агентуры.

*Недостатки нашего страхового тарифа по добровольному страхованію.* Основательно разработанаго тарифа наше добровольное страхованіе не имѣетъ. Тарификація наша всегда являлась выводомъ двойнаго приспособленія: съ одной стороны она приспособлялась къ ставкамъ частно-общественнаго тарифа, съ другой же стороны должна была примѣняться къ тарифу обязательнаго страхованія, такъ какъ въ противномъ случаѣ совершенно однородныя постройки въ особенности въ селеніяхъ облагались бы слишкомъ неравномѣрно, смотря по тому, застрахованы ли онѣ обязательно или добровольно.

Эта система приспособленій приводила всегда къ тому, что нашъ страховой тарифъ являлся недостаточно выгоднымъ по сравненію съ тарифомъ коммерческихъ обществъ, и поэтому не могъ служить средствомъ привлекающимъ страхователей. По мнѣнію Управы, предстоитъ крайняя необходимость произвести статистическое изслѣдованіе нашего добровольнаго страхованія за послѣдніе 8—10 лѣтъ и обосновать наши тарифныя ставки на прочныхъ данныхъ статистическихъ выводовъ.

Большимъ препятствіемъ при конкуренціи съ акціонерными обществами является то обстоятельство, что Земство обезпечиваетъ лишь  $\frac{3}{4}$  дѣйствительной стоимости построекъ, тогда какъ частное общество можетъ обезпечить полную стоимость. Кромѣ такой неполной обезпеченности недвижимыхъ имуществъ, земское страхованіе невыгодно, отличается отъ акціонернаго тѣмъ, что движимость совсѣмъ не принимается на страхъ. Многіе страхователи уклоняются отъ земскаго страхованія единственно потому, что страхованіе движимости является для нихъ дѣломъ высокой важности, а между тѣмъ, частныя страховыя общества не соглашаются принимать на страхъ одну движимость, если постройка будетъ застрахована не у нихъ. Для устраненія этого недостатка Управа одновременно съ симъ вноситъ докладъ о страхованіи движимыхъ имуществъ.

Одной изъ самыхъ существенныхъ льготъ акціонернаго страхованія является допускаемая его агентами разсрочка взноса страховыхъ премій. Мѣра эта является весьма важною, въ чемъ Управа убѣдилась по единодушному отзыву Страховыхъ Агентовъ и нѣкоторыхъ изъ страхователей. Какъ ни желательно было бы заручиться такою мѣрою для содѣйствія болѣе успѣшному развитію добровольнаго страхованія, однако Управа находитъ, что допущеніе Земствомъ подобной льготы повлекло бы за собою большое затрудненіе въ своевременности и правильности учета собираемыхъ Страховыми Агентами суммъ и исправ-

ности поступленія ихъ въ доходъ страхового капитала, да и кромѣ того принципъ такой льготы для страхователей прямо не допускается ст. 24 Положенія о страхованіи, и поэтому Губернская Управа не находитъ возможнымъ настаивать на отступленіи отъ установленнаго у насъ порядка, по коему премія добровольнаго страхованія должна быть внесена сполна при заключеніи страхованія.

При всей наличности переживаемыхъ нашимъ добровольнымъ страхованіемъ затрудненій, оно все таки развивается какъ качественно, такъ и количественно. Это видно изъ сопоставленія таблицъ о состояніи этого страхованія за 1902, 1903 годъ и за первые 8 мѣсяцевъ настоящаго 1904 года, помѣщенныхъ въ концѣ настоящаго сборника докладовъ.

Данныя о пожарности за 12 послѣднихъ лѣтъ (1892—1903 г.г.) показали, что средняя ежегодная горимость рубля земскаго страхового обезпеченія выражается въ 0,68‰. Сравненіемъ средней ежегодной пожарной убыточности съ такимъ же среднимъ ежегоднымъ валовымъ сборомъ страховых премій установлено, что пожарные убытки поглощаютъ 46,7‰ нашего страхового сбора. Какъ средняя горимость, такъ равно и средняя убыточность колебались въ продолженіи двѣнадцати-лѣтняго періода весьма незамѣтно, и въ этомъ случаѣ, наше добровольное страхованіе очень выгодно отличается отъ нашего же страхованія обязательнаго. Такой неблагоприятный въ пожарномъ отношеніи годъ, какъ петекшій—1903, отразившійся крупнымъ убыткомъ по обязательному страхованію, законченъ добровольнымъ страхованіемъ нашимъ съ прибылью въ 9636 р. 13 к. Горимость этого послѣдняго года выразилась въ 0,66‰, а убыточность для страхового сбора по добровольному страхованію оплатѣ пожарнаго вознагражденія въ 61,2‰.

### **Объ исполненіи постановленія XXXIX Губернскаго Собранія по распространенію операцій добровольнаго страхованія на уѣздные города.**

Прошлаголнее Губернское Земское Собраніе поручило Губернской Управѣ распространить страховыя операціи нашего добровольнаго страхованія включеніемъ въ кругъ его обязанностей пріема на страхъ строеній въ уѣздныхъ городахъ.

Тѣмъ же Собраніемъ назначены были предѣльныя суммы для городскихъ рисковъ и преподано указаніе, что страховой тарифъ для этихъ рисковъ долженъ быть установленъ примѣнительно къ дѣйствующему въ коммерческихъ страховыхъ предпріятіяхъ съ пониженіемъ его на 25‰.

Точно также Собраніемъ рекомендовано было открыть добровольное городское страхованіе съ 1-го сентября текущаго года съ такимъ



предположеніемъ, чтобы все городскіе риски могли быть переданы въ законной долѣ перестраховочному союзу. Установленіе подробныхъ правилъ пріема на страхъ городскихъ построекъ предоставлено было Губернской Управѣ.

Постановленіе Собранія было исполнено Губернской Управой, и городское страхованіе введено въ назначенный Собраніемъ срокъ.

О порядкѣ исполнительныхъ дѣйствій по введенію этого вида страхованія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить нижеслѣдующее:

Первымъ актомъ подготовительныхъ мѣръ со стороны Губернской Управы послѣдовало распоряженіе о снятіи на планъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ, что и было успѣшно исполнено наличнымъ составомъ земскихъ землеѣровъ съ приглашеніемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ временно наемныхъ. Работа эта обошлась страховому капиталу добровольнаго страхованія въ 1420 р. 57 к., а вмѣстѣ съ жалованьемъ землеѣровъ, получаемымъ изъ суммъ обязательнаго страхованія—2295 руб. 57 к., что составило въ среднемъ по 229 р. 55 к. за каждый планъ. Таковая затрата является очень незначительной, въ особенности, если принять во вниманіе точность инструментальной съемки, весьма значительныя ситуационныя подробности нанесенія зданій по роду ихъ матеріаловъ и отмѣтокъ о наличности огнеопасныхъ производствъ. Къ каждому плану изготовлена экспликація съ наименованіемъ домовладѣльцевъ. Какъ планы такъ и экспликація изготовлены въ двухъ экземплярахъ, одинъ изъ коихъ будетъ храниться въ Губернской Управѣ, а другой у мѣстныхъ Страховыхъ Агентовъ по принадлежности.

Заручившись точными планами уѣздныхъ городовъ, Губернская Управа задалась цѣлью выяснить степень огнеопасности отдѣльных городскихъ частей, кварталовъ и даже нѣкоторыхъ выдающихся въ какомъ нибудь отношеніи зданій. Выяснить степень огнеопасности можно было только на мѣстахъ, а потому Губернскою Управой, по сношеніи съ Уѣздными Земскими Управами и Городскими Управленіями, образованы были особыя для каждого города коммисіи изъ представителей Уѣздной Управы, Городскаго Управленія, Страховаго Инспектора, Страховаго Агента, а также и другихъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, участіе коихъ признано полезнымъ самой коммисіей.

Этимъ коммисіямъ поручено было изслѣдованіе вопроса на мѣстахъ, при чемъ въ распоряженіе каждой изъ нихъ высланъ былъ планъ города, а въ качествѣ руководящихъ принциповъ для дѣятельности предложено было имъ нижеслѣдующее:

Степень огнеопасности каждой городской части должна быть опредѣлена въ зависимости отъ наличности или отсутствія такихъ признаковъ, которыми характеризуется:

- а) возможность опустошительных пожаров въ данной части и
- б) возможность частаго возникновенія пожарныхъ случаевъ не опустошительныхъ по своимъ размѣрамъ.

Опасными признаками первой категоріи являются:

1) Характеръ построекъ по матеріалу и кровлямъ. Такъ, исключительно деревянные зданія, крытыя непрочно, скученныя являются опаснымъ признакомъ каменные зданія крытыя прочно должны быть сочтены за отсутствіе опасности по данному признаку, а деревянные зданія, крытыя прочно слѣдуетъ признать серединой между двумя вышеназванными крайностями.

2) Скученность построекъ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что даже слишкомъ значительная тѣснота въ расположеніи исключительно каменныхъ построекъ не должна быть принимаема за огнеопасный признакъ, такъ что отрицательныя стороны этого признака могутъ имѣть значеніе лишь при постройкахъ разнохарактерныхъ или исключительно деревянныхъ.

3) Растптельность. Наличие или отсутствіе этого признака опредѣляется по усмотрѣнію участвующихъ въ изслѣдованіи лицъ.

4) Вѣзость воды. Необходимо принять во вниманіе не только непосредственную близость, но и удобство доставки и пользованіе водою при пожарахъ.

Признаками второй категоріи являются:

1) Огнеопасныя производства, наличие ихъ или отсутствіе.

2) Вѣхость построекъ. Преобладаніе ихъ должно считаться опаснымъ, отсутствіе — благопріятнымъ; среднее количество за наличие огнеопасности по данному признаку не считать.

3) Бѣдность и густота населенія. Степень вліянія этого фактора на частоту пожаровъ опредѣляется по усмотрѣнію участвующихъ въ изслѣдованіи лицъ.

и 4) Преобладаніе жилыхъ и холодныхъ построекъ. Преобладаніе жилыхъ построекъ считается огнеопаснымъ признакомъ, преобладаніе холодныхъ — благопріятнымъ; среднее состояніе огнеопаснымъ по данному признаку не считается.

Опредѣленные для каждаго квартала данныя по выше намѣченнымъ признакамъ суммируются и затѣмъ рѣшается вопросъ объ отнесеніи квартала къ огнеопасной группѣ или же свободной отъ огнеопасности.

При рѣшеніи сего послѣдняго вопроса слѣдуетъ имѣть въ виду, что признаки, указывающіе на возможность опустошительныхъ пожа-



ровъ, имѣють несравненно большее вліяніе на убыточность страховой операціи, чѣмъ признаки, вліяющіе на частоту пожаровъ; ихъ относительную важность въ пожарно-страховомъ дѣлѣ принято выражать, какъ 2:1; поэтому-наличность одного признака первой категоріи можетъ быть сглажена лишь отсутствіемъ двухъ признаковъ категоріи второй.

По выясненіи степени огнеопасности всѣхъ кварталовъ города долженъ быть составленъ протоколъ съ перечисленіемъ въ немъ №№ кварталовъ опасныхъ и неопасныхъ; при этомъ, если между участвующими въ изслѣдованіи лицами не произойдетъ разногласія, то изложенія мотивовъ, на основаніи коихъ послѣдовало то или другое распредѣленіе городскихъ кварталовъ, не требуется, при разнорѣчіи же между участниками необходимо указать сущность и вызывающія его причины.

При этомъ Губернскою Управою обращено вниманіе комиссій, что весьма возможно, что въ кварталахъ, которые по указаннымъ выше признакамъ будутъ отнесены къ огнеопаснымъ, могутъ встрѣтятся отдѣльныя зданія или даже группы ихъ, кои сами по себѣ явятся не огнеопасными; напримѣръ: отдѣльный домъ съ надворными постройками съ большими интервалами отъ другихъ зданій кварталовъ. Въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ отдѣльныя зданія или группу ихъ относить къ неогнеопаснымъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ представленныхъ данныхъ Губернская Управа пришла къ заключенію, что въ городскихъ частяхъ, признанныхъ свободными отъ огнеопасности, страхованія могутъ быть принимаемы безъ ограниченія по усмотрѣнію мѣстной страховой аген-туры и инспекціи, а въ мѣстахъ, признанныхъ огнеопасными, страхованіе можетъ быть допущено лишь по разрѣшенію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Губернской Управы по мотивированному представленію Агента.

Слѣдующимъ шагомъ по введенію городского страхованія явилось установленіе опредѣленнаго городского тарифа.

Какъ выше было сказано, прошлогоднее Губернское Собраніе указало Управѣ на тарифъ частныхъ обществъ, предложивъ понизить его на 25%. Въ началѣ нынѣшняго года тарифъ частныхъ обществъ для городскихъ построекъ былъ пониженъ имъ на 20%. При введеніи городского страхованія Губернская Управа встрѣтилась уже съ пониженною акціонерными обществами преміею и поэтому ею именно должно было руководствоваться при установленіи своего городского тарифа. Такимъ образомъ, противъ номинальной акціонерной преміи, показанной въ сборникѣ частныхъ обществъ до пониженія, для нашего городского добровольнаго страхованія пришлось понизить ставки на 40%. Въ такомъ именно размѣрѣ и сдѣлано было Управою пониженіе

для строеній 1 и 2 разрядовъ, и поэтому ставки этихъ разрядовъ на 25%, выгоднѣе акціонерныхъ. Что же касается построекъ, отнесенныхъ по своему назначенію къ III разряду, то при опредѣленіи тарифа для нихъ Губернская Управа нѣсколько отступила отъ буквы постановленія прошлагодняго Собранія. Дѣло въ томъ, что по акціонерному тарифу ставки по разрядамъ отгѣняются весьма слабо, большей частью пятачкомъ, а то и меньше. Выведенный на основаніи акціонерныхъ ставокъ тарифъ для III разряда городскыхъ построекъ слишкомъ несоотвѣтствовалъ бы нашему хуторскому тарифу и былъ бы даже значительно ниже послѣдняго. Въ видахъ устраненія такого несоотвѣтствія Управа нашла необходимымъ установить тарифъ для городскихъ построекъ 3-го разряда, т. е. болѣе огнеопасныхъ, одинаковый съ нашимъ хуторскимъ тарифомъ, при чемъ для городовъ: Арзамаса, Семенова, Балахны, Горбатова и Сергача примѣнить ставки 1-го класса нашего тарифа, а для прочихъ городовъ 2-го класса.

Уставомъ нашего добровольнаго страхованія допускаются льготы въ смыслѣ пониженія платежей противъ установленной нормы:

а) для всѣхъ вообще страхователей за долготѣнее непрерывное страхованіе; б) для Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и мѣстныхъ обществъ при страхованіи принадлежащихъ имъ зданій; в) для школьныхъ зданій, кому бы таковыя ни принадлежали.

Эти льготы сохранены и для городского страхованія и будутъ примѣняемы къ соотвѣтствующимъ страхованіямъ и имуществамъ. Кромѣ того: нѣкоторыя зданія въ уѣздныхъ городахъ были застрахованы въ нашемъ добровольномъ страхованіи еще до формальнаго введенія операций городского страхованія. Многія изъ нихъ страхуются уже давно. Это все присутственныя зданія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, земскіе пріемные покои, аптеки. Всѣ эти городскія постройки принимались на страхъ по хуторскому тарифу, ставки коего нѣсколько ниже сравнительно съ установленными нынѣ городскими ставками. Къ прежнему тарифу Уѣздная Земскія Управа уже примѣнилась и страховые платежи по этому именно тарифу вошли обычнымъ ежегоднымъ расходомъ земскихъ смѣтъ. Было бы крайне несправедливо измѣнять, въ смыслѣ повышенія страховыхъ платежей, долготѣннимъ страхователямъ и поэтому Губернская Управа сохранила въ полной силѣ прежнее положеніе, по коему городскія зданія Уѣздныхъ Земствъ должны и впредь облагаться хуторскимъ тарифомъ.

Введеніемъ городского страхованія вызвана была необходимость значительнаго дополненія въ предусмотрѣнной нашимъ уставомъ классификаціи построекъ по разрядамъ. Многихъ предпріятій, для которыхъ приспособляются городскія постройки, (клубы, тюрьмы, казармы,



магазины) не существуетъ въ деревняхъ и хуторахъ, а потому постройки сего послѣдняго назначенія не были включены въ перечень нашего устава добровольнаго страхованія. Дополняя и распространяя существующую классификацію, Губернская Управа руководствовалась степенью огнеопасности производствъ и складовъ и полагаетъ, что въ этомъ смыслѣ принципъ нашего страхового устава нарушенъ не былъ.

Выработанный на основаніи вышеизложеннаго общій порядокъ пріема городскихъ страхованій преподанъ Страховымъ Агентамъ въ дополненіе существующихъ правилъ въ видѣ инструкціи слѣдующаго содержанія:

Оцѣнка городскихъ построекъ, если предполагаемое обезпеченіе каждой изъ нихъ не превышаетъ 10000 р., производится Страховымъ Агентомъ тѣмъ же обычнымъ порядкомъ, какой до сего времени практиковался при пріемѣ хуторскихъ и сельскихъ страхованій.

Если же страховое обезпеченіе будетъ превышать вышеуказанную сумму, то необходимо произвести детальную раздѣлку построекъ черезъ специалиста-техника и данныя этой оцѣнки, суммированные по предусмотрѣннымъ въ актѣ рубрикамъ (фундаментъ, стѣны, крыша и внутреннее устройство), должны быть занесены въ соответствующія графы страхового акта. Оцѣночная опись специалиста-техника сопровождается въ Губернскую Управу одновременно съ актомъ, составленнымъ Страховымъ Агентомъ. Само собою разумѣется, что предварительное страхованіе можетъ быть заключено и премія получена при согласіи Страхового Агента, съ оцѣнкою специалиста-техника, въ противномъ же случаѣ Агентъ, воздерживаясь отъ заключенія стархованія, представляетъ оцѣночную опись техника съ заключеніемъ своимъ на распоряженіе Губернской Управы.

Расходы по приглашенію техника относятся на счетъ страхователей.

Въ интересахъ страхового дѣла всѣ кварталы каждаго уѣзднаго города раздѣлены на огнеопасные и неогнеопасные. Въ первыхъ изъ этихъ кварталовъ страхованія заключаются обычнымъ порядкомъ, а для пріема на страхъ построекъ въ огнеопасномъ кварталѣ требуется по каждому отдѣльному случаю предварительное разрѣшеніе Губернской Управы. Представленіе о разрѣшеніи пріема на страхъ построекъ въ огнеопасныхъ кварталахъ должны быть сопровождаемы возможно полными мотивами.

Въ каждомъ оцѣночномъ актѣ о пріемѣ на страхъ строеній необходимо точно указать мѣстонахожденіе построекъ: названіе улицы, а также №№ квартала и дома по городскому плану. Данныя эти помещать на чертежѣ видорасположенія построекъ, при чемъ сверху

этого чертежа отмѣчать „городское“. Обозначеніе класса по нормамъ и тарифу, установленное для хуторскихъ и сельскихъ построекъ, при городскомъ страхованіи не примѣняется.

Если изображенный въ оцѣночномъ актѣ чертежъ видорасположенія построекъ не будетъ соответствовать даннымъ городского плана, то объ этомъ необходимо объяснить при представленіи въ Губернскую Управу.

Предѣльныя суммы для городскихъ зданій установлены въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ:

#### для каменныхъ строеній:

крытыхъ прочно . . . . .	40000 руб.
„ непрочно . . . . .	25000 „
„ соломой . . . . .	5000 „

#### для смѣшанныхъ строеній:

крытыхъ прочно . . . . .	30000 руб.
„ непрочно . . . . .	20000 „
„ соломой . . . . .	2000 „

#### для деревянныхъ строеній:

крытыхъ прочно . . . . .	25000 руб.
„ непрочно . . . . .	15000 „
„ соломой . . . . .	1000 „

Это высшія суммы обезпеченія, которыя могутъ быть оставляемы на собственномъ страхѣ Нижегородскаго Земства, но, благодаря участию нашего Земства въ перестраховочномъ союзѣ, съ передачею на его отвѣтственность половины каждаго риска, страховыя суммы эти могутъ быть увеличиваемы до двойнаго размѣра.

Предложено съ крайней осторожностью и только въ силу дѣйствительной необходимости принимать на страхъ зданія, крытыя соломой или же находящіяся въ близкомъ сосѣдствѣ отъ соломенныхъ крышъ.

Страховое обезпеченіе каждой постройки не должно превышать  $\frac{3}{4}$  надлежащимъ порядкомъ установленной дѣйствительной стоимости этой постройки. Исключеніе допускается лишь для зданій принадлежащихъ: Правительству, Губернскому или Уѣздному Земствамъ, городскому или сельскимъ обществамъ; эти послѣднія зданія могутъ быть страхованы въ полной суммѣ дѣйствительной стоимости, но съ такимъ расчетомъ, чтобы оставляемая на непосредственномъ страхѣ



нашего Земства сумма риска не превышала указанных выше предѣльных суммъ обезпеченія.

Для взысканія страховыхъ платежей установленъ нижеслѣдующій тарифъ.

НАЗВАНІЯ ГОРОДОВЪ.		Разряды по назначенію построекъ.	СТРОЕНІЯ.								
			Каменные.			Смѣшанные.			Деревянные.		
			К Р Ы Т Ы Я.								
			Непрочно.			Непрочно.			Непрочно.		
			Прочно.	Деревомъ.	Соломой.	Прочно.	Деревомъ.	Соломой.	Прочно.	Деревомъ.	Соломой.
Копѣекъ со ста рублей.											
Арзамасъ и Семеновъ . . . . .	I	27	54	75	60	102	143	81	120	168	
	II	30	57	80	63	108	152	87	126	176	
	III	60	90	130	110	150	200	150	200	250	
Балахна, Горбатовъ и Сергачъ . . . . .	I	33	66	92	72	126	176	108	144	202	
	II	36	70	97	75	132	185	114	150	210	
	III	60	90	130	110	150	200	150	200	250	
Прочіе уѣздные города . . . . .	I	42	84	118	90	156	218	144	168	235	
	II	45	87	122	96	162	227	150	174	244	
	III	75	110	230	135	200	250	200	250	300	

**Примѣчаніе.** Зданія принадлежащія Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ облагаются преміей по хуторскому тарифу со скидкой въ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> согласно § 11 сборн. доп. правилъ.

Каждая постройка, хотя-бы одного и того же владѣльца, независимо отъ разстоянія ея отъ сосѣднихъ и даже поставленная вплотную къ сосѣдней, доцѣнивается, обезпечивается и облагается тарифомъ смотря по ея матеріаламъ. Каждая постройка, въ зависимости отъ ея назначенія, облагается соотвѣтствующею преміею, смотря по разряду, къ которому постройка эта будетъ отнесена и независимо отъ того, къ какому разряду относится сосѣдняя постройка. Однако, уемотрѣнію, Страховыхъ Агентовъ предоставлено при пріемѣ на страхъ построекъ, находящихся въ близкомъ сосѣдствѣ съ строеніемъ болѣе опаснымъ, назначать съ принимаемой на страхъ постройки преміи по слѣдую-

щему болѣе высокому разряду. Такъ напимѣрь: если предлагаемый на страхъ домъ находился бы въ близкомъ сосѣдствѣ съ трактиромъ, торгующимъ крѣпкими напитками и, по условіямъ мѣста, сосѣдство это признано было бы опаснымъ, то Страховой Агентъ въ правѣ назначить на домъ премію не по первому, а по второму разряду. За казенную винную лавку, при наличности такого сосѣдства, премія могла бы быть назначена по III разряду. Вообще назначеніе преміи по возвышенному разряду за опасное сосѣдство предоставлено усмотрѣнію Страхового Агента, но съ тѣмъ, чтобы о такомъ повышеніи каждый разъ была дѣлаема оговорка въ страховомъ актѣ противъ оцѣночныхъ данныхъ на каждое строеніе, премія съ котораго будетъ повышена.

За заборы и ворота премія взимается по I разряду и какъ за строенія крытыя желѣзомъ, причемъ желѣзные заборы и ворота относятся къ разряду построекъ каменныхъ, а заборы изъ каменныхъ столбовъ, забранныхъ деревомъ—полукаменныхъ.

Распредѣленіе городскихъ построекъ по разрядамъ установлено нижеслѣдующее:

## I   р а з р я д ъ .

Жилые дома и службы при нихъ, какъ то: дровяные сараи для домашняго обихода, конюшни, каретники, ледники, амбары, погреба, кладовыя, бакалейныя лавки при домахъ, если онѣ представляютъ обычный типъ такихъ лавокъ, не содержащихъ въ большихъ количествахъ особенно горючихъ матеріаловъ, бани и прачешныя при домахъ, если онѣ предназначены для собственнаго обихода домовладѣльца.

Лавки: мелочныя, овощныя, съѣстные, мясныя, мучныя, кожевенныя, желѣзныя, красныхъ и мануфактурныхъ товаровъ.

Больницы съ аптеками, если послѣднія предназначены только для надобностей больницы.

Чайныя, учрежденныя обществомъ народной трезвости.

Школы и училища разныхъ наименованій.

Зданія, въ которыхъ помѣщаются присутственныя мѣста правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и конторы частныхъ предпріятій.

Казармы военнаго и полицейскаго вѣдомствъ, а также пожарныя депо и казармы при нихъ.

Тюрьмы и арестныя помѣщенія.



Склады для сельскохозяйственных орудій, зерновыхъ продуктовъ и другихъ неогнеопасныхъ предметовъ.

Церкви, молитвенные дома, монастыри, часовни, богадѣльни и дѣтскіе пріюты.

Общественныя библіотеки и читальни.

## II разрядъ.

Общественныя Собранія и клубы.

Номера для пріѣзжающихъ и гостиницы.

Казенныя винныя лавки, ренсковые погреба и пивныя лавки, торгующія исключительно на выносъ.

Трактиры безъ продажи крепкихъ напитковъ и чайныя частныхъ лицъ.

Хлѣбопекарни и калачныя заведенія.

Постоялые дворы.

Дома и казармы для помѣщенія рабочихъ.

Мастерскія, которыя не приводятся въ дѣйствіе паромъ и въ которыхъ имѣется менѣе 15 человѣкъ рабочихъ, за исключеніемъ отнесенныхъ къ III разряду.

## III разрядъ.

Аптеки, за исключеніемъ указанныхъ въ I разрядѣ.

Народные театры.

Склады аптекарскихъ и москательныхъ товаровъ.

Мельницы, маслобойки, салотопни, круподерки, льна и пенькотропалки и чесалки.

Канатныя заведенія.

Кузницы. Мастерскія: столярныя, паяльныя, лудильныя, литейныя, если производство въ нихъ носитъ фабричный характеръ.

Заводы, паточные, уксусные, валено сапожныя, валеночныя, сухой перегонки дерева и лѣсопильные.

Зданія, въ которыхъ помѣщается производство съ паровыми двигателями.

Торговыя бани.

Трактиры съ продажей крѣпкихъ напитковъ и пивныя лавки съ распивочною продажей.

Винные склады, водочные и спирто-очистительные заводы.

Склады: керосина, масла, мочала, рогожи, льна, пеньки, пакли, смолы, тряпокъ и другихъ легко воспламеняющихся веществъ.

За непрерывныя долголѣтія страхованія городскихъ построекъ производится скидка съ вышеуказанныхъ премій, согласно § 36 сборника дополнительныхъ правилъ по добровольному страхованію.

Со зданій, принадлежащихъ Земству и городскимъ обществамъ премія понижается на 10%; согласно § 11 того же сборника.

За зданія, въ коихъ помѣщаются учебныя заведенія, кому бы таковыя не принадлежали, премія понижается на 50% въ силу § 40 того же сборника.

Такимъ образомъ, Городское Страхованіе у насъ введено, причемъ постановка этого дѣла не вызвала на практикѣ никакихъ недоразумѣній и осложненій, и первые шаги новой операціи показали, что мѣстной агентурою новая операція усвоена основательно и примѣняется безукоризненно. До 1 октября заключено 25 городскихъ страхованій, сумма обезпеченія по коимъ составляетъ 235798 р., а страховая премія 1136 р. 56 к.

Какъ пойдетъ далѣе городское страхованіе покажетъ будущее, но несомнѣнно, что и въ настоящемъ земское городское страхованіе принесло крупную пользу городскому населенію, такъ какъ пониженіе премій акціонерными обществами вызвано введеніемъ нашего страхованія.

### **О фактическомъ вступленіи Нижегородскаго Земства въ перестраховочный союзъ.**

На основаніи постановленія прошлагодняго Очередного Губернскаго Собранія, уполномоченнымъ нашего Земства, Членомъ Губернской Управы Г. Р. Килевейномъ подписанъ 8-го марта с. г. союзный перестраховочный договоръ между 14 Земствами. Договоръ этотъ получилъ надлежащее Правительственное утвержденіе 16 марта сего же года. Копія союзнаго договора помѣщена въ концѣ настоящаго сборника докладовъ.

Уже послѣ заключенія договора, на основаніи 17 пункта его, въ составъ союзниковъ включены были съ общаго согласія Самарское и



Саратовское Земства, такъ что въ настоящее время въ составѣ союза участвуетъ 16 нижеслѣдующихъ Земствъ: Вологодское, Казанское, Курское, Московское, Новгородское, Нижегородское, Пензенское, Псковское, Рязанское, Самарское, Саратовское, Симбирское, Смоленское, Тамбовское, Тульское, и Ярославское.

По желанію всѣхъ Земствъ, кромѣ Смоленскаго, квота по оставленію на собственномъ страхѣ непосредственно принятыхъ рисковъ опредѣлена въ 50% и въ такомъ же размѣрѣ установленъ эксцедентъ. Смоленское же Земство выговорило себѣ право оставлять на собственный рискъ 70% и отчислять въ эксцедентъ 30%. Абсолютныя величины подлежащихъ обязательному для каждаго союзника приему на рискъ эксцедентовъ, установлены Земствами: Вологодскимъ, Курскимъ, Московскимъ, Новгородскимъ, Смоленскимъ, Псковскимъ и Ярославскимъ въ размѣрахъ, не превышающихъ максимальныхъ предѣловъ, допускаемыхъ передающимъ страхование Земствомъ для квоты собственного участія; остальными же Земствами, въ томъ числѣ и нашимъ—размѣры обязательнаго приѣма на страхъ эксцедента отъ другихъ союзниковъ ограничены установленными *у нихъ* предѣльными суммами для приѣма на собственный страхъ рисковъ.

Эксцедентъ каждаго участника распределяется между соучастниками въ равныхъ доляхъ, если доли эти не превысятъ опредѣленныхъ соучастниками предѣловъ участія въ рубляхъ, въ противномъ же случаѣ не выше этихъ предѣловъ.

Компссіонная скидка съ передаваемыхъ перестраховочному союзу премій установлена въ пользу непосредственнаго страховщика въ размѣрѣ 15%.

Увѣдомленія о передачѣ страховыхъ эксцедентовъ и о ликвидаціи пожарныхъ убытковъ по перестраховочнымъ рискамъ, дѣлаются **ежемесячно** въ формѣ установленныхъ вѣдомостей, а расчетъ между участниками дѣлается два раза въ годъ по полугодіямъ.

Приѣмъ новыхъ союзниковъ обусловленъ согласіемъ наличныхъ участниковъ договора, а выступленіе изъ союза зависитъ всецѣло отъ воли союзника, но съ тѣмъ условіемъ чтобы заявленіе объ отказѣ послѣдовало къ 1-му февраля, чтобы выступающій изъ союза продолжалъ выполнять перестраховочную операцію до 1-го іюля того же года и отвѣчалъ бы по принятымъ по послѣднее число рискамъ, до истеченія срока страхованія по нимъ.

Изъ вышеприведенныхъ условій перестраховочнаго договора Собраніе усмотритъ, что предоставленныя имъ Управѣ полномочія для заключенія этого договора не нарушены Управою и что договоръ этотъ заключенъ на точномъ основаніи одобренныхъ прошлагоднымъ Собра-

ніемъ принциповъ. Въ числѣ другихъ инструкцій, преподанныхъ Управѣ Собраніемъ, рекомендовано, между прочимъ, установить квотный доли пріѣма на нашъ страхъ рисковъ отъ каждаго изъ контрагентовъ, сообразно съ состояніемъ у каждаго изъ нихъ страхового дѣла и наличности страховыхъ ресурсовъ.

Съѣздъ уполномоченныхъ Земствъ рѣшилъ распредѣлять эксцеденты (по квотамъ) въ равныхъ доляхъ между союзниками на томъ основаніи, что у каждаго участника соотношеніе между страховыми средствами и состояніемъ его операцій почти одинаковы, а слѣдовательно и степень обезпеченности рисковъ однородна. Это обстоятельство было тщательно проверено и признано нашимъ уполномоченнымъ, а посему и на равномерность распредѣленія эксцедента отъ него послѣдовало согласіе. Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи принципиальное указаніе Губернскаго Собранія Управою исполнено въ точности.

Такъ какъ въ настоящее время результаты нашего добровольнаго страхованія неразрывно связаны съ операціей перестраховочнаго союза, то Губернская Управа считаетъ вполне уместнымъ въ настоящемъ докладѣ познакомить Собраніе съ состояніемъ счетовъ нашего добровольнаго страхованія за 8 мѣсяцевъ текущаго года.

Съ 1-го января по 1-ое сентября 1904 года Губернскою Управою непосредственно принято новыхъ и возобновлено прежнихъ страхованій 3106. Стоимость застрахованныхъ построекъ выразилась въ 3,711,509 руб., обезпеченіе ихъ—2,859,604 руб.; общая сумма собранныхъ премій за эти страхованія составила—31229 руб. 93 коп.

Въ силу перестраховочнаго договора риски, принятые и возобновленные въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ, подлежали передачѣ въ перестраховочный союзъ, и на этомъ основаніи Управою передано союзу рисковъ по обезпеченію на сумму 402,210 рублей, за каковыя риски причиталось премій 3944 руб. 7 коп., но за отчисленіемъ въ нашу пользу 15% коммисіонной скидки, поставлено въ кредитъ союзу 3352 руб. 45 коп.

За тѣ же два мѣсяца принято нами отъ союзниковъ рисковъ на сумму по обезпеченію въ 1,181,130 рублей съ преміей по этимъ рискамъ въ 8173 руб. 84 коп.

Такимъ образомъ, общій рискъ нашего Земства по принятымъ, какъ своимъ, такъ и союзнымъ страхованіямъ, составляетъ 3,638,521 рубля, а премій за этотъ рискъ нами непосредственно получено (за исключеніемъ подлежащей передачи союзу) и причитается отъ союзниковъ 36051 руб. 32 коп.

Изъ сопоставленія вышеизложенныхъ данныхъ оказывается: относительный размѣръ обложенія преміей страхового рубля по нашимъ



непосредственнымъ страхованіемъ составляетъ 1,09%, а за исключеніемъ 10% отчисленія въ пользу агентовъ 0,98%, переданные нами риски въ союзъ оплачены въ среднемъ netto преміей, составляющей 0,83% со страхового рубля, а полученные нами отъ перестраховочнаго союза риски оплачены чистой преміей въ 0,69% со страхового рубля.

Сравнительно меньшее обложеніе преміей союзныхъ рисковъ противъ нашихъ непосредственныхъ объясняется: 1) относительно высокою нашего тарифа вообще и 2) тѣмъ обстоятельствомъ, что получаемые нами отъ союза риски заключаютъ въ себѣ весьма значительныя суммы по городскимъ и дачнымъ страхованіямъ, гдѣ солома въ качествѣ строительнаго матеріала отсутствуетъ, и поэтому обложеніе этихъ страхованій низко; у насъ же за весьма малымъ исключеніемъ, объектомъ страхованія являются сельскія постройки съ крупнымъ числомъ соломенныхъ крышъ, а потому и съ высокимъ обложеніемъ.

Пожарность въ первые 8 мѣсяцевъ 1904<sup>г</sup> года выразилась въ 35 случаяхъ, при чемъ истреблено и повреждено 54 постройки оцененныхъ въ 31119 руб., обезпеченныхъ въ 22080 руб. Въ возмѣщеніе этихъ убытковъ разрѣшено Губернской Управою 10807 руб. 31 коп. Въ покрытіи части этой послѣдней суммы долженъ принять участіе перестраховочный союзъ. За пожарные убытки іюля и августа, риски по коимъ были переданы союзу, причитается намъ 595 руб. 20 к., такимъ образомъ на наши средства для покрытія пожарныхъ убытковъ этого времени по нашему же страхованію падаетъ 10212 руб. 14 коп. Кромѣ того, въ силу перестраховочнаго договора, отнесено на нашъ счетъ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ по принятымъ нами рискамъ союзниковъ въ суммѣ 761 руб. 85 коп.

Состояніе нашихъ лицевыхъ счетовъ съ союзниками видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Участника въ союзѣ.	Намъ слѣдуетъ.						Имъ слѣдуетъ.						Результатъ для нашего счета.		
	Премій.		Страхов. пособія.		ИТОГО.		Премій.		Страхов. пособія.		ИТОГО.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Вологодское Земство . . . . .	171	13	39	68	210	81	223	49	—	56	224	4	—	13	23
Казанское " . . . . .	135	56	39	68	175	24	223	49	—	—	223	49	—	48	25
Курское " . . . . .	782	86	39	68	822	54	223	49	89	24	312	73	+	509	81
Московское " . . . . .	1997	93	39	68	2037	61	223	49	110	21	333	70	+	1703	91
Новгородское " . . . . .	796	72	39	68	836	40	223	49	30	53	254	02	+	582	38
Пензенское " . . . . .	438	98	39	68	478	66	223	49	—	—	223	49	+	255	17
Псковское " . . . . .	167	90	39	68	207	58	223	49	—	—	223	49	—	15	91
Рязанское " . . . . .	1125	14	39	68	1164	82	223	49	221	33	444	82	+	720	—
Самарское " . . . . .	211	62	39	68	251	30	223	49	—	—	223	49	+	27	81
Саратовское " . . . . .	266	47	39	68	306	15	223	49	—	—	223	49	+	82	66
Симбирское " . . . . .	182	55	39	68	222	23	223	49	—	—	223	49	—	1	36
Смоленское " . . . . .	347	13	39	68	386	81	223	49	32	—	255	49	+	131	32
Тамбовское " . . . . .	836	21	39	68	875	89	223	49	161	66	385	15	+	490	74
Тульское " . . . . .	433	27	39	68	472	95	223	49	116	33	339	82	+	133	13
Ярославское " . . . . .	280	37	39	68	320	05	223	49	—	—	223	49	+	96	56
И Т О Г О . . . . .	8173	84	595	20	8769	4	3352	45	761	85	4114	30	+	4733	49
													—	78	75
													+	4654	74

Суммируя всѣ вышеизложенныя данныя, получимъ, что кассовый счетъ нашего добровольнаго страхованія за первые 8 мѣсяцевъ 1904 года выразится такъ:

### П Р И Х О Д Ь.

- а) валовой сборъ премій . . . . . 31229 р. 93 к.  
 б) чистой преміи отъ союзниковъ прич-  
 тается . . . . . 8173 " 84 "  
 в) страхового пособия отъ союзниковъ при-  
 читается . . . . . 595 " 20 "

И т о г о . . . . . 39998 р. 97 к.



РАСХОДЪ.

а) отчисленіе въ пользу агентовъ . . . . .	3122 р. 99 к.
б) оплата почтовыхъ расходовъ . . . . .	197 „ 36 „
в) долгъ союзу по оплатѣ премій . . . . .	3352 „ 45 „
г) : „ „ по оплатѣ пожарныхъ убыт- ковъ . . . . .	761 „ 85 „
д) оплата пожарныхъ убытковъ . . . . .	10807 „ 34 „

---

И т о г о . . . . . 18241 р. 99 к.

Прибыль страхового капитала . . . . . 21756 р. 98 к.

Прибыль отъ процентнаго прращенія запаснаго капитала не показана приходомъ, такъ какъ таковая приводится въ извѣстность лишь къ концу операціоннаго года. Прибыли этой обыкновенно достаточно на покрытіе расходовъ по содержанію канцеляріи Страхового Управленія, а потому и бюджетъ канцеляріи въ вышеозначенныхъ статьяхъ расхода не показанъ.

Такая повышенная прибыльность нашего капитала добровольнаго страхованія является слѣдствіемъ благопріятныхъ результатовъ перестраховочной операціи. Безъ прибыли отъ этой послѣдней операціи, доходность выразилась бы въ суммѣ 17102 р. 24 коп. На сколько перестраховочная операція окажется прибыльной въ будущемъ, сказать трудно, такъ какъ для этого необходимо располагать данными за болѣе продолжительный періодъ времени. Во всякомъ случаѣ убытковъ отъ этой операціи Губернская Управа не ожидаетъ.

**О необходимости измѣненія максимальныхъ суммъ, установленныхъ для пріема на нашъ страхъ частей рисковыхъ суммъ отъ прочихъ участниковъ перестраховочнаго союза.**

Перестраховочная операція вызвала сначала необходимость установленія двоякаго рода максимумовъ въ абсолютныхъ величинахъ:

а) максимумы для собственнаго участія страховщика въ непосредственно принятыхъ имъ на страхъ рискахъ и б) максимумы для тѣхъ долей рисковъ, кои страховщикъ по каждому отдѣльному страхованію обязанъ принимать отъ каждаго изъ контрагентовъ по перестраховочному союзу.

Предѣльныя суммы собственнаго участія страховщика принято въ перестраховочной практикѣ называть максимумами перваго рода, а предѣльныя суммы долей участія въ чужихъ рискахъ—максимумами второго рода.

Примѣненіе на практикѣ максимумовъ перваго рода затрудненій не встрѣчаетъ, такъ какъ каждый участникъ въ данномъ случаѣ руководствуется своими собственными предѣльными суммами, обстоятельно ему извѣстными, какъ по абсолютной ихъ величинѣ, такъ и по условіямъ ихъ примѣненія. Но дѣло весьма значительно усложняется, когда страховщику при передачѣ рисковъ союзу приходится считаться съ максимумами второго рода.

По способу опредѣленія максимальныхъ страховыхъ суммъ для долей эксцедентовъ, принимаемыхъ въ перестрахованіе, союзныя земства дѣлятся на три группы: 1) Тамбовское и Тульское установили для пріема въ перестрахованіе долей эксцедентовъ спеціальныя максимумы, 2) Казанское, Нижегородское, Пензенское, Рязанское, Симбирское принимаютъ въ перестрахованіе доли эксцедентовъ по своимъ максимумамъ, т. е. по максимумамъ собственнаго участія въ передаваемыхъ ими рискахъ, и 3) всѣ остальные союзныя земства Вологодское, Курское, Московское, Новгородское, Смоленское, Псковское.



Самарское, Саратовское, Ярославское—принимаютъ въ перестрахованіе доли эксцедентовъ по максимумамъ страховщика.

Для земства, передающаго свои риски въ перестрахованіе, наиболѣе удобно пользоваться при опредѣленіи максимальныхъ долей эксцедентовъ своими страховыми нормами. Передача въ перестрахованіе значительно затрудняется, если доли эксцедента приходится согласовать съ страховыми нормами того земства, которому передается рискъ: въ этомъ случаѣ приходится имѣть дѣло, во первыхъ, съ рядомъ различныхъ по своей высотѣ максимумовъ и чѣмъ больше такихъ контрагентовъ, которые принимаютъ въ перестрахованіе доли эксцедентовъ по своимъ максимумамъ, тѣмъ сложнее передача; во вторыхъ, основанія, на которыхъ построены максимальныя страховыя нормы въ союзныхъ земствахъ, различны между собою и группировка объектовъ страхованія по максимальнымъ суммамъ проведена съ различною полнотою.

Такъ, напр., наше земство, принимающее въ перестрахованіе доли эксцедентовъ по своимъ максимумамъ, имѣетъ особые максимумы для водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ, въ зависимости отъ числа поставовъ. Союзнымъ земствамъ, у которыхъ такихъ особенностей не введено, не всегда возможно соблюсти требованія нашего земства, такъ какъ въ страховыхъ спискахъ можетъ не оказаться данныхъ о числѣ поставовъ. Далѣе, по правиламъ Симбирскаго земства, также принимающаго въ перестрахованіе доли эксцедентовъ по своимъ максимумамъ, деревянные дома въ городахъ, застрахованные по высшей нормѣ, должны быть расположены въ опредѣленномъ разстояніи отъ сосѣднихъ и т. д.

Для соблюденія этихъ правилъ необходимо имѣть данныя о взаимномъ расположеніи и разстояніи передаваемыхъ Симбирскому земству рисковъ и объ общей ихъ страховой суммѣ, въ связи съ занимаемымъ ими пространствомъ. Для союзаго земства, не ограничивающаго своихъ рисковъ нормъ относительнымъ расположеніемъ рисковъ, крайне затруднительно соблюденіе правилъ Симбирскаго земства о страховыхъ максимумахъ.

Изъ приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что передача въ перестрахованіе рисковъ по максимумамъ того земства, которому передается рискъ, въ особенности если основанія опредѣленія максимумовъ контрагентовъ и страховщика различны, встрѣчаетъ крайнія неудобства въ техническомъ исполненіи.

Разсмотримъ далѣе, насколько для союзныхъ земствъ необходимо, въ цѣляхъ охраненія своихъ интересовъ, ограничивать доли принимаемыхъ въ перестрахованіе рисковъ своими страховыми нормами, а не нормами страховщика.

Максимальныя страховыя нормы каждаго союзнаго земства согласованы съ одной стороны съ величиной запаснаго капитала, съ другой стороны—съ мѣстными условіями горимости рисковъ.

Соотвѣтствіе рисковыхъ нормъ съ мѣстными условіями горимости рисковъ видно, напр., изъ того, что пѣкоторые земства для хуторовъ и отдѣльныхъ построекъ въ нихъ, находящихся внѣ селеній, установили нормы значительно меньшія, чѣмъ для тѣхъ же построекъ въ селеніяхъ, тогда какъ въ большинствѣ союзныхъ земствъ риски въ усадьбахъ разсматриваются, какъ наиболѣе безопасныя, и для нихъ установлены наибольшія страховыя нормы. Очевидно въ данномъ случаѣ есть совершенно особыя мѣстныя условія, которыя заставляютъ относиться къ страхованіямъ на хуторахъ болѣе осторожно, чѣмъ къ страхованіямъ даже въ селеніяхъ.

Въ виду того безспорнаго положенія, что высота максимумовъ отражаетъ мѣстныя условія огнеопасности рисковъ и что страховщику, конечно, лучше извѣстны мѣстныя условія, чѣмъ перестраховщику, слѣдовало бы довѣряться страховщику и принимать отъ него въ перестрахованіе доли эксцедентовъ до того размѣра, въ какомъ онъ оставляетъ риски на своемъ страхѣ; и едва ли будетъ болѣе осторожно принимать въ перестрахованіе доли эксцедентовъ по своимъ максимумамъ, а не по максимумамъ страховщика.

Остается другая сторона вопроса, а именно соотвѣтствіе рисковыхъ нормъ съ запаснымъ капиталомъ перестраховщика.

Союзное земство можетъ согласиться съ правильностью опредѣленія огнеопасности риска, поскольку послѣдняя выражается въ высотѣ максимумовъ, но можетъ быть поставлено въ невозможность принять въ перестрахованіе долю эксцедента до размѣра максимума страховщика по недостатку своего запаснаго капитала.

Но и съ этой стороны нѣтъ особыхъ препятствій къ тому, чтобы перестраховывать риски въ размѣрѣ максимума страховщика, такъ какъ страховыя нормы союзныхъ земствъ вообще не высоки; правда, максимумъ для каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ, строеній въ городахъ достигаетъ 80 тысячъ руб. (въ г. Псковѣ). Но, во первыхъ, едва-ли въ г. Псковѣ найдется домъ въ 800 тыс. руб., а во вторыхъ, если бы и нашлся, то ни одинъ изъ 15 союзниковъ не получитъ отъ Псковскаго земства, по п. 5 договора, болѣе  $\frac{3}{5}$  его максимума, т. е. въ данномъ случаѣ не получитъ болѣе 48 тысячъ руб. Максимумы всѣхъ остальныхъ союзныхъ земствъ ниже 80 тысячъ руб. и болѣе или менѣе близки между собой, какъ это можно видѣть изъ приложенія къ п. 5 договора.

А такъ какъ при одинаковомъ участіи всѣхъ союзниковъ настоящаго договора въ эксцедентѣ по максимуму страховщика ни одному



изъ нихъ никогда не придется получить въ перестрахованіе болѣе  $\frac{3}{5}$  того, что оставить у себя страховщикъ, то, очевидно, всѣ опасанія излишни.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, передача рисковъ въ перестрахованіе по нормамъ перестраховщика въ техническомъ отношеніи сопряжена съ большими неудобствами, а съ другой-эта система передачи не находитъ себѣ достаточныхъ оправданій.

Вопросы о крайнихъ неудобствахъ примѣненія въ перестраховочной операціи максимумовъ второго рода и даже совершенной невозможности въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣнить ихъ, были предметомъ разсмотрѣнія частнаго совѣщанія уполномоченныхъ союзныхъ земствъ въ засѣданіи его 12 ноября 1904 года въ г. Москвѣ.

Совѣщаніе единогласно высказалось, что максимумы второго рода, являясь почти непреодолимымъ затрудненіемъ въ технику перестраховочной операціи, въ то-же время являются совершенно излишними по существу, такъ какъ предѣльныя суммы отдѣльныхъ союзныхъ земствъ для непосредственныхъ рисковъ вполне достаточно защищаютъ отъ непомѣрныхъ рисковъ и союзниковъ, и что, въ смыслѣ прочности страхового обезпеченія, сравнительно цѣлесообразнѣе руководствоваться предѣльными суммами строго сообразованными съ мѣстными условіями каждымъ земствомъ для себя, чѣмъ устанавливать такіе предѣлы для пріема рисковъ отъ другихъ земствъ, мѣстныя условія коихъ мало извѣстны или даже совсѣмъ неизвѣстны. Посему совѣщаніе признало необходимымъ просить союзниковъ, установившихъ особыя предѣльныя суммы для эксцедентовъ другихъ земствъ, отмѣнить это не соответствующее цѣли ограниченіе и установить пріемъ эксцедентовъ отъ союзниковъ по максимумамъ непосредственнаго страховщика.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе частнаго совѣщанія, Губернская Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Собраніемъ о разрѣшеніи ей не примѣнять при пріемѣ эксцедентовъ максимумовъ второго рода и производить пріемъ перестрахованій по максимумамъ страховщика.

### О введеніи страхованія движимости.

Въ докладѣ о состояніи нашего добровольнаго страхованія за послѣдніе годы Губернская Управа указывала на отсутствіе у насъ страхованія движимости, какъ на одну изъ причинъ медленнаго развитія у насъ всего страхового дѣла. Не говоря уже о томъ, что страхованіе движимости само по себѣ въ состояніи дать весьма замѣтные результаты, оно является еще крайне необходимымъ спутникомъ страхованія построекъ, такъ какъ пріемъ на страхъ только строеній безъ заключающагося въ нихъ движимаго имущества далеко не можетъ обезпечить интересовъ страхователей, большинство изъ коихъ созпало уже необходимость возможно полнаго обезпеченія. Неудовлетворяемые неполнымъ нашимъ страхованіемъ однѣхъ только построекъ, страхователи обращаются къ услугамъ акціонерныхъ страховыхъ компаній и страхуютъ тамъ все и постройки и движимость. Такое явленіе крайне ненормально, какъ вообще съ точки зрѣнія земскихъ интересовъ, такъ и въ частности—въ интересахъ добровольнаго страхованія, лишаящагося наиболѣе выгодныхъ кліентовъ.

Введеніе страхованія движимости стало насущной необходимостью послѣдняго времени и Губернскими Собраніями послѣднихъ сессій вопросъ этотъ возбуждался неоднократно. Но въ эти послѣдніе годы новая мѣра не могла получить практическаго осуществленія, такъ какъ въ это именно время страховое дѣло наше переживало крупныя реформы, касающіяся самой существенной стороны его постановки. Успѣшное проведеніе въ жизнь этихъ реформъ требовало напряженія всѣхъ силъ нашего страхового управленія, а потому обременять его въ это время введеніемъ новой, непрктиковавшейся еще страховой операціи было неудобно и даже рискованно.

Въ настоящее время реформы по страховому дѣлу осуществлены и самое дѣло вошло въ свою колею, а потому и введеніе страхованія движимости представляется возможнымъ безъ опасенія особыхъ затрудненій на мѣстахъ.

Не располагая никакими данными изъ собственной практики по страхованію движимости, Губернская Управа считаетъ долгомъ познать Собраніе съ состояніемъ этого вида страхованія въ другихъ Земствахъ, пользуясь при этомъ обзорѣніемъ по данному вопросу, составленному бывшимъ Страховымъ Инспекторомъ Псковскаго Губернскаго Земства г. Борисовымъ.

Земское страхованіе движимыхъ имуществъ начало возникать только въ восьмидесятыхъ годахъ, почти черезъ 20 лѣтъ послѣ введенія страхованія строеній, хотя нужно замѣтить, что вопросы объ организаціи страхованія движимости были возбуждаемы гласнымъ на земскихъ собраніяхъ еще въ самомъ началѣ семидесятыхъ годовъ, когда послѣ введенія страхованія строеній появилась потреб-



ность въ страхованіи движимаго имущества. Только отсутствіе у земствъ опыта въ этомъ дѣлѣ, а также его неопредѣленность и рискованность задерживали учрежденіе новаго вида страхованія.

Въ 1900 году страхованіе движимости было организовано 16 земствами; размѣры страховой операціи выразились къ этому времени заключеніемъ 801392 страхованій, съ общемою суммою обезпеченія въ 167.236.418 рублей. За тотъ же періодъ времени всѣми страхующими движимость земствами получено было премій по этому виду страхованія 1.414.740 руб.

Эта общая сумма премій, полученная всѣми 16-ю земствами за все время веденія ими страхованія движимости по 1900 годъ является довольно незначительной, въ особенности если сравнить ее съ тѣми миллионными суммами, которыя за то же время получены были въ видѣ премій частными страховыми компаніями.

Изъ полученной всѣми земствами преміи израсходовано ими на возмѣщеніе убытковъ по пожарнымъ случаямъ за весь вышеозначенный страховой періодъ 1.051.356 рублей. Въ общемъ пожарное вознагражденіе земскаго страхованія движимости составляетъ 74,3%, полученной преміи, т. е. изъ поступившей преміи за исключеніемъ пожарнаго вознагражденія осталось только 25,7%. Такой размѣръ валовой прибыльности отъ страхованія движимости, хотя и слѣдуетъ признать вполне достаточнымъ для покрытія расходовъ по веденію дѣла, но во всякомъ случаѣ, при сравненіи его съ результатами другой отрасли земской страховой операціи—страхованіемъ построекъ, онъ является слишкомъ незначительнымъ. Если же сравнить отношенія суммы пожарныхъ убытковъ съ общимъ сборомъ страховой преміи по отдѣльнымъ земствамъ, то увидимъ, что колебанія страхового вознагражденія весьма значительны, отъ 13,3% въ Симбирскомъ земствѣ до 143,6% въ Тверскомъ. Нужно впрочемъ замѣтить, что абсолютнаго убытка отъ страхованія движимости нѣтъ. Исключеніемъ лишь являются: Полтавское земство, которое на упрощенномъ страхованіи крестьянской движимости получило убытку 11961 р. 21 к., а также Тверское земство, понесшее убытокъ въ 140407 р. 20 к.

Обращаясь къ размѣрамъ страхового поля, намѣченнаго каждымъ изъ практикующихъ страхованіе движимости земствъ, увидимъ, что нѣкоторыя изъ нихъ ограничиваютъ страхованіе движимости исключительно владѣльческими усадьбами, другія же принимаютъ движимость на страхъ, гдѣ бы она ни находилась. Кромѣ того, большинство земствъ ставятъ условіемъ при приѣмѣ на страхъ движимости, чтобы строенія, въ коихъ находится эта движимость, были застрахованы въ земствѣ, или же нигдѣ не застрахованы. Точно также ограниченъ громаднымъ большинствомъ земствъ и кругъ лицъ, имѣющихъ право страховать движимость:

а) владѣющими недвижимою собственностью, б) занимающимися сельскимъ хозяйствомъ, в) состоящими на земской службѣ и г) лично извѣстными страховому управленію. Только въ Тверскомъ и Орловскомъ земствахъ по отношенію къ страхователямъ не установлено никакихъ ограниченій.

Объектомъ страхованія движимости являются: 1) всякаго рода движимость, какъ домашняя обстановка и запасы, такъ равно сельско-хозяйственные продукты и живой и мертвый инвентарь, а также товары на складахъ, въ торговлѣ и въ пути—въ 3 земствахъ; 2) домашняя движимость—въ 10 земствахъ; 3) сельско-хозяйственные орудія и машины—въ 10 земствахъ; 4) домашнія животныя—въ 4 земствахъ; 5) сельско-хозяйственные животныя—въ 2 земствахъ; 6) хлѣбъ въ зернѣ и скирдахъ, сѣно и солома—во всѣхъ 16 земствахъ; сѣно и солома не принимается только въ Самарскомъ и Тульскомъ земствахъ; 7) шерсть—въ 1 земствѣ; 8) стропильный матеріалъ въ 1 земствѣ; 9) разнаго рода сельско-хозяйственные продукты, матеріалы и издѣлія—въ 4 земствахъ; 10) кустарный инвентарь—въ 2 земствахъ; 11) общественные пожарные инструменты—въ 3 земствахъ; 12) лѣсные матеріалы, заготовленные для хозяйства—въ 1 земствѣ; 13) машины, разныя приспособленія, инструменты и матеріалы, находящіеся въ сельско-хозяйственныхъ заводахъ и другихъ помѣщеніяхъ—въ 3 земствахъ; 14) всякаго рода движимость, принадлежащая земству, казеннымъ, сословнымъ и общественнымъ учрежденіямъ—въ 1 земствѣ; 15) внутреннее устройство мельницъ—въ 1 земствѣ; 16) внутреннее устройство фабрикъ, перерабатывающихъ сельско-хозяйственные продукты—въ 1 земствѣ; 17) пчелы и продукты пчеловодства—въ 1 земствѣ. Впрочемъ, необходимо замѣтить, что изложенный выше перечень предметовъ, допускаемыхъ къ пріему на страхъ, не можетъ считаться полнымъ, такъ какъ и въ самыхъ земскихъ уставахъ перечисленіе страховыхъ объектовъ не отличается особою полнотой.

Къ предметамъ не подлежащимъ пріятію на страхъ, по уставамъ разныхъ земствъ, отнесены:

а) картины, драгоценные камни, рѣдкости, деньги, цѣнные бумаги и всякаго рода документы; б) машины, не прикрепленныя прочно къ заводскимъ и фабричнымъ зданіямъ; в) порохъ, негашенная известь, товары въ оборотѣ; г) предметы сложнаго техническаго производства и подверженные скорой порчѣ.

Отношеніе страховой суммы къ оцѣночной для движимыхъ имуществъ въ большинствѣ земствъ таковоже, какъ и для построекъ: до введенія новаго страхового положенія отношеніе это выражалось въ  $\frac{2}{3}$ , а послѣ введенія въ  $\frac{3}{4}$ . Но и въ этомъ случаѣ, какъ и при страхова-



ни построекъ, допускается исключеніе, въ силу коего имущества: государственное, земское, общественное и церковное могутъ быть застрахованы въ полной оцѣночной суммѣ.

Максимальныя суммы, выше которыхъ не принимаются на страхъ риски по страхованію движимости установлены входящими въ перестраховочный союзъ земствами:

*Курскимъ*: отъ одного страхователя не можетъ быть принято на страхъ: товаровъ свыше . . . . . 10000 р.  
хлѣба въ снопахъ и зернѣ . . . . . 15000 р.  
скотъ и лошади . . . . . 15000 р.  
остальная движимость . . . . . 15000 р.

*Московскимъ*: всякаго рода движимость отъ одного страхователя не свыше:

въ городахъ и усадьбахъ . . . . . 10000 р.  
въ дачныхъ мѣстахъ . . . . . 2000 р.  
въ селеніяхъ . . . . . 1000 р.

*Новгородскимъ*: всякаго рода движимость, въ зависимости отъ постройки въ которой она находится.

Въ городахъ: въ постройкахъ каменныхъ, крытыхъ прочно не свыше . . . . . 15000 р.  
въ прочихъ постройкахъ . . . . . 5000 р.

Въ усадьбахъ:

при отсутствіи соломенныхъ крышъ . . . . 15000 р.  
при наличности соломенныхъ крышъ . . . . 500 р.

На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ постройкахъ:

каменныхъ крытыхъ прочно . . . . . 15000 р.  
остальныхъ „ непрочно . . . . . 5000 р.  
„ „ соломой . . . . . 500 р.

На фабрикахъ и заводахъ:

въ постройкахъ каменныхъ крытыхъ прочно 15000 р.  
„ „ остальныхъ „ непрочно 3000 р.

*Пензенскимъ*: не свыше той суммы, въ которой застрахованы постройки имѣнія, а на открытыхъ мѣстахъ хлѣбъ въ скирдахъ, ометы и солома не свыше 15000 руб. на группу.

*Исковскимъ*: на одну постройку не свыше:

въ посадахъ и слободахъ . . . . . 500 р.  
въ городахъ отъ 10000 р. до . . . . . 20000 р.  
въ усадьбахъ не свыше 20000 рублей на усадьбу,  
въ селеніяхъ не свыше 3000 рублей на дворъ.

*Рязанскимъ*: не свыше 8000 руб. на усадьбу.

*Симбирскимъ:* въ зависимости отъ матеріала стѣнъ и крышъ зданій, въ которомъ помѣщается движимость, отъ 1000 руб. до 10000 руб. на одно помѣщеніе; сельскохозяйственные продукты на страхователя не свыше 20000 руб.

*Смоленскимъ:* въ усадьбахъ: сельскохозяйственные машины и мертвый инвентарь: въ каменныхъ крытыхъ прочно—6250 руб., а въ прочихъ постройкахъ 3750 руб.; домашнія животныя—3750 руб.; сельскохозяйственные продукты 6250 руб. во всякихъ помѣщеніяхъ; хлѣбъ въ скирдахъ, солома и сѣно 6250 рублей.

*Тамбовскимъ:* движимость, кромѣ товаровъ и сельскохозяйственныхъ продуктовъ—на страхователя 15000 рублей; сельскохозяйственные продукты 20000.

*Тульскимъ:* въ усадьбахъ на страхователя:

земледѣльческія продукты . . . . .	10000 руб.
прочая движимость . . . . .	10000 „

Въ селеніяхъ и поселкахъ:

земледѣльческія продукты . . . . .	2000 руб.
прочая движимость . . . . .	2000 „

Въ городахъ:

движимость . . . . .	10000 руб.
----------------------	------------

Обзоръ постановки страхованія движимости въ разныхъ земствахъ убѣждаетъ, что размѣры этой операціи весьма разнообразны, и въ этомъ отношеніи постановка страхованія движимости весьма замѣтно отличается отъ операціи по застрахованію построекъ, такъ какъ послѣдняя въ сущности одинакова у всѣхъ земствъ. Объясняется это тѣмъ, что каждое земство устанавливало у себя страхованіе движимости соображаясь съ наличностью своихъ страховыхъ ресурсовъ и принимая во вниманіе степень возможности справиться съ новымъ дѣломъ силами имѣющейся въ его распоряженіи страховой агентуры. Какъ то, такъ и другое условія имѣютъ вѣсьма существенное значеніе въ данной операціи, такъ такъ вѣтъ всякаго сомнѣнія, и практика доказала это, что движимость поглощаетъ большую долю страхового сбора, сравнительно съ постройками и что ликвидація пожарной убыточности по ней гораздо сложнѣе, чѣмъ по строеніямъ, такъ какъ требуетъ учрежденія весьма близкаго надзора. Да и самое застрахованіе движимости гораздо сложнѣе и является особо срочнымъ дѣломъ. Приведемъ примѣръ: предположимъ, что у насъ поставлено страхованіе движимости съ широкимъ допущеніемъ къ нему крестьянскаго населенія. Понятно, что страхованіе это будетъ сосредоточиваться въ наиболѣе горимыхъ мѣстахъ, въ свободныхъ же отъ особенной пожарности оно сколько нибудь суще-



ственно не привьется. Это обстоятельство требует уже особенной тщательности надзора за выбором и распределеніемъ района. Далѣе, при неизбѣжныхъ пожарныхъ случаяхъ является серьезная необходимость, дабы при каждомъ пожарѣ лично присутствовать агентъ страхового управленія, руководилъ выноскою изъ угрожаемыхъ зданій и спасеніемъ движимости и тутъ же отмѣчалъ сгорѣвшее и уцѣлѣвшее имущество, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при ликвидаціи пожара даже черезъ однѣ сутки, будетъ трудно возстановить, что сгорѣло и что осталось и придется основываться исключительно на показаніяхъ самого погорѣльца и нести повышенные, противъ дѣйствительныхъ, убытки.

Самое застрахованіе опять таки требуетъ серьезной приспособленности страховой агентуры. Извѣстно, что самымъ важнымъ и частымъ страховымъ объектомъ сельскаго страхованія будетъ хлѣбъ въ разныхъ его видахъ: скирдахъ, ометахъ, зернѣ. Страхуваніе, напримѣръ, хлѣба въ скирдахъ по своей спѣшности и краткосрочности будетъ совершенно не по силамъ нашей страховой агентурѣ. Страховой Агентъ нашъ завѣдуетъ территоріей до 14 волостей, и если предположить самое меньшее, что съ такого крупнаго участка послѣдуетъ лишь нѣсколько сотъ заявленій о застрахованіи хлѣба въ скирдахъ, то даже и съ этимъ дѣломъ, вслѣдствіе краткосрочности состоянія у насъ хлѣба въ скирдахъ, Агентъ не справился бы. Но все это элементарныя затрудненія, а могутъ встрѣтиться и болѣе существенныя. Такъ, напримѣръ, если бы мы пожелали ввести у себя страхуваніе товаровъ въ оборотѣ. Тутъ ужъ намъ поневолѣ пришлось бы поставить своей страховой агентурѣ такія требованія, какъ знакомство съ торговой бухгалтеріей и умѣнье во всякое время разобрать въ торговомъ балансѣ. Наша страховая агентура приспособлена главнымъ образомъ для цѣлей обязательнаго страхованія, даже существующее у насъ нынѣ добровольное страхованіе построекъ является обременительнымъ для нея дѣломъ. Понятно, что при такомъ положеніи агентуры было бы невозможно вводить страхуваніе движимости во всѣхъ видахъ имуществъ и полномъ объемѣ операціи. Не только агентура не справилась бы съ новымъ дѣломъ, но безъ сомнѣнія, при этомъ существенно пострадали бы интересы основнаго ея дѣла.

Въ виду такихъ соображеній, Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить Собранію, что, по ея мнѣнію, введеніе страхованія движимости возможно только при непремѣнномъ условіи усиленія состава нашей страховой агентуры; при чемъ усиленіе это можетъ быть достигнуто не назначеніемъ новыхъ агентовъ существующаго штата, а учрежденіемъ новаго института субъ-агентовъ, достаточно многочисленнаго для того, чтобы представители его были въ непосредственной близости съ ожидаемыми страхователями.

Кромѣ того, Губернская Управа не считаетъ возможнымъ сразу вводить страхованіе движимости въ полномъ ея объемѣ и во всѣхъ ея видахъ и положеніяхъ и что на первое время слѣдовало бы ограничиться пріемомъ на страхъ лишь нѣкотораго рода движимыхъ имуществъ, какъ имѣющихъ наиболѣе существенное значеніе въ экономическомъ обиходѣ нашего населенія, такъ равно и тѣхъ, кои могутъ способствовать развитію операціи по добровольному страхованію построекъ.

По вопросу о введеніи въ составъ нашей страховой администраціи субъ-агентовъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что полезность этого института доказана уже практикою другихъ земствъ, и что серьезное расширеніе страхового дѣла безъ этого института невозможно.

Личный составъ страховой субъ-агентуры набирается обыкновенно изъ лицъ близко стоящихъ къ населенію, большею частью изъ народныхъ учителей и другихъ благонадежныхъ лицъ изъ проживавшихъ въ деревняхъ. Субъ-агенты назначаются управами по представленію старшихъ агентовъ, находятся подъ контролемъ послѣднихъ и въ полномъ подчиненіи имъ въ отношеніи страхового производства. За дѣйствія субъ-агента полную отвѣтственность предъ Управою несетъ старшій агентъ. Отчетность и всю переписку субъ-агентъ направляетъ черезъ старшаго агента.

Опредѣленнаго жалованья субъ-агентъ не получаетъ, а вознаграждается лишь процентнымъ отчисленіемъ отъ собранной имъ преміи.

На такихъ общихъ условіяхъ вполне возможно введеніе субъ-агентуры и у насъ, причемъ Управа полагаетъ, что изъ числа народныхъ учителей нашлось бы достаточное количество лицъ, желающихъ заняться страхованіемъ и вполне пригодныхъ для этой цѣли. Кругъ дѣйствій и размѣры вознагражденія для субъ-агентовъ въ нашей губерніи, по мнѣнію Управы, можно было бы опредѣлить такъ:

Субъ-агентъ заключаетъ предварительное страхованіе какъ построекъ, такъ равно и движимости въ указанномъ ему районѣ.

Заключенныя субъ-агентомъ страхованія: по движимости въ суммѣ свыше 300 руб. и по недвижимости свыше 500 руб., подлежатъ проверкѣ Страховымъ Агентомъ, при чемъ предѣльныя суммы должны быть установлены особымъ для каждой категоріи страхуемыхъ имуществъ, какъ то: а) для движимаго имущества въ городахъ (домашней обстановки), б) для движимаго имущества въ селеніяхъ: 1) для хлѣба общественнаго, 2) для хлѣба, принадлежащаго отдѣльнымъ домохозяевамъ, 3) для инвентаря мертваго и домашней обстановки отдѣльных домохозяевъ, 4) для мертваго инвентаря, принадлежащаго обществамъ и учрежденіямъ и 5) для домашней движимости, хлѣба и мертваго инвентаря въ хуторахъ.



Возобновлять страхованія въ своемъ районѣ субъ-агентъ имѣетъ право на всякую сумму.

За свои дѣйствія по страхованію субъ-агентъ получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ до 10% съ собранныхъ имъ премій, какъ по вновь заключеннымъ, такъ равно и по возобновляемымъ страхованіямъ.

Субъ-агентуру слѣдовало бы организовать сначала въ наиболѣе бойкихъ по количеству страхованій мѣстахъ, а затѣмъ, по мѣрѣ развитія дѣла, расширять ее.

Со введеніемъ субъ-агентуры откроется полная возможность заниматься страхованіемъ движимости.

Но опять таки Управа высказывается, что сразу вводить страхованіе движимости во всѣхъ ея видахъ она не считаетъ возможнымъ. Страхованіе такой движимости, какъ товаръ въ торговомъ оборотѣ, склады лѣсныхъ матеріаловъ на пристаняхъ и въ лѣсу, склады строительныхъ матеріаловъ—будутъ не по силамъ страховому управленію. Управа полагаетъ, что на первое время слѣдуетъ ограничиться страхованіемъ самыхъ необходимыхъ въ жизни населенія предметовъ движимости, а именно: въ хуторахъ: а) хлѣба въ снопахъ и зернѣ, сѣна, соломѣ и кормовыхъ травъ, а также домашней обстановки, за исключеніемъ драгоценностей и предметовъ художественныхъ и б) земледѣльческихъ орудій и машинъ; въ городахъ: вещей домашней обстановки, за исключеніемъ художественныхъ произведеній и другихъ рѣдкостей; въ деревняхъ: общественнаго хлѣба и земскаго имущества, а также хлѣба, мертваго инвентаря и домашней обстановки.

Движимое имущество слѣдовало бы принимать на страхъ лишь въ томъ случаѣ, если и зданія, въ которыхъ оно находится, страхуются въ Земство, при чемъ риски слѣдовало бы принимать, какъ отъ домовладѣльцевъ такъ и квартирантовъ.

Предѣльныя суммы по страхованію движимости Управа полагала бы установить въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Для от- дѣльнаго хутора.	{	домашняя обстановка . . . . .	до 1500 руб.
		хлѣбъ . . . . .	" 1500 "
		мертвый инвентарь . . . . .	" 1500 "
		въ городахъ на страхователя . . . . .	" 1500 "
		„ селеніяхъ — „ . . . . .	" 300 "
		общественный хлѣбъ . . . . .	" 3000 "

Земское, городское и казенное имущество, допускаемое къ принятію на страхъ, гдѣ бы такое ни находилось можетъ быть страховано по одному полису до 1500 руб.

Въ предѣлахъ этихъ суммъ, размѣры обезпеченія слѣдуетъ установить въ  $\frac{3}{4}$  дѣйствительной стоимости для частновладѣльческихъ

имущество, а для земскихъ, городскихъ общественныхъ и казенныхъ— въ полной стоимости.

Тарифъ для страхованія движимости, какъ это видно изъ практики другихъ Земствъ, устанавливается примѣнительно къ тарифу на страхованіе построекъ. Идя тѣмъ же путемъ, намъ слѣдовало бы построить свой тарифъ такъ:

Для хлѣба въ зернѣ, мертвого инвентаря и домашней движимости:

1) Находящихся въ зданіи крытомъ соломой по тарифу для сихъ послѣднихъ зданій съ прибавкой 10%.

2) находящихся въ зданіи крытомъ тесомъ,—какъ за эти зданія съ прибавкой 10%.

3) въ зданіяхъ крытыхъ прочно—по тарифу постройки съ прибавкою 10%.

Для сѣна, соломы, кормовыхъ травъ и хлѣба въ снопахъ—какъ за зданія крытыя соломой съ прибавкой 20%.

Предлагая тарифъ на такихъ основаніяхъ, Губернская Управа проситъ Собраніе высказаться считаетъ ли оно возможнымъ допустить и въ данномъ случаѣ тѣ скидки съ тарифныхъ ставокъ для земскихъ зданій, школъ и хлѣбо-запасныхъ магазиновъ, которые практикуются при приѣмѣ на страхъ построекъ, а также скидки всѣмъ вообще страхователямъ за долготѣе страхованіе. Управа высказывается за допущеніе этихъ скидокъ.

Ликвидация пожарныхъ убытковъ по страхованію движимости требуетъ непремѣннаго внесенія въ уставъ правила, въ силу коего Земство обязано возмѣщать страхователю расходы по спасенію при пожарѣ движимаго имущества, понятно, если эти расходы будутъ достаточно оправданы.

Точно также страхователю должно быть обезпечено вознагражденіе за поломъ имущества при спасеніи его и при томъ въ полной стоимости ремонта. Полной же стоимостью Земство должно отвѣчать и въ томъ случаѣ, если имущество сгоритъ, не будучи вынесено изъ зданія, по распоряженію страховой агентуры.

Вотъ тѣ главныя положенія, при наличности и на основаніи коихъ можетъ быть, по мнѣнію Управы, введено у насъ страхованіе движимости,

Если Собраніе одобритъ ихъ, то Управа проситъ о предоставленіи ей правъ: а) выработать на вышеизложенныхъ основаніяхъ подробныя дополнителныя правила по приѣму на страхъ движимыхъ имуществъ и б) неходатайствовать утвержденіе этихъ правилъ правительственною властью.



Въ заключеніе, Управа считаетъ долгомъ доложить Собрانیю, что она надѣется на благопріятные результаты ожидаемой страховой операціи. Учесть сейчасъ эти надежды и иллюстрировать ихъ сколько нибудь осязательными данными было бы и трудно гадательно. Открывъ у себя страхованіе движимости, мы будемъ имѣть дѣло не только со своими страховыми рисками, но еще и съ рисками другихъ Земствъ, такъ какъ въ силу союзнаго перестраховочнаго договора, мы обязаны будемъ, какъ передавать свои, такъ и принимать чужіе риски по движимости. Практика наша по перестрахованію построекъ показала, что въ земскомъ союзѣ мы имѣемъ весьма прочный оплотъ противъ опасныхъ случайностей, а съ финансовой стороны союзъ для насъ прямо такъ выгоденъ. Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобы относительно движимости перестрахованіе дало иные результаты.

Но прежде чѣмъ окончательно высказаться по настоящему очень серьезному вопросу, Губернская Управа полагаетъ, что слѣдовало бы въ настоящую сессію Собранія избрать особую Комиссію для ознакомленія съ основными началами проектируемаго новаго вида страхованія въ нашей губерніи.

### **По вопросамъ, возбужденнымъ Уѣздными Собраніями.**

Постановка дѣла въ нашемъ добровольномъ страхованіи была, по докладамъ гг. Страховыхъ Инспекторовъ, предметомъ обсужденія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Большинство Собраній приняло доклады къ свѣдѣнію, нѣкоторыя же возбудили новые вопросы и высказали различныя пожеланія. Такъ напр., Сергачское и Ардатовское Собранія выразили пожеланія, чтобы въ цѣляхъ возможнаго развитія добровольнаго страхованія, Губернской Управѣ было предоставлено право измѣненія тарифныхъ ставокъ между очередными сессіями Собраній. Какъ на мотивъ къ такому ходатайству, выставлена была желательность сдѣлать нашъ тарифъ болѣе подвижнымъ и приспособленнымъ къ разнообразнымъ условіямъ страховыхъ рисковъ.

Губернская Управа, присоединяясь къ ходатайствамъ названныхъ Собраній, высказывается за предоставленіе ей права частнаго измѣненія тарифныхъ ставокъ, находя, что существующій тарифъ не достаточно подвиженъ и что эластичность ставокъ несомнѣнно поведетъ къ привлеченію большаго количества страхователей.

Горбатовское Уѣздное Собраніе возбудило вопросъ о цѣлесообразности скидки съ тарифа для страхователей—заемщиковъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. При обсужденіи этого вопроса гласный В. Д. Обтяжновъ высказался отрицательно, указывая, что

„имѣнія заложенные представляютъ для страхованія болѣе риска, что имъ не слѣдуетъ дѣлать не только скидки, но слѣдуетъ даже съ болѣею осмотрительностью принимать на страхъ“.

Губернская Управа позволяетъ себѣ не согласиться съ мнѣніемъ В. Д. Обтяжнова хотя бы потому, что тогда Земству пришлось бы не только не увеличивать контингентъ страхованій хуторскихъ, а сокращать ихъ, такъ какъ ни для кого не тайна, что трудно найти въ нашей губерніи имѣнія, которыя не состояли бы въ залогъ въ томъ или иномъ кредитномъ учрежденіи, и что фактъ залога не можетъ служить показателемъ, несостоятельности владѣльца имѣнія и увеличенія страхового риска; Губернская Управа солидарна съ взглядомъ частныхъ обществъ, признающихъ такого рода страхованія весьма желательными и привлекающихъ къ себѣ страхователей хуторскихъ построекъ предоставленіемъ имъ льготы въ платежѣ премій путемъ 15% скидки съ премій.

## Состояніе страховой кассы

по добровольному страхованію за 1904 г.

На 1 января 1904 г. въ страховой кассѣ добровольнаго страхованія состоятъ:

Наличныхъ денегъ . . . . .	43630 р. 77½ к.
Процентныхъ бумагъ . . . . .	53000 „ — „
Въ долгу за Губернскимъ Земствомъ . . . . .	56000 „ — „
	<hr/>
	152630 р. 77½ к.

Съ 1-го января по 1-е сентября 1904 года.

## П Р И Х О Д Ъ.

Поступило премій за 1904 г. . . . .	29838 р. 46 к.
„ „ „ 1903 г. . . . .	9 „ 40 „
% на капиталъ . . . . .	1007 „ — „
За страховыя доски . . . . .	3 „ 60 „
	<hr/>
	30858 р. 46 к.



## РАСХОДЪ.

Возвращено излишне полученныхъ страховыхъ премій	39 р. 19 к.
На жалованье служащихъ . . . . .	600 „ 10 „
Покупка бумаги для оцѣночныхъ актовъ и типограф- скіе расходы . . . . .	11 „ 50 „
10% вознагражденія съ собранной преміи Страховы- ми Агентми . . . . .	2874 „ 29 „
Храненіе % бумагъ . . . . .	21 „ 20 „
Почтовые расходы . . . . .	173 „ 32 „
Съемка плановъ съ городовъ . . . . .	1319 „ 39 „
Провѣздныхъ инспектору Россову на совѣщаніе по до- бровольному страхованію . . . . .	19 „ — „
На выдачу вознагражденій за пожарные убытки:	
За 1903 годъ . . . . .	2631 „ — „
„ 1904 „ . . . . .	7817 „ 44 „
Составленіе и переписка актовъ оцѣночныхъ описей 15 р.	
Невыполненный расходъ за 1903 г. . . . . 50 р.	65 „ — „
	15571 г. 43 к.
Выдано авансомъ . . . . .	30 „ 76 „
	15602 р. 19 к.

За 8 мѣсяцевъ 1904 г. наличными прибыло 15256 р. 27 к.

Затѣмъ на 1-е сентября 1904 года въ страховой кассѣ по добро-  
вольному стархованію состоитъ:

Наличныхъ денегъ . . . . .	58887 р. 04 $\frac{1}{2}$ к.
Процентныхъ бумагъ . . . . .	53000 „ — „
Въ долгу за Губернскимъ Земствомъ . . . . .	56000 „ — „
	167887 р. 04 $\frac{1}{3}$ к.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Килевейнъ.*  
*Н. Шверинъ.*  
*С. Менделѣевъ.*  
*П. Званцовъ.*

На подлинномъ написано: „Утверждаю 16 марта 1904 г. За Министра Внутреннихъ дѣлъ Сенаторъ *Зиновьевъ*“.

Вѣрно: Управляющій Страховымъ Отдѣломъ *Остроградскій*.

Тысяча девятьсотъ четвертаго года марта 8 дня, нижеподписавшіеся уполномоченные губернскихъ земствъ Вологодскаго, Казанскаго, Курскаго, Московскаго, Нижегородскаго, Новгородскаго, Пензенскаго, Псковскаго, Рязанскаго, Симбирскаго, Смоленскаго, Тамбовскаго, Тульскаго и Ярославскаго, въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 16 декабря 1902 года мѣнія Государственнаго Совѣта о взаимномъ между земствами перестрахованіи имущества отъ огня, и на основаніи полномочій подлежащихъ Губернскихъ Земскихъ Соборній, заключили договоръ о взаимномъ перестрахованіи имущества, принимаемыхъ участвующими въ договорѣ губернскими земствами на добровольный страхъ отъ огня, на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Въ перестрахованіе поступаетъ вся совокупность рисковъ, застрахованныхъ по отдѣльному полису, въ томъ случаѣ, если общая страховая сумма по полису превышаетъ по недвижимому имуществу сто рублей, а по движимому двадцать пять рублей.

2. Земства, не принимающія движимыхъ имущества на страхъ, не участвуютъ въ перестрахованіи этого рода имущества. Съ введеніемъ же у себя этого страхованія они приступаютъ къ участию и въ перестрахованіи движимости, при чемъ обязуются заявить о семъ не позднѣе мѣсяца со дня введенія сказаннаго страхованія и вступаютъ въ перестрахованіе движимости съ 1-го ближайшаго послѣ сего іюля мѣсяца.

*Примѣчаніе:* Вѣдомость участвующихъ въ перестрахованіи движимости земствъ при семъ прилагается (Вѣдомость № 1).

3. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ обязанъ оставлять на своемъ рискѣ долю страховой суммы не менѣе передаваемой имъ каждому изъ участниковъ въ отдѣльности.

4. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ оставляетъ на собственномъ страхѣ одинаковую по всѣмъ видамъ рисковъ долю (квоту) cadaго подлежащаго перестрахованію риска, при чемъ доля эта не можетъ быть ниже 25% и выше 75% cadaго риска. Излишекъ риска надъ долею собственнаго участія въ немъ страховщика считается экседентомъ. Размѣръ квоты по оставленію рисковъ на собственномъ страхѣ опредѣляется участвующими въ настоящемъ договорѣ земствами согласно прилагаемой при семъ вѣдомости № 2.



5. Каждый участник въ настоящемъ договорѣ можетъ устанавливать максимальный въ рубляхъ предѣлъ определенной въ предыдущемъ пунктѣ квоты, который можетъ быть различенъ для разныхъ видовъ рисковъ. Такого рода максимальные предѣлы устанавливаются вступающимъ въ настоящій договоръ земствами согласно прилагаемой при семъ вѣдомости № 3. Если эта предѣльная сумма по отношенію къ известному риску составить меньшую долю, нежели определенная согласно пункту 4 квота собственнаго участія, то квота эта понижается до максимальнаго предѣла ея въ рубляхъ, установленнаго страхующимъ земствомъ, а эксцедентъ соотвѣтственно повышается, но во всякомъ случаѣ страхующее земство должно оставить за собой не менѣе 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> даннаго риска, при чемъ эти 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> не должны превышать установленнаго имъ для себя максимальнаго предѣла. Отступленіе отъ изложеннаго въ настоящемъ пунктѣ правила о предѣлахъ собственнаго риска допускается лишь въ случаѣ, изложенномъ въ нижеслѣдующемъ пунктѣ 6.

6. Страховщикъ въ правѣ оставить на собственномъ страхѣ сумму превышающую установленные, согласно пунктамъ 4 и 5, квоту и предѣлъ, въ томъ случаѣ, если излишекъ припятаго на страхъ риска сверхъ определенной согласно приведеннымъ пунктамъ доли собственнаго участія не могъ бы быть распределенъ между перестраховщиками на основаніи правилъ настоящаго договора. При этомъ, однако, страховщику не предоставляется уменьшать причитающееся по настоящему договору участіе перестраховщиковъ въ данномъ рискѣ.

7. Эксцедентъ каждаго изъ участниковъ въ договорѣ распределяется между всѣми прочими соучастниками въ равныхъ доляхъ (квотахъ).

8. Независимо отъ доли участія въ эксцедентахъ, определенной предыдущимъ пунктомъ, каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ можетъ установить максимальный, въ рубляхъ, предѣлъ своего участія въ эксцедентахъ каждаго изъ соучастниковъ, при чемъ предѣлъ этотъ можетъ быть различнымъ для разнаго рода рисковъ. Установленные согласно этому максимальные предѣлы указаны въ прилагаемой при семъ вѣдомости № 4.

9. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ обязанъ передать каждому соучастнику установленную для него, согласно пункту 7, квоту каждаго изъ своихъ эксцедентовъ въ подлежащихъ перестрахованію рискахъ, но не выше определеннаго, согласно тому же пункту, максимальнаго предѣла участія этого перестраховщика въ даннаго рода рискѣ.

10. Передаваемые перестрахованія оплачиваются страховою преміею, вносимою передающимъ земствомъ принимающему. Платежъ этотъ исчисляется согласно тарифу премій, дѣйствующему въ передающемъ земствѣ для пріема подлежащаго риска на его страхъ. При этомъ принимаются въ расчетъ и всѣ основанныя на этомъ тарифѣ льготы

ставки и скидки, но скидки за многолѣтнюю уплату преміи впередъ примѣняются къ перестраховщику лишь подъ условіемъ взноса ему впередъ преміи за соотвѣтственное число лѣтъ. Риски, страхуемые по безплатнымъ полисамъ, въ перестрахованіе не поступаютъ.

*Примѣчаніе.* Скидки, не предусмотрѣнныя тарифомъ и производимыя по усмотрѣнію губернскихъ управъ, производятся за счетъ самаго страховщика и на перестраховщиковъ не распространяется.

11. Въ возмѣщеніе расходовъ по управленію страховымъ дѣломъ и по ликвидаціи пожарныхъ убытковъ каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ удерживаетъ себѣ изъ полученной со страхователемъ преміи пятнадцать процентовъ и затѣмъ остальная премія распределяется по счетамъ остальныхъ соучастниковъ въ договорѣ согласно основаніямъ, изложеннымъ въ предыдущихъ пунктахъ.

12. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ сохраняетъ за собою право какъ повышать, такъ и понижать, по усмотрѣнію своему свой тарифъ страховых премій, но обязывается о каждомъ измѣненіи тарифа поставлять въ извѣстность всѣхъ соучастниковъ въ договорѣ въ двухнедѣльный срокъ со дня вступленія соотвѣтствующаго постановленія въ законную силу.

13. Отвѣтственность перестраховщика по подлежащимъ передачѣ ему рискамъ начинается, приостанавливается и прекращается одновременно съ началомъ, приостановленіемъ и прекращеніемъ отвѣтственности передаваемаго ему данный рискъ земства передъ страхователемъ.

Принявшее перестрахованіе земство отвѣчаетъ передъ передавшимъ его въ долѣ каждого понесеннаго послѣднимъ земствомъ пожарнаго убытка по данному страхованію, соотвѣтствующей принятой въ перестрахованіе долѣ застрахованной суммы.

14. Участники въ настоящемъ договорѣ сообщаютъ каждому соучастнику ежемѣсячно вѣдомости: 1) о переданныхъ данному соучастнику въ теченіе истекшаго мѣсяца перестрахованіяхъ, и 2) о ликвидированныхъ въ теченіе того же мѣсяца пожарныхъ убыткахъ въ переданныхъ въ перестрахованіе рискахъ. Вѣдомости эти составляются согласно формамъ, выработаннымъ по взаимному соглашенію участниковъ въ семь договорѣ. Сверхъ того о каждомъ пожарѣ, по которому ожидается убытокъ свыше ста тысячъ рублей, немедленно по полученіи о томъ свѣдѣній, сообщается всѣмъ перестраховщикамъ.

15. Вытекающіе изъ настоящаго договора денежные расчеты между сторонами ликвидируются по полугодіямъ къ 30 іюня и 31 декабря cadaго года съ предоставленіемъ контрагентамъ мѣсячнаго (по 1-ое августа текущаго и 1-ое февраля слѣдующаго года) льготнаго срока



для подведенія счетовъ и исполненія платежей. Въ случаѣ кассоваго затрудненія для расчетовъ съ страхователями по крупнымъ убыткамъ, по заявленію принявшей страхованіе управы, расчетъ производится въ мѣсячный со дня увѣдомленія срока.

16. Настоящій договоръ по его утвержденіи вступаетъ въ силу съ перваго іюля тысяча девятьсотъ четвертаго года, при чемъ въ перестрахованіе поступаютъ страхованія, заключаемыя и возобновляемыя съ этого срока.

Дѣйствіе договора не ограничивается срокомъ, но каждому участнику, заявившему о томъ всѣмъ соучастникамъ не позднѣе 1 февраля даннаго года, предоставляется съ 1 іюля того же года прекратить дальнѣйшіе пріемъ и передачу перестрахованій, съ сохраненіемъ силы переданныхъ и принятыхъ имъ до 1 іюля того года перестрахованій на весь срокъ, на который они были заключены.

17. Пріемъ новыхъ участниковъ въ договоръ производится по взаимному соглашенію всѣхъ участниковъ въ настоящемъ договорѣ. Для этого губернскаія управы тѣхъ земствъ, которыя пожелаютъ присоединиться къ договору, имѣютъ увѣдомить о томъ всѣхъ участниковъ договора въ мѣсячный срокъ со дня постановленія о томъ своего губернскаго собранія и сообщить имъ необходимыя свѣдѣнія о постановкѣ страхового дѣла въ губерніи, о размѣрѣ полномочій, данныхъ имъ губернскимъ собраніемъ, относительно условій, предусмотренныхъ пунктами 4, 5 и 8 настоящаго договора, а также и предложенія свои относительно этихъ условій.

18. Новые члены, при согласіи всѣхъ участниковъ настоящаго договора, вступаютъ въ договоръ съ 1-го ближайшаго іюля послѣ постановленія о томъ губернскаго собранія и въ перестрахованіе передаютъ и получаютъ лишь страхованія, заключаемыя и возобновляемыя съ этого срока.

19. Измѣненія въ условіяхъ договора допускаются лишь по взаимному соглашенію сторонъ, но притомъ измѣненныя условія вступаютъ въ дѣйствіе только съ 1-го ближайшаго іюля, слѣдующаго за означеннымъ соглашеніемъ, переданныя же и принятые до этого срока перестрахованія сохраняютъ силу на прежнихъ условіяхъ въ теченіе всего времени, на которое эти перестрахованія были заключены.

20. Участники въ настоящемъ договорѣ обязуются вносить всѣ возникающія между ними по поводу исполненія этого договора сомнѣнія и разногласія на предварительное рѣшеніе соучастниковъ, съ сохраненіемъ за недовольною этимъ рѣшеніемъ стороною права въ подлежащихъ случаяхъ обращать споръ къ судебному разбирательству.

## ВѢДОМОСТЬ № 1.

*Приложеніе къ н. 2.*

## С П И С О К Ѣ

губернскихъ земствъ, принимающихъ движимыя имущества въ перестрахованіе отъ участниковъ въ договоръ.

- |                  |                  |
|------------------|------------------|
| 1. Курское.      | 7. Симбирское.   |
| 2. Московское.   | 8. Смоленское.   |
| 3. Новгородское. | 9. Тамбовское.   |
| 4. Псковское.    | 10. Тульское.    |
| 5. Пензенское.   | 11. Ярославское. |
| 6. Рязанское.    |                  |

## ВѢДОМОСТЬ № 2.

*Приложеніе къ н. 4.*

Мы, нижеподписавшіеся, устанавливаемъ размѣры квоты по оставленію рисковъ на собственномъ страхѣ слѣдующее: въ пятьдесятъ процентовъ риска для земствъ Вологодскаго, Казанскаго, Курскаго, Московскаго, Нижегородскаго, Новгородскаго, Пензенскаго, Псковскаго, Рязанскаго, Симбирскаго, Тамбовскаго, Тульскаго и Ярославскаго и въ семьдесятъ процентовъ для Смоленскаго.

## ВѢДОМОСТЬ № 3

*Приложеніе къ н. 5.*

Мы, нижеподписавшіеся, устанавливаемъ максимальныя въ рубляхъ предѣлы квоты по оставленію рисковъ на собственномъ страхѣ для земствъ Вологодскаго, Курскаго, Московскаго, Новгородскаго, Пензенскаго, Псковскаго, Рязанскаго и Симбирскаго въ размѣрѣ нынѣ дѣйствующихъ у нихъ максимальныхъ рисковъ для пріема имущества на страхъ, а для земствъ Казанскаго, Нижегородскаго, Смоленскаго, Тамбовскаго, Тульскаго и Ярославскаго въ тѣхъ размѣрахъ, какіе установлены постановленіями соответствующихъ губернскихъ земскихъ собраний, состоявшимся при разсмотрѣніи проекта настоящаго договора. Подробная вѣдомость максимальныхъ предѣловъ должна быть составлена Московскою губернскою земскою управою по даннымъ, которыя имѣютъ быть препровождены въ означенную управу всѣми губернскими земскими управами вступившихъ въ договоръ земствъ.



## ВѢДОМОСТЬ № 4

*Приложеніе къ п. 8.*

Мы, нижеподписавшіеся, устанавливаемъ максимальные въ рубляхъ предѣлы своего участія въ эксцедентахъ каждаго изъ контрагентовъ слѣдующимъ порядкомъ: Земства Нижегородское, Рязанское, Тамбовское, Тульское и Симбирское устанавливаютъ эти предѣлы въ размѣрѣ, не превышающемъ максимальныхъ предѣловъ, определенныхъ постановленіями соответствующихъ губернскихъ земскихъ собраній, состоявшимся при разсмотрѣніи проекта настоящаго договора; земства Пензенское и Казанское—въ размѣрѣ нынѣ дѣйствующихъ у нихъ максимальныхъ рисковъ для пріема имуществъ на страхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда у принимающихъ эксцедентъ означенныхъ земствъ нѣтъ соответствующей категоріи максимумовъ, то эти земства принимаютъ на свой страхъ квоту эксцедента, передающаго страхованіе земства въ размѣрѣ, не превышающемъ максимальнаго предѣла въ этомъ рискѣ, установленнаго передающимъ страхованіе земствомъ для квоты собственнаго участія. Земства Вологодское, Курское, Московское, Новгородское, Смоленское, Псковское и Ярославское принимаютъ на свой страхъ квоту эксцедента каждаго изъ контрагентовъ въ размѣрѣ, не превышающемъ максимальныхъ предѣловъ, установленныхъ передающимъ страхованіе земствомъ для квоты собственнаго участія. Подробная вѣдомость максимальныхъ предѣловъ должна быть составлена Московскою губернскою земскою управою по даннымъ, которыя имѣютъ быть препровождены въ означенную управу всѣми губернскими земскими управами вступившихъ въ договоръ земствъ.

Подлинныя за надлежащими подписями.

*XL очередному Нижегородскому Губернскому  
Земскому Собранию.*

## Губернской Земской Управы

### Д о к л а д ы

#### ПО ВЗАИМНОМУ СТРАХОВАНИЮ

по прошеніямъ разныхъ лицъ.

Обстоятельства дѣла:

1. По прошенію крестьянъ Ардатовскаго уѣзда, Ичаловской волости, дер. Выползовой Андрея Алексѣева и Алексѣя Максимова Угаровыхъ о выдачѣ имъ пособія за сгорѣвшіе незастрахованные дома.

Дѣло № 504—1902 г.

Крестьяне Угаровы подали въ Губернское Земское Собраніе 5 ноября 1903 года прошеніе, въ которомъ объяснили, что весной 1902 года они построили въ д. Выползовой новые дома взамѣнъ старыхъ, прішедшихъ въ ветхость, на прежнихъ мѣстахъ. Когда постройка была еще не окончена, просители отиравились на отхожіе заработки и достраивать дома поручили своимъ женамъ. Но послѣднія, окончивъ постройку, по неопытности своей, не заявили волостному начальству о пріемѣ на страхъ новыхъ домовъ. Между тѣмъ въ пожаръ, бывшій 7 августа 1902 года, дома эти сгорѣли. За пожарные убытки Угаровы вознагражденіе получили въ размѣрѣ страхового обезпеченія старыхъ своихъ домовъ, не исключенныхъ изъ страхованія, а именно: Андрей 15 р. 80 коп. и Алексѣй 19 р. 70 к. Сгорѣвшіе 2 новые дома стоили около 200 р. каждый. На полученное отъ Земства страховое вознагражденіе просители не могутъ построить вновь домовъ, а потому просятъ Собраніе выдать имъ дополнительное пособіе, хотя до 100 р. каждому.

По справкѣ въ дѣлѣ оказалось, что Угаровымъ дѣйствительно было выдано страховое вознагражденіе въ указанномъ имъ размѣрѣ обезпеченія старыхъ домовъ.



Настоящее дѣло представлялось Губернскою Управою на разсмотрѣніе XXXIX очередного Губернскаго Земскаго Собранія, которое поручило ей произвести дознаніе по прошенію Угаровыхъ, и установить дѣйствительную стоимость сгорѣвшихъ домовъ, причину ихъ неперестрахованія и имущественное положеніе просителей.

По дознанію Страхового Инспектора 3-го участка оказалось, что Угаровы, состоявшіе на страхъ по спеціальной описи прошлаго трехлѣтія, дома свои начали перестраивать съ осени 1901 года и окончили перестройку въ апрѣлѣ 1902 года. Заявленія о перестрахованіи этихъ построекъ не дѣлали ни бывшему старостѣ Сысуеву, ни волостному старшинѣ; сами вскорѣ по окончаніи перестройки отправившись на заработки по каменно-строительной части въ Астраханскую губернію и въ семьѣ ихъ оставались только однѣ женщины съ малолѣтними дѣтьми. Сгорѣвшія постройки Андрея Алексѣева Угарова приглашенными при дознаніи понятными оцѣнены въ 225 р. и Алексѣя Угарова въ 200 р. Имущество Угаровыхъ заключается въ надѣльной землѣ, двухъ коровахъ и одной свиньѣ. Страховой Инспекторъ, принимая во вниманіе то обстоятельство, что фактъ перестройки домовъ подтвердился и что оцѣнка понятыхъ является невысокой для средней крестьянской избы, полагалъ бы ходатайство Угаровыхъ удовлетворить и выдать имъ дополнительное пособіе за сгорѣвшіе дома сообразно съ указанной оцѣнкой.

О вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь доложить XL Очередному Губернскому Земскому Собранію и присовокупить, что, при переоцѣнкѣ въ 1902 году, дома просителей могли бы быть застрахованы по спеціальной оцѣнкѣ (въ  $\frac{2}{3}$  дѣйствительной стоимости) у Андрея Угарова въ 150 руб. и у Алексѣя Угарова въ 133 руб.

#### Обстоятельства дѣла:

2. По прошенію крестьянина Семеновскаго уѣзда, Борской волости, села Боръ Ивана Васильева Козлова о выдачѣ ему Въ пожарѣ, бывшій въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1902 года въ селѣ Борѣ, у крестьянина Ивана Васильева Козлова сгорѣлъ бревенчатый домъ, крытый тесомъ, который не былъ застрахованъ. По пропавшему Страховымъ Аген-

страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ 1902 году незастрахованный домъ.

Дѣло № 889—1902 г.

томъ 2-го участка Семеновскаго уѣзда, дознанію оказалось, что сгорѣвшій домъ Козлова, былъ осенью 1902 года, до пожара, осмотрѣнъ понятыми въ присутствіи Козлова, который просилъ застраховать эту постройку. Домъ Козлова понятые оцѣнили въ 200 руб., но по упущенію Борскаго Волостного Правленія на это строеніе не была составлена тогда же дополнительная страховая опись, а оно было внесено въ специальную страховую опись на четырехлѣтіе съ 1903 года. По объясненію Волостного Писаря Тарбѣева, Козловъ просилъ застраховать свой домъ съ 1 января 1903 года, но такое завленіе Писаря не заслуживаетъ, по мнѣнію Агента никакого довѣрія. Страховые платежи крестьяне с. Боръ уплачиваютъ всегда аккуратно; само сельское управленіе вноситъ эти платежи изъ доходовъ, получаемыхъ съ оброчныхъ статей. Поэтому Козлову не было пужды выжидать какихъ нибудь 1—2 мѣсяца до новаго года, чтобы не платить за полгода страховую премію. Напуганные оцѣножительнымъ пожаромъ 1893 г., котораго и теперь еще не могутъ забыть, крестьяне села Боръ относятся къ застрахованію своихъ строеній весьма заботливо. Козловъ прошеніемъ, поданнымъ въ Губернскую Управу, ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія.

Страховой Агентъ поддерживаетъ эту просьбу. Губернская Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи кредита на выдачу пособій погорѣльцамъ за сгорѣвшія до 1 января 1903 г. незастрахованныя постройки, представляетъ ходатайство Козлова на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія; при чемъ имѣетъ честь доложить послѣднему, что домъ Козлова подлежалъ застрахованію въ 1902 г. въ  $\frac{2}{3}$  дѣйствительной стоимости, т. е. въ 133 р.

#### Обстоятельства дѣла:

3. По прошенію крестьянина Ардатовскаго уѣз., Вертьяновской вол., дер. Яковлевки Степана Николаева Корсвкина о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ 1902 г. домъ по специальной оцѣнкѣ.

Дѣло № 744—1902 г.

14 октября 1902 года въ д. Яковлевкѣ у Коровкина сгорѣлъ домъ, который былъ застрахованъ по описи прошлаго трехлѣтія, по оцѣнкѣ въ 120 руб. и по обезпеченію въ 40 руб. Страховой окладъ Коровкинъ за 1902 годъ не уплатилъ въ срокъ, почему страховое вознагражденіе ему было выдано, согласно дѣйствовавшихъ тогда правилъ, по нормальной оцѣнкѣ (15 руб. 84 к.). 19 ноября 1903 года Коровкинъ подалъ на имя Губернской Управы



прошеніе о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій домъ въ полномъ размѣрѣ обезпеченія, при чемъ объяснилъ, что страховой окладъ не былъ имъ уплаченъ по бѣдности и что онъ не въ состояніи построить себѣ съ семьей новаго дома безъ пособія отъ Земства.

По дознанію Страхового Агента 1-го участка Ардатовскаго уѣзда оказалось слѣдующее: причина неуплаты страхового оклада въ годъ пожара—крайняя бѣдность просителя Коровкина (онъ же Илюхинъ), влѣдствіе недорода хлѣба отъ плохого качества земли и упадка заводской промышленности (заводъ давалъ населенію д. Яковловки значительные заработки и обезпечивалъ большинство крестьянъ по уплатѣ повинностей). Ранѣе Коровкинымъ-Илюхинымъ страховой окладъ по специальной оцѣнкѣ уплачивался тоже неисправно и не каждый годъ по недостатку средствъ.

Семья его состоитъ изъ жены, троихъ малолѣтнихъ дѣтей и старухи матери. У Коровкина имѣется вновь построенный домъ и сѣнница, а изъ скота: лошадь и корова. Занимается онъ теперь исключительно хлѣбопашествомъ, имѣя надѣльной земли на двѣ души, такъ какъ побочныхъ промысловъ нѣтъ.

Докладывая о вышесказанномъ, Губернская Управа представляетъ ходатайство Коровкина на разсмотрѣніе очередного Губернскаго Земскаго Собранія, такъ какъ сама она не въправѣ удовлетворить просителя. Въ случаѣ признанія ходатайства заслуживающимъ уваженія, Коровкину будетъ причитаться къ выдачѣ по специальной оцѣнкѣ 23 р. 76 к.

#### Обстоятельства дѣла:

1. По прошенію крестьянки Княгининскаго уѣзда, Островской волости, дер. Перелитихъ Екатерины Ивановой Вантѣвой о выдачѣ ей вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 233—1903 г.

Крестьянка Вантѣва, объясняя въ поданномъ 11 февраля 1904 года прошеніи, что въ 1903 году ею былъ выстроенъ въ д. Перелитихъ деревянный домъ, стоимостью въ 200 р., который въ пожаръ 22 апрѣля того же года сгорѣлъ незастрахованнымъ, ходатайствуетъ о выдачѣ ей пособія по окладной нормѣ 150 р. на постройку новаго дома.

По прошенію Вантѣвой Губернскою Управою было пропзведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: у просительницы

былъ старый домъ, застрахованный на имя сына ея Василья Вантѣева и значился въ спеціальной страховой описи по оцѣнкѣ въ 92 р. и по обезпеченію въ 69 р. За нѣсколько дней до пожара Вантѣева стала перестраивать домъ, а именно старый домъ поставила вмѣсто задней избы, на мѣстѣ же стараго дома стала строить новый, длиною въ 4 саж. и шириною въ 2 саж. 1 аршинъ, выстою 13 вѣдцовъ, но окончательно отстроить не успѣла, какъ оба дома въ пожаръ, бывшій 21 апрѣля 1903 года въ д. Черелетихѣ, сгорѣли. За старый сгорѣвшій домъ страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 69 р. получили сынъ ея Василій. Къ дню пожара на домъ Вантѣевой не было крыши, внутри не было пола, печей и рамъ и окончательная достройка его могла бы быть окончена не ранѣе 2-хъ недѣль. Понятыми стоимость новаго дома Вантѣевой опредѣлена въ 100 руб. Вантѣева не заявляла о застрахованіи этого дома, потому что онъ не былъ окончательно достроенъ.

Губернская Управа, не имѣя основаній къ выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія постройки, несостоявшія на страхъ Земства, представляетъ ходатайство Вантѣевой на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. По существующимъ правиламъ Земскаго страхованія, домъ Вантѣевой, въ случаѣ ея заявленія, могъ быть принятъ на страхъ не выше половины окладной нормы, т. е. не болѣе, какъ въ 37 р. 50 к. по обезпеченію.

#### Обстоятельства дѣла:

б. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣз., Пашигоревской вол., села Пашигорева Ивана Петрова Макушина о выдачѣ ему вознагражденія изъ страхового капитала за сгорѣвшіе срубы дома.

Дѣло № 376—1903 г.

Весной 1903 года крестьянинъ Иванъ Макушинъ, рѣшившій перестроить свой старый домъ, сломалъ переднюю часть его, которая была совершенно гнилая, оставивъ несломанными заднюю горницу, дворъ и конюшникъ, а на мѣстѣ сломанной части сталъ возводить новую пятистѣнную избу, но не успѣвъ еще достроить послѣднюю, какъ былъ застигнутъ пожаромъ, пропавшимъ въ селѣ Пашигоревѣ 28 мая 1903 г. и уничтожившимъ все оставшіяся несломанные старыя постройки и поставленные новые срубы передней избы съ приготовленнымъ тесомъ для пола и потолка. За сгорѣвшія старыя строенія, которыя были застрахованы по оцѣнкѣ въ 152 р. и по обезпеченію въ 114 руб., Макушинъ получилъ



страхового вознагражденія, за вычетомъ 4 р. 50 к. за огарки, 109 р. 50 к.

Прошеніемъ отъ 2 декабря 1903 г. Макушинъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему добавочнаго пособія въ размѣрѣ, который найдетъ возможнымъ Собрание, за сгорѣвшіе срубы и лѣсной матеріалъ. Агентъ Земскаго страхования 1-го участка Горбатовскаго уѣзда, удостоверяя, что у Макушина сгорѣли срубы, стоящіе 120 р. и приготовленный на крышу и полъ тесъ, руб. на 50, находитъ просьбу Макушина не подлежащею удовлетворенію, въ виду достаточнаго матеріальнаго его положенія; у просителя имѣется новый домъ, оцѣненный въ 800 р., вѣтряная мельница въ 500 р., 2 лошади, 1 корова и прочая движимость и въ виду того, что о застрахованіи сруба проситель не заявлялъ Волостному Правленію, хотя паличность такого заявленія въ отношеніи неоконченныхъ построекъ обязательна со стороны домохозяина.

#### Обстоятельства дѣла:

6. По прошенію крестьянина д. Осинówki, Покровской вол., Макарьевского уѣзда Григорья Яковлева Кондакова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшіе незастрахованными два амбара.

Дѣло № 544—1903 г.

Вслѣдствіе прошенія Григорья Кондакова о вознагражденіи его за сгорѣвшія незастрахованныя постройки, Страховымъ Агентомъ 2 участка Макарьевского уѣзда было произведено дознаніе на мѣстѣ, при чемъ выяснилось, что во время бывшаго въ селѣ Покровскомъ 1 іюля 1903 года пожара у просителя сгорѣли два амбара, находящіеся на базарной площади, стоимостью: первый въ 300 рублей и второй 150 р., съ бывшимъ въ нихъ хлѣбомъ, а также бакалейнымъ и краснымъ товаромъ, отчего Кондаковъ понесъ убытка, по его словамъ, на 5000 руб. Одинъ изъ амбаровъ, большой, по дополнительной описи 1902 года былъ застрахованъ по обязательному страхованію въ суммѣ 200 руб., при оцѣнкѣ въ 300 руб., по въ 1903 году Кондаковъ не возобновилъ страхованія. Второй же амбаръ никогда въ Земствѣ не страховался. Заявленія о застрахованіи означенныхъ построекъ на 1903 годъ Кондаковъ не дѣлалъ, чего не отрицаетъ и самъ.

Кондаковъ человѣкъ состоятельный, ведетъ торговлю мануфактурнымъ товаромъ въ с. Покровскомъ, гдѣ у него есть лавка, а также—хлѣбомъ и лѣсомъ. Дѣтей не имѣетъ.

Ходатайство просителя Губернская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и доложить, что въ случаѣ удовлетворенія просьбы Кондакова, ему причиталось бы по 45 руб. за каждый амбаръ, въ каковой суммѣ принимаются на страхъ холодныя постройки, крытыя тесомъ, по окладному страхованію.

#### Обстоятельства дѣла:

7. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Татарско - Моклоковской волости, дер. Татарскаго Моклокова Алима Сейтжафярова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшее незастрахованное строеніе.

Дѣло № 991—1903 г.

9 сентября 1903 года въ дер. Татарскомъ Моклаковъ сгорѣлъ у крестьянина Алима Сейтжафярова плетновый сарай. Постройка эта въ прошломъ трехлѣтіи была застрахована по дѣйствительной стоимости въ 30 р. и по обезпеченію въ 20 руб. При составленіи же специальной страховой описи на нынѣшнее 4-хъ-лѣтіе сарай Сейтжафярова не былъ включенъ въ нее; пропускъ произошелъ, какъ видно изъ дознанія Страхового Агента, по небрежности бывшаго волостного писаря Шапочкина.

Алимъ Сейтжафяровъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за упомянутый сарай.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что сарай Сейтжафярова подлежалъ окладному страхованію, согласно ст. 6 и 51 Полож. о взаимн. страхов., въ  $\frac{3}{4}$  дѣйствительной его стоимости, т. е. въ 22 р. 50 к. по обезпеченію.

#### Обстоятельства дѣла:

8. По прошенію крестьянъ Арзамасскаго уѣзда, Костянской волости, села Костянки Николая Антонова Лугина, Федора Антонова Лугина, Матрены Быковой, Анны Атлаевой, Матрены Атлаевой, Алексѣя Макарова, Сергѣя Николаева Храмова, Ивана

Крестьяне села Костянки Николай Лугинъ съ прочими, въ числѣ 11 человекъ, обратились въ Губернское Земское Собраніе съ просьбою о выдачѣ имъ пособія изъ страхового капитала за понесенные ими убытки отъ пожара, бывшаго въ селѣ Костянкѣ 29 сентября 1903 года, въ который у нихъ сгорѣли сѣнницы съ кормомъ для скота; при чемъ заявили, что сгорѣвшее имущество стояло около 700 руб.



Филиппова Конорова, Андрея Алексѣева Тимошина, Елены и Матрены Мышляевыхъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія постройки и движимое имущество.

Дѣло № 1121—1903 г.

По произведенному Страховымъ Агентомъ дознаніи оказалось, что у просителей въ пожаръ 29 сентября прошлаго года дѣйствительно сгорѣли холодныя постройки съ сѣномъ и соломой. Сгорѣвшія сѣнницы у Николая Лугина, Федора Лугина, Матрены Быковой, Матрены Атлаевой и Алексѣя Макарова не были застрахованы, такъ какъ по словамъ Агента, онѣ находились въ глубинѣ садовъ, внѣ опасности отъ огня, и просители не заявляли о застрахованіи. У остальныхъ же пяти человекъ были застрахованы и они получили отъ Земства страховое пособіе: Анна Атлаева 6 руб., Сергѣй Храмовъ 6 руб., Иванъ Коноровъ 24 руб., Андрей Тилушинъ 6 руб., Елена и Матрена Мышляевы 9 руб.—а всего 51 руб.

Агентъ полагалъ бы оказать пособіе просителямъ, такъ какъ пожаръ совпалъ съ неурожаемъ въ 1903 году, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ, отчего крестьяне сильно бѣдствуютъ.

Сгорѣвшія незастрахованными сѣнницы 5-ти домохозяевъ стоили: Николая Лугина 40 р., Федора Лугина 20 руб., Матрены Атлаевой 20 р., Матрены Быковой 20 руб., Алексѣя Макарова 25 руб.

#### Обстоятельства дѣла:

9. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Больше-Якшенской волости, села Сурадѣва Ивана Васильева Бѣгунова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный сарай.

Дѣло № 1153—1903 г.

16 сентября 1903 года у крестьянина Бѣгунова сгорѣлъ въ с. Суродѣевѣ молотильный сарай, стоящій 52 рубля, незастрахованнымъ. О застрахованіи сарая Бѣгуновъ недѣли за 3 до пожара заявлялъ Больше-Якшенскому Волостному Старшинѣ, что подтвердилъ мѣстный сельскій староста, но Старшина не застраховалъ сарая. Обстоятельства эти подтверждены дознаніемъ мѣстнаго Страхового Агента.

Представляя просьбу Бѣгунова о выдачѣ ему страхового вознагражденія на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія. Управа имѣетъ честь доложить, что сгорѣвшій у просителя сарай подлежалъ застрахованію въ 36 рублей по окладному страхованію.

## Обстоятельства дѣла:

10. По прошенію крестьянина Семеновскаго уѣзда, Юрасовской волости, дер. Кобелева, Трофима Кирпильова Касаткина о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 1226—1903 г.

Пожаромъ 26 октября 1903 года въ деревнѣ Кобелевѣ былъ уничтоженъ домъ крестьянина Трофима Касаткина, состоявшій изъ двухъ избъ—передней и задней—и стоявшій, какъ выяснено Агентомъ, 300 руб. Домъ этотъ до 1903 года страховался по оцѣнкѣ въ 48 руб. и по обезпеченію въ 32 руб.

При составленіи же страховой описи на четырехлѣтіе съ 1903 года былъ пропущенъ по винѣ бывшаго Юрасовскаго волостного писаря Груздева.

Касаткинъ совершенно раззорился отъ пожара, лишившись не только построекъ, но и всего домашняго имущества. Въ виду всего вышеизложеннаго, Касаткинъ просилъ выдать ему страховку, безъ которой онъ не въ состояніи постройтись. Страховой Агентъ поддерживаетъ эту просьбу.

Губернская Управа представляетъ прошеніе Касаткина на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія присовокупляя, что домъ просителя, при своей оцѣнкѣ въ 300 руб. подлежалъ пріему на окладной страхъ Земства въ 150 руб.

## Обстоятельства дѣла:

11. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Прудниценской волости, села Вазьянки Семена Иванова Малиновкина о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя постройки.

Дѣло № 1243—1903 г.

По дознанію Страхового Агента 1 участка Васильскаго уѣзда, произведенному по прошенію крестьянина Малиновкина, оказалось, что послѣ пожара, бывшаго въ селѣ Вазьянкѣ 28 октября 1903 года, въ которой сгорѣлъ домъ съ сѣвными и дворомъ у Малиновкина, послѣдній въ началѣ декабря того же года съ помощью полученнаго отъ Земства страхового вознагражденія въ суммѣ 48 руб., вновь возвелъ такія же постройки, стоявшія, по удостовѣренію понятыхъ, 120 руб., какъ-вѣя могли быть приняты на окладной страхъ Земства въ 90 руб.; но проситель не заявлялъ Волостному Правленію просьбы о застрахованіи упомянутыхъ строеній, вслѣдствіе чего они и не были включены въ обязательное Земское страхованіе, а 6 іюля 1904 г. сгорѣли до основанія незастрахованными въ пожарѣ, происшедшій въ 11 часовъ ночи отъ поджога



въ которомъ заподозрѣнъ одинъ изъ крестьянъ с. Вазьянки, имѣвшій ссору съ Малиновкинымъ.

Въ виду бѣдности просителя, Агентъ полагалъ бы оказать ему вспоможеніе на постройку новой избы, въ размѣрѣ 50 р.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь доложить, что при выдачѣ страхового вознагражденія Малиновкину за первый пожаръ—28 октября 1903 года, у него было удержано изъ 60 руб. страхового обезпеченія—12 руб. за оставшіяся стѣны дома, которыя пошли цѣликомъ и на постройку новаго дома, существованіе котораго до второго пожара установлено, почему Малиновкинъ, по силѣ 106 § сб. доп. прав. по страхов., по мнѣнію Управы, заслуживаетъ бы пособія. Губернская Управа воздержалась отъ назначенія Малиновкину пособія своею властью, на томъ основаніи, что по словамъ просителя, постройки его ко дню пожара не были еще вполне законченны.

#### Обстоятельства дѣла:

12. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Шапкинскои волости, села Лакши Афанасія Петрова Гладикова о выдачѣ ему пособія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 166—1904 г.

Крестьянинъ Гладиковъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбою о выдачѣ ему пособія за уничтоженный пожаромъ домъ, не бывший на страхѣ Земства.

Вслѣдствіе этого прошенія, Управою было произведено дознаніе чрезъ Страхового Агента 1 участка Горбатовскаго уѣзда, при чемъ оказалось слѣдующее: 1) у Гладикова въ ночь на 30 марта 1904 года дѣйствительно сгорѣлъ домъ, который стоилъ 300 руб.; 2) дворъ при домѣ былъ крытъ соломой, а потому по окладному страхованію постройки эти могли быть приняты въ 150 руб. и по дополнительному страхованію въ 75 руб.; 3) домъ Гладикова ранѣе страховался въ обязательномъ страхованіи по спеціальной описи села Лакши за 1897 годъ подъ № 6: по дѣйствительной стоимости въ 300 руб. и по обезпеченію въ 200 руб., по изъ послѣдующихъ описей онъ былъ исключенъ, какъ выстроенный на землѣ собственной, подаренной просителю помещикомъ, какъ вольно-отпущенному. Въ виду того, что раньше домъ Гладикова страховался

и страховыя преміи имъ платились исправно, Агентъ полагалъ бы удовлетворить ходатайство Гладикова, выдавъ ему 150 руб. пожарнаго вознагражденія. Представляя ходатайство Гладикова на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что хотя по циркулярному распоряженію ея, изданному 18 марта 1896 г. за № 46 пзъ обязательнаго страхованія и были исключены строенія крестьянъ, расположенныя на собственныхъ ихъ (не надѣльных) земляхъ, но затѣмъ распоряженіе это,—въ виду послѣдовавшаго разъясненія Сената отъ 19 Декабря 1900 года, что страхованію въ обязательномъ порядкѣ подлежатъ безусловно всѣ сельскія постройки, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадьбной осѣдлости,—Управою 1 марта 1901 года за № 27 было отмѣнено, и строенія частныхъ собственниковъ (пзъ крестьянъ), находящіяся въ чертѣ селеній на дарственныхъ или выкупленныхъ земляхъ стали вновь приниматься въ обязательное земское страхованіе. Такъ какъ домъ просителя относился къ категоріи этихъ строеній, то онъ непременно подлежалъ внесенію въ страховую опись настоящаго четьрехлѣтія, съ обезпеченіемъ по окладной нормѣ въ 150 руб., и если остался невключеннымъ, то это произошло, повидимому, отъ упущенія Волостного Правленія или незнанія имъ правилъ, но во всякомъ случаѣ не по винѣ просителя.

#### Обстоятельства дѣла:

13. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Потаповской волости, села Спѣшьева Ивана Ефимова Коробова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 278—1904 г.

По документамъ Потаповскаго Волостнаго Правленія у Коробова былъ принятъ на окладной и дополнительный страхъ Земства домъ съ дворомъ по обезпеченію въ 159 р., при дѣйствительной стоимости 212 руб. Домъ свой Коробовъ перенесъ въ первыхъ числахъ апрѣля 1904 года на другую усадьбу, доставшуюся ему отъ г-жи Шнейдеръ гдѣ это строеніе и сгорѣло въ пожаръ бывший въ селѣ Спѣшневъ 27 апрѣля того же года (дворъ остался на прежней усадьбѣ и уцѣлѣлъ))

Ко дню пожара домъ не былъ еще отстроенъ оставался безъ крыши, оконъ и печи, вслѣдствіе чего Коробовъ не перестраховалъ его на новомъ мѣстѣ, со времени же сломки съ



прежняго мѣста онъ уже считался снятымъ съ риска Земства, почему Коробовъ страхового вознагражденія не получилъ и въ настоящее время ходатайствуетъ о выдачѣ ему такового въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$  стоимости дома. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшаго дома определена понятными не свыше 150 р.

Агентъ находитъ просьбу Коробова заслуживающей удовлетворенія въ виду того, что ранѣе, а также и въ 1904 г. послѣдній уплачивалъ страховыя преміи за сгорѣвшее строеніе аккуратно.

Представляя изложенное ходатайство на разсмотрѣніе Собранія, Управа дополняетъ, что согласно правилъ страхованія, неоконченный постройкою домъ просителя могъ быть застрахованъ по заявленію владѣльца лишь въ половинной суммѣ окладного обозначенія и не свыше половины той суммы, въ которой онъ могъ бы страховаться при той же оцѣнкѣ, если бы былъ вполне законченъ, т. е. въ данномъ случаѣ не свыше 56 р.

#### Обстоятельства дѣла:

14. По прошенію крестьянина Макарьевского уѣзда, Каменской волости, села Великовскаго Василія Иванова Бузуева о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшій домъ, исключенный изъ страхованія.

Дѣло № 636—1904 г.

17 іюля 1904 года въ селѣ Великовскомъ у крестьянина Василія Бузуева сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, страховавшійся по дѣйствительной стоимости въ 160 р. и по окладному обезпеченію въ 120 р.; въ вознагражденіе погорѣльцу причиталось по расчетному документу Каменскаго Волостного Правленія 112 р. 50 к. По произведенному Страховымъ Агентомъ разслѣдованію на мѣстѣ оказалось, что пожаръ произошелъ отъ поджога, въ которомъ заподозрѣнъ владѣлецъ сгорѣвшаго строенія Бузуевъ. Домъ послѣдняго, какъ выстроенный не согласно правилъ строительнаго устава, по приговору Макарьевского Уѣзднаго Съѣзда, состоявшемуся 22 мая 1904 года и вошедшему въ законную силу, подлежалъ сломкѣ. Губернская Управа, принимая во вниманіе, что домъ Бузуева, на основаніи 68 § дополнител. прав., подлежалъ исключенію изъ обязательнаго страхованія, съ момента окончательнаго присужденія его къ сломкѣ, отказала Бузуеву въ выдачѣ страхового пособія. Оставаясь недоволенъ распоряженіемъ Управы, Бузуевъ обращается съ просьбой о вознагражденіи его за сгорѣвшую

постройку къ Губернскому Земскому Собранію, указывая на свою бѣдность, а также и на то, что подозрѣніе его въ поджогъ не подтверждено дознаніемъ. Прпстава 1-го стана Макарѣвскаго уѣзда.

Ходатайство Бузуева Губернская Управа представляет на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія; при чемъ имѣетъ честь доложить, что вопросъ объ основательности подозрѣнія просителя въ поджогъ еще не выясненъ, такъ какъ слѣдствіе по этому дѣлу не окончено.

#### Обстоятельства дѣла:

15. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Ургинской вол., дер. Урги Соляетдина Сатдарова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Вход. № 2650—1904 г.

Въ концѣ ноября 1903 года проситель отдѣлился отъ своего отца и получилъ отъ него въ свое владѣніе заднюю избу, которую отломавъ отъ дома отца, перенесъ въ глубь его усадьбы на 30 сажень. Въ теченіи 3-хъ дней изба была поставлена на указанномъ мѣстѣ; Сатдаровъ уже приступилъ къ кладкѣ въ ней каменной печи, для чего поставилъ въ избѣ временно желѣзную печку, которую затопилъ въ ночь на 4 декабря и ушелъ изъ избы, не дождавшись когда она протопится; повидимому, изъ печки выпалъ уголь, отчего произошелъ пожаръ и изба сгорѣла. Изба стояла не менѣе 40 р. Не была она застрахована на новомъ, селитебномъ мѣстѣ, какъ не вполне еще приспособленная для жилья; на прежнемъ же мѣстѣ до раздѣла, страховалась въ одной единицѣ съ передней избой отъ имени отца просителя въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, при общей оцѣнкѣ обѣихъ избъ въ 96 р. и обезпеченія въ 72 руб. Сатдаровъ состоянія очень бѣднаго; имѣетъ троихъ малолѣтнихъ дѣтей. По мнѣнію Страховаго Агента, ему слѣдовало бы выдать пособіе за сгорѣвшую постройку въ размѣрѣ 30 р.

Вопросъ объ этомъ представляется Губернской Управой на благоусмотрѣніе Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

16. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Лѣсуновской вол., дер. Вилейки Дмитрія

Въ бывшій въ дер. Вилейкѣ пожаръ въ августѣ 1901 года сгорѣлъ незастрахованный домъ крестьянина Дмитрія Константинова



Яковлева Константинова  
о выдачѣ ему страхового  
вознагражденія за сго-  
рѣвшій незастрахованный  
домъ.

Вход. № 2824—1904 г.

По дознанію мѣстнаго Страхового Агента оказалось, что, Константиновъ до 1901 года находился въ военной службѣ. Домъ его стоялъ заколоченнымъ, былъ ветхій и, на основаніи 6 § правилъ къ Положенію о взаимн. страх. отъ огня, до пожара былъ исключенъ изъ обязательнаго страхованія. По словамъ понятыхъ домъ Константинова, хотя и былъ старый, но жить въ немъ еще можно было и стоилъ 25 р. Константиновъ, человекъ бѣдный и семейный, проситъ Губернское Земское Собраніе выдать ему страховое вознагражденіе въ какомъ либо размѣрѣ на постройку новой избы.

Настоящую просьбу Губернская Управа представляетъ на распоряженіе Собранія, при чемъ имѣетъ честь доложить, что по дѣйствовавшимъ въ 1901 году правиламъ домъ Константинова подлежалъ обязательному обезпеченію въ 16 руб. по нормальной страховой оцѣнкѣ.

#### Обстоятельства дѣла:

17. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Покровской волости, д. Вшивки Матвѣя Григорьева Катерова о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 522—1903 г.

По специальной описи у Катерова былъ застрахованъ домъ въ д. Вшивкѣ по дѣйствительной стоимости въ 300 р. и по обезпеченію: окладному въ 150 р. и дополнительному въ 75 р., а всего въ 225 р.; премію по этимъ страхованіямъ за 1903 г. Катеровъ уплатилъ сборщику Зубкову подъ квитанцію отъ 23 февраля 1903 г. за № 19. Затѣмъ вслѣдствіе пристройки новаго двора къ этому дому, послѣдній по дополнительной описи Покровскаго Волостного Правленія отъ 22 іюня 1903 г. за № 606 былъ переоцѣненъ по дѣйствительной стоимости въ 460 р. и принятъ только на окладной страхъ въ 225 р., т. е. въ суммѣ прежняго обезпеченія. Дополнительнаго страхованія, которое могло бы быть заключено до  $\frac{3}{4}$  новой оцѣнки дома, т. е. въ размѣрѣ 120 р., Катеровъ не заключилъ. Страховая премія по дополнительной описи не была взыскана съ Катерова, такъ какъ въ уплату таковой была зачтена премія, уплаченная Катеровымъ до переоцѣнки по специальной описи.

23 іюня 1903 года означенныя строенія Катерова сгорѣли до основанія и пожарный его убытокъ былъ ликвидированъ Управою. Оста-

ваясь не 'доволенъ' разрѣшеннымъ ему пособиемъ въ суммѣ 225 р. по окладному страхованію, Катеровъ проситъ Губернское Земское Собраніе выдать ему еще 120 р. по дополнительному страхованію, которое по словамъ просителя, было имъ оплачено преміей внесенной по квитанціи за № 19, но лишь не оформлено въ видѣ надлежащаго документа, по небрежности Покровскаго Волостного Правленія. Изъ сообщенія страхового Агента видно, что при переоцѣнкѣ построекъ Катеровъ не вноситъ Волостному Старшинѣ денегъ на уплату премій по дополнительному страхованію, хотя хорошо зналъ, что дополнительное страхованіе вступаетъ въ силу съ момента уплаты страховой преміи.

Не находя съ своей стороны основаній къ удовлетворенію ходатайства, Управа, въ виду требованія просителя, представляетъ возбужденный имъ вопросъ на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

При чемъ имѣетъ честь объяснить, что по квитанціи сборщика д. Вшивки Зубкова за № 19, отъ 23 февраля 1903 г. было получено съ Катерова преміи 6 р. 52 к., въ томъ числѣ 1 р. 73 к. съ 75 р. обезпеченія по дополнительному страхованію, но это страхованіе было заключено ранѣе переоцѣнки и со дня производства послѣдней 22 іюня 1903 г. утратило уже свое значеніе, тѣмъ болѣе, что премія была обращена на оплату повышеннаго окладного страхованія, новаго же дополнительнаго страхованія на 120 р. Катеровымъ не было заключено и оплачено. Страховое вознагражденіе Катерову было выдано въ той именно суммѣ, которою обезпечивался его домъ и по прежнему страхованію, т. е. 225 р. Словомъ, Катерову выдано вознагражденіе, съ котораго онъ уплатитъ премію.

#### Обстоятельства дѣла:

18. По прошенію крестьянъ Нижегородскаго уѣзда, Кирилловской волости, д. Кужутокъ Ивана и Никифора Алексѣевыхъ Судачковыхъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣв-

Домъ съ дворомъ крестьянъ Судачковыхъ, какъ крытый соломой, могъ быть принятъ на страхъ, на основаніи установленныхъ экстреннымъ Губернскимъ Собраніемъ 1902 г. предѣльныхъ нормъ обезпеченія, въ 300 р., изъ коихъ 150 руб. по окладному и не свыше 150 р. по дополнительному страхованіямъ.



шія постройки по дополнительному страхованію.

Дѣло № 529—1903 г.

Мѣстнымъ Волостнымъ Правленіемъ домъ этотъ, сверхъ 150 р. окладного страхованія, былъ неправильно принятъ на дополнительный страхъ еще въ 300 руб. Дополнительное страхованіе это, какъ превышающее установленную норму не было утверждено Губернскою Управою въ полной суммѣ, и въ силу предоставленнаго ей ст. 24 Положенія о страхованіи права, понижено до 150 р., о чемъ и дано знать Куриловскому Волостному Правленію 31 марта сего года за № 7453, съ предложеніемъ возвратитъ Судаковымъ излишне внесенную ими страховую премію. Такимъ образомъ домъ Судаковыхъ, на точномъ основаніи той же 24 ст. Положенія, считался застрахованнымъ по окладному страхованію въ 150 р., и по дополнительному тоже 150 руб., всего въ 300 рублей, изъ каковой суммы Губернскою Управою совершенно правильно исчислено было страховое вознагражденіе за уничтоженіе дома просителя пожаромъ, бывшимъ 11 іюня 1903 г., въ размѣрѣ 270 руб., такъ какъ уцѣлѣвшіе отъ этого пожара остатки оцѣнены понатыми въ 60 руб.

Такимъ вознагражденіемъ просителя остались недовольны и обратились къ г. Начальнику губерніи съ жалобою, въ которой объяснили, что страховые платежи были ими уплачены въ срокъ и сполна за обезпеченіе домовъ въ 450 р., что объ уменьшеніи страховой суммы Волостное Правленіе своевременно не объявляло и этимъ лишило ихъ возможности достраховать свой домъ въ частномъ обществѣ, что излишне внесенныя ими преміи до сихъ поръ имъ не возвращены и поэтому они просили Г. Начальника губерніи о содѣйствіи къ полученію отъ Земства недоданнаго имъ пособія. Жалоба эта передана Г. Губернаторомъ на заключеніе Губернскаго Собранія.

XXXIX очередное Губернское Земское Собраніе, рассмотрѣвъ настоящее дѣло постановило: поручить Губернской Управѣ произвести дознаніе, и если окажется, что Судаковымъ до пожара не было объявлено о пониженіи страхового обезпеченія ихъ дома, то выдать имъ дополнительное вознагражденіе въ суммѣ 135 р.

По наведенной 16 іюля 1904 г. Страховымъ Инспекторомъ 1-го участка П. П. Михайловымъ въ Куриловскомъ Волостномъ Правленіи справкѣ оказалось, что предписаніе Управы

отъ 31 марта 1903 г. за № 7453 относительно утвержденія ею дополнительнаго страхованія строеній крестьянъ Івана и Никифора Судаковыхъ только въ суммѣ 150 руб., вмѣсто 300 руб., объявлено означеннымъ крестьянамъ съ подпискою 3 апрѣля 1903 года.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить XL очередному Губернскому Земскому Собранію, представляя вновь на его разсмотрѣніе ходатайство Судаковыхъ и присовокупляя, что добавочное пособіе Судаковымъ Управою не выдано.

#### Обстоятельства дѣла:

19. По прошенію крестьянки Сергачскаго уѣзда, Ветошкинской волости, дер. Сурковъ Анны Михайловой Ермолаевой о выдачѣ ей вознагражденія за сгорѣвшій домъ по дополнительному страхованію.

Дѣло № 569—1903 г.

Страховой описью Ветошкинскаго Волостнаго Правленія отъ 13 іюня за № 776 былъ оцѣненъ въ 60 руб. домъ крестьянки Анны Ермолаевой, находившійся въ д. Ройкѣ, позади двора крестьянина Спиридона Ермолаева. Такъ какъ постройки эти составляли коллективную единицу и окладная норма была уже использована, то домъ Ермолаевой былъ принятъ на дополнительный страхъ въ суммѣ 45 р. по увѣдомленію того же Волостного Правленія отъ 13 іюня за № 103.

Пожаромъ 14 іюня 1903 года домъ Ермолаевой былъ истребленъ до основанія. Провѣряя документы по пожару, Страховой Агентъ дознаніемъ установилъ: 1) что при составленіи страховой описи за № 776 не производилась оцѣнка постройки Ермолаевой и понятие, подписывая эту опись послѣ пожара, не знали даже, какой документъ удостоверяютъ они своею подписью и 2) что увѣдомленіе о застрахованіи дома Ермолаевой отъ 13 іюня за № 103 составлено на самомъ дѣлѣ уже послѣ того, какъ ея постройка сгорѣла и сама Ермолаева созналась, что заплатила страховую премію послѣ пожара 14 іюня Волостному Писарю. Въ виду наличности фактовъ, опровергающихъ означенные документы, Губернская Управа признала ихъ недѣйствительными и въ выдачѣ Ермолаевой страхового пособія отказала. Находя отказъ этотъ неправильнымъ и указывая, вопреки перваго своего показанія, на то, что домъ былъ осмотрѣнъ и застрахованъ Волостнымъ Старшиною въ д. Ройкѣ за два дня до пожара и, что



страховой платежъ былъ внесенъ ею тогда же Старшинѣ и лишь квитанція на эти деньги была получена на другой день послѣ пожара, Ермолаева ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отмѣнѣ распоряженія Управы и о назначеніи ей страхового пособія, каковую жалобу Губернская Управа и представляетъ на разсмотрѣніе XL очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

При чемъ имѣетъ честь доложить, что существовавшій въ 1903 году порядокъ застрахованія коллективными единицами строеній, расположенныхъ на общихъ усадьбахъ, въ текущемъ году, согласно постановленія XXXIX очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, измѣненъ: теперь дома разныхъ владѣльцевъ, находящихся на одной усадьбѣ, страхуются каждый самостоятельно въ отдѣльной окладной нормѣ. Если Собрание признаетъ возможнымъ примѣнить это правило къ просительницѣ Ермолаевой, то тогда ея постройку слѣдуетъ признать подлежащею окладному страхованію въ  $\frac{3}{4}$  оцѣнки, т. е. въ суммѣ 45 р., при чемъ такое страхованіе является обязательнымъ для Земства, хотя бы и не была внесена по нему премія страхователемъ.

#### Обстоятельства дѣла:

20. По прошенію крестьянъ Сергачск. у., Ветешкинской волости, деревни Ройки Федота Александрова Артамонова и Василія Игнатѣева Шашкова о выдачѣ имъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 569—1903 г.

14 іюня 1903 года въ дер. Ройкѣ былъ пожаръ, въ который сгорѣли два дома, принадлежавшіе крестьянамъ Артамонову и Шашкову, стоявшіе по 300 р. Строенія эти были застрахованы согласно специальной описи настоящаго четырехлѣтія и увѣдомленій Ветешкинскаго Волостнаго Правленія отъ 13 іюня 1903 года за №№ 101 и 102: по окладному страхованію въ 150 р. и по дополнительному въ 75 р., а всего въ 225 р. каждое, въ какомъ размѣрѣ и испрашивалось вознагражденіе названнымъ погорѣльцамъ расчетною вѣдомостью Волостнаго Правленія за № 788.

При провѣркѣ документовъ, относящихся къ данному пожару, Страховой Агентъ 2 уч. Сергачскаго уѣзда Бѣлокрыльцевъ обнаружилъ, что увѣдомленія Волостнаго Правленія за №№ 101 и 102 о приѣмѣ на дополнительный страхъ домовъ Артамонова и Шашкова составлены были Правленіемъ послѣ пожара, уничтожившаго эти постройки, и помѣ-

чебы заднимъ числомъ. Вслѣдствіе такого обстоятельства Губернская Управа оставила означенные документы безъ утвержденія и въ выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію Артамонову и Шашкову по 75 руб. отказала, сдѣлавъ распоряженіе о возвращеніи имъ внесенныхъ премій по этому страхованію. Этимъ распоряженіемъ. Управы просители, получившіе лишь окладное обезпеченіе по 150 р., остались недовольны и просятъ Губернское Земское Собраніе отмѣнить его въ части, касающейся неутвержденія дополнительнаго страхованія; при чемъ объяснили, что преміи по дополнительному страхованію они уплатили еще 23 апрѣля, въ чемъ получили тогда же отъ Волостного Старшины Жижакина временныя росписки, а затѣмъ 6 іюня—взамѣнъ этихъ росписокъ—установленныя квитанціи, пожаръ же былъ 14 іюня, такимъ образомъ дополнительное страхованіе было ими заключено и оплачено до пожара. Что же касается несвоевременнаго составленія уведомленій, то въ этомъ виновно Волостное Правленіе.

Жалобу Артамонова и Шашкова Губернская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе XL очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и объяснить, что фактъ взноса просителями страховой преміи до пожара подъ неофициальную росписку бывшаго Волостного Старшины Жижакина не опровергается дознаніемъ Страхового Агента, а также находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ обстоятельствѣ, что впоследствии Жижакинъ былъ признанъ мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ виновнымъ въ несвоевременной выдачѣ страхователямъ квитанцій на полученіе отъ нихъ премій по дополнительному страхованію и подвергнутъ административному взысканію. Несомнѣннымъ является лишь то, что дополнительные страхованія построекъ просителей были оформлены Волостнымъ Правленіемъ послѣ пожара, что и послужило основаніемъ къ неутвержденію Управою этихъ страхованій. Вопросъ о привлеченіи должностныхъ лицъ Ветошкинскаго Волостнаго Правленія къ болѣе серьезной отвѣтственности за неправильное составленіе документовъ по страхованію находится въ настоящее время, по жалобѣ Управы, на разсмотрѣніе Нижегородскаго Губернскаго Присутствія и пока еще не разрѣшенъ послѣднимъ.



Обстоятельства дѣла:

21. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Бутурлинской волости, села Бутурлина Григорія Сергѣева Мандрусова и о выдачѣ ему дополнительнаго страхового пособія.

Дѣло № 752—1903 г.

Въ пожарѣ 20 іюля 1903 года, бывшій въ селѣ Бутурлинѣ, у крестьянина Григорія Мандрусова сгорѣлъ домъ съ желѣзною кровлей и дворъ, крытый соломой.

Постройки эти, находившіяся въ связи, были оцѣнены по описи отъ 31 декабря 1902 года за № 724 въ 500 руб. и застрахованы въ Земствѣ: по окладному страхованію въ 150 руб. и по дополнительному въ 225 руб., а всего въ 375 руб. Эта послѣдняя сумма и испрашивалась въ пособіе погорѣльцу расчетною вѣдомостью Бутурлинскаго Волостнаго Правленія; но Губернская Управа, имѣя въ виду, что сгорѣвшія строенія Мандрусова относились къ 1-му подраздѣленію и подлежали обезпеченію по обоимъ видамъ страхованія только до 300 руб., выдала Мандрусову страховое вознагражденіе по расчету изъ этой суммы, а именно 299 руб. 76 коп. съ удержаніемъ страховой недоимки 1 р. 14 к., т. е. уменьшила у него обезпеченіе на 75 р.

Мандрусовъ жалуется Губернскому Собранію на неправильное лишеніе его Управою страхового пособія 75 р. и проситъ Собраніе добавить ему эти деньги, заявляя, что Волостное Правленіе взяло съ него страховой платежъ съ суммы 375 р., каковое страхованіе существовало въ день пожара.

Представляя ходатайство Мандрусова, Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что дополнительное страхованіе на 75 р., о которомъ упоминаетъ проситель въ своей жалобѣ, было заключено Бутурлинскимъ Волостнымъ Правленіемъ 15 іюля 1903 года, а документы по нему были получены Страховымъ Агентомъ 24 іюля послѣ того, какъ постройки Мандрусова уже сгорѣли (20 іюля), а потому это неправильно заключенное страхованіе не могло быть прекращено до пожара, хотя по разсмотрѣніи оставлено Агентомъ безъ утвержденія.

Обстоятельства дѣла:

22. По прошенію крестьянъ Горбатовскаго уѣзда

Въ пожарѣ, бывшій 14 января 1904 года въ селѣ Шапкинѣ, сгорѣли два дома крестьянъ

да, Шапкинской волости, села Шапкина Алексѣя Иванова Епифанова и Ивана Никитина Унжакова о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 10—1904 г.

янъ Алексѣя Епифанова и Ивана Унжакова, крытые соломой. Постройки эти состояли на окладномъ страхѣ Земства: у Епифанова по оцѣнкѣ въ 268 руб. и у Унжакова въ 240 р., а по обезпеченію отъ огня въ 150 р. у каждаго. Страховое вознагражденіе было выдано обоимъ домохозяевамъ въ подлежащемъ размѣрѣ.

Прошеніемъ отъ 1 февраля 1904 года погорѣльцы объяснили, что дома ихъ были въ прошломъ 1903 году застрахованы еще по дополнительному земскому страхованію: у Епифанова въ 51 р. и Унжакова въ 30 р., но въ 1904 году просители не возобновили этого страхованія по незнанію новыхъ страховыхъ правилъ. Въ виду этого просятъ выдать имъ вознагражденіе и по дополнительному страхованію.

По объясненію Страхового Агента просители несомнѣнно знали о существованіи дополнительнаго страхованія и уже страховали въ немъ свои дома въ 1903 году, но не были достаточно знакомы съ правилами этого рода страхованія и предполагали, что взносъ страховыхъ платежей и въ этомъ случаѣ производится порядкомъ, установленнымъ по окладному страхованію, а потому и не считали необходимымъ вносить преміи къ 1 января 1904 года.

Представляя настоящее ходатайство въ Собраніе, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что правила о приѣмѣ строеній по дополнительному страхованію были своевременно объявлены населенію на сельскихъ сходахъ, а въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній предоставлено обращаться за разъясненіями въ Волостныя Правленія. Постройки Епифанова и Унжакова были приняты на дополнительный страхъ Земства только до 1 января 1904 года, что и было ясно обозначено въ выданныхъ страхователямъ квитанціяхъ.

Обстоятельства дѣла:

23. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, Вайковской волости, села Ильинскаго Павла Иванова Сбитнева о

Сгорѣвшій у Сбитнова 22 января 1904 г. въ селѣ Ильинскомъ домъ, стоившій 300 руб., былъ принятъ на окладной страхъ Земства въ 150 руб., каковая сумма и была выдана Сбитневу полностью. Погорѣлецъ Сбитневъ



выдачѣ ему вознагражденія за пожарные убытки по дополнительному страхованію.

Дѣло № 30—1901 г.

поданнымъ въ Губернскую Управу прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія еще 75 руб. по дополнительному страхованію, при чемъ объясняетъ, что онъ, до пожара представлялъ сборщику податей и сельскому старостѣ платежъ по этому страхованію, но они по неизвѣстной ему причинѣ, принять отъ него деньги отказались. Между тѣмъ изъ сообщенія Страхового Агента видно, что Байковское Волостное Правленіе объявляло крестьянамъ волости объ уплатѣ страховых премій по дополнительному страхованію въ началѣ января и, не смотря на это, Сбитневъ премію по дополнительному страхованію не уплатилъ, почему домъ его и остался застрахованнымъ лишь по окладному страхованію.

Представляя прошеніе Сбитнева на разсмотрѣніе очередного Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что Сбитневъ заключалъ дополнительное страхованіе въ суммѣ 75 руб. только въ 1903 году, на 1904 же годъ такового не возобновлялъ.

#### Обстоятельства дѣла:

24. По прошенію крестьянъ Княгининскаго уѣзда, Уваровской волости, села Уварова Ивана Прохорова и Андрея Евдокимова Корчагиныхъ о выдачѣ имъ вознагражденія по дополнительному страхованію

Дѣло № 38—1904 г.

Въ пожарѣ, бывшій 20 января 1904 года въ селѣ Уваровѣ, сгорѣли два дома крестьянъ Ивана и Андрея Корчагиныхъ, застрахованные по дѣйствительной стоимости: у перваго въ 320 руб. и у втораго въ 300 руб. и по окладному обезпеченію по 150 руб. у каждаго. Причитающееся Корчагинымъ страховое пособіе было имъ выдано Управою по журналу 27 февраля. Не ограничиваясь полученнымъ вознагражденіемъ по окладному страхованію, Корчагины ходатайствуютъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ имъ пособія за убытки отъ пожара, 165 руб. по дополнительному страхованію, утверждая, что послѣднее не было ими заключено на 1904 годъ по независимымъ отъ нихъ обстоятельствамъ: Уваровское Волостное Правленіе ни отъ кого изъ крестьянъ всей волости не принимало премій по дополнительному страхованію за 1904 г. до 18 января вслѣдствіе не полученія отъ Губернской Управы книги квитанцій на пріемъ платежей по этому страхованію. Просители приносили слѣдовавшій съ ихъ платежъ по дополнительному

страхованію до пожара, т. е. до 20 января, но Волостное Правленіе, по изложенной причинѣ, не приняло отъ нихъ денегъ. По произведенному черезъ Страхового Агента 2 участка Княгининскаго уѣзда дознанію оказалось слѣдующее: квитанціонная книга на 1904 годъ по дополнительному страхованію была получена Уваровскимъ Волостнымъ Правленіемъ дѣйствительно 18 января. Волостной Старшина Салаповъ объяснилъ, что Корчагины не обращались къ нему съ просьбою о приѣмѣ отъ нихъ денегъ по дополнительному страхованію. Сами же просители заявили Агенту, что Волостное Правленіе не требовало съ нихъ платежей по дополнительному страхованію и потому они не внесли ихъ. Въ 1903 году постройки просителей были застрахованы дополнительно: у Ивана Корчагина въ 90 руб. и у Андрея въ 75 руб. Въ отношеніи уплаты страховыхъ сборовъ Корчагины вполне аккуратны и недоимки за собою не имѣютъ.

О вышензложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить очередному Губернскому Земскому Собранію. Если бы просители возобновили въ текущемъ году дополнительное страхованіе 1903 года, то имъ причиталось бы вознагражденія: Ивану Корчагину 84 р. 38 к. и Андрею Корчагину 73 руб.

#### Обстоятельства дѣла:

25. По прошенію крестьянина с. Шахманова, Ивановской волости, Княгининскаго уѣзда, Василия Данилова Бурдина о выдачѣ ему 75 р. дополнительнаго страхового вознагражденія и ссуды 300 руб.

Дѣло № 49—1904 г.

Бурдинъ ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему: 1) 75 руб. вознагражденія по дополнительному страхованію за сгорѣвшій въ пожаръ, бывшій 6 января 1904 г. въ селѣ Шахмановѣ, его домъ, и 2) ссуды 300 руб. изъ страхового капитала на возстановленіе пострадавшаго отъ пожара хозяйства.

По справкѣ въ документахъ Управы оказалась, что за сгорѣвшій домъ Бурдину выдано было вознагражденіе изъ расчета 150 р. по окладному страхованію. Въ дополнительномъ же страхованіи домъ его въ 1904 году не состоялъ, а былъ застрахованъ только по 1 января 1904 г. въ суммѣ 75 руб., по увѣдомленію № 117.

По удостовѣренію Страхового Агента, Бурдинъ не воспользовался дополнительнымъ



страхованіемъ съ 1 января 1904 года потому, что сборъ премій по этому виду страхованія, согласно новаго тарифа, быть открытъ Ивановскимъ Волостнымъ Правленіемъ лишь съ 7 января, ранѣе же преміи не принимались, вслѣдствіе поздняго полученія Волостнымъ Правленіемъ распоряженія Губернской Управы о примѣненіи съ 1 января 1904 г. вновь установленнаго XXXIX очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ тарифа по дополнительному страхованію.

У просителя послѣ пожара осталось слѣдующее имущество: двѣ сѣнницы, баня, 4 лошади и немолоченнаго хлѣба въ копнахъ около 15000 сноповъ. Въ семьѣ его—четверо работниковъ.

Ходатайство Бурдина Губернская Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Собранія и доложить, что домъ Бурдина, крытый соломой, могъ быть застрахованъ по дополнительному страхованію въ 75 руб.

#### Обстоятельства дѣла:

26. По прошенію крестьянъ Нижегородскаго у., Шелокшанской вол., дер. Красногорки, Петра и Николая Даниловыхъ Шароновыхъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшій домъ по дополнительному страхованію.

Дѣло № 239—1904 г.

Принадлежавшій Шароновымъ полукаменный домъ съ дворомъ крытый соломой, сгорѣлъ въ пожаръ 30 апрѣля 1904 года въ дер. Красногоркѣ. Строеніе это было застраховано, при оцѣнкѣ въ 300 руб., по окладному обезпеченію въ 150 руб. Получавши страховое вознагражденіе по расчету пѣть означенной суммы, Шароновы обратились въ Губернскую Управу съ прошеніемъ о выдачѣ имъ пособія еще по дополнительному страхованію, при чемъ объяснили, что они желали заключить до пожара дополнительное страхованіе своего дома и 20 апрѣля с. г. внесли Шелокшанскому Волостному Правленію деньги въ уплату преміи по этому страхованію, но Правленіе записало внесенныя деньги въ премію по окладному страхованію, и такимъ образомъ просители лишились вознагражденія въ суммѣ 75 руб. по дополнительному страхованію по вѣнѣ Волостнаго Правленія.

По дознанію Страхового Агента 1 участка Нижегородскаго уѣзда оказалось, что Шароновы уплачивали страховую премію за сгорѣвшій домъ пополамъ, такъ какъ домъ

былъ раздѣленъ между ними на двѣ половины. Въ 1904 году Петръ Шароновъ уплатилъ 20 апрѣля сборщику Табакову, подъ квитанцію за № 6, 1 руб. 83 коп. за свою часть дома и мякиницы по окладному страхованію (всей преміи причиталось 3 р. 66 коп.), Николай же Шароновъ ничего не платилъ, по дополнительному страхованію ни тотъ, ни другой платежа не вносили. Дня черезъ 3—4 послѣ пожара Петръ Шароновъ приходилъ въ Волостное Правленіе и просилъ принять отъ него страховой платежъ по дополнительному страхованію, но въ этомъ ему было, конечно, отказано.

Представляя ходатайство Шароновыхъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь объяснить, что пріемъ премій по дополнительному земскому страхованію возложенъ на Волостныя Правленія и потому сборщикъ могъ принять отъ Петра Шаронова платежъ 1 р. 83 коп. только по окладному страхованію, да и самый размѣръ платежа соответствовалъ именно половинѣ страхового оклада, каковой причитался съ части постройки, принадлежащей одному изъ просителей.

По дополнительному страхованію премія не поступала, чего не отрицаютъ и сами просители и безспорнымъ доказательствомъ чего служить желаніе просителя внести премію по дополнительному страхованію послѣ пожара.

#### Обстоятельства дѣла:

27. По прошенію крестьянина Макарьевского уѣзда, Лысковской волости, села Приенѣцова Ивана Алексѣева Силантьева о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 380—1904 г.

Силантьевъ, получивъ отъ Губернской Управы страховое вознагражденіе за сгорѣвшій 7 іюня 1904 года домъ свой въ селѣ Приенѣцовѣ 150 руб. по окладному страхованію, съ удержаніемъ 1 р. 26 коп. въ уплату страховой недоимки, — прошеніемъ отъ 23 іюня ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему, сверхъ этой суммы, добавочнаго пособія по дополнительному страхованію, которое имъ не было заключено на 1904 годъ по случайнымъ обстоятельствамъ. Проситель, будучи 6 іюня въ Лысковѣ, придя въ Волостное Правленіе хотѣлъ уплатить премію по дополнительному страхованію, но такъ какъ у него не хватило на это нѣсколько денегъ, то онъ отложилъ уплату преміи до другого дня, т. е. до 7 іюня,



но осуществить этой уплаты 7 июня не успѣть, такъ какъ въ 7 часовъ утра этого числа начался пожаръ и домъ его вмѣстѣ съ прочими сгорѣлъ.

Страховой Агентъ, производя дознаніе по прошенію Сплантьева, сообщилъ Управѣ, что Сплантьевъ наканунѣ пожара 6 іюня приходилъ въ Лысковское Волостное Правленіе и изъявилъ желаніе застраховать свой домъ въ дополнительномъ страхованіи, общался на другой день, т. е. 7 іюня (въ день пожара), внести или прислать страховую премію. 7 іюня дѣйствительно онъ далъ страховыхъ 3 р. 15 к. своему односельцу Шикину для передачи Волостному Старшинѣ. Шикинъ общался отдать деньги Старшинѣ, такъ какъ ему нужно было въ этотъ день ѣхать въ Лысково, по предварительно хотѣлъ вспахать полосу земли. Но прошелъ часъ—два и домъ Сплантьева сгорѣлъ.

Проситель имѣетъ три лошади, два жеребенка по 2 года, 7 овецъ, 1 телку; изъ построекъ остались отъ пожара: амбаръ, сѣнникъ и овинъ. Семья его состоитъ изъ 3 человекъ: его самого 54-хъ лѣтъ, его жены и матеря.

Агентъ полагаетъ, что Сплантьеву не слѣдовало бы выдавать пособія по дополнительному страхованію, такъ какъ онъ жилъ безъ особой нужды и могъ внести премію 3 р. 15 коп. въ началѣ года.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить очередному Губернскому Земскому Собранію.

#### Обстоятельства дѣла:

28. По прошенію крестьянъ Горбатовскаго уѣзда, Хвоцевской волости, села Хвоцевки Ивана Иванова Балусева, Ивана Федорова Шапилова, Ивана Яковлева Назарова и Александра Дормидонтова Вострякова о выдачѣ имъ страхового пособія за сгорѣв-

Крестьяне села Хвоцевки Иванъ Балусевъ, Иванъ Шапиловъ, Иванъ Назаровъ и Александръ Востряковъ возбудили предъ Губернской Земской Управой ходатайство о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія постройки по дополнительному страхованію.

По справкѣ въ дѣлѣ о пожарѣ, бывшемъ 7 іюня сего года въ селѣ Хвоцевкѣ, оказалось, что у просителей сгорѣли дома, застрахованные по 150 р. у каждого по окладно-

шіе дома по дополнительному страхованію.

Дѣло № 396 1904 года.

му страхованію, а у всѣхъ четверыхъ въ 600 р., что и было ассигновано этимъ домохозяевамъ.

Просители могли достраховать свои дома въ дополнительномъ страхованіи: Балувевъ въ 150 р., Шапиловъ въ 75 р., Назаровъ въ 30 р. и Востряковъ въ 75 руб. по обезпеченію (до  $\frac{3}{4}$  оцѣнки).

Изъ дознанія Страхового Агента 1 участка Горбатовскаго уѣзда видно, что всѣ поименованные выше крестьяне въ прошломъ 1903 году страховали свои дома дополнительно, но въ нынѣшнемъ году не застраховали и объясняютъ это упущеніе своей бѣдностью вообще и въ частности плохимъ урожаемъ въ прошломъ году. Урожай въ прошломъ году дѣйствительно былъ плохъ, въ особенности яровыхъ хлѣбовъ, которыхъ не достало даже на сѣмена.

Доложивъ о вышензложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство упомянутыхъ погорѣльцевъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

29. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Кекельской волости, села Шокила Николая Ивановича Осипова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія

Дѣло № 240—1903 г.

Въ пожарѣ, бывшій 5 мая 1903 года въ селѣ Шокинѣ, сгорѣлъ домъ крестьянина Осипова, застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 160 р. и по обезпеченію въ 120 руб.; огарковъ не осталось, и страховое пособіе выдано погорѣльцу сполна.

Въ поданномъ на имя Губернской Управы прошеніи Осиповъ заявилъ, что домъ его былъ перестроенъ запово и стоитъ около 500 руб., но онъ не успѣлъ перестраховать его и потому ходатайствуетъ о выдачѣ ему какого-либо дополнительнаго пособія.

По произведенному Страховымъ Агентомъ дознанію выяснилось, что сгорѣвшій домъ былъ перестроенъ Осиповымъ дней за 10 до пожара, при чемъ на перестройку израсходовано 152 р. 50 к. Домъ въ перестроенномъ видѣ стоитъ не менѣе 300 руб. и могъ быть принятъ на страхъ по окладному страхованію въ 150 р. и по дополнительному (при желаніи владѣльца) въ 75 руб., а всего въ суммѣ 225 р. по обезпеченію.



Причиной недерестрахованія послужило то обстоятельство, что наступило время пашни и сѣна, а съ другой стороны—домъ не былъ покрытъ желѣзомъ, безъ чего, какъ былъ убѣжденъ проситель, его не стали бы перестраховывать, такъ какъ домъ былъ только обрѣшетенъ и временно покрытъ соломой.

У Осипова многочисленная семья. Постройка новаго дома подорвала его послѣднія средства. Въ виду изложеннаго Агентъ полагалъ бы оказать дополнительное пособіе просителю въ размѣрѣ 50 рублей.

Настоящее ходатайство представляется Управою на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

30. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Яковлевской волости, дер. Иржиной Гавріила Степанова Крайнова о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 558—1903 г.

По спеціальной описи настоящаго четырехлѣтія у крестьянина д. Иржиной Гавріила Крайнова значился застрахованнымъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, по дѣйствительной стоимости въ 300 руб. и по обезпеченію въ  $\frac{3}{4}$  оцѣнки въ 225 р.

Весной 1903 года Крайновъ пристроилъ къ дому заднюю избу для сына, вслѣдствіе чего его постройки были переоцѣнены въ 400 руб. Согласно новой оцѣнки, Крайновъ могъ достраховать ихъ въ 75 руб. по дополнительному страхованію, что и было сказано въ выданномъ ему 27 мая того же года расчетномъ листѣ изъ Волостного Правленія, по Крайновъ страхованія этого не заключилъ.

Причина этого, какъ видно изъ объясненія Крайнова, та, что онъ послѣ переоцѣнки ожидалъ требованія Волостного Старшины объ уплатѣ премій по этому страхованію, но Старшина не требовалъ съ него добавочной страховой премии и послѣдняя осталась не внесенною имъ. 19 іюня 1903 года строенія Крайнова сгорѣли.

Получивъ страховое вознагражденіе по спеціальной описи (225 р. съ вычетомъ за огарки), Крайновъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему еще 75 руб.

Губернская Управа, представляя прошеніе Крайнова на разсмотрѣніе Собранія, имѣетъ

честь объяснить послѣднему: 1) что преміи по дополнительному страхованію вносятся только по желанію самихъ домохозяевъ и требовать представленія ихъ Волостной Старшина не вправѣ, и 2) что расчетный листъ былъ выданъ просителю Волостнымъ Правленіемъ своевременно и изъ него видно было, въ какой суммѣ могло быть заключено дополнительное страхованіе и сколько причиталось за него страхового платежа.

#### Обстоятельства дѣла:

31. По прошенію, крестьянина Ардатовскаго уѣзда, Илевской волости, села Илевскаго завода Афанасія Степанова Кашникова о выдачѣ ему добавочнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 588 1903 г.

Крестьянинъ Кашниковъ въ прошеніи, поданномъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія, объяснилъ, что у него сгорѣлъ въ іюнѣ 1903 года въ селѣ Илевскомъ заводѣ домъ, за который онъ получилъ страхового вознагражденія 57 руб., между тѣмъ домъ до пожара былъ перестроенъ, стоилъ 300 р. и могъ быть застрахованъ въ 225 руб., о чемъ онъ и просилъ Волостного Старшину, но послѣдній почему то не произвелъ переоцѣнки дома и Кашниковъ не дополучилъ въ вознагражденіе за пожарные убытки 168 руб., о выдачѣ которыхъ и проситъ Собраніе.

По прошенію Кашникова Губернскою Управою было произведено черезъ страхового Агента дознаніе, которымъ установлено слѣдующее: въ пожаръ 20 іюня 1903 года дѣйствительно у Кашникова сгорѣлъ перестроенный имъ новый домъ со старымъ, перекрытымъ новымъ тесомъ, дворомъ. Дѣйствительная стоимость этихъ сгорѣвшихъ построекъ, по заявленію понятыхъ, простиралась до 220 р.

Матеріалъ стараго дома, по показанію Кашникова, весь ушелъ на сѣни новаго дома.

Проситель заявлялъ о перестрахованіи своего перестроеннаго дома, но надлежащей квитанціи отъ Волостного Правленія о такомъ заявленіи у него не оказалось, что же касается Волостного Старшины, то послѣдній, не отрицая совсѣмъ факта заявленія Кашникова, объяснилъ, что, на сколько ему помнится, Кашниковъ дѣйствительно говорилъ ему на базарѣ о перестрахованіи своего дома, на что онъ, Старшина, отвѣтилъ ему, чтобы онъ шелъ въ Волостное Правленіе и заявилъ о своемъ желаніи перестраховать свой домъ, дабы ему,



Старшинѣ, не позабыть объ этомъ. Являлся ли послѣ этого Кашниковъ въ Волостное Правленіе, Старшинѣ не было извѣстно. По словамъ же Кашникова видно, что онъ ходилъ въ Волостное Правленіе, но тамъ въ это время никому было принять отъ него заявленія, такъ какъ ни Старшины, ни Писаря въ немъ не оказалось. По словамъ понятыхъ и Старшины, домъ Кашникова былъ окончательно обстроенъ и отдѣланъ; проситель пуждается въ средствахъ на постройку новаго дома, котораго еще не имѣетъ.

Страховые платежи онъ вноситъ всегда аккуратно.

Представляя прошеніе Кашникова, поддерживаемое Агентомъ, на распоряженіе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что если ходатайство Кашникова будетъ признано заслуживающимъ удовлетворенія, то ему придется додать страхового пособія 108 р.,—разность окладного обезпеченія новаго дома (165 р.) противъ стараго (57 р.)

#### Обстоятельства дѣла:

32. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, села Великаго Врага Сергѣя Архипова Барабанова о выдачѣ ему пособія за сгорѣвшее движимое имущество.

Дѣло № 630—1903 г.

Барабановъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ 100 р. за сгорѣвшее въ пожарѣ 2 іюля 1903 года движимое имущество.

Произведеннымъ Страховымъ Агентомъ дознаніемъ выяснено, что у просителя дѣйствительно сгорѣло разнаго незастрахованнаго имущества: конской сбруи, одежды, обуви и т. п. на сумму 388 р. 40 к.

Семья Барабанова, имѣющаго 65 лѣтъ отъ роду, состоитъ: изъ двоихъ взрослыхъ сыновей, снохи и малолѣтней внуки. Занятіе—хлѣбопашество. Одинъ изъ сыновей въ навигаціонное время служитъ матросомъ на пароходѣ. Имѣется вновь построенный домъ.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить XL очередному Губернскому Земскому Собранію.

#### Обстоятельства дѣла:

33. По прошенію крестьянина Сергачскаго уѣзда, Тархановской вол., се-

Въ пожарѣ, бывшій 11 іюня 1903 года въ селѣ Тархановѣ, у крестьянина Повѣреннова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый со-

ла Тарханова Ивана Васильева Повѣреннова о выдачѣ ему дополнительнаго страхового пособія.

Дѣло № 702—1903 г.

помою, застрахованный по спеціальной описи текущаго четырехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 92 р. и по обезпеченію въ 69 р. До пожара домъ Повѣренновъ перестроилъ и перестраховалъ, по дополнительной описи за № 789, по оцѣнкѣ въ 200 р. и по обезпеченію въ 150 руб. Провѣряя документы, Страховой Агентъ 2 участка Сергачскаго уѣзда обнаружилъ, что дополнительная опись на постройки Повѣреннова была составлена въ Волостномъ Правленіи по одному лишь голословному заявленію страхователя, безъ осмотра и оцѣнки строеній на мѣстѣ.

Губернская Управа, принимая во вниманіе дозваніе Агента, не утвердила дополнительную опись, какъ составленную съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ, и произвела расчетъ съ погорѣльцемъ по спеціальной описи, выдавъ ему въ вознагражденіе 67 руб. 39 коп. Повѣренновъ проситъ Губернское Земское Собраніе выдать ему остальное вознагражденіе, причитающееся по дополнительной описи, т. е. 81 рубль, причемъ представилъ приговоръ крестьянъ села Тарханова, удостоверяющій стоимость перестроеннаго дома не менѣе 200 руб. и квитанцію Тархановскаго сборщика объ уплатѣ имъ 29 января 1903 г. преміи 3 р. 80 к. съ суммы страхового обезпеченія въ 150 руб.

Представляя Собранію прошеніе Повѣреннова, Управа имѣетъ честь доложить, что въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителя послѣднему придется добавить 81 рубль.

Обстоятельства дѣла:

34. По прошенію кр-на Нижегородскаго уѣзда, Елховской волости, дер. Тилинна Ивана Михайлова Морозова о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ

Дѣло № 7—1904 г.

Сгорѣвшій 2 января 1904 года домъ Морозова былъ оцѣненъ по описи въ 260 руб. и застрахованъ въ 195 руб., каковое вознагражденіе и было выдано Морозову съ вычетомъ за огарки 2 р. 25 к. Изъ доставленныхъ Страховымъ Агентомъ свѣдѣній видно, что домъ Морозова, построенный изъ бревенъ, вначалѣ былъ покрытъ тесомъ, но съ осени 1903 года Морозовъ сталъ его перестраивать: прибавилъ заднюю избу и покрылъ жестью. Плотники еще работали внутри дома, какъ домъ сгорѣлъ, вѣроятно, отъ ихъ неосторожности. Такъ какъ перестройка дома не была еще вполне окончена, то онъ и не былъ переоцѣненъ и перестрахованъ; заявленіе о переоцѣнкѣ отъ просителя не поступало.



Морозовъ, указывая на то, что домъ его въ моментъ пожара стоилъ 700 руб., проситъ Губернское Собрание увеличить выданное ему страховое пособіе до 500 руб.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранию, что по существующимъ правиламъ страхованія, домъ Морозова до окончательной перестройки не подлежитъ переоцѣнкѣ.

Обстоятельства дѣла:

35. По прошенію крестьянина г. Сергача Федора Григорьева Ерофеева о выдачѣ ему дополнительнаго страхового пособія за пожарные убытки, вслѣдствіе низкой оцѣнки ихъ Страховымъ Агентомъ.

Д. № 506—1903 г.

Въ пожаръ 17 іюня 1903 года у Ерофеева былъ поврежденъ въ городѣ Сергачѣ каменный домъ, крытый жельзомъ, застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 1800 р. и по обезпеченію (окладному и дополнительному) въ 1350 руб. Пожарный убытокъ Ерофеева былъ оцѣненъ поитыми въ 400 руб. и къ выдачѣ ему испрашивалось Ключевскимъ Волостнымъ Правленіемъ 300 руб. Но мѣстный Страховой Агентъ г. Дмитріевъ, свидѣтельствовавшій пожарные убытки, нашелъ оцѣнку поврежденій въ домѣ Ерофеева въ 400 руб. слишкомъ высокой и понизилъ ее до 300 руб., испрашивая въ вознагражденіе погорѣльцу  $\frac{3}{4}$  ся, т. е. 225 р., которые и были выданы Управою. Вместе съ симъ Ерофееву было назначено за сгорѣвшіе у него отдѣльный дворъ 150 руб. и кладовую 30 р. Всего онъ получилъ 405 руб.

Послѣ этого Ерофеевъ подалъ въ Губернскую Управу жалобу, въ которой объяснилъ, что оцѣнку произведеннаго въ домѣ полома и поврежденій отъ огня, опредѣленную Агентомъ въ 300 руб., онъ находитъ неправильной, такъ какъ на ремонтъ дома имъ уже израсходовано 221 р. и предстоитъ извѣсти еще 50 р. на задылку образовавшихся отъ пожара въ стѣнахъ трещинъ, такъ что весь расходъ будетъ 271 р., между тѣмъ по оцѣнкѣ Агента получилъ на исправленіе дома только 225 р., а потому онъ находитъ болѣе соответствующей дѣйствительному убытку оцѣнку понитыхъ въ 400 р.; по расчету изъ которой и проситъ добавить ему остальное вознагражденіе. Губернскою Управою по жалобѣ Ерофеева было произведено дознаніе чрезъ вновь назначеннаго на должность Страхового Агента 1 участка Сергачскаго уѣзда г. Бѣлова, которымъ сообщено, что оцѣнка, установленная его предшественникомъ г. Дмитріевымъ, является

вполнѣ правильною. У Ерофеева въ пожарѣ 17 іюня сгорѣлъ небольшой деревянный пристрой при каменномъ домѣ; на самомъ домѣ обгорѣли слези, стропила и подрѣшетникъ и были выбиты стекла въ рамахъ. Никакихъ другихъ поврежденій въ домѣ не произошло. Внутреннее устройство осталось все цѣлымъ. Все желѣзо снова употреблено на кровлю этого дома. На одной стѣнѣ дома имѣется небольшая трещина, но въ этотъ ли пожаръ она образовалась—неизвѣстно, такъ какъ домъ Ерофеева горѣлъ уже нѣсколько разъ. Такимъ образомъ дознаніемъ выяснена неосновательность жалобы Ерофеева на низкую оцѣнку понесеннаго имъ по дому пожарнаго убытка, а потому Управа съ своей стороны отклонила жалобу.

Тѣмъ же менѣе Ерофеевъ проситъ представить его жалобу на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, обращаясь къ которому повторяетъ свое ходатайство о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія. Въ виду чего настоящее дѣло Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

36. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, д. Новой Федора Григорьева Сеницына о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 778—1903 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ дер. Дарынь, Балахнинскаго уѣзда 15 августа 1903 года, у крестьянина Федора Сеницына сгорѣлъ домъ, застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 200 руб. и по окладному обезпеченію въ 150 руб.; оставшіяся стѣны дома были оцѣнены Гордѣевскимъ волостнымъ старшиной съ понятыми, а затѣмъ и мѣстнымъ земскимъ Страховымъ Агентомъ въ 80 руб., а пожарный убытокъ въ 120 руб., изъ каковой суммы испрашивалось погорѣльцу расчетной вѣдомостью Волостного Правленія  $\frac{3}{4}$ , т. е. 90 р., что и было выдано Сеницыну Губернскою Управою въ вознагражденіе. Сеницынъ остался недоволенъ выданной ему суммой и 12-го ноября 1903 года обратился въ Управу съ жалобой на неправильную оцѣнку понесеннаго имъ отъ пожара убытка, утверждая, что оставшіяся послѣ пожара матеріалы стоить не 80 руб., а лишь не болѣе 6 руб.; въ виду чего просилъ понизить оцѣнку огарковъ до 6 р. и выдать ему дополнительное страховое пособіе 55 р. 50 к.



По докладѣ дѣла XXXIX очередному Губернскому Земскому Собранию, послѣднее поручило Управѣ произвести чрезъ Страхового Инспектора повѣрку оцѣнки огарковъ отъ сгорѣвшаго дома Спницына.

По произведенному 3 іюня 1904 года Страховымъ Инспекторомъ 1 участка П. П. Михайловымъ дознанію оказалось, что оставшіеся у Спницына огарки могли стоить не болѣе 12 руб., а именно: за 6 руб. проданы обгорѣлыя срубы, на 3 руб. продано обгорѣлаго кирпича и рубля на 3 осталось досокъ и бревенъ. Изба была не бревенчатая, а изъ развала, малаго размѣра, а потому была продана Спницынымъ, по его объясненію, которое заслуживаетъ довѣрія, за 6 руб. крестьянину Степану Семенову. При этомъ Инспекторъ заявилъ, что въ настоящее время довольно трудно выяснитъ точную стоимость остатковъ. Населеніе д. Дарьиной болѣе временное и тѣхъ, которые были при пожарѣ и могли бы опредѣлить стоимость, уже нѣтъ въ Дарьинѣ. Сельскій Староста былъ въ Саровѣ во время пожара и ничего не знаетъ по дѣлу.

На запросъ Управы о причинѣ значительной разницы въ оцѣнкѣ, Страховой Агентъ Б. М. Александровъ объяснилъ, что обгорѣвшіе срубы у Спницына были оцѣнены въ 80 руб. Гордѣевскимъ Волостнымъ Правленіемъ, что имъ, Агентомъ, свидѣтельствовавшимъ пожаръ чрезъ 4 дня, признано было правильнымъ и погорѣлецъ въ то время не заявлялъ неудовольствія. Спустя же 2 мѣсяца Спницынъ 22 ноября подалъ Агенту заявленіе о высокой оцѣнкѣ огарковъ. На это заявленіе Агентомъ было объявлено просителямъ, что своевременно убытки пожара провѣрены и спустя 2 мѣсяца дѣлать переоцѣнку огарковъ невозможно. Неудовлетворившись отвѣтомъ Агента, Спницынъ подалъ жалобу въ Губернскую Управу. Если Спницынъ и продалъ послѣдній остатокъ уцѣлѣвшаго матеріала Семенову за 9 руб. (часть срубовъ и кирпичъ), то весь остальной матеріалъ могъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ развозиться и продаваться другимъ лицамъ, а потому Агентъ находитъ, что убытки просителя отъ пожара были оцѣнены правильно.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить XL очередному Губернскому Земскому Собранию.

## Обстоятельства дѣла:

37. По прошенію крестьянина Макарьевского уѣзда, села Покровскаго Максима Савельева Виноградова (онъ же Хайловъ) о выдачѣ за сгорѣвшіе 2 дома дополнительнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 544—1903 г.

Пожаромъ въ селѣ Покровскомъ 1 іюля 1903 года уничтожено было два дома и амбаръ просителя Максима Савельева Виноградова. Дома эти были застрахованы: 1-й—при оцѣнкѣ въ 180 руб.—въ 135 руб. и 2-й, при оцѣнкѣ въ 300 р.,—въ 225 руб. и амбаръ при оцѣнкѣ въ 12 р.,—въ 9 р., а всего въ 369 р. по окладному страхованію. За эти строенія слѣдовало взыскать преміи 5 руб. 90 к., считая по 1 р. 60 к. со 100 руб. обезпеченія, но по недоразумѣнію мѣстнаго Волостного Правленія премія за второй домъ была исчислена въ двойномъ размѣрѣ и потому съ Виноградова взыскано было 9 р. 50 к.

По разслѣдованіи дѣла на мѣстѣ, оказалось, что Волостное Правленіе безъ достаточныхъ основаній признало второй домъ просителя огнеопаснымъ и обложило его двойной преміей, какъ строеніе огнедѣйствующее.

Ликвидируя пожарные убытки, Губернская Управа назначила Виноградову страховое вознагражденіе за оба дома въ полной суммѣ ихъ страхового обезпеченія, т. е. 360 руб., и за амбаръ 9 руб., а всего 369 руб. и сдѣлала распоряженіе Покровскому Волостному Правленію о возвратѣ Виноградову излишне внесенной имъ страховой преміи.

23 іюля 1903 года Виноградовъ обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ объ увеличеніи страхового пособія за сгорѣвшій второй домъ, т. е. о выдачѣ еще 225 р. пропорціонально по внесенной за него преміи, но просьба эта оставлена Управою безъ удовлетворенія, такъ какъ при оцѣнкѣ упомянутаго дома въ 300 руб. онъ по закону не могъ быть обезпеченъ болѣе чѣмъ въ 225 руб. ( $\frac{3}{4}$  оцѣнки), т. е. той суммы, которую проситель уже получилъ. Такимъ рѣшеніемъ Губернской Управы проситель остался недоволенъ и, въ порядкѣ обжалованія, обратился съ такимъ же ходатайствомъ къ Губернскому Земскому Собранію сессіи 1903 года, которое поручило Губернской Управѣ произвести дознаніе о стоимости сгорѣвшихъ построекъ Виноградова и причинѣ излишняго полученія съ него страхового платежа.

По дознанію и. д. Страхового Агента 2-го участка Макарьевского уѣзда Д. А. Мѣшкова



выяснилось, что сгорѣвшія у Виноградова постройки стоили: 1-й домъ 600 руб., 2-й домъ 1200 руб., но по страховой описи были оцѣнены: 1-й только въ 180 руб. и 2-й въ 300 р. Волѣ подробной причины полученія страховой преміи съ Виноградова въ излишнемъ количествѣ, кромѣ той, которая была уже указана, т. е. ошибка волостного писаря, неправильно примѣнившаго двойной тарифъ къ одному изъ домовъ просителя, не выяснено.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить XL очередному Губернскому Земскому Собранію и прпсовокупить, что хотя Виноградовымъ и было переплачено преміи 3 р. 60 к., соотвѣтствующей суммѣ обезпеченія въ 225 руб., полученія которыхъ онъ домогается во 2-й разъ, но такъ какъ его строенія состояли лишь на окладномъ страхѣ Земства и въ дополнительное приняты не были, то такая переплата не даетъ Виноградову права на полученіе двойного страхового вознагражденія, а лишь на обратное полученіе имъ излишне внесеннаго страхового платежа (разъясненіе М. В. Д. 3 октября 1900 г.).

#### Обстоятельства дѣла:

38. По прошенію крестьянина Сергачскаго у., Кечасовской волости, села Абаймова Филиппа Васильева Корнева о выдачѣ дополнительнаго страхового пособія.

Дѣло № 861—1903 г.

15 августа 1903 года въ селѣ Абаймовѣ сгорѣлъ домъ Корнева, застрахованный въ 300 руб. Оставшіеся отъ пожара огарки были оцѣнены Кечасовскимъ Волостнымъ Старшиной съ понятными въ 3 руб. При повѣркѣ же послѣдствій пожара Страховымъ Агентомъ 1 участка Сергачскаго уѣзда выяснилось, что жена погорѣльца, не дожидаясь оцѣнки уцѣлѣвшаго матеріала со стороны Волостного Старшины, скрыла отъ осмотра послѣдняго значительную часть огарковъ дерева и продала за 14 руб., а желѣзную кровлю съ дома, стоившую 25 руб., увезла въ село Монашино, такъ что всѣхъ огарковъ осталось въ дѣйствительности на 39 руб. Самъ Корневъ былъ въ отсутствіи, хозяйствомъ его завѣдывала жена.

Губернская Управа, примѣнивъ къ погорѣльцу § 102 сб. дополнит. прав. по страхов., удержала изъ причитавагося ему по разсчету страхового вознагражденія, въ размѣрѣ

270-ти руб. 75 коп.,  $\frac{1}{4}$  онаго—67 руб. 68 коп. и выдала ему остальные 203 руб. 07 коп. съ удержаніемъ страховой недоимки 53 коп.

Корневъ поданнымъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему удержанной  $\frac{1}{4}$  части страхового пособія за скрытіе огарковъ, утверждая, что весь оставшійся матеріалъ отъ дома былъ осмотрѣнъ Волостнымъ Старшиной, а потомъ, до пріѣзда Агента, проданъ его женой по незнанію; желѣзо же было отдано на сохраненіе брату, но не продано.

Представляя прошеніе Корнева на усмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что фактъ скрытія огарковъ установленъ точно дознаніемъ Агента.

#### Обстоятельства дѣла:

39. По прошенію крестьянина Васильскаго у., Воротынской волости, д. Никольскаго Выселка Петра Яковлева Елизарова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія постройки.

Дѣло № 203—1904 г.

Елизаровъ имѣлъ въ деревнѣ Никольскомъ Выселкѣ полукаменный крытый тесомъ домъ съ дворомъ, застрахованный: по окладному земскому страхованію въ 150 р. и по дополнительному въ 150 руб., а всего въ 300 руб., при оцѣнкѣ въ 600 руб. Домъ Елизарова сгорѣлъ въ пожаръ, бывшій 22 апрѣля 1904 г.

При разсмотрѣніи документовъ о пожарѣ и по наведеніи дальнѣйшихъ справокъ оказалось, что строенія Елизарова, кромѣ 300 руб. въ Земствѣ, были застрахованы еще въ частномъ обществѣ «Саламандра» въ 400 руб. и такимъ образомъ, сложная страховая сумма (700 руб.) превышала на 100 руб. оцѣнку построекъ (600 руб.), установленную по описи, утвержденной Управою. Вслѣдствіе этого и принимая во вниманіе, что Земство не обязано возмѣщать убытки отъ пожара, понесенные страхователемъ, нарушившимъ 13, 14 и 51 ст. Положен. о взаимн. страхованіи, коимъ установлено страхованіе строеній не болѣе  $\frac{3}{4}$  оцѣнки, Губернская Управа отказала Елизарову въ выдачѣ страхового пособія согласно пар. 44 допол. прав. Земства по страхованію.

Елизаровъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отменѣ распоряженія Управы, при чемъ представилъ удостовѣреніе Общества крестьянъ д. Никольскаго Выселка о томъ, что его домъ съ дворомъ



стоить болѣе 1000 руб. и объяснить, что онъ, какъ человѣкъ неграмотный, не знаетъ вышеупомянутыхъ страховыхъ правилъ, въ Волостномъ же Правленіи ему разрѣшили достраховаться въ 400 р.

Страховой Агентъ 2-го участка Васильскаго уѣзда сообщилъ, что Агенство страхового общества «Саламандра», при приѣмѣ на свой страхъ построекъ Елизарова, не потребовало отъ страхователя удостовѣренія Волостного Правленія объ оцѣнкѣ его дома и размѣрѣ земскаго страхованія, и что въ дѣйствительности стоимость дома Елизарова была вдвое больше Земской оцѣнки.

Представляя ходатайство Елизарова на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что пожарные убытки Елизарова оцѣнены въ 570 руб., а страхового пособія причиталось бы ему 285 р., каковая сумма и испрашивалась ему въ вознагражденіе расчетной вѣдомостью Воротыпскаго Волостного Правленія.

#### Обстоятельства дѣла:

40. По прошенію наследниковъ умершаго крестьянина Ардатовскаго у., Илевской волости, села Илевскаго Завода Алексѣя Ивановича Гогина — дѣтей его Павла, Федора и Василия Алексѣевыхъ Гогиныхъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія отъ Земства за сгорѣвшія строенія.

Дѣло № 243—1904 г.

Въ пожарѣ, бывшій 4 мая 1904 года въ селѣ Илевскомъ Заводѣ, сгорѣли 3 дома, принадлежащіе крестьянину Алексѣю Иванову Гогину. Постройки эти были оцѣнены по специальной страховой описи въ 7000 руб. и застрахованы въ Земствѣ по окладному и дополнительному обезпеченію въ 800 руб. Въ частномъ страховомъ обществѣ дома Гогина могли быть застрахованы въ  $\frac{3}{4}$  ихъ оцѣнки, т. е. не свыше 4450 р., между тѣмъ, послѣдники умершаго Алексѣя Гогина застраховали эти дома въ С.-Петербургской Компаніи «Надежда» съ 5 октября 1903 года по 5 октября 1904 года, по полису № 840176; въ суммѣ 5300 руб. Губернская Управа, на основаніи 13 и 51 ст. Положен. о взаимн. страхов. отг. огня, отказала Гогинымъ въ выдачѣ страхового вознагражденія. На распоряженіе это — наследники Гогина принесли Губернскому Земскому Собранію жалобу, въ которой объяснили, что Илевскому Волостному Правленію было хорошо извѣстно о застрахованіи ими означенныхъ построекъ въ Компаніи «Надежда» въ вышеуказанной суммѣ, но оно не исключило этихъ строеній изъ обязательнаго

страхованія, и послѣднее оставалось въ своей силѣ по день пожара, въ виду этого и убытки отъ пожара, простирающіеся до 10000 р. подлежатъ возмѣщенію. Гогины просятъ Собраніе о выдачѣ имъ пріостановленнаго. Управою страхового пособія отъ Земства.

Представляя настоящую жалобу очередному Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что, какъ видно изъ сообщенія Страхового Агента 1-го участка, Ардатовскаго уѣзда, Илевское Волостное Правленіе не было поставлено въ извѣстность наследниками Гогина о заключеніи ими частного страхованія сгорѣвшихъ строений Алексѣя Гогина въ К<sup>о</sup> „Надежда“ въ суммѣ, превышающей установленную закономъ 25 декабря 1901 года предѣльную норму страхованія, почему эти постройки и не были своевременно сняты съ риска Земства. Во всякомъ случаѣ Земство не обязано отвѣчать за пожарные убытки предъ тѣми изъ страхователей, которые застраховали свое имущество свыше Земской оцѣнки, какъ это видно изъ разъясненія Правительствующаго Сената 1888 года № 32, хотя бы обязательное земское страхованіе и было оплачено со стороны страхователя надлежащей преміей.

#### Обстоятельства дѣла:

41. По прошенію Сельскаго Старосты с. Водоватова, Арзамасскаго у., Ивана Кузьмина Гришина о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 305—1904 г.

Иванъ Гришинъ въ поданномъ 4 іюня 1904 г. прошеніи объяснилъ Управѣ, что 18 мая сего года у него совместно съ отцемъ его Кузьмой Гришинымъ сгорѣлъ ихъ общій домъ, застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 260 р. и по обезпеченію въ 195 р. Страховое вознагражденіе ими получено въ той суммѣ, которой обезпечивалось строеніе. Но проситель считалъ недостаточной полученную сумму и просилъ выдать ему вознагражденіе за пожарные убытки въ размѣрѣ полной оцѣнки сгорѣвшаго дома, причемъ объяснилъ, что онъ состоитъ въ селѣ Водоватовѣ въ должности Старосты и, вслѣдствіе ревностнаго исполненія служебныхъ обязанностей, нажилъ себѣ среди односельцевъ враговъ, отъ умышленнаго поджога со стороны которыхъ и лишился дома.

Страховой Агентъ, производившій дознаніе по настоящему дѣлу, сообщилъ, что Гришинъ



дѣйствительно понесъ большой убытокъ отъ пожара, въ который сгорѣло у него, кромѣ построекъ, много движимаго имущества. Причину пожара крестьяне села Водоватова относятъ къ поджогу неизвѣстнаго лица изъ местн. Ив. Гришину, какъ Сельскому Старостѣ. Гришинъ находится въ крайне бѣдственномъ положеніи, и Агентъ полагалъ бы просьбу его удовлетворить.

Ходатайство Гришина Губернская Управа имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія

#### Обстоятельства дѣла:

42. По прошенію крестьянки Ардатовскаго у., Выхсунской волости, завода Выхса Марьи Ивановой Ястребовой о выдать ей добавочнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 569—1904 г.

Крестьянка Ястребова жалуется Губернскому Земскому Собранію на недостаточную выдачу ей Губернскою Управою страхового вознагражденія за убытки отъ пожара, бывшаго въ селѣ Выхсѣ 7 іюля.

Изъ документовъ объ этомъ пожарѣ видно, что у Ястребовой сгорѣли постройки при домѣ (амбаръ и сарайчикъ) и былъ произведенъ поломъ въ самомъ домѣ. Стоимость убытка опредѣлена Страховымъ Агентомъ 2 участка Ардатовскаго уѣзда въ 39 р. (по страхованію), каковыя деньги и были выданы погорѣлицѣ.

Въ своей жалобѣ Ястребова объясняетъ, что она такъ мало получила страхового пособія по причинѣ низкаго застрахованія ея построекъ, которыя, по ея словамъ, стоили 500 р., а были оцѣнены по описи въ 160 р. и приняты на страхъ по обезпеченію въ 120 р.

Представляя ходатайство Ястребовой, Губернская Управа имѣетъ честь доложить очередному Губернскому Земскому Собранію, что просительница не заявляла до пожара просьбы о переоцѣнкѣ своихъ построекъ и, уплачивая страховой окладъ за 1904 годъ, хорошо знала сумму обезпеченія ихъ въ земскомъ страхованіи, а потому жалоба ея является, по мнѣнію Управы, несвоевременной и неосновательной.

## Обстоятельства дѣла:

43. По прошенію крестьянина Ардатовскаго у., Нарышкинской вол., села Аламасова Павла Артемьева Тетерева о выдачѣ ему ссуды 100 р. на постройку дома.

Дѣло № 774—1903 г.

Крестьянинъ Павелъ Тетеревъ въ поданномъ Губернской Управѣ прошеніи объяснилъ, что, получивъ отъ Земства страховое пособіе въ суммѣ 89 р. 56 коп. за сгорѣвшія въ 1903 г. свои постройки (домъ съ дворомъ и амбаръ), онъ положилъ деньги эти въ кошелекъ къ имѣвшимся у него 50 р. 44 к. и 21 сентября 1903 года все потерялъ. Не имѣя никакой возможности, вслѣдствіе потери 140 р., выстроиться вновь послѣ пожара, Тетеревъ проситъ Управу о выдачѣ ему безъ проценти. ссуды въ размѣрѣ 100 р., срокомъ на 5 лѣтъ, на постройку новой избы.

По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента 1 участка Ардатовскаго уѣзда дознаніе, которымъ выяснилось, что Тетеревъ 21 сентября 1903 года дѣйствительно обропилъ кошелекъ, въ которомъ находилось 140 руб. денегъ. Поведенія Тетерева, по отзыву односельцевъ, хорошаго и деньги утерять въ трезвомъ видѣ. По словамъ самого Тетерева, неимѣющаго правой руки, явствуетъ, что онъ обложился, т. е. кошелекъ съ деньгами попалъ у него мимо кармана. Имущество просителя состоитъ: изъ недостроеннаго дома, коровы и лошади и надѣльной земли. Семейное положеніе: сыновья Павелъ 32 лѣтъ и находящійся въ военной службѣ Иванъ 22-хъ лѣтъ, двѣ снохи и внука—ребенокъ. Родъ занятій семьи—хлѣбопашество, причемъ всей хозяйственной частью завѣдуетъ старшій сынъ Павелъ. Проситель къ труду не способенъ, такъ какъ не владѣетъ правой рукой.

Принимая во вниманіе дѣйствительную матеріальную нужду просителя Тетерева, который благодаря потерѣ значительной суммы денегъ и пожара, уничтожившаго весь хлѣбъ и скарбъ его, не имѣетъ средствъ на приведеніе въ должный порядокъ жилища, Страховой Агентъ полагалъ бы ходатайство Тетерева удовлетворить.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.



Обстоятельства дѣла:

44. По прошенію крестьянъ Арзамасскаго у., села Большой Арати Николая Жиркина съ прочими о выдачѣ имъ ссуды по 40 р. на постройку домовъ.

Дѣло № 917—1903 г.

Крестьянинъ Николай Жиркинъ съ прочими односельцами, въ числѣ 42-хъ человекъ, обратились въ Губернскую Земскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ каждому изъ нихъ ссуды по 40 р., срокомъ на 8 лѣтъ, на постройку новыхъ деревянныхъ домовъ вмѣсто сгорѣвшихъ въ пожары 1903 года. Изъ дознанія Страхового Агента видно, что у просителей дѣйствительно сгорѣли въ прошломъ 1903 году дома, за которые они получили отъ Земства страховое вознагражденіе. Съ помощью этого вознагражденія всѣ они уже построились, за исключеніемъ трехъ: Михаила Тарасова, Ивана Петрова Морозова и Алексѣя Спнягина, которые новыми домами пока еще не обзавелись, хотя страховку получили: первый 26 р. 84 к., второй 116 р. 27 к. и третій 66 р.

Губернская Управа, имѣя въ виду, что ссуды выдаются только на постройку огнеупорныхъ домовъ (каменныхъ или саманныхъ), представляетъ просьбу погорѣльцевъ с. Арати на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

45. По прошенію крестьянина Сергачскаго у., Кечасовской волости, села Абаимова Игнатія Петрова Калининкова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 432—1904 г.

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Абаимовѣ 7 іюня 1904 года, у крестьянина Игнатія Калининкова сгорѣлъ домъ, крытый соломой. Постройка эта была оцѣнена, 6 іюня того же года на мѣстѣ ея нахождения Кечасовскимъ Волостнымъ Старшиной съ понятыми въ 200 р. и подлежала застрахованію въ 150 р., но страховой описи до пожара Старшина составить не могъ, такъ какъ внезапно заболѣлъ и, не выѣзжая въ Волостное Правленіе, пробылъ дома до 8 іюня. По дознанію Страхового Агента 1 участка Сергачскаго уѣзда оказалось, что домъ Игнатія Калининкова находился на одной усадьбѣ съ домомъ его отца Петра Калининкова и оба эти строенія подлежали окладному и дополнительному страхованію въ размѣрѣ не свыше 300 руб. по обезпеченію, причемъ домъ Игнатія могъ быть принятъ на окладной страхъ въ 60 р. и на дополнительный въ 60 руб., а всего въ 120 руб., а остальная сумма 180 руб. по обоимъ видамъ страхованія приходилась на домъ Петра Калининкова.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что домъ просителя Игнатія Калининкова подлежалъ застрахованію коллективной единицей съ домомъ отца его по окладному обезпеченію въ 60 руб. и, что дополнительнаго страхованія страхователемъ заключено не было, выдало Игнатію Калининкову по журналу 20 августа 1904 года 60 руб. по окладной нормѣ.

28 сентября 1904 года Игнатій Калининковъ обратился къ Губернскому Земскому Собранію съ ходатайствомъ о назначеніи ему добавочнаго страхового вознагражденія въ размѣрѣ 90 руб., указывая на то положеніе, что предѣльная норма окладнаго страхованія для жилыхъ строеній, крытыхъ соломой, назначена въ 150 руб., въ каковой суммѣ и подлежалъ обязательному застрахованію его домъ, построенный правильно, и что дома разныхъ владѣльцевъ, находящіеся на одной усадьбѣ, по правиламъ Земства съ 1904 г., страхуются самостоятельно, каждый въ отдѣльной нормѣ.

Настоящее ходатайство Губернская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

46. По прошенію крестьянина Лукьяновскаго уѣзда, Больше-Полянской волости, села Красной Поляны Павла Васильева Исаева о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшій въ 1902 году незастрахованный домъ.

Вх. № 8251—1904 г.

Дѣло № 591—1902 г.

Крестьянинъ Павелъ Васильевъ Исаевъ въ прошеніи, поданномъ 14 сентября 1904 г. Страховому Агенту 1 участка Лукьяновскаго уѣзда, объяснилъ, что въ августѣ 1902 года у него сгорѣлъ въ селѣ Красной Поляны домъ, который только что былъ выстроенъ и остался не застрахованнымъ по винѣ бывшаго Больше - Полянскаго Волостнаго Старшины Кокурпина, такъ какъ послѣднему было заявлено словесно о застрахованіи дома, но онъ почему то не застраховалъ. Отъ пожара этого имъ Исаевымъ, понесено убытка 1000 руб.; при томъ же въ настоящее время Губернское Земство требуетъ съ него уплаты долга за купленное въ земскомъ складѣ кровельное желѣзо, которымъ былъ покрытъ сгорѣвшій домъ. Между тѣмъ, онъ проситель, никакого страхового вознагражденія не получилъ, а потому и проситъ Агента исходатайствовать ему отъ Земства пожарное вознагражденіе.

Спрошенный при дознаніи Страхового Агента бывший Больше - Полянскій Волостной



Старшина Кокуринъ и сосѣди Исаева показали, что Исаевъ дѣйствительно построилъ въ 1902 году новый пятистѣнный домъ, крытый желѣзомъ. Домъ былъ совсемъ отдѣланъ, не было только рамъ и печей; стоилъ домъ около 500 руб. Въ пожаръ, бывшій 24 августа 1902 года, означенный домъ Исаева сгорѣлъ, не бывъ застрахованнымъ; хотя Исаевъ и обращался къ Волостному Старшинѣ Кокурину съ просьбою о застрахованіи своего дома, но Кокуринъ не успѣлъ застраховать, такъ какъ этотъ домъ сгорѣлъ лишь черезъ 2 дня послѣ заявленія.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, представляя на его распоряженіе ходатайство Исаева.

Обстоятельства дѣла:

17. По прошенію крестьянъ Сергачскаго уѣзда, Богородской волости, села Богородскаго Николая Яковлева Муратова и Павла Андреева Козлова о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ 2 сѣнницы.

Вх. № 8151—1904 г.

Дѣло № 775—1904 г.

Крестьяне Муратовъ и Козловъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ страхового пособія за уничтоженныя пожаромъ 12 сентября 1904 г. двѣ незастрахованныя сѣнницы.

По дознанію Страхового Агента оказалось, что у просителей въ пожаръ 12 сентября 1904 г. въ селѣ Богородскомъ дѣйствительно сгорѣли двѣ незастрахованныя плетевыя, крытыя соломой сѣнницы, стоящія 20 руб. каждая, которыя могли бы быть застрахованы по 15 руб. Сѣнницы эти были построены 7 лѣтъ тому назадъ. По спеціальной страховой описи онѣ были пропущены; сами же домохозяева въ теченіи 7-ми лѣтъ о желаніи своемъ застраховать ихъ Волостному Правленію не заявляли.

По мнѣнію Страхового Агента Бѣлова ходатайство Муратова и Козлова слѣдовало бы отклонить, такъ какъ сѣнницы не были застрахованы по небрежности самихъ просителей и сознательному ихъ нежеланію страховать. Изложенное прошеніе крестьянъ Муратова и Козлова Губернская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

48. По ходатайству Яновскаго Волостного Старшины, Сергачскаго уѣзда, Рѣшнина о выдачѣ ему пособія отъ Земства за сгорѣвшее движимое имущество.

Дѣло № 867—1904 г.

Яновскій Волостной Старшина Рѣшнинъ обратился къ Сергачскому Уѣздному Земскому Собранию съ ходатайствомъ о назначеніи ему денежнаго пособія за убытки отъ пожара, послѣдовавшаго 24 сентября 1904 года въ его незастрахованномъ имуществѣ, заключающемся въ кормѣ для скота, сѣнѣ, ржаной и яровой соломѣ, котораго сгорѣло на 100 руб. Какъ заявилъ Собранию Рѣшнинъ, пожаръ послѣдовалъ отъ поджога—изъ мести, которую Рѣшнинъ невольно навлекъ на себя своею служебною дѣятельностью.

Уѣздное Собрание постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о назначеніи, Рѣшнину пособія изъ страхового капитала въ размѣрѣ 100 руб.

Представляя изложенное на усмотрѣніе XI. очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь доложить послѣдному, что по принципиальному вопросу о вознагражденіи сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ за сгорѣвшее движимое имущество, бывшему на разсмотрѣніи XXXVIII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Собрание высказалось въ томъ смыслѣ, что такъ какъ движимое имущество не участвуетъ въ образованіи Земскаго Страховаго капитала и послѣдній назначается на вознагражденіе владѣльцевъ сгорѣвшихъ строений, то выдавать какія либо пособія изъ этого капитала за движимость, уничтоженную пожаромъ, безусловно не слѣдуетъ.

Обстоятельства дѣла:

49. Прошеніе крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Сосновской волости, деревни Масленки Алексѣя Пвапова Юрова о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшую сѣнницу.

Дѣло № 162—1904 г.

Крестьянинъ Алексѣй Юровъ 11 октября 1904 года обратился къ Страховому Агенту 2 участка Горбатовскаго уѣзда съ заявленіемъ о томъ, что въ мартѣ мѣсяцѣ 1904 года въ д. Масленкѣ былъ пожаръ, коимъ уничтожена принадлежащая ему сѣнница, за которую страхового вознагражденія имъ не получено, не смотря на то, что страховую премію, причитающуюся за сѣнницу въ суммѣ 83 коп., онъ уплатилъ сполна, при чемъ представилъ квитанцію отъ 18 апрѣля 1904 года за № 6 объ уплатѣ означенной преміи.



По справкѣ въ Сосновскомъ Волостномъ Правленіи, оказалось, что въ расчетную вѣдомость о пожарѣ, бывшемъ въ д. Масленкѣ 25 марта 1904 года, сѣнница Юрова не включена и, какъ объясняетъ Правленію, при повѣркѣ пожарныхъ убытковъ ни самъ Юровъ, ни другія лица не заявляли объ этой сѣнницѣ, точно также не было никѣмъ заявлено и при повѣркѣ Агентомъ на мѣстѣ той же вѣдомости. Изъ дальнѣйшаго объясненія Юрова выяснилось, что означенная сѣнница еще въ прошломъ 1903 году была имъ продана въ село Сосновское крестьянину Василью Терентьеву Левину, а вмѣсто нея выстроена новая, о чемъ онъ будто-бы и заявлялъ Волостному Правленію, прося старую сѣнницу исключить изъ страхованія, а новую принять, но заявленіе это при дознаніи Агента не подтвердилось. Спрошенные Страховымъ Агентомъ односельцы Юрова показали, что проданная имъ сѣнница стоила 50 руб., а вновь построенная и сгорѣвшая 15 руб.

Губернская Управа, находя выдачу просимаго Юровымъ пособія за сгорѣвшую новую сѣнницу, которая не была застрахована, невозможной на точномъ основаніи § 103 правилъ Земства, представляетъ настоящее ходатайство Юрова на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

50. По прошенію крестьянина Сергачскаго уѣзда, Покровской волости, села Покрова Ефима Егорова Орѣшкина о выдачѣ ему страхового вознагражденія 30 р. по дополнительному страхованію.

Дѣло № 485--1903 г.

Крестьянинъ Ефимъ Орѣшкинъ въ поданномъ Губернской Управѣ прошеніи объяснилъ, что за сгорѣвшій у него 21 августа 1903 года въ селѣ Покровѣ домъ онъ получилъ страховое пособіе въ размѣрѣ 150 р. по окладному страхованію, тогда какъ ему слѣдовало получить 180 руб., т. е. еще 30 руб. по дополнительному страхованію, въ уплату преміи по которому онъ внесъ Волостному Старшинѣ зимой 1903 года 1 руб., полученный по рѣшенію Волостного Оуда съ Алексѣя Соленова, но Старшина, какъ потомъ оказалось, зачелъ въ уплату другихъ сборовъ, состоявшихъ за просителемъ, и дополнительно его постройки не застраховалъ. На основаніи этого и въ виду всегдашней аккуратности въ страховыхъ платежахъ, Орѣшкинъ проситъ о выдачѣ ему добавочныхъ 30 руб.

Страховой Агентъ 2 участка Сергачскаго уѣзда, произведя дознаніе на мѣстѣ по прошенію Орѣшкина, доложилъ Управѣ слѣдующее: по рѣшенію Покровскаго Волостного Суда отъ 26 марта 1903 года дѣйствительно значится уплаченнымъ просителю Орѣшкину 1 рубль, но таковой имѣ на руки не былъ полученъ и того же числа зачисленъ въ уплату податей. Просилъ ли дѣйствительно Орѣшкинъ этотъ рубль принять въ уплату преміи по дополнительному страхованію его дома, удостовѣрить нельзя, такъ какъ Волостные Старшины всегда налицность произвольнаго съ ихъ стороны зачисленія получаемыхъ отъ крестьянъ денегъ въ тѣ или другія статьи повинностей отрицаютъ, хотя на практикѣ такіе примѣры случаются сплошь и рядомъ. Возможно допустить, что Орѣшкинъ и просилъ о зачисленіи 1-рубля въ дополнительное страхованіе, такъ какъ онъ дѣйствительно страховые платежи въ прежніе годы выплачивалъ аккуратно.

Проситель находится въ крайне бѣдственномъ положеніи: самъ онъ—психически больной человѣкъ, работать не можетъ, члены же семьи обросли хозяйствомъ и во всемъ ощущается недостатокъ. Прошеніе Орѣшкина Губернская Управа имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

51. По прошенію крестьянина Книгинскаго уѣзда, Бутурлинской волости, с. Кеслави Григорья Григорьева Звѣрева о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій застрахованный домъ.

Крѣстьянинъ Григорій Звѣревъ прошеніемъ отъ 18-го августа 1904 года ходатайствуетъ предъ Губернскою Управою о назначеніи ему страхового пособія за сгорѣвшій въ пожарѣ 29 іюня того же года домъ.

Дознаніемъ Страхового Агента выяснено, что сгорѣвшій въ с. Кеслави 29 іюня 1904 г. домъ просителя Звѣрева былъ приговоренъ по приговору Бутурлинскаго Волостного Суда, состоявшемуся 16 апрѣля 1895 года и вступившему въ законную силу 16 мая того же года, къ сломкѣ, какъ выстроенный вопреки стропильныхъ правилъ и опасный въ пожарномъ отношеніи, но рѣшеніе это не было приведено въ исполненіе и домъ продолжать стоять на прежнемъ мѣстѣ, пока, наконецъ, не былъ уничтоженъ пожаромъ, черезъ 9-ть

Дѣло № 521—1904 г.



слишкомъ лѣтъ. Документально онъ былъ исключенъ изъ страхованія и въ специальную страховую опись текущаго 4-лѣтія внесенъ только для счета, безъ цифръ оцѣнки и обезпеченія, съ отмѣткою въ графѣ особыхъ примѣчаній: „подлежитъ сломкѣ“. Въ день пожара домъ стоилъ 100 руб. Семья Звѣрева состоитъ изъ жены и двоихъ взрослыхъ сыновей. Состоянія Звѣревъ самаго бѣднаго; надѣльной земли не имѣетъ, такъ какъ изъ кантонистовъ; дѣти не помогаютъ; скудные средства къ жизни добываетъ съ большимъ трудомъ (ему уже 55 лѣтъ) отхожими заработками.

Губернская Управа представляетъ ходатайство Звѣрева на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, такъ какъ по правиламъ Земства (примѣчаніе 2-е къ 68 § дополнит. постановленій по страхованію) Управа не можетъ выдать просителю какого бы то ни было вознагражденія за сгорѣвшій домъ, не смотря на крайнюю его бѣдность, ибо постройка эта не страховалась въ Земствѣ почти 10 лѣтъ.

#### Обстоятельства дѣла:

52. По прошенію крестьянина Сергачскаго уѣзда, Покровской волости, села Покрова Федора Александрова Лопскова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшую — незастрахованную постройку.

Дѣло № 845—1903 г.

Крестьянинъ Федоръ Лопсковъ поданнымъ въ Губернское Земское Собраніе прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшее незастрахованнымъ строеніе, которое не было окончено постройкою до пожара, бывшаго въ селѣ Покровѣ 21 августа 1903 года.

Изъ сообщенія Страхового Агента 2 участка Сергачскаго уѣзда, производившаго дознание по настоящему дѣлу, видно, что въ пожаръ 21 августа 1903 года въ числѣ прочихъ строеній Лопскова сгорѣлъ срубъ, безъ пола, потолка, верха, оконъ и дверей, заготовленный имъ для бани и временно помѣщавшійся на пустырь близъ порядка; стоимость означеннаго сруба свидущими лицами опредѣлена въ 30 руб. На взглядъ Агента въ просьбѣ Лопскова слѣдовало бы отказать, такъ какъ сгорѣвшій у него срубъ, по земскимъ правиламъ, не подлежалъ обязательному страхованію. Что же касается имущественнаго положенія просителя, то послѣдній, по пока-

занію крестьянъ, долженъ быть отнесенъ къ разряду весьма зажиточныхъ домохозяевъ.

Представляя ходатайство Лонкова на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что срубы Лонкова, какъ находившіеся не на мѣстѣ постройки зданія, для котораго они предназначались, не подлежали обязательному внесенію въ страховые списки Земства. Что же касается прочихъ застрахованныхъ строевій, сгорѣвшихъ у Лонкова, то онъ получилъ за нихъ вознагражденіе отъ Земства 336 руб., а именно: за домъ съ дворомъ 300 руб. и за кладовую 36 руб.

#### Обстоятельства дѣла:

53. По жалобѣ крестьянина села Григорова, Казачье-Слободской волости, Княгининскаго уѣзда, Ивана Иванова Соловьева на высокую оцѣнку Страховымъ Инспекторомъ 2 уч. г. Гатти матеріаловъ, оставшихся отъ пожара.

По добров. страхованію.

Д. № 120—1904 г.

Въ пожаръ, бывший 20 февраля въ с. Григоровѣ, Казачье-Слободской волости, Княгининскаго уѣзда сгорѣла вѣтряная мельница крестьянина того же села Ивана Иванова Соловьева, страховавшаяся по добровольному страхованію, по полису № 2902, по дѣйствительной стоимости 450 руб. и по обезпеченію въ 300 руб. Страховымъ Агентомъ 1 участка Княгининскаго уѣзда г. Смирновымъ была представлена разсчетная вѣдомость съ оцѣнкою оставшихся отъ пожара матеріаловъ въ 36 р. и въ выдачу страхового вознагражденія испрашивалось 270 рублей.

По порученію Губернской Управы была произведена оцѣнка оставшихся матеріаловъ Страховымъ Инспекторомъ 2 уч. г. Гатти, который оцѣнилъ ихъ въ 62 руб.

Губернская Управа, руководствуясь оцѣнкою Инспектора, разрѣшила въ выдѣчу Соловьеву 258 руб. 67 коп., послѣдній, получивъ ихъ, остался недоволенъ и поданнымъ въ Губернскую Управу прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за удержаніемъ лишь 8 руб. за оставшіеся отъ пожара матеріалы, прося добавить ему 34 руб. вознагражденія.

Доложивъ вышеозначенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить прошеніе Соловьева на распоряженіе Собранія.



Обстоятельства дѣла:

54. По прошенію сельскаго старосты деревни Подляшихи, Лубянецкой волости, Нижегородскаго уѣзда Семена Леонтьева Жирова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій общественный хлѣбный магазинъ, за который страховые платежи въ срокъ не уплачены.

Вх. № 54 по добровол. страхованію.

Сельскій староста деревни Подляшихи Семенъ Леонтьевъ Жировъ обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій 20 іюня 1903 года общественный хлѣбный магазинъ, объясняя, что срокъ уплаты страховой преміи пропущенъ имъ потому, что не былъ своевременно извѣщенъ страховымъ Агентомъ объ окончаніи срока страхованія.

На запросъ Управы по этому дѣлу страховой Агентъ г. Шебуевъ донесъ, что по акту отъ 11 февраля 1896 года за № 141 были приняты на добровольный страхъ, находящіяся въ дер. Подляшихѣ, подъ лит. А—хлѣбный магазинъ по оцѣнкѣ 45 руб., по обезпеченію 45 руб. и Б—пожарный сарай по оцѣнкѣ 15 руб. и по обезпеченію 15 руб.; строенія эти находились на страхъ Земства по 14 февраля 1902 года. Объ окончаніи застрахованія 14 февраля 1902 года обществу крестьянъ дер. Подляшихи было послано извѣщеніе отъ 8 января 1902 года за № 71 чрезъ Лубянецкое Волостное Правленіе, при отношеніи отъ того же числа за № 73. Извѣщеніе вручено Волостнымъ Правленіемъ 27-го января 1902 года Сельскому Старостѣ дер. Подляшихи Семену Жирову подъ росписку, вмѣсто которой имъ по безграмотности приложена должностная печать, но страхованіе въ 1902 году возобновлено не было, а потому извѣщенія въ 1903 году уже не посылались. Деньги сборщикомъ задержаны не были, такъ какъ не собирались. По показаніямъ крестьянъ, амбаръ сгорѣлъ до тла, кромѣ нѣсколькихъ головешекъ ничего нестоющихъ—ничего не осталось, но проверить это невозможно за давностію времени.

Вышеозначенное ходатайство Жирова Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

55. По прошенію крестьянина заштатнаго города Починки Ефима Дмитріева Кантерина о назначеніи ему пенсіи отъ Земства.

Ефимъ Дмитріевъ Кантеринъ поданнымъ въ Губернскую Управу прошеніемъ объяснилъ, что онъ 23 года состоитъ въ должности Старосты при сельскомъ пожарномъ обозѣ въ Березинской слободѣ, получая за этотъ трудъ отъ общества 6 рублей жалованья въ мѣсяцъ, котораго ему не хватаетъ на пропитаніе семейства. Въ виду этого и въ виду

долголѣтней службы въ указанной должности, состоя въ которой онъ всегда содѣйствовалъ точной исполнительностью своихъ обязанностей своевременному выѣзду пожарнаго обоза для тушенія пожаровъ, Кантеринъ проситъ Губернскую Управу объ оказаніи ему денежнаго пособія отъ Земства въ формѣ пенсіи.

Спрошенный по этому прошенію мѣстный Страховой Агентъ увѣдомилъ Губернскую Управу, что Кантеринъ, какъ оказалось по его дознанію, въ теченіи всей своей службы всегда выѣзжалъ на пожары съ ввѣреннымъ его попеченію пожарнымъ обозомъ и работалъ на нихъ съ усердіемъ.

Имущество Кантерина заключается въ домѣ съ дворомъ, лошади и коровѣ. Семейство его состоитъ изъ его самого 55 лѣтъ, жены 45 лѣтъ сына 12 лѣтъ и дочерей двухъ 9 и 3 лѣтъ, почему, по мнѣнію Агента, Кантерину слѣдовало бы выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 25 рублей.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Кантерина на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

56. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Мигинской волости, села Русскаго Моклокова Михаила Арсеньева Коровина о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій 27 сентября 1904 года незастрахованный дворъ и полонъ незастрахованнаго дома.

Дѣло № 835—1904 г.

По прошенію Коровина Страховымъ Агентомъ 2 участка Васильскаго уѣзда было произведено дознаніе, которымъ выяснено слѣдующее; проситель Коровинъ еще въ сентябрѣ прошлаго 1903 года свой небольшой деревянный домъ, принятый на страхъ Мигинскимъ Волостнымъ Правленіемъ по дополнительной описи за № 144—1903 г., сломалъ и вмѣсто него началъ постройку новаго полукаменнаго дома. Не имѣя достаточныхъ средствъ къ тому, чтобы окончить постройку новаго довольно большого полукаменнаго дома, Коровинъ едва успѣлъ окончить вчернѣ постройку его только къ 26 сентября с. г. Ко дню пожара Коровинымъ была только отдѣлана задняя часть дома, въ которую лишь 26 сентября его семья перешла для постоянного жилья.

Къ этому же времени была окончена просителемъ и постройка отстоящаго отъ дома на 4 сажени двора, состоящаго изъ тесоваго



сарая и амшеника, крытого тесомъ. Вполнѣ естественно, что Коровинъ только собирался заявить Волостному Правленію о принятіи на страхъ своихъ вновь возведенныхъ построекъ, какъ неожиданно 27 сентября случился въ селѣ пожаръ, въ который у Коровина сгорѣлъ дворъ, стоившій не менѣе 100 руб.; частью были разломаны и частью сгорѣли тесовыя сѣни; изъ дома вырваны и переломаны косяки, рамы и наличники; рѣшетникъ подъ желѣзною крышею сильно обгорѣлъ. Еще во время осмотра Агентомъ послѣдствій пожара 2 октября убытки, понесенные Коровинымъ отъ этого пожара, были исчислены не менѣе какъ въ 150 руб.; ту же самую сумму убытка заявилъ самъ потерпѣвшій и подтвердилъ это Староста села Русскаго Моклокова и нѣкоторые изъ крестьянъ при производствѣ Агентомъ дознанія 21 октября. Такъ какъ новыя постройки Коровина еще не были приняты на страхъ Волостнымъ Правленіемъ, то и въ расчетную вѣдомость за № 1595 Правленіемъ домъ и прочія постройки не были включены. Принимая во вниманіе семейное и имущественное положеніе просителя и что сломанный домъ Коровина, принятый на страхъ Волостнымъ Правленіемъ еще по дополнительной описи за № 144—1903 года, былъ исключенъ по выпискѣ за № 1594—1904 года уже послѣ пожара 27 сентября, Агентъ полагалъ бы необходимымъ удовлетворить просьбу Коровина назначеніемъ ему страхового вознагражденія: за дворъ 45 р., за сгорѣвшія сѣни и поломъ дома 42 р., а всего 87 р.

Ходатайство Коровина представляется Губернскою Управою очередному Губернскому Земскому Собранію, на зависящее съ его стороны распоряженіе.

#### Обстоятельства дѣла:

57. По прошенію крестьянина Макарьевского уѣзда, Покровской волости, села Покровскаго Григорья Кириллова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ 1903 г. незастрахованный домъ.

Дѣло № 544—1903 г.

Крестьянинъ Кирилловъ въ прошеніи отъ 11 августа 1904 года объяснилъ Губернской Управѣ, что въ пожаръ, бывшій въ с. Покровскомъ 1 іюля 1903 года, у него сгорѣла незастрахованная изба, стоившая 50 р., которая осталась незастрахованной потому, что отдѣлана совсѣмъ была только лишь за 1/2 года до пожара, въ виду чего онъ проситъ дать ему какое либо денежное пособіе.

По дознанію Страхового Агента 2 участка Макарьевского уѣзда оказалось, что домъ просителя выстроенъ имъ былъ незадолго до пожара, вполне для жилья приспособленъ, оцѣнивается понатыми въ 70 руб. и могъ бы быть принятымъ на страхъ въ 51 руб. По отзывамъ понатыхъ, причина незастрахованія просителемъ дома была безпечность. Кирилловъ—старикъ, имѣетъ жену, сына (взрослаго) съ троими дѣтьми и воспитываетъ двухъ сиротъ—родственниковъ; у него надѣлъ на  $1\frac{3}{4}$  тягла (по 2 десятины въ полѣ), лошадь, корова, подтелокъ.

Агентъ высказывается за удовлетвореніе просьбы Кириллова, находя, что его домъ, согласно 10 ст. Полож. о взаимн. страхов. отъ огня, со дня его окончательнаго возведенія долженъ былъ считаться застрахованнымъ въ обязательномъ порядкѣ въ размѣрѣ 51 руб.

Настоящее ходатайство представляется Управою на разсмотрѣніе Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

58. По прошенію крестьянина Макарьевского уѣзда, Покровской волости, села Покровскаго Петра Осипова Жукова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ 1903 году незастрахованный домъ.

№ 544—1903 г.

Вслѣдствіе прошенія Жукова о выдачѣ ему вознагражденія изъ страхового капитала за сгорѣвшій въ селѣ Покровскомъ въ пожаръ 1-го іюля 1903 года незастрахованный домъ, Страховымъ Агентомъ 2 участка Макарьевского уѣзда было произведено дознаніе на мѣстѣ, при чемъ выяснилось, что сгорѣвшій домъ просителя Жукова страховался его отцомъ и значился въ спеціальной описи прошлаго трехлѣтія (1900—1902 г.) подъ № 30 при оцѣнкѣ въ 75 р., каковую оцѣнку спрошенныя при дознаніи понатыя признали правильною. Причина незастрахованія просителемъ сгорѣвшаго дома, вѣроятно,—нежеланіе его платить преміи за второй домъ, доставшійся ему по наслѣдству отъ отца (тотъ домъ, по собіе за который Жуковымъ переплачивается) въ надеждѣ, что онъ не сгоритъ. Жуковъ человекъ семейный, семья его состоитъ изъ жены, 14-ти-лѣтняго сына и 4-хъ-лѣтней дочери. У просителя 2 лошади, 3 свиньи, корова, надѣльной земли на 1 тягло (около  $1\frac{1}{2}$  дес. въ полѣ). Такъ какъ по силѣ 10 ст. Полож. о взаимн. зем.-страхов. всякое подлежащее обязательному страхованію строеніе, окончательно устроенное, должно быть обезпечено



страхованіемъ, то Агентъ полагалъ бы выдать Жукову  $\frac{3}{4}$  стоимости его сгорѣвшаго дома, т. е. 54 руб. за вычетомъ 1 р. 62 к. преміи по застрахованію его дома, какъ стросенія, относившагося къ I подраздѣленію.

#### Обстоятельства дѣла:

59. По прошенію крестьянина Сергачскаго уѣзда, Тархановской волости, с. Тарханова Егора Жарова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ 75 р. по дополнительному страхованію.

Дѣло № 292—1904 г.

Крестьянинъ Егоръ Жаровъ 28-го октября 1904 года подалъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе, въ которомъ объявилъ, что 23 апрѣля 1904 г. у него въ селѣ Тархановѣ сгорѣлъ домъ, бывшій на окладномъ страхованіи въ суммѣ 150 руб., каковое вознагражденіе и получено имъ.

Проситель желалъ застраховать свой домъ также и по дополнительному страхованію и съ 75 руб. обезпеченія приносилъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1904 года Тархановскому Волостному Старшинѣ въ Волостное Правленіе платежъ въ размѣрѣ 2 руб. 25 к., но Старшина принять эти деньги отказался, ссылаясь на то, что волостной писарь уѣзжаетъ въ Сергачъ. Вслѣдъ за симъ послѣдовало взысканіе вообще податей и деньги 2 р. 25 коп., приготовленные на уплату дополнительнаго страхованія, онъ отдалъ сборщику въ другіе платежи, и такъ премія по дополнительному страхованію осталась неуплаченной до пожара. Въ день пожара (23 апрѣля) онъ опять представлялъ страховку Волостному Старшинѣ, но уже „вышла просрочка“ и деньги не были зачтены въ страховые платежи. Въ виду изложеннаго, Жаровъ проситъ выдать ему 75 руб. по дополнительному страхованію, такъ какъ на полученные 150 руб. онъ не можетъ построить даже половины сгорѣвшаго дома.

Изъ имѣющагося въ дѣлѣ о пожарѣ объявленія Тархановскаго Волостного Старшины Кокушкина, собственноручно имъ подписаннаго и даннаго Страховому Агенту 2 участка Сергачскаго уѣзда 10 мая 1904 года, видно, что премія по дополнительному страхованію съ погорѣльца Егора Жарова въ размѣрѣ 2 руб. 25 к. имъ, Старшиной, была получена послѣ пожара 23 же апрѣля. Жаровъ, по словамъ Старшины, премію эту приносилъ Старостѣ с. Тарханова 14 апрѣля, но Староста

не принялъ, не имѣя на пріемъ премій по дополнительному страхованію уполномочія. Принимая во вниманіе, что по ст. 24 Полож. о страх., дополнительное страхованіе вступаетъ въ силу съ момента уплаты по нему владѣльцемъ строеній премій, что Жаровъ внесъ эту премію уже тогда, когда самага предмета страхованія—дома не существовало, какъ уже истребленного огнемъ,—въ просьбѣ Жарова о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію Управа отказала.

О вышензложенномъ Управа имѣетъ честь доложить Собранію, на его усмотрѣніе.

#### Обстоятельства дѣла:

60. По прошенію крест. села Старо-Ахматова, Сергачскаго уѣзда, С.-Ахматовской волости, Анны Ивановой Кузнецовой, ходатайствующей о денежной субсидіи по случаю смерти ея мужа, послѣдовавшей отъ паденія въ колодець при тушеніи пожара въ ихъ селѣ 25 іюля 1904 г.

Дѣло № 580.

Крестьянка села Старо-Ахматова, С.-Ахматовской волости, Сергачскаго уѣзда, Анна Кузнецова, поданнымъ въ Губернскую управу прошеніемъ ходатайствуетъ о денежной субсидіи, не опредѣляя ея размѣра и характера, по случаю смерти ея мужа, послѣдовавшей отъ паденія въ колодець при тушеніи пожара въ ихъ селѣ 25 іюля 1904 года, ссылаясь на невозможность пропитываться безъ единственнаго кормильца семьи, свою бѣдность и полнѣйшее раззореніе отъ пожара 5 октября 1904 года.

Бывшій въ Губернской Управѣ, при разсмотрѣніи настоящаго ходатайства Кузнецовой, Страховой Агентъ 2 участка г. Федотовъ лично подтвердилъ фактъ гибели мужа просительницы при указанныхъ въ ея прошеніи обстоятельствахъ, указавъ на полное раззореніе ея, какъ вслѣдствіе смерти мужа, такъ равно вслѣдствіе послѣдовавшаго вскорѣ за симъ пожара, уничтожившаго все ея имуществъ.

Приложеннымъ къ ходатайству просительницы приговоромъ мѣстнаго сельскаго схода отъ 19 октября, точно также подтвержденъ фактъ смерти мужа Кузнецовой отъ паденія въ колодець при тушеніи пожара и удостовѣрена крайняя бѣдность просительницы, оставшейся съ 4-мя малолѣтними дѣтьми безъ хлѣба и крова.

Докладывая о вышензложенномъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ присоединиться къ ходатайству просительницы.



Обстоятельства дѣла:

61. По ходатайству общества крестьянъ с. Кельдюшева, Больше-Полянской волости, Лукояновскаго уѣзда, о сложеніи съ его счетовъ пени 118 р. 87 к. за несвоевременную уплату капитальнаго долга за пожарную трубу.

Общество крестьянъ с. Кельдюшева, Больше-Полянской вол., Лукояновскаго уѣзда, приговоромъ своимъ отъ 21 октября 1903 года возбудило ходатайство о сложеніи съ его счетовъ пени 118 р. 87 к. за несвоевременную уплату Земству капитальнаго долга за пожарную трубу. Какъ на мотивъ своего ходатайства сослалось на неурожай хлѣбовъ въ 1903 г.

Произведеннымъ Земскимъ Страховымъ Агентомъ 1 участка Лукояновскаго уѣзда г. Спасскимъ въ іюнѣ сего года дознаніемъ выяснилось, что экономическое положеніе общества хорошее и оно заплатить капитальный долгъ и пеню вполне можетъ и капитальный долгъ не былъ уплаченъ своевременно по нерадѣнію сельской власти, каковой будетъ уплаченъ къ 1 ноября с./г.

Внося настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа полагаетъ, что ходатайство общества слѣдовало бы удовлетворить.

Обстоятельства дѣла:

62. По ходатайству общества крестьянъ д. Истоминной, Кубинцевской волости, Балахнинскаго уѣзда, объ отпускѣ ему безплатно пожарной трубы.

Общество крестьянъ д. Истоминной, Кубинцевской волости, Балахнинскаго уѣзда, приговоромъ своимъ отъ 31 мая сего года возбудило предъ Губернской Управой ходатайство о безплатномъ отпускѣ ему пожарной трубы. Какъ на уважительную причину своего ходатайства, указало, что оно по случаю плохого урожая хлѣбовъ и травъ въ 1903 г. и распродажи по этому случаю скотины, плохихъ работъ и явившагося у него расхода въ суммѣ 700 р. по вводу въ владѣніе землею бывшаго ихъ помѣщика Богуславскаго, — пожарной трубы на свой счетъ купить не можетъ. — Имѣть же трубу ему крайне необходимо, какъ по числу дворовъ въ селеніи, скученности построекъ, крытыхъ почти соломой, такъ и отдаленности селеній и Волостного Правленія, въ которыхъ имѣются трубы.

Изъ дознанія мѣстнаго Земскаго Страхового Агента г. Александрова видно, что экономическое положеніе общества до прошлаго года было удовлетворительно, но вслѣдствіе

недорода хлѣбовъ и затраты послѣднихъ денегъ на утвержденіе въ правахъ купленной земли, общество это пріобрѣсти трубу за свой счетъ не можетъ. Въ виду этого Агентъ съ своей стороны поддерживаетъ ходатайство общества.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объявить, что въ виду уважительныхъ причинъ настоящаго ходатайства и желательности распространенія по селеніямъ огнегасительныхъ средствъ, его слѣдовало бы удовлетворить.

#### Обстоятельства дѣла:

63. По ходатайству общества крестьянъ д.д. Пузѣва и Кучинова, Воскресенской волости, Макарьевского уѣзда о безплатномъ отпускѣ имъ пожарныхъ трубъ.

Общества крестьянъ д.д. Пузѣва и Кучинова возбудили ходатайство о безплатномъ отпускѣ имъ пожарныхъ трубъ, каковыхъ онѣ на свой счетъ пріобрѣсти не могутъ. Въ виду того, что трубы эти имъ крайне необходимы, такъ какъ за неимѣніемъ таковыхъ въ сосѣднихъ селеніяхъ, они остаются въ пожарномъ отношеніи безъ всякой помощи. Общества просили отпустить имъ ихъ за половинную стоимость на основаніи постановленій 38 и 39 очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Внося настоящее ходатайство въ Губернское Земское Собраніе, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что обществамъ этимъ Управою отпущены 2 трубы завода Листа именно: 1-му стоимостью въ 154 р. 70 к., за 77 р. 35 к., съ полученіемъ съ него 7 р. 35 к. въ задатокъ и 2-му стоимостью въ 155 р. 15 к. за 77 руб. 58 к. съ полученіемъ съ него въ задатокъ 7 р. 58 к., съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ каждому обществу. Вопросъ же объ отпускѣ имъ этихъ трубъ безплатно Управа представляетъ на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія и полагаетъ, что въ виду того, что эти общества маленькія и что имъ, кромѣ трубъ, приходится обзавестись еще и другимъ пожарнымъ инвентаремъ и сараями—его слѣдовало бы разрѣшить въ положительномъ смыслѣ,—тѣмъ болѣе, что и общая стоимость отпущенныхъ имъ трубъ такъ незначительна.



Обстоятельства дѣла:

64. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Хвощевской вол., с. Хвощевки Александра Дорпмедонтова Вострякова, о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшіе въ 1904 г. незастрахованными домъ и сарай.

Д. № 396—1904 г.

Крестьянинъ Востряковъ, заявляя, что въ пожаръ 7 іюня 1904 годъ въ селѣ Хвощевкѣ у него сгорѣли незастрахованные домъ и сарай, стоившіе 1500 руб., каковыя постройки не были застрахованы, вслѣдствіе недостройки дома, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія.

По доставленнымъ Страховымъ Агентомъ свѣдѣніямъ, означенныя сгорѣвшія строенія Вострякова были возведены вновь и стоили: домъ 1000 руб. и сарай 400 руб.; на страхъ могли быть приняты по окладному и дополнительному страхованію: первое въ 300 р. и второе въ 300 руб. Причиной незастрахованія послужила неокончательная достройка. Въ новый незастрахованный домъ пошелъ весь матеріалъ стараго застрахованнаго дома Вострякова, а потому онъ и получилъ страховое вознагражденіе за сгорѣвшій новый домъ, какъ за старый въ суммѣ 150 руб. Имущественное положеніе Вострякова удовлетворительное.

Ходатайство Вострякова Губернская Управа имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, при вышепзложенныхъ данныхъ.

Обстоятельства дѣла:

65. По прошенію Правленія Кулебакскаго горнаго завода, Ардатовскаго уѣзда, о выдачѣ ему 344 руб. 55 к. въ возмѣщеніе расходовъ по тушенію 3 пожаровъ въ с. Кулебакахъ въ 1903 г.

Дѣло о дружинѣ.

Кулебакская заводская вольная пожарная дружина участвовала въ тушеніи трехъ пожаровъ, бывшихъ въ селѣ Кулебакахъ въ прошломъ 1903 году, при чемъ Правленіемъ завода были произведены слѣдующіе расходы: 27 апрѣля выдано за трудъ 114 рабочимъ 88 р. 20 к., 30 мая 155 рабочимъ 113 р. 85 к. и 10 августа 144-мъ 107 руб. 50 коп. кромѣ того испорчено выкидныхъ пожарныхъ пеньковыхъ рукавовъ 70 арш. на 35 руб., а всего издержано 344 р. 55 к., о выдачѣ каковой суммы изъ страхового капитала Правленіе Кулебакскаго завода и ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земствомъ.

По удостовѣренію Земскаго Страхового Агента, огонь на этихъ пожарахъ прекращался исключительно благодаря дѣйствіямъ дружины, снабженной большимъ количествомъ сильныхъ огнетушительныхъ аппаратовъ, принадлежащихъ Кулебакскому горному заводу.

Что же касается представленнаго заводомъ счета, то таковой, согласно дѣйствующей организаціи дружины, оказался составленнымъ правильно, а расходы по тушенію 3-хъ пожаровъ уже выполненными заводомъ.

Принимая во вниманіе изложенное, а также и ту громадную пользу какую оказываетъ дружина въ дѣлѣ тушенія пожаровъ среди построекъ обязательнаго страхованія въ такомъ селѣ, какъ Кулебаки, которое уже давно обращаетъ на себя серьезное вниманіе своими постоянными опустошительными пожарами, приносящими изъ года въ годъ громадныя убытки страховому капиталу, изъ чего само собою становится понятнымъ, что безъ существованія этой заводской дружины, Земство неминуемо должно терпѣть двойные убытки, Агентъ г. Кикинъ полагаетъ бы съ своей стороны деньги, израсходованныя заводомъ при тушеніи пожаровъ въ 1903 году, признать подлежащими возврату ему полностью.

Губернская Управа, имѣя въ виду, что испрашиваемая Правленіемъ Кулебакскаго горнаго завода награда за тушеніе пожаровъ превышаетъ установленную § 112 дополнит. прав. по страхованію норму (по 3 пожарамъ не болѣе 75 руб.), представляетъ настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

66. По прошенію крестьянина Сергачскаго у., Покровской вол., с. Покрова Василя Матвѣева Чехова, о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшій въ 1903 г. незастрахованный амбаръ.

Д. № 845—1903 г.

Крестьянинъ Василій Чеховъ ходатайствуетъ предъ Губернскою Управою о вознагражденіи его за сгорѣвшій во время бывшаго въ селѣ Покровѣ 21 Августа 1903 года незастрахованный амбаръ.

По прошенію этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось, что амбаръ просителя Чехова былъ выстроенъ вновь весною 1903 года изъ основного лѣса и крытъ соломой; длина амбара  $3\frac{1}{2}$  сажени, ширина 2 сажени. Внутренняя его отдѣлка, состоявшая изъ устройства сусѣковъ и пола также къ указанному времени была окончена. Сгорѣвшій амбаръ былъ расположенъ на конюшняхъ просителя, въ разстояніи приблизительно 45 сажень отъ задовъ его двора.



Стоимость амбара опредѣляется въ 50 р. Амбаръ не былъ застрахованъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи, такъ какъ самъ Чеховъ не заявлялъ о выстройкѣ его Волостному Правленію и послѣднее не знало о существованіи этой новой постройки.

Губернская Управа, затрудняясь разрѣшеніемъ просителю страхового пособія за строеніе, незначащееся въ страховыхъ документахъ, представляетъ прошенія Чехова на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ имѣемъ честь доложить, что амбаръ Чехова могъ быть застрахованъ не выше 36 руб. по окладному страхованію.

Обстоятельства дѣла:

67. По прошенію крестьянки Сергачскаго у., Кечасовской вол., села Абаймова Зиновія Романовой Калентьевой, о выдачѣ ей страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ 1904 г. домъ по дополнительному страхованію.

Д. № 582—1904 г.

Въ пожаръ, бывшій 9 іюля 1904 года въ селѣ Абаймовѣ, у крестьянки Зиновьи Калентьевой сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, застрахованный по дополнительной описи Кечасовскаго Волостнаго Правленія отъ 22 іюня 1904 года за № 915 по окладному страхованію въ 150 руб., при оцѣнкѣ въ 400 р. Причитающееся за пожарный убытокъ вознагражденіе 148 р. 88 к. было выдано погорѣлицѣ чрезъ Волостное Правленіе. Калентьева нынѣ проситъ Губернское Земское Собраніе выдать ей еще 150 р. по дополнительному страхованію. Какъ выяснилось дознаніемъ Страхового Агента на мѣстѣ, Калентьева, желая достраховать свой вновь перестроенный домъ по дополнительному страхованію, въ присутствіи понятыхъ, производившихъ оцѣнку ея дома, предлагала Кечасовскому Волостному Старшинѣ получить съ нея страховку за дополнительное страхованіе.

Фактъ этотъ подтвердили понятые, но Волостной Старшина денегъ отъ нея въ то время не принялъ, ссылаясь на то, что страховая опись еще не утверждена и расчетный листъ не выданъ. Страховая опись была повѣрена Агентомъ 5 іюля и дня черезъ два послана въ Кечасовское Волостное Правленіе которое получило опись (со ст. Мангушево) уже во время пожара. Такимъ образомъ дополнительное страхованіе, не смотря на безусловное желаніе Калентьевой, до пожара состояться не могло. Строенія Калентьевой, стоили дороже показанной въ описи оцѣнки (400

руб.). По дополнительному страхованію могли быть обезпечены 150 р. По имущественному положенію Калентьева можетъ быть отнесена къ категоріи достаточныхъ. Земли Калентьева имѣетъ на 3 тягла, изъ движимаго имущества: 4 лошади, 2 коровы, телку и 9 овецъ. Въмѣсто сгорѣвшихъ строеній Калентьева безъ особой нужды снова выстроила домъ съ дворомъ.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію съ представленіемъ на его разсмотрѣніе прошенія Калентьевой.

#### Обстоятельства дѣла:

68. По прошенію крестьянъ Нижегородскаго уѣзда, села Борисова-Поля Федора Тимофеева Капралова, Настасьи Федоровой Тихомировой и Ивана Егорова Тихомирова о выдачѣ имъ добавочнаго страхового вознагражденія по окладному страхованію

Д. № 641—1904 г.

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Борисовѣ Полѣ 12 августа 1904 года, у просителей сгорѣли 3 дома, за которые слѣдовало бы получить страхового вознагражденія за вычетомъ за огарки: Федору Капралову 133 р. 50 к., Настасьѣ Тихомировой 118 р. 50 к. и Ивану Тихомирову 447 р. 75 к., но Губернская Управа удержала изъ этого вознагражденія: у 1-го 27 р., у 2-го 24 р. и у 3-го 7 р. 50 к., выданные имъ за поломъ означенныхъ построекъ въ пожаръ 18 октября 1903 года. Находя распоряженіе Губернской Управы неправильнымъ, крестьяне Капраловъ и Тихомировы обращаются къ Губернскому Земскому Собранію съ просьбой о выдачѣ имъ удержаннаго Губернскою Управою вознагражденія за пожаръ 12 августа 1904 года, заявляя, что они люди бѣдные и сдѣланный Управою вычетъ изъ страхового вознагражденія для нихъ очень чувствителенъ, тѣмъ болѣе, что поврежденные въ пожаръ 18 октября 1903 года дома ихъ онытъ были исправлены въ скоромъ времени, почему цѣнность ихъ нисколько не измѣнилась и страховая премія за нихъ за 1904 годъ уплачена была ими въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1903 году, отомъ же, что объ исправленіи поврежденныхъ домовъ, за которые уже было выдано страховое пособіе слѣдовало заявить Волостному Правленію—они, просители, не знали.

Произведеннымъ дознаніемъ чрезъ Страхового Агчета 2 участка Нижегородскаго уѣзда установлено, что дома Капралова и Тихомировыхъ послѣ полома въ пожаръ 18 октября



1903 года были вскорѣ исправлены, на что ими было потрачено болѣе полученнаго за поломъ страхового пособія, такъ что въ день второго пожара (12 августа 1904 г.) постройки были въ прежнемъ видѣ.

Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ с. Борисова, Поля Капрадова и Тихомировыхъ на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и доложить, что удержаніе было произведено на основаніи 107 § сб. дополнительныхъ правилъ Земства по обязательному страхованію.

#### Обстоятельства дѣла:

69. По прошенію крестьянина Макарьевского уѣзда, Воскресенской вол., села Воскресенскаго Василия Степанова Маринина о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный амбаръ по дополнительному страхованію.

Д. № 365—1904 г.

Крестьянинъ Марининъ прошеніемъ, поданнымъ 4 сентября 1904 года, ходатайствовалъ предъ Губернскою Управою о выдачѣ ему страхового вознагражденія 180 р. по окладному и дополнительному страхованію за сгорѣвшій 7 іюня 1904 г. въ селѣ Воскресенскомъ бровенчатый пятистѣнный амбаръ, стоившій 250 р., котораго онъ застраховать не успѣлъ, такъ какъ пожаръ произошелъ черезъ день послѣ постройки амбара.

Дознаніемъ Страхового Агента 2 участка Макарьевского уѣзда выяснено, что сгорѣвшій амбаръ стоялъ на усадьбѣ Маринина саженьяхъ въ 4 отъ его дома, имѣлъ размѣры 8×12 кв. арш., пятистѣнный, совершенно новый, съ поломъ, потолокомъ, крытый тесомъ. Стоимость амбара понятими опредѣлена въ 200 руб. Амбаръ былъ готовъ къ назначенію за день до пожара. Проситель имѣлъ твердое намѣреніе застраховать амбаръ по обоимъ видамъ страхованія, какъ онъ это сдѣлалъ по отношенію къ своему дому, и только роковая случайность—пожаръ вслѣдъ за окончаніемъ постройки—воспрепятствовала ему осуществить это намѣреніе. Марининъ отъ пожара пострадалъ значительно: человекъ онъ не богатый и семейный. Агентъ полагалъ бы ходатайство Маринина о выдачѣ ему 45 руб. окладнаго обезпеченія и 105 р. дополнительнаго, а всего 150 р., въ каковой суммѣ могъ быть застрахованъ его амбаръ, удовлетворить.

Губернская Управа, принимая во вниманіе данныя, сообщенныя Страховымъ Агентомъ, выдала Маринину по журналу отъ 23 сентября

1904 года въ вознагражденіе за сгорѣвшій у него амбаръ, подлежавшій обязательному страхованію 45 р. по окладному страхованію, съ удержаніемъ страховой преміи 90 к.; вопросъ же о выдачѣ Маринину пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

70. По прошенію крестьянки Семеновскаго у., села Боръ Вѣры Аркадьевой Викуловой о выдачѣ ей страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ 1902 году незастрахованномъ домѣ ея мужа.

Д. № 889 — 1902 г.

Крестьянка Вѣра Викулова, завѣдующая хозяйствомъ отсутствующаго мужа своего Михаила Иванова Викулова, обратилась къ XL очередному Губернскому Земскому Собранію съ прошеніемъ, въ которомъ объяснила, что въ ноябрѣ 1902 года въ селѣ Боръ у ея мужа сгорѣла столярная мастерская, помещающаяся въ особомъ домѣ, на заднемъ концѣ усадьбы. Пожаръ возникъ у сосѣда Ивана Козлова ночью, когда всѣ спали, вследствие чего погибло въ огнѣ и все находившееся въ мастерской имущество, какъ-то: столярные инструменты, сушившіеся лѣсъ и сдѣланныя по заказамъ вещи, такъ какъ вынести ничего не удалось. Мастерская была бревенчатая, крытая тесомъ, и стояла около 100 р. Существованіе этой постройки хорошо было извѣстно Борскому Волостному Правленію, но тѣмъ не менѣе оно не было включено въ страховые описи по упущенію бывшаго въ 1902 году Волостного Старшины, хотя по ст. 6 полож. о взаимн. страхов. и подлежала обязательному страхованію въ  $\frac{2}{3}$  дѣйствительной стоимости т. е. въ 65 руб. Объясняя далѣе, что мужъ находится на войнѣ и что она осталась съ 4-мя малолѣтними дѣтьми, положительнѣе и безпечной. Викулова проситъ Собраніе о выдачѣ ей, за отлучкою мужа, страхового пособія за сгорѣвшій домъ.

По произведенному Страховымъ Агентомъ дознанію оказалось, что владѣлецъ сгорѣвшей столярной мастерской взятъ въ военную службу, какъ запасный нижній чинъ и находится въ дѣйствующей арміи подъ Мукденомъ, почему точныхъ причинъ незастрахованія постройки, стоявшей около 75 руб., не удалось дознать. По показанію нѣкоторыхъ сосѣдей, мастерская считалась постройкой неправильной и будто бы владѣлецъ опасался просить о застрахованіи ея, хотя въ послѣдствіи мнѣніе



о неправильномъ возведеніи этой постройки оказалась ошибочнымъ, такъ какъ по существующему на село Боръ плану на заднемъ концѣ усадьбы могъ быть построенъ Викуловымъ второй домъ и, слѣдовательно, мастерская, устроенная на такомъ мѣстѣ, не нарушала плана. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также крайнюю аккуратность въ страховыхъ платежахъ со стороны крестьянъ с. Боръ, и, наконецъ, случайность въ этомъ дѣлѣ, Агентъ полагалъ бы удовлетворить просьбу Викуловой, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время она осталась съ 4-мя малолѣтними дѣтьми совершенно безъ всякихъ средствъ, и поэтому даже незначительная сумма для земства—какіе нибудь 50—60 р. дали бы ей возможность хотя нѣкоторое время сносно просуществовать съ семьей малышей.

Относительно виновности бывшаго Борскаго Волостного Старшины въ незастрахованіи данной постройки—Агентъ высказался отрицательно, находя, что первая обязанность по страхованію строеній прежде всего лежитъ на домохозяинѣ, потомъ на мѣстномъ Сельскомъ Старостѣ и наконецъ уже на Волостномъ Правленіи.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, съ представленіемъ ходатайства Викуловой, на зависящее отъ него распоряженіе.

#### Обстоятельства дѣла:

71. По прошенію довѣреннаго землевладѣльца Натальи Ивановны Приклонской Николая Петровича Приклонскаго о выдачѣ довѣрительницѣ его страхового вознагражденія за сгорѣвшую вѣтряную мельницу, застрахованную имъ, кромѣ земскаго страхованія еще въ частномъ страховомъ обществѣ, безъ вѣдома Управы.

Д. № 883—1904 г.  
По добровольному страх.

Страховой Агентъ 1 участка Сергачскаго уѣзда г. Вѣловъ представилъ въ Губернскую Управу документы о пожарѣ, бывшемъ 27 сентября сего года при селѣ Старинскомъ, Б.-Андосовской волости, Сергачскаго уѣзда, и уничтожившемъ вѣтряную мельницу съ 2 амбарами и избою съ сѣнами, принадлежавшую землевладѣлицѣ Натальѣ Ивановнѣ Приклонской и застрахованную по акту оцѣночной описи отъ 13 мая 1903 года за № 68 (бывшимъ Страховымъ Агентомъ г. Поливановымъ) по полису № 3995, а именно: подъ лит. А, мельница съ амбарами въ 500 руб., по обезпеченію при дѣйствительной стоимости въ 1000 руб. и подъ лит. В—изба съ сѣнами въ 200 руб. по обезпеченію и при дѣй-

ствительной стоимости въ 300 руб. При этомъ Агентъ объяснилъ, что довѣренный Натальи Ивановны Приклонской—Николай Петровичъ Приклонскій 2 августа сего года мельницу достраховалъ въ 500 р. въ частномъ страховомъ обществѣ „Надежда“, не увѣдомивъ объ этомъ Губернскую Управу, и кромѣ того превысивъ установленную норму для дострахованія, чѣмъ нарушилъ 28, 29 и 30 §§ сбор. доп. прав. по добровольному страхованію, не смотря на то, что каждому страхователю правила эти должны быть извѣстны, такъ какъ они имѣются на оборотѣ страховыхъ полисовъ, и что, какъ видно изъ представленной Волостнымъ Правленіемъ росписки, полисъ на это страхованіе врученъ г. Приклонскому 4 августа, т. е. за долго до пожара. Сгорѣвшая изба съ сѣнями дострахована въ частномъ обществѣ не была.

Въ виду чего и на основаніи §§ 28, 29 и 30 сбор. доп. прав. по добровольному страхованію, Губернскою Управою по журналу отъ 21 ноября с. г. постановлено было выдать изъ суммъ страхового капитала по добровольному страхованію Натальѣ Ивановнѣ Приклонской за сгорѣвшую избу съ сѣнями двѣсти рублей (200 р.), выдачу же 490 р. за вѣтряную мельницу пріостановить впредь до распоряженія предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія. Еще до вышесказаннаго постановленія отъ Николая Петровича Приклонскаго поступило въ Губернскую Управу прошеніе на имя Губернскаго Земскаго Собранія о выдачѣ довѣрительницѣ его страхового вознагражденія за сгорѣвшую мельницу, въ которомъ онъ объясняетъ, что не увѣдомилъ Управу о дострахованіи мельницы въ частномъ обществѣ „Надежда“ по незнанію, такъ какъ до заключенія частнаго страхованія, полиса Земства не получалъ. Съ фактомъ допущенія превышенія нормы г. Приклонскій не соглашается, такъ какъ мельница въ дѣйствительности стоила не 1000 руб., а свыше 2000 р., въ доказательство чего онъ представилъ удостовѣренія Страхового Агента 1 участка Сергачскаго уѣзда г. Бѣлова и Страхового Агента общества „Надежда“.

Все вышесказанное Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.



Обстоятельства дѣла:

72. По прошенію крестьянина Ардатовскаго уѣзда, Саконской волости, села Гремячева Ивана Иванова Серединина о выдачѣ ему добавочнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Дѣло № 561—1904 г.

Во время пожара, бывшаго въ селѣ Гремячевѣ 6 іюля 1904 года, у крестьянина Ивана Серединина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по окладному страхованію въ 114 руб., каковая сумма и была выдана погорѣльцу. 6 сентября Середининъ подалъ въ Губернскую Управу прошеніе о выдачѣ ему добавочнаго страхового вознагражденія, указывая на то, что домъ его былъ перестроенъ и подлежалъ застрахованію въ большей суммѣ, о чемъ онъ просилъ Саконскаго Волостного Старшину, но послѣдній почему-то не сдѣлалъ повышенія страховой суммы.

Дознаніемъ Страхового Агента 2 участка Ардатовскаго уѣзда выяснено, что Середининъ дѣйствительно еще задолго до пожара обращался къ Саконскому Волостному Старшинѣ Засорину съ просьбой о застрахованіи вновь выстроеннаго своего дома. Старшина съ понытыми осматривалъ домъ Серединина. Такъ какъ въ день осмотра самого домохозяина на лицо не оказалось и неизвѣстно было, въ какой суммѣ желалъ онъ застраховаться, то Старшина страхованіе дома отложилъ до другого раза; но случая этого скоро не представилось и домъ Серединина сгорѣлъ неперестрахованнымъ. Вновь выстроенный бревенчатый домъ просителя стоить не менѣе 500 р. и, по роду кровли, могъ быть принятъ на окладной страхъ въ 225 руб., какъ крытый вмѣстѣ съ дворомъ тесомъ. Относя незастрахованіе новаго дома Серединина исключительно къ неопытности вновь назначеннаго Волостного Старшины Засорина, Агентъ полагалъ бы просьбу Серединина признать заслуживающей удовлетворенія въ смыслѣ выдачи ему добавочнаго пособія въ размѣрѣ 111 руб., основываясь на разницѣ между полученнымъ имъ пособіемъ 114 р. и полной нормой окладнаго обезпеченія новаго дома 225 р.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить XL Очередному Губернскому Земскому Собранію, представляя на его разсмотрѣніе ходатайство Серединина.

## Обстоятельства дѣла:

73. По прошенію крестьянина Васильскаго у., Воскресенской волости, села Качалова Михаила Ильина Аплѣва о выдачѣ ему вознагражденія 20 р. за сгорѣвшій незастрахованный амбаръ.

Дѣло № 906—1904 г.

У крестьянина Михаила Аплѣва въ пожарѣ, бывшій 8 октября 1904 года въ селѣ Качаловѣ, сгорѣлъ деревянный амбаръ, крытый соломой, стоившій по показанію понятыхъ около 20 руб., за который погорѣльцу не было выдано страхового вознагражденія, такъ какъ постройка эта по страховымъ документамъ не значилась.

По сообщенію Страхового Агента 2 участка Васильскаго уѣзда амбаръ Аплѣва, страховавшійся въ прошломъ XI трехлѣтіи по оцѣнкѣ въ 12 р. и по обезпеченію въ 8 руб., былъ пропущенъ въ страховой описи настоящаго четырехлѣтія Воскресенскимъ Волостнымъ Правленіемъ, чего Аплѣвъ, человѣкъ неграмотный, не могъ замѣтить въ выданномъ ему расчетномъ листѣ. Агентъ полагалъ бы удовлетворить просьбу Аплѣва, ходатайствующаго о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій амбаръ, назначеніемъ ему пособія въ суммѣ 9 руб., каковое ходатайство и представляется Губернскою Управою на усмотрѣніе Очередного Губернскаго Земскаго Собранія.

## Обстоятельства дѣла:

74. По прошенію крестьянина Ардатовскаго уѣзда, Юсуповской волости, д. Погибловой Никиты Евдокимова Захарова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ 1904 г. незастрахованный домъ.

Дѣло № 856—1904 г.

Крестьянинъ Никита Захаровъ въ поданномъ 17 октября 1904 года на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніи объяснилъ, что 23 Сентября 1904 года въ д. Погибловой произошелъ пожаръ, въ который сгорѣлъ его незастрахованный домъ, дѣйствительная стоимость котораго приблизительно достигала 100 руб. Имѣя въ виду, что каждая крестьянская постройка, по дѣйствующимъ правиламъ, должна быть принята на обязательный страхъ Земства, даже и помимо желанія владѣльца, Захаровъ проситъ Собраніе выдать ему страховое обезпеченіе за упомянутый сгорѣвшій домъ.

По прошенію Захарова Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось, что сгорѣвшій 23 сентября 1904 года домъ съ дворомъ Захарова былъ построенъ на одной усадьбѣ въ связи съ домомъ его племянника



лѣтъ 6 тому назадъ, послѣ семейнаго раздѣла съ послѣднимъ и стоилъ 80 руб. Причина незастрахованія сгорѣвшей постройки, по словамъ Старшины, объясняется, во 1-хъ, тѣмъ, что постройка была пропущена при составленіи новой специальной описи и, во 2-хъ тѣмъ, что впослѣдствіи самъ Захаровъ не заявлялъ о своемъ желаніи застраховаться; проситель же Никита Захаровъ, отрицая послѣднее, заявилъ, что имъ неоднократно было говорено о застрахованіи своихъ строеній бывшему Юсуповскому волостному писарю Обломову, который въ свою очередь объяснилъ, что постройку Захарова на страхъ принять было нельзя въ виду того, что она возведена была самовольно и неправильно. Такимъ образомъ новый домъ Захарова съ момента его возведенія вовсе не былъ страхованъ по вышесказаннымъ причинамъ.

Агентъ высказался за удовлетвореніе просьбы Захарова, которому полагалъ бы выдать въ страховое пособіе  $\frac{3}{4}$  оцѣнки сгорѣвшаго дома 60 руб. Настоящее ходатайство Губернская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и распоряженіе XL Очередного Губернскаго Земскаго Собранія.

#### Обстоятельства дѣла:

75. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Княгининской волости, дер. Оселка Сергѣя Васильева Гунина о выдачѣ ему страхового пособія за уничтоженный пожаромъ незастрахованный домъ.

Вход. № 8374—1904 г.

Крестьянинъ Егоръ Васильевъ Гунинъ обратился въ Губернскую Земскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему вознагражденія изъ страхового капитала за сгорѣвшій въ пожаръ 2 октября 1904 года незастрахованный домъ, который, по словамъ просителя, былъ построенъ лѣтъ 5 тому назадъ, стоилъ 150 р. и тогда же будто бы былъ принятъ на страхъ Волостнымъ Старшиной Гурьяновымъ и понятыми, но затѣмъ по распоряженію бывшего Страхового Агента Шебуева, нашедшаго эту постройку неправильной, таковая была исключена изъ страхованія и, не состоя на страхѣ Земства, сгорѣла въ ночь на 2 октября 1904 года со всѣмъ имуществомъ, благодаря чему проситель остался безъ всякихъ средствъ и выстроить себѣ новаго дома не можетъ, почему и вынужденъ просить о вспоможеніи.

По дознанію Страхового Агента оказалось слѣдующее: въ 1898 году Гунинъ, раздѣливъ

шись съ братомъ, на купленномъ у крестьянина Ермолаева мѣстѣ построить домъ, который и былъ застрахованъ Княгининскимъ Волостнымъ Правленіемъ по дополнительной описи отъ 26 сентября 1898 года за № 1364. При повѣркѣ этой описи Агентомъ г. Шебуевымъ усмотрѣно было, что Гунина домъ выстроенъ неправильно, нарушивъ §§ 2 и 4 обязат. прав. объ устройствѣ селеній, а потому г. Шебуевымъ былъ составленъ на домъ Гунина актъ, переданный въ Княгининскій Волостной Судъ, который приговоромъ, состоявшимся 25 ноября 1898 года присудилъ домъ Гунина къ сломкѣ, что подтвердилъ 8 марта 1899 года и Княгининскій Уѣздный Съѣздъ, которому жаловался Гунинъ на опредѣленіе Волостного Суда. Но до 1904 года рѣшеніе Суда, вступившее въ законную силу, приведено въ исполненіе не было. 2 октября 1904 года домъ Гунина сгорѣлъ. Сгорѣвшій домъ былъ оцѣненъ по описи 1898 г. въ 120 руб., хотя въ дѣйствительности стоилъ дороже.

Ходатайство Гунина Губернская Управа имѣетъ честь представить при настоящемъ докладѣ на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія. Въ случаѣ признанія просьбы Гунина заслуживающей удовлетворенія, ему подлежало бы выдать 87 руб.

#### Обстоятельства дѣла:

76. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, Чернухинской волости, села Чернухи Тимофея Андреева Фадеева о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію за сгорѣвшій домъ.

Дѣло № 517—1904 г.

Въ поданномъ Губернскому Земскому Собранію прошеніи отъ 1 октября 1904 г. крестьянинъ Тимофей Фадеевъ ходатайствуетъ выдать ему вознагражденіе за сгорѣвшій 5 іюля того же года въ селѣ Чернухѣ домъ по дополнительному страхованію 75 р., кромѣ полученнаго имъ по окладному въ суммѣ 150 руб., объясняя, что дополнительное страхованіе въ размѣрѣ 75 р. не было имъ заключено по независявшимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно вслѣдствіе плохого урожая прошлаго года и падежа единственной его лошади весною 1904 года.

Дознаніемъ Страхового Агента 1 участка Арзамасскаго уѣзда выяснено, что въ прошломъ 1903 году въ Арзамасскомъ уѣздѣ былъ дѣйствительно неурожай какъ озимого, такъ и ярового хлѣбовъ, каковой постигъ и просителя Фадеева. Кромѣ того, весною 1904 года



у Фадеева пала лошадь. Вслѣдствіе такихъ несчастныхъ обстоятельствъ, проситель дошелъ до крайняго разоренія и не могъ понести расхода по оплатѣ дополнительнаго страхованія.

Семейное положеніе Фадеева: жена 46 лѣтъ, дѣти: Тимофей 24 лѣтъ (находится въ военной службѣ), Леонтій 12 лѣтъ и дочь 8 лѣтъ. Имущество его заключается въ домѣ, 2 лошадахъ и коровѣ.

Ходатайство Фадеева Губернская Управа представляетъ на распоряженіе Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, добавляя, что сгорѣвшій домъ Фадеева при уплатѣ имъ преміи, могъ бы быть принятъ на дополнительный страхъ въ суммѣ 75 руб., сверхъ окладной нормы 150 руб.

#### Обстоятельства дѣла:

77. По прошенію крестьянки Ардаговскаго уѣздз, Выксунской волости, села Выксы Марьи Петровой Орловой о выдачѣ ей вознагражденія за сгорѣвшій домъ по дополнительному страхованію.

Дѣло № 569—1904 г.

Пожаромъ, бывшимъ 7 іюля 1904 года въ селѣ Нижне-Выксунскомъ заводѣ, уничтоженъ до основанія домъ крестьянки Марьи Петровой Орловой, оцѣненный по спеціальной описи въ 1200 руб. и застрахованный по окладному страхованію въ 225 руб., каковая сумма обезпеченія и была выдана Орловой. Не ограничиваясь полученнымъ вознагражденіемъ по окладному страхованію, Орлова обратилась съ ходатайствомъ къ Губернскому Земскому Собранію о выдачѣ ей добавочнаго пособія по дополнительному страхованію, причемъ объяснила, что до пожара она представляла Выксунскому Волостному Старшинѣ Исакову премію по дополнительному страхованію, но такъ какъ у нея не достало 79 коп., то платежъ этотъ пришлось отложить до другого времени; между тѣмъ происшедшимъ вскорѣ пожаромъ домъ ея былъ истребленъ до тла, обезпеченный лишь окладнымъ страхованіемъ, такъ какъ дополнительнаго она заключить не успѣла.

По произведенному Страховымъ Агентомъ дознанію оказалось, что дѣйствительно сынъ просительницы Иванъ Николаевъ Орловъ приблизительно въ послѣднихъ числахъ іюня приносилъ въ Волостное Правленіе за домъ матери деньги 12 руб. на уплату преміи по дополнительному страхованію, при чемъ таковыхъ на полное, исчисленное согласно пра-

вить, обезпеченіе не хватило (слѣдовало за 675 руб. обезпеченія 13 руб. 50 коп.). Тогда Орловъ, не оставляя въ Волостномъ Правленіи принесенныхъ съ собой денегъ, вышелъ оттуда съ цѣлью принести въ скоромъ времени всѣ деньги и тогда уже окончательно заключить дополнительное страхованіе въ полной суммѣ обезпеченія, но намѣренія своего не исполнилъ, а потому дополнительное страхованіе осталось незаключеннымъ.

Принимая во вниманіе изложенное и полагая, что съ правилами дополнительнаго страхованія Земства населеніе достаточно уже ознакомилось, особенно жители села Выксы, а также имѣя въ виду, что дополнительное страхованіе по своему характеру является добровольнымъ и оплачиваетъ убытки отъ пожаровъ исключительно на общемъ положеніи частныхъ страховыхъ обществъ, Агентъ находитъ, что ходатайство Орловой слѣдовало бы признать незаслуживающимъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе что удовлетвореніе подобнаго рода ходатайствъ неизбѣжно повлечетъ за собою послѣ каждаго пожара массу тождественныхъ неосновательныхъ ходатайствъ.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить очередному Губернскому Земскому Собранію, съ представленіемъ прошенія Орловой.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ*.

Ч л е н ы :	{	<i>Г. Килевейнъ.</i>
		<i>Н. Шверинъ.</i>
		<i>С. Менделѣевъ.</i>
		<i>П. Званцовъ.</i>





Приговорами 1-е общество села Корина отъ 18 апрѣля и 2-е отъ 10 апрѣля сего года обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды 1-му обществу 500 рублей и 2-му 900 рублей и безвозвратнаго пособія на каждое общество безъ указанія суммы на устройство водохранилищъ. Дозпаніемъ страхового агента установлено: крестьяне 1-го общества села Корина предполагаютъ привести въ порядокъ существующій прудъ, для чего необходимо очистить дно отъ ила, возстановить разрушенную плотину и устроить каузы для стока воды; размѣрами предполагаемый прудъ будетъ: 45 саж. длины и ширины 30 саж. Устройство его вызывается недостаткомъ воды на случай пожара и для хозяйственныхъ надобностей. Не опредѣляя расхода, агентъ полагаетъ, что просимыхъ крестьянами 500 рублей будетъ недостаточно, такъ какъ работы по устройству болѣе прочной плотины, по своей сложности, будутъ произведены наемными силами съ участіемъ специалиста. Сравнительно болѣе прочное устройство плотины вызывается тѣмъ, что прудъ находится на низкомъ мѣстѣ, куда въ весеннее время стремятся потоки воды; напоръ ея очень сильный и разрушаетъ просто строящіяся плотины.

78.

По ходатайству 1 и 2 обществъ села Корина, Хиринской волости, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ безъ % ссуды и безвозвратнаго пособія на устройство водохранилищъ.

Д. № 4 и 7  
1904 г.

Въ 1-мъ обществѣ 87 домовъ, построенныхъ правильными гнѣздами; экономическое положеніе крестьянъ бѣдное.

Агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства крестьянъ. Мѣстный земскій начальникъ, удостовѣряя, что крестьяне дѣйствительно нуждаются въ устройствѣ пруда и по бѣдности своей устроить своими средствами прудъ не могутъ, поддерживаетъ ихъ ходатайство.

Приговоромъ отъ 20 іюля сего 1904 года 1-е общество крестьянъ села Корина заявило, что проситъ безвозвратнаго пособія 150 рублей и 350 рублей въ ссуду на 8 лѣтъ, но такъ какъ устройство пруда будетъ дороже, то остальные работы обязуются пополнить натурой.

По 2-му обществу установлено: крестьяне 2-го общества ходатайствуютъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія 300 рублей и такой же безъ % ссуды на ремонтъ существующаго пруда. Для приведенія его въ должный порядокъ необходимо очистить дно отъ ила и отремонтировать плотину, увеличивъ ея высоту и ширину, и укрѣпить забивкой свай; кромѣ того необходимо устроить каузы для стока воды. Размѣрами предполагаемый прудъ будетъ: длиной 100 саж. и шириной 24 саж. Устройство его необходимо, такъ какъ существующихъ теперь въ Коринѣ водохранилищъ недостаточно и новый прудъ будетъ обслуживать нужды населенія въ водѣ на случай пожара и для хозяйственныхъ надобностей. Расходы по устройству будутъ превышать болѣе испрашиваемыхъ 600 р., по остальной расходъ въ суммѣ до 300 р. крестьяне принимаютъ на себя. 2-е общество состоитъ изъ 180 домохозяевъ, постройки располо-



жены частью правильными, частью неправильными глѣздами. Экономическое положеніе крестьянъ плохое. Агентъ полагаетъ ходатайство крестьянъ удовлетворить. Мѣстный земскій начальникъ также поддерживаетъ это ходатайство.

XI. Очередное арзамасское уѣздное земское собраніе, рассмотрѣвъ оба эти ходатайства, признало ихъ заслуживающими удовлетворенія и поддерживаетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

По произведенному техническому изслѣдованію техникомъ Губернскаго Земства М. Е. Мыльпиковымъ оказалось: село имѣетъ нѣсколько порядковъ, расположенныхъ по сторонамъ дола, на которомъ и устроено нѣсколько прудовъ. Прудъ во второмъ обществѣ имѣетъ разрушенную плотину и воды въ немъ въ настоящее время нѣтъ, а прудъ въ первомъ обществѣ требуетъ теперь же очистки, такъ какъ становится очень мелокъ и совсѣмъ пересыхаетъ. Какъ тотъ, такъ и другой прудъ необходимы для села Корина, потому что расположены на противоположныхъ концахъ села на разстояніи 400 саж.

Прудъ, расположенный въ барской усадьбѣ, хотя и находится въ центрѣ селенія, но существенной пользы въ пожарномъ отношеніи принести не можетъ, такъ какъ доступъ къ нему крестьянскаго населенія слишкомъ затрудненъ, другіе же пруды, устроенные стараніями крестьянъ, представляютъ изъ себя лужи воды, а колодцы малы и воды изъ нихъ хватаетъ чуть-чуть удовлетворить только мелкія хозяйственныя нужды, а потому устройство надежныхъ водохранилищъ является необходимымъ: для этого нужно произвести слѣдующія работы:

По устройству пруда во 2-мъ обществѣ:

1) Вырыть ровъ на мѣстѣ разрыва плотины впереди свай длиною 6 саж. въ среднемъ глубиною 0,50 саж. и шириною 1,33 саж., потребуется произвести работы:

$$6 \times 1,33 \times 0,50 = 3,99 \text{ куб. с. по 1 р. } 50 \text{ к.} \quad 5 \text{ р. } 98 \text{ к.}$$

$$2) \text{ Засыпать ровъ глиной съ плотной трамбовкой куб. с. } 4 \text{ по } 2 \text{ р.} \quad 8 \text{ р.} \quad - \text{ к.}$$

3) Насыпать тѣло плотины съ плотной трамбовкой, потребуется произвести работы:

$$\frac{(37+19) \times 1,33 \times 2,5}{2} + \frac{(37+19) \times 2,5 \times \frac{5}{2}}{2} + (2,5 \times 0,66 \times 37) + \frac{(30+18) \times 0,8}{2} = 268,70$$

$$\text{куб. саж. по } 2 \text{ р.} \quad 534 \text{ р. } 40 \text{ к.}$$

4) Устроить водоспускъ съ понурымъ поломъ, разбоями и со спускомъ по низовому откосу плотины . . . . .	135 р. — к.
5) Покрыть верховой откосъ фашиннымъ покро- вомъ кв. с. 35 по 4 р. . . . .	140 р. — к.
6) Вспомогательныя работы . . . . .	100 р. — к.
<hr/>	
Итого . . . . .	923 р. 38 к.

2) По очисткѣ пруда въ 1-мъ обществѣ:

1) Вынуть хворостъ на порванномъ мѣстѣ пло- тины, разчистить дно и бока съ устройствомъ для замка рва потребуется произвести работъ: $2 \times 2,5 \times 2 = 10$ кв. с. по 1 р. 50 к. . . . .	15 р. — к.
2) Разчищенное мѣсто и замокъ засыпать глиной съ плотной трамбовкой земляныхъ работъ: 10 кв. с. по 2 р. . . . .	20 р. — к.
3) Очистить откосъ низовой и верховой отъ растительнаго слоя потребуется произвести земляныхъ работъ: $2,5 + 2,5 + 1 \times 30 = 180$ кв. с. по 25 к. . . . .	45 р. — к.
4) Вынуть ила изъ пруда съ цѣлью его углу- бленія: $(10 \times 30 \times 0,66) + (30 \times 20 \times 0,30) =$ $= 368$ кв. с. по 1 р. 50 к. . . . .	552 р. — к.
5) Защитить верховой откосъ плотины плет- немъ пог. с. 30 по 1 р. . . . .	30 р. — к.
6) Вспомогательныя работы . . . . .	66 р. — к.
<hr/>	
А всего . . . . .	728 р. — к.

Кромѣ того, чтобы дольше сохранить влагу на возможно наибольшемъ уровнѣ въ прудѣ, слѣдуетъ берега обсадить тальникомъ въ два ряда; разстояніе между черенками должно быть равно 1 саж., что для защиты пруда отъ вѣтровъ и зноя является необходимымъ.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.



79.

По ходатай-  
ству 1, 2 и 3  
обществъ села  
Сыресева, Ива-  
новской воло-  
сти, Ардатов-  
скаго уѣзда  
выдачѣ безъ  
% ссуды въ  
суммѣ 800 р.  
на устройство  
водохрани-  
лища.

Приговоромъ отъ 16 марта 1902 года 1, 2- и 3 сельскіи обще-  
ства села Сыресева обратились въ Ардатовскую Уѣздную Земскую Управу  
съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 800 рублей на  
устройство пруда, объясняя, что послѣдній отъ времени обмелѣлъ и въ  
зимнее и жаркое лѣтнее время вода въ немъ становится недоброкаче-  
ственной, между тѣмъ крестьянамъ приходится пользоваться только этой  
водой, такъ какъ другихъ источниковъ воды нѣтъ.

Д. № 25  
1902 г.

Произведеннымъ дознаніемъ страхового агента установлено: на-  
селеніе села Сыресева предполагаетъ привести въ порядокъ старый  
прудъ; размѣры этого пруда слѣдующіе: длиною 100 саж., шириною  
38 саж. Прудъ предполагается углубить на 1½ арш. Населеніе пред-  
полагаетъ устроить прудъ исключительно для обезопасенія себя въ по-  
жарномъ отношеніи, хозяйственные же пруды жителей обслуживаютъ  
колодцы, которыхъ въ селѣ имѣется 4. Основательное устройство  
упомянутого водохранилища врядъ ли можетъ быть окончено на про-  
симую сумму. Дворовъ въ селеніи 104, расположены дома большею  
частью правильными гнѣздами съ соответствующими плану пробѣлами;  
экономическое положеніе общества среднее, зимой крестьяне уходятъ  
на отхожіе промыслы. Агентъ высказывается за удовлетвореніе хода-  
тайства общества. Точно также за удовлетвореніе ходатайства высказы-  
вается и мѣстный земскій начальникъ.

Ардатовская уѣздная земская управа находитъ, что вслѣдствіе не-  
годности воды въ прудѣ, пользованіе ею представляется крайне вред-  
нымъ, такъ что этому обстоятельству приписывается отчасти развитіе  
эпидемическихъ болѣзней, почему устройство пруда въ Сырессѣ является,  
по мнѣнію Уѣздной Управы, необходимымъ.

Запрошенный, о платежеспособности и задолженности обществъ  
по разнаго рода сборамъ, мѣстный земскій начальникъ увѣдомилъ Управу,  
что за обществами числятся очень значительныя недоимки, платеже-  
способность ихъ очень невысокая.

Произведеннымъ техническимъ изслѣдованіемъ инженеромъ г. Бехли  
выяснено: прудъ расположенъ внѣ селенія, но настолько близко, что  
вполнѣ можетъ служить противопожарнымъ цѣлямъ. Прудъ имѣетъ въ  
длину 180 саж. и шириной 35—40 саж. Хотя площадь пруда и ве-  
лика, но онъ не глубокъ, частью вслѣдствіе того, что отъ времени въ  
немъ накопилось много ила, а частью отъ того, что плотина низка и  
потому воды пабирается немного и зимой прудъ промерзаетъ. Углубить  
прудъ вынутіемъ ила, въ виду его значительныхъ размѣровъ, стоило бы  
очень дорого, а такъ какъ прудъ нуженъ крестьянамъ главнымъ обра-  
зомъ въ противопожарныхъ цѣляхъ, то, по мнѣнію техника, было бы

болѣе целесообразнымъ. увеличить количество воды въ прудѣ поднятіемъ плотины, что обойдется значительно дешевле. Работы, которыя для этого нужно произвести заключаются въ слѣдующемъ:

1) Поднять тѣло плотины на высоту 0,5 сажень для чего произвести земляныхъ работъ:

$$\frac{2,5 + 2 \times 0,5 \times 35}{2} + \frac{2 + 8 \times 1,5 \times 15}{2} = 151,88$$

куб. саж. по 2 р. . . . . 303 р. 76 к.

2) Укрѣпить верховой откосъ плотно плетнемъ

38 пог. саж. по 1 р. . . . . 38 р. — к.

3) Сдѣлать со стороны отводную канаву для спуска излишней воды изъ пруда—длиной 6 пог. саж., шириною 2 саж. и глубиною 0,25 саж. и укрѣпить ее фашиппкомъ . .

60 р. — к.

4) Устроить для проѣзда надъ этой канавой

мостъ . . . . . 150 р. — к.

5) Исправить въ болѣе узкихъ мѣстахъ плотины пизовой откосъ надсыпкой при плотной трамбовкѣ подлежащаго количества земли всего

около 50 куб. саж. по 2 р. . . . . 100 р. — к.

---

Всего . . 651 р. 76 к.

Если къ этому добавить на мелкіе расходы и приспособленія при работахъ еще 48 р. 24 к., то вся стоимость работъ по углубленію пруда опредѣлится въ суммѣ около 700 р., при чемъ прудъ будетъ содержать воды значительно больше существующаго, потому, что глубина его возрастетъ примѣрно на 0,33 саж., да и площадь значительно увеличится. Между тѣмъ, если бы существующій прудъ углубить вынутіемъ ила на 0,33 саж., то пришлось бы, помимо затраты на исправленіе плотины и спуска пруда, затратить лишь на отвозку ила  $180 \times 38 \times 0,33$  по 1 р. 50 к. до 3420 рублей и все же воды въ немъ будетъ меньше. Такимъ образомъ, просимую ссуду крестьянамъ можно выдать, по миѣннѣ техника, при условіи устройства пруда на основаніяхъ вышеизложенныхъ; нужные для работъ чертежи будутъ имъ выданы. На предложенныя крестьянамъ условія на устройство пруда по проекту инженера г. Бехли они изъявили согласіе.

Ходатайство крестьянъ села Сыресева возможно было бы удовлетворить и безъ доклада Губернскому Собранію, такъ какъ на каждое



общество, а ихъ 3, падаеть ссуды не свыше 300 р., что Управа вправѣ разрѣшить лично, но припимая во вниманіе выраженное агентомъ сомнѣніе, что испрашиваемой суммы на устройство пруда недостаточно, заявленіе земскаго начальника, что платежеспособность общества слаба и заявленіе инженера г. Бехли, что если выпутъ иль, стоимость работъ будетъ свыше 3000 рублей—Губернская Управа ходатайство Сыресевскихъ обществъ имѣеть честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

80.

По ходатай-  
ству общест-  
ва крестьянъ  
дер. Ключищъ,  
Хвощевской  
волости, Гор-  
батовскаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ безъ %  
ссуды въ  
суммѣ 600 р.  
на устройство  
водохрани-  
лища.

Д. № 1—1904  
года.

Приговоромъ отъ 4-го марта 1904 года общество крестьянъ деревни Ключищъ, Хвощевской волости, Горбатовскаго уѣзда обратилось съ ходатайствомъ въ Губернскую Земскую Управу о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 600 рублей съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ. За удовлетвореніе означеннаго ходатайства высказывается г. мѣстный земскій начальникъ.

Въ виду вышеизложеннаго въ деревню Ключищи былъ командированъ. Управой техникъ Губернскаго Земства г. Мыльниковъ, по осмотру котораго оказалось слѣдующее: деревня Ключищи расположена съ востока на западъ на склонѣ горы въ двѣ улицы. Въ серединѣ параллельно улицѣ идетъ ровъ, прорытый весенней водой, на которомъ устроены два пруда. Верхній прудъ питается водой, поступающей изъ ключа, выходящаго изъ впадины, расположенной на вершинѣ горы, (господствующей точкѣ). Ключъ выходитъ со скоростью до 4 ведеръ въ 1 минуту—и поступаетъ въ устроенный крестьянами деревянный водоемъ размѣрами 1,5 саж., ~~×~~ 2 саж. и глубиною до 1 саж. Вода изъ ключа, проходя колодезь, выходитъ для питанія ниже расположеннаго пруда, откуда переливаясь доходитъ и до нижняго пруда, наполняя его, но ниже плотины пруда уже прохода воды не видно, такъ какъ ключъ пропадаетъ вслѣдствіе того, что грунтъ песчанистый. Разстояніе отъ колодца до мѣста, гдѣ пропадаетъ уже ключъ,—140 саж. Въ настоящее время желаніе крестьянъ выражается въ устройствѣ нижняго пруда, что дѣйствительно при настоящихъ условіяхъ не лишнее, а также и въ устройствѣ отъ нижняго пруда водопровода при помощи деревянныхъ трубъ, проложенныхъ на 170 саж. ниже, съ устройствомъ двухъ деревянныхъ чаповъ.

Прокладка водопровода деревянными помпами или закрытыми желобами, по мнѣнію техника, положительно невозможна вслѣдствіе того, что уклонъ слишкомъ великъ, почему при малѣйшемъ засореніи можетъ произойти давленіе и разорвать трубы, слѣдовательно возможно въ данномъ случаѣ пользоваться только металлическими трубами—чугунными или желѣзными. Въ данномъ случаѣ, такъ какъ гора, гдѣ расположено селеніе, имѣеть подъемъ на 410 пог. саж. (до 18 саж. считая по вер-

тикали)—вѣрный выходъ устроить водопроводъ чугунными трубами и сдѣлать у выхода ключа, на мѣстѣ существующаго деревяннаго водоема—водоемъ каменный объемомъ на 3000 ведеръ и изъ него провести воду по деревнѣ на 320 саж., поставивши 3 водоразборныя тумбы—гидранты, для чего потребуется произвести работъ и употребить матеріаловъ:

- 1) Устроить каменный водоемъ емкостью на 3000 ведеръ . . . . . 700 р. — к.
- 2) Проложить трубъ чугунныхъ асфальтированныхъ діам. въ 2" съ отрывкою канавъ и по прокладкѣ трубъ, засыпать вновь съ плотною трамбовкою: пог. саж. 320 по 5 рублей . 1600 р. — к.
- 3) Поставить водоразборныхъ тумбъ-гидрантовъ съ приспособленіемъ для наворачиванія пожарнаго рукава шт. 3, по 75 р. . . . . 225 р. — к.

Итого 2525 р. — к.

При устройствѣ означеннаго водопровода устройство прудовъ теряетъ свое значеніе, такъ какъ водопроводъ будетъ давать въ сутки до 5000 ведеръ—чего съ избыткомъ хватитъ на всѣ нужды населенія деревни Ключицъ и обезпечитъ населеніе вполне въ пожарномъ отношеніи.

За удовлетвореніе ходатайства о выдачѣ въ безъ % ссуды обществу крестьянъ деревни Ключицъ въ суммѣ 600 рублей высказывается съ своей стороны и Горбатовская Уѣздная Земская Управа, мотивируя это тѣмъ что снабженіе означеннаго селенія водою въ достаточномъ количествѣ весьма важно въ санитарномъ и противопожарномъ отношеніяхъ.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

81.

Приговоромъ отъ 30-го апрѣля 1904 года общество крестьянъ деревни Содомовой, Юрасовской волости, Семеновскаго уѣзда возбудило ходатайство передъ Губернской Земской Управой о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 50 рублей на устройство колодца.

По ходатайству общества крестьянъ дер. Содомова, Юрасовской волости, Семеновскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія 50 р. на устройство колодца въ суммѣ.

За удовлетвореніе означеннаго ходатайства высказывается г. мѣстный земскій начальникъ и страховой агентъ.

Въ виду этого Губернскою Управою, въ означенное селеніе былъ командированъ техникъ Губернскаго Земства по осмотру котораго выяснилось слѣдующее: деревня Содомово есть выселокъ дер. Потемина, отстоящаго на разстояніи 2-хъ верстъ; расположена въ лѣсу на пе-

Д. № 9—1904 года.



большомъ возвышеніи. вдоль котораго съ одной стороны расположено болото, заросшее кочкарникомъ, и селеніе лишено возможности брать изъ него воду.

На случай же пожара и удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ имѣется единственный колодезь въ деревнѣ, но воды въ немъ недостаточно и ощущается острая нужда въ устройствѣ другого колодца—на концѣ деревни на возвышенномъ мѣстѣ. Мѣсто для устройства колодца подходящее, такъ какъ онъ помимо удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ принесетъ пользу и въ пожарномъ отношеніи.

Для устройства колодца при глубинѣ до 3 саж. потребуется произвести работъ и употребить матеріаловъ:

- 1) Бревно сосновыхъ 4-хъ вершковыхъ длиною  
3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж., штукъ 30 по 90 к. . . . . 27 р. — к.
- 2) Запустить срубъ съ вязкой его и укрѣпленіемъ  
желѣзными обручами пог. саж. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> по 7 р. . 24 р. 50 к.
- 3) Устроить блокъ, цѣпь и общественную бадью . 30 р. — к.
- 4) Устроить досчатый навѣсъ надъ срубомъ. . 20 р. — к.
- 5) Обтрамбовать кругомъ колодезь глиной съ  
устройствомъ скатовъ отъ него . . . . . 5 р. — к.

---

А всего . 106 р. 50 к.

Произведенный санитарнымъ врачомъ г. Лавровымъ анализъ доставленной воды изъ существующаго колодца, далъ результатъ, что вода оказалась съ грязноватымъ осадкомъ, болотнымъ запахомъ и вкусомъ, хотя и въ небольшой степени; амміака и хлора слѣды; органическихъ веществъ мало. Въ виду чего, по заявленію врача, вода съ такими свойствами не можетъ считаться пригодной для употребленія, и при устройствѣ новаго колодца, кромѣ обычныхъ предосторожностей отъ загрязненія павозомъ и т. п., необходимо озаботиться найтѣ источникъ, не имѣющій связи съ болотомъ, окружающимъ деревню Содомово, почему мѣсто, выбранное техникомъ для устройства новаго колодца за околнцей деревни, будетъ отвѣчать своему назначенію въ данномъ случаѣ.

По разсмотрѣніи ходатайства крестьянъ деревни Содомовой XXXX Семеновское Уѣздное Земское Собраніе постановило ходатайство это под-  
держать.

Вышеизложенное Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

82.

Крестьянинъ Анисимовъ лѣтомъ 1904 года приступилъ къ постройкѣ на своей усадьбѣ въ селѣ Семовѣ каменнаго дома, стѣны котораго уже окончательно возвелъ, по сдѣлать крыши и внутреннее устройство въ домѣ не могъ по неимѣнію на это средствъ, почему обращается къ Губернскому Земскому Собранію съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 50 р. на достройку дома.

По прошенію крестьянина Макарьевскаго уѣзда, Дубенщинской волости, села Семова, Алексѣя Прохорова Анисимова, о выдачѣ ему пособія 50 р. на постройку каменнаго дома.

Изъ дѣла видно, что домъ Анисимова строится третьимъ въ гнѣздѣ, при пробѣлѣ лишь въ три сажени, съ разрѣшенія Макарьевской Уѣздной Земской Управы.

Д. № 72—  
1904 г.

Губернская Управа отказала Анисимову въ выдачѣ пособія въ виду того, что возводимый имъ домъ находится въ тѣспотѣ строеній и что субсидированіе желательпо и цѣлесообразно только вполнѣ правильныхъ построекъ.

По этой же причинѣ Губернскою Управою не была разрѣшена Анисимову и ссуда, о выдачѣ которой онъ ходатайствовалъ ранѣе, еще до начала постройки дома, хотя Анисимовъ и былъ рекомендованъ мѣстнымъ г. земскимъ начальникомъ, какъ благонадежный плательщикъ.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Анисимова на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

83.

2-е и 3-ье Общества крестьянъ дер. Новаго-Кашина приговоромъ своимъ отъ 10 ноября минувшаго 1903 года обратились въ Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 р. и безъ % ссуды въ суммѣ 100 руб. на разчетку и устройство пруда. Произведенному Страховымъ Агентомъ дознанію оказалось: крестьяне просители предполагаютъ привести въ порядокъ существующій прудъ, въ которомъ по ихъ отзыву вода держится круглый годъ. Въ настоящее время прудъ заилень и наибольшая глубина его достигаетъ 1 аршина. Вода на хозяйственные потребности населеніе 2-го и 3-го Общества въ лѣтнее время беретъ изъ имѣющагося въ селеніи 1 колодца, зимой же довольствуется изъ предполагаемаго къ устройству пруда. въ виду того, что въ колодцѣ въ холодное время вода пропадаетъ. Въ Деревнѣ Новомъ-Кашинѣ имѣется еще и другой прудъ, принадлежащій 1-му Обществу крестьянъ и землевладѣльцу Львову, который по своимъ размѣрамъ превышаетъ первый, но пользоваться изъ него кр-не 1-го Общества и землевладѣлецъ Львовъ 2-му и 3-му обществамъ крестьянъ, не позволяютъ. Испрашиваемой ссуды и пособія въ размѣрѣ 300 р. на устройство пруда

По ходатайству 2 и 3-го обществъ дер. Новаго-Кашина Ичалковской волости, Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 100 руб. и безвозвратнаго пособія 200 руб. на устройство пруда.  
Д. № 78-1903 г.



должно хватить. Цѣль устройства пруда двойкая: обезопасить населеніе на случай пожара и дать болѣе пригодную воду населенію на хозяйственные потребности. Дворовъ въ селеніи 38, изъ коихъ 12 въ первомъ Обществѣ, 15 во второмъ и 11 въ 3-мъ Обществѣ. Постройки расположены большею частью въ тѣспотѣ, особенно во 2-мъ Обществѣ по 4—5 домовъ въ тѣздѣ. Экономическое положеніе Обществъ нельзя назвать удовлетворительнымъ, т. к. за послѣдніе годы, благодаря неурожаемъ, оно ухудшилось. Агентъ съ своей стороны полагалъ бы ходатайство крестьянъ удовлетворить; за удовлетвореніе ходатайства высказался и мѣстный Земскій Начальникъ, удостовѣряя, что прудъ для 2 и 3-го Обществъ Новаго-Кашина безусловно нуженъ; устроить его безъ ссуды и безвозвратнаго пособія крестьяне не въ состояніи по малочисленности населенія. Точно также и Ардатовская Уѣздная Земская Управа, удостовѣряя, что крестьяне очень нуждаются по зимамъ въ водѣ, высказалась за удовлетвореніе ходатайства. При чемъ крестьяне заявили о желаніи получить всю сумму 300 руб. въ ссуду и если имъ будетъ потомъ Губернскимъ Собраніемъ оказано безвозвратное пособіе, то исключить его изъ полученной ссуды, въ подтвержденіе чего Уѣздной Управою присланъ новый приговоръ общества отъ 29 Іюня 1904-го года.

Произведеннымъ по порученію Губернской Управы техническимъ изслѣдованіемъ на мѣстѣ, выяснилось слѣдующее: Ново-Кашинно расположено по склопу холма въ два порядка параллельно деревни проходить долъ, на которомъ устроенъ прудъ, принадлежащій обществамъ просителей. Ниже общественнаго пруда имѣется еще прудъ, принадлежащій мѣстному землевладѣльцу, но общество изъ него водою не пользуется.

Въ настоящее время прудъ, принадлежащій кр-мъ заплень и плотина проросла корнями, по которымъ вода уходитъ чрезъ плотину, въ виду чего крестьяне и предполагаютъ устроить существующую плотину, а также вычистить прудъ. Во время посѣщенія селенія Инженеромъ Д. Ю. Бехли было предложено крестьянамъ произвести, по убыли воды изъ пруда лѣтомъ, пробы въ вершинѣ пруда, по до сихъ поръ па- стоящихъ пробъ не сдѣлано, т. к. все лѣто стояло много воды и кромѣ того общество плотину переносить не намѣрено, потому что съ перенесеніемъ плотины прудъ отойдетъ къ концу селенія, а теперь находится около середины его.

Для приведенія въ порядокъ существующей плотины потребуются произвести слѣдующія работы:

- 1) Расчистить полотно плотины и верховой от-  
косъ отъ порослей, корней кв. саж.  $3 \times 28$   
= 84 по 25 коп. . . . . 21 руб. — к.

- Итого 246 руб. 44 к.

Питьевую воду крестьяне добываютъ изъ 2-хъ колодцевъ, расположенныхъ по берегу пруда, другихъ источниковъ воды, кромѣ указанныхъ колодцевъ и пруда, не имѣется.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

34.

Приговоромъ отъ 3-го Ноября 1899 года 1 и 2 общества села Левашова обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 300 руб. на устройство водохранилища. Въ виду дознанія Страхового Агента, подтвердившаго необходимость расширения и расчистки, имѣющагося въ селеніи пруда, въ интересахъ обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи и заключенія мѣстнаго Земскаго Начальника поддерживающаго это ходатайство Губернскою Управою по журналу 2-го Ноября 1900 г. ассигновано было 1 и 2 Обществамъ села Левашова въ ссуду 300 руб. съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ. На эту ссуду общества, по сообщенію Страхового Агента, устроили въ селѣ два пруда, израсходовавъ, кромѣ ссуды изъ своихъ средствъ 200 руб., при чемъ первый прудъ законченъ, второй же не законченъ, такъ какъ всѣхъ этихъ денегъ на работы не хватило. Въ виду чего общества 8 августа 1902 года составили новый



приговоръ, коимъ ходатайствовали о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 руб. на окончаніе работъ по устройству второго пруда. Ходатайство это было поддержано XXXVIII очереднымъ Ардатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, но XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ оно было отклонено.

Приговорами 1-е общество отъ 28 апрѣля и 2-е 31 Мая 1903 года, обратились вновь въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствами о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія по 100 руб. на общество, всего 200 руб., на устройство двухъ колодцевъ для питьевой воды, ссылаясь, что благодаря плохому агрономическому положенію обществъ, подорванному устройствомъ прудовъ, и благодаря отсутствію мѣстныхъ заработковъ и плохому качеству падѣльной земли, они своихъ средствъ на устройство колодцевъ не имѣютъ. Ходатайства эти были поддержаны Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и рассмотрѣны XXXIX Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое оставило ихъ временно безъ удовлетворенія до гидротехническаго изслѣдованія мѣстности.

Осмотромъ техника въ текущемъ 1904 году выяснено: село Левашово раздѣляется на два общества. 1-е общество проситъ 100 руб. безвозвратно на устройство новаго колодца и приведенія въ порядокъ стараго, а 2-е Об-во проситъ, какъ выяснилось, 100 руб. безвозвратно на устройство новаго колодца, приведеніе въ порядокъ стараго и окончаніе пруда. Село расположено съ юга-запада на сѣверо-востокъ неправильными порядками по берегу дола, по которому въ этомъ же направленіи течетъ рѣчка „Нуча“. На сѣверо восточномъ концѣ, подъ горою, кр-пе 1-го Общества вырыли прудъ на полученную ссуду въ 150 руб., который въ настоящее время полонъ воды и находится отъ конца села на разстояніи 35 саж. Что касается колодца, на устройство котораго это общество проситъ безвозвратнаго пособія 100 руб., то онъ уже вырытъ; устройство его стоило около 50 руб.; другой же, старый колодецъ, еще не исправлялся, но его тоже нужно исправить, такъ какъ онъ тоже находясь въ срединѣ улицы 1-го Общества, является болѣе необходимымъ, чѣмъ новый. вырытый у церкви, на задахъ порядка.

2-е Общество также уже поправило за-ново старый колодецъ, а новый желаетъ вырытъ въ срединѣ порядка, что не лишнее, такъ какъ колодецъ подъ горою во время весенняго водополя захламляется и крестьяне лишаются воды на пѣкоторое время, слѣдовательно устройство колодца въ среднемъ порядкѣ необходимо. Прудъ же вырытый на отдѣльную ссуду въ 150 рублей еще не законченъ и содержитъ мало

воды, его слѣдуетъ во первыхъ увеличить, а во вторыхъ сдѣлать къ нему хорошій съѣздъ со стороны пробѣла.

Устройство колодцевъ въ 1-мъ Обществѣ стоитъ:

1. а) Колодецъ вырытый глубиною въ 7 саж. съ устройствомъ общественной бадьи . . . . . 50 руб.

в) Устройство досчатого навіса надъ срубомъ колодца (не сдѣлано) 8 руб. 58 к., а всего 58 руб.

2) Устройство колодца стараго, въ которомъ нужно перебрать срубъ за-ново и вычистить его около . . . . . 50 руб.

---

В с е г о . 108 р. 58 к.

II) Устройство колодцевъ во второмъ обществѣ стоитъ:

1) Колодца уже исправленнаго глубиною 4 саж. ширина сруба въ свѣту  $0,5 \times 0,5$ ;  $4 \text{ с.} \times 8 \text{ р.} = 32 \text{ р.}$

2) Устройство колодца новаго глубиною 7 саж., ширина сруба въ свѣту  $0,5 \times 0,5$ ;  $7 \text{ с.} \times 8 \text{ р.} = 56 \text{ р.}$

III) Устройство пруда:

а) вынуть земли для расширенія пруда  $(11 \times 7,30 \times 0,85) + (26 \times 5 \times 0,85) + (22,30 \times 26 \times 0,30) = 135,83$  по 90 к. . . . . 122 р. 24 к.

в) Устройство съѣзда вошло въ сумму объѣма выемки.

---

А всего . . 210 руб. 24 к.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.



85.

По ходатай-  
ству общества  
крестьянъ дер.  
Каркалей Гар-  
ской волости,  
Арзамасскаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ безъ %  
ссуды въ  
суммѣ 100 р.  
и безвозврат-  
наго пособия  
100 р. на уст-  
ройство водо-  
хранилища.

д. № 5—  
1904 г.

Приговоромъ отъ 26-го апрѣля сего 1904 года общество крестьянъ деревни Каркалей обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 100 рублей и безвозвратнаго пособия въ суммѣ 100 рублей на устройство пруда, объясняя, что общество по малочисленности и бѣдности своей устроить прудъ своими средствами не можетъ.

По произведенному Страховымъ Агентомъ дознанію оказалось: общество предполагаетъ привести въ должный порядокъ плотину у существующаго пруда, которую ежегодно въ весеннее время размываетъ и прорываетъ водой. Устройство плотины и спуска обойдется обществу до 300 рублей. Агентъ находитъ устройство плотины въ пожарномъ отношеніи въ интересахъ населенія и земства своевременнымъ и цѣлесообразнымъ; ходатайство это поддерживается и мѣстнымъ земскимъ начальникомъ.

XXXIX очередное Ардатовское Уѣздное Земское собраніе ходатайство общества крестьянъ деревни Каркалей также поддерживаетъ.

По произведенному, по порученію Управы, техникомъ Губернскаго Земства гидротехническому изслѣдованію оказалось: деревня Каркалей расположена на склонѣ холма съ запада на востокъ и въ этомъ же направленіи раздѣляется доломъ на двѣ части. Въ долу устроены два пруда, но они слишкомъ малы, почему существенной пользы во время пожаровъ принести не могутъ, въ виду чего крестьяне просятъ ссуду на приведеніе въ порядокъ плотины существующаго пруда подъ горою, гдѣ онъ имѣетъ въ длину въ настоящее время 50 саж., ширину по плотинѣ 40 саж. и глубину 0,5. Такъ какъ выпадающая въ прудъ рѣчка Каркалейка очень сильно разливается, то плотина у пруда каждый разъ страдаетъ отъ весенняго водополья, въ виду чего и явилось желаніе крестьянъ поднять тѣло плотины и устроить водоспускъ. Просьба крестьянъ основательна, такъ какъ безъ водоспуска всегда станетъ страдать плотина отъ весенняго водополья. Для приведенія въ порядокъ плотины пруда и устройства водоспуска потребуется произвести слѣдующія работы:

1) Выровнять полотно тѣла плотины на высоту 0,33, для чего потребуется произвести работы:

$0,33 \times 50 \times 3 = 49,5$  куб. саж. по 1 р. 50 к. . . 74 р. 25 в.

2) Устройство водоспуска (можетъ быть каменный или деревянный по желанію крестьянъ)

шириною въ свѣту до 5 арш. . . . . 100 р. — к.

3) Устроить мостъ черезъ водоспускъ . . . . . 50 р. — к.

4) Задѣлать верховой откосъ плотины фашин-

нымъ покровомъ 33 кв. саж. по 3 р. . . . . 99 р. — к.

А всего . 273 р. 25 к.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приговоромъ отъ 30-го августа 1903 года общество крестьянъ деревни Шатовки, Ново-Усадской волости, арзамасскаго уѣзда обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безъ % ссуды въ суммѣ 125 р. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 250 р. на устройство водохранилищъ, объясняя, что имѣющійся въ селеніи прудъ необходимо вычистить, устроить хорошую плотину, а также устроить другой прудъ.

По ходатай-  
общества кре-  
стьянъ дер.  
Шатовки,  
Ново-Усадской  
волости, Ар-  
замасскаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ безъ %  
ссуды 125 р.  
и безвозврат-  
наго пособія  
250 р. на уст-  
ройство водо-  
хранилища.

Какъ видно изъ дознанія Страхового Агента прудами жители этого селенія пользуются, какъ для стирки бѣлья и для водоя скота, такъ и для домашняго употребленія; они же обслуживаютъ селеніе и въ пожарномъ отношеніи. Въ селеніи находится 56 домовъ, расположенные неправильными скученными постройками. Надѣльной землей крестьяне пользуются не полностью; эконоическое положеніе ихъ вообще плохое. Ходатайство крестьянъ было поддержано XXXVIII очереднымъ Арзамасскимъ Уѣзднымъ Земскимъ собраніемъ. По ходатайству общества деревни Шатовки было произведено техникомъ гидротехническое изслѣдованіе, при чемъ оказалось слѣдующее: Шатовка расположена въ два порядъа, имѣетъ въ серединѣ параллельно порядковъ долъ, на которомъ устроенъ прудъ шириною по плотинѣ 23 саж. и длиною до 150 саж. и глубиною до 2 саж. Въ настоящее время плотина у пруда проросла вся тальникомъ, вслѣдствіе чего очень сильно пропускаетъ воду. Крестьяне изъявили желаніе устроить другой прудъ ниже существующаго постановкой новой плотины, что вполне основательно, такъ какъ имъ приходится пользоваться прудомъ и для нитьевой воды, а верхній прудъ очень загрязненъ и на его устройство требуется затратить слишкомъ большія средства. Нижній прудъ при длинѣ плотины въ 21,70 саж. будетъ имѣть разливъ на 50 саж. и глубину отъ 1,5 до 0,75 саж., что дастъ большой запасъ воды на цѣлый годъ. Для устройства пруда требуется произвести слѣдующія работы:

Д. № 56—  
1902 г.

- 1) Очистить растительный слой земли подъ тѣло плотины:

$$\frac{(9 \times 11) + 9 \times 3(7 + 7)}{2} = 183 \text{ кв. с. по 25 к. . 45 р., 75 к.}$$

- 2) Прорыть ровъ для устройства замка шир. 1 саж. глубиной въ среднемъ 0,50 и длиною 22 саж.  $10,50 \times 22 = 11 \text{ куб. саж. по 2 руб.}$

$$1 \times 0,50 \times 22 \text{ . . . . . 22 р. — к.}$$

- 3) Устроить замокъ изъ глины съ плотною трамбовкой куб. саж. 11 по 2 р. . . . . 22 р. — к.



- 4) Насыпать тѣло плотины шириною по верху 3 саж. и по низу 11 саж., длиной по верху 22 саж. и по низу 9 саж., для чего пужно произвести земляныхъ работъ:

$$\frac{(3+11) \times 2 \times 9}{2} + \frac{(6,20 \times 2 \times 3 \times 11)}{2} + \left( \frac{6,5 \times 2 \times 3 \times 11}{2} \right) = 214,90 \text{ кв. саж. по 2 р. . 429 р. 80 к.}$$

- 5) Устроить водоспускъ шириною 4 арш. и глубиною 1 арш. съ разбоями, понурымъ поломъ и выпускомъ по низовому откосу плотины . . . . . 125 р. — к.
- 6) Уложить фашиннымъ покровомъ верховой откосъ плотины кв. саж. 22 по 4 р. . . . 88 р. — к.
- 7) Засѣять низовой откосъ сорной травой . . . 5 р. — к.

А всего . 737 р. 55 к.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранию.

87.

По ходатай-  
ству общества  
крестьянъ  
села Выюш-  
кина, Прота-  
совской во-  
лости, Луно-  
яновскаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ безъ %  
ссуды 600 р.  
и безвозврат-  
наго пособія  
300 р. на  
устройство  
пруда.

Общество крестьянъ села Выюшкина приговоромъ отъ 25-го августа 1903 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безъ % ссуды въ размѣрѣ 600 рублей и безвозвратнаго пособия 300 р. на устройство и расчистку имѣющагося въ селеніи пруда, объясняя, что послѣдній весь пересохъ, между тѣмъ онъ служить для селенія существенной потребностью, какъ въ пожарномъ отношеніи. такъ и для удовлетворенія сельско-хозяйственныхъ нуждъ (водою для скота, поливка въ огородахъ и т. п.).

Д. № 37—  
1903 г.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось: въ селѣ Выюшкинѣ предполагается вычистить пересохшій прудъ размѣромъ 140 саж. въ окружности при выемкѣ до 600 куб. саж. земли, мѣсто пруда вполне удобно, такъ какъ прудъ занимаетъ площадь въ серединѣ села, въ близкомъ разстояніи отъ деревянной церкви. Прудъ этотъ обезопаситъ селеніе въ пожарномъ отношеніи, а также будетъ об-  
служивать и хозяйственные пужды, въ виду того, что колодцы въ селѣ

часто пересыхаютъ и водоснабженіе недостаточно. Своими средствами устроить прудъ крестьяне не въ состояніи. Въ селѣ Вьюшкннѣ 120 дворовъ при 100 жителяхъ; экономическое положеніе общества не-удовлетворительно.

Агентъ полагаетъ ходатайство ихъ удовлетворить. За удовлетво-реніе ходатайства высказались также и мѣстный земскій начальникъ 5-го участка Лукояновскаго уѣзда и XXXIX минувшее Лукояновское Уѣздное Земское Собраніе.

Доложенное XXXIX очередному Губернскому Земскому Собранію, ходатайство это оставлено послѣднимъ безъ удовлетворенія до гидро-техническаго изслѣдованія мѣстности чрезъ техника Земства. При-говоромъ отъ 25-го мая сего 1904 года крестьяне села Вьюшкина, по выслушаніи постановленій Губернскаго Собранія, вновь повторили свое ходатайство, при чемъ дополнили, что прудъ у нихъ существуетъ уже около 100 лѣтъ, его съ весенними разливами запесло иломъ; расчис-тить прудъ теперь необходимо.

По произведенному 29 мая с. г. техникомъ осмотру оказалось: село Вьюшкино расположено на двухъ противоположныхъ холмахъ, раз-дѣляющихся суходоломъ, на которомъ, почти въ центрѣ села, устроенъ прудъ, шириною 15 саж. и такой же длиною, служащій для водопоя скота. Прудъ этотъ и колодцы удовлетворяютъ мелкія крестьянскія нужды и противопожарныя. Въ настоящее время прудъ заилылъ иломъ, вслѣдствіе чего воды въ немъ стоитъ около 1 арш.

Въ виду вышеизложеннаго у крестьянъ является острая нужда привести въ порядокъ единственный надежный источникъ воды, на не-правленіе котораго они собственныхъ средствъ не имѣютъ. Для при-веденія въ должный порядокъ пруда нужно произвести слѣдующія работы:

Въ виду того, что плотина пропускаетъ, вслѣд-ствіе своей ветхости, нужно проложить вне-реди плотины на разстояніи отъ нея въ 3 саж. замокъ изъ глины, на глубину въ среднемъ 2 саж., шириною 0,66 саж. и длиною до 60 пог. саж., а для этого нужно произвести земляныхъ работъ:

- а) вырыть ровъ на глубину въ среднемъ 1 саж. до крѣпкаго грунта на длину 60 пог. саж. и шириной 0,66 саж.:  $1 \times 60 \times 0,66 = 39,6$  куб. саж. по 1 р. 25 к. . . . . 49 р. 50 к.



б) заложить въ вышеозначенномъ рвѣ замокъ изъ глины на длину 60 пог. саж., шириною 0,66 (съ очень плотной трамбовкой) и на высоту 2 с. —  $60 \times 2 \times 0,66 = 79,20$  куб. саж. по 2 р. 75 к. . . . . 217 р. 80 к.

2) Вывуть изъ пруда ила съ цѣлью его углубленія, съ отвозкой ила къ заложеному замку для образованія новой плотины, произвести земляныхъ работъ куб. с. 400 с. по 1 р. 25 к. 500 р. — к.

3) Укрѣпить верховой откосъ плотины плетнемъ на протяженіи 60 пог. саж. по 50 к. . 30 р. — к.

4) Устроить деревянный водоспускъ съ южной стороны пруда . . . . . 100 р. — к.

---

А всего . 897 р. 30 к.

По выполненіи означенныхъ работъ, кромѣ того что изъ пруда съ цѣлью его углубленія будетъ выпуто до 400 куб. саж., плотина можетъ быть поднята выше существующей на 0,50 саж., что дастъ возможность запасъ воды увеличить при разливѣ пруда до 90 пог. саж. въ длину на 2000 куб. саж. больше, что одною выемкою ила изъ пруда на сумму 900 рублей достигнуто быть не можетъ по дороговизнѣ земляныхъ работъ.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

88. Приговоромъ отъ 23 сентября 1903 года о-во крестьянъ дер.

По ходатай-Александровкѣ обратился въ Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе  
ству Об-а кре-съ ходатайствомъ о выдачѣ ему на устройство водохранилища безъ %о ссуды  
стьянъ дер.  
Александров-въ суммѣ 150 руб. съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ и безвозвратнаго  
ни, Бѣшенцев-пособія 150 р., объясняя, что водохранилище прудъ, котораго въ селе-  
ской волости,  
Нижегород-пѣи не имѣется, необходимъ, какъ для водопоя скота, такъ и въ пожар-  
наго уѣзда ономъ отношеніи, своихъ же средствъ на устройство пруда крестьяне не  
выдачѣ безъ имѣютъ по своей бѣдности и по неурожаю хлѣбовъ. Уѣздное Собраніе.  
%о ссуды въ суммѣ 150 р. разсмотрѣвъ это ходатайство, признало его заслуживающимъ удовлетво-  
и безвозврат-наго пособія ренія, по съ тѣмъ, чтобы ссуда и пособіе были отпущены при условіи,  
въ суммѣ 150 р. если общество обязется строго слѣдовать при устройствѣ водохрани-  
на устройство лица указаніямъ техника Губернскаго Земства.  
водохрани-лища.

По осмотру техника оказалось: деревня Александровка расположена на краю глубокого оврага, ограничивающего ее съ юга и востока. Съ восточной стороны въ оврагѣ имѣется ключъ и небольшой прудъ, который крестьяне хотятъ разширить постановкой плотины ниже существующаго пруда, что вполне основательно, такъ какъ постановкой плотины будетъ устроенъ прудъ глубиной въ среднемъ 0,80 саж. при ширинѣ плотины 12 саж. и длины 20 саж., вполне обезпечивающій запасомъ воды селенію на случай пожара. Другихъ источниковъ, какъ нѣгевыхъ, кромѣ ключа подъ горою, а также и противопожарныхъ водохранилищъ и кромѣ устроеной лужи длиною 7 и шириною 7 саж. при глубинѣ  $\frac{3}{4}$  аршина, не имѣется, почему устройство надежнаго водохранилища, съ устройствомъ отлогаго съѣзда отъ селенія къ пруду въ оврагѣ для разбора воды, необходимо, а для этого нужно произвести работъ и употребить матеріаловъ:

- 1) Очистить растительный слой земли подъ тѣло плотины кв. с.  $7,5 \times 17,5 = 131,25$  с. по 50 к. всего . . . . . 65 р. 62 к.
- 2) Проложить замокъ изъ глины, съ отрывкой рва на протяженіи 17 саж., ширины  $1\frac{1}{2}$  арш. и глубины въ среднемъ 0,75 с. потребуется произвести работъ:  $17 \times 0,5 \times 0,75 = 6,37$  куб. саж. по 3 р. 50 к. . . . . 22 р. 30 к.
- 3) Насыпать тѣло плотины съ плотной трамбовкой куб. саж.:  $\left( \frac{15+10 \times 2+7,25}{2} \right) \times 2 = 115,74$  по 1 р. 50 к. . . . . 173 р. 61 к.
- 4) Укрѣпить верховой откосъ плетнемъ на протяженіи 15 кв. саж. по 75 к. . . . . 11 р. 25 к.
- 5) Устроить деревянный водоспускъ . . . . . 60 р. — к.
- 6) Устроить съѣздъ по склону горы на протяженіи 45 пог. саж. по 1 р. 50 к. . . . . 67 р. 50 к.
- 7) Непредвиденный расходъ при прокладкѣ замка подъ плотину . . . . . 40 р. — к.

---

А всего . 440 р. 28 к.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.



По ходатай-  
ству общества  
крестьянъ  
села Борисов-  
скаго, Бѣшен-  
цевской во-  
лости, Ниже-  
городскаго  
уѣзда, а вы-  
дачѣ безъ  
ссуды и без-  
возвратнаго  
пособія на  
водоснабженіе  
села.

Общество крестьянъ села Борисовскаго 29-го октября минувшаго 1903 года обратилось въ Губернскую Управу съ прошеніемъ, которымъ объяснило, что село ихъ очень нуждается въ водѣ, какъ для питья и поливки, такъ и на случай пожара. Колодезь въ селѣ малю и они очень глубоки, прудъ ежегодно высыхаетъ, а два источника, изъ кото-рыхъ берутъ воду, находятся въ разстояніи около версты отъ села и въ горѣ, такъ что достунъ къ нимъ труденъ, но, видимо, отъ этихъ источниковъ въ горѣ можно бы воду провести въ самое село, такъ какъ они выше села, вверху оврага, который устьемъ выходитъ какъ разъ въ самую середину села. Въ виду сего, желая устроить поудобнѣе водоснабженіе, общество проситъ оказать имъ въ этомъ содѣйствіе, коман-дировавъ техника для осмотра и опредѣленія стоимости работъ, и если окажется, что устроить водоснабженіе возможно, то выдать для сего ссуду.

Д. № 77—  
1903 г.

Осмотромъ техника выяснилось слѣдующее: хотя въ селѣ Борисовскомъ и имѣются колодцы, но они очень глубоки и поэтому населеніе для своихъ нуждъ пользуется водой изъ колодца, устроеннаго въ вершинѣ оврага, пролегающаго черезъ село. Разстояніе отъ этого колодца до села 320 саж. Этотъ же колодезь служить источникомъ воды въ случаѣ пожара, такъ какъ изъ другихъ колодцевъ доставать ее трудно. Крестьяне хотятъ при помощи трубо-провода провести воду изъ колодца, находящагося въ оврагѣ, въ самое село, устроить здѣсь водохранилище и этимъ избавить себя на будущее время отъ необходимости ѣздить къ колодцу, что особенно важно въ случаѣ пожара. Судя по даннымъ невелировки, работу эту можно выполнить и она потребуетъ слѣдующихъ расходовъ:

- 1) Собрать въ одномъ мѣстѣ родники на протяженіи 10 саж. и устроить сборный колодезь, въ который и подвести сборныя каналы . . . . . 90 р. — к.
- 2) Проложить отъ сборнаго колодца до плотины въ селѣ деревянныя трубы-колоды пог. саж. 320 по 1 р. 50 к. . . . . 480 р. — к.  
Земляныя работы при этихъ 320 саж. по 60 к. 192 р. — к.
- 3) Устроить у плотины деревянный ящикъ-водохранилище емкостью на 2000 ведеръ, врыть его въ землю и плотно обтрамбовать глиной 1 . . . . . 100 р. — к.
- 4) Устроить надъ водохранилищемъ навѣсъ на столбахъ и сдѣлать къ нему подъѣздъ . . . 75 р. — к.

А всего : 937 р. — к.

Если бы крестьяне пожелали вмѣсто деревянныхъ трубъ проложить желѣзные трубы, что несомнѣнно придадо бы сооруженію большую прочность, то стоимость сооруженія увеличится на 300 рублей. Если ходатайство крестьянъ будетъ уважено, то до начала работъ необходимо будетъ выдать соответствующіе чертежи и сдѣлать указанія на мѣстѣ.

XXXIX мѣнувшее очередное Губернское Земское Собраніе по разсмотрѣніи этого ходатайства приняло его къ свѣдѣнію.

Приговоромъ отъ 29-го сентября сего года общество крестьянъ села Борисовскаго обратилось въ XL очередное Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе вновь съ ходатайствомъ о проложеніи трубъ и устройствѣ резервуара въ селѣ, испрашивая половины стоимости сооруженія въ безвозвратное пособіе и половину въ ссуду срокомъ на 10 лѣтъ безъ  $\frac{9}{10}$ , избравъ для ходатайства, веденія дѣла и полученія денегъ уполномоченныхъ Тимофея Андреева Мартынова и Василия Петрова Телицына. Уѣздное Собраніе, разсмотрѣвъ это ходатайство, нашло его заслуживающимъ удовлетворенія и поддерживаетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

190.

Общество крестьянъ села Вада приговоромъ отъ 8 сентября 1903 года обратилось въ XXXIX очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ  $\frac{9}{10}$  ссуды 500 руб. и безвозвратнаго пособія 500 руб. на устройство водохранилища. Произведеннымъ Страховымъ Агентомъ Д. У. Александровымъ дознаніемъ установлено: предполагается устроить два новыхъ пруда по дну оврага площади порядка „Наумовка“. Крестьяне села Вада нуждаются въ водѣ на случай пожара и съ устройствомъ прудовъ нужна эта отчасти устраивается. Для обоихъ прудовъ необходимо снять земли съ краевъ оврага и устроить плотины, на что потребуется до 900 руб.

По ходатайству Общества крестьянъ села Вада, Вадской волости, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ безъ  $\frac{9}{10}$  ссуды 500 руб. и безвозвратнаго пособія 500 руб на устройство водохранилища

Д. № 68—  
1903 г.

Ходатайство крестьянъ Агентъ считаетъ заслуживающимъ удовлетворенія, а также его поддерживаютъ и мѣстный Земскій Начальникъ и XXXIX Очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе.

По осмотру техника оказалось: село Вадъ расположено на берегу р. „Вадель“ съ запада на востокъ въ нѣсколько порядковъ, раскинутыхъ вглубь по берегу. Мѣсто, на которомъ расположено село, почти ровное и только



вдоль порядка, такъ называемаго „Паумовка“, тянется долъ, проходя до берега рѣчки „Вадокъ“. Порядокъ „Паумовка“ расположенъ отъ берега въ разстояніи 300 погон. саж.; питьевой водой селеніе пользуется изъ устроенныхъ колодцевъ по улицамъ села. Въ пожарномъ отношеніи обезпечена только та часть селенія, которая расположена вдоль рѣчки, по которой устроены запруды для работы водяныхъ мельницъ, но „Паумовка“, расположенная далеко, не имѣетъ другихъ близь лежащихъ источниковъ воды на случай пожара, почему крестьяне и ходатайствуютъ объ устройствѣ водохранилища въ долу, проходящемъ близь „Паумовки“. Эта часть села безусловно нуждается въ водохранилищѣ и мѣсто для устройства вполне отвѣчаетъ своему назначенію, гдѣ постановкой плотины поперекъ дала можно получить прудъ длиною до 100 с., глубиною отъ 0,20 с. до 0,80, при ширинѣ 10—8 саж., что дастъ большой запасъ воды на случай пожара. Для устройства означеннаго водохранилища необходимо произвести слѣдующія работы:

- 1) Расчислить растительный слой земли подъ тѣло плотины:  $6,5 (6 + 1,33 + 1,33) = 58,29$  кв. саж. по 25 коп. . . . . 12 р. 07 к.
- 2) Прорыть ровъ для замка глубиною въ среднемъ 0,60 с., шириною 0,75 с. и длиною 12 саж.;  $0,60 \times 0,75 \times 12 = 5,40$  куб. саж. по 2 р. 50 коп. . . . . 13 р. 50 к.
- 3) Заложить замокъ и выложить стержень плотины изъ глины:  $5,40 + \left( 0,75 \times \frac{8 + 12}{2} \times 1 \right) = 12,90$  куб. саж. по 4 руб. . . . . 51 р. 60 к.
- 4) а) Насыпать верховой откосъ плотины землею  $\frac{(6,6 + 10)}{2} \times 1 \left( 0,75 + \frac{3}{3} \right) = 14,52$  куб. саж. по 2 р. 50 к. Всего . . . . . 36 р. 30 к.
- в) Насыпать низовый откосъ плотины землею  $\frac{6,6 + 10}{2} \times \frac{2}{3} = 5,48$  куб. саж. по 2 р. 50 коп. . . . . 13 р. 70 к.
- с) Подсыпать тѣло плотины на осадку  $= 0,50 \times 1,5 \times 12 = 9$  куб. саж. по 2 р. 50 к. . . . . 22 р. 50 к.
- 5) Укрѣпить верховой откосъ фашиннымъ покровомъ кв. саж. 12 по 4 р. . . . . 48 р. — к.

- 6) Устроить деревянный водоспускъ шириною 0,66 и глубиною 0,50 саж. съ проконопаткой и осмолкой для прохода весенней воды . . . . . 100 р. — к.
- 7) Вспомогательныя работы . . . . . 30 р. — к.

А всего . 327 р. 67 к.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

91.

Приговоромъ отъ 6-го августа 1901 года общество крестьянъ села Елховки обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія, а если это будетъ признано невозможнымъ, то въ безъ % ссуду 300 рублей на расчистку имѣющихся въ селеніи трехъ прудовъ. Губернскою Управою по производствѣ дознанія чрезъ Страховаго Агента, которымъ выяснена необходимость въ устройствѣ и расчисткѣ прудовъ для обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи и въ виду заключенія мѣстнаго Земскаго Начальника, поддерживающаго ходатайство крестьянъ, по журналу 8 ноября 1901 года разрѣшено было обществу села Елховки въ ссуду безъ % 300 рублей, съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ, каковая сумма и была выдана изъ кассы управы уполномоченному обществу Василю Федорову Комарову 26 ноября 1902 г. По сообщенію страховаго агента отъ 5-го октября 1902 года за № 1565 въ селѣ Елховкѣ устроенъ прудъ съ удобнымъ подъѣздомъ и исполнѣ удовлетворяющій своему назначенію, работы по устройству котораго обошлись въ 351 рубль 50 коп.

По ходатайству Общества крестьянъ села Елховки, Елховской волости, Нижегородскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 рублей на расчистку двухъ прудовъ.

д. № 23 — 1901 г.

Приговоромъ отъ 22 марта 1903 года общество крестьянъ села Елховки вновь обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 рублей, объясняя, что кромѣ одного устроеннаго пруда въ селеніи имѣются еще два пруда, которые совсѣмъ обмелѣли отъ времени, пользоваться водой изъ нихъ въ случаѣ пожара невозможно, что по численности построекъ въ селѣ (296 домохозяйствъ) одного устроеннаго пруда недостаточно, а крестьяне по случаю недорода хлѣбовъ и градобитія, бывшаго въ 1902 году, устроить пруды своими средствами не могутъ; ходатайство это вновь было поддержано, какъ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ, такъ и минувшимъ очереднымъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Доложенное XXXIX очередному Губернскому Земскому Собранію, оно оставлено послѣднимъ безъ удовлетворенія до гидротехническаго изслѣдованія мѣстности черезъ техника Земства. По изслѣдованію, произведенному 28 іюня сего 1904 года техникомъ Губернскаго Земства, оказалось: село Елховка расположено съ запада на востокъ въ два порядка на склонѣ холма, наклоняющагося незначительно къ востоку. Вдоль порядковъ,



въ срединѣ села, проходить доль, въ которомъ устроены три пруда. Питъевую воду жители села Кляховки берутъ изъ ключа, расположеннаго у церкви, противъ средняго пруда и изъ колодезь. Въ пожарномъ отношеніи селеніе устройствомъ трехъ прудовъ на случай пожара обезпечено вполне; въ настоящее время два пруда, расположенные по долу, верхній и средній, имѣютъ глубину только 0.50 саж. до 0.40 саж., а въ срединѣ лѣта и того меньше. Пруды чистить необходимо, но просимаго пособія 200 рублей не хватитъ даже на очистку одного средняго пруда, какъ болѣе необходимаго и находящагося въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ другіе пруды, потому что онъ всегда питается ключемъ, находящимся на берегу пруда.

Крестьяне изъявляютъ желаніе очистить средній прудъ, какъ самый большой и расположенный въ центрѣ селенія, а для этого нужно произвести работы:

- 1) Прорыть спускную канаву глубиною 0,90 с., шириною 0,33 на длину 3 саж. по 1 р. . . . . 3 р. — к.
  - 2) Вынуть илъ изъ пруда съ цѣлью его углубленія и отвезти на пизовый откосъ плотины и на полотно ея, гдѣ разравнять и утрамбовать куб. саж.:  $\left( \frac{54 + 57}{2} \times \frac{33 \times 16}{2} \right) \times 0,33 =$   
 $= 470,36$  куб. саж. по 1 р. 30 к. . . . . 611 р. 40 к.
  - 3) Вспомогательныя работы . . . . . 61 р. — к.
- 
- А всего . 675 р. 40 к.

По выполненіи означенныхъ работъ прудъ углубится на 0,33 саж., что дастъ общую глубину пруда  $0,33 + 0,58 = 0,91$  саж., что вполне достаточно, чтобы прудъ сохранялъ съ избыткомъ воду во все время года.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Крестьянинъ деревни Лапшихи Андрей Ивановичъ Лосевъ обратился въ минувшее XXXIX очередное Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о безвозвратномъ пособіи отъ земства въ размѣрѣ потребномъ на разсчетку имѣющагося на его усадьбѣ пруда, представивъ приговоръ 3-хъ обществъ деревни Лапшихи, удостоверяющій, что Лосевъ купилъ у паслѣдниковъ Дроздовыхъ упраздненный прудъ, и разчищенный желаетъ отдать въ пользованіе обществу деревни.

Уѣздное собраніе, разсмотрѣвъ это ходатайство, признало его заслуживающимъ удовлетворенія и поддерживаетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ, но лишь съ условіемъ, чтобы Лосевъ предоставилъ прудъ обществу крестьянъ деревни Лапшихи въ постоянное пользованіе.

По ходатайству крестьянина деревни Лапшихи. Куриловской волости, Нижегородскаго уѣзда, А. И. Лосева о безвозвратномъ пособіи отъ земства на устройство пруда.

XXXIX очередное Губернское Земское Собрание по разсмотрѣніи этого ходатайства оставило его безъ удовлетворенія до технического осмотра пруда чрезъ гидротехника. По осмотру, произведенному лѣтомъ 1904 года, техннкомъ, оказалось: деревня Лапишка расположена въ два неправильныхъ порядка съ запада на востокъ; около средины пересѣкается ложбиной, въ которой имѣется ключъ мощности 1 ведро въ  $1\frac{1}{2}$  минуты. Ниже въ ложбинѣ устроены прудъ мѣстнымъ обывателемъ Лосевымъ длиною 47 саж., шириною 15 саж. и глубиною въ среднемъ около 2 арш. Въ настоящее время крестьяне съ Лосевымъ поссорились и водою изъ пруда не пользуются (прудъ Лосева, надо замѣтить, удобнаго подъѣзда не имѣетъ). Крестьяне теперь роютъ прудъ ниже устроеннаго пруда на своей землѣ размѣрами 10.10 саж. и глубины 0.66 саж. Размѣры пруда вполне достаточны, такъ какъ прудъ питается ключевой водой, проходящей изъ вершины ложбины. Берегъ пруда со стороны дороги отлогій, что даетъ возможность свободно разбирать воду. Устройство пруда сдано отрядно за 45 рублей мѣстному крестьянину, но едва ли возможно окончить работу за такую цѣну, такъ какъ нужно вынуть земли:  $20 \times 20 \times 3,14 \times 0,33 = 103,62$  куб. саж., и приходится за 1 куб. саж. нанмателю по 43 к.

Устройство означеннаго пруда должно выразиться въ суммѣ:

1) Вынуть изъ пруда 103,62 куб. саж. по 75 к.	77 р. 71 к.
2) Обдѣлать плотину плетнемъ на протяженіи 10 саж. по 75 к. . . . .	7 р. 50 к.
3) Устроить водоспускъ . . . . .	15 р. — к.
<hr/>	
А всего . 100 р. 21 к.	

Селеніе на случай пожара, кромѣ устранившаго пруда Лосева, водохранилищъ не имѣетъ, а имѣющаяся яма у кузницъ мала и къ ней подъѣхать трудно. Питъевую воду крестьяне берутъ изъ родника, гдѣ устроены колодезь для общей разборки воды.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранию и объяснить, что по ея мнѣнію, ходатайство Лосева слѣдовало бы отклонить въ виду уже устроеннаго самимъ обществомъ собственнаго пруда.



По ходатай-  
ству общест-  
ва крестьянъ  
дер. Памфи-  
лово, Слизнев-  
ской волости,  
Арзамаснаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ безъ  $\frac{0}{100}$   
ссуды въ  
суммѣ 300 р.  
на устройство  
водохрани-  
лища.

Уполномоченные общества крестьянъ деревни Памфилова Анисимъ Сидридоновъ Вдовинъ и Григорій Пвановъ Володинъ обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ихъ довѣрителямъ безъ  $\frac{0}{100}$  ссуды въ суммѣ 300 рублей на устройство водохранилища. при чемъ представили приговоръ общества: 1) уполномочивающій на ходатайство и 2) съ ходатайствомъ общества на разрѣшеніе ссуды.

Д. № 1 —  
1903 г.

По ходатайству этому Губернской Управой чрезъ страхового агента было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: общество крестьянъ намѣревается привести въ должный порядокъ два старые пруда. въ виду ихъ чрезмѣрнаго загрязненія, въ которыхъ вода лѣтомъ пере-  
сыхаетъ, остается лишь одинъ плъ. Ремонтировать пруды крестьяне намѣреваются такъ: спустить воду въ обоихъ прудахъ, вывезти изъ нихъ весь плъ, расширить и поднять плотины на 1 арш.—до 36 куб. саж. земли, а также устроить каузы. Длина плотинъ: перваго пруда 16 саж. при ширинѣ въ 3 саж. и второго 20 саж. при ширинѣ 3 саж. Уст-  
ройство обоихъ прудовъ, по мнѣнію агента, будетъ стоить до 600 р.

Въ деревнѣ Памфиловѣ 97 дворовъ расположены неправильными гнѣздами въ два порядка.

Населеніе бѣдное, занимается частью хлѣбопашествомъ, а частью выдѣлываніемъ кошомъ.

Ходатайство крестьянъ, по мнѣнію агента, заслуживаетъ удовле-  
творенія.

По осмотру, произведенному техникомъ Губернскаго Земства, оказалось, что въ противопожарномъ отношеніи деревня Памфи-  
лово водой обезпечено, такъ какъ посрединѣ деревни расположены одинъ за другимъ три пруда, общая длина которыхъ до 160 саж., при ширинѣ отъ 20 до 25 саж.

Верхній прудъ, правда, очень мелкій: его занесло землей и плоть, нижній прудъ принадлежитъ мѣстному землевладѣльцу. Средній прудъ длиной 54 саж. и шириной 24 саж. при глубинѣ воды до 2 аршинъ обезпечиваетъ селеніе водой на случай пожара. Углубить верхній прудъ требуется для водопоя скота. Углубленіе пруда на 0.5 саж. обойдется въ 1180 рублей.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что по исчисленію тех-  
ника работы по устройству пруда будутъ стоить гораздо болѣе 300 р., что по правиламъ земства Губернской Управѣ предоставлено выдавать въ ссуду на каждое отдѣльное общество не болѣе 300 рублей. —на-  
стоящее ходатайство общества деревни Памфилово имѣетъ честь пред-  
ставить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приговоромъ отъ 15. мая сего 1904 года 3-е общество деревни Инютино обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 рублей на устройство пруда.

По ходатай-  
ству 3-го об-  
щества кре-  
стьянъ дер.  
Инютино, Ар-  
манихинской  
волости, Ниже-  
городскаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ безвоз-  
вратнаго по-  
собія въ суммѣ  
200 р. на  
устройство  
водохрани-  
лища

Произведеннымъ Губернской Управой чрезъ страхового агента до-  
знаіемъ выяснено слѣдующее: близъ деревни Инютино на самой око-  
лицѣ, протекаетъ рѣчка „Моданъ“, къ которой есть удобные подъѣзды,  
и нуждающіеся берутъ изъ нея воду, подъѣзжая къ ней съ бочками.  
Тутъ же устроены мостки для полосканія бѣлья. Инютино деревня  
довольно большая и рѣчка обслуживаетъ только прилегающій къ ней  
конецъ; для противоположнаго же конца за водой ѣздить довольно да-  
леко и прудъ былъ бы тутъ не лишній. хотя нельзя сказать, что въ  
немъ есть постоянная и неотложная нужда.

Д. № 13—  
1904 г.

По осмотру, произведенному техникомъ Губернскаго Земства,  
оказалось слѣдующее: деревня Инютино расположена на косогорѣ  
съ запада на востокъ неправильными порядками и гнѣздами,  
часть деревни питьевую воду получаетъ изъ устроенныхъ колодцевъ,  
другая же часть, собственно 3-е общество, пользуются ключами, выхо-  
дящими подъ горой, гдѣ 3 общество и ходатайствуетъ устроить прудъ.  
что дѣйствительно нужно, такъ какъ водохранилищъ на случай пожара  
не имѣется. Мѣсто для устройства водохранилища очень удобно и уст-  
роенное маленькое водохранилище, питаемое ключами вышерасположен-  
ныхъ колодцевъ, будетъ вполне обслуживать нужды населенія. Для  
устройства означеннаго водохранилища потребуется произвести работы:

- 1) Разчистить растительный слой земли на  
мѣстѣ устройства пруда  $7,5 \times 7,5 \times 3,14 =$   
 $= 176,62$  по 25 к. . . . . 44 р. 15 к.
- 2) Отвести ключъ на время рытья пруда дере-  
вянными желобами . . . . . 10 р. — к.
- 3) Вынуть землю изъ пруда съ цѣлью его  
углубленія съ отвозкой на южную сторону  
пруда, для образованія плотины куб. саж.  
 $7,5 \times 7,5 \times 3,14 \times 0,5 = 88,31$  куб. саж. 2 . 176 р. 62 к.
- 4) Устройство удобнаго подъѣзда со стороны  
дороги для разбора воды . . . . . 25 р. — к.
- 5) Устройство водоспуска на случай перепол-  
ненія пруда водой . . . . . 8 р. — к.
- 6) Сборъ ключей для питанія пруда и про-  
кладка желобовъ . . . . . 15 р. — к.
- 7) Непредвидѣнный расходъ при разрывкѣ  
ключей . . . . . 20 р. — к.

А всего . 298 р. 77 к.



Означенное ходатайство было рассмотрѣно XL очереднымъ Нижегородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и поддерживается послѣднимъ.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

95.

По ходатай-  
ству общества  
крестьянъ се-  
ла Ново-Нико-  
лаевки, Азра-  
тинской воло-  
сти, Лукоянов-  
скаго у. о вы-  
дачѣ безвоз-  
вратнаго по-  
собія въ сум-  
мѣ 200 руб.  
на устройство  
водохрани-  
лища.

Д. № 12—  
1903 г.

Приговоромъ отъ 3 мая 1903 года общество крестьянъ села Ново-Николаевки обратилось съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособия отъ земства въ суммѣ 200 рублей на устройство водохранилища, объявляя, что имѣющихся 4 колодца въ селеніи далеко недостаточно не только для обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи, но и для удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ. Близъ лежащая рѣчка Вейка протекаетъ въ 1 верстѣ отъ селенія и вода въ ней въ лѣтнее время пересыхаетъ, поэтому для селенія необходимо устроить прудъ, на что по-  
требно 200 р. Общество устроить прудъ своими средствами не можетъ по своей бѣдности, почему и обращается съ просьбой о выдачѣ безвозвратнаго по-  
собія. По ходатайству этому страховымъ агентомъ 2-го участка Лукояновскаго уѣзда было произведено дознаніе, которымъ выяснено, что устроить прудъ, какъ желаетъ общество, неудобно, даже невозможно. По мнѣнію агента вѣрную услугу въ пожарномъ отношеніи припесли бы поставленные чаны съ водой въ 3 мѣстахъ села, по концамъ его и въ серединѣ, вмѣстимостью до 300 ведеръ каждый, что потребуетъ расхода до 120 рублей.

Ходатайство общества села Ново-Николаевки было доложено XXXIX очередному Лукояновскому уѣздному земскому собранію и послѣднимъ было отклонено. Затѣмъ доложено было XXXIX очередному Губернскому Земскому Собранію и послѣднимъ отклонено до гидрогеническаго изслѣдованія мѣстности чрезъ техника Земства. Произведеннымъ изслѣдованіемъ послѣдняго оказалось: село Ново-Николаевка расположено на склонѣ холма въ направленіи съ юга на сѣверъ въ два порядка длиною около 150 саж. Источниками для полученія воды на случай пожара являются три колодца, которые служатъ также и для полученія питьевой воды. Мощность колодцевъ слишкомъ невелика и въ сухое время года воды въ нихъ недостаточно даже для домашняго обихода. Имѣющаяся яма размѣрами 5,1 саж. и глубиной до 3 арш., расположена на пробѣгѣ противъ церкви, содержитъ очень малый объемъ воды и обладаетъ еще тѣмъ недостаткомъ, что въ ней, въ виду близкаго расположенія усадебъ, подѣздъ невозможенъ; протекающая рѣчка „Вейка“ въ разстояніи отъ селенія 300 саж., какъ источникъ воды, не можетъ быть признанъ, потому что очень мелка и даже совсѣмъ пропадаетъ въ сухое время года.

Въ виду вышензложеннаго крестьяне и просят безвозвратную ссуду на устройство водохранилища против ограды церкви. Мѣсто, выбранное крестьянами для устройства водохранилища, вполне отвѣчаетъ этому назначенію, какъ потому, что оно расположено въ срединѣ порядковъ, такъ и потому, что сейчасъ же на глубинѣ 0,25 саж. залегаетъ пластъ глины, что даетъ возможность устроить непроницаемый водоемъ съ крѣпкимъ дномъ и берегами; вода на означенное мѣсто поступаетъ изъ лѣса, расположеннаго въ юго-западномъ направленіи.

Для устройства водохранилища размѣрами, какое позволяетъ мѣсто и которыхъ будетъ достаточно, чтобы въ немъ сохранялась вода круглый годъ, нужно произвести слѣдующія работы:

- 1) Снять черноземный покровъ съ глинистаго слоя съ отвозкой на разстояніе 30 пог. саж.  
 $12 \times 19 = 228$  кв. саж. по 40 к. . . . . 91 р. 20 к.
  - 2) Сдѣлать выемку глинистаго грунта съ вывозкою его на берега пруда для образованія плотины съ сѣверной стороны водохранилища на высоту 0,80 саж., при чемъ берега должны быть сняты полуторнымъ откосомъ, а для этого потребуется произвести земляныхъ работъ куб. саж.:  $\frac{7,5 \times 10,9 \times 1 \times 0,66}{2} = 47,28$  куб. саж. по 2 р. . . . . 94 р. 56 к.
  - 3) Обдѣлать берега пруда плетнемъ съ трехъ сторонъ пог. саж. 27 по 50 к. . . . . 13 р. 50 к.
  - 4) Устроить съ южной стороны пруда отлогій сѣздъ къ пруду . . . . . 15 р. — к.
  - 5) Устроить съ южной стороны пруда отводную канаву на случай его переполненія и выложить дерномъ . . . . . 10 р. — к.
- 
- А всего . . 224 р. 26 к.

О вышензложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.



По ходатай-  
ству общества  
крестьян дер.  
Содомова  
Дроздовской  
волости, Се-  
меновского  
уѣзда о выда-  
чѣ безъ %  
ссуды въ сум-  
мѣ 150 руб.  
и безвозврат-  
наго пособія  
въ суммѣ 150  
руб. на уст-  
ройство пруда.

Д. № 8—  
1904 г.

Приговоромъ отъ 8 марта сего 1904 года общество крестьянъ дер. Содомово обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды 150 руб. и безвозвратнаго пособія 150 руб. на устройство пруда, объясняя, что въ селеніи при 22 дворахъ, кромѣ 6 колодцевъ для питьевой воды, водохранилищъ не имѣется, въ случаѣ пожара тушить не чѣмъ; общество желаетъ поэтому устроить прудъ.

Произведеннымъ Страховымъ Агентомъ дознаніемъ установлено: крестьяне дер. Содомово, благодаря временно затраченнымъ средствамъ одного изъ богатыхъ мѣстныхъ крестьянъ, уже вырыли прудъ. Прудъ находится на выгонѣ сзади центра селенія въ продномъ проулкѣ въ 25—30 саж. отъ ближайшихъ крестьянскихъ дворовъ, съ удобнымъ подъѣздомъ къ нему. Прудъ вырытъ въ осенніе и зимніе мѣсяцы наем-  
ными рабочими, на мѣстѣ раньше существовавшего пруда, и вполне обезпечиваетъ селеніе на случай пожара. Стоимость пруда за отсут-  
ствиемъ распорядителя выяснить не пришлось, но Агентъ полагаетъ 150—  
200 рублей. Хотя въ селеніи 6 колодцевъ, но въ случаѣ пожара къ большинству изъ нихъ подойти довольно трудно, такъ какъ всѣ они находятся въ тѣсныхъ мѣстахъ, поэтому Агентъ полагаетъ удовлетво-  
рить ходатайство крестьянъ. За удовлетвореніе этого ходатайства вы-  
сказался и мѣстный г. Земскій Начальникъ.

XL минувшее очередное Семеновское Уѣздное Земское Собрание, въ разсмотрѣніи котораго было ходатайство крестьянъ дер. Содомово, признало ходатайство это неподлежащимъ удовлетворенію, т. к. селеніе это можетъ обойтись своими средствами.

По произведенному осмотру техникомъ Губернскаго Земства ока-  
залось: деревня Содомово расположена въ два порядка на совершенно ровномъ мѣстѣ. Съ восточной стороны деревни проходитъ логъ, сообщаясь съ лѣсомъ, находящимся въ этомъ же направленіи. Такъ какъ въ означенномъ логѣ стояла вода, то это дало поводъ крестьянамъ прямо на задахъ деревни въ вершинѣ этого лога устроить водохранилище, ко-  
торое было сдѣлано зимою въ 1903 г. и 1904 г. въ видѣ круглой ямы съ отлогими берегами до 4 арш. и діаметромъ 13 с., при чемъ при-  
шлось обществу произвести земляныхъ работъ:

$$\frac{13^2 \times 3,14 \times 2 \times 0,70}{4} + 1,33 = 132,66 = 0,66 =$$

$$= 87,55 \text{ куб. саж. принимая по 1 руб. 50 к.}$$

$$\text{выйдетъ } 87,55 \times 1,5 = 131 \text{ р. 32 к.}$$

Водоохранилище устроено удовлетворительно, питается водою, про-  
ходящей изъ лѣса, и находится противъ пробѣла деревни, что очень удобно. Крестьяне того селенія имѣютъ 5 колодцевъ питьевой воды, примѣрно на разстояніи 200 саж., что тоже обезпечиваетъ селеніе въ пожарномъ отношеніи. Колодцы глубиной до 9 пог. саж.

О вышензложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приговоромъ отъ 20 августа 1903 года общество крестьянъ дер. Крутихи обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ дополнительной безъ % ссуды въ суммѣ 200 руб. на устройство пруда, такъ какъ полученныхъ въ ссуду ранѣе 200 руб. оказалось недостаточно.

97  
По ходатай-  
ству общества  
крестьянъ  
дер. Крутихи,  
Хвощевской  
волости, Гор-  
батовскаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ дополни-  
тельной без-  
%ной ссуды  
въ суммѣ  
200 руб. на  
устройство  
пруда.

По произведенному агентомъ дознанію оказалось: прудъ на выданную обществу ссуду устройствомъ законченъ и половина береговъ его съ болѣе слабымъ грунтомъ закрѣплена плетнемъ. На все устройство обществомъ истрачено около 300, руб. изъ которыхъ 200 руб.—земская ссуда и 100 руб. собраны по раскладкѣ. По поводу испрашиваемой ссуды крестьяне давали странные отвѣты, что употребить ссуду на уплату вык. плат. и друг. сборовъ или раздадутъ между домохозяевами. Но при осмотрѣ пруда агентомъ обращено вниманіе, что берега съ крутыми скатами, почти обрывами, что сильно затрудняетъ пользова- ние прудомъ, такъ какъ приходится въѣзжать съ бочками въ воду. Въ виду отсутствія удобнаго подъѣзда прудъ теряетъ свое значеніе въ противопожарномъ отношеніи, почему агентъ полагаетъ выдать дополнительную ссуду съ специальнымъ назначеніемъ устроить удобные подъѣзды и не 200 руб., а не болѣе, какъ 100 руб., такъ какъ въ дѣйствительности, вѣроятно потратится менѣе.

Д. № 45—  
1901 г

По осмотру произведенному по порученію Управы техникомъ Губернскаго Земства оказалось: деревня Крутиха расположена съ юга на сѣверъ очень неправильнымъ порядкомъ по хребту возвышенности. Съ западной стороны деревни проходитъ оврагъ, а съ восточной рядъ котловинъ, заподненныхъ водою. Образование котловинъ надо приписать существованію въ данной мѣстности гипсовыхъ или известковыхъ напластованій. Одной изъ существующихъ котловинъ, какъ видно образовавшейся въ очень отдаленное время, крестьяне и воспользовались для устройства пруда. Такъ какъ котловина отъ времени заплыла иломъ, то крестьяне воспользовавшись ссудой Губернскаго Земства, отпущенной имъ въ 1902 г. въ суммѣ 200 рублей, приступили къ устройству пруда, но означенной суммы не хватило, и въ настоящее время прудъ не имѣетъ подъѣзда, такъ какъ берега его тонки. Прудъ въ случаѣ пожара въ такомъ видѣ поль- зы принести, не можетъ, такъ какъ подъѣхать къ нему поджигательно невозможно. Для приведенія въ порядокъ пруда и устройства подъѣзда крестьяне просятъ безъ % ссуду. Устроить подъѣздъ къ пруду необхо- димо, на что потребуется:



I) Спланировать берег пруда шир. 3 саж., длины 20 саж.—60 кв. саж. по 25 к. . . . . 15 р. — к.

II) а) выложить съѣздъ камнемъ кв. с.  $3 \times 10 = 30$  кв. по 75 коп. . . . . 22 р. 50 к.

в) камня куб. с.  $5 \times 15$  р. . . . . 75 р. — к.

с) песку куб. с.  $4 \times 6$  р. . . . . 24 р. — к.

---

Всего . . 136 р. 50 к

Губернская, Управа, принимая во вниманіе, что общество крестьянъ д. Крутихи испрашиваетъ ссуду болѣе 300 рублей, настоящее ходатайство имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

98  
По ходатайству общества крестьянъ с. Покровскаго, Покровской волости, Макарьевского уѣзда объ обращеніи полученной обществомъ без-  
процентной ссуды въ суммѣ 30 р. въ безвозвратное пособие.

д. № 35—  
1903 г.

По ходатайству общества крестьянъ с. Покровскаго Губернская Управа по журналу 13 октября 1903 г. разрѣшила выдать въ ссуду безъ % 300 рублей на устройство водохранилища, съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ. Приговоромъ отъ 19 мая сего 1904 года общество крестьянъ с. Покровскаго обратилось въ Губернскую Управу съ новымъ ходатайствомъ о зачисленіи полученной ссуды въ безвозвратное пособіе, объясняя, что уплату ссуды оно произвести не въ силахъ, потому что болѣе половины села въ пожарѣ, бывшій 17 іюня 1903 г., сгорѣла, урожай хлѣбовъ въ минувшемъ 1903 г. былъ самый плохой, почему просители находятся въ бѣдственномъ положеніи и не имѣютъ средствъ на уплату страховыхъ и другихъ сборовъ. По произведенному и. д. Страхового Агента членомъ Макарьевской Уѣздной Управы Д. А. Мѣшковымъ дознанію оказалось: экономическое положеніе крестьянъ с. Покровскаго послѣ пожара, бывшаго 1 іюля 1903 года, и по случаю неурожая хлѣбовъ въ минувшемъ году, очень плохое, нѣкоторые крестьяне до сего времени не могутъ построиться. За Обществомъ къ 1 августа сего 1904 г. числится: мірскихъ сборовъ до 100 р., за продовольственную ссуду Макарьевскому Земству 250 руб. и за ссуду въ общественный магазинъ: кромѣ того кр-не въ виду дождливаго лѣта опасались и за уборку хлѣбовъ. Ходатайство крестьянъ с. Покровскаго поддерживается и Мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и XI. Очереднымъ Макарьевскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

О вышenezложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

8 октября 1903 года крестьяне села Большой-Арати Василий Ефимовъ Кротовъ, Иванъ Панкратовъ Кротовъ и другіе, въ числѣ 14 человекъ, обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ без-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ой ссуды въ суммѣ 150 р. и безвозвратнаго пособія 150 р. на вырытіе колодца, объясняя, что въ ихъ селѣ нѣтъ достаточнаго водоснабженія, а въ лѣтнее время оно совершенно прекращается, вода берется изъ полевыхъ колодцевъ, находящихся отъ села въ разстояніи 12 верстъ, что чрезвычайно неудобно не только для домашняго употребленія, но и въ пожарномъ отношеніи: устроить колодецъ на средства крестьяне не въ состояніи, почему обращаются съ просьбою о ссудѣ и пособіи. Произведеннымъ г. Страховымъ Агентомъ дознаніемъ выяснено: предполагается устроить новый колодецъ, т. е. вырыть яму глубиною 4 арш. и 7×7 арш. ширины и пропустить воду въ улицу на 80 саж. посредствомъ чугунныхъ трубъ, зарытыхъ въ землю. Колодецъ будетъ устроенъ на проездиомъ пробѣлѣ, мѣсто избрано удобное, онъ будетъ обслуживать, какъ сельско-хозяйственныя нужды просителей, такъ равно и въ случаѣ пожара. Устройство его будетъ стоить до 500 руб., въ виду чего испрашиваемой ссуды и пособія будетъ не достаточно. По мнѣнію Агента ходатайство слѣдуетъ удовлетворить.

99.

По прошенію крестьянъ села Большой-Арати, Аратской волости, арзамасскаго уѣзда Василия Ефимова Кротова, Ивана Панкратова Кротова и др. въ числѣ 14 человекъ о выдачѣ без-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ой ссуды въ суммѣ 150 руб. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 150 руб. на вырытіе колодца.

Д. № 44 —  
1903 г.

Произведеннымъ техническимъ изслѣдованіемъ выяснено: осмотра и нивелировки не достаточно для опредѣленія возможности проводки воды съ горы на улицу „Дербень“, а потому и смѣту расходовъ на устройство водоема возможно только составить послѣ того, какъ произведется подробное изслѣдованіе мѣстности около колодцевъ №№ 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4 и 3 и перпендикулярно этому направленію горы къ улицѣ Дербень съ помощью заложения буровыхъ скважинъ и прокладкою сборныхъ канавъ. Изслѣдованіе обойдется около 175 руб.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

100.

Приговоромъ отъ 6 іюля 1902 года, препровожденнымъ въ Губернскую Управу при отношеніи Нижегородской Уѣздной Земской Управы отъ 13 іюля 1902 года за № 2515. общество крестьянъ с. Таможниковъ, имѣя въ виду, что мѣстный землевладелецъ Н. Н. Виринъ и Уѣздное Земство намѣрены провести: первый въ свою усадьбу, а послѣднее въ Таможниковскую больницу посредствомъ тарана воду и указывая на отсутствіе въ селеніи воды, что ставить въ крайне затруднительное положеніе кр-нъ во время пожара, возбудило ходатайство во первыхъ: о командированіи въ с. Таможниково техника, для изслѣдованія мѣстности расположенія селенія и опредѣленія стоимости подъема воды въ село, и во 2-хъ объ отпускѣ обществу на

Объ устройствѣ водопровода тарана въ селѣ Таможниковѣ, Таможниковской волости, Нижегородскаго уѣзда.



устройство водопровода, необходимаго въ пожарномъ отношеніи, безвозвратнаго пособія изъ суммы страхового капитала и ссуды на тотъ же предметъ съ возвратомъ въ сроки, назначенные Земствомъ, предоставляя опредѣлить размѣръ пособія и ссуды уемотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

По произведенію 27 іюля 1902 года г. техникомъ Губернскаго Земства Д. Ю. Бехли изслѣдованію, оказалось слѣдующее: родникъ въ селѣ Таможниковѣ, принадлежащій землевладѣльцу г. Бирину, даетъ:

1) до 25 ведеръ въ минуту чистой, хорошей на вкусъ, воды; 2) водою этого родника пользуются не только землевладѣлецъ г. Биринъ, но все крестыане с. Таможникова; 3) родникъ выступаетъ на поверхности земли довольно низко, почти при подошвѣ горы, на высотѣ лишь одной сажени надъ уровнемъ дна, бывшаго здѣсь въ прежнее время пруда, такъ что при установкѣ тарана, дабы создать надлежащую высоту паденія, необходимо будетъ отвести исходящую изъ тарана воду въ оврагъ, находящійся за плотиною пруда, а самый таранъ помѣстить въ колодезь, устроенномъ на днѣ пруда. Такимъ образомъ, если для своего пользованія, крестьяне с. Таможникова будутъ лишены возможности пользоваться даже отработанной водою изъ подъ тарана, то въ оврагъ ее получить будетъ уже очень затруднительно и даже вовсе невозможно; 4) при существующихъ условіяхъ расположенія родника и того количества воды, которое опредѣляется теперь при измѣреніи, можно при помощи тарана подать на верхъ въ усадьбу г. Бирина до 3000—3500 ведеръ въ сутки. Весьма возможно однако, что болѣе тщательной сборкой ключей и подъема его уровня количество это увеличится до 4000 ведеръ и 5) изъ усадьбы г. Бирина, изъ устроеннаго тамъ запаснаго бака, вода съ удобствомъ при помощи трубъ можетъ быть проведена, какъ въ больницу Уѣзднаго Земства, такъ равно и въ Таможниково, гдѣ она можетъ разбираться крестьянами изъ 3-хъ и 4-хъ уличныхъ тумбъ, а такъ какъ усадьба г. Бирина расположена гораздо значительно выше с. Таможникова, то вода въ тумбахъ будетъ находиться подъ значительнымъ гидравлическимъ давленіемъ и онѣ (тумбы) могутъ одновременно служить и пожарными гидрантами.

Изъ представленной г. Бехли подробной сметы на постройку тарана и устройство водопровода при селѣ Таможниковѣ видно, что все сооруженіе это потребуеть расхода въ 4271 рубль.

Ходатайство общества крестьянъ с. Таможникова, Губернскою Управою было внесено на разсмотрѣніе экстреннаго Губернскаго

Земскаго Собранія, бывшаго 4 августа 1902 г., которое, принимая во вниманіе, что кромѣ Об-ва крестьянъ, устроеннымъ водопроводомъ будутъ пользоваться; Уѣздное Земство для нуждъ своей больницы и мѣстный землевладѣлецъ Н. Н. Биринъ, и что поэтому было бы справедливо, чтобы въ расходахъ по устройству водопровода принимали участіе не только общество с. Таможникова, но и Уѣздное Земство и г. Биринъ, доля участія которыхъ въ расходахъ зависить отъ ихъ взаимнаго соглашенія, открыло Губернской Управѣ кредитъ на выдачу обществу крестьянъ с. Таможникова безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ не свыше 1000 руб. и ссуды срокомъ не болѣе 10 лѣтъ въ томъ же размѣрѣ, по примѣру, оказанной уже Земствомъ помощи с. Безводному и Печерамъ, при условіи участія въ расходахъ Уѣзднаго Земства и г. Бирина.

XXXVIII Очередное Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе по разсмотрѣніи ходатайства крестьянъ с. Таможникова уполномочило Уѣздную Управу войти въ соглашеніе съ г. Биринимъ и обществомъ Таможникова относительно расходовъ по устройству водопровода, выговоривъ у г. Бирина право постоянного пользованія водой и на случай перехода родника въ руки другихъ владѣльцевъ и на установленіе количества воды для пользованія больницы и крестьянъ, и на устройство водопровода ассигновало въ распоряженіе Уѣздной Управы до 1500 руб.

Затѣмъ общество крестьянъ представило дополнительный приговоръ, коимъ объяснило, что для общества потребно ежедневно не менѣе 2000 ведеръ воды, что въ расходахъ общество припимаетъ на себя  $\frac{1}{3}$  часть и на случай могущаго произойти перерасхода—доставку матеріала къ мѣсту работъ отъ пароходныхъ пристаней и станцій желѣзной дороги оставляетъ за собою и заключить договоръ съ г. Биринимъ просить Уѣздную Управу.

XXXVIII Очередное Губернское Земское Собраніе по выслушаніи доклада Губернской Управы объ устройствѣ водопровода въ с. Таможниковѣ 17 декабря 1902 г. поручило Губернской Управѣ руководствоваться рѣшеніемъ экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія 4 августа 1902 года.

Изъ заключеннаго отъ имени Уѣзднаго Земства и уполномоченныхъ общества с. Таможникова -Предсѣдателемъ Уѣздной Управы А. А. Остафьевымъ съ одной стороны и землевладѣльцемъ Н. Н. Биринимъ съ другой, нотаріальнаго договора видно, 1) что г. Биринъ уступаетъ Уѣздному Земству и обществу с. Таможникова право пользованія родникомъ подъ устройство при немъ тарана для подъема воды, а также потребное количество земли для постройки зданія и водонапорнаго бака съ достаточной для общаго пользованія вмѣстимостью



воды, и для постройки всѣхъ необходимыхъ для этого сооружений, 2) право это останется за ними и въ случаѣ перехода родника и усадьбы въ другія руки. На уступку этого права имѣть быть совершенъ крѣпосной актъ. 3) Расходы по устройству водопровода и другихъ сооружений, согласно смѣты, распределяются между участниками, такимъ образомъ: расходы по устройству тарана и теплушки надъ нимъ, расходы на земляныя и водопроводныя работы, на трубы и т. д. до бака, а равно расходы по устройству самого бака—падаютъ на всѣхъ участниковъ: Земство, крестьянъ с. Таможникова и г. Бирина по равной долѣ на каждого; расходы по проведенію водопровода отъ бака къ усадьбѣ падаютъ исключительно на одного г. Бирина; отъ бака до больницы: на двѣ части: Земство и крестьянъ с. Таможникова; въ самой больницѣ на счетъ одного Уѣзднаго Земства, отъ больницы далѣе на счетъ однихъ крестьянъ с. Таможникова. 4) количество воды, потребное на каждого изъ участниковъ, должно приблизительно выразиться въ слѣдующихъ цифрахъ: для общества крестьянъ 2000 ведеръ, для Земской больницы 600 вед. и для г. Бирина 600 ведеръ. Въ случаѣ надобности всѣ участники должны поставить водомѣры. Завѣдываніе всѣми водопроводными сооружениями находится въ общемъ вѣдѣніи всѣхъ трехъ участниковъ, по общему соглашенію можетъ быть передано одной изъ сторонъ. Расходы по содержанію и ремонту водопровода распределяются также, какъ указано въ § 3, т. е. до бака за счетъ всѣхъ участниковъ, отъ бака до больницы за счетъ Земства и крестьянъ села Таможникова и отъ больницы далѣе за счетъ крестьянъ с. Таможникова. 5) Земство и г. Биринъ деньги въ упомянутыхъ въ § 3 размѣрахъ, обязаны всѣ до начала работъ внести въ Губернскую Управу, которою и будутъ производиться работы. Что же касается крестьянъ с. Таможникова, то имъ по постановленію Собранія имѣютъ быть выданы ссуды и безвозвратное пособіе.

Во исполненіе этого договора г. Биринымъ внесено въ кассу Управы 800 рублей.

Въ то время, когда уже для устройства водопровода Губернскою Управою заготовлены были всѣ водопроводныя трубы, сдѣланъ бакъ для воды, вырыты канавы для прокладки трубъ и заказанъ таранъ, 8 мая 1903 года Губернскою Управою получено слѣдующее заявленіе отъ общества крестьянъ с. Таможникова: заключивъ условіе на устройство водопровода совместно съ Уѣздною Управою и землевладѣльцемъ г. Биринымъ, общество было увѣрено, что ассигнованной Губернскимъ и Земскимъ Собраніемъ без-<sup>о</sup>%-ной ссуды 1000 руб. и безвозвратнаго пособія въ 1000 руб., всего 2000 руб. на устройство водопровода будетъ достаточно и что водою будетъ снабжено все село, но затѣмъ обществу г. земскимъ начальникомъ (товарищемъ по условію) объявлено, что ассигнованныхъ 2000 руб. будетъ не достаточно

и водою будетъ снабжена только верхняя часть села, почему общество крестьянъ предпочитаетъ отказаться отъ всякихъ сооружений, чѣмъ рисковать истратить деньги и остаться безъ воды и пользоваться ею только одной частью села. Добавить къ ассигнованнымъ 2000 руб. изъ своихъ средствъ общество положительно не можетъ.

Вслѣдствіе такого ходатайства въ село Таможниково былъ командированъ Членъ Управы Г. Р. Килевейнъ, который ѣздилъ туда вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ Уѣздной Управы А. А. Остафьевымъ и техникомъ Д. Ю. Бехли. Изъ доклада, сдѣланнаго Членомъ Управы Г. Р. Килевейномъ Губернской Управѣ выяснилось, что крестьяне села Таможникова, заявляютъ, что они были введены въ заблужденіе Членомъ Уѣздной Управы г. Полоскинымъ, т. к. принимая на себя обязательство въ уплатѣ ссуды въ размѣрѣ 1000 руб. они были увѣрены, что водопроводъ пойдетъ по всему селенію и будетъ поставлено 4 водопроводныхъ тумбы въ разныхъ пунктахъ села, но потомъ оказалось, что вода будетъ проведена только въ верхней части села, а нижняя часть останется по прежнему безъ воды. По соображеніямъ, высказаннымъ Инженеръ-Технологомъ Бехли, видно, что прокладка трубъ по всему селенію будетъ стоить до 900 р., т. к. придется проложить трубъ еще на 200 пог. саж.

Такъ какъ по мнѣнію Управы возможно, что крестьяне не поняли точно, какъ будетъ устроенъ водопроводъ, и здѣсь вполне допустимо добросовѣстное заблужденіе—это съ одной стороны, а съ другой, что Губернское Земство уже истратило значительныя суммы, которые должны лечь исключительно на его кассу, если крестьяне откажутся отъ уплаты ссуды, то Губернская Управа предложила во избѣжаніе осложнений по этому дѣлу, ассигновать крестьянамъ с. Таможникова 300 руб. въ безвозвратное пособіе и 300 руб. въ ссуду, на что крестьяне согласились, а остальные 300 руб. просить принять на себя Уѣздное Земство, что и было доложено чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію, бывшему 27 іюня 1903 г. Последнее, согласившись съ докладомъ Губернской Управы, ассигновало крестьянамъ 300 руб. безвозвратно и 300 руб. въ ссуду и поручило Управѣ просить Уѣздное Земство принять на себя остальные 300 руб. Вслѣдствіе этого работы по сооруженію водопровода были закончены только къ 21 сентября 1903 года, послѣ чего былъ составленъ общій счетъ устройства водопровода, изъ котораго выяснилось, что получился перерасходъ по устройству водопровода въ суммѣ 2200 руб. Для выясненія причинъ перерасхода по устройству водопровода-тарана въ с. Таможниковѣ и обревизованія отчетности по нему, Губернской Управою образована была коммисія при обязательномъ участіи въ ней одного изъ членовъ Нижегородской Уѣздной Земской Управы, Н. Н. Вирина и представителя отъ общества крестьянъ села Таможникова, которая въ



засѣданіи 1-го ноября 1903 года наша, что изъ суммы перерасхода (2197 р. 47 к.) 713 р. израсходованныхъ на штольню, Губернское Земство должно принять на свой счетъ, такъ какъ работа ея оказалась непроизводительной, а остальные 1484 р. 48 к. должны быть распредѣлены между участниками въ устройствѣ водопровода, изъ коихъ падаетъ на Уѣздное Земство 124 р. 74 к., на Н. Н. Бирнина 543 р. 18 к. и на общество крестьянъ села Таможникова 814 руб. 56 коп.

По объявленіи этого распредѣленія перерасхода обществу, послѣднее, не считая сооруженіе прочнымъ и неувѣренное въ снабженіи имъ населенія водою въ зимнее время, вопросъ о принятіи на себя части перерасхода отложило до 1904 года, о чемъ Губернскою Управою и было доложено комиссіи, избранной XXXIX очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которая пришла къ заключенію, что такъ какъ часть упомянутаго перерасхода образовалась вслѣдствіе того, что при проложеніи водопроводной линіи, пришлось встрѣтиться съ плавучимъ грунтомъ, каковое обстоятельство и удорожило сооруженіе на 713 р., и т. к. перерасходъ этотъ произошелъ не по винѣ участниковъ, то расходъ этотъ слѣдуетъ отнести всецѣло на счетъ Земства; что же касается остальной части перерасхода въ суммѣ 1484 р. 48 коп., то онъ, по мнѣнію комиссіи, долженъ быть распредѣленъ всеми участниками въ устройствѣ тарана.

По распредѣлительной вѣдомости оказалось, что на долю Уѣзднаго Земства за пользованіе водою для больницы падаетъ 126 р. 74 к., на долю землевладѣльца Н. Н. Бирнина 543 руб. 18 коп. и на долю крестьянъ 814 р. 56 к.

Такъ какъ послѣдній перерасходъ, падающій на долю крестьянъ, образовался вслѣдствіе увеличенія количества проложенныхъ трубъ по с. Таможникову, частью отъ тарана къ баку, а также, вслѣдствіе добавленія сверхъ-сметныхъ работъ, вызванныхъ измѣненіемъ проекта, то комиссія признала нужнымъ поручить Губернской Управѣ принять всѣ зависящія отъ нея мѣры, что бы Об-во Таможникова приняло на свою отвѣтственность этотъ перерасходъ.

При этомъ комиссія наша возможнымъ выдать эту сумму обществу въ безъ-<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ссуду на возможно льготныхъ условіяхъ, оплативъ ею всѣ счета.

XXXIX Очередное Губернское Земское Собраніе по выслушаніи доклада упомянутой комиссіи, поручило Губернской Управѣ выяснитъ всѣ данныя о расходахъ по тарану и представить соображенія ея на обсужденіе Собранія; недоплаченные же счета по

сооруженію уполномочить Управу оплатить за счетъ средствъ Губернскаго Земства.

Губернская Управа, въ исполненіе означеннаго порученія имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что сумма устройства водопровода въ с. Таможниковѣ окончательно выяснена и выразилась въ 7457 р. 74 к. и распределяется на участниковъ по сооруженію такимъ образомъ: на Уѣздное Земство 1626 р. 74 к., на Н. Н. Бирца 1343 р. 18 к., на Общество крестьянъ 3600 р. и остальные 887 руб. 82 коп. на Губернское Земство.

При чемъ изъ суммы 3600 руб., падающихъ на общество крестьянъ с. Таможникова, крестьяне приняли приговоромъ отъ 4 октября 1904 года въ безъ-% ссуду срокомъ на 20 лѣтъ 2000 р., а 1600 руб. дано имъ экстреннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1902 г. и чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1903 г. въ безвозвратное пособіе.

Изъ суммы собственно перерасхода, въ 2257 р. 74 к., общество крестьянъ приняло 700 р., а не 814 р. 74 к., какъ падало на нихъ по распределительной вѣдомости, мотивируя это тѣмъ, что общая сумма безъ-% ссуды будетъ съ ассигнованными ранѣе 1300 р. — въ 2000 р. и съ разсрочкою на 20 лѣтъ приходится уплата въ годъ 100 р., что общество считаетъ для себя не особенно обременительнымъ.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи 887 р. 82 коп. на счетъ страхового капитала и разрѣшить уплату денегъ 2000 руб. Таможниковскому Обществу срокомъ на 20 лѣтъ.

Крестьяне слободы Печеръ, живущіе на Печерскихъ выселкахъ, 20 ноября 1901 года подали на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе, которымъ объяснили, что они, живя на такой возвышенной мѣстности, какъ Выселки, въ числѣ 35 домохозяевъ, занимаясь исключительно садоводствомъ и огородничествомъ, испытываютъ крайнюю нужду въ водѣ, какъ въ пожарномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, а именно для пици и для поливки садовъ и огородовъ. составляющій ихъ промыселъ. Для послѣдней цѣли у нѣкоторыхъ домохозяевъ имѣются пруды, но они скоро вычерпываются, т. к. не имѣютъ никакихъ родниковъ для постоянного притока воды, а лишь только заполняются весной во время таянія снѣга или лѣтомъ во время проливного дождя, но такая вода, во 1-хъ, не годится въ пищу, во 2-хъ, ею невозможно пользоваться на случай пожара, такъ какъ пруды большею частью расположены или въ садахъ, часто засаженныхъ деревь-

101.  
Объ устрой-  
ствѣ водопро-  
вода-тарана  
на Печерскихъ  
выселкахъ,  
Ельнинской  
полости, Ни-  
жегородскаго  
уѣзда.



ями, или же въ небольшихъ овражкахъ, къ которымъ нѣтъ подъѣзда. Что же касается питьевой воды, то она берется жителями Слободы Печеръ изъ городского водопровода, она же идетъ на поливку садовъ и огородовъ. Самый ближній край этого водопровода для ведерной разборки воды находится на Старой Сѣнной площади, а для разборки бочками—на Большой Печеркѣ противъ Троицкой церкви, отстоящей отъ Выселокъ на разстояніи не менѣе одной версты, каковое обстоятельство, въ связи съ платой за воду неблагоприятно дѣйствуетъ на развитіе садоводства и огородничества, и потому послѣднее значительно отстало отъ огородничества Нижней Слободы Печеръ, гдѣ, вода имѣется въ изобиліи. На основаніи вышеизложеннаго жители Печерскихъ Выселокъ ходатайствовали объ устройствѣ у нихъ водопровода посредствомъ Гидравлическаго тарана по проекту Земскаго Техника г. Бехли. Стоимость сооруженія водопровода назначена по смѣтѣ послѣдняго въ 3941 р. 50 к.

Для достиженія означенной цѣли жители составили Товарищество, которое по частной подпискѣ обязуется собрать сумму въ 500 рублей и представить девьги по первому требованію, но не ранѣе 1 іюня 1902 года въ Губернскую Управу, остальную же сумму крестьяне просятъ Собраніе выдать имъ, по примѣру с. Безводнаго: отъ Земства 1000 руб. въ видѣ безвозвратной ссуды, а 2441 р. 50 к. въ кредитъ на срокъ возможно болѣе продолжительный.

Кромѣ того, въ случаѣ устройства водопровода, предоставить имъ, просителямъ, право обложить платою всѣхъ потребителей воды, не исключая и ихъ, членовъ Товарищества, въ приблизительно такомъ же размѣрѣ, какой существуетъ и будетъ существовать въ городѣ. На случай же пожаровъ, гдѣ бы послѣдніе ни были, просители обязуются отпускать воду бесплатно. Означенный сборъ долженъ идти для погашенія земскаго долга, на содержаніе сторожа и отопленіе теплушки, въ которой будетъ помѣщаться бакъ, а если будетъ остатокъ отъ поименованныхъ расходовъ, то просители обязуются откладывать деньги въ сберегательную кассу Государственнаго банка на имя Товарищества, на случай могущаго быть ремонта, или разширенія водопровода, т. к. поселеніе Выселокъ увеличивается съ каждымъ годомъ а вмѣстѣ съ тѣмъ и потребность въ водѣ.

Означенное ходатайство Товарищества Печерскихъ Выселокъ было рассмотрѣно XXXVІІ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое ассигновало просителямъ на устройство тарана въ безвозвратное пособіе 1000 руб. и въ безъ-%-ую ссуду 2441 р. 50 коп. срокомъ на 10 лѣтъ, поручивъ Губернской Управѣ заключить съ Товариществомъ условіе нотаріальнымъ порядкомъ въ огражденіе возврата ими ссуды по круговой порукѣ. При чемъ Товарищество дол-

жно было внести въ кассу Управы къ 1-му Іюня 1902 года на упомянутый предметъ 500 руб. Работы по устройству водопровода должны были быть произведены подъ наблюдениемъ гидротехника Губернскаго Земства. Воду при тушеніи пожаровъ отпускать въ потребномъ количествѣ бесплатно. Послѣ чего былъ составленъ проектъ Товарищескаго договора и 31 мая 1902 г. уполномоченнымъ Тов-ва Николаемъ Вирюковымъ было внесено на устройство водопровода 500 руб., а общество крестьянъ Слободы Кошелевки приговоромъ изъявило согласіе на проведеніе по принадлежащимъ имъ оврагамъ трубъ и постановки тарана, для имѣющагося быть устроеннаго на Печерскихъ Выселкахъ водопровода на слѣдующихъ условіяхъ: Товариществу крестьянъ Печерскихъ Выселокъ, по устройству водопровода предоставляется право эксплуатировать ручьи для указанной цѣли, по усмотрѣнію инженера: долженъ быть устроенъ резервуаръ для воды. Съ устройствомъ резервуара общество должно имѣть воду для своего употребленія въ достаточномъ количествѣ, если почему либо, будетъ не достаточно воды, то общество, составленный объ этомъ приговоръ нарушаетъ.

Кромѣ того полученъ приговоръ общества Слободы Печерь, которыми постановили тоже разрѣшить жителямъ Печерскихъ Выселокъ устройство водопровода-тарана, а съ Губернской Управою Товариществомъ было заключено условіе, въ которомъ подробно выяснилось взаимное отношеніе сторонъ: вопросы по содержанію водопровода и по его эксплуатаци, почему въ срединѣ іюля 1902 года было приступлено къ устройству водопровода. Открытіе его послѣдовало въ началѣ 1903 года при сдѣланной временной сборной цистермѣ для подачи воды въ таранъ, въ виду того, что каменную въ зимнее время не представлялось положительно никакой возможности дѣлать, вѣдѣствіе наступившихъ холодовъ и вѣдѣствіе непреодолимыхъ препятствій въ дѣлѣ сбора ключей, почему работы по устройству тарана продолжались въ теченіи всего лѣта 1903 года.

При устройствѣ получился перерасходъ въ суммѣ 1170 р., на покрытие котораго Товарищество Печерскаго Нагорнаго водопровода возбудило ходатайство предъ XXXIX очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему безъ-<sup>в</sup>-%-ой ссуды въ 650 руб. и безвозвратнаго пособія въ томъ же размѣрѣ на увеличеніе подачи воды изъ тарана путемъ нѣкоторыхъ переустройствъ, на что по заключенію Техника потребуется до 375 руб. Упомянутый перерасходъ произошелъ, по изслѣдованіямъ Губернской Управы, главнымъ образомъ вѣдѣствіе устройства при бакѣ жилого помѣщенія для сторожа, что удорожило сооруженіе до 700 р. и разныхъ приспособленій по требованію Товарищества, какъ напримѣръ: для отвода воды училищу, а также и потому, что водопроводную линію пришлось вести по обрыву, на которомъ расположены строенія, провести же ее по другой мѣст-



ности не представлялось возможнымъ. При сборѣ ключей одинъ изъ нихъ ушелъ въ горную скважину, и работы слѣдовательно были непроизводительными; это же обстоятельство послужило причиной уменьшенія воды, подаваемой въ настоящее время тараномъ. Точное, предварительно гидро-геологическое изслѣдованіе мѣстности потребовало бы значительныхъ средствъ. Кромѣ того, мѣстность, въ которой находятся водосборные ключи, принадлежитъ не Печерскому Товариществу, а Кошелевскому Обществу, въ виду чего потребовались бы лишнія затраты на устройство двухъ моенъ и на выдѣленіе для нихъ воды. Последнее обстоятельство также служило причиной уменьшенія воды. Принимая во вниманіе, что первоначальная смѣта была составлена въ меньшей, противъ дѣйствительнаго расхода суммѣ на 1170 руб. и количество воды вмѣсто подаваемыхъ тараномъ въ настоящее время слишкомъ 2000 ведеръ ожидалось 3200 вед. Губернское Земское Собраніе избрало для разсмотрѣнія обстоятельствъ этого дѣла особую комиссію, которая съ своей стороны признала возможнымъ выдать Товариществу въ ссуду 1000 р. срокомъ на 10 лѣтъ и въ безвозвратноепособіе 300 р. При чемъ, высказываясь за удовлетвореніе въ этой формѣ ходатайства, комиссія считала нужнымъ объяснить товариществу, что дальнѣйшее усиленіе производительности тарана должно лежать всецѣло на обязанности Товарищества безъ всякаго содѣйствія со стороны Земства, съ каковымъ заключеніемъ Комиссіи согласилось XXXIX Очередное Губернское Земское Собраніе, о постановленіи котораго и было объявлено Товариществу.

11 и 13 іюля 1904 года Правленіе Товарищества Печерскихъ Выселокъ, собравшись въ помѣщеніи Губернской Управы, просмотрѣло счета и произведенный перерасходъ, выразившійся по окончательномъ устройствѣ водопровода въ размѣрѣ 1395 руб. 76 коп., признало правильнымъ, но при этомъ обратилось съ просьбой къ Губернской Управѣ: 1) вырученную отъ продажи воды сумму 174 руб. 99 коп. изъ полной стоимости суммы сооруженія 5398 руб. 58 коп. исключить и считать таковую собственностью Товарищества; назначенную XXXVII Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ безъ-<sup>0</sup>/<sub>100</sub>-ую ссуду въ суммѣ 2441 р. 50 коп. и назначенную безъ-<sup>0</sup>/<sub>100</sub>-ую ссуду въ суммѣ 1000 руб. XXXIX Очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ, а всего 3441 р. 50 к. ходатайствуютъ передъ Губернскою Управою разсрочить, вмѣсто опредѣленнаго Губернскимъ Собраніемъ 10 лѣтняго срока, на 20-ти лѣтній 3) кромѣ того ходатайствуютъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ 350 руб. на устройство желѣзнаго запаснаго бака, емкостью въ 3000 ведеръ, оборудованіе котораго является

крайне необходимымъ для храненія излишка воды въ періодъ времени съ марта по май мѣсяцъ и что излишекъ всегда необходимъ на случай могущаго быть пожара, т. к. имѣющійся въ настоящее время водопроводъ даетъ воды всетаки менѣе опредѣленной нормы 3200 в. въ сутки, и воды на случай пожара остается въ бакѣ всего только до 900 ведеръ 4) ходатайствуютъ о выдачѣ ассигнованныхъ XXXIX Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ денегъ въ суммѣ 1300 руб. изъ которыхъ 1000 р. дано имъ въ безъ-%-ую ссуду и 300 р. въ безвозвратное пособіе и 5) Оплатить хранящіеся счета въ Губернской Управѣ, изъ разрѣшенной выше суммы 1300 руб., а остатокъ отъ оплаты счетовъ выдать товариществу, что Управою и было произведено.

Представляя XXXX Очередному Губернскому Земскому Собранію ходатайство Товарищества Печерскаго Цагорнаго водопровода о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 350 руб. и ходатайство о разсрочкѣ безъ-%-ой ссуды 3441 р. 50 к. вмѣсто 10 лѣтняго срока на срокъ 20 лѣтній, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она съ своей стороны полагала бы ходатайство это удовлетворить.

Общество крестьянъ д. Мокраго-Майдана обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ объ отпускѣ ему за половинную цѣну пожарной трубы завода Листа стоимостью въ 190 р. съ разсрочкою долга на 10 лѣтъ.

102.  
По ходатайству общества крестьянъ дер. Мокраго Майдана Богородской волости Сергачскаго уѣзда объ отпускѣ ему за половинную цѣну пожарной трубы завода Листа стоимостью въ 190 руб.

Мѣстный страховой Агентъ, поддерживая это ходатайство, объяснилъ, что хотя у общества кр. д. Мокраго-Майдана и имѣется пожарная труба, но она на столько обветшала, что на ремонтъ ее потребовалось бы значительная затрата денегъ. Деревня Майданъ принадлежитъ къ числу наиболее горимыхъ селеній. Такъ, на примѣръ, за время съ 1-го января по 1-е октября въ ней было 16 пожаровъ и труба здѣсь крайне необходима. Пожарный сарай въ селеніи имѣется, при немъ содержатся 2 лошади; караулъ всегда отправляется исправно.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Собранія, имѣетъ честь объяснить, что ходатайство это слѣдуетъ удовлетворить и что по вопросу о распространеніи льготы по пріобрѣтенію изъ складовъ Земства трубъ на всѣ селенія она высказалась въ докладѣ о дѣятельности складовъ въ положительномъ смыслѣ.



103.

По ходатай-  
ству обществъ  
крестьянъ  
Нижегор. у.,  
Большепицкой  
вол. дере-  
вень: Выпол-  
зовой, Тока-  
рихи, с. Иши-  
на, д. Княги-  
новки, с.  
Большой Пицы  
и с. Старого  
Поля о сло-  
женіи съ ихъ  
счетовъ дол-  
говъ за ма-  
териалы, из-  
расходован-  
ные на ре-  
монтъ зем-  
нымъ монто-  
ромъ ихъ  
пожарныхъ  
трубъ.

Общества крестьянъ дд. Выползовой, Токарихи, с. Ишина, д. Княгиновки, с. Большой Пицы и с. Старого Поля приговорами своими, составленными въ ноябрѣ 1903 г., возбуди предъ Губернской Упра-вою ходатайство о сложеніи съ ихъ счетовъ долговъ за матеріалы, израсходованные Губернскою Управою на ремонтъ земскимъ монтеромъ ихъ пожарныхъ трубъ: съ 1-го 22 р. 43 к., 2-го 18 р. 76 к., 3-го 18 р. 94 к., 4-го 11 р. 60 к. 5-го 20 р. 78 к. и 6-го 15 р. 88 к., такъ какъ они недородомъ хлѣбовъ и травъ въ 1903 г. поставлены въ затрудни-тельное экономическое положеніе. Ходатайство крестьянъ поддержива-етъ г. земскій начальникъ 4-го уч. Нижегород. уѣзда, указавшій на ту-же причину ихъ несостоятельности.

По произведенному мѣстнымъ страховымъ агентомъ дознанію объ экономическомъ положеніи названныхъ обществъ выяснилось, что крестьяне въ 1903 г. дѣйствительно нуждались и не могли уплатить долга до новаго урожая, т. е. до осени нынѣшняго года, нынѣ же экономическое положеніе ихъ удовлетворительное, вслѣдствіе хорошаго урожая хлѣбовъ и травъ въ нынѣшнемъ году, а потому и долгъ ими можетъ быть уплаченъ.

(Объяснивъ вышесказанное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство упомянутыхъ обществъ на распоряженіе Гу-бернскаго Земскаго Собранія.

104.

По ходатай-  
ству крестья-  
нъ села Шат-  
ковъ, Хирин-  
ской волости,  
Арзамаскаго  
уѣзда, Петра  
Васильева Во-  
ронкова, Яко-  
ва Иванова  
Фомичева и  
другихъ въ  
числѣ 9 домо-  
хозяевъ о вы-  
дачѣ безвоз-  
вратнаго по-  
собія на уст-  
ройство 3 ко-  
лодца.

Крестьяне села Шатковъ Петръ Воронковъ, Яковъ Фомичевъ и дру-гіе, всего въ числѣ 9 человекъ, обратились 3-го іюня сего 1904 года въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія на устройство въ ихъ поселкѣ 3 колодцевъ для питьевой воды объясняя, что послѣ пожара 5-го іюня 1903 года въ с. Шаткахъ ис-треблены всѣ ихъ постройки и по скученности бывшихъ раѣе постро-екъ имъ пришлось выйти на новую линію, гдѣ оказалась нужда въ устройствѣ новыхъ трехъ колодцевъ; средствъ же на это они не имѣютъ. Произведеннымъ Страховымъ Агентомъ дознаніемъ установлено, что колодцы устройствомъ окончены, глубина ихъ отъ 4½ до 5 саж., ши-рина и длина срубовъ въ 2¼ арш., глубина имѣющейся воды отъ 1½ арш. въ каждомъ. Качественъ вода хорошая и вполне обслуживаетъ домашнія нужды просителей; колодцы могутъ оказаться полезными и въ пожарномъ отношеніи, т. к. другихъ источниковъ воды по близости нѣтъ. Работы обошлись въ 77 руб. Экономическое положеніе домохо-зяевъ небогатое, вслѣдствіе постигшаго пожара и неурожая хлѣбовъ и потому ходатайство это, по мѣнію Агента, слѣдовало бы удовлетво-рить. По заключенію мѣстнаго Земскаго Начальника, помощь въ устрой-ствѣ этихъ колодцевъ можетъ быть выдана только при достаточности въ

д. № 18—  
1904 г.

нихъ воды для общаго пользованія, что безъ спеціалиста трудно опредѣлить, и при условіи допущенія къ пользованію всѣхъ жителей села.

По произведенному, по порученію Управы, техникомъ Губернскаго Земства осмотру оказалось: выселокъ въ Шаткахъ расположенъ параллельно полотну желѣзной дороги въ 200 саж. отъ ст. „Шатки“. Крестьяне выселились по своему желанію на этотъ участокъ и, не имѣя воды, вырыли три колодца. Поселокъ расположенъ на разстояніи 80—100 саж. Первый колодецъ находится между усадьбами во дворѣ и принадлежитъ двумъ сосѣднимъ домохозяевамъ, второй въ прѣбѣлѣ и третій на улицѣ, въ концѣ выседа. Два послѣднихъ колодца могутъ быть призваны, какъ общественные. Глубина колодцевъ отъ уровня земли до воды 3,40 до 3,16 с.; воды стоитъ около  $\frac{3}{4}$ . Съ южной стороны поселка протекаетъ въ 50 саж. рѣчка „Волячка“, обеспечивающая селеніе на случай пожара. Крестьяне ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земствомъ о безвозвратномъ пособіи за устроенные колодцы.

Признавая необходимость въ устройствѣ общественныхъ колодцевъ, техникъ полагаетъ, что слѣдовало бы выдать ссуду за два колодца, служащихъ для общественнаго пользованія, и стоимость которыхъ выражается въ суммѣ 50 рублей. Кромѣ того ассигновать 25 руб. на приведеніе въ порядокъ этихъ колодцевъ, такъ какъ они не имѣютъ общественныхъ бадей, безъ навѣсовъ и чрезъ срубъ въ настоящее время попадаетъ съ улицы въ нихъ вода, что нужно устранить устройствомъ скатовъ отъ колодцевъ изъ глины.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приговоромъ отъ 23 марта 1903 г., представленнымъ въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе, о-во крестьянъ с. Нучарова обратилось съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ой ссуды въ суммѣ 250 рублей и безвозвратнаго пособія 250 руб. на устройство имѣющихся въ селеніи 3 прудовъ, объясняя, что плотины и загороды у нихъ пришли въ ветхость, своими же средствами крестьяне устроить ихъ не въ состояніи, по бѣдности и вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ.

105.

По ходатайству общества крестьянъ села Нучарова, Нучинской вол., Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ безъ-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ой ссуды безвозвратнаго пособія на устрой-

Произведеннымъ дознаніемъ страхового Агента выяснено: въ селѣ Нучаровѣ имѣется три пруда—верхній, средний и нижній. Два изъ означенныхъ водохранилищъ, а именно верхній и нижній крестьяне и намѣрены привести въ надлежащій порядокъ, т. к. плотины ихъ требуютъ болѣе или менѣе капитальнаго ремонта; среднее же водохрани-

илища. 240 руб.

Д. № 65—1903 г.



лище находится въ надлежащемъ видѣ и пока никакихъ исправленій не требуетъ. Всѣ три пруда, разрѣзавъ село Нучарово по его длинѣ на двѣ совершенно равныя части, одинаково обслуживаютъ нужды населенія, какъ въ пожарномъ, такъ равно и въ хозяйственномъ отношеніяхъ.

Для ремонта означенныхъ плотинъ потребуется: на верхнемъ прудѣ вновь набить частоколъ на протяженіи всей плотины, имѣющей длины 60 саж., а на нижнемъ прудѣ смѣнить около одной трети имѣющагося частокола, такъ какъ таковой подгнилъ, что составитъ приблизительно 15 погонныхъ сажень; остальные же 23 саж. еще успѣшно могутъ выполнять свое назначеніе. Кромѣ поименованныхъ работъ крестьяне предполагаютъ у обоихъ водохранилищъ устроить спуски, такъ какъ въ настоящее время ихъ не имѣется, но потребность каковыхъ сильно ощущается, особенно въ весеннее время. Вся означенная плотинная работа по устройству обѣихъ плотинъ вмѣстѣ съ лѣсомъ общества обойдется не менѣе 650 рублей, такимъ образомъ, просимаго вспоможенія отъ Земства въ размѣрѣ 500 рублей для выполненія всѣхъ предначертанныхъ плановъ общества будетъ далеко недостаточно, вслѣдствіе чего крестьяне намѣрены, если будетъ возможность пополнить недостающую сумму изъ своихъ личныхъ средствъ, въ противномъ случаѣ озаботиться устройствомъ одного изъ означенныхъ водохранилищъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ общество предполагаетъ у верхняго пруда расширить и самую плотину къ сторонѣ воды на одну сажень, каковую земляную работу крестьяне обязуются выполнить своими натуральными силами.

Въ селѣ Нучаровѣ имѣется 140 домовъ, которые расположены частью правильными, а часть неправильными гнѣздами; населеніе состоитъ изъ одного общества, заключающаго въ себѣ 353 наличныхъ души мужского пола и 408 душъ женскаго пола. Экономическое положеніе означенныхъ крестьянъ слѣдующее: пахотной земли имѣется 626 дес. съ черноземнымъ грунтомъ и луговой 58 дес. Главное занятіе хлѣбопашество, кромѣ того, около 200 чел. наличнаго числа всего мужского населенія занимается хотодно-кузнечнымъ ремесломъ, дома или на сторонѣ, что дастъ имъ на каждаго отъ 60—120 р. ежегодно чистаго заработка. Другихъ ремеселъ въ селеніи не имѣется. Живутъ крестьяне сравнительно очень зажиточно.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное и то обстоятельство, что устройство означенныхъ двухъ водохранилищъ обществу обойдется, какъ было сказано выше, значительно дороже просимой ими ссуды, вслѣдствіе чего крестьянамъ придется принять участіе личными своими денежными средствами, Агентъ полагаетъ ходатайство общества

села Нучарова признать подлежащимъ удовлетворенію, выдавъ имъ при этомъ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 200 руб., а остальные 300 руб. ссудой съ возвратомъ Земству. Ходатайство это также поддерживается и мѣстнымъ г. Земскимъ Начальникомъ и XXXIX очереднымъ Ардатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Доложенное XXXIX очередному Губернскому Земскому Собранію ходатайство крестьянъ с. Нучарова было послѣднимъ отложено разсмотрѣніемъ до гидротехническаго изслѣдованія мѣстности въ этомъ селѣ.

Произведеннымъ въ лѣто текущаго 1904 года изслѣдованіемъ Техника установлено: село Нучарово расположено по сторонамъ дола съ сѣверо-запада на юговостокъ, Въ долу устроены три пруда; первый прудъ, находящійся на вершинѣ дола, имѣетъ длину 100 саж. и ширину къ плотинѣ 20 саж., а глубиной 0,50 саж. Второй прудъ длиною 50 саж., шириной по плотинѣ 20 саж. и глубиной 0,50 саж. и третій прудъ нижній длиною до 100 саж., шириной по плотинѣ 40 саж. и глубиной тоже до 0,50 саж.; Такимъ образомъ село Нучарово обезпечено въ пожарномъ отношеніи виолнѣ, питьевую же воду обыватели берутъ изъ четырехъ колодцевъ, устроенныхъ въ разныхъ концахъ селенія которыхъ для него, недостаточно. Въ настоящее время частоколъ, которымъ были задѣланы верховые откосы плотины, пришелъ въ ветхость, почему крестьяне и просятъ ссуду на его возобновленіе. Укрѣпить откосы нужно, а также нужно сдѣлать и водоспуски у средняго и нижняго пруда, но укрѣпленіе откоса повлечетъ за собою большія затраты, и частоколъ не настолько будетъ примѣнимъ въ данномъ случаѣ, какъ способъ задѣлки откосовъ камнемъ. Крестьяне сдаютъ его на выломку по 3 руб. за куб. саж., при чемъ подвозка камня съ мѣста ломки будетъ стоить до 3 руб., а всего куб. саж. обойдется по 6 рублей.

Для приведенія въ порядокъ верхняго пруда потребуется произвести слѣдующія работы:

1) Расчислить верховой откосъ плотины на протяженіи  
60 пог. саж. по 25 коп. . . . . 15 руб.

2) Подсыпать тѣло плотины и верховой откосъ, нужно  
произвести работъ куб. с.  $4 \times 60 \times 0,30 = 72$  куб. с. по 1р. 50 к. 108 руб.

3) Заложить верховой откосъ камнемъ на соломѣ кв.  
саж. 60 по 2 руб. 50 к. . . . . 150 руб.

---

Итого . 273 руб.



Для приведенія въ порядокъ нижняго пруда требуется произ-  
вести работы:

I) Расчистить верховой откосъ плотины на протяженіи  
40 пог. саж. по 25 коп. . . . . 10 руб.

II) Подсыпать тѣло плотины и верховой откосъ нужно  
произвести работу кв. с. 4,60,0,40 96 куб. с. по 1 р. 50 к. 144 руб.

III) Заложить верховой откосъ камнемъ и на соломѣ  
кв. с. 40 по 2 р. 50 коп. . . . . 100 руб.

IV) Устроить водоспускъ на случай весенняго водо-  
полья . . . . . 80 руб.

---

Итого . . . . . 334 руб.

---

А всего . . . . . 607 руб.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь  
представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

106.  
По ходатай-  
ству Правле-  
нія Сергач-  
скаго город-  
скаго пожар-  
наго общества  
о сложении съ  
него капи-  
тальнаго дол-  
га за пожар-  
ную трубу  
85 р. и пени  
4 р. 92 коп.  
Дѣло № 215  
по пожарному  
складу.

Правленіе Сергачскаго городского пожарнаго общества обратилось  
въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о сложении съ него капи-  
тальнаго долга за пожарную трубу 85 р. и пени за просрочку плате-  
жа 4 руб. 92 коп., при чемъ объяснило, что купленная имъ  
въ Губернской Земской Управѣ пожарная труба завода Лангензипентъ  
и К<sup>о</sup> оказалась очень непрактичной для перевозки ее на сельскіе по-  
жары, почему оно и вынуждено было пріобрѣсти другую машину, а  
указанную выше оставило у себя какъ запасную, и несмотря на это,  
все-таки уплачивало за эту трубу долгъ Губернской Управѣ свое-  
временно и задержало уплату его только въ прошломъ году по слѣ-  
дующей причинѣ: 6 декабря 1903 года, въ то время, когда одна изъ  
машинъ была на пожарѣ въ г. Сергачѣ и принимала участіе въ его  
тушеніи, совершенно неожиданно произошелъ пожаръ въ одномъ изъ  
сараявъ при пожарномъ депо, гдѣ на зиму были сложены всѣ лѣтніи  
принадлежности пожарнаго обоза и гдѣ стояла запасная машина  
общества. Благодаря отсутствію пожарныхъ служащихъ и машинъ,  
огонь въ сараѣ быстро распространился и уничтожилъ все что было въ  
сараѣ. Этотъ пожаръ нанесъ большой убытокъ обществу, отчего у  
него явилось временное затрудненіе въ денежныхъ средствахъ, такъ

какъ пришлось вновь заводить уничтоженные пожаромъ запасные инструменты. При этомъ общество присовокупляетъ, что если нельзя сложить недоимку, то по крайней мѣрѣ не насчитывать пеню, а долгъ погасить изъ подлежащихъ получению обществомъ изъ Губернской Управы въ пособіе 100 руб.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, ходатайство это, въ виду уважительныхъ причинъ, слѣдовало-бы удовлетворить, сложить со счетовъ общества капитальный долгъ за трубу и пеню.

Приговоромъ отъ 13 августа 1903 года общество крестьянъ села Захарова обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдать ему 300 рублей, изъ которыхъ половину въ ссуду и половину въ безвозвратное пособіе на устройство пруда.

По ходатайству этому было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, при чемъ выяснилось слѣдующее: село Захарово очень нуждается въ устройствѣ водохранилища, т. к. кромѣ колодцевъ для питьевой воды, служащихъ только для удовлетворенія сельско-хозяйственныхъ нуждъ населенія, у нихъ чувствуется положительный и полнѣйшій недостатокъ въ водѣ на случай пожара, что подтверждается тѣмъ, что крестьяне с. Захарова, не дождавшись результата своего ходатайства, уже вырыли прудъ въ 20—30 саженьхъ отъ селенія, размерами 8 10 саж., который вполне будетъ обслуживать нужды населенія въ случаѣ пожара. Ходатайство крестьянъ с. Захарова, по мнѣнію агента, заслуживаетъ удовлетворенія. Точно также ходатайство это поддерживается и мѣстнымъ г. земскимъ начальникомъ.

107.  
По ходатайству общества крестьянъ села Захарова, Дроздовской волости, Семеновскаго уѣзда о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 150 р. и безвозвратнаго пособія 150 руб. на устройство пруда.

Д. № 45 —  
1903 г

XXXIX очередное Семеновское Уѣздное Земское Собраніе, рассмотрѣвъ ходатайство крестьянъ села Захарова, поддерживаетъ его предъ Губернскимъ Собраніемъ

По произведенному изслѣдованію инженеромъ Д. Ю. Бехли оказалось: прудъ крестьянами уже устроенъ въ болотистой мѣстности, прилегающей къ селу, и имѣетъ овальную форму длиною 15 саж., шириною 11 саж., при глубинѣ въ среднемъ 1,29 саж. Расстояніе отъ пруда до середины улицы 90 саж., при чемъ въ одинъ конецъ села будетъ 105 саж., а въ другой 75 саж., такимъ образомъ мѣсто для пруда выбрано въ смыслѣ равномерности обезпеченія въ пожарномъ отношеніи удачно. Питается прудъ двумя ключами, выходящими въ дни его. Ключа эти ограждаются отъ засоренія двумя бездонными бочен-



нами. Количество вырытой при устройствѣ пруда земли по подсчету оказалось равнымъ:

$$\left( (3,1 \text{ с.} \times 1,23 \text{ с.}) + \frac{(1 \times 11)}{2} + \frac{(11^2 \times 3,14)}{2} \right) \times 1,29 \text{ с.} = 71,01 \text{ куб.}$$

А такъ какъ при устройствѣ пруда необходимо было все время откачивать воду, то стоимость устройства пруда выразилась въ суммѣ  $71 \times 4 = 284$  р.

Устройство пруда, на основаніи приведенныхъ данныхъ, вполне удовлетворительно. Доложенное XXXIX минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію, ходатайство крестьянъ с. Захарова отложено рѣшеніемъ, при чемъ Собраніемъ поручено произвести дополнительное дознаніе чрезъ страхового инспектора, поручивъ послѣднему выяснить дѣйствительную стоимость уже сдѣланнаго пруда:—на какія средства устройство прудъ и чѣмъ вызывается ходатайство крестьянъ. Во исполненіе этого распоряженія Губернскаго Земскаго Собранія инспекторомъ 1-го участка П. П. Михайловымъ произведено дознаніе, причемъ оказалось: прудъ рыли крестьяне сами, работало 30 человѣкъ въ теченіи 12 дней, изъ нихъ 10 человѣкъ съ лошадьми. Стоимость одного рабочаго опредѣляютъ въ 45 коп., а рабочаго съ лошадью въ 1 р 30 к. въ день. Такимъ образомъ стоимость работъ выражается въ суммѣ 264 рубля. Ходатайство вызывается тѣмъ, что крестьяне с. Захарова благодаря своей несостоятельности не могутъ взять на себя всѣ расходы по устройству пруда.

О вышеннеложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

108.

По ходатай-  
ству 3-го  
общества

крестьянъ де-  
ревни Обхода

Истовской  
волости Арда-

товскаго  
уѣзда о вы-

дачѣ без-  
возвратнаго

пособія въ  
суммѣ 275 р.

на устройство  
колодца.

д. 16—1899 г.

Приговоромъ отъ 18 іюля 1903 года 3-е общество крестьянъ деревни Обхода возбудило ходатайство предъ Губернской Управой о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія въ суммѣ 275 рублей на устройство колодца. За удовлетвореніе означеннаго ходатайства высказывается мѣстный г. Земскій Начальникъ.

Въ виду этого по порученію Губернской Управы техникомъ Губернскаго Земства былъ произведенъ осмотръ мѣстности, при чемъ оказалось слѣдующее: деревня, расположенная почти на совершенно ровномъ мѣстѣ, имѣетъ двѣ улицы. Между улицъ проходить отлогій долъ, на которомъ устроено два пруда на полученную ссуду отъ Губернскаго Земства. Въ пожарномъ отношеніи селеніе съ устройствомъ этихъ прудовъ обезпечено вполне, но питьевую воду населеніе въ настоящее время не имѣетъ, возможности получать, т. к. имѣющійся единственный колодезь, вырытый въ очень отдаленное время, пришелъ въ совершенную непригодность—срубъ обваливается, ворота и канаты съ бадьей для доставленія воды разрушились.

Колодець находится въ пробѣлѣ и однимъ угломъ врѣзается въ усадьбу мѣстнаго обывателя, почему теперь черезъ срубъ попадаетъ навозная грязь, дождевая и весенняя вода. Кромѣ означеннаго неудобства, колодець имѣетъ еще и другое, а именно во время возникновенія пожара онъ неминуемо долженъ быть разрушенъ; въ виду чего при устройствѣ колодца его слѣдуетъ отнести на болѣе удобное, открытое и доступное для всѣхъ мѣсто. На случай же стока въ него загрязненныхъ водъ, обтрамбовать глиной.

Для означеннаго колодца потребуется произвести работы и употребить матеріаловъ:

1) Развала сосноваго длиною  $2\frac{1}{2}$  арш.  $\times$  4 вершка  
штукъ 350 — 25 коп. . . . . 87 руб. 50 к.

2) Запустить срубъ съ рубкой сруба на глубину  
13 саж. по 5 руб. . . . . 65 рублей.

3) Пробить камня на глубину 3-хъ сажень по 10 руб.—всего  
30 рублей.

4) Устроить валъ, канать и общественную бадью 50 р.

5) Устроить досчатый навѣсъ надъ колодцемъ 30 р.

6) Обтрамбовать колодець кругомъ глиной съ устройствомъ ска-  
товъ отъ колодца на четыре стороны его 8 рублей.

---

А в с е г о . 270 р. 50 к.

За качество воды означеннаго колодца медико-санитарное бюро высказывается въ удовлетворительномъ смыслѣ, а именно: что однократный анализъ воды не обнаружилъ отклоненія отъ нормы, кромѣ нѣсколько увеличеннаго содержанія органич. веществъ.

Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе по рассмотрѣніи ходатайства крестьянъ дер. Обхода поддерживаетъ его предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Вышеизложенное Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.



109.

По ходатай-  
ству общества  
крестьян дер.  
Кузгороди, Ме-  
 часовской во-  
лости, Арда-  
товскаго уѣз-  
да о выдачѣ  
безъ-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>ссуды  
въ суммѣ 200  
руб. на устрой-  
ство колодца.

Д. № 19—  
1899 г.

Приговоромъ отъ 31 іюля 1898 года общество крестьянъ дер. Кузгородь обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ой ссуды въ суммѣ 300 рублей на очистку и починку колодцевъ и плотинъ у пруда, пришедшихъ въ ветхость.

Въ виду оказавшейся по дознанію страхового Агента дѣйствительной необходимости въ устройствѣ плотинъ и колодцевъ и поддержкѣ этого ходатайства мѣстнымъ земскимъ начальникомъ обществу крестьянъ дер. Кузгороди по журналу Управы 1 апрѣля 1899 г. ассигновано было въ ссуду 300 рублей на 10 лѣтъ. въ пополненіе которой обществомъ уплачено по настоящее время 150 руб. Затѣмъ страховымъ агентомъ донесено было Управѣ, что на полученную ссуду крестьяне устроили плотину у пруда.

Приговоромъ отъ 23 марта 1903 года крестьяне дер. Кузгороди обратились въ Губернскую Управу съ новымъ ходатайствомъ о выдачѣ дополнительной безъ-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ой ссуды 200 руб. на устройство новаго колодца. Ходатайство это было направлено на заключеніе Ардатовской Уѣздной Земской Управы, членъ которой г. Новиковъ произвелъ мѣстное разслѣдованіе, при чемъ оказалось: у населенія д. Кузгороди имѣется всего лишь одинъ колодецъ и прудъ. Въ виду расположенія селенія на значительномъ пространствѣ, этихъ двухъ водохранилищъ крайне недостаточно для жителей. Устройство новаго колодца вызывается необходимостью замѣнить недоброкачественную воду для пищевого употребленія жителей.

XL минувшее Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе поддерживаетъ ходатайство дер. Кузгороди.

Техническимъ осмотромъ мѣстности, произведеннымъ по порученію Управы техникомъ М. Е. Мыльниковымъ выяснено: деревня Кузгородь расположена на небольшомъ скатѣ въ сѣверо-восточномъ направленіи, пересѣкается поперекъ доломъ почти на двѣ равныя части. Въ юго-западномъ концѣ деревни вырытъ колодецъ глубиною 18 саж. съ хорошо устроеннымъ навѣсомъ, но безъ бабьи.

Какъ оказалось, колодецъ вырытъ мѣстнымъ богатымъ обывателемъ на свои средства. Крестьяне заявляютъ, что вода въ колодцѣ неудобная, но въ чемъ заключается неудобство—объяснить не могли. На такую деревню одного колодца недостаточно и кр-не просить основательно ссуду на вырытіе другого колодца въ долу, по срединѣ деревни. Колодецъ рыть не слѣдуетъ въ долу, а напротивъ пожараго сарая на краю дола,—это мѣсто болѣе подходящее для устройства, такъ какъ возможно сдѣлать отъ колодца скатъ и отвести загрязненную воду мимо колодца въ доль. Селеніе въ пожарномъ от-

ношеніи обезпечено устройствомъ пруда, изъ котораго также пользуютсѣ, для питія, а временами за питьевой водой ѣздить за 2—3 версты: одинъ конецъ въ Мечасово, а другой въ Писарево.

Для устройства колодца нужно произвести работъ и употребить матеріаловъ:

1) Лѣсу—соснового развѣалу—длиною 2 $\frac{1}{2}$ арш. 4 верш. шпрукъ 456 по 25 коп. . . . .	124 руб.
2) Рытье колодца на глубину 18 саж. съ запускомъ и рубкою сруба по 5 руб. . . . .	90 руб.
3) Устройство навѣса надъ срубомъ . . . . .	30 руб.
4) Устройство общественной бадьи, вала и каната . . .	50 руб.
5) Устройство ската отъ колодцевъ и отводка дожде- выхъ и весеннихъ водъ . . . . .	8 руб.
<hr/>	
А всего . . . . .	302 руб.

Для опредѣленія качества и пригодности воды изъ существующаго колодца взята проба и доставлена для анализа въ Санитарное Бюро Губернской Управы, которое нашло, что однократный анализъ присланной воды не обнаружилъ значительнаго отклоненія по физич. и химич. составу отъ нормы.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что общество дер. Кузгороди уже получило отъ Земства ссуду въ 300 руб., ходатайство этого общества о дополнительной ссудѣ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приговоромъ отъ 4 іюня 1900 года общество крестьянъ дер. Вы- По ходатай-  
ползова обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о вы- ству общества  
дачѣ безъ-%-ой ссуды въ суммѣ 300 руб. и безвозвратнаго пособія въ крестьянъ дер.  
суммѣ 300 руб. на устройство имѣющагося въ селеніи пруда размѣ- Выпозовой,  
рами 60 саж. въ ширину и 60 саж. въ длину. По докладу этого хода- Ичаловской во-  
тайства Управою XXXVI очередному Губернскому Земскому Собра- лости, Арда  
нію послѣднее, ходатайство общества о безвозвратномъ пособіи от- товскаго уѣз-  
клонило. Въ 1901 г. Губернскою Управою было предложено обществу да о выдачѣ  
воспользоваться безъ-%-ой ссудой въ 300 руб. на устройство пруда, на безъ-% ссуды  
что общество изъявило согласіе и приговоромъ отъ 25 апрѣля 1901 г. 200 р. и без-  
снова просило о выдачѣ безъ-%-ой ссуды. Въ виду послѣдняго ходатай- возвратнаго  
ства и благопріятныхъ заключеній мѣстнаго Земскаго Начальника и пособія 300 р.  
Страхового Агента Губернскою Управою по журналу 26 іюня 1901 г. на устройство  
разрѣшено обществу д. Выползово въ ссуду 300 руб. плотины у  
пруда.



Затѣмъ изъ сообщенія Страхового Агента 1-го уч. Ардатовскаго уѣзда отъ 12-го октября 1903 года видно, что общество дер. Выползовой полученную ссуду 300 руб. израсходовало, работы по устройству пруда начаты въ октябрѣ 1902 г. и окончены 10 марта 1903 г., израсходовано обществомъ на устройство 445 р. 50 коп., при чемъ крестьянами вынута земли до 170 куб. саж. Куплено дѣснаго матеріала на 180 р. устроены спускъ и т. п.

Приговоромъ отъ 13 сентября 1903 года крестьяне дер. Выползовой обратились въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе съ новымъ ходатайствомъ о выдачѣ безъ%-ой ссуды въ суммѣ 200 р. и безвозвратнаго пособія 300 руб. на устройство плотины у пруда, объясняя, что плотина пришла въ ветхость, размѣръ ея въ длину 50 саж. и съ устройствомъ ея количество воды, содержимой въ прудѣ, будетъ вполне достаточнымъ на случай пожара; работы будутъ стоить до 600 руб., но недостающую сумму кр-пе пополнять изъ своихъ средствъ. По ходатайству этому снова было произведено Страховымъ Агентомъ дознаніе, при чемъ выяснилось слѣдующее: плотина у пруда дѣйствительно пришла въ большую ветхость, требующую постоянныхъ ежегодныхъ заботъ въ весеннее время, въ смыслѣ охраненія ея отъ прорыва. Прудъ расположенъ въ самомъ центрѣ села и къ нему параллельно прилегаютъ тѣсные ряды сплошныхъ и неправильныхъ построекъ, и въ случаѣ пожара является защитникомъ не только интересовъ крестьянъ, но и самого Земства. Въ Выползовѣ 146 дворовъ, экономическое положеніе крестьянъ удовлетворительное и, по мнѣнію Агента, ходатайство ихъ слѣдуетъ удовлетворить. И это новое ходатайство поддерживается мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и XXXIX очереднымъ Ардатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

По докладѣ XXXIX очередному Губернскому Земскому Собранію послѣдняго ходатайства крестьянъ дер. Выползова. Собраніе рассмотрѣніемъ его пріостановилось до гидротехническаго изслѣдованія мѣстности.

Произведеннымъ въ лѣто текущаго 1904 г. осмотромъ техника выяснено: общество крестьянъ д. Выползово ссуду получило еще осенью въ 1902 г. и использовало ее на приведеніе въ порядокъ существующаго пруда, который расположенъ въ срединѣ деревни. Ширина пруда по плотинѣ 60 саж. и длина до 80 саж. глубина отъ 12 верш. до 3 арш. Прудъ, находясь въ центрѣ деревни и имѣя со всѣхъ сторонъ подъѣзды, можетъ принести существенную пользу во время пожара. Плотина поднята на 0,38 с. вломъ, вынутымъ изъ пруда, а для прохода весенней воды устроены деревянные водоспуски.

Плотина шириною отъ 3 до 4 саж. обсажена съ верхового откоса дальникомъ, который уже теперь проросъ и въ настоящее время успѣшно защищаетъ верховый откосъ отъ размыванія, но надо ожидать, что въ будущемъ корнями разрушитъ плотину и это дастъ доступъ пророда водѣ изъ пруда черезъ проросли кривей. Плотину нельзя назвать и теперь исправной, она пропускаетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ, что очень замѣтно по низовому откосу плотины. Водоспускъ устроенъ шириною въ 5 арш. и высотой 1 арш., при чемъ дно его изъ 1½ вер. досокъ, соединенныхъ въ шпунтъ, а бока изъ вершковыхъ. Какъ дно, такъ и бока безъ конопатки и не осмолены. Въ настоящее время земля кругомъ водоспуска осѣла, что доказываетъ, что дно водоспуска пропускаетъ.

Учестъ работы по устройству пруда не представлялось никакой возможности въ виду того, что нѣтъ данныхъ, по которымъ можно было бы судить что сдѣлано, а выемка, изъ которой брали землю на плотину, залита водою. Вода держится ниже уровня водоспуска на 1 вершка.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

21 ноября 1903 года крестьяне с. Бол. Печерокъ Семенъ Матвѣевъ Козловъ, Кузьма Федоровъ Айдовъ и другіе, всего въ числѣ 6 человекъ, обратились въ Губернскую Управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что имѣютъ крайнюю нужду въ водѣ, такъ какъ въ ихъ селѣ воды нѣтъ; были за селомъ озеро, но оно высохло; въ 4-хъ верстахъ отъ села имѣется колодезь, но воды изъ него для всѣхъ не хватаетъ, поэтому просителямъ желательно устроить у себя колодезь внутри села близъ церкви и школы, на свои же средства вырыть колодезь они не въ состояніи, почему и обращаются съ просьбою о ссудѣ и пособіи. Приговора общества или удостовѣренія о своей платежеспособности крестьянами не представлено.

Произведеннымъ осмотромъ техника выяснено: село Большой Печерки расположено на склонѣ хлама съ юга на сѣверъ въ нѣсколько порядковъ, пересѣкающихся между собою подъ острыми и тупыми углами. Въ разныхъ концахъ селенія расположены три колодца глубиною отъ 12 до 16 саж. Вода во всѣхъ колодцахъ получается изъ мощнаго водоноснаго пласта, состоящаго изъ известковыхъ и гипсовыхъ породъ. Изъ колодцевъ обыватели воду поднимаютъ ведрами, прицѣпляемыми на общественную веревку. Колодезь, относительно котораго возбуждено ходатайство просителями, находится на выѣздѣ изъ села и вырыть ужь на глубину 9,75

111.  
По ходатайству крестьянъ села Большихъ Печерокъ Анненковской волости Арзамасскаго уѣзда Семена Матвѣева Козлова, Кузьмы Федорова Айдова и другихъ всего въ числѣ 6 человекъ, о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 100 р. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 100 р. на устройство колодца.

Д. № 31—  
1903 г.



саж. при ширинѣ сруба въ свѣту  $0,57 \times 0,57$  саж.; срубъ собранъ изъ разнаго дѣса, расколотаго пополамъ изъ круглшей въ 2 и  $2\frac{1}{2}$  верш. Срубъ крайне не проченъ и срубленъ небрежно, въ виду чего постройка колодца съ такимъ срубомъ безусловно продолжаться не можетъ. Кромѣ того означенный колодезь находится отъ ближайшаго колодца на разстояніи 92 пог. саж., а конецъ порядка села продолжается дальше вновь строящагося колодца еще на 30 саж., слѣдовательно порядокъ села, питающійся водою изъ существующаго уже колодца, будетъ длиною 122 саж.—что указываетъ, на то, что въ устройствѣ еще колодца, какъ источника питьевой воды, на разстояніи 122 саж. надобности вовсе не встрѣчается, на случай же пожара имѣется прудъ всего саж. въ 30—50.

Вода изъ существующаго колодца представлена для анализа въ медико санитарное бюро.

По отзыву послѣдняго анализъ колодезной воды въ Б. Печеркахъ Арзамас. уѣзда далъ слѣд. результаты: общая жесткость 32° (въ  $1\frac{1}{2}$  раза болѣе предѣльной); значительное количество известковыхъ солей сѣрной кислоты—въ зависимости отъ слоевъ гипса. Для болѣе пригодной въ санитар. отношеніи воды, повидимому, необходимо ее искать въ другихъ слояхъ. Остальные качества испытуемой воды оказались удовлетворительны.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

112.

По ходатайству общества крестьянъ села Нестіаръ Нестіарской волости Макарьевскаго уѣзда о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 100 р. и безвозвратнаго пособія 100 на устройство подъѣздовъ изъ водохранилищу.

Приговоромъ отъ 25 апрѣля 1904 г. общество крестьянъ села Нестіара обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 100 р. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 100 р. на устройство 3-хъ подъѣздовъ къ находящемуся у села озеру „Нестіаръ“. По произведенному чрезъ страховаго агента дознанію оказалось: около села расположено превосходное естественное водохранилище громадное озеро „Нестіаръ“, къ которому, однако, можно подъѣхать лишь съ двухъ сторонъ, лежащихъ другъ отъ друга въ разстояніи  $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$  версты. Село Нестіаръ расположено на возвышенномъ берегу этого большаго озера, скученность построекъ и ихъ беспорядочное расположеніе дѣлаютъ то, что въ случаѣ возникновенія пожара при вѣтрѣ мало что можетъ остаться отъ селенія, а отсутствіе въ нужный моментъ воды поставить крестьянъ въ тягостное положеніе пассивно смотрѣть какъ уничтожается ихъ добро и это около массы воды, къ которой далеко проѣхать. По мнѣнію агента ходатайство общества заслуживаетъ удовлетворенія въ виду невозможности произвести работы средствами общества по его сравнительной бѣдности.

Д. № 6—  
1904 г.

XL очередное Макарьевское Уѣздное Земское Собрание ходатайство общества крестьянъ с. Нестіаръ поддерживаетъ.

Произведеннымъ осмотромъ мѣстности техника Губернскаго Земства М. Е. Мыльниковъ установило: село Нестіары расположено на возвышенномъ берегу озера того же имени, имѣющаго въ длину до 360 саж. и въ ширину до 200 с. Берега озера тонки, а потому, не смотря на близость разположенія озера, изъ него не возможно достать воды, почему крестьяне и ходатайствуютъ о выдачѣ имъ ссуды на устройство подъѣздовъ съ устройствомъ деревянныхъ помостовъ для разбора воды. Въ означенномъ устройствѣ ощущается крайняя необходимость.

Для устройства подъѣздовъ въ трехъ мѣстахъ къ озеру Нестіары потребуется произвести работъ и употребить матеріаловъ.

1) Устройство подъѣзда № I

а) лѣсу сосноваго развала 4-хъ верш.  $\times$  3 с. деревъ  
30 по 1 р. . . . . 30 р. — к.

в) лѣсу сосноваго деревъ 4 верш.  $\times$  4 саж. 10-по  
1 р. 20 к. . . . . 12 р. — к.

с) лѣсу сосноваго деревъ 4 вер. 2 с. 10-по 70 к. . . . . 7 р. — к.

д) костылей и гвоздей пудовъ 4 по 5 р. . . . . 20 р. — к.

е) смолы пудовъ 10 по 30 к. . . . . 3 р. — к.

ж) битые свай штукъ 14 по 2 р. . . . . 28 р. — к.

г) Осмолровка, укладка помоста на деревянные поперечныя балки кв. саж. 12 по 2 р. . . . . 24 р. — к.

---

Итого . . . 124 р. — к.

h) планировка сѣзда квад. саж.  $(30 \times 20) + (3 \times 15) =$   
 $= 105$  кв. саж. по 30 к. . . . . 31 р. 50 к.

і) устройство отводной канавы на случай дождей  
по 20 пог. саж. по 20 к. . . . . 4 р. — к.

---

А всего . . 159 р. 50 к.



## II. Устройство подъезда № II.

а) устройство деревяннаго помоста на сваяхъ для разбора воды . . . . . 124 р. — к.

в) устройство съѣзда на протяженіи 30 пог. саж. съ устройствомъ канавъ . . . . . 50 р. — к.

---

А всего . . 174 р. — к.

## III. Устройство подъезда № III.

а) устройство деревяннаго помоста на сваяхъ для разбора воды . . . . . 124 р. — к.

в) устройство съѣзда съ отводной канавой . . . . . 20 р. — к.

---

А всего . . 144 р. — к.

и слѣдовательно устройство всѣхъ трехъ съѣздовъ обойдется въ суммѣ 477 р. 50 к.

Устройство съѣздовъ желательно было бы въ трехъ мѣстахъ, такъ какъ съѣздъ № I необходимъ потому, что въ эту сторону разстраивается село, № II-й средній находится какъ разъ противъ училища и церкви, а № III-й на разстояніи отъ средняго почти  $\frac{1}{2}$  версты и будетъ обслуживать сѣверный конецъ села.

( ) вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

113.

По ходатай-  
ству обще-  
ства крестьянъ деревни Александровки Успенской волости Ардатоваго уѣзда о выдачѣ безъ % ссуды 150 р. и безъ возвратнаго пособія 150 р. на устройство водохранилища.

Приговоромъ отъ 29 сентября 1903 г. общество крестьянъ дер. Александровки обратилось въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ-%-ой ссуды въ суммѣ 150 р. и безъ возвратнаго пособія 150 р. на устройство водохранилища, объясняя, что въ деревнѣ нѣтъ ни рѣчекъ, ни прудовъ, ни даже колодцевъ, которые могли бы удовлетворять нужды населенія въ водѣ и въ случаѣ пожара придется быть беспомощнымъ въ борьбѣ съ огнемъ. Про-изведеннымъ страховымъ агентомъ дознаніемъ выяснено: общество крестьянъ дер. Александровки предполагаетъ привести въ должный порядокъ существующій при деревнѣ прудъ, расположенный на берегу сухой рѣчки „Мазь“ къ сторонѣ лѣса и отстоящей въ 70 саж. разстоянія отъ крестьянскихъ построекъ. Въ деревнѣ кромѣ означеннаго пруда другаго нѣтъ, а также не имѣется и колодцевъ. продо-

вольствуется населеніе водою въ настоящее время изъ дачи Лапинскаго лѣса, отстоящей отъ деревни на 2 версты. Прудъ поддерживался раньше самими крестьянами и занималъ площадь въ длину до 25 саж. и въ ширину у плотины 15 саж.; въ настоящее же время, благодаря сухому лѣту, прудъ почти пересохъ и требуетъ фундаментальнаго устройства посредствомъ углубленія и измѣненія. Предполагается удлинитъ до 60 саж. при прежней ширинѣ, а углубитъ въ общемъ уровнѣ на 1 арш. Испрашиваемой ссуды и пособія, по мнѣнію агента, достаточно. Цѣль устройства пруда преслѣдуется двоякая: обезопаситъ селеніе въ пожарномъ отношеніи и предоставитъ достаточное количество воды также и на хозяйственные нужды населенія. Дворовъ въ селеніи 37; расположены они болышею частію правильными гнѣздами и особой тѣсноты не замѣчается. Экономическое положеніе просителей плохое и въ послѣднее время еще болѣе ухудшилось отъ потери побочнаго промысла—добыванія желѣзной руды (рудокопы), такъ какъ многія мѣстныя заводы прекратили свою дѣятельность. Страховой агентъ находитъ ходатайство крестьянъ заслуживающимъ полнаго удовлетворенія. XXXIX очередное Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе ходатайство это также поддерживаетъ. Доложенное XXXIX очередному Губернскому Земскому Собранію ходатайство крестьянъ дер. Александровки было послѣднимъ отложено рѣшеніемъ до гидротехническаго изслѣдованія мѣстности въ этомъ селеніи.

гг. Произведеннымъ въ лѣто текущаго 1904 г. изслѣдованіемъ техника Губернскаго Земства выяснено: деревня расположена съ юга-запада на сѣвер-востокъ въ два порядка на берегу рѣчки „Мазь“, которая въ лѣтнее время пропадаетъ, такъ что крестьяне лишены бывать воды; имѣемая запруда никакой пользы не приноситъ и вода, сохраняющаяся очень короткое время, уходитъ черезъ песчаное дно подъ плотину. Питъевой воды также въ деревнѣ не имѣется и обыватели принуждены ѣздить въ Ильинскую дачу за 5 вер. отъ селенія. Водохранилище при помощи запруды въ данномъ случаѣ не можетъ быть устроено, такъ какъ въ окрестности на 5 верстъ грунтъ песчаный, хотя въ очень отдаленное время была сдѣлана попытка задерживать воду плотиною, часть которой и теперь еще существуетъ, но видимо, пользы большой она не приносила, такъ какъ была не высока и вода успѣвала за лѣто уходить. Въ настоящее время возможно устроить водохранилище съ помощью обрубъ, такъ какъ на глубинѣ 1½ аршина въ песокъ, какъ показала проба, имѣется почвенная вода, при чемъ водохранилище длиною 6 саж. и шириною 3 саж. при глубинѣ сруба въ 1 арш. обезпечитъ селеніе въ пожарномъ случаѣ вполне.



Для устройства означеннаго водохранилища потребуется:

- 1) лѣсу еловаго длиною 3 саж. 4 вер. пгг. 115 по  
45 к. . . . . 51 р. 75 к.
- 2) рытьё водоема съ запускомъ сруба и раскрѣпле-  
ніемъ его кб. саж. 24 по 6 р. . . . . 144 р. — к.
- 3) обнести срубъ балясникомъ со всѣхъ 4-хъ сто-  
нонь пог. саж. 30 по 50 к. . . . . 15 р. — к.

---

А всего . 210 р. 75 к.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

114.  
По ходатай-  
ству общест-  
ва крестьянъ  
дер. Березов-  
ки Спасской  
волости Арза-  
масскаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ безъ-<sup>0</sup>/<sub>100</sub>-ой  
ссуды въ сум-  
мѣ 500 р. на  
устройство  
двухъ прудовъ.  
д. № 69—  
1903 г.

Приговоромъ отъ 27 сентября 1903 года общество крестьянъ дер. Березовки обратилось въ Арзамасскую Уѣздную Земскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ-<sup>0</sup>/<sub>100</sub>-ой ссуды въ суммѣ 500 р. на ремонтъ двухъ существующихъ прудовъ. Произведеннымъ страховымъ агентомъ дознаніемъ выяснено: общество крестьянъ дер. Березовки предполагаетъ ремонтировать старый прудъ, очистить дно его отъ ила, поправить плотину присыпкой новой земли въ высоту и ширину ея и устроить каузь для стока воды. Размѣрами прудъ будетъ въ длину 60 саж. и въ ширину 30 с. при средней глубинѣ 3 арш. Прудъ расположенъ въ срединѣ села и удобенъ для скорого водоснабженія въ случаѣ пожара. Испрашиваемой ссуды достаточно. Общество состоитъ изъ 67 домовъ, расположенныхъ правильными рядами въ 2—3 дома, съ правильными пробѣлами. Экономическое положеніе общества удовлетворительное. По мнѣнію агента ходатайство слѣдуетъ удовлетворить. Мѣстный Земскій Начальникъ 4 уч. Арзамасскаго уѣзда точно также ходатайствуетъ предъ Уѣзднымъ Земствомъ объ удовлетвореніи этого ходатайства, а также его поддерживаетъ и XXXIX очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе.

Доложенное XXXIX очередному Губернскому Земскому Собранію, ходатайство это послѣднимъ разсмотрѣніемъ отложено до гидротехническаго изслѣдованія мѣстности.

Произведеннымъ въ лѣто текущаго 1904 г. изслѣдованіемъ техника выяснено: деревня Березовка расположена въ три порядка, представляющихъ изъ себя стороны неправильнаго треугольника, въ центрѣ котораго расположенъ прудъ, единствен-

ный источникъ воды на случай пожара и домашняго обихода. Прудъ отъ времени заплылъ иломъ и плотина пришла въ ветхость отъ промыва весенними водами, которая въ настоящее время требуетъ капитальнаго ремонта. Въвиду дороговизны земляныхъ работъ по очисткѣ пруда необходимо и возможно увеличеніе объема запаса воды означеннаго пруда, какъ показала нивелировка, только поднятіемъ плотины на 0,50 с. При чемъ получится прудъ объемомъ въ три раза превышающимъ, чѣмъ это можно было бы достигнуть углубленіемъ пруда при использованіи ссуды въ 500 рублей.

Для поднятія плотины и приведенія ея въ должный порядокъ нужно произвести слѣдующія работы:

1) Разчистить промытые мѣста пруда отъ растительнаго слоя земли кв. с.  $3 \times 58 = 174$  кв. с. по 25 к. . . . . 43 р. 50 к.

2) Вырыть ровъ шириной 0,66 с. и глубиной въ среднемъ 0,66 на длину пог. 4 саж. по 75 к. пог. саж. . . . . 3 р. — к.

4) Засыпать означенный выше ровъ глиною съ плотною трамбовкою для устройства замка и засыпать разчищенное мѣсто для устройства плотины  $(0,66 \times 0,66 \times 4) + (0,66 \times 1,30 \times 3 + 2) = 3,83$  куб. с. по 2 р. . . . . 7 р. 66 к.

4) Насыпать тѣло плотины съ плотною трамбовкою на высоту 0,50 с. на длину 58 пог. саж. на ширину 3 саж.  $58 \times 0,50 \times 3 = 81$  куб. с. по 2 р. . . . . 162 р. — к.

5) Устроить водоспускъ и выложить его дерномъ въ два слоя  $2 \times 5 = 10$  кв. саж. по 1 р. . . . . 10 р. — к.

6) Вынуть изъ пруда ила и отвезти его на низовый откосъ плотины съ цѣлью ея уширенія кв. с. 174 по 1 р. 25 коп. . . . . 217 р. 50 к.

---

А в с е г о . 443 р. 66 к.

Устройство пруда на полѣ, въ разстояніи отъ селенія одной версты, насущной потребности не представляетъ, потому что на случай пожара въ виду отдаленности отъ построекъ онъ существенной пользы принести не можетъ.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.



115.

По ходатай-  
ству обще-  
ства крестьянъ села Хохлова Ново-  
усадской во-  
лости Арзамасскаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ безъ %  
ссуды въ  
суммѣ 400 р.  
и безвозврат-  
наго пособія  
300 р. на  
устройство  
водохрани-  
лищъ.

Приговоромъ отъ 27 іюля 1903 года общество крестьянъ села Хохлова обратилось въ Арзамасское Уѣздное Земское Собрание съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 400 р. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилищъ, объясняя, что въ селеніи имѣется два пруда, которые очень загрязнены до того, что въ зимнее время вода въ нихъ вымерзаетъ, а въ сухое лѣто высыхаетъ, что очень неудобно въ пожарномъ отношеніи. Какъ страховъ агентъ, такъ и Земскій Начальникъ 3 участка Арзамасскаго уѣзда, ходатайство крестьянъ поддерживаютъ. XXXIX Очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собрание по рассмотрѣніи ходатайства крестьянъ села Хохлова, постановило, удовлетворить ихъ просьбу въ просимомъ размѣрѣ о чемъ и ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Д. №27 —  
1903 г.

XXXIX Очередное Губернское Земское Собрание, выслушавъ докладъ Губернской Управы по этому ходатайству, рѣшеніемъ пріостановилось до гидротехническаго изслѣдованія мѣстности.

Произведеннымъ въ лѣто текущаго 1904 г. осмотромъ техника Губернскаго Земства выяснилось; село Хохлово расположено съ юго-востока на сѣверо-западъ въ два порядка. Въ срединѣ села параллельно порядковъ проходить доль, на которомъ устроены три пруда. Въ настоящее время верхній прудъ имѣетъ глубину только 1 арш. при ширинѣ 30 саж. и длинѣ 120 саж., средний прудъ шириною 30 с. и длиною 50 саж. и глубиною 2 арш. и нижній прудъ изъ себя представляетъ лужу, запруженную стараніями нѣсколькихъ крестьянъ. Не смотря на то, что село имѣетъ три порядка, оно въ пожарномъ отношеніи вполнѣ не обезпечено вслѣдствіе того, что верхній прудъ хотя и расположенъ почти въ срединѣ села и имѣетъ подъѣзды со всѣхъ сторонъ, но вода въ немъ вымерзаетъ, а изъ средняго пруда уходитъ, такъ какъ плотина пропускаетъ и воды остается очень мало; кромѣ того этотъ прудъ не имѣетъ и удобныхъ подъѣздовъ на случай разбора воды во время пожара. Въ настоящее время крестьяне просятъ ссуду на устройство верхняго и нижняго пруда для обезопасенія селенія на случай пожаровъ, нижній же прудъ имъ служить какъ источникъ питьевой воды, въ виду того что колодцы хотя и имѣютъ глубину до 12 с., но воды въ нихъ содержится очень мало; въ нижній же прудъ вода попадаетъ только профильтрованная изъ выше расположенныхъ прудовъ, черезъ землю, и ее вполнѣ достаточно во все время года.

1. Для очистки верхняго пруда потребуется произвести слѣдующія работы:

1) вынуть ила изъ пруда съ отвозкою на существующую плотину глубиною въ среднемъ 0,60 с. на длину 80 с. и шириной 20 с.

$0,60 \times 80 \times 20 = 1056$  кб. с. по 1 р. 25 к. . . . . 1820 руб. . . . .

2) обсадить прудъ тальникомъ для сохраненія влаги пруда въ лѣтнее время и для защиты его отъ вѣтровъ, съ посадкою на мѣсто въ два ряда черенковъ штукъ 200 по 5 коп. . . . . 20 руб.

---

А всего . . 1340 руб.

II. Для устройства нижняго пруда потребуется произвести работы:

1) Прорыть ровъ для устройства замка подъ плотиною глубиной 0,75 с. шириною 1 с. а длиною 7 саж. нужно произвести работы  $0,75 \times 1 \times 7 = 5,25$  кб. с. по 2 р. . . . . 10 р. 50 к.

2) Вырытый ровъ затрамбовать глиной и вывести сержень плотины  $5,25 + \frac{(5,5 \times 3 \times 2 \times 1)}{2} + \frac{(17 + 20 \times 1 \times 1)}{2} = 32,5$  кб. с. по 2 р. . . . . 65 р. — к.

3) насыпать низовый и верховый откосы плотины  $5,25 + \frac{(5,5 + 3 \times 13,5 + 3 \times 2)}{2} + \frac{(6,5 + 3 \times 20 \times 1)}{2} - 32,5 = 135,75$  кб. с. по 1 р. 50 к. . . . . 203 р. 62 к.

4) устроить водоспускъ на случай переполненія пруда водою . . . . . 30 р. — к.

5) обдѣлать верховый откосъ плетнемъ пог. саж. 20 по 1 р. . . . . 20 р. — к.

6) Разобрать временную плотину 10 кб. с. по 2 р. . 20 р. — к.

---

А всего . 349 р. 12 к.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.



116.

По ходатай-  
ству общества  
крестьянъ дер.  
Калинихи Вос-  
кресенской во-  
лости Макарь-  
евского уѣзда  
о выдачѣ без-  
%о-ой ссуды  
въ суммѣ  
100 руб. и  
безвозвратна-  
го пособія  
100 руб. на  
устройство  
двухъ ко-  
лодцевъ.

Д. № 2—  
1904 г.

Общество крестьянъ деревни Калинихи приговоромъ отъ 3 февра-  
ли сего 1904 года обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ  
о выдачѣ безъ-%о-ой ссуды 100 руб. и безвозвратнаго пособія 100 руб.  
на устройство колодца объясняя, что деревня расположена на горномъ  
берегу рѣки Ветлуги и отстоитъ отъ послѣдней въ полуверстѣ, далѣе  
имѣется озеро, но изъ него воду получать довольно трудно, по высотѣ  
горы на которой расположено селеніе и по отдаленности отъ него  
озера. Колодцевъ же въ селеніи нѣтъ, устройствомъ которыхъ  
общество и озабочено. По произведенному чрезъ страхового агента  
дознанію выяснилось: дер. Калиниха стоитъ на р. Ветлугѣ на правомъ  
нагорномъ берегу ея, но близъ деревни Калинихи рѣка удаляется отъ  
нея, дѣлая изгибъ, небольшая же рѣчка отстоитъ отъ селенія на 12  
верстѣ и сообщается съ ней дурной гористой дорогой, почему агенты,  
въ виду дѣйствительно стѣсненнаго положенія Калинихинцевъ въ водѣ,  
полагалъ бы ходатайство ихъ удовлетворить. Ходатайство это под-  
держиваютъ и мѣстный г. земскій начальникъ 4-го участка Макарьев-  
скаго уѣзда и XI Очередное Макарьевское Уѣздное Земское Собраніе.

Произведеннымъ техникомъ Губернскаго Земства г. Мыльниковымъ  
дознаніемъ выяснено: деревня Калиниха расположена на пра-  
вомъ берегу р. Ветлуги на холмѣ отдѣляющемъ ее отъ рѣки дугами.  
Холмъ съ востока отдѣляется логомъ, съ запада оврагомъ и съ юга  
небольшой рѣчкой Нужей, расположенной отъ деревни въ разстояніи  
250 сажень. Рѣчка хорошимъ источникомъ не можетъ быть признана,  
т. к. отдѣляется отъ селенія очень дурной гористой дорогой, слѣдо-  
вательно устройство колодцевъ желательно, какъ источниковъ пить-  
евой воды, а также и на случай пожара. Въ настоящее время опре-  
дѣлить на какой глубинѣ залегаетъ водоносный слой сказать трудно,  
такъ какъ при поверхностномъ осмотрѣ почвы и ея изслѣдованіи дан-  
ныхъ на это не оказалось, а потому для опредѣленія заложения водо-  
носнаго пласта нужно произвести изысканіе съ помощью заложения  
развѣдочно будки, послѣ чего возможно составить смѣту стоимости  
устройства колодца.

О вышензложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь  
представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Макарьевская Уѣздная Земская Управа 19 іюня 1903 года за по ходатай-  
 № 1132 препроводила въ Губернскую Управу переписку по ходатай-  
 ству крестьянина дер. Звягина Михаила Андреева Пѣгова о выдачѣ <sup>стѣу крестья-</sup>  
 ему безвозвратнаго пособія отъ земства за уступленную подъ пробѣль <sup>нина дер. Звя-</sup>  
 усадьбную землю. Изъ акта познанія Страховаго Агента видно, что <sup>гина Богород-</sup>  
 уступаемая усадьба Михаила Пѣгова и его домъ съ дворомъ находятся <sup>ской волости,</sup>  
 за дворомъ Абрама Михайлова Пѣгова. Усадьба имѣетъ въ ширину 6 саж. <sup>Макарьевска-</sup>  
 и въ глубь двора 7 саж. Съ уступкой усадьбы образуется менѣе ску- <sup>уѣзда Ми-</sup>  
 ченное гнѣздо. Губернская Управа, усматривая изъ чертежа видораспо- <sup>хаила Андрее-</sup>  
 ложенія старой и новой усадьбъ просителя, что домъ Михаиломъ Пѣ- <sup>ва Пѣгова о</sup>  
 говымъ выстроѣнъ въ правильномъ гнѣздѣ—2-мъ на одной усадьбѣ по <sup>выдачѣ без-</sup>  
 линіи пробѣла—каковыя постройки допускаются § 25 обязательныхъ <sup>возвратнаго</sup>  
 правилъ объ устройствѣ селеній и слѣдовательно особой опасности со- <sup>пособія отъ</sup>  
 бой въ пожарномъ отношеніи не представляетъ; что съ выселеніемъ <sup>земства за ус-</sup>  
 просителя на другое мѣсто число домовъ въ гнѣздѣ по линіи улицы <sup>ступленную</sup>  
 не уменьшается и пробѣль остается той же ширины; что слѣдовательно <sup>подъ пробѣль</sup>  
 цѣль разрѣженія селенія, въ виду которой выдаются и самыя пособія, <sup>усадьбу.</sup>  
 не достигается,—ходатайство Михаила Андреева Пѣгова оставила безъ  
 удовлетворенія.

д. № 57—  
1903 г.

Недовольный этимъ распоряженіемъ Управы, Михаилъ Андреевъ  
 Пѣговъ проситъ доложить его жалобу Губернскому Собранію, каковую  
 Губернская Земская Управа и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе  
 послѣдняго.

Приговоромъ отъ 18 мая 1903 г., представленнымъ въ Васильское По ходатай-  
 Уѣздное Земское Собраніе, общество крестьянъ с. Бѣлавки ходатайство- <sup>стѣу общества</sup>  
 вало о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 600 р. на устройство <sup>крестьянъ се-</sup>  
 2 прудовъ. По ходатайству этому было произведено Страховымъ Аген- <sup>ла Бѣлавки</sup>  
 томъ познаніе, которымъ необходимость устройства стараго пруда и вы- <sup>Бѣлавской во-</sup>  
 рытія новаго въ противоположномъ концѣ села подтвердилась, при <sup>лости, Василь-</sup>  
 чемъ, по мнѣнію Агента, ходатайство это слѣдовало бы удовлетворить. <sup>скаго уѣзда о</sup>  
 За удовлетвореніе ходатайства высказался и мѣстный Земскій Начальникъ. <sup>почисленіи</sup>  
 обществу безъ <sup>разрѣшенной</sup>  
 0/0 ссуды въ <sup>обществу безъ</sup>  
 суммѣ 541 р. <sup>суммѣ 541 р.</sup>  
 12 к. и посо- <sup>бія 320 р. на</sup>  
 бія 320 р. на <sup>устройство</sup>  
 устройство <sup>прудовъ въ</sup>  
 прудовъ въ <sup>безвозвратное</sup>  
 безвозвратное <sup>пособіе для</sup>  
 пособіе для <sup>этой же цѣли.</sup>  
 этой же цѣли.

По порученію Губернской Управы техникомъ Губернскаго Земства  
 былъ произведенъ въ селѣ Бѣлавкѣ осмотръ мѣстности, при чемъ  
 оказалось слѣдующее: село Бѣлавка водою на случай пожара не  
 обезпечено вовсе, такъ какъ хотя и имѣется прудъ на рѣчкѣ, про-  
 текающей мимо селенія, но онъ находится въ разстояніи одной

д. № 41—  
1903 г.



версты отъ селенія, а потому устройство прудовъ въ самомъ селеніи и при томъ непремѣнно двухъ (село очень раскинуто—болѣе версты) въ обоихъ концахъ селенія является дѣломъ необходимымъ. На западной окраинѣ селенія, впрочемъ, и теперь имѣется небольшая канава—прудъ, но воды въ ней очень мало, вслѣдствіе чего необходимо на этомъ мѣстѣ устроить прудъ большихъ размѣровъ. Что касается восточной части селенія, то для устройства пруда тамъ также имѣется подходящее мѣсто—небольшое торфяное болото, расчисткой котораго и устройствомъ небольшой плотины можно образовать прудъ размѣрами 35×30 пог. саж.

Работы по устройству перваго пруда техникомъ исчислены въ 218 рублей и второго въ 643 руб. 12 коп., а обоихъ вмѣстѣ въ 861 рубль 12 коп.

XXXIX очередное Васильское Уѣздное Земское Собраніе ходатайство это поддерживаетъ.

XXXIX очередное Губернское Земское Собраніе, признавая ходатайство крестьянъ села Бѣлавки заслуживающимъ удовлетворенія, постановило: предложить обществу вмѣсто просимаго имъ безвозвратнаго пособія въ 600 рублей получить половину стоимости работъ въ ссуду и другую половину, но не болѣе 320 рублей, въ безвозвратное пособіе.

По объявленіи обществу этого постановленія Губернскаго Собранія, общество крестьянъ села Бѣлавки приговоромъ отъ 30-го мая 1904 г. заявило, что въ виду плохого экономическаго положенія крестьянъ и вообще крайнѣй бѣдности, крестьяне безпроцентную ссуду получить не желаютъ, и потому они просятъ устроить водохранилище на средства Земства.

Ходатайство это поддерживается XL минувшимъ Васильевскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Въ этомъ же смыслѣ далъ свое заключеніе и мѣстный Земскій Начальникъ 2-го участка.

О вышесложленномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ XXXIX очередномъ Балахинскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи гласный Охлопковъ заявилъ, что село Городецъ очень большое селеніе и вода въ верхнюю часть его доставляется или съ Волги или изъ очель глубокихъ колодцевъ; чтобы вычерпнуть одну бадью съ водой потребно не менѣе 10—15 минутъ; поэтому слѣдовало бы, по мнѣнію гласнаго, произвести изысканіе, не возможно ли устройство для Города гидравлическаго тарана. Собраніе, выслушавъ это заявленіе, возбудило ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о командированіи техника для производства изысканій въ селѣ Городецѣ. Вслѣдствіе чего Губернскою Управою былъ командированъ въ это село техникъ, по осмотру котораго оказалось: село Городецъ расположено на лѣвомъ гористомъ берегу рѣки Волги и отдѣляется отъ нея затономъ и дугами, затапливаемыми во время весенняго водополья. По дугамъ протекаетъ рѣчка Змѣйка и впадаетъ въ затоны. На Змѣйкѣ устроена водяная мельница, на которой паденіе воды  $= 1,30$  саж. для приведенія въ движеніе колесъ мельницы. Рѣчка течетъ со скоростью 59 ведеръ въ минуту. Противъ луговъ, выше дома Лемехина, на нижней площадкѣ имѣется колодезь питьевой воды и тутъ же устроено водохранилище Городецкимъ пожарнымъ обществомъ на случай пожара. Водохранилище длиною  $4\frac{1}{2}$  саж. и шириною 2 саж., глубиною до 1 саж. имѣетъ деревянный обрубъ въ уровень съ землею и изъ него вытекаетъ родникъ съ сплюю 5 ведеръ въ минуту. Ключъ распыляется по лугу не имѣя совсѣмъ паденія. Слѣдующій источникъ воды имѣется на Спасской горѣ, гдѣ въ оврагѣ, проходящемъ вдоль горы, въ вершинѣ, имѣется 25 колодцевъ; глубина колодцевъ  $\frac{7}{4}$  арш. —  $\frac{3}{4}$  арш., ширина обрубовъ  $1 \times 1$  арш. къ свѣту. Надъ колодцами устроены глухіе навѣсы съ дверями, которые владѣльцы запираютъ на замокъ. Теченія отъ колодцевъ нѣтъ и вода въ нихъ, надо полагать поверхностная—нажимная, которая тутъ же пропадаетъ. Искусственные питьевые источники встрѣчаются въ видѣ колодцевъ глубиною 15—17 саж., которыхъ устроено въ разныхъ мѣстахъ селенія до 10. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что единственный источникъ, которымъ возможно было бы воспользоваться для водопровода—это рѣчка Змѣйка, но у нея масса другихъ неудобствъ; больше того, какъ поддерживаетъ уровень воды плотина, поднять выше воду нельзя, а слѣдовательно и невозможно увеличить паденіе, которое въ настоящее время  $= 0,66$  саж. Другое неудобство является при устройствѣ водопровода въ томъ, что дуга поемные, почему придется каждый годъ на весну спускать таранъ и другія приспособленія на время весенняго водополья. Кромѣ того мельница при работѣ тарана должна бездѣйствовать, на что общество не согласится, такъ какъ она приноситъ имъ доходы; другихъ же источниковъ для устройства водопровода, которыми возможно было бы воспользоваться, не имѣется, а слѣ-

По ходатайству Балахинскаго Уѣзднаго Земснаго Собранія объ устройствѣ водопровода въ селѣ Городецѣ. Балахинскаго уѣзда.

Д. № 49—  
1899 г.



довательно и устройство при помощи гидравлическаго тарана водопровода въ селѣ Городецъ не осуществимо.

О вышележенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

120.

По ходатай-  
ству общества  
крестьянъ дер.  
Кошелихи, Кре-  
менковской во-  
лости, Арда-  
товскаго уѣз-  
да о выдачѣ  
дополнитель-  
ной безъ %  
ссуды въ  
суммѣ 200 р.  
на устройство  
водохрани-  
лища.

Д. № 9—  
1902 г.

Приговоромъ отъ 10 марта 1902 года общество крестьянъ деревни Кошелихи ходатайствовало предъ Губернской Управой о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 300 руб. на устройство имѣющагося въ селеніи пруда, который крестьяне предполагаютъ выпустить и устроить на немъ плотину. Произведеннымъ чрезъ Страховаго Агента дознаніемъ выяснилось слѣдующее: общество предполагаетъ привести въ порядокъ существующій въ селеніи прудъ, находящійся почти среди села. Размѣры этого пруда таковы:—ширина 25 саж., длина 62 саж., въ общемъ уровнѣ глубина не достигаетъ 1  $\frac{1}{2}$  арш. Настоящее водохранилище по приведеніи его въ порядокъ, и принимая во вниманіе, что въ селеніи свыше 12-ти колодезевъ, будетъ въ достаточной мѣрѣ обслуживать нужды населенія въ пожарномъ отношеніи. На окончательное устройство пруда потребуется свыше 300 руб., т. е. свыше испрашиваемой ссуды, но изълишекъ общество намѣревается погасить собственными средствами. Въ селеніи 223 двора, расположенные болѣею частью неправильными гнѣздами, такъ же наблюдаются и пробѣлы; при всемъ томъ особенной скученности построекъ нѣтъ. Экономическое положеніе общества ниже средняго. Въ виду размѣровъ селенія (223 двора), въ которомъ имѣется лишь 1 прудъ, устройство его является желательнымъ и необходимымъ въ цѣляхъ обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи, почему ходатайство, по мнѣнію Агента, слѣдовало бы удовлетворить. За удовлетвореніе ходатайства высказался и мѣстный Земскій Начальникъ.

Губернская Управа, раздѣляя эти мнѣнія, по журналу 23 октября 1902 года ассигновала обществу въ безъ % ссуду на устройство пруда 300 рублей, съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ.

Общество крестьянъ дер. Кошелихи на полученную ссуду устроило прудъ, израсходовавъ 410 р. 50 к.

Приговоромъ отъ 14 декабря 1903 г., общество крестьянъ дер. Кошелихи обратилось чрезъ Ардатовскую Уѣздную Земскую Управу съ новымъ ходатайствомъ о выдачѣ дополнительной ссуды безъ % въ суммѣ 200 руб. на уплату долговъ по устройству пруда, объясняя, что, кромѣ работъ, которыя имъ обошлись въ 410 рублей 50 коп. имъ еще пужно уплатить плотникамъ 93 руб., что крестьяне сдѣлали слѣдующія работы: вынули 195 куб. с. земли изъ пруда, устроили плотину и спускъ. Ардатовская Уѣздная Земская Управа, препровождая это ходатайство,

сообщила Губернской Управѣ, что общество израсходовало на устройство пруда свыше 500 рублей, въ числѣ которыхъ 300 рублей полученная ссуда и 110 рублей 50 коп. взяты заимообразно у частныхъ лицъ, а осталшая сумма остается въ долгу за обществомъ, которое благодаря полному недороду хлѣбовъ, не въ силахъ погасить въ настоящее время означенный долгъ и выполнить обязательство о возвратѣ 110 рублей 50 коп. частному лицу. а потому Уѣздная Управа ходатайство крестьянъ дер. Кошелихи о дополнительной ссудѣ въ 200 руб. полагала бы удовлетворить.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что по правиламъ Земства она не вправе выдавать въ ссуду на одно общество свыше 300 рублей, пастоящее ходатайство крестьянъ дер. Кошелихи о дополнительной ссудѣ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Собранія и объяснить послѣднему, что технического осмотра въ лѣто текущаго года 1904 произведенныхъ крестьянами работъ не могло быть сдѣлано въ виду того, что за массой поступающихъ дѣлъ технику пришлось принять систему районныхъ объѣздовъ, почему въ каждый отдельный районъ попадали дѣла прошлаго и текущаго года: районъ Ардатовскаго уѣзда остался частью неосмотрѣннымъ.

121.

Приговоромъ отъ 23 февраля 1903 года общество крестьянъ села По Покрова обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія на услуженіе и другое направленіе рѣчки Ур-  
ству общества  
крестьянъ села  
Покрова. Пок-  
ровской воло-  
сти, Княгинино  
скаго уѣзда.  
выдачѣ без-  
возвратнаго  
пособія на углу-  
бленіе и другое  
направленіе  
русла рѣчки  
Урги.  
 ги, объясняя, что протекающую близъ села эту рѣчку въ теченіи цѣ-  
 лаго ряда лѣтъ ежегодно запоситъ пескомъ, благодаря чего русло ее  
 настолько обмелѣло, что въ зимнее время вода промерзаетъ до дна и въ  
 силу этого, не имѣя необходимаго протока, выходитъ изъ береговъ и  
 потопляетъ вблизи расположенныя усадьбы до такой степени, что при-  
 ходится выводить со двора скотъ и терпѣть всевозможныя неудобства.  
 Если это бѣдствіе не будетъ устраниено, оно можетъ выпудить къ пере-  
 селенію и грозить крестьянамъ раззореніемъ. Не обладая техническими  
 знаніями и матеріальными средствами, крестьяне просятъ команди-  
 ровать техника для устройства водоема и оказать безвозвратное пособіе  
 со стороны Земства на это устройство.

Д. № 31  
1901 г.

Произведеннымъ техническимъ изслѣдованіемъ техникомъ Губернскаго Земства, выяснено: съ сѣверной стороны с. Покрова протекаетъ рѣчка Урга. Почти противъ середины села, рѣчка эта дѣлаетъ крутой поворотъ отъ села и переходитъ въ другую сторону луговъ, расположенныхъ по ея берегамъ. Согласно данныхъ нивелировки оказалось, что въ этомъ мѣстѣ уклонъ русла рѣчки очень незначительный, а именно на одну сажень—0,00034, благодаря чему ширина русла въ этомъ мѣстѣ доходитъ до 7 саж. при незначительной глубинѣ и едва замѣт-



ной скорости теченія. Между тѣмъ, до поворота и въ дальнейшемъ своемъ теченіи ширина русла значительно меньше и средній уклонъ равенъ 0,013 саж. Протяженіе на которомъ уклонъ рѣчки Урги достигаетъ на 1 саж. 0,00034 саж., опредѣлилось въ 410 пог. саж. Благодаря вышеуказаннымъ причинамъ, рѣчка Урга въ зимнее время при сильныхъ морозахъ промерзаетъ павозы и вода выходитъ изъ береговъ, затопляя среднюю часть селенія на 0,33 с. (у дома кр-на Андрея Карнычева). Для того, чтобы устранить такого рода разливы рѣки, необходимо, по мнѣнію техника, выправить при помощи капавы русло рѣчки, вслѣдствіе чего русло ея получитъ, благодаря меньшему протяженію, значительно большій уклонъ, а именно 0,01 с.; поперечное же сѣченіе русла будетъ меньше значительно, рѣка будетъ глубже и скорость теченія больше, а потому промерзаніе будетъ уже невозможно. Кромѣ того, слѣдуетъ противъ середины села устроить оградительную дамбу на среднюю высоту 0,33 с. въ цѣляхъ предупрежденія затопленія села во время весенняго водополья. Устройство такой дамбы тѣмъ болѣе желательно, что она не вызоветъ большихъ расходовъ, такъ какъ для ея возведенія можно будетъ воспользоваться землей, вынутой изъ капавы.

Что касается стоимости работъ по выправленію рѣки Урги, то она выразится въ слѣдующемъ:

1) Прорыть капаву съ полуторными откосами, шириной въ среднемъ 2,6 с. и глубиной 0,8 с. на длину 275 пог. саж. всего земляныхъ работъ:

$$\frac{0,2 + 2,6 \times 0,8 \times 275}{2} = 308 \text{ по } 2 \text{ руб.} \dots\dots\dots 616 \text{ р.}$$

2) Засыпать старое русло рѣки Урги въ мѣстахъ пересѣченія съ капавой, всего земляныхъ работъ куб. саж. 50 по 2 р. 100 р.

3) Подвезти землю, вынутую изъ капавы для устройства оградительной дамбы, всего куб. саж. 150 по 1 р. 50 к. . 225 р.

4) Укрѣпить одну сторону дамбы плетнемъ кв. саж. 100 по 1 руб. 50 коп. . . . . 150 р.

---

А всего . 1091 р.

Если ходатайство крестьянъ будетъ уважено, то для производства работъ необходимо будетъ выдать имъ чертежъ и сдѣлать указанія.

XXXIX Очередное Княгининское Уѣздное Земское Собраніе ходатайство крестьянъ села Покрова поддерживаетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

XXXIX Очередное Губернское Земское Собрание приостановилось рѣшеніемъ по этому ходатайству и поручило Губернской Управѣ выяснитъ—чѣмъ вызывается это ходатайство и какое значеніе будетъ имѣть предполагаемое сооруженіе съ противопожарной точки зрѣнія.

Во исполненіе означеннаго постановленія Собранія Губернскою Управою чрезъ страхового Агента сдѣлаю дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: ходатайство общества вызывается тѣмъ, что во время разливовъ и сильныхъ дождей рѣчка Урга выходитъ изъ своихъ положенныхъ береговъ, заливая около 17 дворовъ съ усадьбами; владельцы этихъ дворовъ по нѣскольку разъ въ годъ терпятъ убытокъ, такъ какъ во дворахъ во время разливовъ вода стоитъ на 1 арш. и болѣе, почему нельзя во дворахъ держать скотъ крестьянамъ и его приходится отводить на это время во дворы другихъ односельчанъ. Въ жаркое время рѣка Урга почти пересыхаетъ, русло ея заметается иломъ и въ этомъ періодѣ она жителямъ почти не приноситъ никакой пользы. Для исправленія рѣки и для избѣжанія затопленія отъ нея, по мнѣнію кр-пъ села Покрова, слѣдуетъ сдѣлать на берегу, примыкающему къ селу, насыпной валъ длиною до 200 саж. и вышиною 8 четвертей и прорыть русло въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ образовались отъ большой рѣки заливы; въ такомъ видѣ рѣка Урга будетъ вполне обслуживать нужды населенія, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ пожарномъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что во время пожара подача воды въ селѣ Покровѣ крайне медленна и неудобна, такъ какъ въ улицѣ колодцевъ совсѣмъ нѣтъ, а имѣются они лишь на нѣкоторыхъ дворахъ.

Все вышесказанное Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

122.

Общество крестьянъ деревни Макарова приговоромъ, составленнымъ 1-го августа 1903 года и переданнымъ въ Губернскую Управу Земскимъ Начальникомъ 30-го ноября того же года, ходатайствуетъ о сложеніи съ него долга 21 р. 85 к. за матеріалы, израсходованные Управою на починку земскимъ монтеромъ ихъ пожарной трубы. Какъ на мотивъ своего ходатайства общество указало: 1) что труба поломапа на пожарѣ въ деревнѣ Вадериногѣ, гдѣ она принесла Земству большую пользу и 2) общество, по случаю неурожая яровыхъ хлѣбовъ и вымочки весеннимъ разливомъ рѣки Волги части озимыхъ полей въ 1903 г., поставлено въ затруднительное положеніе не только по платежу указанного долга, но и по пропитанію себя.

По ходатайству общества крестьянъ д. Макарова Рожновской волости, Семеновскаго уѣзда о сложеніи съ него долга 21 р. 85 к. за матеріалы, израсходованные на починку земскимъ монтеромъ пожарной трубы.

Мѣстный Страховой Агентъ, подтверждая означенное заявленіе общества, добавилъ, что Рожновская волость, въ которой принадлежатъ

Д. № 4—  
1902 г.



деревня Макарово, весьма аккуратно платитъ страховые платежи и за послѣднее десятилѣтіе дала земскому страховому капиталу чистаго дохода не менѣе 10,000 рублей.

Объяснивъ вышензложенное. Губернская Управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

123.

По ходатай-  
ству крестьянъ  
дер. Ново-  
Спасской Ма-  
даевскій во-  
лости, Луно-  
яновскаго  
уѣзда, Андрея  
Егорова по-  
дателя, Алек-  
сандра  
Никитина Та-  
нина и др.  
всего въ  
числѣ 52 че-  
ловѣкъ о вы-  
дачѣ безвоз-  
вратнаго по-  
собія отъ  
земства за  
переселеніе  
на новый по-  
селокъ.

Д. № 3—  
1904 г.

Приговоромъ отъ 11-го февраля 1902 года крестьяне деревни Ново-Спасской въ лицѣ своего уполномоченнаго Андрея Егорова Подателя обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ Земства за переселеніе изъ села Азрапина на новый поселокъ подъ названіемъ „Ново-Спасскій“. объясняя, что они выѣхали изъ своей родины за 28 верстъ и отъ передвиженія построекъ и сломки ихъ съ мѣстъ раззорились и пришли въ унадокъ, почему и обращаются съ просьбой о пособіи со стороны Земства. По произведенію Губернскою Управою чрезъ страхового агента дознанію оказалось: оставленныя въ селѣ Азрапинѣ переселенцами изъ этого села въ деревню Ново-Спасскую усадьбы проданы послѣдними новымъ владѣльцамъ, и большая часть этихъ усадебъ уже застроены другія также будутъ застроены новыми владѣльцами; крестьяне же Никифоръ Крыловъ, Федоръ Юрьевъ и другіе въ числѣ 7 человекъ до переселенія въ деревню Ново-Спасскую въ селѣ Азрапинѣ усадебъ совсѣмъ не имѣли. Вообще переселеніе крестьянъ никакого вліянія на разрѣженіе села Азрапина и на обезопасеніе его въ пожарномъ отношеніи не оказало.

Лукояновская Уѣздная Земская Управа, удостовѣряя также, что прежнія селидебныя мѣста переселенцевъ въ селѣ Азрапинѣ застроены, высказалась за удовлетвореніе ходатайства съ выдачею переселенцамъ по 75 рублей на дворъ.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что часть усадебъ, оставленныхъ переселенцами въ селѣ Азрапинѣ по сообщенію Страхового Агента застроена въ настоящее время; что другія усадьбы также будутъ застроены; что затѣмъ нѣкоторые изъ просителей: Никифоръ Крыловъ, Федоръ Юрьевъ, Максимъ Сидоровъ и др. совсѣмъ не имѣли усадебъ въ Азрапинѣ и что переселеніе крестьянъ потому никакого вліянія на разрѣженіе села Азрапина и на обезопасеніе его въ пожарномъ отношеніи не оказало. — ходатайство просителей отклонила о чемъ и объявила имъ.

Недовольные такимъ распоряженіемъ Управы крестьяне деревни Ново-Спасской въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ Михаила Константинова Гуськова и Ивана Кузьмина Бѣлоусова обратились въ Управу

съ новымъ прошеніемъ, проси передать ихъ ходатайство на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ объяснили, что мѣста въ Азрапинѣ ими проданы многосемейнымъ крестьянамъ. Послѣдніе, послѣ семейныхъ раздѣловъ, строятся всегда на однихъ усадьбахъ, не желая уходить въ концы села; точно также и тѣ крестьяне, которые купили ихъ усадьбы, должны были строиться на своихъ прежнихъ усадьбахъ и безъ того тѣсно застроенныхъ, почему, хотя усадьбы просителей и будутъ застроены, всетаки, по мнѣнію ихъ, переселеніе ихъ повліяло на разрѣженіе селенія въ противопожарномъ отношеніи и они, просители, заслуживаютъ выдачи вознагражденія за переселеніе.

Все вышензложенное Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

124.

Сергачская Уѣздная Земская Управа при отношеніи отъ 9 марта сего года за № 323 препроводила въ Губернскую Управу переписку по ходатайству крестьянъ села Покрова въ числѣ 56 человекъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія отъ земства за расселеніе на новыя селидебныя мѣста. Изъ дѣла видно, что послѣ пожара, бывшаго въ селѣ Покровѣ 21 августа 1903 г., старыя селидебныя мѣста крестьянъ, строенія на которыхъ были уничтожены пожаромъ, отошли подъ вновь образовавшуюся улицу и частью подъ гнѣзда и проулки вновь расплапированныхъ порядковъ, согласно составленнаго чертежа и общественнаго приговора. На новыхъ усадьбахъ строенія просителями возведены съ соблюденіемъ устава стротельнаго и обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, почему и согласно заключенія Страхового Агента и Сергачской Уѣздной Земской Управы расселившимся крестьянамъ, а въ числѣ ихъ и просителю Федору Александрову Ланскому, Губернскою Управою ассигновано въ безвозвратное пособіе по 75 рублей каждому. Получивъ пособіе Федоръ Александровъ Ланской обратился въ Губернскую Управу съ новымъ ходатайствомъ о выдачѣ дополнительныхъ 75 руб., объясняя, что онъ имѣлъ двѣ усадьбы: одну въ верхнемъ порядкѣ и одну на нижнемъ порядкѣ, гдѣ у него осталась каменная кладовая, почему онъ, проситъ о выдачѣ вознагражденія и за вторую усадьбу на нижнемъ порядкѣ, гдѣ оставшаяся его кладовая никому мѣшать не будетъ; если же ее сломать, то онъ понесетъ убытковъ до 200 р.

По прошенію  
крестьянина  
с. Покрова  
Покровской  
вол. Сергач-  
скаго уѣзда  
Федора Алек-  
сандрова Лан-  
скаго о выда-  
чѣ дополни-  
тельнаго воз-  
награжденія  
за уступлен-  
ную подъ про-  
бѣль усадьбу.

Д. № 47—  
1904 г.

По ходатайству Ланского Губернскою Управою чрезъ Страхового Агента было произведено дознаніе, которымъ выяснено слѣдующее: заявленіе просителя, что до пожара онъ имѣлъ двѣ усадьбы и что ему выдано пособіе только за одну не подтвердилось. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по приговору общества, не удостоивренному волостнымъ прав-



лепіемъ и никѣмъ не утверждѣнному, было отведено просителю мѣсто подъ селидьбу изъ общественнаго падѣла на нижнемъ порядкѣ улицы „Буданха“ и на этомъ участкѣ Ланскимъ была возведена каменная кладовая съ нарушеніемъ правилъ объ устройствѣ селеній. Послѣ пожара 1903 года при отводѣ новыхъ селидьбъ погорѣльцамъ общество, какъ говорится, уважило Ланского и отвело ему двѣ селидьбы — одну на его усадьбѣ, другую же на общественной землѣ нижняго порядка „Буданхи“, такъ что взявъ прежняго участка, отведеннаго Ланскому по неутвержденному приговору, онъ, Ланской, получилъ новый селидебный участокъ несравненно болѣе удобный для селидьбы, чѣмъ прежній, а потому Ланской по отношенію къ второй селидьбѣ отъ расселенія остался въ выигрышѣ, почему, по мнѣнію Агента, просьба Ланскаго о выдачѣ дополнительнаго пособія не должна подлежать удовлетворенію.

Губернская Управа, вопреки раздѣлія мнѣніе Страхового Агента, по обстоятельствамъ изложеннымъ въ его дознаніи, просьбу Ланскаго оставила безъ послѣдствій.

На это распоряженіе Управы Ланской приносятъ жалобу Губернскому Собранію, въ которой заявляетъ, что онъ имѣлъ два дома на верхнемъ, порядкѣ и домъ съ дворомъ и кладовую на нижнемъ порядкѣ, которые сгорѣли и за послѣдніи онъ вознагражденія не получилъ, о чемъ онъ вошелъ въ Собраніе съ прошеніемъ особо, почему, получивъ вознагражденіе только за одну усадьбу на равнѣ съ другими, а не за двѣ, какъ слѣдовало, считаетъ себя обиженнымъ.

Все вышезложенное Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

125. Послѣ пожара, бывшаго въ селѣ Покровѣ 21 августа 1903 года, По прошенію старая селидебная мѣста крестьянъ, строенія которыхъ сгорѣли, отошли крестьянъ с Покрова Покровской вол. вновь образованную улицу и частью подъ гнѣзда и проулки Сергачскаго у. и общественаго приговора, за что крестьянамъ въ числѣ 56 человѣкъ, Емельяна Евдонимовъ въ томъ числѣ и просителямъ Емельяну Евдокимову Плакенину и Семену Плакенину и Петрову Митюшкину, Губернскою Управою, согласно заключенія Сергачской Уѣздной Земской Управы, выдано въ безвозвратное пособіе по числу о выдачѣ имъ дополнительнаго безвозвратнаго пособія за переселеніе на новыя селидебныя мѣста. Плакенинъ и Митюшкинъ остались недовольны этимъ вознагражденіемъ и обратились въ Губернскую Управу съ новымъ ходатайствомъ о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія, объявляя, что при распланированіи новыхъ порядковъ послѣ пожара имъ объявлено было что тѣ крестьяне, строенія которыхъ были застрахованы въ

суммѣ обезпеченія ниже 200 руб., получаютъ по 75 руб. за расселеніе, а у которыхъ свыше 200 р., то 50% страхового обезпеченія, а такъ какъ у нихъ, просителей, сгорѣвшія дома были застрахованы въ суммѣ обезпеченія по 228 руб., то, считая что имъ слѣдовало получить по 114 руб. каждому опи, Плаксинъ и Митюшкинъ просятъ о выдачѣ имъ дополнительно по 39 руб. каждому.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что пособіе за переселеніе на новыя мѣста Плаксину и Митюшкину выдано правильно, согласно правилъ земства, по которымъ переселяющимся въ чертѣ селенія выдается послѣ пожара не больше 75 руб. каждому, ходатайство просителей оставила безъ послѣдствій.

На это распоряженіе Управы просители Плаксинъ и Митюшкинъ и приносятъ жалобу Губернскому Земскому Собранію.

Все вышензложенное Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Помощникъ Гордѣевского Волостного писаря Александръ Тимофеевъ Суворовъ поданнымъ на имя Губернскаго Собранія прошеніемъ ходатайствуетъ о вознагражденіи его за страховое дѣлопроизводство по должности помощника Волостного писаря, указывая, что въ минушемъ 1903 году нѣкоторые помощники вознагражденіе получили.

126.

По прошенію  
гг. Алек-  
сандра Тимо-  
феева Суво-  
рова о воз-  
награжденіи  
за страховое  
дѣлопроизвод-  
ство по  
должности по-  
мощника во-  
лостного пи-  
саря.

По журналу Балахнинской Уѣздной Земской Управы отъ 20 декабря 1903 года вознагражденіе за веденіе страхового дѣлопроизводства было опредѣлено по соглашенію съ гг. земскими начальниками и г. страховымъ агентомъ, только волостнымъ писарямъ а изъ помощниковъ ихъ одному лишь помощнику Катунскаго волостного писаря Луцакову; что же касается ссылки Суворова на фактъ полученія нѣкоторыми помощниками вознагражденій, то таковое было выдано имъ самими писарями по ихъ усмотрѣнію, ибо въ распредѣлительномъ списокѣ Балахнинской Уѣздной Земской Управы, какъ было выше указано, упомянуть одинъ помощникъ Луцаковъ. Затѣмъ распредѣленіе вознагражденія за 1-ю половину 1904 года Губернскою Управою сдѣлано на основаніи отношенія Балахнинской Уѣздной Земской Управы отъ 13 сентября 1904 г. за № 3985, въ которомъ Суворовъ не былъ обозначенъ.



На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что она не считаетъ ходатайство Суворова заслуживающимъ удовлетворенія.

127. По ходатай-  
ству 4-хъ  
Обществъ де-  
ревни Гаври-  
ловки Панов-  
ской волости.  
Арзамаснаго  
уѣзда о вы-  
дачѣ безъ %  
ссуды въ  
суммѣ 300 р.  
на устройство  
водохрани-  
лища.

Приговоромъ отъ 16 марта 1903 г., паправленнымъ въ Арзамас-  
ское Уѣздное Земское Собраніе, крестьяне дер. Гавриловки 4-хъ  
обществъ обратились съ ходатайствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды  
въ суммѣ 300 р. и безвозвратнаго пособія 200 р. на устройство пруда,  
объясняя, что прудъ у нихъ запесо иломъ, поэтому необходимо его раз-  
чистить и устроить плотину у пруда, своими же средствами устроить  
они не въ состояніи. По произведенному страховымъ агентомъозна-  
нію оказалось: крестьяне д. Гавриловки предполагаютъ привести въ  
должный порядокъ старый прудъ выпрямленіемъ плотины, увеличивъ  
ее въ ширину до 2 саж. забивкой новыхъ свай взамѣнъ сгнившихъ и  
устройствомъ новаго кауза для стока воды. Размѣръ плотины теперь  
въ длину 20 саж. при ширинѣ отъ 1 до 2 саж. Прудъ этотъ необхо-  
димъ для хозяйственныхъ надобностей, а также онъ обезпечиваетъ по-  
требность въ водѣ на случай пожара; другихъ водохранилищъ въ селе-  
ніи не имѣется. Для выпрямленія плотины и расширенія ея потре-  
буется не болѣе 50 куб. саж. земли, что будетъ стоить около 75 р.  
Устройство новаго кауза обойдется въ 125 р., покупка лѣса на сваи и  
забивка ихъ около 300 р. Жители дер. Гавриловки занимаются отхо-  
жими промыслами и благодаря этому экономическое положеніе обще-  
ства достаточное. Страховымъ агентомъ было предложено крестьянамъ  
д. Гавриловки принять на себя расходъ въ размѣрѣ половинной части  
просимой ссуды, на что приговоромъ отъ 28 мая они изъявили согла-  
сіе, почему агентъ полагаетъ удовлетворить ходатайство крестьянъ, вы-  
давъ имъ 350 рублей—150 руб. въ ссуду и 200 руб. безвозвратнаго  
пособія.

Мѣстный Земскій Начальникъ присоединяется къ заключенію  
агента и полагаетъ, что для того, чтобъ прудъ оказалъ пользу въ по-  
жарномъ отношеніи, необходимо устроить къ нему удобные сѣзды, такъ  
какъ прудъ находится въ глубокомъ оврагѣ и при отсутствіи сѣздовъ  
къ нему во время пожаровъ недоступенъ.

XXXIX Очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе, раз-  
смотрѣвъ ходатайство крестьянъ д. Гавриловки, постановило: поддержать  
его предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Произведеннымъ по порученію Управы техникомъ Губернскаго  
Земства М. Е. Мыльниковымъ осмотромъ выяснено слѣдующее: деревня  
Гавриловка въ противопожарномъ отношеніи водой не обезпечена, такъ  
какъ изъ двухъ имѣющихся прудовъ одинъ совершенно загрязненъ, а

у другого въ весеннее водополье промыло плотину. Исправленіе плотины крайне необходимо и стоимость работъ выразится въ слѣдующемъ:

1) засыпать промытое въ плотинѣ мѣсто свежей землей при плотной трамбовкѣ всего куб. саж. 227 по 1 руб. 50 коп. . . . . 340 р. 50 к.

2) Укрѣпить верховый откосъ плотины плетнемъ 40 пог. саж. по 1 р. 50 коп. . . . . 60 р. — к.

3) Поднять тѣло плотины на 0,33 саж. всего  $0,33 \times 2,5 \times 40 = 32,80$  куб. саж. по 1 р. 50 к. . . . . 49 р. 20 к.

4) Устроить водоспускъ канаву и выложить ее камнемъ на мху . . . . . 48 р. — к.

5) Вспомогательныхъ работъ и матеріалы . . . . . 50 р. — к.

---

В с е г о . 547 р. 70 к.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приговоромъ отъ 23 февраля 1903 года общество крестьянъ села Панова обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды въ суммѣ 500 рублей на устройство плотины у пруда, объясняя, что плотина пришла въ ветхость, устроить ее необходимо, на расходы потребуется болѣе 1000 рублей, почему общество и обращается съ ходатайствомъ о ссудѣ, остальную же половину стоимости общество затратитъ изъ своихъ средствъ. Произведеннымъ чрезъ страхового агента дознаніемъ оказалось: обществомъ крестьянъ села Панова предполагается привести въ порядокъ старый прудъ, такъ какъ часть плотины у него размыта весенними водами и пришла въ ветхость, а также подгнили прежнія сваи, которыя задерживали напоръ воды на плотину; предполагается увеличить плотину въ ширину, вбить новыя сваи и устроить каузь для стока лѣтней воды. Прудъ размѣрами въ 62 саж. ширины и длиною до 120 саж. служить единственнымъ водохранилищемъ въ селѣ Пановѣ, какъ въ пожарномъ отношеніи, такъ и для удовлетворенія сельско-хозяйственныхъ нуждъ населенія. Стоимость работъ равняется по меньшей мѣрѣ до 1000 руб. Въ селѣ Пановѣ, до 258 дворовъ, которые расположены послѣ пожара частію правильными гнѣздами, а гдѣ остались старыя постройки—тѣсно скуче

128.

По ходатайству общества крестьянъ села Панова Пановской волости, Арзамаскаго уѣзда о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 500 р. на устройство плотины у пруда.

Д. № 20—  
1903 г.



ны. Населеніе зажиточное и еслибъ не пожаръ въ 1902 г.—крестьяне устроили бы прудъ своими средствами. Ходатайство крестьянъ, по мнѣнію агента, слѣдовало бы удовлетворить. За удовлетвореніе ходатайства высказалась и Арзамасская Уѣздная Земская Управа.

Произведеннымъ осмотромъ техника Губернскаго Земства выяснено слѣдующее: въ селѣ Пановѣ имѣется обширный прудъ размѣрами 120×60 с. Прудъ приведенъ въ порядокъ весной 1903 года самими крестьянами, такъ какъ въ прошломъ году плотину во время водополья промыло. Затрата крестьянъ на исправленіе плотины очень велика и выразилась главнымъ образомъ въ слѣдующемъ: а) употреблено свай дубовыхъ 600 шт., считая работу и матеріалы (изъ собственной дачи) до 2300 рублей и в) кузпечья, земляныя и другія работы, а также подвозка лѣса до 260 руб., а всего плотина обошлась крестьянамъ до 2560 рублей. Къ сожалѣнію весь этотъ расходъ сдѣланъ совершенно не производително, такъ какъ забивка свай безцѣльна и водоспускъ устроенъ совершенно не правильно. Слѣдовало ограничиться засыпкой промытыхъ мѣстъ въ плотинѣ и устройствомъ хорошаго водослива.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что по правиламъ земства она въ ссуду свыше 300 р. на одно общество выдать не вправе, ходатайство крестьянъ с. Панова имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія,

129. По прошенію крестьянина села Апраксина, Ацраксинской волости, Сергачскаго уѣзда Фотій Игнатьева Знаткова о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія за уступленную подъ пробѣлу усадьбу. Послѣ пожара, бывшаго въ селѣ Апраксинѣ весной 1902 года, погорѣльцы Василій Яковлевъ Кирсаповъ, Александръ Степановъ Большаковъ и другіе, всего въ числѣ 9 человѣкъ, свои прежнія селѣдебныя мѣста уступили подъ пробѣлы и поселились на вновь отведенныхъ имъ мѣстахъ, за что и получили согласно заключеній мѣстнаго страхового агента и Сергачской Уѣздной Земской Управы безвозвратное пособіе отъ Земства по 75 рублей каждый. Въ числѣ заявившихъ ходатайство о пособіи за оставленныя подъ пробѣлы усадьбы былъ и проситель Фотій Игнатьевъ Знатковъ, но такъ какъ по дознанію Страхового агента оказалось, что Фотій Знатковъ свое прежнее селѣдебное мѣсто съ огородомъ продалъ, то Губернская Управа пособіе ему не разрѣшила.

Д. № 64—  
1903 г.

Въ декабрѣ минувшаго 1903 года Фотій Знатковъ обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ, заявляя, что послѣ пожара въ с. Апраксинѣ онъ, какъ и другіе погорѣльцы, свое усадебное мѣсто оставилъ подъ пробѣлу и поселился на вновь отведенномъ ему обществомъ мѣстѣ, талко общество въ приговорѣ объ отводѣ новыхъ мѣстъ его

пропустило; другіе погорѣльцы получили вознагражденіе отъ Земства за переселеніе, онъ же, проситель, остался обойденнымъ этимъ вознагражденіемъ, почему просить также выдать и ему вознагражденіе и представить его просьбу на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

По прошенію Знаткова Губернскою Управою было произведено чрезъ страхового агента новое дознаніе, которымъ выяснено слѣдующее: Знатковъ дѣйствительно продалъ свое прежнее селѣдебное мѣсто однопосельцу. По справкѣ, наведенной въ книгѣ сдѣлокъ и договоровъ Апраксинскаго Волостного Правленія, оказалось: 8 октября 1903 года подъ № 29 записано, что Знатковъ продалъ свою усадьбу, включая и селѣдебное мѣсто, однопосельцу Григорію Баладину за 30 рублей. Затѣмъ дознаніемъ обнаружено, что и вновь отведенное Знаткову мѣсто послѣ пожара онъ переуступилъ однопосельцу Алексію Давидову, а самъ поселился въ постоянное время у замужней дочери, такъ что указаніе Знаткова на поселеніе на новомъ мѣстѣ, какъ онъ пишетъ въ прошеніи, является невѣрнымъ.

Все вышеизложенное Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Владимирская пожарная дружина Семесовскаго уѣзда ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ ея счетовъства <sup>130.</sup> По ходатай-  
долга Губернскому Земству: 25 р. за матеріалы, израсходованные Губернскою Управою на починку земскимъ мотеромъ пожарной трубы <sup>Владимирской пожарной дружины Семесовскаго уѣзда о сложеніи съ ея счетовъ долга Губернскому Земству за матеріалы, израсходованные на починку пожарной трубы 25 р., и глинобитный сарай 34 р.</sup>  
дружины и 34 р. за произведенныя работы при устройствѣ въ прошломъ году глинобитнаго пожарнаго сарая; при чемъ объясняетъ, что она не можетъ въ настоящее время уплатить этотъ долгъ во первыхъ потому, что на глинобитный сарай правленіе дружины израсходовало въ прошломъ году при пособіи отъ Губернскаго Земства въ 75 р., — 350 р. изъ своихъ личныхъ средствъ и во вторыхъ въ 1904 году произведенъ ею расходъ въ 309 р., исчерпавшій всѣ наличныя ея средства на оборудованію инвентаря дружины, т. е. покупку пожарной машины въ Шерстневское отдѣленіе со станками на желѣзномъ ходу для машины и мелкихъ огнегасительныхъ снарядовъ: двухъ бочекъ съ д. № 106—ходами, ремонтъ экипажей, бочекъ и помѣщеній въ ея отдѣленіяхъ, а именнo:—на постройку пожарнаго сарая съ вышкой въ Шерстневскомъ отдѣленіи, стоящей 100 руб., не считая лѣса, пожертвованнаго Н. А. Вугровымъ, и окраску двухъ пожарныхъ вышекъ въ этомъ и Колобовскомъ отдѣленіяхъ. Кромѣ объясненнаго долга за дружиной еще состоитъ долгъ Губернскому Земству 140 руб. 46 коп. Дружина указываетъ, что ею въ нынѣшнемъ году сохрaнена при пожарѣ въ д. Бурнаковѣ и Заборѣ не одна сотня рублей страхового капитала.



Мѣстный страховой агентъ, удостоверяя все вышеизложенное, присоединяется къ ходатайству этой самой лучшей изъ дружинъ Семеновскаго уѣзда, энергія которой ни на одинъ день не ослабѣвала при полнѣйшемъ порядкѣ въ пожарномъ обозѣ и правильной организаціи дѣятельности дружинниковъ.

131. По ходатайству крест- Общество крестьянъ дер. Ульянскихъ обратилось въ Губернскую  
Управу съ ходатайствомъ о сложеніи съ его счетовъ послѣдняго ка-  
питального долга за пожарную трубу 33 р. 50 к. Какъ на мотивъ  
своего ходатайства оно указало, что труба имъ куплена за полную ея  
стоимость, за которую оно въ теченіи 5 лѣтъ заплатило около 167 р.  
и что въ теченіи, этихъ 5 лѣтъ оно съ своей трубой вызвало на всѣ  
пожары въ окрестныхъ селеніяхъ и въ послѣдніе два пожара, бывшіе въ  
текущемъ году въ деревнѣ Бурнаковѣ Владимірской волости, явившіеся  
первымъ на пожаръ, распространиться ему при помощи Владимір-  
ской дружины не даю, не смотря на скученность построекъ, чѣмъ  
сохранило страхового капитала не одну сотню рублей и что въ слу-  
чай удовлетворенія его ходатайства, оно пріобрѣтаетъ на эти деньги  
станокъ.

Д. № 186—  
1898 г.

Мѣстный страховой агентъ, удостоверяя все вышеизложенное, находитъ ходатайство общества заслуживающимъ удовлетворенія. Нас-  
тоящее ходатайство Губ. Управа имѣетъ честь доложить Губ. Зем.  
Собранію.

132. Владимірская пожарная дружина ходатайствуетъ предъ Губернскимъ  
Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ ей единовременнаго пособія въ раз-  
мѣрѣ 375 р. на устройство филиальнаго отдѣленія въ д. Ульянхѣ  
Владимірской волости, гдѣ у дружины имѣется заливная труба и бочка,  
да отрядъ очень дѣятельныхъ дружинниковъ, но нѣтъ пожарнаго сарая  
въ вышнюю, станка подъ заливную трубу, 1 бочки и хода для мел-  
кихъ огнегасительныхъ снарядовъ,—что оборудовать будетъ стоить 300 р.  
Затѣмъ для поддержанія энергіи въ средѣ членовъ охотниковъ прав-  
леніе дружины пріобрѣло 43 блузы съ ремнями, но таковыхъ нехвата-  
етъ въ количествѣ 20 штукъ. стоящихъ 30 руб., да 15 касокъ 45 р.  
Необходимость открытія отдѣленія въ Ульянхѣ объясняется тѣмъ, что  
оно будетъ обслуживать кромѣ 8—10 селеній Владимірской волости—  
6 селеній Рожновской волости, заключающихъ въ себѣ 287 домовъ, съ  
рискомъ земскаго страхованія 42000 руб.

По ходатай-  
Владимірской  
пожарной дру-  
жины Семенов-  
скаго уѣзда  
объ отпускѣ  
ей единове-  
ременнаго посо-  
бія въ размѣ-  
рѣ 375 на  
устройство  
филиальнаго  
отдѣленія въ  
д. Ульянхѣ.

Мѣстный земскій страховой агентъ, присоединяясь къ ходатайству  
дружины, объясняетъ, что всѣ средства Губернскаго Земства, отпушен-  
ныя на означенную дружину и ея отдѣленія, не пропали даромъ, а  
уже принесли свои добрые и полезные плоды и благодаря энергіи и  
неустаннымъ трудамъ старосты дружины П. П. Зорина дружина пос-

тавлена на высоту, которая служить примѣромъ всѣмъ остальнымъ. Въ виду такой похвальной дѣятельности г. Зорина, агентъ проситъ выразить ему отъ Губернскаго Земскаго Собранія благодарность.

Доводи объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что ходатайство названной дружины слѣдовало-бы удовлетворить и согласно представленія агента выразить благодарность Собранію г. Зорину за его полезную дѣятельность.

Въ 1889 году Губернскою Управою выдано безвозвратное пособіе крестьянину села Вязовки Кузьмѣ Иванову Улицыну за уступленную имъ подъ пробѣлъ усадьбу въ размѣрѣ 60 рублей.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1904 года крестьянинъ Иванъ Кузьмичъ Улицынъ (сынъ умершаго Кузьмы Улицына) обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему постройки каменнаго дома на упомянутой усадьбѣ, въ чемъ Губернскою Управою Улицыну было отказано.

Въ настоящее время Улицынъ обратился въ Управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему представить въ Управу полученные отцомъ его 60 рублей обратно, объясняя, что уступка усадьбы отцемъ его сдѣлана вопреки 110 ст. мѣстнаго положенія и что она должна оставаться во владѣніи семейства.

Губернская Управа, не имѣя полномочій Собранія на получение обратно выдаваемыхъ пособій и принимая во вниманіе, что возведеніе построекъ на премированныхъ Земствомъ мѣстахъ вообще не желательно, а въ данномъ случаѣ еще болѣе не желательно и потому, что съ постройкой каменнаго дома Улицынымъ на премированной Земствомъ усадьбѣ образуется 4 дома въ гнѣздѣ,—имѣетъ честь представить ходатайство Улицына на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приговоромъ отъ 28 декабря 1898 года крестьяне 1 и 2-го обществъ села Лукановки ходатайствовали о выдачѣ безъ-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ой ссуды въ суммѣ 300 р. на устройство плотины у пруда. Согласно заключенію страхового агента, что на устройство плотины достаточно будетъ 150 руб. Губернскою Управою по журналу 19 мая 1899 года ассигновано было 1 и 2 обществамъ с. Лукановки въ ссуду 150 р. Означенною суммою Лукановскія общества не пожелали воспользоваться, находя ее недостаточной для приведенія въ порядокъ пруда, вслѣдствіе чего деньги 150 р. были возвращены обратно въ кассу Губернской Управы.

133.

По прошенію крестьянина деревни Вязовки Вязовской волости, Нижегородскаго уѣзда, Ивана Кузьмина Улицына о разрѣшеніи ему застроить премированную земству усадьбу.

д. № 88—  
1904 г.

134.

По ходатайству 1 и 2-го общества с. Лукановки, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ безъ-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ой ссуды въ суммѣ 300 р. и безъ-



возвратнаго  
пособія въ  
суммѣ 20 р.  
на устройство  
водохрани-  
лища.

д. № 40—  
1899 г.

Приговоромъ отъ 31 августа 1903 года 1 и 2-е общества села Лукановки вновь обратились съ ходатайствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды въ суммѣ 300 р. и безвозвратнаго пособія 200 р. на устройство пруда, заявляя, что они нѣсколько разъ устранивали на свои средства плотину и спускъ у пруда, но отъ сильныхъ напоровъ воды все уносило, равно прудъ требуетъ очистки. Кромѣ испрашиваемыхъ ссуды и пособія крестьяне желаютъ затратить на этотъ предметъ изъ своихъ средствъ 150 руб. Ходатайство это поддерживается и мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ.

XXXIX Очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе, рассмотрѣвъ ходатайство крестьянъ с. Лукановки, поддерживаетъ его предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Произведеннымъ осмотромъ техника Губернскаго Земства выяснено слѣдующее: село Лукановка водою въ пожарномъ отношеніи не обезпечено, такъ какъ лѣтъ 5 тому назадъ въ весеннее водополье плотину пруда размыло и она осталась не исправленной. Подрядчики, которыхъ крестьяне вызывали, требовали за ремонтъ до 1500 р. Исправить плотину, по мнѣнію техника, возможно при условіи выполненія слѣдующихъ работъ:

1) Прорыть по верховому откосу пруда канаву глубиной и шириной въ 1 с, при длинѣ въ 50 с., всего 50 куб. саж. по 1 р. 50 к. . . . . 75 руб.

2) Засыпать эту канаву при плотной трамбовкѣ глиной и выложить откосъ такимъ же слоемъ глины всего  $1 \times 2 \times 50 = 100$  куб. с. по 3 р. . . . . 300 руб.

3) Засыпать при тщательной трамбовкѣ прорытое мѣсто въ плотинѣ всего куб. саж. 15 по 2 р. . . . . 30 руб.

4) Устроить въ сторонѣ отъ плотины водоспускъ шириной 2 с. и глубиной 0,5 с. при длинѣ въ 5 с. потребуется:

а) Земляныхъ работъ куб. с. 3 по 2 р. . . . . 6 руб.

в) Камня для выстила водоспуска всего съ укладкою на мху куб. саж. 6 р. по 25 р. . . . . 150 руб.

5) Устроить надъ водоспускомъ мостъ для проѣзда . . . . . 100 руб.

в) вспомогательные матеріалы и работы . . . . . 100 руб.

---

В с е г о . . . . . 761 руб.

Крестьяне просят выдать въ ссуду 300 р. и безвозвратно 200 р., остальную сумму надѣются собрать между собою и часть работъ выполнить натурой.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приговоромъ отъ 16 августа 1903 г. 1 и 2-е общества села Силина обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды 200 р. и безвозвратнаго пособія 200 р. на устройство водохранилища, объясняя, что имѣющійся въ селеніи прудъ отъ времени завесло землей, плотину отъ ветхости ежегодно весной размываетъ и въ настоящее время воды въ прудѣ нѣтъ; привести прудъ въ исправность общество своими средствами не можетъ вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ въ послѣдніе годы; прудъ необходимъ, какъ для водопоя скота, такъ и на случай пожара, вслѣдствіе чего крестьяне и обращаются съ просьбою о ссудѣ и пособіи. Произведенное по сему дѣлу страховымъ агентомъ дознаніе направлено на разсмотрѣніе уѣзднаго Земскаго Собранія.

135.  
По ходатайству 1 и 2-го общества с. Силина, Юсуповской волости, Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ безъ-0/0 ссуды въ суммѣ 200 руб. и безвозвратнаго пособія 200 р. на устройство водохранилища.

Ходатайство крестьянъ села Силина поддерживается и мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ.

Д. № 29—  
1903 г.

XXXIX очередное Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе, по разсмотрѣніи ходатайства крестьянъ села Силина, постановило: просить Губернское Земское Собраніе о выдачѣ ссуды и пособія въ просимомъ размѣрѣ крестьянами.

По осмотру, произведенному по порученію Управы техникомъ Губернскаго Земства оказалось слѣдующее: село Силино водою въ противопожарномъ случаѣ не обезпечено, такъ какъ въ двухъ находящихся рядомъ прудахъ, изъ коихъ одинъ вырытъ недавно, вода не держится вслѣдствіе проницаемости грунта (второй прудъ тоже недавно очищенъ отъ ила и вода въ немъ не стала удерживаться). Съ цѣлью устройства этихъ прудовъ, по мнѣнію техника, необходимо выложить оба пруда, предварительно соединивъ ихъ канавой—по дну и откосамъ слоемъ глины толщиной во 0,10 саж., что обойдется въ 320 рублей. Откосы прудовъ должны быть двойныя, стоимость устройства откосовъ выразится въ суммѣ до 50 руб., а всего, слѣдовательно 370 рублей.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.



136. Приговоромъ отъ 26 марта 1903 года крестьяне 1 и 2 обществъ деревни Соляной Горы обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды и безвозвратнаго пособія, всего 500 руб. на устройство плотины у пруда, объясняя, что плотина пришла въ ветхость, устроить на свои средства которую они по малочисленности населенія (30 домохозяевъ) не могутъ. Произведеннымъ Страховымъ Агентомъ дознаніемъ выяснено: существующій въ дер. Солянкѣ прудъ пришелъ въ полный упадокъ и чтобы привести его въ должный порядокъ необходимо устроить новую плотину съ каузомъ. Отъ прежняго водохранилища осталась часть плотины. Устройство пруда на прежнемъ мѣстѣ является неудобнымъ, такъ какъ оврагъ здѣсь очень широкъ съ отлогими берегами. По мнѣнію Агента необходимо устроить плотину вновь ниже на 10 или 15 саж. Устройство пруда вызывается настоятельной необходимостью, такъ какъ въ деревнѣ нѣтъ водохранилища, кромѣ двухъ плохо устроенныхъ колодцевъ, которые не удовлетворяютъ потребность въ водѣ для хозяйственныхъ надобностей и на случай пожара. Размѣрами предполагаемая плотина будетъ въ длину до 30 саж. при ширинѣ въ 8 саж. и высотой 2 саж. По приблизительному подсчету устройство пруда будетъ стоить не менѣе 650 руб. Крестьяне д. Соляной Горы занимаются исключительно хлѣбопашествомъ; экономическое положеніе ихъ плохое. Агентъ полагаетъ ходатайство ихъ удовлетворить. За удовлетвореніе ходатайства высказался и мѣстный Земскій Начальникъ.

XXXIX очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе поддерживаетъ ходатайство это предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Произведеннымъ осмотромъ техника Губернскаго Земства выяснено: деревня Соляная Гора въ противопожарномъ отношеніи водой не обезпечена, такъ какъ имѣвшійся въ оврагѣ, посредникъ деревни, прудъ совершенно запесенъ иломъ и воды въ немъ нѣтъ. Крестьяне предположили его очистить и укрѣпить плотину. По мнѣнію техника устроить новый прудъ, болѣе цѣлесообразно нѣсколько ниже, въ томъ же оврагѣ, что будетъ стоить къ тому же дешевле. Это представляется желательнымъ еще и въ томъ отношеніи, что къ новому пруду подъѣздъ будетъ значительно удобнѣе. Стоимость устройства пруда выразится въ слѣдующемъ:

1) Прорыть для замка плотины канаву шириной и глубиной 2 арш. при длинѣ 32 пог. саж. и засыпать ее при плотной трамбовкѣ глиной всего 32 пог. саж. по 2 р. . . . 64 руб.

2) Разчистить подъ плотинной мѣсто и насыпать тѣло плотины всего длиной 32 саж. и шириной по верху 3 с.

по низу 10 саж. и выемкой 2 с. всего куб. саж. 416 по  
1 р. 50 к. . . . . 624 руб.

3) Укрепить откосъ плотины и устроить водоспускъ 150 руб.

А всего . . . 838 руб.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія

Приговоромъ отъ 13 августа 1903 г. общество крестьянъ села 137.  
Захарова обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выда- По ходатай-  
чѣ ему 300 р., изъ которыхъ половину въ ссуду и половину въ без- ству общест-  
возвратное пособіе на устройство пруда. с. Захарова ва крестьянъ  
Дроздовской  
вол. Семенов-

По ходатайству этому было произведено Страховымъ Агентомъ дознание, при чемъ выяснилось слѣдующее: село Захарово очень нуж- По ходатай-  
дается въ устройствѣ водохранилища, такъ какъ кромѣ колодезѣ для ству общест-  
питьевой воды, служащихъ только для удовлетворенія сельско-хозяй- ва крестьянъ  
ственныхъ нуждъ населенія, у нихъ чувствуется положительный и пол- с. Захарова  
нѣйшій недостатокъ въ водѣ на случай пожара, что подтверждается Дроздовской  
тѣмъ, что крестьяне села Захарова не дожидаясь результата ихъ хо- вол. Семенов-  
датайства, уже вырыли прудъ въ 20—30 саженьхъ отъ селенія, раз- снаго у. о вы-  
мѣрами 8—10 саж., который вполнѣ будетъ обслуживать нужды на- дачѣ безъ 0/<sub>0</sub>  
селенія въ случаѣ пожара. Ходатайство крестьянъ села Захарова, по ссуды въ сум-  
мишнію Агента, заслуживаетъ удовлетворенія. Точно также ходатайство мѣ 150 р. и  
это поддерживается мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ. безвозвратна- го пособія 150  
р. на устрой-  
ство пруда.

Д. № 45—  
1903 г.

XXXIX очередное Семеновское Уѣздное Земское Собрание, раз-  
смотрѣвъ ходатайство крестьянъ с. Захарова, поддерживаетъ его предъ  
Губернскимъ Собраніемъ.

По произведенному изслѣдованію техникомъ Губ. Земства, ока-  
залось: прудъ крестьянами уже устроенъ въ болотистой мѣстности, при-  
легающей къ селу, и имѣетъ овальную форму длиною 15 саж., шири-  
ною 11 саж., при глубинѣ въ среднемъ 1,29 саж. Расстояніе отъ пруд-  
да до середины улицы 90 саж., при чемъ въ одинъ конецъ села бу-  
детъ 105 саж. а въ другой 75 саж. Такимъ образомъ мѣсто для пруд-  
да выбрано въ смыслѣ равномерности обезпеченія селенія въ пожарномъ  
отношеніи удачно. Питается прудъ 2 ключами, входящими въ дно его.  
Ключи эти ограждаются отъ засоренія двумя бездонными боченками.  
Количество вынутой при устройствѣ пруда земли по подсчету оказа-  
лось равнымъ



$$(3,1 \text{ с.} \times 1,23 \text{ с.}) + \frac{(11^2 \times 3,14)}{4} \times 1,29 \text{ с.} = 71,01 \text{ куб. с.}$$

А такъ какъ при устройствѣ пруда необходимо было все время откачивать воду, то стоимость устройства пруда выразилась въ суммѣ  $71 \times 4 = 284$  р. Устройство пруда на основаніи приведенныхъ данныхъ вполне удовлетворительно.

Доложенное XXXIX минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію ходатайство крестьянъ с. Захарова отложено рѣшеніемъ, причемъ Собраніемъ поручено произвести дополнительное дознаніе чрезъ страхового Инспектора, поручивъ послѣднему выяснитъ дѣйствительную стоимость уже сдѣланнаго пруда, на какія средства устроенъ прудъ и чѣмъ вызывается ходатайство крестьянъ.

Во исполненіе этого опредѣленія Губернскаго Земскаго Собранія Инспекторомъ 1 участка П. П. Михайловымъ произведено дознаніе, при чемъ оказалось, что прудъ рыли крестьяне сами, работало 30 чел. въ теченіи 12 дней, изъ нихъ 10 чел. съ лошадьми. Стоимость одного рабочаго опредѣляется въ 45 к., а рабочаго съ лошадыю въ 1 р. 30 к. въ день.

Такимъ образомъ стоимость работъ выражается въ суммѣ 264 р.

Означенное ходатайство вызывается тѣмъ, что крестьяне села Захарова, благодаря своей несостоятельности, не могутъ взять на себя всѣ расходы по устройству пруда.

О вышесложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

138.

По ходатай-  
ству общества  
крестьянъ се-  
ла Юсупова,  
Юсуповской  
вол. Ардатов-  
скаго у. о вы-  
дачѣ безвоз-  
вратнаго по-  
собія 500 р.  
на устройство  
водохранили-  
ща.

Д. № 26—  
1903 г.

Приговоромъ отъ 6 августа 1903 г. общество крестьянъ села Юсупова обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 500 руб. на устройство пруда, объясняя, что селеніе водой пользуется частію изъ колодцевъ и частію изъ родника, находящагося въ 1 верстѣ отъ села на землѣ землевладѣльца Васильева, что для крестьянъ крайне неудобно, такъ какъ Васильевъ не всегда позволяетъ брать изъ него воду, а именно въ лѣтнее время и сырую погоду, потому что дорога на родникъ проходитъ черезъ сѣнокосныя луга Васильева, чѣмъ приноситъ лугамъ вредъ; устроить прудъ является необходимымъ, какъ для водопоя скота, такъ и въ пожарномъ отношеніи; существующая же около села рѣчка Иржа стала совсѣмъ пересыхать и вода въ ней держится только до іюня, почему крестьяне и ходатайствуютъ о пособіи на устройство пруда. Произведеннымъ черезъ Страховаго Агента дознаніемъ выяснено слѣдующее: общество крестьянъ села Юсупова предполагаетъ устроить вновь прудъ на низменной болотистой мѣсто-

сти, не подалеку отъ рѣчки Иржи. Мѣсто это по своимъ условіямъ, по мнѣнію Агента, успѣшно можетъ выполнить свое назначеніе. Одинъ существенный недостатокъ является въ томъ, что мѣстность эта находится въѣзды селенія, подъ крутой горой, а потому вновь проектируемое крестьянами водохранилище съ успѣхомъ могло бы обслуживать нужды населенія лишь въ хозяйственномъ отношеніи, но не въ пожарномъ. Размѣры предполагаемаго къ устройству пруда желательно обществу посредствомъ выемки земли въ глубь на  $2\frac{1}{2}$  ар. довести до 45 с. длиной и 30 с. шириной, что будетъ стоить значительныхъ затратъ, а удобствъ въ пожарномъ отношеніи не составитъ. Главная причина, побудившая общество озаботиться устройствомъ пруда, — это недостатокъ воды въ сухіе годы для обслуживанія нуждъ въ хозяйственномъ отношеніи. Устройство пруда обойдется много дороже испрашиваемыхъ 500 руб. Дворовъ въ селеніи 104, расположены правильными гнѣздами. Экономическое положеніе ниже средняго, главное занятіе хлѣбопашество, результаты котораго въ послѣдніе неурожайные годы далеко не обеспечиваютъ крестьянъ, такъ что матеріальная ихъ сторона, въ сравненіи съ прежнимъ временемъ значительно ухудшилась. Страховой Агентъ, находя не производительность затраты по устройству пруда по отдаленности его отъ селенія, который пригоденъ лишь для водопоя скота, а въ пожарномъ отношеніи принести пользы не можетъ, высказывается за отклоненіе ходатайства. Между тѣмъ мѣстный Земскій Начальникъ и XXXIX очередное Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе ходатайство крестьянъ села Юсупова поддерживаютъ. По произведенному порученію Управы техникомъ Губернскаго Земства осмотру оказалось: село Юсупово водой въ противопожарномъ отношеніи не обезпечено, такъ какъ пруда нѣтъ. Прудъ крестьяне хотятъ устроить копаный размѣрами  $10 \times 15$  саж. и мѣсто ими выбрано удачно въ долу у селенія, вода въ прудѣ песчанѣнно будетъ удерживаться, такъ какъ грунтовая вода очень близко подъ поверхностью. Если сдѣлать прудъ глубиной въ 1 саж., то стоимость работъ выразится въ суммѣ 390 руб., считая укрѣпленіе откосовъ плетнемъ и устройство сѣзда въ прудъ.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Приговоромъ отъ 5-го августа 1901 года крестьяне деревни Ново-Троицкой обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о вы-  
 дачѣ имъ безвозвратнаго пособія отъ Земства за переселеніе изъ села По прошенію крестьянина дер Ново-Тро-ицкой, Азряпинской волости, Лунояновскаго уѣзда. Павла Михайлова Зинамина о выда-  
 Тагасева на новый поселокъ („Ново-Троицкое“). По докладѣ этого хо-  
 датайства XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію, по-  
 слѣднее постановило: выдать крестьянамъ деревни Ново-Троицкой въ уѣзда. Павла Михайлова Зинамина о выда-  
 пособіе за переселеніе по 50 рублей на дворъ. Во исполненіе озна-  
 ченнаго постановленія Губернскаго Собранія Губернскою Управою были чѣ ему без-



возвратнаго  
пособія отъ  
Земства на  
новый посе-  
локъ.

Д. № 5.—  
1902 г.

потребованы отъ Страхового Агента свѣдѣнія о количествѣ переселившихся дворовъ, причемъ по сообщенію послѣдняго переселилось 62 домохозяина, изъ коихъ 57 обрабатываютъ землю въ деревнѣ Ново-Троицкой, а остальные 5 человекъ, въ томъ числѣ и Павелъ Михайловъ Зиминъ, не обрабатываютъ ее сами, а сдаютъ въ аренду; что Павелъ Михайловъ Зиминъ въ деревнѣ Ново-Троицкой не живетъ и построекъ тамъ не имѣетъ и что въ селѣ Тагаевѣ онъ также никакихъ построекъ не имѣлъ и даже не было у него въ Тагаевѣ и усадьбы, такъ какъ Зиминъ большею частію жилъ на сторонѣ. Губернская Управа, разрѣшивъ пособіе 56 домохозяевамъ по 50 рублей каждому, въ выдачѣ таковаго Павлу Михайлову Зимину отказала, такъ какъ онъ нисколько не способствовалъ разрѣженію селенія и обезопасенію его въ пожарномъ отношеніи и не имѣлъ вовсе усадьбы въ селѣ Тагаевѣ.

Недовольный этимъ распоряженіемъ Управы, Зиминъ ходатайствуетъ объ удовлетвореніи его просьбы предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, объяснивъ, что онъ переселился въ Ново-Троицкое на одинаковыхъ со всѣми условіяхъ, почему и заслуживаетъ тоже пособія за переселеніе.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

140.

По ходатай-  
ству общества  
крестьянъ села  
Кужендѣева,  
Кужендѣев-  
ской волости,  
Ардатовскаго  
уѣзда о выда-  
чѣ безъ %-ой  
ссуды въ  
суммѣ 300 р.  
безвозвратна-  
го пособія въ  
суммѣ 300 р.  
на устройство  
водохранилища.

Приговоромъ отъ 8-го сентября 1902 года Кужендѣевское сельское общество обратилось въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 300 рублей и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 рублей на вырытіе новаго пруда въ ихъ селеніи.

По ходатайству этому Страховымъ Агентомъ 1-го участка было произведено дознаніе, которымъ выяснилось, что Кужендѣевское сельское общество предполагаетъ вырыть прудъ въ центрѣ селенія рядомъ съ русломъ рѣчки Лемети по правую сторону ея, на низменномъ мѣстѣ. Размѣры предполагаемаго водохранилища опредѣлены были такъ: длиною 57 саж., шириною 32 саж. и глубиною въ среднемъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш.

Д. № 57—  
1902 г.

Цѣль устройства означеннаго водохранилища — обезопасеніе селенія въ пожарномъ отношеніи.

По мнѣнію Страхового Агента выбранное мѣсто для устройства водохранилища хотя и находится въ центрѣ селенія, но неудобно, такъ какъ во-первыхъ, — прудъ будетъ всетаки выше уровня воды, даже весенняго водополя и вода изъ рѣчки Лемети не будетъ попадать въ него, а во-вторыхъ — что является особенно важнымъ, — онъ будетъ наполняться только водою, идущей съ улицы и дворовъ села Кужен-

дѣва и будетъ загрязняться, и кромѣ того можетъ быть такъ, что и водохранилище не будетъ даже имѣть достаточнаго количества воды. По этому г. Страховой Агентъ высказывается за запруду рѣки Лемети, находя это въ данномъ случаѣ болѣе цѣлесообразнымъ, въ виду того, что такая запруда стоитъ дороже 600 рублей не будетъ, а устройствомъ ея достигнется разливъ рѣки Лемети на протяженіи всего села, чѣмъ обезпечится селеніе вполне на случай пожара.

XXXVIII очередное Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе, подерживая передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство Кужендѣвскаго сельскаго общества, высказало пожеланіе, чтобы для опредѣленія мѣста, гдѣ удобнѣе устроить прудъ въ селѣ Кужендѣевѣ—былъ командированъ гидротехникъ. Это пожеланіе Уѣзднаго Собранія не могло быть исполнено своевременно за позднимъ поступленіемъ въ 1902 году отзыва Страхового Агента, почему Губернская Земская Управа, ходатайствовала предъ XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ удовлетвореніи просьбы Кужендѣвскаго сельскаго общества условно: если окажется заключеніе гидротехника удовлетворительнымъ и стоимость работъ не будетъ превышать просимой безъ % ссуды въ 300 и безвозвратнаго пособія 300 рублей, то разрѣшить Управѣ выдать означенное пособіе обществу, на что и послѣдовало разрѣшеніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

По изслѣдованію техника оказалось слѣдующее: мѣсто, выбранное крестьянами для устройства пруда неудобно, какъ потому, что въ немъ едва ли будетъ держаться вода, такъ, кромѣ того, устройство пруда предполагаемымъ крестьянами способомъ не цѣлесообразно еще и потому, что при значительныхъ затратахъ на устройство выемки, они все же могутъ получить лишь незначительныхъ размѣровъ прудъ, который конечно не удовлетворитъ ихъ настоятельныхъ нуждъ въ водѣ. Между тѣмъ, если устроить въ руслѣ рѣки Лемети, проходящей чрезъ все село, плотину, то получится прекрасный прудъ длиною свыше 300—350 саж. Самое устройство такого пруда обойдется при томъ дешевле. Стоимость плотины опредѣляется изъ нижеслѣдующаго расчета:

- 1.) Прорыть поперекъ рѣки Лемети канаву шириною въ 1 саж. при средней глубинѣ 0,75 и длиною 12 саж. для заложенія замка плотины—всего земляныхъ работъ  $1 \times 0,75 \times 12 = 9$  куб. саж. по 1 р. 50 к. . . . . 13 р. — к.



- 2) Снять верхній растительный слой земли  
подъ тѣломъ плотины всего куб. саж.

$$(2+3+6) \times 2,5 \times 0,16 + \frac{2+3+6 \times 3,5 \times 0,16}{2} =$$

$$= 7,5 \text{ куб. саж. съ отвозкою на 5 саж. по 1 р. 50 к. } 11 \text{ р. } 25 \text{ к.}$$

- 3) Устроить насыпь плотины съ плотной трам-  
бовкой при чемъ среднюю часть (замокъ)  
дѣлать изъ глины на высоту надъ уровнемъ  
русла рѣчки—1,66 саж. Всего потребуется  
земляныхъ работъ:

$$\frac{12+10}{2} \times (2 \times 2 + 2,1 + 2 \times 2) + 9 = 119 \text{ кв. с.}$$

$$\text{по 2 р. 50 к. } . . . . . 297 \text{ р. 50 к.}$$

- 4) Выложить откосы плетнемъ—верховой и  
боковой, а также пазуху при соединеніи  
плотины съ откосами оврага съ верховой  
стороны камнемъ всего кв. саж.  $5 \times 12 +$   
 $+ 3 \times 7 + 5 \times 2 + 2 \times 1 = 93$  куб. саж. потре-  
буется  $93 \times 0,1 =$  по 9 р. . . . .

$$83 \text{ р. } 70 \text{ к.}$$

$$\text{Мостовщиковъ } 93 \times 0,5 = 46,50 \text{ по 1 р. } . . . 46 \text{ р. } 50 \text{ к.}$$

$$\text{Фашиннику для устройства клѣтки съ ра-} \\ \text{ботой } 93 \text{ кв. саж. по 30 коп. } . . . . .$$

$$27 \text{ р. } 90 \text{ к.}$$

- 5) Выложить низовой откосъ дерномъ всего

$$12 \times 3,5 = 42 \text{ кв. саж. по 50 коп. } . . . . . 21 \text{ р. } — \text{ к.}$$

- 6) Поставить противъ плотины ледорѣзы шт. 3

$$\text{по 30 р. } . . . . . 90 \text{ р. } — \text{ к.}$$

---


$$\text{А. всего } . 591 \text{ р. } 35 \text{ к.}$$

По заключенію техника нужно было приступить къ устройству  
осенью 1903 года, такъ какъ время благопріятнаго для этого оставалось  
достаточно.

Въ виду этого Губернскою Управою разрѣшена была ссуда на  
устройство водохранилища въ селѣ Кужендѣевѣ, по осени общество,

получивши деньги изъ Ардатовской Уѣздной Земской Управы по квитанціи г-на техника въ размѣрѣ 100 рублей, успѣло только заготовить камень и работа оставлена по возведенію запруды до слѣдующаго 1904 года. На запросъ Губернской Управы, когда желало бы сельское общество села Кужендѣева начать дальнѣйшія работы по устройству пруда въ ихъ селеніи, сельское общество отвѣтило, что устройство плотины на р. Лемети желало бы отклонить и вмѣсто этого вырыть по обоимъ концамъ села два пруда, на мѣстахъ, гдѣ были раньше тоже пруды, почему Губернскою Управою для выясненія вопроса возможности вырытія прудовъ на указанныхъ мѣстахъ обществомъ села Кужендѣева былъ командированъ техникъ Губернскаго Земства, изъ осмотра котораго оказалось, что въ настоящее время крестьяне отказываются отъ устройства запруды р. Лемети, объясняя это тѣмъ, что рѣку заметало пескомъ въ весеннее водополье текущаго года, чего собственно не произошло, такъ какъ рѣка въ этомъ мѣстѣ имѣетъ очень малые изгибы—слѣдовательно заявленіе крестьянъ было неосновательно; но, какъ видно, явилось упрямство общества, считающаго совершенно бесполезнымъ для себя устройство запруды р. Лемети и полезнымъ устройство прудовъ на концахъ села.

Первый прудъ, гдѣ крестьяне желаютъ устроить водохранилище, находится вверхъ по теченію рѣки Лемети, выше слободы на 150 саж., сообщаясь съ селеніемъ дурной перерѣзанной буераками дорогой. Въ пожарномъ отношеніи это водохранилище пользы безусловно принести не можетъ и, какъ оказалось, оно попадобилось крестьянамъ въ данномъ мѣстѣ исключительно въ виду того, что на этомъ мѣстѣ стоитъ ихъ стадо.

Второй прудъ находится около кладбища, на противоположномъ концѣ села подъ горою, въ разстояніи отъ конца села тоже въ 150 саж. и тоже крестьянамъ нуженъ какъ водоной, а на случай пожара онъ совершенно бесполезенъ, такъ какъ къ нему невозможно даже подъѣхать, а проложить дорогу—потребуется произвести большія затраты, а потому единственнымъ удобнымъ мѣстомъ устройства водохранилища на случай пожара остается запруда рѣки Лемети, противъ чего возстаютъ всѣ крестьяне, рѣшаясь лучше остаться совсѣмъ безъ водохранилища, чѣмъ устраивать его запрудой рѣки Лемети.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Соборанія—полагала бы съ своей стороны, въ виду отказа общества отъ устройства водохранилища—взыскать выданные уже деньги на руки крестьянскому обществу въ безъ % ссуду въ суммѣ 100 рублей.



141.

По ходатай-  
ствамъ сель-  
скихъ об-  
ществъ раз-  
ныхъ селеній  
о выдачѣ безъ  
% ссудъ и  
безвозврат-  
ныхъ пособій  
на устройство  
водохрани-  
лищъ-

Нижепоименованныя сельскія общества обратились частью въ Гу-  
бернскую Управу, частью непосредственно въ Уѣздныя Земскія Собра-  
пія съ ходатайствами о выдачѣ безъ % ссудъ и безвозвратныхъ по-  
собій на устройство въ ихъ селеніяхъ водохранилищъ, а именно:

Ардатовскаго уѣзда:

дер. Сосновки, Кужендѣевской волости,

въ ссуду, . . . . . 200 руб.

безвозвратно . . . . . 200 руб.

дер. Яковлевки, Вертыповской волости,

безвозвратно безъ указанія суммы . . . — руб.

Арзамасскаго уѣзда:

села Михайловки, Мотовиловской волости,

въ ссуду . . . . . 150 р.

безвозвратно . . . . . 150 р.

1 и 2 общ. с. Большихъ Печерокъ, Анненковской волости

въ ссуду . . . . . 700 руб.

безвозвратно . . . . . 700 руб.

села Смирнова, Смирновской волости

въ ссуду . . . . . 700 руб.

безвозвратно . . . . . 300 руб.

села Вонячки, Хпринской волости

въ ссуду . . . . . 800 руб.

с. Новой Слободы, Абрамовской волости

безвозвратно . . . . . 100 руб.

Балахнинскаго уѣзда:

дер. Занино, Павелковской волости

въ ссуду . . . . . 50 руб.

безвозвратно . . . . .	150 руб.
дер. Алешино, Козинской волости	
безвозвратно . . . . .	100 руб.
дер. Гумницы, Вершиловской волости . . . . .	
безвозвратно . . . . .	300 руб.
Горбатовскаго уѣзда:	
дер. Рылькова, Сосновской волости	
въ ссуду . . . . .	150 руб.
безвозвратно . . . . .	150 руб.
дер) Алешково, Теряевской волости	
безвозвратно . . . . .	250 руб.
дер. Степурина, Пустынской волости	
ссуду или безвозвратно (безъ указанія суммы).	
дер. Лаптева, Дѣтковской волости	
безвозвратно . . . . .	200 руб.
дер. Меняшево, Теряевской волости	
безвозвратно . . . . .	150 руб.
Лукояновскаго уѣзда:	
дер. Малиновки, Ново-Слободской волости	
безвозвратно . . . . .	75 руб.
2 и 3 общества селъца Лопатина, Больше-Арской волости	
безвозвратно . . . . .	150 руб.
Макарьевскаго уѣзда:	
села Васильевскаго, Покровской волости	
безвозвратно . . . . .	25 руб.



дер. Родіонова, Глуховской волости

безвозвратно . . . . . 200 руб.

Нижегородскаго уѣзда:

Новоликѣевской волости:

дер. Лобково безвозвратно . . . . . 200 руб.

„ Каработово „ . . . . . 200 руб.

„ Сосновки „ . . . . . 200 руб.

„ Студенецъ „ . . . . . 200 руб.

1 и 3 обществъ села Слободскаго, той-же волости

безвозвратно . . . . . 150 руб.

дер. Мал. Вишенки, Кстовской волости

безвозвратно . . . . . 200 руб.

села Безводнаго, Безводнинской волости

безвозвратно . . . . . 400 руб.

дер. Комарово, Доскинской волости

въ ссуду . . . . . 250 руб.

и безвозвратно . . . . . 250 руб.

дер. Вшивки, Покровской волости

безвозвратно . . . . . 30 руб.

дер. Кажлейки, Арманихинской волости

безвозвратно . . . . . 150 руб.

Семеновскаго уѣзда:

Борской волости, селеній: Мухина, Конопова, Еголева, Боталова  
и Ивопьякина

безвозвратно . . . . . 875 руб.

и Сергачскаго уѣзда:

села Какина, Итмаповской волости

безвозвратно . . . . . 2000 руб.

Но всѣмъ этимъ ходатайствамъ, какъ Страховые Агенты, такъ и мѣстные Земскіе Управы высказались за удовлетвореніе ихъ.

Точно также ходатайства эти были разсмотрѣны мѣстными Уѣздными Земскими Собраніями и поддерживаются послѣдними.

Благопріятныя заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по нѣкоторымъ изъ вышеперечисленныхъ ходатайствъ поступили въ Губернскую Управу лишь въ самое послѣднее время. Произвести по этимъ ходатайствамъ мѣстное гидротехническое изслѣдованіе оказалось невозможнымъ и поэтому Губернская Управа докладываетъ объ этихъ ходатайствахъ Губернскому Собранію безъ представленія точныхъ смѣтныхъ исчисленій о стоимости предполагаемыхъ сооруженій и цѣлесообразности ихъ съ технической стороны.

Благопріятныя заключенія о всѣхъ этихъ ходатайствахъ со стороны Уѣздныхъ Земскихъ Собраній исключаютъ всякое сомнѣніе въ томъ, что просимые къ устройству сооруженія являются дѣйствительно необходимыми, а потому, въ цѣляхъ скорѣйшаго удовлетворенія назрѣваемой потребности въ устройствѣ водохранилищъ, Управа полагала бы не откладывать рѣшенія вышеперечисленныхъ дѣлъ до будущаго Губернскаго Собранія. На основаніи этихъ соображеній она испрашиваетъ у Собранія условный кредитъ для удовлетворенія всѣхъ упомянутыхъ ходатайствъ, съ тѣмъ, что кредитъ этотъ будетъ использованъ лишь въ томъ случаѣ, если гидротехническимъ изслѣдованіемъ по каждому водохранилищу будетъ установлена его цѣлесообразность и практическая осуществимость въ предѣлахъ опущенныхъ собраніемъ на каждое изъ нихъ средствъ и получатся отъ обществъ требующіяся правилами обязательства.

Общество крестьянъ дер. Кремепокъ приговорами своими отъ 20 августа и 1 ноября 1902 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ объ устройствѣ въ этомъ селеніи, съ помощью Земства, водопровода, при чемъ объяснило, что селеніе Кремепки расположено на гористой мѣстности, окруженной оврагомъ; въ селеніи нѣтъ ниодного источника, ни колодца; зажиточные крестьяне пробовали рыть колодцы, но послѣ значительныхъ затратъ воды все-таки не достали; водою кр-пе пользуются изъ колодцевъ, находящихся въ оврагѣ, и при-

142.  
Объ устрой-  
ствѣ водо-  
провода въ  
деревнѣ Кре-  
менкахъ, Вѣ-  
нецкой во-  
лости, Мана-  
рьевского  
уѣзда.

Д. № 47—  
1902 г.



возять ее въ деревню бочками. Этотъ способъ добыванія воды весьма труденъ и почти невозможенъ, особенно во время весны и осени и въ дождливое время, вследствие крутого подъема и глинистой почвы. На случай пожара вода добывается этимъ же путемъ. Обществу очень желательно устроить водоснабженіе селенія путемъ гидравлическаго тарана. Деревня Кременки заключаетъ въ себѣ 300 душъ населенія и имѣетъ 130 дворовъ. Отъ себя лично общество внесло на устройство водопровода 600 рублей и просило выдать безъ-<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ую ссуду въ 1000 рублей съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ; болѣе общество вложить на устройство водопровода не могло, такъ какъ помимо сборовъ съ разныхъ повинностей обременено долгомъ по покупкѣ съ помощью Государственнаго Поземельнаго Банка у Удѣла земли до 6000 руб.

По произведенному по порученію Управы техникомъ Губернскаго Земства изслѣдованію на мѣстѣ, оказалось слѣдующее: въ самой деревнѣ Кременкахъ, расположенной на высокомъ берегу рѣки Волги, никакихъ водохранилищъ не имѣлось. Для питья и другихъ потребностей населеніе пользовалось, главнымъ образомъ, изъ ключа, находящагося у дороги, ведущей въ Кременки изъ села Бармина. Ключъ этотъ находится на склонѣ оврага саженьяхъ въ ста отъ начала деревни и отдѣляется отъ нея глубокимъ и крутымъ оврагомъ. Вода въ этомъ ключѣ хорошая, чистая и пріятная на вкусъ. Количество воды, которое даетъ ключъ (около 5 вед. въ минуту) допускало возможность устройства при помощи тарана водоснабженіе дер. Кременокъ, причемъ благодаря относительно высокому положенію ключа по склону оврага, количество воды, которое можетъ быть проведено въ дер. Кременки, достигать до 1800 вед. въ сутки, а такъ какъ въ селеніи имѣлось 130 дворовъ, то слѣдовательно на каждый дворъ приходилось свыше 14 вед. воды въ сутки, что вполне достаточно; что же касается бака для воды, то, по мнѣнію техника, его слѣдовало сдѣлать на 2000 вед. воды, съ тѣмъ, чтобы въ немъ всегда находился суточный запасъ воды, необходимый на случай пожара. Вся стоимость водопровода по составленной техникомъ сметѣ выражалось въ суммѣ 2750 р. 50 коп.

Въ виду заключенія г. техника устройство водопровода было желательнымъ въ цѣляхъ противопожарныхъ и въ санитарномъ отношеніи, на что Земству пришлось бы ассигновать въ безъ-<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ссуду 1000 руб. и въ безвозвратное пособіе 1150 руб. 50 коп., такъ какъ остальную сумму на устройство водопровода 600 руб. крестьяне обязываются внести изъ своихъ средствъ.

Ходатайство Кременскаго общества поддерживалось и г. мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ, который удостовѣрилъ, что водопроводъ въ Кременкахъ крайне необходимъ.

При разсмотрѣніи означеннаго ходатайства XXXVIII очередное Губернское Земское Собрание постановило: выдать обществу крестьянъ дер. Кременокъ для устройства водопровода-тарана по примѣру села Безводнаго, въ безъ  $\frac{0}{100}$  ссуду 1000 руб. и безвозвратное пособіе въ томъ же размѣрѣ, а недостающую сумму въ 750 руб. 50 к. крестьяне должны были добавить изъ своихъ средствъ.

Общество крестьянъ дер. Кременокъ, обсуждая постановленіе Собранія о выдачѣ имъ на устройство водопровода въ безъ  $\frac{0}{100}$  ссуду 1000 руб. и безвозвратнаго пособія въ 1000 руб., а также разсмотрѣвъ смѣту на устройство водопровода постановило приговоромъ 20-го апрѣля 1904 года просить позволенія Губернской Управы: провести трубы отъ тарана до водонапорнаго бака на длину 159 пог. сажень; водонапорный бакъ, вмѣсто предполагаемаго объемомъ въ 2000 вед., сдѣлать на 3000 вед.; при чемъ земляныя работы и плотничныя, а также и перевозку матеріаловъ общество высказало желаніе оставить за собой и согласилось принять на себя и весь перерасходъ, могущій произойти при данномъ оборудованіи водопровода-тарана.

8 мая 1903 года съ г. техникомъ былъ заключенъ письменный договоръ съ уполномоченными крестьянъ дер. Кременокъ слѣдующаго содержанія: 1) довести производительность подачи воды въ бакъ до 2500 вед. въ сутки, для чего, если это истребуется, въ ключевую воду добавить часть воды изъ рѣчки Кременки, поставивши для этой цѣли плотину. 2) Фундаментъ подъ теплушку бака сдѣлать высотой 1 $\frac{1}{2}$  арш. 3) Поставить на линіи трубъ водоразборныя тумбы, а также устроить водоразборы и изъ теплушки бака.

По заключеніи договора было приступлено къ устройству водопровода; работа была кончена къ 1 октября 1903 г. за исключеніемъ мелкихъ, какъ то: окраски сооруженія и проч., которыя выполнены дѣломъ 1904 года. По общему счету стоимость устройства водопровода выразилась въ 4300 р. 31 к.; счетъ этотъ по провѣркѣ его 2 декабря 1904 года уполномоченными общества кр-нъ дер. Кременокъ Циларіопомъ Александровичемъ Львовымъ и Максимомъ Михайловичемъ Зорковымъ признанъ ими правильнымъ, при чемъ оказалось: 1) на стоимость водопровода-тарана кр-не израсходовали изъ своихъ личныхъ средствъ 1463 р. 18 к. и изъ средствъ Губернской Управы 3025 р. 29 к., т. е. больше противъ стоимости (4488 р. — 4300 р. 29 коп.) на 188 р. 18 к., каковая сумма, какъ остатокъ, сдана въ Губернскую Управу. 2) Такъ какъ Губернской Управой согласно постановленія Собранія должно быть отпущено крестьянамъ 2000 руб., а израсходовано 2837 р. 11 к. и слѣдовательно при устройствѣ этого сооруженія получился перерасходъ въ 837 р. 11 к., то изъ этой суммы перерасхода крестьяне принимаютъ на себя 512 р. 26 к. а 325 р. 56 к.



отказываются принять на свой счет, паходя расходъ въ этой суммѣ неправильнымъ. Сумму 512 р. 26 к. общество желаетъ пополнить слѣдующимъ образомъ: 1) сдать въ Губернскую Управу оставшихся отъ сооруженія матеріаловъ на сумму 116 р. 60 к.; 2) внести наличными 50 рублей; 3) а также принять на себя уплату и остальныхъ 345 р. 95 к. при условіи разсрочки уплаты ихъ Земствомъ на 5 лѣтъ.

Представляя о вышешложенномъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что сумма въ 325 р. 56 к., которую крестьяне отказываются принять на свой счетъ, образовалась изъ слѣдующихъ расходовъ: 1) 12 р. 50 к., которые уполномоченными признаются передаленными кузнецу Петрову; 2) 12 р. по ихъ же мнѣнію переплачено за заклепку трубъ 2 дюйм. и полтора дюйма; 3) 38 р. 50 к. за заклепку 3-хъ дюймовыхъ трубъ, такъ какъ они находятъ цѣну 1 р. 50 к. очень высокой, и признаютъ ее лишь въ суммѣ 40 коп.; 4) 50 р. за водоразборныя тумбы и краны; 5) 5 рублей за сѣтку; 6) 19 р. 22 к. за перестановку тарапа; 7) 90 р. считаютъ излишнимъ вознагражденіемъ Д. Ю. Бехли и Чумичеву (по смѣтѣ было 150 р.—240 р.); 8) 28 р. 59 к. излишне взятаго фрахта, а всего 255 р. 81 к. и 69 р. 75 к. за непредставленіемъ имъ документовъ.

Въ виду отказа крестьянъ отъ уплаты этого перерасхода (325 р. 56 к.) Губернская Управа полагала бы принять его на счетъ Губернскаго Земства.

Въ заключеніе этого доклада Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, что общество крестьянъ деревни Кременокъ ходатайствуетъ передъ нимъ о выдачѣ ему дополнительной безъ % ссуды въ 1000 р. на усиленіе водопровода путемъ проведенія трубъ по селенію на протяженіи 350 саж. съ постановкой водоразборныхъ тумбъ. Потребность въ этомъ усиленіи водопровода необходима для западнаго порядка деревни Кременки въ виду неудобства пользованія въ настоящее время означеннаго порядка водой по отдаленности отъ него водопровода.

Представляя настоящее ходатайство Кременковскаго общества на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа объясняетъ, что на выполненіе означенныхъ работъ, по мнѣнію техника, изслѣдовавшаго этотъ вопросъ на мѣстѣ, потребуется приблизительно до 2000 р., т. е. получится новый перерасходъ у общества въ 1000 р. и ляжетъ на него тяжелымъ бременемъ и уплата для него, по мнѣнію Губернской

Управы, будетъ непосильна, а потому Управа полагала бы это новое ходатайство общества крестьянъ деревни Кременки отълопить до улучшения его экономического положенія и до уплаты этимъ обществомъ состоящаго за нимъ долга Земству.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ*.

Члены: { *Г. Килевейнъ.*  
*Н. Шеринъ.*  
*П. Званцевъ.*  
*С. Мендѣлеевъ.*

Дѣлопроизводитель *Маракинъ*.



# XL очередному Нижегородскому губернскому земскому собранію

## ДОКЛАДЪ

### Губернской Земской Управы

*объ изданіи „Нижегородской Земской Газеты“.*

„Нижегородская Земская Газета“ выходитъ въ 1904 г. по той же программѣ и по тому же типу земскаго общедоступнаго органа, что и въ прошедшемъ 1903 году.

Цѣль изданія и его характеръ уже извѣстны гг. гласнымъ: цѣлью является ознакомленіе населенія съ дѣятельностью земства, освѣщеніе хозяйственныхъ нуждъ населенія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній и содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія.

Выходя по довольно ограниченной программѣ, газета вынуждена держаться довольно узкихъ рамокъ. Содержаніе ея распадается на болѣе спеціальную часть—земское дѣло съ его отраслями—и на отдѣлы общихъ свѣдѣній о жизни губерніи и популярныя статьи прикладнаго характера. Вслѣдствіе увеличенной ассигновки противъ прошлаго (1903) года (1000 рублей спеціально на расширеніе страхового отдѣла), газета выходитъ въ 1904 году въ объемѣ отъ 1½ до 2-хъ листовъ, причемъ двойные листы выпускались довольно часто. Значительное увеличеніе объема газеты вызвано усиленнымъ спросомъ со стороны читателей на извѣстія о войнѣ, которыя желательно было давать не въ ущербъ другимъ отдѣламъ газеты.

Въ общемъ можно констатировать, что газета входитъ въ близкую связь съ крестьянствомъ во всѣхъ концахъ губерніи.

Значительную долю оригинальнаго матеріала, освѣщающаго разнообразныя стороны мѣстной жизни, даютъ сами крестьяне, составляющіе около  $\frac{1}{2}$  общаго числа корреспондентовъ газеты.

Видимо, въ зависимости отъ большей или меньшей распространенности въ уѣздахъ школъ, библіотекъ и т. п., завѣдующимъ которыми высылается газета, стоитъ и число сообщеній крестьянъ; такъ, уѣзды Васильскій и Княгининскій особенно отстаютъ отъ такихъ уѣздовъ, какъ Нижегородскій и Балахнинскій.

Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить слабый интересъ къ газетѣ со стороны собственно земскихъ дѣятелей: съ самаго начала изданія въ редакцію поступило и было напечатано весьма мало статей, принадлежащихъ ихъ перу.

Наибольшее содѣйствіе газетѣ оказывали нѣкоторые спеціалисты, служащіе при губернской земской управѣ. Помимо статей, ими давались разъясненія въ весьма популярномъ среди крестьянъ отдѣлѣ „Вопросы и отвѣты“. Значительный ростъ этого отдѣла заставилъ редакцію дѣлать выборъ между крайне разнообразными запросами читателей. Въ первую очередь давались отвѣты на вопросы, касающіеся вообще земскаго и страхового дѣла и по сельскому хозяйству. Изъ остальныхъ вопросовъ приходилось выбирать лишь имѣющіе болѣе общее принципиальное значеніе. При этомъ управа полагала бы выразить благодарность присяжному повѣренному Евсею Марковичу Ещину, безвозмездно дававшему отвѣты по юридическимъ вопросамъ.

Необходимо также выразить благодарность комиссіи по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ, состоящей при Пироговскомъ Обществѣ русскихъ врачей. Комиссія предоставила „Земской Газетѣ“ право безплатной перепечатки издаваемыхъ комиссіею листовъ для народнаго чтенія о болѣзняхъ и мѣрахъ гигиены. Редакція „Земской Газеты“ неоднократно пользовалась этими безукоризненными по доступности изложенія и строгости научныхъ свѣдѣній листками.

Въ 1904 году газета сначала печаталась въ количествѣ 3500 экзempl., но, начиная со второй половины года, пришлось добавитъ 50 экз. лишнихъ, въ виду того, что была организована розничная продажа номеровъ при книжныхъ кіоскахъ „Волгари“. Къ сожалѣнію, мѣра эта не привела почти ни къ какимъ результатамъ и на будущее время отъ нея, пожалуй, придется отказаться.

Что касается распредѣленія газеты между лицами и учрежденіями, получающими ее, — оно видно изъ прилагаемой ниже таблицы, составленной для Нижегородской губерніи поуѣздно.



## ТАБЛИЦА

распредѣленія лицъ, получающихъ „Земскую  
Газету“ по уѣздамъ Нижегородской  
губерніи.

Т А Б  
распределенія лицъ, получающихъ  
Нижегородской

уѣзды.	Общее число лицъ, получающихъ газету.	Въ томъ числѣ.		Изъ числа безъ		
		Платныхъ.	Безплатн.	Библиотека-читальни, чайныя поочасныя, пожарн. дружин.	Волостныя правленія, сельск. общины.	Школа земск. министерства и пр.
Ардатовскій . . .	219	12	207	14	29	66
Арзамасскій . . .	286	18	268	18	21	73
Балахнинскій . . .	278	19	259	13	20	84
Васильскій . . .	244	13	231	21	24	29
Горбатовскій . . .	282	30	252	19	23	65
Княгининскій . . .	215	16	199	12	18	43
Лукояновскій . . .	234	7	227	16	24	51
Макарьевскій . . .	265	22	243	13	20	64
Нижегородскій . .	331	31	300	35	28	110
Семеповскій . . .	247	9	238	17	15	47
Сергачевскій . . .	242	15	227	13	29	40
Всего по губери.	2843	192	2651	191	251	672

## Л И Ц А

„Земскую Газету“ по уѣздамъ губернии.

платныхъ приходилось.							
Больные, врачи, фельдшерск. и ветеринар. пункты.	Земскіе гласные.	Земск. начальники и проч. должности лица.	Земскія управы уѣздн. съѣздовъ, по-лиескихъ управленій.	Агрономическ. пункты, показател. участки и проч.	Лица, служащіе по земству.	Отдѣленія складовъ губернска. земства.	Сельско-хозяйств. корреспонденты и тор. Земск. Газет.
17	20	6	3	—	8	4	40
19	17	6	3	21	6	3	81
13	23	7	3	6	7	4	79
15	23	5	3	—	5	—	106
19	19	7	3	9	5	7	76
15	23	6	3	14	7	6	52
19	20	7	3	—	4	6	77
23	15	5	3	12	7	6	75
17	10	4	3	—	7	2	84
15	11	4	3	25	6	2	93
13	17	5	3	13	7	5	82
185	198	62	33	100	68	45	846



Изъ приведенной таблицы видно, что по уѣздамъ губерніи расходилось всего къ 1 ноября 2843 экземпляра газеты, изъ которыхъ 192 было платныхъ и 2651 бесплатныхъ. Самое большее число экземпляровъ (331) падаетъ на Нижегородскій уѣздъ, который далъ и самое большее число платныхъ подписчиковъ (31). Кромѣ вышеуказаннаго числа, газета расходилась еще въ количествѣ 214 экземпляровъ среди мѣстныхъ городскихъ подписчиковъ; въ этомъ числѣ 51 экземпляръ платный и 163 бесплатныхъ, рассылаемыхъ въ разныя общественныя учрежденія и должностнымъ лицамъ города.

Иногороднихъ получателей газеты къ 1 ноября было 213; изъ этого числа 38 платныхъ экземпляровъ и 175 бесплатныхъ, рассылаемыхъ въ губернскія управы, редакціямъ газетъ и проч.

Такимъ образомъ, общее число экземпляровъ газеты, пересылаемыхъ черезъ почту, равнялось къ 1 ноября 3270, изъ которыхъ 281 экзempl. падаетъ на платные и 2989 на бесплатные.

Сверхъ того, помимо почты, ежедневно газета расходилась въ количествѣ 130 экземпляровъ по отдѣленіямъ губернской управы и конторѣ больницы губернскаго земства, 10 экземпляровъ выдавалось для контроля на почту, 20 экземпляровъ отсылалось въ цензурный комитетъ, Румянцевскій музей и проч. обязательныя мѣста и 40 экземпляровъ сдавалось для розничной продажи въ книжныя кіоски. Изъ числа печатаемыхъ 3550 экземпляровъ ежедневно расходовалось, слѣдовательно, 3970 и оставалось неизрасходованными до 80 экземпляровъ; изъ этихъ послѣднихъ до 30 экземпляровъ утрачивалось на порчу и проч., а до 50 экземпляровъ каждаго номера сохраняются при редакціи.

Самое видное мѣсто по числу бесплатныхъ получателей газеты занимаютъ сельско-хозяйственныя корреспонденты земства, многіе изъ которыхъ въ то-же время состоятъ корреспондентами сельско-хозяйственнаго музея и самой „Земской Газеты“. Общее число ихъ равняется 846, причемъ  $\frac{2}{3}$  изъ нихъ исключительно крестьяне. Въ будущемъ необходимо придется еще увеличить число бесплатныхъ экземпляровъ для добровольныхъ корреспондентовъ, такъ какъ спросъ на газету съ ихъ стороны все увеличивается; но редакція, при теперь печатаемомъ количествѣ экземпляровъ, не имѣетъ пока возможности удовлетворить большинство запросовъ, хотя многіе изъ нихъ вполнѣ основательны, и просители имѣютъ полное право на бесплатную высылку газеты, такъ какъ состоятъ весьма аккуратными и дѣльными корреспондентами.

Второе мѣсто среди бесплатныхъ получателей газеты занимаютъ завѣдующіе школами (672 по уѣздамъ). Безъ сомнѣнія, въ слѣдующемъ году придется увеличить число бесплатныхъ экземпляровъ и для школъ, такъ какъ за годъ открыто уже много новыхъ.

Изъ числа 192-хъ платныхъ подписчиковъ по уѣздамъ губерніи 103 падаютъ на крестьянъ, — остальные — на лицъ прочихъ сословій. Городскіе подписчики (51) — преимущественно лица городскихъ сословій и нѣкоторыя частныя общества, иногородніе — общественныя учрежденія (уѣздныя управы и проч.). Платныхъ подписчиковъ (281) въ общемъ оказалось меньше, чѣмъ можно было предполагать по началу подписного года, что, вѣроятно, объясняется неурожайнымъ 1903 годомъ. Газета, по выраженію крестьянъ, пришлась „не къ году“: „не только лишняго рубля, — во всемъ селѣ копѣйки залежной не найдешь!“ (Земская Газета № 7, „Отзывы о Земской Газетѣ“.).

Доходъ отъ объявленій въ текущемъ году составить сумму, приблизительно, до 500 рублей, болѣе, чѣмъ предполагено было по сметѣ. Однако, собственно въ Нижнемъ, гдѣ имѣется двѣ большихъ ежедневныхъ газеты, а во время ярмарки выходитъ еще два справочныхъ листка, на доходъ отъ объявленій возлагать особенныхъ надеждъ нельзя, и эта статья дохода можетъ возрастать лишь медленно.

Въ цѣляхъ болѣе точнаго опредѣленія пожеланій и запросовъ главной массы читателей „Земской Газеты“, редакція предприняла осенью текущего года по особой программѣ опросъ мнѣній читателей. Полученные отвѣты (175 писемъ) подвергнуты подробной разработкѣ, итоги которой сведены въ приложеніи къ настоящему докладу. Отвѣты присланы на  $\frac{2}{3}$  крестьянами; остальные отзывы — лицами, близкими къ крестьянамъ; поэтому отзывы довольно точно выражаютъ отношеніе къ газетѣ главной массы ея читателей. Объ опредѣленномъ, симпатизирующемъ къ газетѣ отношеніи говорятъ какъ цифры, такъ и конкретные отзывы читателей. Такъ, на 12 отзывовъ, что читающіе газету крестьяне не признаютъ ее полезной, приходится 135 противоположныхъ, причемъ среди послѣднихъ немало отзывовъ чрезвычайно теплыхъ. Отзывы несочувственные могутъ быть объяснены недостаточною извѣстностью газеты или тѣмъ недовѣріемъ вообще къ новшествамъ, съ которымъ всеюду приходится встрѣчаться земству.

Заслуживаютъ полнаго вниманія тѣ аргументы, которыми корреспонденты дружно защищаютъ необходимость расширенія программы газеты, и въ итогѣ предпринятый газетою опросъ даетъ редакціи весьма цѣнные указанія.

Результаты опроса могутъ быть сведены въ слѣдующія положенія:

„Земская Газета“ мало-по-малу завоевываетъ извѣстную популярность во всѣхъ углахъ губерніи среди крестьянства и сельской интеллигенціи. Населеніе, мало-малыски пробуждающееся для умственной жизни, дружно предъявляетъ вполне опредѣленныя требованія на газету общаго характера, которая не только знакомила бы читателей въ тѣсномъ смыслѣ слова съ земскимъ дѣломъ и прикладными свѣдѣніями, но говорила уму и сердцу, и, освѣщая жизнь Россіи и губерніи, возможно шире захватывала бы всѣ стороны этой жизни, не чуждаясь и прошлаго родного края и жизни непо-



странныхъ государствъ. Въ виду этого, представляется необходимымъ ввести новые отдѣлы въ газету, сокративъ нѣсколько менѣе читаемые отдѣлы (въ частности, долженъ отнестъ въ будущемъ отдѣлъ военныхъ извѣстій). Сельско-хозяйственный отдѣлъ и отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ также заслуживаютъ расширенія. Но для того, чтобы вліяніе газеты было шире и сказалось скорѣе и замѣтнѣе, необходимо расширить кругъ лицъ, получающихъ газету бесплатно. По указанію многихъ читателей и по примѣру „Вятской Газеты“, рассылаемой во всѣ сельскія общества губерніи, слѣдовало бы примѣнить эту послѣднюю мѣру и въ нашей губерніи.

Управа полагала бы необходимымъ возбудить предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о расширеніи программы „Земской Газеты“ слѣдующими отдѣлами: а) беллетристики; б) историческимъ и историко-литературнымъ; в) географическимъ и этнографическимъ; г) иностранныхъ извѣстій; д) популярныя статьи по естествознанію и е) статей по законовѣдѣнію. Въ 1898 году губернское земское собраніе уже ходатайствовало о болѣе широкой программѣ съ литературно-историческимъ отдѣломъ; газета была разрѣшена по программѣ „Вятской Газеты“, но съ значительною урѣзкою.

Независимо отъ этого, требованіе предварительной цензуры земскаго изданія, состоящаго подъ отвѣтственнымъ редакторствомъ предсѣдателя губернской управы, т. е. оффиціального лица, утверждаемого Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, представляется совершенно излишнимъ стѣсненіемъ, ничѣмъ не оправдываемымъ, вызывающимъ обычныя тягостныя недоразумѣнія между цензурой и редакціей. Если вообще свобода печатнаго слова, ограниченная лишь отвѣтственностью по суду, является въ настоящее время общимъ, вполне основательнымъ, желаніемъ русскаго общества, если она одинъ изъ признаковъ началъ довѣрія къ населенію, возвыщенныхъ чрезъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, тѣмъ болѣе свобода отъ цензуры должна быть предоставлена такимъ изданіямъ, какъ земскія, посвященныя въ сущности полуоффиціальныя характеръ. Точно также должны быть освобождены отъ цензуры, печатаемые нынѣ только съ разрѣшенія пачальника губерніи, журналы земскихъ собраній и отчеты, такъ какъ теперешній порядокъ ведетъ къ тому, что иногда не могутъ быть печатаемы даже публично постановленныя ходатайства, въ свое время появившіяся въ газетахъ, какъ тому мы имѣемъ неоднократно примѣры.

Вслѣдствіе этого управа полагала бы своевременнымъ возбудить также особое ходатайство объ освобожденіи всѣхъ земскихъ изданій (какъ періодическихъ, такъ и сборниковъ постановленій, журналовъ и т. п.) отъ цензуры, съ тѣмъ, чтобы собраніе, въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, поручило самой губернской управѣ дополнить программу „Земской Газеты“ согласно вышеизложеннымъ соображеніемъ.

Но рядомъ съ расширеніемъ программы возникаетъ вопросъ о расширеніи объема газеты. Такъ какъ это вопросъ чисто матеріальный, денежный,

то управа его не возбуждаетъ пока, впродъ до болѣе благопріятнаго времени; въ ближайшемъ же будущемъ, въ случаѣ скората разрѣшенія расширенія программы, новыя отдѣлы могли бы быть введены въ газету по мѣрѣ возможности.

Не менѣе важно увеличеніе числа экземпляровъ газеты для болѣе широкой разсылки по 11 уѣздамъ Нижегородской губерніи, съ населеніемъ свыше полутора милліоновъ, чѣмъ нынѣ рассылаемые бесплатно 3000 экземпляровъ, или даже нѣсколько менѣе этого числа, далеко не удовлетворяющіе спроса на газету со стороны деревенскихъ читателей, для многихъ изъ которыхъ даже и 1 рубль (подниенная плата) составляетъ значительную сумму.

Какъ упомянуто, многіе читатели рекомендуютъ (по примѣру „Вятской Газеты“) — разсылку газеты всѣмъ сельскимъ обществамъ (старостамъ). Однако, удовлетвореніе этой мѣры потребовало бы настолько значительнаго увеличенія денежнаго бюджета газеты, что теперь, въ виду тяжелаго года войны, губернская управа не рѣшается предложить губернскому земскому собранію начать разсылку газеты во всѣ сельскія общества съ ближайшаго будущаго, но имѣть честь представить по этому поводу только нѣкоторыя соображенія.

Если такая разсылка практикуется „Вятской Газетой“, которая печатается въ количествѣ свыше 8000 экземпляровъ, то и ассигновка на „Вятскую Газету“ достигаетъ 15 тысячъ рублей. Разсылка газеты во всѣ сельскія общества, сельскимъ старостамъ Нижегородской губерніи потребовала бы увеличенія безплатныхъ экземпляровъ приблизительно на 3700 (по числу селеній губерніи). Печатаніе ихъ съ бумагой составитъ значительный добавочный расходъ—около 3500 рублей, соответственно увеличится расходъ на пересылку газеты по почтѣ—до 1000 рублей, увеличатся также расходы на печатаніе адресовъ, экспедиціонные и пр., такъ что смѣту губернскаго земства на газету потребуется увеличить приблизительно на 5000 рублей.

Въ виду этого, можетъ быть предпочтительнѣе для большаго распространенія газеты тотъ способъ, который принятъ нѣкоторыми уѣздными земствами. Такъ, сергачское земское собраніе ассигновало 25 рублей, а макарьевское и балахнинское по 50 рублей на дополнительную выписку газеты, по усмотрѣнію и выбору уѣздныхъ агрономовъ, корреспондентамъ сельско-хозяйственной статистики и пр. Глашій княгининскаго уѣзднаго земства г. Померанцевъ высказываетъ въ своемъ письмѣ сожалѣніе, что не вспомнилъ на уѣздномъ земскомъ собраніи предложить собранію выписать газету за счетъ уѣзднаго земства во всѣ сельскія общества Княгининскаго уѣзда. Разсылка газеты крестьянамъ во всѣ селенія губерніи, по указанію уѣздныхъ управъ, представляла бы наиболѣе правильный путь и потому самому безусловно желательна. Надо имѣть въ виду, что при практикуемой въ настоящее время разсылкѣ газеты (напримѣръ, въ волостныя правленія и нѣкотор. др. учрежденія) случается, что она попадаетъ въ руки людей, которые вовсе не дорожатъ ею и не понимаютъ ея значенія. Такъ въ письмахъ читателей встрѣчаются жалобы,



что такое-то волостное правленіе, учитель и т. п. не даютъ крестьянамъ читать получаемой ими газеты. При разсылкѣ на имя сельскихъ старостъ могли бы происходить тоже такіе случаи, благодаря частой малограмотности послѣднихъ и по другимъ причинамъ; но если разсылка будетъ производиться по именнымъ указаніямъ со стороны уѣздныхъ агрономовъ, статистиковъ или самой уѣздной управы, это крайне нежелательное явленіе было бы предупреждено.

Поэтому губернская управа полагала бы просить въ будущемъ году уѣздныя земскія собранія о дополнительной выпискѣ „Земской газеты“ за счетъ уѣздныхъ земствъ, для разсылки послѣдней во все селенія уѣзда или въ количествахъ по усмотрѣнію собраній, для распредѣленія выписанныхъ экземпляровъ въ наиболѣе глухихъ мѣстностяхъ и деревняхъ уѣзда, по указаніямъ уѣздной управы, въ рукахъ наиболѣе умственно развитыхъ крестьянъ.

Въ интересахъ большей распространенности газеты, корреспонденты ея указываютъ, между прочимъ, на необходимость открытія подписки на нее во всехъ волостныхъ правленіяхъ губерніи. Такой способъ имѣетъ за собой многое, въ виду постоянныхъ дѣлъ крестьянъ въ волости, гдѣ при случаѣ имъ легче вносить подписную плату. Но этотъ способъ имѣетъ и существенныя неудобства, помимо сложности расчетовъ.

Если заинтересовать служащихъ въ правленіяхъ извѣстнымъ процентомъ съ подписки, можетъ случиться, что газета будетъ навязываться; если же не давать такого процента, то трудно рассчитывать на усиліяхъ въ этомъ дѣлѣ, въ которомъ волостныя правленія увидятъ только новую обузу, вмѣнять же волостнымъ правленіямъ въ обязанность распространеніе газеты едва ли прилично, хотя это и практикуется такимъ, напр., органомъ печати, какъ „Дружескія Рѣчи“ князя Мещерскаго.

Въ виду этого, губернская управа и предлагаетъ разрѣшеніе настоящаго вопроса на усмотрѣніе собранія.

По просьбѣ представителя духовнаго вѣдомства, арзамасское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ о бесплатной разсылкѣ „Земской Газеты“ въ церковно-приходскія школы Арзамасскаго уѣзда.

Губернская управа, однако, полагаетъ, что нѣтъ основаній посылать газету въ церковно-приходскія школы только одного уѣзда.

Разсылка же въ школы епархіальнаго вѣдомства по всей губерніи (до 700 экземпляровъ) потребуетъ значительнаго увеличенія расходовъ по газетѣ.

Управа позволяетъ себѣ указать на ежедневную ассигновку земскаго собранія на церковно-приходскія бібліотеки въ 1000 рублей и полагаетъ, что перечисленіе этой ассигновки на увеличеніе бюджета „Земской Газеты“ съ тѣмъ, чтобы послѣдняя высылалась во все школы и бібліотеки духовнаго вѣдомства, было бы вполне производительнымъ, принимая во вниманіе чрезвычайно сочувственныя отзывы о газетѣ духовныхъ лицъ, какъ

видно изъ разработки отзывовъ читателей, а равно и значительное расширение круга лицъ и мѣстъ, гдѣ будетъ получаться газета.

Если же собраніе отклонитъ настоящее предложеніе, то управа полагала бы отклонить и ходатайство арзамасскаго уѣзднаго собранія, такъ какъ епархіальное вѣдомство могло бы за счетъ того же пособия удовлетворить свое желаніе, пользуясь общею для губерпін льготною подпискою по 1 рублю за экземпляръ, едва покрывающею расходы на печать и бумагу.

Что касается расходовъ по газетѣ, то въ 1903 году она выходила только четыре послѣднихъ мѣсяца и изданіе ея обошлось въ 2697 руб. 10 коп., причемъ въ возвратъ расхода поступило отъ подписки и объявленій 163 руб. 80 коп., т. е. въ дѣйствительности истрачено 2533 руб. 30 коп. Болѣе подробный отчетъ управа полагала бы представить вмѣстѣ съ отчетомъ за 1904 годъ, когда изданіе окончательно устанавливается и входитъ въ болѣе опредѣленныя рамки, чѣмъ было въ началѣ изданія.

Въ текущемъ году ассигновано было собраніемъ на изданіе газеты 8000 рублей, изъ нихъ 7000 руб. по общей смѣтѣ и 1000 руб. по страховой. Въ возвратъ доходовъ назначено отъ подписки—350 рублей и отъ объявленій—200, всего 550 рублей. Изъ приложенной выше таблицы видно, что число платныхъ подписчиковъ къ 1 ноября равнялось 281, причемъ 243 изъ нихъ падаетъ на жителей Нижегородской губерпін и 38 на иногороднихъ и общая сумма подписной платы (до 300 рублей) не оправдываетъ вписанной въ смѣту. Объявленія за годъ дадутъ нѣсколько большую сумму противъ смѣтной, особенно если не выйдетъ недоразумѣній съ объявителями и всѣ они расплатятся исправно.

Расходъ по газетѣ въ текущемъ году, можетъ быть, превыситъ смѣту, что вызвано необходимостью давать довольно часто двойные листы газеты для того, чтобы военныя извѣстія и такія событія, какъ Высочайшій Манифестъ и т. п., не вытѣсняли и не съуживали прочихъ отдѣловъ газеты. Превышеніе, однако, не будетъ сколько-нибудь значительно. Необходимо также указать, что, помимо бесплатнаго помѣщенія въ газетѣ объявленій нѣкоторыхъ отдѣленій губернской управы, какъ, напр., кустарнаго, агрономическаго, книжнаго склада и др., отдѣленія нѣсколько разъ пользовались газетою для удешевленія печатанія циркуляровъ и оповѣщеній, назначенныхъ для широкаго распространенія въ населеніи.

На будущій годъ придется увеличить количество экземпляровъ газеты до 3800, влѣдствіе естественнаго роста подписки и увеличенія требованія на газету со стороны корреспондентовъ, новыхъ школъ, библіотекъ и т. п.

Если собраніе дастъ средства удовлетворить церковно-приходскія школы и библіотеки, газету необходимо будетъ печатать до 4500 экзempl., съ увеличеніемъ бюджета до 9 тыс. рубл.; если же сверхъ того посылать газету всѣмъ сельскимъ обществамъ, то печатать до 8000 экзempl., что



потребуе́тъ подня́тія расходной смѣты, въ виду необходимости увеличить тогда и штатъ газеты, но крайней мѣрѣ до 12—13 тысячъ рублей.

Управа, предполагая, что выпускъ двойныхъ номеровъ газеты въ предстоящемъ году сократится, представляетъ губернскому земскому собранію слѣдующую минимальную смѣту, сведенную противъ прошлаго года съ дѣйствительнымъ расходомъ въ 6500 рублей (противъ 6450 руб. по смѣтѣ прошлаго года), при доходѣ: 800 руб. отъ подписки и объявленій и 1000 руб. отъ страхового отдѣленія, и расходъ въ 8300 рублей.

## С М Ъ Т А.

### Р а с х о д ъ.

Дѣлопроизводителю . . . . .	1200 р.
Конторщику . . . . .	480 р.
Печатаніе газеты съ бумагой (3800 экз.) .	3600 р.
Корректурѣ . . . . .	240 р.
Уплата гонорара (50 нум. по 25 р.) . .	1250 р.
Пересылка почтой . . . . .	1000 р.
Экспедиціонные расходы . . . . .	120 р.
Печатаніе адресовъ . . . . .	200 р.
Мелкіе канцелярскіе расходы . . . . .	210 р.
<hr/>	
Итого . .	8300 р.

### Д о х о д ъ:

Отъ подписки . . . . .	400 р.
Отъ объявленій . . . . .	400 р.
Отъ страхового отдѣленія . . . . .	1000 р.
<hr/>	
Итого . .	1800 р.

Согласно всему вышепзложенному, губернская земская управа имѣетъ честь просить ХІІ очередное нижегородское губернское земское собраніе разрѣшить слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли собранію ходатайствовать объ освобожденіи, какъ „Земской Газеты“, такъ и всѣхъ другихъ земскихъ періодическихъ и иныхъ изданій (журналовъ, отчетовъ и проч.), отъ цензуры?

2) Угодно ли собранію расширить программу „Земской Газеты“ отдѣлами беллетристики, исторіи, географіи и этнографіи, иностранныхъ извѣстій, естествознанія и законовѣдѣнія, и если угодно, то поручить управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство, не дожидаясь рѣшенія общаго вопроса по предыдущему пункту?

3) Угодно ли собранію одобрить намѣреніе губернской управы, соотвѣтственно выраженному взгляду читателей, придать „Земской Газетѣ“ въ большей мѣрѣ характеръ народнаго общедоступнаго изданія?

4) Угодно ли собранію принять предложеніе управы о перечисленіи ежегоднаго пособія 1000 рубл. на церковно-приходскія библіотеки въ бюджетъ „Земской Газеты“, съ тѣмъ, чтобы послѣдняя разсылалась бесплатно во всѣ церковно-приходскія школы и библіотеки и печаталась въ количествѣ 4500 экземпляровъ, для чего расходная смѣта газеты должна быть увеличена до 9000 рублей?

5) Если такое перечисленіе собраніе находитъ неудобнымъ, угодно ли собранію утвердить смѣту на 1905 годъ, согласно вышеприведенному разсчету, въ суммѣ 8300 рублей?

6) Угодно ли собранію ввести пріемъ - подписки на газету во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ губерніи?

7) Угодно ли собранію просить уѣздныя земскія собранія внести въ смѣты 1906 года расходъ на дополнительной выпускъ „Земской Газеты“ для разсылки во всѣ селенія (сельскія общества), или въ размѣрѣ по усмотрѣнію собраній для распредѣленія среди крестьянъ въ болѣе глухихъ мѣстностяхъ уѣздовъ?

Предсѣдатель *Ал. Савельевъ.*

Члены { *С. Менделѣевъ.*  
          { *П. Званцевъ.*

Дѣлопроизводитель *В. Е. Чешихинъ.*



## Приложеніе къ докладу объ изданіи „Нижегородской Земской Газеты“.

### *Отзывы читателей о „Земской Газетѣ“.*

Въ цѣляхъ болѣе точнаго опредѣленія запросовъ главной массы читателей „Земской Газеты“, редакціею было предпринято осенью сего года небольшое обследованіе о взглядахъ читателей на газету. Въ семи нумерахъ (съ 36 по 42) было печатаемо приглашеніе прислать редакціи отвѣты на вопросы слѣдующей краткой программы.

1) Знакомы ли въ Вашей мѣстности крестьяне съ „Земской Газетой“, признають ли ее полезной, что говорятъ о ней? Какія другія газеты извѣстны крестьянамъ?

2) Какіе отдѣлы „Земской Газеты“ болѣе читаются? Назовите статьи, болѣе другихъ заинтересовавшія читателей.

3) Какіе отдѣлы газеты читаются мало или совсѣмъ не читаются, и почему?

4) Приходилось ли Вамъ или крестьянамъ Вашей мѣстности примѣнять къ дѣлу указанія „Земской Газеты“ и пользоваться свѣдѣніями, сообщенными въ ней (напр., въ отдѣлѣ „Сельское хозяйство“, „Вопросы и отвѣты“ и т. п.)?

5) О чемъ въ „Земской Газетѣ“, по Вашему мнѣнію и мнѣнію крестьянъ, пишется мало и о чемъ слѣдовало бы писать больше?

6) Не слѣдовало ли бы ввести въ программу газеты новые отдѣлы: беллетристику (стихотворенія, рассказы и повѣсти), историческій и географическій отдѣлы и др.?

7) Имя, отчество, фамилія, адресъ и родъ занятій (кустарь, хлѣбопашецъ, торговецъ, учитель, писарь и т. п.) дающаго отвѣты.

По 1-е ноября въ отвѣтъ на эти вопросы поступило 175 \*) писемъ, которыя и были подвергнуты статистической обработкѣ, насколько то поз-

\*) Въ это число принято также нѣсколько писемъ, присланныхъ ранѣе опроса по приведенной программѣ, въ отвѣтъ на общее пожеланіе редакціи получить отъ читателей свѣдѣнія о томъ, какъ принимается въ населеніи „Нижегородская Земская Газета“.

воляетъ нѣкоторая неопредѣленность вопросовъ и отвѣтовъ, понятная по существу дѣла.

Письма по уѣздамъ, изъ которыхъ получены, и по лицамъ, отъ которыхъ присланы, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Авторы писемъ.	У ѣ з д ы .												
	Ардатовскій.	Арзамасскій.	Балахнинск.	Васильскій.	Горбатовск.	Княгининск.	Луконовск.	Макарьевск.	Нижегород.	Семеновскій.	Сергачскій.	Неизвѣстн.	Итого.
Крестьяне . . . . .	6	9	9	3	11	3	4	7	19	18	8	3	100
Сельскіе и волост. писаря	2	3	1	2	—	—	2	—	3	—	4	1	18
Учителя . . . . .	—	4	1	—	3	2	2	1	5	—	1	—	19
Духовенство . . . . .	2	4	1	1	3	1	—	1	2	1	1	—	17
Разныя лица . . . . .	—	1	3	—	5	2	1	—	4	1	3	1	21
Итого . . . . .	10	21	15	6	22	8	9	9	33	20	17	5	175

Въ группѣ крестьянъ многіе не указали своего рода занятій, однако, несомнѣнно, что огромное большинство крестьянъ, приславшихъ письма, —хлѣбопашцы. Къ нимъ же примыкаетъ и группа —сельскіе и волостные писаря, среди которой большинство —писаря сельскіе, называющіе своимъ занятіемъ также и хлѣбопашество. Въ группѣ „разныя лица“ мы находимъ: 1 земскаго гласнаго, 6 земскихъ служащихъ (врачъ, 2 фельдшера и т. д.), 4 управляющихъ имѣніями, 2 конторщика, 1 сидѣльца въ чайной попечительства трезвости, 1 сидѣльца въ винной лавкѣ, 1 мулла, 1 лѣсного объѣздчика, 1 стражника, 1 мѣщанина, 1 неизвѣстнаго. Въ эту же группу зачислено одно коллективное письмо изъ Нижегородскаго уѣзда, подписанное нѣсколькими учителями, ветеринарнымъ фельдшеромъ и нѣсколькими крестьянами.

Такимъ образомъ, въ отвѣтахъ приняли наиболѣе видное участіе крестьяне, преимущественно хлѣбопашцы, и, очевидно, ихъ отвѣты даютъ фizioномію всему опросу. Такъ какъ въ вопросѣ 1 программы подчеркнуто, что желательны свѣдѣнія о распространеніи газеты именно среди



крестьянства, а отзывы даны преимущественно самими крестьянами или же лицами, такъ или иначе стоящими близко къ крестьянству, то результаты опроса должно считать болѣе или менѣе достоверными.

Перелистывая всѣ 175 писемъ, видно также, насколько среди нихъ преобладаютъ письма людей, мало привыкшихъ излагать письменно свои мысли, непривычныхъ къ перу. Въ дальнѣйшемъ всюду сохранены подлинныя, перѣдко весьма типичныя выраженія авторовъ писемъ.

Что касается распредѣленія писемъ по уѣздамъ, то, какъ видно изъ таблицы, наибольшее число писемъ — 33 — прислано изъ Нижегородскаго уѣзда. Онъ же занимаетъ первое мѣсто по числу крестьянскихъ писемъ. По количеству послѣднихъ рядомъ съ нимъ стоятъ только Семеновскій уѣздъ. Нижегородскій уѣздъ, наиболѣе подвинувшійся по числу школъ и библиотекъ, такимъ образомъ, занялъ первое мѣсто въ опросѣ; послѣднее мѣсто занимаетъ одинъ изъ наиболѣе отсталыхъ уѣздовъ — Васильскій.

Разсмотрѣнiе писемъ начнемъ съ того, какого рода другія изданiя вообще извѣстны наиболѣе среди читателей „Земской Газеты“. Это важно, съ одной стороны, для того, чтобы опредѣлить, съ какими изданiями вообще приходится конкурировать „Земской Газетѣ“ и, съ другой, — для оцѣнки самыхъ отзывовъ, для оцѣнки, съ чѣмъ сравниваютъ читатели „Земскую Газету“. Подсчетъ числа упоминанiй обо всѣхъ газетахъ, извѣстныхъ крестьянамъ Нижегородской губернии, далъ слѣдующiя цифры:

Сельскiй Вѣстникъ называютъ 64 раза, Волгарь — 59 разъ, Нижегородскiй Листокъ — 49, Биржевыя Вѣдомости — 35 (второе изд.), Свѣтъ — 22, Дружескiя Рѣчи — 21, Ниву — 15, С.-Петербургъ — 13, Родину — 13 разъ. Разнообразныя другія изданiя названы менѣе 10 разъ.

„Сельскiй Вѣстникъ“ — единственная у насъ и самая дешевая народная газета, пользующаяся почти монополюю неограниченною широтою программы (отдѣлы религiозно-нравственный, беллетристическiй, юридическiй). Онъ занимаетъ среди газетъ въ деревнѣ первое мѣсто. О немъ сообщаютъ, что только онъ охотно выписывается крестьянами, тогда какъ другiя газеты извѣстны болѣе отъ сельской интеллигенции. Мѣстные большiя ежедневныя газеты, стоящи сравнительно дорого, проникаютъ въ крестьянство, повидимому, не столько по подпискѣ, сколько отдѣльными нумерами, опередивъ уже дешевыя столичныя „Биржевыя Вѣдомости“ и „Свѣтъ“. Обращаетъ на себя вниманiе видное мѣсто, занятое „Дружескими Рѣчами“ князя Менцерскаго, для распространенiя которыхъ, какъ извѣстно, принимались и принимаются понудительныя мѣры. При томъ всѣ упомянутыя изданiя отличаются, не говоря о большихъ газетахъ, широтою программы.

Въ общемъ нельзя не признать, что умственная нища Нижегородской деревни, наполовину совершенно безграмотной, далеко не богата. Къ сожалѣнiю, изъ опроса не видно, много ли экземпляровъ „Земской Газеты“ по-

надасть въ такіе благодатные углы, гдѣ не имѣется никакихъ другихъ газетъ, но что такихъ захолустьевъ достаточно, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія.

Но крайне скудно проникаетъ печатное слово не только въ заброшенныя деревни, но и въ нѣкоторые села. Вотъ, напр., село З. Горбатовскаго уѣзда. Здѣсь, какъ пишетъ мѣстный діаконъ: — „Газеты и журналы выписываютъ: діаконъ — Русское Чтеніе, Русскій Паломникъ и Спутникъ Здоровья, священника вдова Х. — журналъ „Вокругъ Свѣта“ и учительница земской школы — „Ниву“. — Только всего.

„Я почти совсѣмъ не читаю газетъ, то и не могу сказать, о чемъ пишется мало въ „Земской Газетѣ“, — сознается учительница одного села Лукояновскаго уѣзда. О совѣтахъ газеты по сельскому хозяйству учительница замѣчаетъ: „У насъ и нѣтъ такихъ крестьянъ, которые могли бы примѣнить ихъ къ дѣлу“. Названіе села Дураково.

Если слабо еще распространено печатное слово даже среди сельской интеллигенціи, то тѣмъ болѣе слабо его вліяніе среди полуграмотнаго и вовсе неграмотнаго крестьянства, и „Земской Газетѣ“ приходится прокладывать себѣ почти еще никѣмъ неамѣченную дорогу.

Имѣя въ виду эту общую крайнюю малокультурность нашей деревни, сгруппируемъ общіе отзывы читателей „Земской Газеты“ относительно того, насколько знакомо населеніе губерніи съ газетою и насколько признаетъ ее полезной. Отзывы, по числу ихъ, приблизительно, насколько можно соединить нерѣдко весьма сбивчивыя сообщенія, могутъ быть сведены въ такую таблицу:

У Ѣ З Д Ы.	Съ газетою населеніе:		Полезною газету читающіе ее:	
	Незнакомо или мало знакомо.	Хорошо знакомо.	Не признаютъ.	Признаютъ.
Ардатовскій . . . .	5	4	2	7
Арзамасскій . . . .	5	16	2	16
Балахнинскій . . . .	9	6	2	11
Васильскій . . . .	2	4	1	5
Горбатовскій . . . .	13	6	1	17
Княгининскій . . . .	3	5	—	6
Лукояновскій . . . .	3	7	1	9
Макарьевскій . . . .	3	5	—	6
Нижегородскій . . . .	12	16	1	29
Семеновскій . . . .	7	5	1	12
Сергачскій . . . .	9	7	1	14
Непзнѣснмй уѣздъ . .	2	2	—	3
	73	83	12	135



Во второй половинѣ таблицы сгруппированы отзывы о томъ, признаютъ ли газету полезною, независимо отъ того, широкъ или нѣтъ кругъ читателей, съ газетою хорошо знакомыхъ.

Поуѣздныя цифры здѣсь, конечно, не могутъ имѣть особаго значенія, въ виду ихъ малочисленности, но общій итогъ ихъ долженъ вполнѣ соответствовать дѣйствительности. Онъ говоритъ, во-первыхъ, что пока далеко не все еще сдѣлано для широкаго распространенія газеты среди населенія, ибо число отзывовъ о знакомствѣ съ газетою почти одинаково съ отзывами, что газета остается крестьянамъ неизвѣстною. Во-вторыхъ, значительное преобладаніе положительныхъ отзывовъ собственно о самой газетѣ надъ отрицательными (въ десять разъ при 147 письмахъ, давшихъ опредѣленные отвѣты) показываетъ, что со стороны массы читателей, хорошо познакомившихся съ газетою, установилось вполнѣ опредѣленное симпатизирующее ей отношеніе.

Для болѣе детальнаго ознакомленія съ отзывами, приведемъ сначала не малочисленные, но довольно рѣзко формулированные отзывы изъ разныхъ уѣздовъ, неблагопріятные для газеты.

Какъ мы уже говорили, газетѣ приходится считаться болѣе всего съ крайне малокультурной средой и прежде всего отмѣтимъ отзывы, типичскіе по враждебности къ такому новшеству, какъ газета, да еще земская. Въ этихъ отзывахъ, между прочимъ, ярко выступаютъ тѣ черты глубокаго недовѣрія ко всему, что исходитъ отъ „барина“; съ этимъ недовѣріемъ приходится считаться вообще земству и благодарную задачу — разсѣивать это недовѣріе, приближать населеніе къ пониманію земскаго дѣла — собственно и ставитъ себѣ „Земская Газета“. Какъ видно далѣе, объ этихъ фактахъ глубокаго предубѣжденія къ газетѣ сообщаютъ лица изъ крестьянской же среды, преимущественно сельско-хозяйственные корреспонденты статистическаго отдѣленія, этотъ передовой элементъ деревни.

„Полезной не признаютъ „Земскую Газету“, — пишетъ, напримѣръ, крестьянинъ дер. Боталова, Семеповскаго уѣзда, — „говорятъ: вотъ куда тратятъ наши-то подати, да годъ отъ году податей все и набавляютъ... О земствѣ совсѣмъ не читается и на земство смотрятъ враждебно.“

„Не знакомы и полезной не признаютъ. Говорятъ: „чего имъ дѣлать?! Вотъ ты читаешь, нашими копѣечками пользуешься“ Нѣсколько разъ я брался читать на сходкахъ и гуляньяхъ празднаго времени, — слушаютъ плохо... По сельскому хозяйству — искусственные удобрения и друг. — называютъ праздною затѣей, не приносящей пользы“ (Нижегородскій у., дер. Кусаковка). „Мое личное мнѣніе и многихъ прочихъ крестьянъ“, добавляетъ къ этому корреспондентъ: — „крестьяне болѣе нуждаются въ удобномъ распредѣленіи земли“.

„Полезной не признаютъ, говорятъ о ней — плохая эта газета. Крестьянамъ я всегда прочитываю про сельское хозяйство, на что нѣкоторые

говорятъ: какъ они въ земствѣ, т. е. редакція, можетъ понимать въ сельскомъ хозяйствѣ; они, говорятъ, люди благородные, объ этомъ дойти не могутъ; я, со своей стороны-то,—добавляетъ корреспондентъ:—понимаю, что редакція про это пишетъ толково“. (Дер. Елвашки, Воротынской вол., Васильскаго у.).

Одинъ изъ корреспондентовъ, говоря о малой извѣстности „Земской Газеты“ въ нѣкоторыхъ волостяхъ Балахнинскаго уѣзда (названы Бурцевская, Кирюшинская, Николо-Погостинская и частью Козинская), объясняетъ это тѣмъ, что „привычка къ чтенію совсѣмъ здѣсь отсутствуетъ. Народъ поретъ всякую дичь, а истинные факты, приводимые газетами, считаетъ неправдой, не довѣряетъ имъ и вообще къ печати относится недовѣрчиво... Думается, что народъ находится подъ гнетомъ міроѣдовъ-кулаковъ и духовенства, одинаково игнорирующихъ печать, какъ вредную смутьянку народа“. Приводя въ примѣръ священника, обвинявшаго печать въ упадкѣ религіи среди его паствы (не читающей газетъ), корреспондентъ полагаетъ, что этимъ и смущается неопытная сельская публика.

„Въ нашей мѣстности съ газетами крестьяне не знакомы, а въ томъ числѣ и съ „Земской Газетой“ и пользы отъ газетъ никакой не признаютъ... Въ нашей мѣстности мало чего понимаютъ, живутъ по старинному, никто никакихъ земледѣльческихъ (новыхъ) орудій не имѣетъ, ни травосѣянія, ни минеральныхъ удобреній примѣнять не хочетъ“ (дер. Скользихино, Городецкой вол.). Но самъ авторъ — крестьянинъ — пользовался совѣтами газеты для пробныхъ посѣвовъ и за газету благодаритъ: „больно хорошо“.

„Наше населеніе относится очень непригоже ко всѣмъ газетамъ“, — съ негодованіемъ пишетъ другой корреспондентъ (Больше-Песошнинской вол., Балахнинскаго у.): — „вообще къ земской газетѣ одна у нихъ поговорка: некуда, говорятъ, земству деньги дѣвать. Вотъ какъ неблагоразуменъ нашъ народъ, даже и говорить не остается. Но подростки—это совсѣмъ народъ иной, точно другого поколѣнія, относятся иначе ко всему, къ газетамъ и ко всѣмъ книгамъ и читаютъ не такъ, какъ бывалошныя ученые, которые учились у мужика деревенскаго или у какой-нибудь деревенской бабы. Плохо толковать старику или старообрядцу изъ газетъ или книги“. Одна война способна ихъ заинтересовать. „А какъ началъ читать другія исторіи, нѣтъ, говорятъ, это пустяки, намъ это не пужно и это совсѣмъ разныя сплетни. Но все-таки стали познакомѣе съ „Земской Газетой“, потому что много познакомилъ я крестьянъ съ ней тѣхъ, которые поразсудительнѣе“ (с. Бриляково).

„Много деревень, гдѣ ни одинъ крестьянинъ и не слыхалъ о „Земской Газетѣ“, — пишутъ изъ Семеповскаго уѣзда.— „Есть деревни, гдѣ получаютъ газету или урядникъ, или учитель, или богатый мужикъ, но они какъ сами мало читаютъ и больше никому не даютъ, а просто бросаютъ „Земскую Газету“. Отчасти это потому, что они сами мало интересуются



„Земской Газетой“, какъ въ большинствѣ занятыя до мозга каждый своимъ дѣломъ, а больше всего потому, что потеряли вѣру въ то, что мужикъ, неграмотный, можетъ извлечь изъ „Земской Газеты“ что-либо полезное; у нихъ нѣтъ никакой надежды, что мужикъ можетъ просвѣтиться словомъ истины“.

Авторъ этихъ замѣчаній—кузнецъ изъ Красной Рамени, Семеновскаго уѣзда, и электро-монтеръ—самоучка, къ отвѣтамъ на вопросы приложилъ нѣсколько страницъ лирическаго изліянія, помѣтивъ: „это — вздохъ мужика“.

„Никто, положительно не принимаетъ участія въ просвѣщеніи деревенскаго мужика, — горько жалуется онъ: — Учитель, онъ занятъ своимъ дѣломъ по горло, въ большинствѣ обремененъ семьей. Если и найдется свободный часъ, то онъ его удѣляетъ своей семьѣ или занимается другимъ дѣломъ, дѣлая себѣ подспорье къ жалованью. Священникъ — тоже. Это ничто иное, какъ люди, отбывающіе извѣстную повинность, или просто ремесленники“...

То же отбываніе повинности авторъ видитъ и въ другихъ лицахъ, имѣющихъ дѣло съ мужикомъ. „Страшно говорить, а скажу: нѣтъ больше моего терпѣнія. Мужикъ потерялъ вѣру въ барина, онъ еще не видѣлъ, чтобы баринъ заботился о мужикѣ, и это на самомъ дѣлѣ. Забота барина о мужикѣ выражается оффиціальнымъ обращеніемъ, это не забота, а опять отбываніе повинности“...

„У мужиковъ вся забота о томъ, чтобы не умереть съ голоду, а тутъ ему читаютъ мораль какую-то“, — говоритъ далѣе авторъ письма, указывая, что врачъ, напр., позволяетъ себѣ чуть не съ бранью укорять крестьянъ за неумѣлое воспитаніе больныхъ дѣтей.

„Нужно живое слово и сердечное отношеніе. Отнесись къ одному мужику сердечно — баринъ ли тамъ, священникъ ли, — повѣрьте, онъ скажетъ сотни мужиковъ объ этомъ, и вся сотня будетъ вѣрить барину и такъ будетъ сомкнута могучая цѣпь, которая когда-то порвалась, ударивъ однимъ концомъ по барину, другимъ — по мужику, и тогда по этой цѣпи будетъ идти постоянно электрическій токъ и машина будетъ работать и никогда не остановится, а теперь стоитъ“.

„Земская Газета“ находитъ пока неподготовленную къ такому общенію почву. „Правда, много мужиковъ стали и почитывать газеты и книги, но это, во-первыхъ, люди съ достаткомъ, не забитые мыслью объ одномъ кускѣ хлѣба, а во-вторыхъ, это люди, отъ природы одаренные прямо талантомъ; они, если бы имъ была дана дорога, далеко бы ушли“, и, по мнѣнію автора письма, могли бы сказать много болѣе дѣльнаго объ устройствѣ крестьянскаго быта, чѣмъ кабинетные люди.

Въ интересахъ распространенія газеты, значеніе которой лично авторъ (сотрудникъ) не отрицаетъ, онъ горячо рекомендуетъ болѣе широкое распространеніе ея (черезъ сельскихъ старостъ и волостныхъ писарей).

„Въ средѣ крестьянъ нашей мѣстности чтеніе вовсе не привилось, — читаемъ въ другихъ отзывахъ: — Правда, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ крестьяне читаютъ, но именно въ тѣхъ, гдѣ есть земскія школы. Въ селеніяхъ же съ церковно-приходскими школами чтеніе въ средѣ крестьянъ не при-

вивается... Причина—отъ плохой школьной подготовки и отсутствія при школахъ библіотекъ: учащійся выходитъ изъ школы едва умѣющій читать и не пріохоченный къ чтенію“. (Лукояновскій у., г. Починки, хуторъ, нисъмо управляющаго).

„Больше читаютъ о войнѣ... Больше требовать и нельзя отъ мѣстныхъ крестьянъ; здѣсь старообрядцы, да еще немного грамотныхъ, которые учились въ школѣ грамоты у какого-нибудь поповича, занимавшагося въ церковной сторожкѣ, гдѣ страшно угорали, и который учениковъ своихъ угощалъ псалтирю, такъ что до земской школы они не читали ни книгъ хорошихъ, ни газетъ... Теперь же нѣкоторые крестьяне, изъ старообрядцевъ, начинаютъ ходить въ воскресную школу, гдѣ получаютъ книги и газеты“. (С. Пустынь, Арзам. у., учительница).

„Очень немногіе интересуются чтеніемъ: большинство изъ молодежи уходитъ на сторону работать. Взрослые, которые могли бы постоянно пользоваться газетами изъ школы, чуждаются школы и совѣмъ не ходятъ сами за газетами и книгами, говоря, что имъ некогда ходить, а просить книги и газеты чрезъ посредство учениковъ“. (С. Яблонка, Арзам. уѣзда., учительница).

Такимъ образомъ уже въ этихъ отзывахъ, свидѣтельствующихъ о полномъ индифферентизмѣ во многихъ углахъ губерніи къ газетѣ, мы встрѣчаемся съ указаніями, достаточно объясняющими этотъ индифферентизмъ.

Обратимся къ отзывамъ, не столь рѣшительнымъ, очевидно, изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ газета начинаетъ пробивать себѣ дорогу. Здѣсь встрѣчаемся съ указаніями на недостатокъ времени у крестьянъ для чтенія, на то, что пока одна молодежь только интересуется газетою, на то, что взгляды крестьянъ неопредѣленны просто потому, что они не успѣли по постороннимъ причинамъ ознакомиться съ газетою.

„Изъ простаго любопытства некогда брать газету и на минуту“, пишетъ корреспондентъ изъ с. Выѣздной Слободы, Арзамасскаго уѣзда.

„Говорятъ о „Земской Газетѣ“, что въ ней много кое-чего полезнаго, —нишуть изъ деревни Ардатовскаго уѣзда:—но только намъ читать время мало позволяетъ. По крестьянскому занятію, когда получили газету во вторникъ или въ субботу—некогда, а въ воскресенье и праздникъ — опять некогда: всегда бываютъ общественныя сходки или по домашнему хозяйству работа“. (Д. Обходъ).

Чаще всего мы встрѣчаемъ среди равнодушной къ газетѣ крестьянской массы одного-двухъ горячихъ поклонниковъ ея, состоящихъ въ то же время сельско-хозяйственными корреспондентами земства, какъ объ этомъ уже упомянуто.



„Которые могут съ понятіемъ читать газеты, то каждый признаетъ „Земскую Газету“ полезной и просвѣтительной... Даже и теперь есть крестьяне, которые не знаютъ, что такое земство и на что оно существуетъ, и какой оно несетъ трудъ, и какую оно приноситъ пользу населенію, не смотря на то, что населеніе всегда пользуется земствомъ. И также мало понимаетъ населеніе и то, куда и на что взыскиваются земскіе сборы, полагая, что съ мужика берутъ, а тратятъ на разныя барскія прихоти... Читающій „Земскую Газету“ можетъ растолковать неграмотному, что такое земство и на что оно нужно, и на что расходуются взятые съ мужика деньги... Дай Богъ, чтобы болѣе распространялось въ народѣ такое полезное изданіе, какъ „Земская Газета“. (Дер. Телки, Хахальской волости, Семеновскаго уѣзда, хлѣбонаш.)

„Чѣмъ шире программа, чѣмъ больше и свободнѣе слово, тѣмъ лучше и скорѣе подвинется впередъ наша захудалая земледѣльческая культура; съ распространеніемъ „Земской Газеты“ крестьяне стали подвижнѣе, въ особенности грамотники; но только изъ молодыхъ, а старики не вѣрятъ ни въ какую науку, говорятъ, что „это они пишутъ только для себя“. (Ардатовскій мѣщанинъ).

„Читающіе газету говорятъ, что теперь имъ открываютъ глаза на все земское дѣло, о которомъ они раньше имѣли смутное представленіе. Но большинство населенія не можетъ еще по безграмотности пользоваться этимъ печатнымъ органомъ земства“. (Учитель Низковскаго, Горбатовскаго у., училища).

„По цѣнѣ хороша, т. е. доступна: много интереснаго про войну, а на рубль бумаги будетъ; сравнивая же газету съ „Дружескими Рѣчками“, выписываемыми здѣсь же, говорятъ, что „Рѣчки“ лучше: картинки хороши, да и рассказы изъ войны не дурны“. (Имѣніе „Подвязье“, Горбатовскаго у., управляющій).

„Признаютъ ли ее полезной крестьяне, говорятъ рано: крестьянинъ часто бываетъ толстодумъ — со своими умозаключеніями не спѣшитъ, видя повизну, имѣющую связь съ его бытомъ“. (С. Шершово, Нижегородскаго у., діаконъ).

„Крестьяне мало знакомы съ „Земской Газетой“, болѣе читаютъ „Сельскій Вѣстникъ“. Волостныя правленія мало стараются распространять „Земскую Газету“ въ средѣ крестьянъ“. (С. Безводное, управляющій).

Приводимъ теперь по уѣздамъ изъ нѣсколькихъ пунктовъ сообщенія, свидѣтельствующія уже объ одномъ внѣшнемъ живомъ интересѣ, возбуждаемомъ газетою, благодаря какъ общему сравнительно культурному уровню населенія въ однихъ мѣстахъ, благодаря сочувственному отношенію и пропагандѣ со стороны сельско-хозяйственныхъ корреспондентовъ въ другихъ.

**Изъ Ардатовскаго уѣзда:** „Не токмо, что мною прочитанная газета не лежитъ подъ спудомъ, но даже съ великимъ трудомъ приходится отыскать ее, чтобы вѣнть въ тетрадку; даже часто и вся тетрадка беретъ ся хозяйственными крестьянами“. (Ардатовскій у., дер. Линели, Нученск. вол.).

**Изъ Арзамасскаго уѣзда:** „Болѣе грамотные, вышедшіе изъ сельской школы, присылаемую мнѣ газету берутъ парасхватъ и съ азартомъ ее прочитываютъ, черпаютъ много хорошаго и полезнаго и отзываются о ней, что газета самая доступная и въ простомъ выраженіи, а не какъ другія газеты, какъ, напр., „Нива“, „Родина“ и проч., которыя только разукрашены одними черными и размазными рисунками и дамскимъ щегольствомъ“. (С. Коваксы, Арзамасскаго у., крест.).

**Изъ Балахнинскаго уѣзда:** „Я уже 7-й годъ получаю „Сельскій Вѣстникъ“ и вотъ уже годъ получаю бесплатно „Земскую Газету“, прочитываю отъ первой до послѣдней строки, не одинъ читаю, но прочитываю каждый празникъ и въ воскресный день предъ собраніемъ народа, и такъ понравилась „Земская Газета“ людямъ, что не нахожу мѣръ выразить ея достоинство; ранѣе многіе покупали № „Волгари“, теперь „Земская Газета“ заняла первое мѣсто на чтеніи. Теперь берутъ у меня каждый померъ изъ дому въ домъ для прочтенія, и я очень радъ этому, даже, какъ прочитаю полученный нумеръ — скорѣй понесу сосѣду“. (Дер. Савино, Кірюшинской вол., крест.).

**Изъ Горбатовскаго уѣзда:** „Стали моею „Земскою Газетою“ интересоваться болѣе всѣхъ газетъ по военному дѣлу, потому что въ ней попятъ проще. Я каждый понедѣльникъ въ 5 часовъ хожу на почту; прихожу въ деревню, а меня встрѣчаетъ толпа мужиковъ и бабъ. Я зажгу огонь у себя въ домѣ, народу набьется полная изба... Просто читаемъ до 12 часовъ ночи, прочитываемъ всю газету этимъ же вечеромъ“. (Дер. Настино, кор.-крест.).

„Крестьяне стали знакомы съ „Земскою Газетою“, читаютъ съ жадностью всѣ отдѣлы, признаютъ ее полезной для всего“. (с. Абабково, Горбатовскаго у., кр.-хлѣбонаш.).

**Изъ Княгининскаго уѣзда:** „Въ нашей мѣстности каждый крестьянинъ знаетъ, что такое „Земская Газета“. Не успѣешь получить, какъ уже за ней является нѣсколько проентелей“. (С. Анненково, Княгининскаго у., крест.).

Благодаря за газету, другой крестьянинъ Княгининскаго уѣзда пишетъ: „я получалъ нѣсколько времени разныя газеты и журналы, но не нашелъ такой полезной газеты, какъ земская. Лишь только получу нумеръ, то ко мнѣ идутъ слушателей 5 или 10 человекъ, и такъ насъ знакомитъ газета съ сельско-хозяйственными продуктами и орудіями, что даже не можно описать“. (Д. Князь-Павлово, Княгининскаго уѣзда, Больше-Икшенской вол.).



**Изъ Макарьевского уѣзда:** „Въ нашемъ глухомъ углу Ветлужья съ „Земской Газетой“ знакомы очень мало, потому что крестьянамъ выписывать ее не на что и не знаютъ куда писать, но получаемую мною Вашу газету читаютъ съ великимъ удовольствіемъ, такъ газета переходитъ изъ рукъ въ руки и до того истребляютъ, что взять невозможно“. (С. Васильевское, Покровской вол., Макарьевского у., крест.).

**Изъ Нижегородскаго уѣзда:** „Чуть ли не каждый высылаемый на мое имя номеръ Нижегородской „Земской Газеты“ прочитывается по крайней мѣрѣ 10 — 20-ю лицами; одни номера зачитываются и не возвращаются мнѣ совсѣмъ, другіе, пройдя нѣсколько рукъ, возвращаются обратно; по-этому утвердительно могу сказать, что газета хорошо всеѣмъ извѣстна“. (С. Терюшево, крестьянинъ).

„Въ Сарлейской вол., Нижегородскаго уѣзда, „Земская Газета“ выписывается почти во все селенія, гдѣ она переходитъ изъ рукъ въ руки, т. е. все грамотные крестьяне читаютъ ее и отзываются о ней съ хорошей стороны, такъ какъ она болѣе другихъ газетъ входитъ въ ихъ интересы“. (Помощникъ писаря при волостномъ правленіи).

„Въ нашей мѣстности очень многіе знакомы съ „Земской Газетой“, считаютъ ее очень полезной; мнѣ приходилось слышать о ней такіе отзывы: „Земская Газета“ болѣе хороша для насъ“. (Крестьянинъ д. Бурцева, Доскинской вол., гласный).

**Изъ Лукояновскаго уѣзда:** „Крестьяне нашей мѣстности съ „Земской Газетой“ знакомы, признаютъ ее полезной для населенія, какъ мѣстную газету, описывающую обстоятельства, совершающіяся въ своей губерніи, и вмѣстѣ съ тѣмъ обо всемъ въ губерніи. Охотно читается все, ибо въ ней все полезное, для народа близкое, удобопонимаемое. Говорю откровенно: лишь только получается почта, я прежде всего смотрю и читаю „Земскую Газету“. (Лукояновск. у., с. В. Маресово, крест.).

„Въ нашей мѣстности получаютъ въ сельское правленіе, кромѣ „Земской Газеты“, еще журналъ „Сельскій Вѣстникъ“ и „Дружескія Рѣчи“. Но „Земская Газета“ читается всеѣхъ лучше и берутъ читать на расхватъ“. (С. Гулево, Ичалковской вол., Лукояновскаго уѣз., крестьян. — хлѣбопашецъ).

**Изъ Сергачскаго уѣзда:** Грамотные крестьяне на перебой берутъ газету изъ рукъ въ руки и каждый говоритъ, что для всеѣхъ и каждого намъ она понятна. Многіе изъ крестьянъ получаютъ ее даже прежде моего, прочитаютъ и приносятъ мнѣ“. (С. Паново-Осаново, Покровской вол., Сергачскаго у., сельск. пис.).

„Въ нашей мѣстности съ „Земской Газетой“ очень знакомы и признаютъ ее очень полезной, недавно сталъ я получать ее; какъ получу номеръ, то все крестьяне слышать: кто грамотѣ знаетъ, тотъ читаетъ, а кто нѣтъ, тотъ съ жадностью слушаетъ“... (Сергач. у., с. Селищи).

„Полезной признають се болѣе, чѣмъ другія извѣстныя имъ газеты“ (Сергач. у., десятникъ губ. земства).

Изъ неизвѣстнаго уѣзда: „Многіе получаютъ съ почты безъ спросу и читають по всей нашей деревнѣ старыя и малыя: еле разыщешь чрезъ недѣлю и даже больше“. (Крест. неизвѣстнаго уѣзда).

Прежде, чѣмъ точнѣе опредѣлить и указать, что особенно цѣнятъ въ газетѣ читатели-крестьяне и чѣмъ она приобрѣла извѣстную популярность, приведемъ цифры, указывающія относительную читаемость отдѣловъ газеты.

Отзывовъ, въ которыхъ говорится, что всѣ отдѣлы газеты читаются съ равнымъ интересомъ, имѣется 45. Засимъ во всѣхъ отзывахъ говорится, что наибольшій, все-таки, интересъ во всѣхъ читателяхъ возбуждаетъ отдѣлъ извѣстій съ Дальняго Востока и все, что касается войны. Правда, имѣется два три отзыва, указывающіе, что иныхъ отдѣловъ этотъ въ „Земской Газетѣ“ не удовлетворяетъ, такъ какъ „Земская Газета“ заназдываетъ со своими извѣстіями противъ большихъ мѣстныхъ ежедневныхъ газетъ и тамъ извѣстій печатается больше. Но не можетъ быть сомнѣнія, что извѣстія съ театра войны, сообщаемыя въ „Земской Газетѣ“, придаютъ ей въ настоящее время особый интересъ въ глухихъ мѣстностяхъ, и послѣ военныхъ извѣстій ише читатели и слушатели заинтересовываются и другими отдѣлами газеты. Необходимость и настойчивыя просьбы читателей печатать возможно больше свѣдѣній о войнѣ, вызвали, сказать кстати, въ теченіе настоящаго года усиленный выпускъ двойныхъ номеровъ „Газеты“, такъ какъ иначе это отразилось бы на сокращеніи другихъ отдѣловъ газеты, что на первыхъ же порахъ изданія, пока широкіе круги не ознакомлены съ газетой, было бы крайне нежелательно.

Остальные отзывы о томъ, какіе отдѣлы возбуждаютъ больше, какіе меньше интереса, что читается больше, что меньше—могутъ быть сведены въ такую табличку:

	Болѣе читае- мые отдѣлы.	Мало читае- мые и нечита- емые отдѣлы.
	Число отзывовъ.	Число отзывовъ.
Сельское хозяйство . . . . .	81	—
Вопросы и отвѣты . . . . .	66	—
Жизнь въ губерніи . . . . .	55	—
Текущія свѣдѣнія . . . . .	40	2
Страховое дѣло . . . . .	38	12
Правит. распоряженія . . . . .	33	5
Земское дѣло . . . . .	23	33
По Россіи . . . . .	20	3
Народное образованіе . . . . .	14	3
Справочный отдѣлъ . . . . .	10	8
Техника и вустарн. промыслы . . . . .	7	3
Медицина . . . . .	5	—
Ветеринарія . . . . .	3	—
Свѣдѣнія о погодѣ . . . . .	—	5



Такимъ образомъ, безспорнымъ успѣхомъ пользуются, кромѣ случайнаго отдѣла о войнѣ, отдѣлы — „сельское хозяйство“, „вопросы и отвѣты“, „жизнь въ губерніи“, изъ коихъ два послѣдніе занимаютъ болѣе или менѣе видное мѣсто въ каждомъ номерѣ газеты. Относительно отдѣловъ медицины и ветеринаріи, которые появляются въ газетѣ рѣдко, можно думать, что, по рѣдкости своего появленія, они не вспоминались дававшимъ отвѣты. Наименьшимъ успѣхомъ пользуются, какъ видно, „страховое“ и особенно „земское дѣло“, что приходится объяснить относительною сухостью этихъ отдѣловъ въ глазахъ крестьянъ. Неудача земскаго отдѣла въ его теперешнемъ видѣ невольно заставляетъ подумать о необходимости внести въ него нѣкоторое измѣненіе: очевидно, текущая дѣловая жизнь земства, вопросы земской жизни, важные и интересные для людей, близкихъ къ земскому дѣлу, еще слишкомъ мало доступны даже для болѣе интеллигентнаго крестьянства, среди котораго вербуются читатели „Земской Газеты“. Для нихъ, очевидно, болѣе необходимы на первыхъ порахъ общедоступныя статьи, указывающія и съ азовъ объясняющія дѣятельность земства въ разныхъ направленіяхъ, такъ что можетъ быть поставленъ вопросъ о томъ, чтобы наша „Земская Газета“ стала менѣе земскою, интересною сухими текущими данными для близкихъ къ земскому дѣлу, а болѣе народною.

Приведемъ теперь конкретные отзывы о томъ, что цѣнятъ въ „Земской Газетѣ“ ея постоянные читатели и немалочисленные уже поклонники въ крестьянской средѣ.

Приведемъ сначала нѣсколько отзывовъ общаго характера, распредѣливъ ихъ также по уѣздамъ.

Въ одномъ изъ отвѣтовъ по Ардатовскому уѣзду отмѣчено, что „газетою интересуются бѣдняки“. Этотъ же мотивъ можно уловить и въ слѣдующихъ отзывахъ:

**Изъ Арзамасскаго уѣзда:** „Часто приходится слышать такія фразы: „И про нашего брата стали пописывать, какъ мы живемъ“, другой возражаетъ: „мы, чай, тоже люди, какъ же не думать и не говорить о насъ“. „Чай, тоже и въ насъ есть душа, тоже и мы пить и ѣсть хотимъ“. (С. Пустынь, учительница).

„Нельзя не одобрить такую уважаемую весьма земскую газету. Крестьяне всѣ и каждый говорятъ, что прочитаешь „Земскую Газету“ и узнаешь, что дѣлается въ губерніи, (какъ) въ родной семьѣ. Отъ многихъ слышишь: не знай, кого благодарить за изданіе „Земской Газеты“; всѣ статьи, помѣщаемыя въ „Земской Газетѣ“, очень полезны для крестьянъ“. (Крест. с. Костянки).

„Крестьяне очень хорошо знакомы съ „Земской Газетою“ и признаютъ ее много полезной, въ виду ея дѣятельнаго разъясненія о крестьянскомъ благоустройствѣ, и всюду говорятъ о ней доброе“. (С. Вазьянъ, Ивашкинской вол.; сельскій писарь.)

„Прочитаешь „Земскую Газету“: все знаешь, что дѣлается въ губерніи и что остается дѣлать жителямъ губерніи. Если уничтожатъ уважаемую газету, тогда установится по губерніи темнота и глушь. Черезъ посредство „Земской Газеты“ крестьяне — жители губерніи очень много заимствуются весьма полезнымъ“. (С. Костянка).

„Статьи прочитываются съ восторгомъ“. (С. Пасьяново, Собакинской вол., сельскій писарь).

„Одна только можетъ принести пользу и дать свѣдѣнія о полезномъ для крестьянина“. (С. Стар. Иванцево, дьяконъ).

**Изъ Горбатовскаго уѣзда:** „Очень хороша для крестьянъ „Земская Газета“: можемъ мы знать, что дѣлается по всей нашей матушкѣ — губерніи и можетъ простой мужикъ все знать по „Земской Газетѣ“. (Дер. Настино, кр.).

„Газету Вану, какъ я, такъ и наши крестьяне, признали вполне полезной, такъ какъ ея всѣ изложенія для крестьянскаго быта весьма понятны, даже и для малограмотнаго, и говорятъ объ ней наши слушатели: „вотъ, въ этой газетѣ можно чѣмъ позаняться добрымъ и хорошимъ“. Я, хотя никогда не выписывалъ газетъ особыхъ редакцій, но все-таки приходилось читать не мало; мнѣ ясно теперь: противъ вашей газеты совершенно далеко мнѣ были непонятны“. (Дер. Горлицы, Пустынской вол.).

**Изъ Лукояновскаго уѣзда:** „У насъ крестьяне всѣ знакомы съ „Земской Газетой“, признаютъ ее хорошей газетой, говорятъ — очень удобная газета“. (С. Учувскій Майданъ, Темяшевской вол., сельскій писарь).

**Изъ Макарьевскаго уѣзда:** „Охоты къ чтенію у крестьянъ много... Движеніе впередъ по жизненному пути есть; такъ, по сельско-хозяйственной части устраиваютъ домашнія постройки саманныя, дѣлаютъ крыши въ пожарномъ отношеніи выгодныя, для обработки полей стали употреблять плуги, могли бы быть и другія улучшенія въ этомъ, если бы сему не препятствовалъ недостатокъ въ единодушіи и денегъ... Читая „Земскую Газету“, крестьяне отзываются о ней — славная, интересная, хорошая газета... (С. Запрудное, священникъ).

**Изъ Нижегородскаго уѣзда:** „Работаю сундуки на хозяина въ дер. Сосновкѣ, нашей волости. Въ одной мастерской насъ 14 человѣкъ. Удѣляемъ время для чтенія вашей уважаемой газеты послѣ завтрака и обѣда вмѣсто отдыха. И я нахожу, что рабочіе меньше стали стремиться къ вину въѣдствіе чтеній и моихъ разсужденій съ ними. Темою нашихъ сужденій всегда бываетъ, какъ выбратся изъ подъ руки нашего богача-хозяина и самимъ бы составить общество кустарей, но на это надо деньги“. (С. Ново-Ликѣво, кустарь).

Интересъ для крестьянъ въ газетѣ, по словамъ одного корреспондента, земскаго фельдшера, — представляетъ „все, въ чемъ крестьянинъ видитъ,



что ему идутъ на помощь, стараются улучшить условія его труда, и за это онъ отдаетъ дань уваженія земству и начинаетъ понимать его стремленіе и назначеніе. Крестьяне думаютъ, что власти, въ томъ числѣ и земство, существуютъ только для того, чтобы собирать подати съ крестьянъ. Изъ газеты же онъ (крестьянинъ) видитъ, что крестьянину предлагаютъ писать въ „Земскую Газету“, не стѣсняясь, о мѣстныхъ нуждахъ; этимъ онъ польщенъ и уснокосенъ — можно писать о мѣстныхъ нуждахъ и быть въ надеждѣ, что прійдутъ (земство) на помощь“. (Доскино, Нижегородскаго уѣзда).

„Лица, читающія вообще газеты, никогда не оставляютъ безъ прочтенія ни одинъ ея номеръ, такъ какъ — говорятъ они — „почти въ каждомъ номерѣ мы видимъ жизнь и стремленіе къ благоустройству братьевъ нашей губерніи. Кромѣ того, она даетъ массу проверенныхъ на опытъ совѣтовъ, отъ примѣненія которыхъ получаешь всегда указываемую пользу“. (С. Бѣлоозеро, Дубянецкой вол., учитель).

**Изъ Семеновскаго уѣзда:** „Какія-нибудь придутъ распоряженія въ волостное правленіе, какое-нибудь облегченіе крестьянину и тутъ намъ недоступно: норовятъ дѣлать попрежнему, или только знаютъ богачи, а теперь намъ очень хорошо: беру „Нижегородскую Земскую Газету“, выхожу на гору (общественное гулянье): „ну, ребята, слушайте, какъ и гдѣ что дѣлается“. Не смыслю, какъ благодарить Нижегородскую земскую управу за то, что чрезъ оную видимъ широкую дорогу“. (Хвостик. вол., Семеновскаго уѣзда).

„Читаешь „Земскую Газету“, такъ сердце и радуется; если бы не „Земская Газета“, кто бы зналъ и слышалъ наше горе, нашу радость, — великое дѣло газета“. (Красная Рамень, крест.).

**Изъ Сергачскаго уѣзда:** „Признаютъ ее болѣе полезной, чѣмъ другія пзвѣстныя имъ газеты (ниже такими названы: „Нижегородскій Листокъ“, „Волгарь“, „Биржевыя Вѣдомости“, „Сельскій Вѣстникъ“ и „Русское Слово“), потому въ ней ищутся болѣе полезные совѣты необходимые въ крестьянскомъ быту“.

„Крестьянинъ, лѣтъ 30, окончившій начальную школу, высказалъ, что „лучше „Земской Газеты“ онъ не встрѣчалъ; въ ней все есть: есть и о войнѣ, есть разныя извѣстія о всемъ, что дѣлается въ мірѣ, а больше всего сообщается о нашемъ краѣ, о крестьянскихъ нуждахъ“. Онъ всегда читаетъ ее и нѣкоторыя статьи читаетъ другимъ; предлагаетъ сосѣдямъ выписать газету въ складчину“. (Сергачскаго уѣзда, с. Апраксино, учитель).

Общій итогъ этихъ заявленій объ интересѣ къ газетѣ тотъ, что появленіе ея внесло во многихъ глухихъ углахъ нѣчто новое, что встрѣчается одними съ недовѣріемъ и враждой, другими — съ живымъ сочувствіемъ и

интересомъ. Шире становится кругозоръ новоявленнаго читателя, новые мысли и факты становятся у него предъ глазами и онъ вдумчивѣе оглядывается вокругъ.

Общій интересъ къ сообщеніямъ и статьямъ изъ жизни въ губерніи характеризуется такими отзывами:

„Крестьянъ всего болѣе интересуеъ крестьянская жизнь: гдѣ какъ живутъ, какъ справляются съ нуждой, отчего живется однимъ хорошо, другимъ плохо, гдѣ что дѣлается — добро или зло, отчего оно происходитъ. Желателенъ всевозможный обменъ мыслей между обывателями Нижегородской губерніи“. (С. Снаское, Чистопольской вол., Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ). Такой обменъ взглядовъ, вызывающій особенно живой интересъ къ себѣ со стороны читателей, былъ, напр., по поводу письма въ защиту розги. „Письмо изъ с. Дыкова владѣльца книжной лавки — г. Прохорова сильно взволновало крестьянъ и очень интересно (т. е. съ большимъ интересомъ) читались возраженія редакціи и крестьянъ на письмо Прохорова, который защищалъ ненавистную для всѣхъ розгу“. (С. Крутой Майданъ, Ардатовскаго у., крест.). О томъ же подтверждаетъ письмо изъ с. Выздной Слободы.

Земская жизнь, захватывающая многіе интересы крестьянъ, однако, не въ состояніи, по крайней мѣрѣ при темеренней постановкѣ земскаго отдѣла въ газетѣ приковать къ себѣ вниманіе.

Правда, въ нѣсколькихъ отзывахъ говорится о томъ, что и „земское дѣло“ читается, что чрезъ него населеніе узнаетъ о земствѣ и его мѣропріятіяхъ.

„Откровенно сказать, до изданія этой газеты многимъ неизвѣстно было, какое назначеніе земскихъ управъ, какія задачи ихъ въ жизни; теперь же, чрезъ „Земскую Газету“ можетъ быть извѣстно о земскихъ управвахъ и о задачахъ, въ нихъ исполняемыхъ“. (С. Запрудное, Макарьевскаго уѣзда, священникъ).

„Все для насъ полезно и интересно. Мало знакомые съ законами, мы, благодаря „Земской Газетѣ“, узнаемъ скоро законы, только чрезъ „Земскую Газету“ мы можемъ ознакомиться съ дѣятельностью и задачами земства. Съ особеннымъ интересомъ читалась всѣми крестьянами статья „Докладная записка земскихъ дѣятелей объ оскудѣніи центра“. (С. Выздная Слобода, Арзамасскаго уѣзда, крест.).

„На 60 домохозяевъ выписывается только „Сельскій Вѣстникъ“ въ 2-хъ экземплярахъ и „Земская Газета“ тоже въ 2-хъ экземплярахъ. Послѣдняя грамотной молодежью читается съ громаднымъ интересомъ; которые (нѣкоторые), благодаря ей, узнали, что такое земство и для чего оно существуетъ“. (С. Игумново, Черемисской вол., крест.).



Сообщая о своемъ незнакомствѣ съ земскими дѣлами, одинъ корреспондентъ увѣряетъ, что въ теченіе года полученія газеты ему „стало ясно видно, что земство создано для удовлетворенія нашихъ же случайныхъ и разнаго рода нуждъ... никакія другія мѣры не могли бы такъ сблизить населеніе съ земствомъ... населеніе губерніи въ скоромъ времени по возникающимъ въ земствѣ вопросамъ посредствомъ газеты будетъ имѣть сужденіе, и тогда земскимъ собраніямъ будетъ работать несравненно легче“. (Д. Песытово, Кирюшинской вол., Балахнинскаго у., крест.).

Однако, эти отзывы стираются предъ менѣе благопріятными и, видимо, болѣе искренними и правдивыми, что касается массы читателей, отвѣтами не въ пользу настоящаго отдѣла.

„Земское дѣло читаю мало или совсѣмъ не читаю, потому что, напр., выборы гласныхъ: личности ихъ мнѣ не знакомы, а потому и не интересно“. (Д. Крутецъ, Арзамасскаго уѣзда, крестьянинъ).

„Земское дѣло для почти всѣхъ насъ незнакомо и неудобопонятно“. (С. Кудлен, Гарской вол., Ардатовскаго у., крестьянинъ).

„Болѣе развитые слѣдятъ за дѣятельностью земствъ, за народнымъ образованіемъ, за перемѣнами, которыя происходятъ въ правительствѣ, но, къ сожалѣнію, такихъ сознательныхъ мало“. (С. Пустынь, Арзамасскаго у., учительница).

„Земское дѣло, выборы гласныхъ и подходящее къ нему крестьянами вовсе не читается, такъ какъ его (крестьянина) это не касается, потому что выборы гласныхъ производятся, кромѣ крестьянъ, и изъ числа лицъ, невѣдомыхъ крестьянству“. (Крест. с. Коваксы, Арзамасскаго уѣзда).

„За разъясненіемъ земскаго отдѣла читатели часто обращаются ко мнѣ, говорятъ: „ужъ какъ напрасно это все нѣмецкія-то слова вклеиваютъ: всю суть дѣла они только стираютъ“. (Лубяпецкая волость, Нижегородскаго уѣзда, учитель).

„О земствѣ совсѣмъ не читаютъ, на земство смотрятъ враждебно“. (д. Боталово, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ).

„Какое мнѣ дѣло до того, кто избранъ въ гласные въ Макарьевскомъ, напр., земствѣ“, говоритъ опъ (крестьянинъ) и перевертываетъ листокъ“. (Учитель Зарубинскаго начальнаго училища, Кирюшинской вол., Балахнинскаго уѣзда).

Зато вопросы и отвѣты, особенно касающіеся юридическихъ дѣлъ, вызываютъ самое горячее сочувствіе. Объ этомъ дружно говорятъ почти всѣ отзывы, нѣкоторые изъ которыхъ мы и приводимъ.

„Отвѣты на запросы читателей это, кажется, самый важный отдѣлъ для многихъ заинтересованныхъ сельскимъ хозяйствомъ крестьянинъ“. (Балахна, земскій служащій).

„Много пользы приносятъ „вопросы и отвѣты“... Для крестьянина они равны той же юридической консультаціи, гдѣ безплатно даются совѣты пароду“. (Коллективное письмо изъ с. Таможникова).

„Что и говорить, какъ охотно читаются отдѣлы „сельское хозяйство“, „вопросы и отвѣты“; все это хлѣбъ насущный для населенія“. (Лукоиновскій уѣздъ, Б. Марсеево, крестьянинъ).

„Хорошо въ газетѣ, что она приглашаетъ корреспондентовъ и читателей „Газеты“ писать на все запросы сельскаго хозяйства и общественной жизни крестьянъ“. (Священникъ с. Запруднаго, Макарьевского уѣзда).

„Вопросы и отвѣты служатъ намъ и избавляютъ отъ излишней переписки“. (С. Выѣздная Слобода, Арзамасскаго уѣзда).

„Вопросы и отвѣты многіе касаются и по его (читающаго крестьянина) дѣлу; гдѣ ему идти къ деревенскому адвокату спрашивать, а онъ можетъ по газетѣ узнать“ .. (Д. Настино, корреспондентъ-крестьянинъ).

„Отвѣты на вопросы могутъ замѣнить крестьянамъ хорошаго адвоката“. (Сельскій писарь и крестьянинъ неизвѣстнаго уѣзда).

Значеніе газеты и отдѣловъ „вопросы отвѣты“ и „сельское хозяйство“ рельефно обрисовывается отвѣтами на вопросъ 4-й программы—приходилось ли примѣнять къ дѣлу и пользоваться указаніями газеты.

О томъ, что совѣты и указанія газеты примѣняются къ дѣлу съ пользою, имѣется всего 58 указаній; 45 разъ говорится, что совѣтовъ газеты примѣнять не приходилось, но въ этомъ числѣ имѣются отвѣты (числомъ 9) съ оговорками, что примѣненій къ дѣлу надо ожидать въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ.

Мы уже приводили нѣсколько неблагопріятныхъ отзывовъ о газетѣ, въ которыхъ идетъ рѣчь о томъ, какъ ей вообще трудно пробивать себѣ дорогу среди косной массы. Въ нѣсколькихъ письмахъ это подтверждается и относительно практическаго примѣненія совѣтовъ газеты.

„Не примѣняется совѣтовъ по инертности. Они сознаютъ эти указанія и только чешутъ въ затылкахъ и говорятъ: „такъ-то такъ, да что тутъ подѣлаешь; отъ старины-то отвыкнуть не хочется“. (С. Иванкино, Арзамасскаго уѣзда, священникъ).

„Ко всякаго рода совѣтамъ крестьяне относятся очень скептически. Для примѣра возьму статью объ истребленіи озимыхъ червей: „Такъ вотъ онъ и поидетъ тебѣ въ ямы-то, дуракъ онъ (червь)“. (Кирюшинская вол., Балахнинскаго уѣзда, учитель Зарубинскаго училища).

„Крестьяне не вполне еще увѣрены въ ся совѣтахъ“. (С. Смирново, Арзамасскаго уѣзда, конторщикъ на хуторѣ).



Переходъ къ болѣе благопріятнымъ отзывамъ составляютъ слѣдующіе:

„Крестьяне съ давнихъ поръ въ своемъ хозяйствѣ держатся своихъ старинныхъ традицій, ихъ учить трудно... Газета ваша съ большимъ интересомъ и великою благодарностью читается исключительно сельской интеллигенціей“. „Не мѣшало бы приблизить содержаніе къ газетѣ „Сельскій Вѣстникъ“. (С. Кичазино, Арзамасскаго уѣзда, священникъ).

„Указанія и совѣты примѣнять къ дѣлу и пользоваться ими, въ виду закоснѣлости отъ новшества, не рѣшаются. Примѣняю только кое-что одинъ я, и то болѣе по садоводству съ огородомъ“. (С. Кудлен, Гарской вол., Ардатовскаго уѣзда, крест.—сельскій писарь).

„Хотя еще ничего не примѣнялось, но можно ожидать въ недалекомъ будущемъ, что будетъ примѣняться изъ „Земской Газеты“ многое молодымъ поколѣніемъ крестьянъ, и уже частію начинается отличаться молодое поколѣніе отъ закоснѣлаго стараго порядка“. Въ примѣръ приводится распространеніе плуговъ. (Д. Кожевино, Дуденевской вол., учитель-крест.).

„Полезными свѣдѣніями „Земской Газеты“ крестьяне не пользовались, но свѣдѣнія эти — мечта крестьянъ, которая скоро мало-по-малу осуществится“. (С. Анненково, Княгининскаго уѣзда, крест.).

Приводимъ, наконецъ, довольно подробныя выписки изъ писемъ, сообщающихъ о примѣненіи совѣтовъ и указаній газеты. Чаще всего находимъ примѣры практическаго приложенія совѣтовъ по сельскому хозяйству:

„Приходилось примѣнять: наши крестьяне завели два плуга, вѣялки“. (Д. Михайловка, Мотовиловской вол., Арзамасскаго уѣзда).

„Начали вводиться плуги, которыхъ до газеты ни одного не было“. (Крест. с. Путятина, Арзамасскаго уѣзда).

„Наши крестьяне почти каждый праздникъ адресуются ко мнѣ за газетой; соберутся гдѣ-нибудь на заваленкѣ, и начинается чтеніе вслухъ однимъ изъ грамотныхъ. Сначала, разумѣется, о войнѣ, потомъ и другіе отдѣлы прочитываются. Особенно интересны для нихъ статьи по сельскому хозяйству. Послѣ прочтенія, на примѣръ, корреспонденціи изъ Балахнинскаго уѣзда о многопольной системѣ, много было сужденій и предположеній о такомъ неслыханномъ у насъ новшествѣ... Очень понравились статьи о происхожденіи спорыньи, объ озимомъ червѣ и проч.“. (Ардатовскій уѣздъ, с. Елизарьево, священникъ).

„Приходилось примѣнять по сельскому хозяйству кое-что и съ помощью, а отвѣты на вопросы и очень много приходилось толковать по газетѣ“. (С. Новый Усадъ, Арзам. уѣзда, крест.).

„По прочтеніи газеты я просилъ уѣзднаго агронома о высылкѣ огородныхъ сѣмянъ, который прислалъ мнѣ чрезъ волостное правленіе раз-

ады брюшвейской, огурцовъ муромскихъ и вязниковскихъ, свеклы, брюквы, тыквы и рѣпы, каковой я часть роздалъ крестьянамъ и у всѣхъ вышло горошо“... (1 Крестьянинъ пользуется случаемъ и усиленно благодарить Управу за удачный посѣвъ, какого ни разу не бывало при высекахъ сѣмянъ изъ Кашии. (Д. Князь-Павлово, Княгининскаго уѣзда, Больше-Якшенск. вол.).

„Отвѣтами, получаемыми на запросы, я пользовался самъ; наприм., по указанію „Земской Газеты“, я купилъ плугъ, который мнѣ очень нравится, были мною посланы и другіе вопросы“. (Д. Бурцево, Доскин. вол., Нижегородскаго уѣзда).

„Сѣять клеверъ по овсу, что и оказалось очень хорошо, и ухаживаемъ, по указанію газеты, за груднымъ ребенкомъ“. (Д. Березники, Сартеиской вол., Нижегородскаго уѣзда).

„Приходилось пользоваться указаніями газеты и получалось все хорошо. Не понравился одноконный однолемешный плугъ, всѣ говорятъ онъ неудобенъ, потому что узки полосы, а намъ бы оборотный — изобрѣтеніи дуденевскаго кузнеца Тупина, который заинтересовалъ всѣхъ: съ будущей весны надо завести“. (С. Арманиха, крест.).

„Многіе интересуются ея указаніями и слѣдуютъ ея опытамъ. Вводятъ разныя машины, сельско-хозяйственныя принадлежности, напр.: плуги, вѣялки, жатвенныя машины, травосѣяніе. Крестьяне стараются сильно улучшить свое жалкое положеніе“. (Крестьянинъ пензвѣстнаго уѣзда).

Кромѣ сельско-хозяйственныхъ приложеній, пмѣется немало и другихъ указаній на непосредственную практическую пользу, которую приносила тѣмъ или другимъ крестьянамъ „Земская Газета“.

„Крестьяне прилагаютъ къ дѣлу указанія „Земской Газеты“. Такъ, напр., одинъ, задумавъ строить себѣ избу изъ саманнаго кирпича, читалъ статью о выдѣлкѣ самана; другіе находили нужныя для нихъ свѣдѣнія по страховому дѣлу; одинъ нашелъ желаемыя указанія объ искусственномъ удобреніи земли и „выписалъ бы муки, да съ деньгами не собрался“. Въ отвѣтахъ на вопросы нѣкоторые тоже получаютъ нужныя имъ свѣдѣнія, напр., о вознагражденіи за выселеніе на новое мѣсто изъ-за тѣсноты“. (Учитель Сергачскаго уѣзда, с. Апраксино).

„Нашъ крестьянинъ Лаврентій Гиндинъ (собствен., сынъ его), наслушавшись изъ „Земской Газеты“ о долговѣчности и огнеупорности глинозоложенныхъ крышъ, задумалъ нынѣшнимъ же лѣтомъ устроить у себя такую же крышу собственноручно. За словомъ — дѣло. Сейчасъ у него покрыто съ поддвора такой крышей и исполнѣ удачно: и красиво, и прочно; вѣдь нигдѣ не видалъ, только что изъ газеты прочелъ“. (Ардатовскаго уѣзда, с. Елизарьево, священ.).

„Благодаря „Земской Газетѣ“, читатели вѣрно убѣдились въ томъ, что оспопрививаніе дѣйствуетъ только на 8—9 лѣтъ, и затѣмъ по пріѣздѣ



фельдшера въ нашу деревню въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года для прививки оспы малымъ дѣтямъ, тогда нѣкоторые читатели „Земской Газеты“ послали своихъ дѣтей взрослыхъ вторично прививать оспу, и нѣкоторые дѣти читали сами и охотно шли. А затѣмъ есть уже разговоры между крестьянами, читавшими „Земскую Газету“, о приобрѣтеніи плуга...“ (Дер. Лине-ли, Нученской вол., Ардатовскаго уѣзда).

„Одинъ слесарь примѣнилъ къ дѣлу указаніе въ „Земской Газетѣ“ — выдѣлку желѣза“. (Діакопъ села Золина).

„По прочтеніи статьи о продажѣ земствомъ пожарныхъ трубъ, они (крестьяне) переговариваютъ о покупкѣ пожарной трубы при помощи земства“. Балахнинскаго уѣзда, дер. Ложкино, крест.).

„Въ нѣкоторыхъ нумерахъ печатались сенатскія рѣшенія, ими крестьяне пользовались. Это было въ февралѣ мѣсяцѣ. Г. земскій начальникъ оштрафовалъ цѣлый волостной сходъ за подачу голоса. Огстаивая свой интересъ, крестьяне, прочитавъ въ „Земской Газетѣ“ сенатское рѣшеніе, обратились куда слѣдуетъ — избавились (отъ) штрафа. Пользовались наставленіями по сельскому хозяйству и получили то, что нужно“. (Дер. Савино, Кирюшинской вол., крестьянинъ).

„Съ интересомъ читаютъ статьи о сельскомъ бытѣ, въ особенности о сельскихъ колдунахъ и знахаряхъ. Старики слушаютъ съ недовѣріемъ, но молодежь съ искреннимъ смѣхомъ припоминаетъ аналогичскіе случаи изъ мѣстныхъ палестинъ. По моему наблюденію, вызвать у молодежи смѣхъ надъ колдунами и знахарями это лучшій способъ оттолкнуть ихъ навсегда отъ этихъ эксплуататоровъ невѣжественнаго населенія. Только старики, по старой привычкѣ и недовѣрію къ газетѣ, пойдутъ къ ворожеѣ, а молодежь никогда“. (Ардатовскій уѣздъ, с. Елизарьево, священникъ).

„Нѣсколько разъ приходилось читать и объяснять всѣ вопросы и отвѣты своимъ крестьянамъ, а особенно про Всемилостивѣйшій манифестъ“ (весьма распространилось неправильное толкованіе о томъ, будто прощены подати по день рожденія Наслѣдника).

На вопросъ, о чемъ писать больше — даны весьма разнообразныя отвѣты. Значительно преобладаютъ надъ всѣми другими указанія на необходимость расширить отдѣлъ сельскаго хозяйства (39 разъ) и отдѣлъ извѣстій о войнѣ (31 разъ), что и понятно, въ виду преобладающей массы читателей газеты, давшихъ отвѣты, изъ среды хлѣбопашцевъ и общаго интереса къ войнѣ. За необходимость расширенія другихъ отдѣловъ подано голосовъ немного: за страховое дѣло — 9, за технику и кустарную промышленность — 7. Въ 10 письмахъ требуютъ побольше статей нравственно-поучительнаго характера; если съ этими отвѣтами объединить письма, указывающія на необходимость шире и больше писать о жизни въ губерніи, о нуждахъ деревни, по юридическимъ вопросамъ, то можно сказать, что

въ отвѣтахъ вылилось довольно единодушно зрѣющее желаніе нашей крестьянской интеллигенціи возможно лучше и всестороннѣе общими силами освѣтить и поднять жизнь заброшенной русской деревни, которая въ газетѣ увидала попытку придти ей на помощь, освѣтить ея темный жизненный путь.

Однимъ изъ средствъ для того представляется многимъ читателямъ расширеніе программы „Земской Газеты“, въ частности введеніе отдѣловъ беллетристики, историческаго и географическаго. Вопросъ объ этихъ послѣднихъ отдѣлахъ поставленъ въ самой программѣ; кромѣ того, нѣсколькими голосами указано на необходимость введенія нѣкоторыхъ другихъ отдѣловъ.

За ненадобность введенія новыхъ отдѣловъ высказалось 15 голосовъ

За введеніе беллетристики и историко-географическаго отдѣла . . . . .	76	„
За беллетристику (безъ упоминанія другихъ отдѣловъ)	25	„
За исторію и географію (безъ упоминанія о беллетристикѣ) . . . . .	20	„
За особый юридическій отдѣлъ . . . . .	4	„
За религіозно-нравственный отдѣлъ (духовныхъ лицъ 3, крестьянъ 1) . . . . .	4	„
За отдѣлъ научныхъ свѣдѣній . . . . .	4	„
Иностранная политическія извѣстія . . . . .	2	„
Судебная хроника . . . . .	2	„

Познакомимся съ самой аргументаціей защитниковъ расширенія программы „Земской Газеты“ новыми отдѣлами.

Противники введенія беллетристики не мотивировали подробно своего предубѣжденія къ ней. Находимъ развѣ такіе отзывы двухъ-трехъ духовныхъ лицъ:

„По беллетристикѣ не пужно, по-моему, ничего печатать въ газетѣ для того, чтобы трезвый и практическій умъ не развлекался мелочами жизни“. (Священникъ с. Запруднаго, Макарьевского уѣзда).

Введеніе беллетристики можетъ только уронить достоинство и умалить значеніе „Земской Газеты“. (С. Шернево, Нижегородскаго уѣзда, діаконъ).

Высказываясь за беллетристику и историко-географическій отдѣлъ, священникъ с. Ивашкина, Арзамасскаго уѣзда, замѣчаетъ: „стихами подбивать, по моему мнѣнію, рано: народъ зоветъ ихъ фабулой“.

Болѣе разнообразны, подробны и убѣдительны доводы защитниковъ новыхъ отдѣловъ. Прежде всего указываютъ на суховатый тонъ большинства статей „Земской Газеты“, что вполне справедливо:



„Въ нашихъ заводскихъ селеніяхъ мастеровыми выписывается много журналовъ... предъ которыми „Земская Газета“ становится очень сухой“. (Ардатовскій уѣздъ, Верхне-желѣзницкій заводъ, священникъ).

„Правда, газета немного скучновата, она похожа на справочникъ, падо бы ввести и беллетристику, и другіе (отдѣлы) по пункту шестому“. (Д. Трутнѣво, красн. Рамень, Семеновскаго уѣзда).

„Слѣдовало бы ввести новыя отдѣлы, всего хотъ по столовой ложкѣ, и то лучше, чѣмъ ничего, а то—день-то работаешь, а вечеромъ сидишь почитать, охъ какъ скоро за скучнымъ чтеніемъ засыпаешь“. (Бывшій кустарь, нынѣ мелочной торговецъ села Павлова).

Стихотворенія, рассказы и повѣсти—„желательно для развлеченія“ — пишутъ крестьянинъ села Кардавилъ, Арзамасскаго уѣзда).

„Съ моей стороны да и многихъ прошу писать для развлеченія отъ утомительныхъ работъ крестьянъ стихотворенія, рассказы и повѣсти разнаго рода“. (Семеновскій уѣздъ, хлѣбопашецъ).

„Молодому крестьянину въ часы досуга хочется развлечь себя не только серьезнымъ чтеніемъ о молотбѣхъ и покосахъ, но желательно бы почитать и нѣчто изъ литературы. Не худо бы ввести рассказы и повѣсти изъ сельскаго быта, а также о томъ, какъ зачалось и развилось до „настоящихъ колоссальныхъ размѣровъ наше родное государство“. Далѣе авторъ письма указываетъ на вредное вліяніе лубочной литературы Никольскаго рынка. „Пожилой мужичекъ, услышавши только разъ въ жизни про какого нибудь Францыя, навсегда отказывается отъ гражданской печати, окрестивъ все и вся сказками“. Земская печать могла бы содѣйствовать этому возстановленію престижа серьезной печати. (Ардатовскій уѣздъ, с. Елизарьево, священникъ).

Цѣлый рядъ писемъ указываетъ далѣе, что беллетристика привлечетъ и пріохотитъ къ газетѣ деревенскую молодежь, пока во многихъ мѣстахъ только и грамотную, будущихъ взрослыхъ людей, которые постепенно и явятся исполнителями указаній газеты; она же поддержитъ въ нихъ навсегда интересъ къ печатному слову:

„Беллетристику ввести нужно бы. Это болѣе всего интересовало бы молодое поколѣніе деревни, именно учившихся въ сельской школѣ“. (Д. Осиповка, Большепещицкой вол., крест.).

„Для подрастающаго молодого поколѣнія введеніе новыхъ отдѣловъ желательно, особенно для кончающихъ курсъ начальной школы“. (Низковское начальное училище, Горбатовскаго уѣзда, учитель).

„Очень полезны были бы въ „Земской Газетѣ“ повѣсти и рассказы для подростковъ; они читаютъ у меня „Земскую Газету“, но ихъ въ ней мало интересуетъ, а то стало бы“. (Д. Шенелево, Горбатовскаго уѣзда, Дѣтковской вол., кустарь).

„Выписывать газеты и журналы у насъ стали съ 1896 г. молодые люди, вышедшіе изъ своей сельской земской школы, но, однако же, „Земская Газета“ въ смыслѣ полезности—больше всѣхъ, какъ самая родная мѣстная газета ... Слѣдовало бы ввести историческій отдѣлъ Нижегородской губерніи, а также и географическій; если возможно, то беллетристику. Это очень пріохотитъ къ газетѣ молодыхъ дудей и мальчиковъ, выходящихъ изъ сельской школы“. (С. Ачки, Сергачскаго уѣзда, сельскій писарь изъ крестьянъ).

Эти отзывы совершенно справедливо указываютъ на то, что газета могла бы явиться однимъ изъ средствъ борьбы противъ перѣдкаго рецидива безграмотности. Это, конечно, особенно надо имѣть въ виду по причинѣ крайней скудости библіотекъ въ губерніи, на что указываютъ и слѣдующія письма, и вышецитированныя данныя о скудости въ деревнѣ печатнаго слова.

Высказываясь за введеніе беллетристики, діаконъ села Старого Иванцева, Арзамасскаго уѣзда, замѣчаетъ, что въ селѣ „есть любители, которые ищутъ почитать о чемъ-нибудь, но негдѣ достать, потому что у насъ во всемъ селѣ едва ли найдется какихъ-нибудь книжекъ десятокъ“.

„Внести новыя отдѣлы—беллетристику и историко-географическій отдѣлъ, по моему мнѣнію, было бы весьма не дурно, потому что нынѣшняя молодежь этимъ интересуется. Библіотеки существуютъ въ рѣдкихъ селахъ, такъ что многимъ крестьянамъ читать этого никогда не приходится“. (Село Крутой Майданъ, Арзамасскаго уѣзда, крестьянинъ).

„Здѣсь, кромѣ „Сельскаго Вѣстника“, никакихъ газетъ не выписываютъ. Библіотекъ близко хорошихъ нѣтъ. А потому населеніе сильно нуждается въ чтеніи. Да если бы и были, то онѣ въ нашихъ разбросанныхъ деревушкахъ не могли бы удовлетворять населеніе. По-моему, самое лучшее—расширить газету, помѣстить въ ней беллетристику, повѣсти и рассказы изъ русской и заграничной исторіи, а также и по географіи. Тогда у крестьянъ чтеніе будетъ подъ руками, не придется бѣгать въ бібліотеку за пять или болѣе верстъ“. (Дер. Несытово, Балахнинскаго уѣзда, Кирюшинской вол.).

„Книга, да еще хорошая, очень и очень рѣдко заглядываетъ въ деревню, — напоминаетъ учитель, высказываясь за беллетристику: —а отдѣлы историческій и географическій, можно надѣяться, развеютъ ту путаницу понятій, какая существуетъ по исторіи и географіи въ головахъ даже „умственныхъ мужиковъ“ и, можетъ быть, киты, поддерживающіе матушку-землю, уплывутъ отъ насъ подальше“. (Горбатовъ, учитель).

Заслуживаетъ полнаго вниманія и слѣдующее указаніе одного изъ корреспондентовъ, совпадающее съ указаніемъ вышецитированнаго „вздоха мужика“, —на гибнущіе среди деревенской тѣмы таланты.



„Вводя въ газету беллетристическій отдѣлъ, надо привлечь къ сотрудничеству самоучекъ изъ крестьянъ. Въ деревняхъ, въ глуши есть не мало крестьянъ не только умныхъ, способныхъ, но и талантливыхъ даже... Они не могутъ дать разгорѣться въ своихъ душахъ „божьей искоркѣ“ и она угасаетъ, чуть появившись... Открытіе доступа въ газету съ непремѣннымъ условіемъ руководства и указаній самоучкамъ будетъ для нихъ сильной нравственной поддержкой и, быть можетъ, поможетъ сдѣлаться полезными“... (Земскій фельдшеръ Горбатовскаго уѣзда).

Подобнымъ же образомъ замѣчаетъ другой корреспондентъ „разказы, повѣсти, стихотворенія слѣдуетъ печатать мѣстныхъ авторовъ изъ мѣстной настоящей и давно минувшей жизни“. (Макарьевскій уѣздъ, дер. Будылиха). „Для того, чтобы завлечь мужика въ чтеніе „Земской Газеты“, надо пока побольше принимать въ печатаніе статейъ и корреспонденцій деревенскихъ писакъ, это имъ дастъ большую вѣру въ печатное слово и сильно завлечетъ въ чтеніе газеты“. (С. Заскочиха, крест.). Къ этому можно замѣтить, что и теперь уже болѣе половины корреспонденцій и замѣтокъ въ газетѣ принадлежатъ самимъ крестьянамъ.

Помимо приведенныхъ въ этихъ отзывахъ вполне правильныхъ соображеній, нельзя не считаться и съ тѣмъ, что не незначительная часть отзывовъ постоянно твердитъ о необходимости придать газетѣ нравоучительный характеръ. Исходятъ они отъ самихъ крестьянъ лишь частью; на „развращенность нравовъ“ жалуются духовное лицо, волостной писарь, торговецъ и т. п. Но въ этихъ требованіяхъ, правда, въ наивной формѣ все же вполне достойно вниманія стремленіе деревенскихъ читателей найти въ „Газетѣ“ удовлетвореніе и своимъ нравственнымъ запросамъ. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ отзывовъ въ ихъ наивной формѣ, но по существу требующіе вниманія.

„Желательно бы вмѣсто романовъ и повѣстей помѣщать побольше примѣровъ для воздѣйствія на уничтоженіе пьянства, разврата молодежи и трактирнаго гулянья женатыхъ и молодыхъ и франтовства, раззорительныхъ для бѣдной деревни. Какъ примѣръ—разсказъ: „Что дѣлаетъ розга съ человѣкомъ?“ очень внушительно дѣйствуетъ на стариковъ и даетъ волостнымъ судьямъ гуманныя чувства и противовѣсъ „Дружескимъ Рѣчамъ“. (С. Выѣздная Слобода, Арзамасскаго уѣзда).

„Желательно сообщать вредные порядки и обычаи, къ которымъ крестьяне привыкли и съ которыми они трудно расстаются, напр., о престольныхъ праздникахъ, на которые очень много тратится, иногда послѣднее, на роскошь въ одеждѣ парней, на свадьбы, на гулянья молодежи по ночамъ, о разныхъ суевѣріяхъ и знахаряхъ, о благоустройствѣ въ селеніяхъ“... и т. д. (Кубинцевской вол. писарь, Балахнинскаго уѣзда).

„Нужно писать и убѣждать о томъ, чтобы народъ жилъ честно, дружелюбно, не буйствовалъ, не пьянствовалъ; болѣе и усерднѣе занимались

хлѣбонашествомъ и скотоводствомъ. Здѣсь это совершенно брошено, а промысла на все не хватаетъ“. (С. Золино, Горбатовскаго уѣзда, діаконъ).

„Хорошо, если бы побольше писали о томъ, что могло бы имѣть вліяніе на сердце и оставалось бы въ головѣ, а то больше нишуть о томъ, что въ одно ухо входитъ, а изъ другого вылетаетъ... Нравственности бы побольше, чтобы мы лучше различали бѣлое отъ чернаго, да чужое отъ своего, дабы побольше работали и знали цѣну труду“... (С. Павлово, бывшій кустарь, нынѣ торговецъ).

Само собою разумѣется, единственнымъ почти элементомъ, говорящимъ не только практическому расчету, но и чувству, и сердцу, въ газетѣ могъ бы быть хорошо поставленный беллетристическій отдѣлъ.

„Для болѣе широкаго распространенія „Земской Газеты“ я увѣренъ, что недостатокъ беллетристическаго отдѣла является однимъ изъ главныхъ тормазовъ. Съ введеніемъ его крестьянинъ — главный читатель „Земской Газеты“ вполне удовлетворится ею“. (Дубянецкая волость, Нижегородскаго уѣзда, отзывъ учителя).

О беллетристикѣ, историческомъ и географическомъ отдѣлахъ: „Это послужило бы къ одному изъ обширѣйшихъ вліяній на крестьянина“. (С. Вазьянъ, Арзамасскаго уѣзда, Иванкинской вол., сельскій писарь).

Весьма полны и вѣски также и аргументы различныхъ читателей газеты въ пользу введенія историческаго и географическаго отдѣловъ. Приводимъ имѣющіе сюда отношеніе отзывы:

„Желательны рассказы о неизвѣстныхъ имъ предметахъ, а не такіе рассказы и исторіи, которые у нихъ ежедневно въ глазахъ“. (С. Гуляево, Лукояновскаго уѣзда, сельскій писарь).

„Желательно бы читать о западно-европейскомъ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, какъ тамъ устроены общества, какъ пользуются молотилками, жнейками, какъ продаютъ излишки своего хозяйства, такъ ли, какъ у насъ еще на корню своему сосѣду толстосуму хлѣбъ для свадьбы и послѣ опять у него за двойную цѣну берутъ подъ жнитво“. (С. Выѣздная Слобода, крест.).

Высказывая желаніе видѣть въ газетѣ статьи о жизни другихъ государствъ, учительница с. Пустынь, Арзамасскаго уѣзда, замѣчаетъ относительно крестьянъ: „о другихъ государствахъ они не имѣютъ никакого понятія, думаютъ о нихъ какъ-то дико: нѣмецъ, французъ, англичанинъ, японецъ — какое-то позорное имя. Желательно было бы освѣтить жизнь народовъ всего земного шара и указать хорошія стороны образованныхъ народовъ въ другихъ государствахъ. У насъ же, къ несчастію, такихъ книгъ въ школахъ и вообще въ селахъ не имѣется. Если есть, то написано какъ-то сухо, такъ что нельзя заинтересовать народъ. Мнѣ приходилось давать



читать книги ребятамъ — Радаковой: Швейцарія, Голландія, Новый Свѣтъ, Америка. Они съ такимъ восхищеніемъ мнѣ рассказывали о жизни народовъ въ этихъ государствахъ. Напримѣръ: я спросила мальчика: „ну, какъ живутъ въ Швейцаріи — также, какъ и у насъ въ Россіи?“. Онъ началъ рассказывать все подробно, что прочиталъ, и потомъ замѣтилъ: „да тамъ не какъ у насъ въ Россіи! неграмотныхъ совсѣмъ нѣтъ. Одинъ учитель хотѣлъ открыть воскресную школу для взрослыхъ, искалъ, искалъ неграмотныхъ: нашелъ одного человѣка и то не изъ своего государства. Да хорошо бы было, когда у насъ такъ будетъ“, продолжалъ 14-ти лѣтній мальчикъ. И вотъ этотъ ребенокъ больше всего интересовался народнымъ образованіемъ, потому что онъ близко стоитъ къ школѣ, къ нему ближе всего находятся школьные интересы“.

„Статья про Портъ-Артуръ, какъ онъ попалъ къ Россіи во владѣніе, послѣ того, какъ японцы отвоевали его у китайцевъ и отдали имъ опять, заинтересовала всѣхъ читавшихъ сильно; разговора было въ волю о томъ, какъ японца укротили тогда и какъ онъ озлобился и изъ-за того война и пр.; влѣдствіе разсужденій, вызванныхъ этой статьей, полагаю, что не дурно бы помѣщать краткіе рассказы по русской исторіи послѣдняго столѣтія, а также и изъ всеобщей — поскольку это касалось бы русскихъ историческихъ событій; думаю, что эти статьи читались бы и обсуждались бы жадно“. О необходимости географіи то-же лицо пишетъ: „очень ужъ много разсирсовъ, гдѣ, какъ и что? Разговоры много про флотъ, что онъ пойдетъ на выручку, а гдѣ ему можно пройти и почему долго — не знаютъ, спорятъ чуть не до ссоры, и даже служившіе во флотъ не рѣшаютъ спора: путаются невозможно“. (Управляющій имѣніемъ Подвязье, Горбатовскаго уѣзда, выписываетъ газету для рабочихъ и знакомыхъ крестьянъ на солѣ).

Коллективное письмо изъ с. Таможникова говоритъ о необходимости введенія такого отдѣла „какъ живутъ люди на бѣломъ свѣтѣ“, напр.: американскій рабочій, нѣмецкій крестьянинъ, англійскій мастеровой“. Эти свѣдѣнія „оживили бы крестьянскій умъ и толкнули бы его (крестьянина) на дальнѣйшее расширеніе умственнаго кругозора, который теперь не выходитъ изъ жалкихъ узкихъ рамокъ своей деревни и волости... Безусловно желателенъ беллетристическій отдѣлъ, всегда оставляющій на душѣ читателя извѣстное нравственное впечатлѣніе и очищающій ее отъ разнагохлама: суевѣрій, невѣжества, грубости, цинизма, разныхъ условностей и т. п.... Вообще желательно увеличить изданіе газеты, чтобы ее не постигла участь неофициальныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“, гдѣ совсѣмъ не обращали вниманія на духовные запросы читателя“. (С. Таможниково, Нижегородскаго уѣзда).

Остается отмѣтить относительно историческаго отдѣла, что при подачѣ голоса за него нерѣдки указанія на необходимость историческихъ очерковъ изъ жизни мѣстнаго края. Напр., изъ Горбатовскаго уѣзда

(Теряевской волости, с. Алешково) и другихъ пунктовъ. Много характерныхъ отзывовъ о расширеніи и другихъ отдѣловъ, отзывовъ, которые на много впередъ намѣчаютъ программу статей газеты.

„Слѣдовало бы побольше знакомить съ сельскимъ хозяйствомъ: напр., объ удобреніи полей, о травосѣяніи, о введеніи и примѣненіи новыхъ земледѣльческихъ орудій, плугахъ, вѣялкахъ и т. п. и указывать, что болѣе полезно для удобренія полей и гдѣ онаго приобрѣсти“. (Горбатовскій уѣздъ, Теряевской волости, с. Алешково).

„По земледѣлію педурно бы писать съ азовъ: почему прикатыванье посѣва полезно или вредно или когда? почему полезна или вредна и когда ранняя всашка, перепанка; какое для какихъ земель лучше удобреніе; почему панія сохи лучше или хуже плуга и проч. и проч. Главное почему? Растолкуйте, докажите, расскажите, объясните, и уже если пойметъ (крестьянинъ), непременно согласится и потомъ не забудетъ“. (Управляющій имѣніемъ Подвязье, Горбатовскаго уѣзда).

„Нужны совѣты, какъ использовать нѣкоторые участки земли—возгорья и луговины; на первыхъ ничего не растетъ, а на вторыхъ —трава, которую домашній скотъ не ѣстъ“.

„По сельскому хозяйству и кустарнымъ промысламъ надо писать больше и всего больше о нуждахъ деревни во всей ея наготѣ“. (Д. Трутнево, Красная Рамень, Семеповскаго уѣзда).

„Желательно, чтобы указали, какое имѣетъ право надъ крестьянами старшина, потомъ староста; для чего старшина, для чего староста, какія должны быть отношенія между старшиной и старостой и крестьянами“. (Арзамасскій мѣщанинъ).

„Жалѣютъ крестьяне о томъ, что въ вопросахъ и отвѣтахъ мало пишется о законахъ“. (С. Учюевскій Майданъ, Лукояновскаго уѣзда, сельскій писарь).

„Желательно ввести отдѣлъ правовѣдѣнія и законовѣдѣнія и тѣмъ избавить многихъ отъ мѣстнаго произвола. Такъ, напр., я читалъ въ „Земской Газетѣ“ № 34 разъясненіе Сената о пріймакахъ, о равноправности ихъ со своими сообщественниками, но къ несчастію до сихъ поръ у насъ не даютъ земли не только что зятьямъ, принятымъ въ домъ безъ приписки, но даже приписаннымъ законнымъ порядкомъ болѣе 30 лѣтъ“. (С. Вязовка, Нижегородскаго уѣзда, столяръ-крестьянинъ).

„Не дурно бы ознакомить читателей, что такое потребительная общественная лавка, кредитное товарищество, сельско-хозяйственное общество, какую то и другое учрежденіе приноситъ пользу, какъ приступить къ устройству такого рода предпріятій, откуда можно выхлопотать необходимыя пособія. Я увѣренъ, что если бы у насъ крестьяне были съ этимъ какъ слѣдуетъ ознакомлены, то не мало бы нашлось инициаторовъ“. (С. Игумново, Черемисской волости, Макарьевскаго уѣзда, крестьянинъ).



„Удѣляется мало мѣста народному образованію... Вѣдь еще очень часто, къ сожалѣнію, приходится наблюдать отрицательное отношеніе къ школѣ, учителю. Школа еще продолжаетъ считаться не необходимостью, а лишнимъ бременемъ... Разъяснить все это должно бы считаться одной изъ главныхъ ближайшихъ задачъ „Земской Газеты“.

„Для народныхъ учителей желательны бы руководящія статьи по предметамъ преподаванія въ начальной школѣ и обмѣнъ мнѣній учителей по вопросамъ преподаванія и школьной жизни“ (Горбатовъ, учитель приходскаго училища).

Учительница Арзамасскаго уѣзда намѣчаетъ такіа темы:

1) О пользѣ ученія.

2) Объ обязанностяхъ родителей самихъ приводить новичковъ въ школу въ первый разъ, наблюдать, чтобы ихъ дѣти каждый день ходили учиться, кромѣ, конечно, праздниковъ, въ которые не положено ученія (очень часто бываетъ крестьяне празднуютъ небольшіе праздники, въ которые положено ученіе, и дѣти ихъ, смотря на родителей, которые и не думаютъ послать ученика въ школу, тоже гуляютъ дома), поощрять дѣтей заниматься дома, свѣряться въ школѣ, какъ учатся ихъ дѣти.

3) О пользѣ воскресной школы.

4) О пользѣ воскресныхъ чтеній.

5) О пользѣ читать книги и газеты сообща, причѣмъ собирались бы на чтенія грамотные и неграмотные; бываетъ, что неграмотный интересуется чтеніемъ больше, чѣмъ грамотный, и очень внимательно относится къ чтенію; послѣ чтенія разсуждать о прочитанномъ.

6) Если что непонятно въ газетѣ крестьянамъ, или если они хотятъ узнать чрезъ посредство газеты что-нибудь, а сами не знаютъ, какъ писать вопросы, пускай, чтобы въ этихъ случаяхъ обращались къ учителю или учительницѣ, или къ священнику и проч., кто бы могъ разъяснить имъ непонятное и написать вопросы, чрезъ которые они хотятъ что-либо узнать.

„Хорошо бы ввести для крестьянъ о лѣченіи—человѣка и скота отъ простыхъ заболѣваній имѣющимися у нихъ самихъ подъ руками лѣчебными простыми средствами, напримѣръ, отъ кашля, укуса собаки, змѣи, порѣза, лишаи, чирья, чесотки, ящура“ (Васильскаго уѣзда, Ст. Троицкое. крестьянинъ).

„Какъ исходатайствовать объ отпускѣ для общества сельско-хозяйственныхъ орудій?“ (С. Выѣздная Слобода, Арзамасскаго уѣзда, крестьянинъ).

„Очень желательно видѣть въ газетѣ побольше статей по нѣкоторымъ ремесламъ. Населеніе с. Юрина сплошь состоитъ изъ ремесленниковъ. Здѣсь развито кожевенно-рукавичное производство. Оно имѣетъ существенные недостатки, улучшеніе которыхъ было бы очень желательно. Въ виду этого, хотѣлось бы видѣть статьи и на эту тему“.

„Желательно бы статьи противъ пьянства и суевѣрій“. (Крестыяне — кожевники-рукавичники с. Юрина).

„Необходимо писать о пожарахъ и причинахъ, вызвавшихъ таковое бѣдствіе“. (Крест. с. Кардавилъ, Арзамасскаго уѣзда).

„Желательно имѣть пораньше свѣдѣнія о погодѣ и видахъ на урожай, начиная съ апрѣля—мая по всей Россіи“. (Крест. Выѣздн. Слоб.).

„Желательны статьи о пользѣ метеорологическихъ наблюденій“.

Чрезвычайное разнообразіе всѣхъ этихъ просьбъ читателей говоритъ само за себя. Какую бы отрасль жизни ни взять, обо всемъ наша деревня имѣетъ только самыя смутныя представленія. Газетѣ для того, чтобы просвѣтительная ея цѣль осуществилась бы сколько-нибудь полно, необходимо быть энциклопедичной, охватывать всѣ стороны хозяйственной, умственной и нравственной жизни деревни.

Вообще читатели „Земской Газеты“ коснулись самыхъ разнообразныхъ сторонъ ея. Необходимо отмѣтить неоднократно повторяемую просьбу о писаніи статей болѣе простымъ языкомъ.

„Хорошо бы слушать, да какъ-то не очень просто написано; не крестьянскимъ умомъ понимать ее, — жалуются крестьяне въ с. Азраишѣ, газетою весьма интересующіеся, — знаемъ, что для насъ пишется въ ней, для хорошаго, да не поймешь эти „реформы, организаціи и провинціалы“ и т. п. слова“.

Къ сожалѣнію, мало понятный слогъ во многихъ случаяхъ облекается самымъ предметомъ изложенія: невозможно въ статьѣ, напр., о текущей дѣятельности земства постоянно повторяться и пояснять многимъ еще непонятное.

„Желательно бы печатать статьи по улучшенію сельскаго хозяйства, кустарный отдѣлъ, ветеринарный отдѣлъ и т. п. въ видѣ особыхъ приложений, тетрадокъ, чтобы все сельское хозяйство было въ одной книжкѣ, чтобы изученіе его было не затруднительно и не раскидано по всѣмъ номерамъ газеты“. (С. Ильинское, Байковской волости, Лукояновскаго уѣзда).

Указаніе совершенно правильное, но пока неосуществимое за недостаткомъ средствъ. Въ частности выпускъ тетрадокъ со спеціальными статьями былъ затрудненъ тѣмъ обстоятельствомъ, что, въ виду войны, приходилось выпускать много номеровъ увеличеннаго формата для удовлетворенія особенно спроса на свѣдѣнія о войнѣ.



Въ заключеніе приводимъ нѣсколько отзывовъ, указывающихъ на недостаточную распространенность газеты, причемъ подчеркивается необходимость послышки газеты во всѣхъ сельскіяхъ обществахъ.

„Земская Газета“ населенію деревни полезна и съ каждымъ выпускомъ номера газеты польза будетъ расти, скоро заинтересуетъ населеніе своими полезными совѣтами, объясненіями и указаніями, если бы только получающіе бесплатно „Земскую Газету“, какъ-то: волостное правленіе, учителя и другія лица (сельскимъ старостамъ тоже слѣдовало бы получать бесплатно, отъ старосты получить газету для крестьянина доступнѣе), предлагали бы и отдавали народу читать безъ назначенія времени возврата“.

„Желательно бы еще высылать бесплатно хотя 2—3 экземпляра въ волостное правленіе для сельскихъ старостъ съ тѣмъ, чтобы они бесплатно передавали въ тѣ многочисленные селенія ихъ общества, которыя не получаютъ ея... Получаемая правленіемъ газета не можетъ удовлетворить всю волость“ (Кубинцевской волости, писарь, Балахинскаго уѣзда).

„Въ настоящее время крестьянскій людъ находится въ полномъ затменіи, въ родѣ слѣпцовъ. Хоша и есть для образованія мальчиковъ и дѣвочекъ, но они, насколько мнѣ извѣстно, по выходѣ изъ школы скоро забываютъ все то проходящее образованіе...“ Далѣе авторъ распространяется о необходимости руководства въ жизни началъ совѣсти и правды, чего онъ не видитъ въ жизни, и что возможно будетъ при свободѣ слова и печати, а пока „Земскую Газету“ обязательно распространять между крестьянскимъ населеніемъ съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ сельскомъ правленіи была получаемая названная газета, ибо она и только она и можетъ дать (крестьянамъ) ключъ разумѣнія къ понятію своего положенія“.

„Хотя не живу постоянно въ уѣздѣ, но, имѣя постоянное общеніе съ крестьянами по своей профессіи, могу сказать, что „Земская Газета“ все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ симпатій населенія... „Земская Газета“ охотно читается крестьянами, но рѣдко попадаетъ имъ въ руки. Слѣдовало бы высылать газету пока бесплатно во всѣхъ сельскіяхъ обществахъ, а потомъ они охотно будутъ сами выписывать“ (Гласный княгининскаго земства г. Померанцевъ).

Этого же рода пожеланіе, чтобы „Земская Газета“ была въ каждомъ селеніи, въ каждомъ сельскомъ обществѣ, высказывается и еще нѣсколькими читателями; всего объ этомъ имѣется до 10 заявленій.

Итоги настоящаго опроса читателей „Ниж. Земской Газеты“ могутъ быть сведены къ слѣдующему:

„Земская Газета“, какъ слабый еще огонекъ свѣта, проникаетъ въ глухіе и темные углы, гдѣ говорить о вліяніи ея и очевидной пользѣ пока преждевременно, но и здѣсь оцѣниваютъ ея, хотя и немногіе. Общій косный строй и складъ крестьянской массы задерживаетъ вліяніе „Земской

Газеты“, подобно тому, какъ онъ задерживаетъ и другія земскія мѣропріятія, напр. агрономическую помощь. Однако, во всѣхъ концахъ губерніи, особенно въ уѣздахъ, гдѣ больше школъ и библіотекъ, газета нашла себѣ среди крестьянскаго населенія не малочисленныхъ друзей и почитателей, повидимому, усердно содѣйствующихъ ея популярности чтеніемъ ея въ слухъ въ собраніяхъ крестьянъ, на сходахъ, толкованіемъ ея разъясненій. Въ иныхъ селеніяхъ каждый номеръ обходитъ десятокъ и болѣе рукъ, зачитывается до негодности, даже не попадаетъ настоящему владѣльцу.

Разборъ сообщеній о симпатіяхъ читателей къ газетѣ показываетъ, что они глубоко цѣнятъ въ газетѣ намѣреніе земства придти на помощь крестьянской бѣднотѣ и темнотѣ и освѣтить жизнь глухой и заброшенной деревни и сами упорно думаютъ о томъ же, въ лицѣ растущей, пока еще едва поднимающей голову крестьянской прошедшей школы молодежи. Эта крестьянская интеллигенція ищетъ хорошей доступной книги и газеты, принимаетъ на себя трудъ участія въ текущей с.-хоз. статистикѣ, является проводникомъ въ крестьянство новыхъ знаній и понятій, сотрудничаетъ въ газетѣ.

Помимо сообщеній о войнѣ, поглощающей нынѣ всѣ остальные интересы, въ „Земской Газетѣ“ особенно цѣнны и близки оказались для массы читателей совѣты и указанія въ отдѣлахъ „сельское хозяйство“ и „вопросы и отвѣты“. Въ кругъ практическаго примѣненія газеты входятъ, однако, самыя разнообразныя отрасли. Для введенія читателей въ кругъ жизни и интересовъ собственно земства, остается работы еще очень много. Значительное большинство читателей съ трудомъ сосредоточивается на нѣсколькихъ сухихъ сообщеніяхъ изъ жизни земства и охотиѣ увидѣло бы въ земской газетѣ изданіе съ болѣе широкою программой и болѣе общедоступное для наименѣе подготовленныхъ читателей. Масса сравниваетъ „Земскую Газету“ съ другими изданіями, съ болѣе широкою программой и жалѣетъ, что въ „Земской Газетѣ“ нѣтъ отдѣловъ беллетристики, исторіи и географіи, и отзывы читателей убѣдительно доказываютъ, что эти отдѣлы создали и привлекли бы къ газетѣ новые круги читателей, которыхъ теперь отпугиваетъ отъ нея нѣкоторая сухость. Несомнѣнно, что при такомъ расширеніи программы (также и объема газеты), она могла бы лучше сыграть видную роль въ качествѣ народнообразовательнаго средства, давая крестьянству матеріалъ для чтенія и работы мысли и въ такихъ углахъ губерніи, гдѣ отсутствіе доступной книги, библіотекъ, воскресныхъ школъ и т. п. особенно благоприятствуетъ рецидивамъ безграмотности.

Но все это въ будущемъ. Пока же остается сказать, что результаты опроса читателей должны быть признаны довольно удачными. Онъ достаточно опредѣленно говоритъ о симпатіи къ газетѣ со стороны читателей, обрисовываетъ ихъ обликъ, пожеланія и запросы и выясняетъ, чего слѣдуетъ держаться при дальнѣйшемъ веденіи „Ниж. Зем. Газеты“.

Дѣлопроизводитель по „Земской Газетѣ“ В. Е. Ченихинъ.



## О п е ч а т к а.

На страницѣ 18, строка 16 сверху напечатано: не малочисленные;  
должно быть не многочисленные.

---

XL. Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

*Губернской Земской Управы*

## Д о к л а д ъ

*по кустарному отдѣленію.*

Въ текущемъ году по кустарному отдѣленію произошла перемѣна въ служебномъ составѣ: завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ Д. Ю. Вехли, состоявшій въ этой должности съ 1895 года (съ момента учрежденія отдѣленія) 1 іюля с. г. оставилъ службу по отдѣленію и въ обязанности завѣдующаго вступилъ В. В. Хржаповскій, состоявшій съ 1898 года помощникомъ завѣдующаго; должность же помощника осталась пока не замѣщенной.

Согласно постановленіямъ XXXIX очередного губернскаго земскаго собранія, управой были возбуждены ходатайства предъ правительствомъ: черезъ г. Нижегородскаго Губернатора — объ облегченіи условій выработки рыболовныхъ сѣтей и объ измѣненіи одного изъ § проекта устава наволокаго кустарнаго банка, касающагося продажи просроченныхъ залоговъ; въ Министерствѣ Земледѣлія — объ ассигнованіи 950 р. на оборудованіе мастерской для выработки частей вѣсовыхъ коромыселъ и объ ассигнованіи 1000 р. на изданіе руководства по окраскѣ мѣховъ.

На возбужденное въ прошломъ году ходатайство о субсидіи въ 30000 рублей на устройство склада обуви въ с. Выѣздной слободѣ, Арзамасскаго уѣзда, со стороны Министерства Земледѣлія послѣдовалъ отказъ, съ указаніемъ, что въ названномъ селѣ могло бы съ успѣхомъ функционировать кредитное товарищество.

Складъ-музей.

Какъ и въ предыдущіе годы кустарное отдѣленіе занималось сбытомъ издѣлій и продуктовъ земскаго завода и мастерскихъ. Точно также принимались мѣры по сбыту издѣлій и нѣкоторыхъ другихъ промысловъ, распространенныхъ въ губерніи. Велись довольно обширныя сношенія съ торговыми фирмами и различными учрежденіями по продажѣ древеснаго порошка (уксуснокислой извести), древеснаго спирта, дорожныхъ корзинъ, кроватей, ящиковъ и нѣкоторыхъ другихъ кустарныхъ издѣлій. Для болѣе успѣшнаго распространенія среди публики свѣдѣній о предлагаемыхъ кустарныхъ товарахъ, были выработаны особые прейскуранты, которые и разсылались разнымъ учрежденіямъ и торговымъ фирмамъ. Въ числѣ заказчиковъ и покупателей довольно



видными явились: акцизное вѣдомство на древесный спиртъ, почтово-телеграфное вѣдомство—на сундучныя издѣлія лысковскихъ кустарей, заводъ военно-врачебныхъ заготовленій—на ножи и пошпцы, разныя земскія учрежденія—на замки, кровати, кожанныя туфли и проч.

Въ виду большого успѣха русскихъ кустарныхъ издѣлій на Парижской выставкѣ с. г., въ Москвѣ образовалось товарищество для сбыта кустарныхъ издѣлій во Францію и вообще за границу. Въ главѣ предпріятія состоитъ попечитель московскаго кустарнаго музея С. Т. Морозовъ. Губернская управа полагаетъ сбывать нѣкоторыя издѣлія нижегородскихъ кустарей черезъ эту организацію.

Движеніе товаровъ въ складѣ-музее представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Наименованіе товаровъ.	Оставалось на 1-е января 1904 г. по собств. цѣнамъ.		Поступило съ 1 января по 1-е октябр. 1904 г. по собств. цѣнамъ.		Продано съ 1 января по 1-е октябр. 1904 г. по продаж. цѣнамъ.		Оставалось на 1-е октябр. 1904 г. по собств. цѣнамъ.		Валовая прибыль отъ про- дажи товаровъ	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Продуктовъ завода сухой перегонки дерева.	2786	20	33400	51	35815	25	2857	34	2485	88
Издѣлій корзиночной мастерской . . . . .	2011	67	1776	20	2849	63	1114	29	176	05
Издѣлій скорняжной мастерской . . . . .	99	36	119	78	210	80	8	34	—	—
Издѣлій Павловской мастерской . . . . .	3214	62	220	70	3344	32	97	60	6	60
Разныхъ металличе- скихъ издѣлій . . . . .	147	26	3376	13	3207	87	612	33	296	81
Рогожи . . . . .	1906	19	6383	67	5759	03	2659	—	128	17
Разныхъ другихъ ку- старныхъ издѣлій . . . .	925	70	408	84	952	82	424	45	42	73
<b>Всего . . .</b>	<b>11091</b>	<b>25</b>	<b>45685</b>	<b>83</b>	<b>52139</b>	<b>72</b>	<b>7773</b>	<b>35</b>	<b>3136</b>	<b>24</b>

Примѣчаніе. Поставки рогожъ, веревокъ и полушубковъ въ эту вѣдомость не вошли.

Въ текущемъ году, какъ и въ прошлые годы, было обращено серьезное вниманіе на поставки кустарныхъ издѣлій военному вѣдомству. Въ настоящее время исполняется подрядъ на обшивку 10000 валяныхъ саногъ. Работа эта выполняется кустарями-сапожниками въ с. Выѣздной слободѣ, Арзамасскаго уѣзда, а также кустарями с. Лыскова, при участіи Макарьевской уѣздной земской управы, и должна дать кустарямъ значительный заработокъ, особенно важный для нихъ въ настоящее время, по случаю затишья въ работѣ. Предполагаются еще поставки военному вѣдомству деревянныхъ

сундуковъ, полушубковъ, сапогъ и пѣкоторыхъ другихъ издѣлій. Вообще слѣдуетъ сказать, что дѣло поставокъ военному вѣдомству постепенно развивается. Болѣе крупными поставками военному вѣдомству въ отчетномъ году были поставки рогожъ, веревокъ и полушубковъ, а также полушубковъ и одѣялъ для дворянской организаціи для помощи раненымъ на дальнемъ востокѣ.

Рогожная  
операция и  
Антипинская  
рогожная  
мастерская.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ настоящемъ году была припята поставка рогожъ для военного вѣдомства. Контракты были заключены для четырехъ интендантскихъ складовъ—Московского, Петербургскаго, Двинскаго и Симбирскаго, на 480790 рогожъ I и II сорта, на сумму 80653 р. 96 к., причемъ 50% этой суммы было выдано земству авансомъ изъ средствъ интендантства. Все означенное количество рогожъ было поставлено къ сроку. Кромѣ контрактнаго количества, было поставлено около 90000 рогожъ сверхъ контракта. Вся поставка с. г. выразилась въ 568690 шт.

Заготовка рогожъ производилась, какъ и прежде, въ селеніяхъ Лукояновскаго, Сергачскаго и Макарьевскаго уѣздовъ и въ Антипинской рогожной мастерской, причемъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ заготавливался первый сортъ, а въ послѣднихъ—второй сортъ. Земство платило кустарямъ за сотню рогожъ I сорта, вытканыхъ изъ ихъ мочала, до 13—14 р., а за выработку сотни рогожъ изъ земскаго мочала 5—7 р. Съ этими цѣнами должны были сообразоваться и частные скупщики, такъ что земство не только само хорошо оплачивало работу кустарей, но и регулировало цѣны на мѣстномъ рынкѣ.

Съ 1 января по 1 октября с. г. было куплено рогожъ у кустарей:

Въ Лукояновскомъ районѣ	169000	
„ Кистеневскомъ „	16400	
„ Макарьевскомъ уѣздѣ	41000	226400.

Выработано изъ земскаго мочала:

Въ Лукояновскомъ районѣ	48000	
„ Кистеневскомъ „	154000	
„ Антипинской мастерской	16000	218000.

а всего — 444400.

Всего же поставлено, какъ сказано выше, 568690 штукъ. Излишекъ въ 124290 шт. падаетъ на заготовку послѣ 1 октября. Кромѣ того было куплено на Нижегородской ярмаркѣ 30000 штукъ, такъ какъ къ моменту требованія въ счетъ 20% поставки, обусловленной контрактомъ, наличнаго количества рогожъ оказалось недостаточнымъ.

Съ 1 января по 1 октября с. г. было куплено мочала:

Въ Лукояновскомъ районѣ	5500 пуд.	} по 85—90 к. пудъ.
„ Кистеневскомъ „	14200 „	



Для Антипинской мастерской 1500 „, по 92—1 р. 17 к. пудъ.

Всего 21200 пудовъ.

Мочало почти все израсходовано, кромѣ небольшого остатка въ 312 пуд.

Въ настоящее время, при посредствѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ведутся переговоры о поставкѣ рогожъ военному вѣдомству въ будущемъ году.

Принимая во вниманіе, что поставка рогожъ на будущій годъ, по случаю военного времени, можетъ выразиться въ значительно большихъ размѣрахъ и, кромѣ того, предполагаются поставки военному вѣдомству и другихъ кустарныхъ издѣлій, губернская управа полагаетъ воспользоваться авансами изъ средствъ военного вѣдомства до 100000 рублей.

Поставка  
веревокъ.

Съ цѣлью поднятія заработка кустарей, занимающихся производствомъ веревокъ, губернская управа приняла поставку этихъ издѣлій въ казну.

Такъ какъ это дѣло являлось совершенно новымъ, то управа приступила къ нему съ должной осмотрительностью, припавъ на первый разъ поставку въ ограниченныхъ размѣрахъ и только для двухъ интендантскихъ складовъ—Петербургскаго и Двинскаго, всего въ количествѣ 71000 саж. толстыхъ и 279000 тонкихъ, на сумму 6175 руб. Контрактная цѣна была назначена 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. за сажень толстой веревки и <sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. тонкой.

Вся поставка была выполнена въ срокъ. Запозданіе на нѣсколько дней произошло только въ доставкѣ веревокъ въ склады. По отзывамъ пріемныхъ комиссій, веревка оказалась высокаго качества.

Производство веревокъ было сосредоточено въ Горбатовскомъ уѣздѣ, при чемъ матеріалъ (пенька) закупался земствомъ въ Орлѣ и раздавался кустарямъ для выработки.

Въ виду низкой заработной платы и нѣкоторыхъ стѣснительныхъ условій со стороны мѣстныхъ предпринимателей-хозяевъ, кустари весьма охотно согласились работать веревку для земства. Но, при переговорахъ съ ними, выяснилось, что, въ случаѣ перехода ихъ на земскую работу, необходимо обезпечить ихъ заработкомъ на полный рабочій сезонъ, т. е. до половины октября, иначе, въ случаѣ перерыва, или прекращенія земской работы, они могутъ оказаться безъ заработка, такъ какъ хозяева, на которыхъ они работали раньше, могутъ отказать имъ въ работѣ и они окажутся въ весьма затруднительномъ положеніи.

Считаясь съ условіями промысла, нужно было составить такую группу кустарей, которая, со одной стороны, могла бы къ сроку (къ 1 мая) заготовить все контрактное количество веревокъ, а съ другой, что бы могла производить безостановочно

работу до конца рабочаго періода, во съ такимъ расчетомъ, что бы излишекъ веревокъ, сверхъ поставки, былъ бы не особенно великъ и не создалъ бы затрудненій для сбыта.

Обеспечивъ работу на весь рабочій періодъ, кустари, за покрытіемъ контрактнаго количества, заготовили веревокъ около 2000 пудовъ. Вся эта выработка кустарнымъ отдѣленіемъ продала, частью малмыжскому земству и частью Московскому интендантству, по цѣвѣ: для малмыжскаго земства 4 р. 55 к. за пудъ и интендантства по 5 к. за сажень. (Цѣна выходитъ почти одинаковой).

Согласно сдѣланному приблизительному подсчету на 1 октября с. г., операція по заготовкѣ веревокъ выразилась въ суммѣ около 17000 руб. и дала чистой прибыли 921 р. 54 к. Эта прибыль можетъ нѣсколько уменьшиться, такъ какъ нѣкоторую сумму (примѣрно руб. 200) къ концу рабочаго сезона (который на 1 октября еще не былъ оконченъ), по всей вѣроятности, придется скинуть съ долговъ кустарей за забранную ими пеню. Всего было выработано веревокъ болѣе 3000 пудовъ, при чемъ заработокъ кустарей выразился въ суммѣ около 2300 р.—рублей на 300—400 выше обычнаго заработка.

Считая операцію по заготовкѣ веревокъ весьма удачной и желательной для кустарей, губернская управа полагаетъ продолжать ее и въ будущемъ году.

Представляя вышеозначенныя свѣдѣнія губернскому земскому собранію, губернская управа считаетъ необходимымъ дополнить, что вся операція съ заготовкой веревокъ была выполнена на мѣстѣ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ мѣстнаго податнаго инспектора В. М. Владиславлева и при содѣйствіи члена горбатовской управы А. Я. Курочкина, безвозмездно принявшихъ на себя этотъ трудъ.

Поставка  
полушубковъ Кромѣ первыхъ двухъ поставокъ, весьма важной является также поставка полушубковъ для дѣйствующей арміи.

Кустарное отдѣленіе вошло въ соглашеніе съ Московскимъ интендантствомъ на поставку 5000 полушубковъ казеннаго образца, по цѣвѣ 6 р. 10 к. за штуку, съ условіемъ выполнить всю поставку въ мѣсячный срокъ.

Дѣло это не было новымъ, такъ какъ кустарное отдѣленіе еще въ 1900 г. исполняло такую же поставку, но только въ меньшихъ размѣрахъ.

Заключивъ контрактъ, кустарное отдѣленіе обратилось за овчинами въ центръ овчиннаго производства—въ Шую, такъ какъ мѣстная русская овчина, хотя и славится своими высокими качествами, но подыскать значительную партію въ самое ближайшее время не представлялось возможнымъ. Въ Шуѣ было закуплено 16000 ордынскихъ овчинъ на сумму 28662 руб. 65 коп.



Закуплено было овчинъ нѣсколько больше, чѣмъ требовалось для казенной поставки, такъ какъ выяснилось, что заготовка полушубковъ не ограничится только тѣмъ количествомъ, которое требуется для интендантства.

Шитье полушубковъ производилось въ с. Б. Мурашкинѣ кустарями изъ прилегающихъ къ Мурашкину селъ и деревень, въ особо нанятой мастерской. Всего принимало участіе въ шитьѣ полушубковъ до 140 человекъ кустарей-швецовъ, получавшихъ за шитье одного полушубка отъ 30 до 35 к. (обычная цѣна за шитье полушубка 15—20 коп.). Дневной заработокъ кустарей выразился отъ 75 к. до 1 р. 50 коп. на человека, въ зависимости отъ быстроты работы. Кромѣ упомянутой сдѣльной платы, кустари получали отъ земства еще харченое довольствіе.

Всѣ 5000 полушубковъ были заготовлены къ сроку и сданы интендантству безъ брака. Вся поставка для интендантства выразилась въ суммѣ 31500 руб., при чемъ, по произведенному подсчету получилась отъ операціи значительная прибыль (болѣе 2500 рублей).

Одновременно съ выполненіемъ поставки для интендантства выполнялся заказъ на полушубки для дворянскихъ отрядовъ. Въ настоящее время для санитарныхъ отрядовъ исполнено и сдано 2425 полушубковъ и 160 шѣсовыхъ одѣялъ.\*) Кромѣ того, для тѣхъ же отрядовъ, шьются еще 1575 полушубковъ, изъ которыхъ около половины готовы, а остальные будутъ изготовлены въ самомъ скоромъ времени. Эти 1575 полушубковъ шьются, частью изъ ордынской, а частью изъ русской овчины высокаго качества, выработки шѣстныхъ кустарей. Первая партія для санитарныхъ отрядовъ, въ 1000 полушубковъ были исполнены по цѣнѣ 6 р. 10 к., а остальные будутъ поставлены по заготовительной цѣнѣ.

Помимо исполненія поставокъ дѣятельность кустарнаго отдѣленія за отчетное время выразилась въ наблюденіи за ходомъ и направленіемъ существующихъ земскихъ мѣропріятій.

Павловская  
замочная  
мастерская.

Павловскимъ кустарямъ-замочникамъ въ этомъ году приходится переживать тяжелое время; въ сравненіи съ прошлымъ годомъ цѣны на многіе сорта замковъ временами падали на 20—30 %; были періоды, когда нѣкоторые сорта совсѣмъ не продавались.

Съ одной стороны война съ Японіей уменьшила спросъ на издѣлія, съ другой стороны конкуренція какъ мѣстныхъ, такъ и Ковенской, Рижской и заграничныхъ фабрикъ, на которыхъ производство замковъ организовано съ сильнымъ раздѣленіемъ труда

\*) Одѣяла шились не кустарями; эта часть операціи выполнялась кустарнымъ отдѣленіемъ только потому, что одѣяла нужны были для дворянскихъ отрядовъ.

и съ примѣненіемъ разныхъ механическихъ станковъ, несомнѣнно сильно отразились какъ на спросѣ, такъ и на цѣнности издѣлій павловскихъ кустарей-замочниковъ.

Мѣстные фабриканты, введя у себя раздѣленіе труда, сравнительно, мало пользуются механическими приспособленіями, замѣняющими трудъ человѣка, и даютъ у себя работу хотя небольшому количеству кустарей. Заработокъ такихъ мастеровъ, если и не великъ, зато носитъ постоянный характеръ, тогда — какъ заработокъ кустаря, работающаго на рынокъ, всецѣло зависитъ отъ спроса рынка. Въ нынѣшнемъ году сокращеніе заработка коснулось и работающихъ на фабрикахъ, часть же рабочихъ, благодаря сокращенію спроса на замки, была рассчитана фабрикантами.

Крупнымъ, невидимымъ павловскому кустарю, врагомъ являются Рижская, Ковенская и заграничныя фабрики, замки которыхъ появились даже въ Павловѣ; легкіе, изящные на видъ, они невольно привлекаютъ вниманіе городского покупателя, не смотря на то, что за ту же цѣну можно имѣть павловскій замокъ много прочнѣе. Въ Москвѣ въ лучшихъ магазинахъ, какъ то: Кенцъ, Кюнтеръ, Т-во „Союзъ“ и др. имѣются такіе замки въ количествѣ отъ 50 до 60% въ силу требованія на нихъ со стороны покупателей. Въ Нижнемъ на ярмаркѣ они пользовались тоже большимъ спросомъ.

Кромѣ конкуренціи фабрикъ павловскому кустарю-замочнику приходится много терпѣть отъ мѣстныхъ скупщиковъ, въ рукахъ которыхъ находится почти весь сбытъ кустарныхъ замковъ. Они заставляютъ конкурировать кустарей между собою, часто дѣлаютъ заказы на болѣе ходкіе замки кустарямъ, совершенно не приспособленнымъ къ выработкѣ подобныхъ сортовъ. Такимъ пріемомъ скупщики увеличиваютъ количество мастеровъ на ходкіе сорта, слѣдствіемъ чего является перепроизводство ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ паденіе цѣнъ на нихъ.

Все это ведетъ къ тому, что кустари, чтобы заработать необходимую сумму для своего прожитія и на покупку товара для работы, вынуждены бывають за тотъ же періодъ времени дѣлать большее количество замковъ, въ ущербъ ихъ качества, ставятъ на нихъ тоньше крышки, дужки, стараются возможно упростить механизмъ ихъ, почему на рынокъ чаще стали попадаться замки, если на видъ и порядочные, по качеству же своему очень плохіе. Вслѣдствіе этого, многіе покупатели начинаютъ предпочитать фабричныя замки, платя за нихъ дороже, чѣмъ за кустарные того же типа и размѣра.

Не малымъ зломъ для кустарей является практикуемая нѣкоторыми скупщиками система расплаты за купленные издѣлія частью деньгами, а частью товаромъ, какъ то: чаемъ, сахаромъ,



железомъ, мыломъ и даже бараниной, при чемъ цѣны за такой товаръ ставятся много выше существующихъ въ Павловѣ (фунтъ чая въ 1 руб. 20 коп. цѣнятся 1 р. 40 коп. даже 1 р. 60 коп. и т. д.).

Въ настоящемъ году мастерская губернскаго земства принимала въ видѣ опыта слѣдующія мѣры для оказанія помощи кустарямъ и для поднятій качества ихъ издѣлій. 1) Мастерская входила въ сношеніи съ торговыми фирмами, обществами потребителей, земскими сельско-хозяйственными складами и другими учрежденіями и предлагала имъ покупать при ея посредствѣ издѣлія павловскихъ кустарей. Съ этою же цѣлью печатается прейсъ-курантъ замочныхъ кустарныхъ издѣлій. 2) Для того, чтобы привлечь довѣріе покупателей къ кустарному товару, пріобрѣтенному при посредствѣ мастерской, товаръ этотъ принимался отъ кустаря, послѣ тщательнаго осмотра, бракъ возвращался назадъ; на болѣе цѣнные издѣлія, съ согласія кустаря, продававшего товаръ, ставилось на ряду съ его клеймомъ, клеймо мастерской, которое должно служить покупателю гарантіей въ доброкачественности издѣлій. Для того чтобы кустаря поощрить къ изготовленію болѣе доброкачественныхъ издѣлій, ему давалась нѣсколько большая цѣна за издѣлія хорошо исполненныя. 3) Мастерская выпустила до 15 новыхъ сортовъ замковъ, при чемъ, дабы цѣны на нихъ не были сбиты на рынкѣ а вмѣстѣ съ тѣмъ и понижено ихъ качество, прессованныя части такихъ замковъ выдавались кустарямъ только по мѣрѣ полученія требованій на эти замки. 4) Мастерская пріобрѣла коллекцію болѣе типичныхъ заграничныхъ замковъ; замки эти въ раскрытомъ (доступномъ для осмотра механизма) видѣ висятъ въ мастерской и осматриваются кустарями. Кроме того мастерская теперь же предполагаетъ, въ видѣ опыта заняться выработкой частей для такихъ замковъ.

Въ будущемъ, въ случаѣ успѣха, хотя мастерская предполагаетъ на сколько возможно расширить эту сторону дѣятельности, все-таки основная задача мастерской состоитъ въ томъ, чтобы доставить кустарямъ хорошую и дешевую заготовку для тѣхъ видовъ кустарнаго производства, которые вырабатываются въ большомъ количествѣ: заготовка крышекъ и частей для замковъ плоскихъ, частей для вѣсовыхъ коромысловъ, складного ножа и др. Такъ какъ погашеніе матрицъ, инструмента и стоимость производства распредѣляется на массу, то потому только при большомъ выпускѣ можно достигнуть удешевленія заготовокъ замочныхъ частей и крышекъ.

Имѣя это въ виду, губернская управа въ предстоящемъ году предполагаетъ обратить особенное вниманіе на увеличеніе выработки частей для замковъ, имѣющихъ массовый сбытъ. Тѣмъ болѣе это важно, что, вырабатывая этого рода заготовку и удешевляя ее,

мастерская окажетъ истинную помощь главной массѣ менѣе зажиточныхъ кустарей.

Кромѣ прессы замочныхъ крышекъ, частей и головокъ для замочныхъ ключей, мастерская нынѣшній годъ прессовала по заказамъ кустарей дешевые сорта столовыхъ ножей и вилокъ. По заказу же одного кустика приготовила матрицы для прессованія складныхъ (изъ двухъ половинокъ) овечьихъ ножницъ. Испытанія матрицъ дали хорошіе результаты и, какъ только получится сталь, мастерская будетъ прессовать такія ножницы.

По примѣру прошлыхъ годовъ, мастерская изготовляла плуги, бороны, вѣялки и исправляла крестьянамъ и мѣстнымъ землевладельцамъ земледѣльческія машины и орудія.

При выработкѣ плуговъ особенное вниманіе было обращено на сборку ихъ, при чемъ приняты во вниманіе и приведены въ исполненіе всѣ указанія гг. агрономовъ.

Съ цѣлью и въ дальнѣйшемъ идти по пути улучшенія выработки плуговъ и возможно удешевить ихъ, губернской управой командированъ былъ завѣдующій мастерской въ Москву для осмотра одной изъ лучшихъ фабрикъ земледѣльческихъ орудій.

Частные заказы состояли въ устройствѣ приводовъ для личильнъ и по исправленію спастей для мельницъ, ремонту прессовъ и изготовленію гашилей для кожевенныхъ заводовъ.

За счетъ смѣтныхъ суммъ этого года мастерская поставила приводной прессъ; изготовленіе его и постановка стоили 178 р.

Благодаря этому прессу мастерская удешевила пробиваніе отверстій въ замочныхъ крышкахъ; на ручныхъ прессахъ эта работа, въ зависимости отъ толщины крышекъ, стоила отъ 10 до 35 коп. за пудъ, на приводномъ прессѣ обходится отъ 9 до 12 коп., считая, что въ годъ вырабатывается 2500 пуд. крышекъ и что работа, въ среднемъ, удешевилась только на 10 коп. на пудъ; получимъ сокращеніе расхода въ 250 р. въ годъ.

Поставленные приводныя ножницы (стоили 195 р.) также сократили расходъ по мастерской. Прежде разрѣзаніе одного пуда желѣза стоило отъ 9 до 10 коп. пудъ, съ постановкой ножницъ расходъ сократился до 3 коп. на пудъ; въ годъ приходится перерѣзать до 4000 пуд., что составитъ экономію до 120 руб. въ годъ.

Имѣющихся въ настоящее время въ мастерской 3-хъ приводныхъ прессовъ недостаточно, много мелкихъ замочныхъ частей приходится еще изготовлять на ручныхъ прессахъ, работа эта обходится до 1 р. 60 коп. пудъ, та же работа на приводномъ прессѣ стоитъ только 70 к. пудъ. Поэтому необходимо поставить еще одинъ небольшой приводной прессъ, что будетъ стоить до 150 р. Затрата эта окупится въ первый же годъ.



Продажа замочных крышек и частей видна изъ слѣдую-  
щей таблицы:

	1903 г.			1904 г.		
Январь	419	р.	46 к.	850	р.	32 к.
Февраль	444	—	16 —	671	—	14 —
Мартъ	596	—	33 —	651	—	47 —
Апрѣль	441	—	32 —	438	—	40 —
Май	434	—	45 —	393	—	71 —
Іюнь	634	—	15 —	410	—	31 —
Іюль	699	—	50 —	375	—	72 —
Августъ	661	—	94 —	496	—	15 —
Сентябрь	941	—	24 —	476	—	82 —
Октябрь	872	—	39 —			
Ноябрь	912	—	04 —			
Декабрь	839	—	30 —			

7896 р. 28 к. 4764 р. 04 к.

Продапо выработанныхъ мастерскою селъско-хозяйственныхъ  
орудій, прессовъ и станковъ:

	Съ 1 января по 1 октября 1903 г.			Съ 1 января по 1 октября 1904 г.		
	штукъ	На сумму.		штукъ	На сумму.	
		руб.	коп.		руб.	коп.
Плуговъ Воткинскаго типа	300	2161	08	267	1394	05
„ Сухени № 0 . . .	—	—	—	7	30	20
„ „ № 1 . . .	17	121	80	15	103	85
„ „ № 2 . . .	—	—	—	2	21	—
„ Шварцгофа . . .	24	231	18	2	12	50
„ Рязанскаго Т-ва	7	66	95	4	34	75
„ 2-корпусныхъ .	2	44	95	—	—	—
Боронъ „Валькура“ . .	1	6	25	20	102	50
Лемеховъ, пожеи и плужн.						
колесъ . . . . .	5	5	95	120	114	—
Вѣялокъ . . . . .	1	26	—	4	103	60
Прессовъ ручныхъ . . .	4	417	—	2	150	—
Сверлильныхъ станковъ .	1	13	—	2	32	—
Токарныхъ „ . . .	—	—	—	1	60	—
Частныхъ заказовъ . . .	—	1990	43	—	3291	56
Итого .	—	5084	59	—	5450	01

При посредствѣ мастерской продано:

разнаго павловскаго кустарнаго товара на	448	р.	55	к.
замковъ новаго образца . . . . .	—	628	—	28 —
колецъ и пряжекъ . . . . .	—	9	—	40 —

На сумму 1085 р. 93 к.

Военно-медицинскихъ заготовокъ:

ножей со штопоромъ 924 шт. }  
ножницъ . . . . . 1158 шт. } на 905 р. 81 к.

Павловскій  
складъ желѣ-  
за и стали.

Изъ приводимой ниже таблицы видно, что обороты склада нѣсколько увеличились и валовая прибыль должна быть больше предполагаемой смѣтою. Въ текущемъ году было продано по 1-е октября 15291 пуд.  $1\frac{1}{4}$  ф. на сумму 27406 руб. 37 коп. Въ прошломъ году за этотъ же періодъ времени было продано 12187 пуд.  $25\frac{1}{2}$  ф. на 25976 р. 55 к.

Все же, сравнительно небольшой оборотъ, по сравненіи съ прежними годами, можно объяснить, главнымъ образомъ, угнетеннымъ состояніемъ Павловскаго рынка. Небольшая залежь товара которая образовалась съ теченіемъ времени, почти вся распродана, а часть ея переработана мастерскою на замочныя части и крышки.

Благодаря пониженію цѣнъ за послѣдніе гола, нѣкоторые сорта желѣза пришлось продать съ небольшою скидкою съ покупной цѣны. Въ настоящее время осталось очень немного сортовъ, которые при продажѣ давали бы убытокъ.

По предложенію о-ва Путиловскихъ заводовъ, губернская управа приняла на себя исключительную продажу для Павловскаго района инструментальной стали въ Павловскомъ складѣ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) За продажу стали правленіе заводовъ будетъ дѣлать земству скидку съ одного сорта стали 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, съ другого 12<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и съ напильниковъ 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ цѣны прейсъ-куранта. 2) Въ случаѣ, если бы оказалось, что выписанная сталь нѣкоторыхъ сортовъ и размѣровъ на Павловскомъ рынкѣ не продавалась, то губернская управа имѣетъ право такую сталь вернуть обратно на заводъ въ полномъ количествѣ. 3) Разсчетъ за проданную сталь изъ Павловскаго склада будетъ производится губернской управой черезъ каждые четыре мѣсяца безъ пачета процентовъ. 4) Кредитъ болѣе значительнымъ фирмамъ губернская управа открываетъ съ согласія правленія заводовъ, при чемъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, управа дастъ свое заключеніе о кредитоспособности фирмы. 5) Отвѣтственность за кредитоспособность фирмъ, которымъ будетъ правленіемъ открытъ кредитъ, управа на себя не принимаетъ. Деньги за проданную этимъ фирмамъ сталь губернская управа выплачиваетъ правленію заводовъ по мѣрѣ полученія.

Если Путиловскіе заводы будутъ вырабатывать всѣ размѣры стали, требуемые мѣстнымъ рынкомъ, что охотно дѣлаютъ въ настоящее время заграничныя фирмы, и если сталь будетъ однообразна въ своей массѣ, то, судя по образчикамъ, доставленнымъ заводомъ въ Павлово, а также и потому, что сталь эта дешевле заграничной, можно рассчитывать на порядочный ея сбытъ.

Что же касается сбыта подпилковъ, то врядъ ли можно на него рассчитывать, такъ какъ напильники мѣстной работы, если



качествомъ и не лучше Путиловскихъ, то, во всякомъ случаѣ, много дешевле ихъ.

Размѣръ продажи металловъ въ складѣ показываетъ слѣдующая таблица:

	1 9 0 3 г.				1 9 0 4 г.			
	пуды.	ф.	руб.	к.	пуды	ф.	руб.	к.
Январь	1094	39	2209	94	1559	20	3036	27
Февраль	1139	32 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	2434	16	1342	37 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	2624	62
Мартъ	1449	8 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3134	08	1386	11	2782	72
Апрѣль	1167	29 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	2237	94	2023	08 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3388	05
Май	1783	11 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3531	29	1680	03 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3135	98
Июнь	1305	7 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	2574	33	1614	36 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	2915	73
Июль	1088	13 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	2266	34	1097	12	1973	38
Августъ	1517	28 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3590	26	3168	13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	4781	85
Сентябрь	1641	15 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	3998	21	1418	17 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	2767	77
	12187	25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25976	55	15291	01 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	27406	37
Октябрь	2120	19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3882	95	(Своя цѣна этимъ проданн. металламъ 26479 р. 23 к.).			
Номбрь	1663	21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3205	95				
Декабрь	2000	16 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	3873	39				
Итого	17972	02 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	36938	84				

Тумботинская  
личильня.

Въ текущемъ году съ 1 января по 1 октября въ Тумботинской личильнѣ было занято 17590 мѣстъ, при 197 рабочихъ дняхъ; въ тотъ же періодъ времени въ прошломъ году, при 194 рабочихъ дняхъ, было занято 17788 мѣстъ, т. е. въ этомъ году число занятыхъ мѣстъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, было менѣе на 198.

Средній мѣсячный расходъ на топливо въ этомъ году выразился въ суммѣ 156 руб. 22 коп., въ среднемъ на каждый рабочий станокъ въ день около 8 к.; въ прошломъ году мѣсячный расходъ топлива былъ 180 р.; на станокъ расходъ на топливо надалѣ въ размѣрѣ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Число занятыхъ мѣстъ по мѣсяцамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Мѣсяцы.	1904 г.		Среднее число рабочихъ въ день.		
	Число занятыхъ мѣстъ	Число рабочихъ дней.	1904 г.	1903 г.	1902 г.
Январь .	2140	24	90	91	81
Февраль .	1797	19	91	90	85
Мартъ . .	2075	21	99	95	85
Апрѣль . .	2090	22	95	90	80
Май . . .	1915	21	91	91	86
Июнь . . .	2018	23	90	88	81
Июль . . .	1736	23	76	79	70
Августъ .	2037	24	85	98	80
Сентябрь	1782	20	89	100	86
	17590				

Переживаемый кустарями Павловскаго района кризисъ, хотя и не въ сильной степени, коснулся и тумботинскихъ личильщиковъ. Главнымъ образомъ онъ отразился на тѣхъ, которые работали товаръ не на фабрики, а на рынокъ. Цѣнность такого товара временами сильно понижалась; кромѣ того, кустари, работавшіе на небольшихъ предпринимателей, временами оставались безъ работы, такъ какъ товаръ давался имъ въ недостаточномъ количествѣ. Заработокъ кустарей, работающихъ на крупныя фабрики, оставался почти на прежнемъ уровнѣ; по отзывамъ кустарей, только спрашивалась съ нихъ болѣе тщательная отдѣлка издѣлій. Получаемые земскою мастерскою заказы отъ завода военно-врачебныхъ заготовленій на ножницы, передавались непосредственно тумботинскимъ кустарямъ, по изготовленіи же тщательно припимались мастерскою.

Черновская  
учебная  
корзиночная  
мастерская.

Прошлогоднее губернское земское собраніе поручило управѣ разработать вопросъ — не представляется ли возможнымъ ликвидировать учебную мастерскую съ оставленіемъ лишь въ рукахъ земства посредническихъ операций по сбыту корзинъ.

По этому вопросу губернская управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее.

Учебная корзиночная мастерская, открытая въ с. Черновскомъ, Сергачскаго уѣзда, въ 1899 г., съ цѣлью пасаждепія въ данной мѣстности подсобнаго промысла, — обучила въ настоящее время корзиночному производству 45 человекъ. Кромѣ крестьянъ с. Черновскаго корзиночному производству обучались крестьяне и другихъ ближайшихъ селеній, какъ-то: д. д. Усада, Зайстъ и Лукъ-повки. Часть мастеровъ открыла въ этихъ селеніяхъ до 20 кустарныхъ корзиночныхъ мастерскихъ и работаютъ корзины постоянно, за исключеніемъ того времени, когда они заняты полевыми работами, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ учениковъ. Другая часть мастеровъ вырабатываетъ корзины только въ болѣе свободное время отъ домашнихъ работъ. Нѣсколько мастеровъ ушло на посторонніе заработки.

Принимая во вниманіе, что большинство мастеровъ открыли свои мастерскія, а также и то, что въ дальнѣйшемъ желающіе могутъ вполне обучаться корзиночному производству въ этихъ мастерскихъ, губернская управа считаетъ, что корзиночная мастерская свою роль уже сыграла и ее можно закрыть, оставивъ въ своихъ рукахъ сбытъ корзинъ, а также складъ корзиночныхъ матеріаловъ для отпуска кустарямъ по заготовительнымъ цѣнамъ прута и камыша.

Для завѣдыванія складомъ корзиночныхъ матеріаловъ и для приѣмки корзинъ отъ кустарей, управа полагала бы оставить мастера мастерской, который, кромѣ того, посѣщалъ-бы мастерскія и наблюдалъ за правильной выработкой корзинъ, а также



давалъ бы тѣ или другія полезныя указанія ученикамъ, работающимъ въ кустарныхъ мастерскихъ. Съ закрытіемъ мастерской, конечно, упраздняется и должность конторщика и счетоводствомъ по складу могъ бы вполне заниматься тотъ же мастеръ.

Въ настоящее время учениковъ въ мастерской уже не имѣется и мастерская не функционируетъ.

Въ текущемъ году кустари вырабатывали дорожныя корзины, самыя ходкіе сорта, какъ-то: 8, 10, 12, 14 и 16-вершковыя.

За время съ 1 января по 1 октября было вырабатано корзинокъ:

въ январѣ	410	шт.	на сумму	382	р.	50	к.
— февралѣ	153	—	—	148	—	50	—
— мартѣ	434	—	—	396	—	10	—
— апрѣлѣ	242	—	—	192	—	55	—
— маѣ	88	—	—	61	—	90	—
— іюнѣ	200	—	—	123	—	25	—
— іюлѣ	153	—	—	79	—	65	—
— августѣ	23	—	—	16	—	20	—
— сентябрѣ	75	—	—	59	—	35	—
Всего	1778	—	—	1460	—	—	—

Въ мастерской продано корзинокъ 72 шт. на сумму 52 р. 90 коп.; остальные корзины были отправлены въ кустарное отдѣленіе, которое производило продажу ихъ; главный сбытъ корзинокъ былъ во время Нижегородской ярмарки. Кромѣ дорожныхъ корзинокъ, въ текущемъ году кустарями вырабатано было корзинокъ-боченковъ для бѣлья 23 шт. на сумму 28 р. 15 коп.; корзинокъ-бумажницъ 103 шт. на сумму 41 р. 05 к. по заказу Нижегородской городской управы и одной московской фирмы. Въ выработкѣ корзинокъ кустарями замѣчается улучшеніе ихъ качества, что подтверждается продажей почти всѣхъ выработанныхъ въ текущемъ году корзинокъ.

Для болѣе успѣшной торговли корзинами кустарное отдѣленіе выработало прейсъ-курантъ и разсылаетъ его крупнымъ фирмамъ Россіи; съ нѣкоторыми фирмами уже удалось завязать прочныя сношенія по продажѣ корзинокъ.

Владимірскій  
оконно-рам-  
ный складъ.

Изъ прилагаемой при семъ вѣдомости о движеніи рамъ во Владимірскомъ оконно-рамномъ складѣ видно, что на складъ съ 1 января по 1 октября 1904 г. поступило 7483 рамы на сумму 567 р. 46 коп.; продано и возвращено кустарямъ 4178 рамъ на 382 руб. 35 коп. и осталось на складѣ 8860 шт. на 693 руб. 62 коп. Валовой прибыли получено 66 руб., которая вся пойдетъ на содержаніе склада. Какъ видно изъ вѣдомости обороты склада замѣтно уменьшаются, причиною этому служатъ: 1) неимѣніе стекла на складѣ, такъ какъ кустари предпочитаютъ брать рамы изъ тѣхъ складовъ, гдѣ имѣется

стекло и 2) пониженіе рыночныхъ цѣнъ на рамы, тогда какъ въ складѣ онѣ понижены не были. Въ настоящее время управой, по выясненіи условій, цѣны на рамы понижены настолько, что складъ имѣетъ возможность конкурировать съ торговцами, а стекло будетъ приобрѣтено въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Отъ реализаціи остатка рамъ на 1 октября на сумму 693 р. 62 к. ожидается убытка до 100 р. Отъ продажи же вновь вырабатываемыхъ рамъ убытка не предвидится.

Вслѣдствіе той же причины и въ Лысковскомъ отдѣленіи склада продажа рамъ значительно сократилась. Всѣхъ рамъ въ Лысковскомъ складѣ на 1 октября с. г. состоитъ 3174 шт. на сумму 377 р. 72 коп. Теперь и въ Лысковскомъ складѣ цѣны понижены, отчего на продажѣ этого остатка ожидается убытка до 60 рублей.

### В Ъ Д О М О С Т Ъ

О

движеніи рамъ во Владимирскомъ складѣ.

	Поступило отъ кустарей оконныхъ рамъ.								
	Въ 1902 году			1903 г.			1904 г.		
	Колич.	Сумма.		Колич.	Сумма.		Колич.	Сумма.	
		РУБ.	К.		РУБ.	К.		РУБ.	К.
Январь . . .	6223	499	82	2685	236	26	3315	258	57
Февраль . . .	5028	387	83	4952	422	92	3242	240	78
Мартъ . . .	3255	228	92	8532	693	78	897	66	08
Апрѣль . . .	3413	136	39	2913	205	29	29	2	03
Май . . . .	200	12	—	150	10	50	—	—	—
Съ Іюня по ноябрь поступленій не было.									
Декабрь . . .	1311	110	67	—	—	—	—	—	—
Всего . . .	19430	1375	63	19232	1568	75	7483	567	46
Оставалось на 1-е января 1904 г. рамъ на лицо въ складѣ . . .	—	—	—	—	—	—	5555	441	92
Итого съ остаткомъ							13038	1009	38
Получено валовой прибыли отъ продажи рамъ . .							—	66	59
БАЛАНСЪ.							13038	1075	97



	Выбыло изъ склада оконныхъ рамъ въ 1904 г.						И Т О Г О въ расходъ за 1904 годъ.		
	Продано на мѣстѣ.			Возвращено кустарямъ.					
	Колич.	Сумма.		Колич.	Сумма.		Колич.	Сумма.	
		РУБ.	К.		РУБ.	К.		РУБ.	К.
Январь . . .	—	—	—	100	8	10	100	8	10
Февраль . . .	—	—	—	345	27	95	345	27	95
Мартъ . . .	—	—	—	150	12	14	150	12	14
Съ апрѣля по июль расхода не было.									
Августъ . . .	1961	203	62	140	10	73	2101	214	40
Сентябрь . . .	—	—	—	1482	119	76	1482	119	76
Всего .	1961	203	62	2217	178	73	4178	382	35
Осталось на лицо въ скла- дѣ рамъ на 1-е октября 1904 г. . .	—	—	—	—	—	—	8860	693	62
Итого съ остаткомъ							13038	1075	97
Б А Л А Н С Ъ .							13038	1075	97

Заводъ сѣхой  
перегонки  
дерева.

Дѣятельность земскаго завода въ рабочій періодъ 1903 — 1904 года, какъ и въ предъидущіе годы, состояла въ очисткѣ продуктовъ кустарныхъ заводовъ — древеснаго спирта и скипидара.

Въ теченіе зимы 1903 — 1904 г. принято отъ кустарей и очищено:

метиловаго спирта 347832 пудо-градус. на сумму 11251 р. 75 к.  
скипидара . . . 3123 пуд. „ „ 3591 р. 27 к.

Изъ этого количества получено очищеннаго древеснаго спирта разныхъ сортовъ и крѣности, а именно:

крѣнностью по Траллесу 90° — 2164 пуд. 3 фун.  
95° — 105 — 12 —  
99,5° — 81 —  
ацетона чистаго . . . 95° — 19 — 29 —

и еще изготовлено спирта предназначеннаго для денатураціи виннаго спирта 353 пуда 6 фунтовъ. Всего чистаго спирта изготовлено 2723 пуда 10 фунтовъ и скипидара 2348 пуд. 04 фунт. Кроме того, отъ тѣхъ же кустарей принято порошка 23342 п. по 45 коп. за пудъ на сумму 10489 руб. 90 коп.; корневой сосновой смолы 6237 пуд. 30 ф. по 30 к. на 1871 р. 31 к. и 80 пуд. подсмольной воды на 8 руб. Всего продуктовъ принято губернской управою отъ кустарей на сумму 27214 р. 73 к.;

изъ этого количества по 15 ноябрю сего года продано 2683 п. древеснаго спирта разной крепости и 2139 пуд. скипидара на общую сумму, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по продажѣ и доставкѣ, 27936 р. 80 к. Порошка продано 22964 п. на сумму 13188 р. 96 к.; порошка осталось въ складѣ 378 п., который не могъ быть проданъ вслѣдствіе того, что его невыгодно отправлять по причинѣ болѣе дорогого тарифа въ количествѣ меньшемъ вагона. Смола также вся продана на сумму 2307 руб. 96 коп. Такое же приблизительно количество продуктовъ, какъ на земскій заводъ, было доставлено на заводъ гг. бр. Левашовыхъ.

Изъ приведенныхъ цифръ видно какихъ значительныхъ размѣровъ по своей производительности достигъ въ Ветлужскомъ краѣ кустарный промыселъ сухой перегонки березовыхъ дровъ, вырабатывая неочищенныхъ продуктовъ на сумму до 60000 рублей. Въ очищенномъ видѣ стоимость этихъ продуктовъ равняется суммѣ не меньшей 80000 рублей. Въ теченіе отчетнаго года губернской управой предпринятъ былъ цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью усовершенствованіе производства на кустарныхъ заводахъ.

Прежде всего было обращено вниманіе на выработку порошка, съ цѣлью добиться полученія на кустарныхъ заводахъ продукта, имѣющаго большее процентное содержаніе уксусно-кислой извести. Съ этою цѣлью было поручено кустарямъ увеличить число отстоечныхъ чановъ для сырой жижки и для затравленной; кромѣ того была измѣнена система выварки порошка и предложено затравлять жижку гашеною известью. Результаты оказались благоприятными: значительная часть порошка, выработаннаго кустарями, показала содержаніе 63 до 64% уксусно-кислой извести, тогда какъ прежде порошокъ содержалъ 60%. Принимая во вниманіе, что цѣна порошка опредѣляется по содержанію въ немъ въ процентахъ уксусно-кислой извести, въ нынѣшнемъ году отъ этого улучшенія качества порошка получилась прибыль около 350 руб.

Затѣмъ было обращено вниманіе на усовершенствованіе очистки спирта на кустарныхъ заводахъ и для этой цѣли большинство кустарей согласилось поставить на перегонныхъ кубахъ ректификаціонныя тарелки системы Писторіуса и вслѣдствіе этого въ настоящее время кустари имѣютъ возможность вырабатывать болѣе чистый спиртъ, съ крепостью около 40% по Траллесу, вмѣсто прежняго 28%—30%.

Получая болѣе крепкій спиртъ, кустари избѣгаютъ непродводительной перевозки воды, содержащейся въ слабомъ спиртѣ, а для земскаго завода спиртъ болѣе крепкій выгоднѣе, вслѣдствіе того, что онъ содержитъ меньшее количество смолистыхъ веществъ и его легче очищать.



На земскомъ заводѣ въ отчетномъ году не произошло существенныхъ переменъ. Для усовершенствованія очистки спирта поставленъ только угольный фильтръ для фильтрованія спирта передъ ректификаціей. Новостью на заводѣ необходимо считать производство спирта для денатураціи виннаго этилового спирта. Древесный спиртъ для этой цѣли долженъ удовлетворять цѣлому ряду предписаній Министерства Финансовъ, касающихся его химическаго состава, при чемъ основаніемъ служить требованіе, чтобы спиртъ содержалъ 30°/о ацетона и 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>°/о аллилового спирта.

Губернская управа была однимъ изъ первыхъ поставщиковъ этого продукта и въ первые три мѣсяца нынѣшняго года было доставлено акцизному вѣдомству 353 пуд. 6 ф. спирта по цѣнѣ 8 р. 60 коп. за пудъ на сумму 3037 рублей. Спиртъ этотъ признанъ акцизнымъ вѣдомствомъ вполне удовлетворяющимъ своему назначенію и въ настоящее время губернской управой полученъ и принятъ новый заказъ на этотъ продуктъ на сумму до 4000 р., съ тѣмъ условіемъ, чтобы доставить его въ теченіе ноября и декабря с. г. Имѣя въ виду постоянные заказы акцизнаго вѣдомства, губернской управой предполагается обратить особое вниманіе на развитіе этого отдѣла производства. Кромѣ этого продукта въ нынѣшнемъ году началась выработка древеснаго спирта высокой очистки, крѣпостью 99,5°/о по Траллесу и имѣющаго минимальное содержаніе ацетона. Этотъ продуктъ имѣетъ сбытъ на фабрики анилиновыхъ красокъ и былъ проданъ губернской управой по 10 руб. 50 коп. пудъ, франко—Нижній. Сравнивая цѣну спирта 99,5°/о съ цѣною обыкновеннаго девяносто-градуснаго спирта, идущаго для продажи въ аптекарскихъ магазинахъ, оказывается, что цѣна его дороже на два рубля пятьдесятъ копѣекъ, а потому выработка его весьма желательна. Въ прошлое производство было выработано этого продукта 81 пудъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ продуктовъ, начата на земскомъ заводѣ выработка новаго продукта—ацетона, не вырабатываемаго до сихъ поръ въ Россіи и представляющаго изъ себя побочный продуктъ производства древеснаго спирта. Хотя выработано ацетона было только 19 пуд. 29 ф., тѣмъ не менѣе онъ проданъ по весьма выгодной цѣнѣ—по 14 рублей за пудъ. Въ будущемъ году губернская управа предполагаетъ, насколько окажется возможнымъ, продолжать выработку спирта 99,5°/о безъ ацетона и чистаго ацетона.

19 февраля с. г. состоялось засѣданіе комиссіи, избранной прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, для обсужденія вопроса о дальнѣйшемъ направленіи дѣятельности земскаго завода. Въ этомъ засѣданіи комиссія высказалась за то, чтобы цѣны на продукты кустарныхъ заводовъ назначались кустарямъ такія, которыя бы гарантировали земство отъ убытка

и въ случаѣ, если операціонный годъ пройдетъ безубыточно, слѣдуетъ, если возможно, прибавить кустарямъ дополнительную плату.

Согласно этому постановленію, лѣтомъ нынѣшняго года, при заключеніи контрактовъ на текущее зимнее производство губернской управой была предложена кустарямъ за порошокъ болѣе низкая цѣна, а именно, вмѣсто прошлогоднихъ 45 к. съ земской тарой, только 40 коп., также съ земской тарой, съ оговоркой, что если продажа порошка окажется безубыточной, то управою при окончательномъ расчетѣ будетъ прибавлено кустарямъ еще пять копѣекъ за каждый пудъ доставленнаго порошка. Въ виду того, что кустари вырабатываютъ за зиму около 25000 пудовъ порошка, губернская управа будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи 1250 рублей, которые должны обезпечить это дѣло на случай пониженія цѣнъ на продукты.

Второе засѣданіе комиссіи состоялось 2 ноября. Въ этомъ засѣданіи былъ рассмотрѣнъ отчетъ по заводу за операціонный 1903—1904 годъ и было постановлено въ виду недостатка воды на заводѣ, просить губернскую управу принять мѣры для улучшенія водоснабженія на заводѣ. Комиссія постановила также просить губернское земское собраніе продолжить полномочіе комиссіи еще на одинъ годъ.

Учебная  
красильная и  
скорняжная  
мастерская.

Въ отчетномъ году въ учебной мастерской обучалось 13 учениковъ, причемъ 10 изъ нихъ состояли стипендіатами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также губернскаго земства, 3 обучалось бесплатно.

Кромѣ постоянныхъ учениковъ въ мастерской обучаются также практическимъ приѣмамъ кустари и хозяева заводовъ, которые работаютъ періодически и изучаютъ только тѣ способы окраски мѣховъ, которые ихъ интересуютъ.

До сентября ученики были заняты практическими работами по выдѣлкѣ и окраскѣ мѣховъ. Въ сентябрѣ, согласно постановленію прошлогодняго губернскаго земскаго собранія, ученикамъ читались основы химіи и красильной технологіи. Преподаваніе этихъ предметовъ велось особымъ лицомъ, согласно программѣ, выработанной техникомъ, завѣдующимъ кустарнымъ отдѣломъ.

Занятія эти происходили съ учениками съ 8 час. утра до 12 дня, а послѣ полудня ученики занимались практическими работами по окраскѣ и выдѣлкѣ мѣховъ въ мастерской.

Для практическаго обученія окраски мѣховъ, ученики въ нынѣшнемъ году имѣли достаточно матеріала. Матеріалъ этотъ частью былъ закупленъ кустарнымъ отдѣленіемъ спеціально для надобностей мастерской, частью же присылался въ мастерскую для окраски разными торговыми фирмами, такъ называемыми въ Муршинѣ „давальцами“.



Дѣятельность матерской по окраскѣ мѣховыхъ товаровъ за время съ 12 ноября 1903 г. по 5 ноября 1904 г. видна изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе товаровъ.	Выквашено въ мастерской			Выдублено принадлежащихъ мастерской.	Окрашено въ мастерской			Перекрашен. въ мастерской.		
	Даваль- цамъ.	Принадлеж. мастерской.	Итого.		Даваль- цамъ.	Принадлеж. мастерской.	Итого.	Даваль- цамъ.	Принадлеж. мастерской.	Итого.
Овчины разные .	—	—	—	29	296	59	355	38	—	38
Тряски „	—	—	—	—	36	—	36	—	—	—
Мерлушки „	—	20	20	—	1856	18	1874	—	1	1
Козляны . . . .	—	—	—	—	4	5	9	5	—	5
Собачьи шкурки .	—	—	—	—	193	1	194	6	—	6
Кошачьи шкурки .	—	—	—	—	1	60	61	—	1	1
Зайчины . . . .	—	800	800	—	800	4471	5271	—	63	63
Выхухоль . . . .	—	—	—	—	—	93	93	—	31	31
Кенгура . . . .	—	—	—	—	1510	148	1658	—	2	—
Воротники . . . .	—	—	—	—	22	—	22	—	—	—
Сурки . . . . .	—	—	—	—	—	5	5	—	—	—
Кролики . . . . .	—	—	—	—	2	5	7	—	—	—
Хорьки . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	22	22
Бѣличьи шкурки .	139	—	139	—	—	—	—	—	—	—
Тибетскія шкурки	—	—	—	—	—	—	—	—	13	13
Итого .	139	820	959	29	4720	4865	9585	49	133	182

А всего 10755 шт.

Продажа мѣховыхъ товаровъ, купленныхъ губернской управой и затѣмъ окрашенныхъ учениками въ мастерской, была сосредоточена при учебной мастерской. Раньше этимъ дѣломъ занималось кустарное отдѣленіе, но принимая во вниманіе, что мѣха требуютъ спеціально для этой цѣли приспособленныхъ помѣщеній и весьма тщательнаго наблюденія для предохраненія ихъ отъ моли, было признано болѣе удобнымъ сосредоточить продажу мѣховъ въ мастерской и въ настоящее время всѣ заказы, поступающіе въ управу, исполняются непосредственно изъ Б. Мурашкина. Для того, чтобы завязать сношенія съ болѣе крупными фирмами, по сбыту мѣховыхъ товаровъ, окрашенныхъ въ мастерской, былъ командированъ весной нынѣшняго года завѣдующій мастерской И. С. Серебренниковъ въ Харьковъ и Кіевъ. Въ результатъ этихъ коман-

дировокъ были завязаны сношенія съ нѣкоторыми южными мѣховыми фирмами и по настоящее время продано имъ около 5000 шт. различныхъ окрашенныхъ мѣховыхъ товаровъ. Товары по преимуществу высылаются положеннымъ платежомъ чрезъ Россійское общество, которое за небольшой коммиссіонный процентъ согласилось отпускать покупателямъ товаръ по мѣрѣ надобности.

Какъ уже было упомянуто, кромѣ своего товара, въ мастерской окрашивалось сырье, получаемое отъ „давальцевъ“. Всего въ нынѣшнемъ году было окрашено сырья полученнаго отъ давальцевъ, 4908 шт. на 960 р. Цифры эти значительно превышаютъ соотвѣтствующія цифры прошлаго года, что можетъ указывать на то, что товары были хорошо окрашены и вполне удовлетворили давальцевъ. Вообще насколько возможно мастерская старается слѣдить за рынкомъ и окрашивать мѣховое сырье согласно вновь выпускаемымъ на рынокъ заграничнымъ образцамъ.

Необходимо отмѣтить, что ученики, прошедшіе курсъ ученія въ мастерской, въ нынѣшнемъ году работали вполне успешно и заработкомъ остаются довольны, особенно удачно въ матеріальномъ отношеніи работаетъ въ Арзамасѣ ученикъ Борисовъ, который нынѣшнемъ лѣтомъ заработалъ, по его словамъ, свыше 300 р.

Во внутреннемъ устройствѣ мастерской не произошло особенно существенныхъ перемѣнъ; поставлена только центрофуга и новый деревянный барабанъ для очистки бѣлаго товара съ помощью алебаstra. Эта послѣдняя работа до сихъ поръ производится въ Мурашкинѣ руками, но при этомъ образуется сильнѣйшая пыль, весьма вредно дѣйствующая на здоровье рабочаго. Поставка этого барабана показала, что эта тяжелая работа можетъ быть значительно облегчена.

Кромѣ барабана въ нынѣшнемъ году приобретена для мастерской за 100 руб. ручная центрофуга, съ тою цѣлью, чтобы имѣть возможность легко и скоро удалять воду и краску изъ мѣховыхъ товаровъ. Центрофуга въ настоящее время установлена въ мастерской, работаетъ вполне успешно и развивая скорость вращенія 1400 оборотовъ въ минуту, легко удаляетъ въ нѣсколько минутъ почти всю воду и краску изъ мѣховыхъ товаровъ. Съ помощью этой центрофуги значительно ускоряется работа въ мастерской по окраскѣ и промывкѣ мѣховъ и кромѣ того сберегается топливо, котораго большее количество пришлось бы израсходовать для высушиванія мѣховыхъ товаровъ.

Новостью въ мурашкинскомъ дѣлѣ необходимо считать весьма существенное изобрѣтеніе, сдѣланное при участіи одного изъ бывшихъ учениковъ мастерской, а именно изобрѣтатель способъ окрашиванія овчинъ въ черный блестящій цвѣтъ съ сохраненіемъ у окрашенной овчины бѣлой мездры. Дѣло въ томъ, что до сихъ поръ всѣ овчины, окрашенные въ учебной мастерской по загра-



пичному способу, имѣли шелковистый и блестящій черный цвѣтъ, за то мездра выходила окрашенной также въ черный цвѣтъ, а овчины, окрашенные въ Мурашкинѣ по старому мурашкинскому способу, на оборотъ—имѣли бѣлую мездру, а волосъ за то выходилъ непрочно окрашеннымъ и нѣсколько жесткимъ. Новое изобрѣтеніе, усовершенствованное въ учебной мастерской, позволяетъ въ настоящее время окрашивать волосъ у овчинъ въ черный шелковистый цвѣтъ, съ сохраненіемъ врожденной мягкости его и при этомъ мездра остается бѣлой, неокрашенной, а это считается идеаломъ мурашкинскихъ красильщиковъ, такъ какъ только овчина съ бѣлой мездрой имѣетъ хорошій сбытъ на рынкѣ.

---

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.*  
*Н. В. Шверинъ.*  
*С. П. Менделѣевъ.*  
*П. Н. Званцовъ.*

Завѣдующій Кустарнымъ отдѣл. техникъ *В. В. Хржановскій.*

# XL Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

*Губернской земской управы,  
по кустарному отдѣленію,*

## Д о к л а д ъ

*объ устройствѣ въ с. Хохломѣ, Семеновскаго уѣзда, токарно-мебельной и красильной мастерской-школы.*

XXXIII очередному Нижегородскому губернскому земскому собранію былъ представленъ докладъ объ устройствѣ въ с. Городцѣ, Балахнинскаго уѣзда, токарно-красильной и мебельной мастерской-школы. Докладъ управы собраніемъ былъ принятъ, при чемъ собраніе ассигновало со внесеніемъ въ смѣту 7500 р. на устройство мастерской и 1175 р. на расходы по содержанію мастерской въ первое полугодіе и самую школу-мастерскую рѣшило построить въ с. Хохломѣ, Семеновскаго уѣзда.

Въ теченіе ряда послѣдующихъ лѣтъ вопросъ объ устройствѣ мастерской не получилъ окончательнаго разрѣшенія и въ сессію XXXIX очередного губернскаго земскаго собранія вновь разматривался по ходатайству XXXIX очереднаго Балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія, постановившаго по предложенію гласнаго В. Д. Шадрина, просить губернское собраніе объ устройствѣ этой мастерской-школы въ с. Городцѣ, а не въ селѣ Хохломѣ.

XXXIX очередное Нижегородское губернское собраніе, имѣя въ виду, что, о мѣстѣ устройства этой мастерской-школы заинтересованы два уѣзда — Балахнинскій и Семеновскій, постановило спестись съ уѣздными земствами, какъ о мѣрѣ помощи со стороны ихъ въ устройствѣ токарно-красильной мастерской, такъ и о мѣстѣ устройства этой мастерской-школы.

Согласно постановленія губернскаго собранія, губернская управа спеслась съ уѣздными управами — Балахнинской и Семеновской, при чемъ первая сообщила, что при обсужденіи этого вопроса въ XL Балахнинскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи гласные Д. О. Охлопковъ и В. Д. Шадринъ высказались за устройство мастерской въ с. Городцѣ, доказывая, что въ Городцѣ не только существуютъ мастерскія по окраскѣ деревянныхъ издѣлій, но онъ, Городецъ, является центромъ по сбыту этихъ издѣлій и всѣ прилегающія къ нему волости имѣютъ большое распространеніе древообрабатывающаго промысла. Гласный И. А. Зубковъ высказалъ, что с. Хохлома, Семеновскаго уѣзда, является болѣе значительнымъ мѣстомъ производства деревянныхъ издѣлій, но что возможно, конечно, устроить мастерскую и въ с. Городцѣ. Собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскомъ земствомъ объ устройствѣ въ селѣ



Городцѣ токарно-красильной мастерской и, въ виду стѣсненнаго денежнаго состоянія Балахнинскаго земства, ассигновать лишь на это дѣло 500 рублей единовременно.

Въ свою очередь Семеновская уѣздная управа сообщила губернской, что вопросъ объ устройствѣ въ с. Хохломѣ токарно-красильной мастерской былъ на обсужденіи XL Семеновскаго земскаго собранія, которому уѣздная управа доложила, что вопросъ о Хохломской мастерской уже обсуждался XXXV очереднымъ Семеновскимъ собраніемъ и что собраніе, признавъ открытіе мастерской желательнымъ, ассигновало тогда 1500 р. Управа и въ настоящее время полагаетъ, что устройство мастерской въ Городцѣ не имѣетъ смысла, такъ какъ это село служить только рынкомъ для сбыта лакированной посуды и мебели, производимой въ Хохломской волости, Семеновскаго и Скоробогатовской, Макарьевскаго уѣздовъ, поэтому было бы желательнѣе открыть мастерскую въ с. Хохломѣ. Только въ Хохломѣ мастерская можетъ оказать вліяніе на улучшеніе техники промысла; Городецкая же мастерская, удаленная на 50 верстъ отъ мѣстъ производства, никакой пользы въ этомъ отношеніи принести не можетъ; кустарь этой школы не увидитъ и не будетъ знать о ея существованіи. Поэтому уѣздная управа предложила собранію высказаться за устройство мастерской въ с. Хохломѣ. Помощь уѣзднаго земства въ этомъ дѣлѣ могла бы выразиться въ видѣ единовременнаго пособія на постройку въ суммѣ, рѣше определенной (1500 р.), или другой, по усмотрѣнію собранія.

По разсмотрѣніи доклада управы, XL очередное Семеновское земское собраніе постановило: соглашаясь съ докладомъ управы, вмѣстѣ съ тѣмъ просить губернское земство войти въ соглашеніе съ земствомъ Макарьевскаго уѣзда, Костромской губерніи объ открытіи мастерской въ селѣ Хохломѣ.

Представляя вышеизложенныя постановленія уѣздныхъ земствъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, болѣе цѣлесообразно устроить мастерскую въ с. Хохломѣ, такъ какъ дѣйствительно въ послѣднемъ районѣ (Хохломская, Богоявленская, Чистопольская и Хвостиковская волости) сосредоточено производство и окраска деревянныхъ издѣлій и только въ незначительной части промыселъ этотъ перенесенъ въ с. Городецъ.

Кромѣ того, главнымъ мѣстомъ сбыта бѣлой (точеной) посуды служить с. Хохлома, куда она свозится не только изъ Нижегородской, но и Костромской губерніи и гдѣ покупателями этихъ издѣлій являются красильщики. Красятъ посуду въ Хохломѣ и въ окрестныхъ селеніяхъ Хохломской и Чистопольской волостей, гдѣ главнымъ образомъ сосредоточены красильни.

Высказываясь за устройство красильной мастерской въ с. Хохломѣ, губернская управа имѣетъ честь напомнить собранію, что на устройство мастерской по смѣтѣ, представлявшейся XXXIII собранію, потребуется сумма 7500 р. единовременно и кромѣ того ежегодно 2350 р.

Въ предстоящемъ году губернская управа предполагала бы ознакомиться съ постановкой дѣла въ существующихъ уже учебно-мебельныхъ мастерскихъ Московскаго губернскаго земства, а также въ мастерской Министерства

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Марѣинскомъ посадѣ, Казанской губерніи. Одновременно губернская управа считаетъ необходимымъ ознакомиться съ новѣйшими способами окраски и лакировки дерева, а также выяснитъ цѣлый рядъ техническихъ вопросовъ по этому дѣлу. На основаніи собранныхъ данныхъ будетъ составлена программа учебной мастерской и болѣе подробная смѣта.

Имѣя въ виду, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ весьма сочувственно относится къ устройству мастерской, губернская управа, въ случаѣ, если собранію будетъ угодно признать желательнымъ устройство учебной мастерской, просила бы поручить ей войти съ ходатайствомъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ ассигнованіи потребной единовременной субсидіи въ размѣрѣ 7500 руб. на устройство проектируемой мастерской-школы и 1500 р. ежегодно.

Что касается соглашенія съ Макарьевскимъ уѣзднымъ земствомъ, Костромской губерніи, то, по мнѣнію управы, къ такому соглашенію придти крайне трудно и потому слѣдовало бы вести это дѣло самостоятельно.

---

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.*  
*Н. В. Шверинъ.*  
*С. П. Менделѣевъ.*  
*П. Н. Званцовъ.*

Завѣдующій Кустарнымъ отдѣл. техникъ *В. В. Хржановскій.*



# XL очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы.

## Д О К Л А Д Ъ

*По поводу освидѣтельствованія,  
черезъ постороннихъ экспертовъ, мо-  
стовъ черезъ рѣки Рудню въ Лу-  
кояновскомъ уѣздѣ и Тешу въ Ар-  
замасскомъ уѣздѣ.*

Основываясь на постановленіи минувшаго XXXIX очередного Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 11-го декабря 1903 года, Губернскою Управою были приглашены эксперты гражданскіе инженеры: Д. А. Вернеръ и А. И. Шмаковъ, которые, въ присутствіи Члена Губернской Земской Управы Н. В. Шверина и земскаго инженера А. Н. Жуковского, производили осмотръ мостовъ: Выѣздовскаго черезъ р. Тешу въ гор. Арзамасѣ и черезъ р. Рудню въ заштатномъ городѣ Починкахъ Лукояновскаго уѣзда—на предметъ опредѣленія какъ устойчивости, такъ и правильной конструкціи этихъ мостовъ, въ чемъ и составлены акты 23 и 24 февраля 1904 года, которые Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. При этомъ считаетъ нужнымъ добавить, что всѣ замѣченные г.г. экспертами недостатки конструкціи Починковского моста въ настоящее время устранены, а именно: болты подвижны и неудовлетворительная рѣзба замѣнена новой, на ледорѣзные площадки опоръ моста положены новые брусья и связаны, какъ рекомендовали г.г. эксперты.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Ч л е н ы: { *Г. Р. Килевейнъ.*  
*Н. В. Шверинъ.*  
*С. П. Менделѣевъ.*  
*И. Н. Званцовъ.*

Земскій Инженеръ *Н. В. Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

## А К Т Ъ

1904 года февраля 24 дня Коммисія въ составѣ Члена Губернской Земской Управы Н. В. Шверица, экспертовъ гражданскихъ инженеровъ Д. А. Вернеръ, А. И. Шмакова, Инженера Губернской Земской Управы А. Н. Жуковского производили осмотръ моста черезъ р. Тешу въ г. Арзамасѣ на предметъ опредѣленія его какъ устойчивости, такъ и правильности конструкціи; при чемъ оказалось, что всѣ работы произведены вполне согласно съ проектомъ изъ матеріаловъ хорошаго качества. Плотничныя работы произведены въ высшей степени тщательно и особое вниманіе Коммисіи обратили на себя тщательное исполненіе всѣхъ врубокъ и общая правильность сборки какъ частей, такъ и всего моста. При двойномъ запасѣ прочности сложныхъ балокъ (принятой по расчету: нагрузка 24 пуда вмѣсто допускаемыхъ 50 пудовъ) прогиба ихъ не обнаружено, что удостовѣряется совпадениемъ всѣхъ центровъ шпонокъ съ прямой линіей.

На основаніи всего вышеизложеннаго и изъ разсмотрѣнія проекта моста эксперты пришли къ заключенію, что сооруженіе должно быть признано вполне правильнымъ и исполненнымъ тщательно.

При составленіи настоящаго акта условія пропуска воды подъ мостомъ не разсматривались. Подлинный за подлежащимъ подписомъ

---



Копія.

## А К Т Ъ.

1904 года февраля 23 дня Коммисія въ составѣ Члена Губернской Земской Управы Н. В. Шверина, Члена Лукояновской Уфадной Земской Управы А. И. Байкова, экспертовъ гражданскихъ инженеровъ Д. А. Вернеръ, А. И. Шмакова, инженера Губернской Земской Управы А. Н. Жуковского произвела осмотръ моста черезъ р. Рудню въ зашт. гор. Починкахъ на предметъ опредѣленія его какъ устойчивости, такъ и правильности конструкціи.

По осмотру оказалось, что мостъ исполненъ согласно проекта за исключеніемъ того что:

1. Подбалки надъ опорами сдѣланы длиннѣе на  $2\frac{1}{2}$  арш.
2. Внутренніе подкосы поставлены подъ угломъ въ  $45^\circ$ .
3. Обшивка на устояхъ доведена только до уровня воды.
4. Торцы обшивки изъ развала ледорѣзовъ у устоевъ предохранены прибойкой изъ развала, чего не значится въ проектѣ.

Ко дню осмотра взаимныя существовавшіе ледорѣзовы устраивались по вые въ количествѣ 3-хъ по проекту инженера Попова.

При пробѣ, произведенной проѣзжающими лошадьми, оказалось, что мостъ даетъ незначительную зыбь, каковая должна быть отнесена исключительно къ ослабленію болтовъ и шпонокъ, неподвернутыхъ послѣ усыханія лѣса, такъ какъ размѣры всѣхъ частей моста за-проектированы съ совершенно достаточной степенью прочности, то, по заключенію экспертовъ, указанная зыбь не будетъ имѣть мѣста, если передъ ледоходомъ и 2-ой разъ приблизительно черезъ 1 мѣсяцъ послѣ наступленія теплаго времени года, будутъ подтянуты всѣ болты и подбиты шпонки. Въ настоящее же время при неподвернутыхъ болтахъ и усохшихъ деревянныхъ конструкціяхъ часть подкосовъ и подбалокъ не участвуетъ въ правильной передачѣ давленія. Кромѣ того экспертами обращено вниманіе, что всѣ болты при достаточномъ діаметрѣ имѣютъ плохо исполненную нарезку, вследствие

чего они не могутъ быть натянуты соотвѣтственно своему діаметру. Указанный недостатокъ можетъ быть исправленъ или перерѣзкой рѣзбы старыхъ болтовъ хорошими клубами, или же замѣной болтовъ, хорошими—заводской рѣзбой. Неуказанный въ проектѣ развалъ, прикрывающій торцы обшивки устоевъ моста, поставленъ почти на одной высотѣ съ рѣзцомъ ледорѣза, вслѣдствіе чего образуется площадка шириной до 1 $\frac{1}{4}$  арш., на коковой могутъ садиться льдины, не разламываясь, вслѣдствіе чего необходимо сдѣлать ледорѣзы болѣе острыми, наложивъ на существующіе рѣзцы дубовые новые діаметромъ не менѣе 7 вершковъ въ нижнемъ концѣ, зашивъ бока лѣдорѣза и связавъ ихъ въ показанномъ въ проектѣ желѣзными хомутами. На предложеніе Члепа Управы Н. В. Шверина опредѣлить причину уклона на 0.03 саж. 3-го устоя моста отъ праваго берега, былъ произведенъ подробный осмотръ всѣхъ связей этого устоя. Такъ какъ таковыя при самомъ незначительномъ уклоненіи свай отъ первоначальнаго положенія должны были сдвинутся въ концевыхъ своихъ соединеніяхъ, между тѣмъ какъ, судя по осмоткѣ, всѣ связи остались на своихъ мѣстахъ, что указываетъ, что подвижки даннаго устоя не было, а сваи устоя были забиты первоначально съ незначительнымъ уклономъ.

Что касается самаго проекта, согласно котораго построены мостъ, то таковой найденъ во всѣхъ своихъ частяхъ соотвѣтственнымъ правильно и согласно съ техническими требованіями. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---



# XL очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы.

## Д О К Л А Д Ъ

*По поводу устройства за счетъ  
губернскаго дорожнаго капитала  
дороги пролегающей по землѣ г-жи  
Зыбиной.*

Управляющій имѣніемъ вдовы Тайнаго Совѣтника Александры Николаевны Зыбиной при селѣ чернухѣ Макарьевского уѣзда, Нижегородской губерціи, г. Фадѣевъ подалъ въ Губернскую Управу заявленіе слѣдующаго содержания: “Пять лѣтъ тому назадъ Губернская Земская Управа вошла въ соглашеніе съ моею довѣрительницей Александрой Николаевной Зыбиной на обмѣнъ старой дороги на новую, пролегающей по землѣ ея, г-жи Зыбиной, отъ села Чернухи до дороги Нижегородско-Казанскаго тракта; при чемъ Управа обязалась новопроложенную дорогу устроить въ лучшемъ видѣ и тотчасъ всю вымостить камнемъ, чего до сихъ поръ, вотъ уже какъ 5 лѣтъ, не выполнено. Ызда по упомянутой дорогѣ за послѣднее время становится невозможной, а въ особенности въ весеннее и осеннее время, лошади вязнутъ, экипажи ломаются, почему проѣзжающіе съѣзжаютъ на поля и дѣлаютъ дорогу по пашнѣ моей довѣрительницы, чемъ приносятъ ущербъ хозяйству, при чемъ вырытыя канавы по сторонамъ дороги настолько малы и узки (безъ всякихъ тумбъ для прегражденія), что переѣзжать черезъ нихъ съ дороги на пахатное поле не представляется ни какого затрудненія. На основаніи вышеизложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу внести настоящее мое заявленіе въ предстоящее очередное Губернское Земское Собраніе на предметъ выполненія договора Земства съ моею довѣрительницею по устройству произведенной вновь дороги. Ноября 18 дня 1903 г. Имѣніе при селѣ Чернухѣ”.

Настоящее заявленіе было доложено минувшему XXXIX очередному Губернскому Земскому Собрانیю, при чемъ Губернская Управа высказала, что, за позднимъ полученіемъ такового, она не находитъ возможнымъ привести справки и высказать свое мнѣніе по означенному ходатайству.

Ныпѣ по наведеннымъ справкамъ оказалось слѣдующее: XXXIII Макарьевское Уѣздное Земское Собраніе на запросъ Губернской Земской Управы о сооруженіяхъ, подлежащихъ постройкѣ въ 1898 году, постановило, что на первую очередь необходимо устроить между прочимъ „Чернухипскую гать, поручивъ Управѣ составить предположенія о характерѣ сооруженія, ширинѣ и длинѣ, которыя и передать въ Губернскую Управу.“ Одновременно съ этимъ Макарьевское Уѣздное Собраніе обсуждало и прилагаемое при семъ въ копіи заявленіе землевладѣльцы А. Н. Зыбиной. Никакихъ условій земству относительно немедленнаго замощенія всей дороги камнемъ г-жей Зыбиной не было поставлено. Макарьевское Уѣздное Собраніе постановило: заявленіе г-жи Зыбиной передать въ распоряженіе Губернской Земской Управы съ увѣдомленіемъ, что въ проведеніи дороги, въ указанномъ г-жей Зыбиной направленіи, препятствій со стороны Уѣзднаго Земства не встрѣчается. XXXIII Губернское Собраніе, по докладу Губернской Управы, разрѣшило устройство Чернухипской гати и ассигновало на эту работу 7000 руб. Изысканія, сдѣланныя по направленію, указанному г-жей Зыбиной, показали, что изъ 1480 погон. саж. дороги, проходящей по землѣ г-жи Зыбиной, въ замощеніи нуждаются 2-ва участка, общеою длиною 482 пог. саж. Составленные на этихъ данныхъ проектъ и смѣта были утверждены Губернскимъ Собраніемъ. Къ работамъ приступлено въ 1898 году; при чемъ отъ г-жи Зыбиной поступило въ Губернскую Управу новое заявленіе, при семъ въ копіи прилагаемое. По этому заявленію г-жѣ Зыбиной 5 сентября 1898 года было уплачено 500 рублей. Работы по проведенію означенной дороги были окончены въ 1901 году, при чемъ по дѣйствительной надобности было вымощено 402 пог. саж., устроены мосты длиною 8 саж. и 2 саж. Остальная часть дороги, какъ проходящая по возвышенному мѣсту, оставлена въ грунтовомъ видѣ и работы ограничены планировкой и проведеніемъ боковыхъ канавъ. Изъ вышеизложеннаго вытекаетъ, что заявленіе довѣреннаго г-жи Зыбиной о невыполненіи, будто-бы, земствомъ договора съ г-жею Зыбиной не соответствуетъ дѣйствительности, а потому Губернская Управа полагала-бы его отклонить.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*  
*Н. В. Шверинъ.*  
*С. П. Менделѣевъ.*  
*П. Н. Званцовъ.*

Земскій Инженеръ *П. В. Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*



Копія**Заявленіе землевладѣлицы Александры Николаевны Зыбиной.**

Имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе, въ лицѣ своего предсѣдателя, исходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ устройство дороги, лежащей на моей землѣ, начиная съ поворота до с. Черпухи. Трактъ этотъ ведетъ къ двумъ губерніямъ и нѣсколькимъ уѣздамъ и потому требуетъ вниманія губернской управы. — Весною и осенью дорога непроѣздная, въ дождливую погоду образуются колени; все это вслѣдствіе того, что она стоитъ на низкомъ мѣстѣ, и никакія поправки не могутъ измѣнить дѣла. Я предлагаю провести дорогу выше на моемъ полѣ, инженеры изъ Нижняго-Новгорода осматривали мѣстность и пашли ее вполне удобной. Съ моей стороны все будетъ сдѣлано, чтобы этотъ проектъ состоялся. Я прошу и надѣюсь на содѣйствіе нашего собранія, отъ котораго зависитъ ходатайство и успѣхъ моего предложенія. Подлинное за подписомъ г-жи Зыбиной.

Копія**Въ Нижегородскую Губернскую Земскую Управу.**

*Вдовы Тайнаго Совѣтника Александры Николаевны Зыбиной:*

**З А Я В Л Е Н І Е.**

Согласно переговорамъ съ Губернской Управой я имѣю честь заявить, что я уступаю въ пользу Губернскаго Земства около с. Черпухи, Макарьевского уѣзда, свою землю подъ полотномъ дороги, которое нынѣ устраивается Губернскимъ Земствомъ по новому направленію въ потребномъ количествѣ. За уступленную навсегда въ пользу Земства мнѣ принадлежащую землю я согласна получить пятьсотъ рублей, и навсегда отказываюсь за себя и своихъ наследниковъ отъ правъ распоряженія уступаемымъ участкамъ земли и никакихъ споровъ съ Земствомъ по этой передачѣ обязуюсь не имѣть. Подлинное подписала Вдова Тайнаго Совѣтника Александра Николаевича Зыбина.

# XL очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

## Губернской Земской Управы. ДОКЛАДЪ.

*По прошенію діакона села Ба-  
зина, Княгининскаго уѣзда, Добро-  
правова—о выдачѣму вознагражденія  
за затопленный разливомъ р. Пьяны  
амбаръ съ хлѣбомъ.*

Діаконъ Казанской церкви села Базина, Княгининскаго уѣзда Александръ Доброправовъ подалъ 1-го декабря 1903 года въ минувшее XXXIX очередное Губернское Земское Собраніе прошеніе слѣдующаго содержанія: „Въ ночь съ 25-го на 26-ое марта текущаго 1903 года прибылой водой р. Пьяны залило принадлежащій мнѣ амбаръ съ находящимся въ немъ хлѣбомъ. О наводненіи я своевременно заявилъ г. Приставу 2-го стана Княгининскаго уѣзда. Г. Приставъ съ понятими прибылъ на мѣсто наводненія и нашелъ, что амбаръ залитъ со всѣхъ сторонъ водой, глубина воды внутри амбара 8-мъ вершковъ; хлѣбъ весь подмоченъ; всего убытку на 70 рублей. Необычайный подъемъ воды рѣки Пьяны во время весенняго половодья я всецѣло приписываю устроенной по распоряженію Нижегородской Губернской Земской Управы Бутурлинской незаливаемой дамбѣ. Мѣстность, на которой я проживаю, до устройства дамбы, по свидѣтельству г. Владиміра Васильевича Чемесова и крестьянъ села Базина, никогда во время весенняго половодья незатоплялась,—съ этимъ соглашается и Нижегородская Губернская Земская Управа, что видно изъ ея отношеній по дорожному отдѣлу на имя причта Казанской церкви села Базина Княгининскаго уѣзда отъ 11-го Августа 1901 года за № 725 и г. имя діакона села Базина Княгининскаго уѣзда Александра Доброправова отъ 30-го января 1902 года за № 80 и изъ ея дѣйствій, а именно: 1) Нижегородская Губернская Земская Управа сочла нужнымъ въ 1901 г. на случай затопленія крестьянскихъ и причтовыхъ дворовъ весеннимъ разливомъ рѣки Пьяны въ 1901 году выдать на временный скотный дворъ крестьянамъ с. Базина 600 руб. и 50 руб. причту того же села; 2) сочла необходимымъ въ 1902 году на свои средства перенести село Базино на незаливаемое мѣсто и 3) въ томъ же 1902 году возвести вокругъ усадьбы г. В. В. Чемесова и Базинскаго причта оградительную дамбу, которая въ томъ году,



благодаря позднему началу работъ, не окончена, почему и произошло затопленіе. На основаніи изложенныхъ фактовъ я и обратился въ Нижегородскую Губернскую Земскую Управу съ просьбой о вознагражденіи за понесенные мною убытки въ количествѣ 70 руб. Но, увы! Губернская Земская Управа, отношеніемъ отъ 17-го апрѣля 1903 года за № 311, отказываетъ, ссылаясь, что на основаніи циркуляра Техническаго Инженернаго Комитета Министерства Путей Сообщенія отъ 11-го Ноября 1877 года за № 11230, отверстіе моста черезъ р. Пьяну близъ села Бутурлина Княгининскаго уѣзда, должно быть 106,5 саж., а въ дѣйствительности оно 115 саж., т. е. болѣе на 8,5 саж. Однако Губернская Земская Управа, послѣ уже отказа вознаградить меня за понесенные мною убытки на основаніи циркуляра Техническаго Инженернаго Комитета Министерства Путей Сообщенія отъ 11-го ноября 1877 года за № 11230, сочла же нужнымъ окончить оградительную дамбу вокругъ усадьбы г. В. В. Чемесова и Базинскаго причта. Я же не виноватъ, что работы по устройству оградительной дамбы въ прошломъ 1902 году были начаты очень поздно - во второй половинѣ Октября,—почему она и не была окончена. Осмѣливаюсь, на основаніи всего вышесказаннаго, покорнѣйше просить Нижегородское Губернское Земское Собраніе - вознаградить меня за понесенные мною убытки въ количествѣ 70 руб., происшедшіе благодаря Бутурлинской незаливаемой дамбѣ. Присемъ прилагаю протоколъ и протоколъ осмотра г. Пристава 2-го стапа Княгининскаго уѣзда отъ 26 марта 1903 года. 1903 г. 26-го мая.

Минувшее XXXIX очередное Губернское Земское Собраніе, въ виду поступленія вышеприведеннаго прошенія діакона Доброправова послѣ 1-го ноября, постановило: поручить Губернской Управѣ вопросъ этотъ представить будущему Собранію.

Нынѣ, принимая во вниманіе, что оградительный валъ вокругъ усадебныхъ мѣстъ причта Казанской церкви села Базина, начатый сооруженіемъ осенью 1902 года, не былъ оконченъ къ веснѣ 1903 года, —благодаря чему весенній разливъ р. Пьяны и затопилъ амбаръ съ хлѣбомъ діакона Доброправова, Губернская Управа полагала-бы справедливымъ выдать просителю вознагражденіе въ суммѣ 70 руб. за подмоченный хлѣбъ въ затопленномъ амбарѣ, о чемъ и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Г. Р. Килевейнъ.} \\ \text{Н. В. Шверинъ.} \\ \text{С. П. Менделѣевъ.} \\ \text{П. Н. Званцовъ.} \end{array} \right.$

Земскій инженеръ *П. В. Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

Копія.

## П Р О Т О К О Л Ъ.

1903 года марта 26 дня. Приставъ 2-го стана Княгининскаго уѣзда сего числа прибывъ въ село Базино, Бутурлинской волости, гдѣ отъ явившагося ко мнѣ діакона церкви села того Александра Павловича Доброправова выслушалъ слѣдующее заявленіе: въ ночь съ 25 на 26 ч. с/м. разливомъ рѣки Пьяны, вышедшей изъ береговъ, у него затопило амбаръ съ находящимся въ немъ ржанымъ хлѣбомъ и сѣмяннымъ овсомъ и пшеницей. При этомъ пояснилъ тотъ необычайный подъемъ воды, которымъ у него затопило амбаръ съ хлѣбомъ, отецъ Доброправовъ, всецѣло приписываетъ тѣмъ дамбамъ, которыя устроены распоряженіемъ Губернской Земской Управы между рѣкы Пьяны и Кетарши, благодаря каковымъ вода на упорѣ стоитъ какъ-бы въ озерѣ, ввиду малыхъ проходовъ таковой чрезъ дамбы. Проситъ: произвести осмотръ затопленнаго у него амбара съ хлѣбомъ, составить о томъ протоколъ, каковой и выдать ему діакону Доброправову. Діаконъ Александръ Павловъ Доброправовъ. Постановилъ: записать объ этомъ въ протоколъ и затѣмъ произвести осмотръ амбара.

Копія.

## П Р О Т О К О Л Ъ О С М О Т Р А.

1903 года марта 26 дня. Приставъ 2-го стана Княгининскаго уѣзда сего числа по заявленію діакона церкви села Базина Александра Павловича Доброправова, въ присутствіи нижепоименованныхъ крестьянъ села Яковлевскаго, той же волости, Ивана Петрова Бутырцева, села Базина Алексѣя Григорьева Спиридонова и села Китова, Сергачскаго уѣзда Михаила Тимофѣева Дубенскаго производилъ осмотръ амбара съ хлѣбомъ, затопленнаго прибылой водой рѣкы Пьяны и Кетарши, по которому оказалось: принадлежащій діакону Доброправову амбаръ стоитъ противъ дома его на сѣверной сторонѣ. Онъ находится со всѣхъ сторонъ залитъ водой, глубиною до 10 вершковъ. Внутри амбара воды до 8 вер. Въ засѣкахъ стоитъ вода, и находящійся въ нихъ хлѣбъ по осмотру найденъ залитымъ и подмоченнымъ водой. Всего хлѣба находится шестьдесятъ четыре мѣры, а именно: овса сорокъ мѣръ, ржи 16 мѣръ пшеницы 4 мѣры, гречи 8 мѣръ и пшена 6 мѣръ. Кромѣ того подмочено 10 мѣръ ржаной муки и  $\frac{1}{2}$  кулька соли въ 6 пудовъ. Всего по мнѣнію понятыхъ убытку діаконъ имѣетъ до 70 руб. Постановилъ: обовсемъ этомъ записать въ протоколъ, который вмѣстѣ съ дознаніемъ передать діакону Доброправову.



# XL очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

## Губернской Земской Управы

### ДОКЛАДЪ.

*По поводу ходатайства крестьянъ: Михаила Шереметьева, Федора, Ивана Симоновыхъ, Ивана Стулова и Якова Стогова-объ увеличеніи платы за подвозку ими земли для сооруженія Быковско—Ивановской дамбы въ Васильскомъ уѣздѣ.*

При предложеніи г. Нижегородскаго Губернатора отъ 15-го Декабря 1903 г. за № 6914, въ Губернскую Управу было прислано прошеніе крестьянъ: Михаила Шереметьева Александра, Федора и Ивана Симоновыхъ, Ивана Стулова и Якова Стогова, ходатайствующихъ объ увеличеніи платы за произведенную ими подвозку земли для сооруженія Быковско-Ивановской дамбы въ Васильскомъ уѣздѣ. Прошеніе это Губернской Управой было доложено миновавшему XXXIX очередному Губернскому Земскому Собранию съ заключеніемъ ея о томъ, что сужденіе по означенному ходатайству необходимо отложить до будущей сессіи, такъ какъ Губернская Управа по существу постояннаго дѣла, безъ сношенія съ Васильской Уѣздной Земской Управой, высказаться не можетъ. Губернское Собраніе въ засѣданіи 19-го Декабря, постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, отложивъ сужденіе по означенному ходатайству до будущей сессіи.

На запросъ Губернской Управы по постоянному дѣлу, Васильская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 12 Февраля 1904 г. за № 290 увѣдомила, что земляныя работы на Быковско-Ивановской дамбѣ, производившіяся въ 1902 и 1903 годахъ, были сданы Ивановскимъ крестьянамъ по особому условію Васильской управы отъ

8-го Апрѣля 1902 года безъ торговъ, такъ какъ, назначавшіяся раиѣ на этотъ предметъ, торги не были утверждены. Уполномоченные отъ рабочихъ артелей с. Ивановскаго Михаилъ Шереметьевъ съ прочими въ своемъ прошеніи на имя г. Нижегородскаго Губернатора совершенно не вѣрно заявляютъ, что подвозка земли изъ резервовъ на дамбу, согласно условію, не должна быть далѣе 150 саж. и что имъ пришлось вывозить землю на разстояніе до 400 саж., что служить единственнымъ основаніемъ къ ходатайству о вознагражденіи за излишнее произведенныя, будто-бы, ими работы. Далѣе Васильская Уѣздная Управа, въ отношеніи за № 290, высказала, что на всемъ протяженіи Быковско—Ивановской дамбы между резервами нигдѣ не было разстоянія болѣе 200 саж., слѣдовательно крестьянамъ не было надобности возить землю за 400 сажень; при чемъ необходимо имѣть въ виду, что по условію съ крестьянами подвозка земли не была вовсе ограничена 150-ю саженьями, такъ какъ въ 3-емъ пунктѣ условія сказано: „за каждую кубическую сажень, произведенной нами, Шереметьевымъ и Симоновымъ, землею работы, считая объемъ по резервамъ, мы получаемъ, включая и подвозку земли изъ указанныхъ намъ на планѣ устройства Быковско-Ивановской дамбы резервовъ, по два рубля“; указаніе же просителей, что подвозка не должна быть далѣе 150 сажень, ими въ прошеніи г. Нижегородскому Губернатору вымышлено. По мнѣнію Васильской Уѣздной Управы, просители не только не имѣютъ права на дополнительное вознагражденіе, но они должны быть благодарны за произведенный ими Земствомъ полный расчетъ, такъ какъ, вмѣсто условленнаго срока окончанія работъ къ 1-му Сентября 1902 года, ими была окончена работа лишь лѣтомъ 1903 года, вслѣдствіе пріостановки ими работъ въ теченіи лѣта 1902 года. По этому Васильская Уѣздная Управа ходатайство уполномоченныхъ крестьянъ Шереметьева и Симонова съ прочими признаетъ не подлежащимъ удовлетворенію, тѣмъ болѣе, что при производствѣ ими работъ, были между крестьянами большія неурядицы, почему работы и производились не усѣбно, при чемъ крестьяне не исполняли часто и распоряженій техническаго надзора.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Собранію и присоединяясь къ заключенію Васильской Уѣздной Земской Управы, Губернская Управа полагаетъ ходатайство крестьянъ Шереметьева и Симоновыхъ съ прочими отклонить.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Ч л е н ы: { *Г. Р. Килевейнъ.*  
*Н. В. Шверинъ.*  
*С. П. Менделѣевъ.*  
*П. Н. Званцовъ.*

Земскій Инженеръ *П. В. Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*



# XL очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы.

## Д О К Л А Д Ъ.

*По поводу перевода Старо-Московского и части Арзамасскаго трактовъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.*

Основываясь на постановленіи минувшаго XXXIX очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 11-го декабря 1903 года, Губернская Управа, 27 января 1904 г. за № 33, входила съ представленіемъ къ г. Нижегородскому Губернатору—о переводѣ Старо-Московского тракта отъ дер. Ольгино до границы Горбатовскаго уѣзда на протяженіи 25 верстъ и части Арзамасскаго тракта, пролегающей черезъ д. Борцову, Сардеевской волости, Нижегородскаго уѣзда, въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, съ сокращеніемъ ширины перваго до 5-ти и втораго до 3-хъ сажень.

На это представленіе г. Нижегородскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 22-го мая сего года за № 510, увѣдомилъ, что ходатайство XXXIX очереднаго Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія—о переводѣ Старо-Московского тракта отъ дер. Ольгино до границы Горбатовскаго уѣзда на протяженіи 25 верстъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ имъ, на основаніи От. XIII Закона 2-го апрѣля 1903 г., сообщено было на заключеніе Штаба Московскаго Военнаго Округа. Послѣдній увѣдомилъ г. Губернатора, отношеніемъ отъ 11-го мая за № 9495, что такъ какъ Старо-Московскій трактъ представляетъ единственную хорошую дорогу по правому берегу рѣки Оки отъ гор. Н.Новгорода черезъ городъ Горбатовъ, то Окружный Штабъ не находитъ возможнымъ согласиться перевести часть тракта отъ дер. Ольгино до границы Горбатовскаго уѣзда, въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, ибо сокращеніе это поведетъ къ частичному уничтоженію большой государственной дороги на томъ протяженіи, которое, вслѣдствіе близости къ крупному населенному центру съ значительнымъ гарнизономъ, имѣетъ важное военно-маневренное значеніе.

Въ виду вышесказаннаго г. Нижегородскій Губернаторъ не пачелъ возможнымъ утвердить постановленіе минувшаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, поддержанное Губернскимъ Собраніемъ 11-го декабря 1903 года, по вопросу о сокращеніи части Старо-Московского тракта. Что-же касается постановленія того же Уѣзднаго Собранія—

о переводѣ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ части Арзамасскаго тракта, находящейся въ предѣлахъ владѣній крестьянъ дер. Борцовой, то принимая во вниманіе, что Арзамасскій трактъ, за проведеніемъ желѣзно-дорожной линіи отъ гор. Н.-Новгорода на Арзамасъ утратилъ свое прежнее значеніе для гужевого движенія, г. Губернаторъ также не призналъ возможнымъ утвердить это постановленіе, въ виду отсутствія основаній къ сокращенію названнаго тракта въ столь незначительной его части, о чемъ Губернская Управа и сообщила 28 мая за № 9998 Нижегородской Уѣздной Земской Управѣ.

Минувшее XL очередное Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ предложеніе г. Нижегородскаго Губернатора за № 510, и вновь признавая необходимость сокращенія ширины Старо-Московского тракта, въ предѣлахъ Нижегородскаго уѣзда, отъ дер. Ольгино до границы Горбатовскаго уѣзда, на протяженіи 25 верстъ, съ 30 до 5 сажень съ предоставленіемъ права всеѣмъ смежнымъ съ трактомъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ пользоваться полосою земли шириною въ 25 сажень, пролегающей по ихъ землѣмъ тракта и съ отнесеніемъ на тѣхъ же землевладѣльцевъ обязанности содержать въ исправности полосу дороги въ 5 сажень ширины для мѣстнаго движенія, постановило: возбудить новое ходатайство о сокращеніи названнаго выше тракта съ обращеніемъ его въ проселочную дорогу, основываясь на томъ, что трактъ этотъ утратилъ въ настоящее время всякое значеніе въ эконоическомъ отношеніи для населенія уѣзда и земля подъ 30-ти саженной дорогой остается совершенно непроизводительно.

Губернская Управа, присоединяясь къ ходатайству Уѣзднаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь доложить о вышензложенномъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія и, съ своей стороны, присовокупить что заключеніе Штаба Московскаго военнаго округа, о необходимости оставленія Старо-Московского тракта при существующей 30-ти саженной ширинѣ на случай маневрированія войскъ, едва ли можетъ служить основаніемъ къ отклоненію ходатайства Нижегородскаго Уѣзднаго Земства о сокращеніи этого тракта съ 30 до 5 сажень, такъ какъ прохождение войскъ свободно можетъ быть произведено и по 5-ти саженной дорогѣ—что, вѣроятно, и практикуется военнымъ вѣдомствомъ при маневрированіи.

Предсѣдатель Губернской Управы. *А. А. Савельевъ.*

Члены:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Г. Р. Килевейнъ.} \\ \text{Н. В. Шверинъ.} \\ \text{С. П. Менделѣевъ.} \\ \text{П. Н. Званцовъ.} \end{array} \right.$

Земскій Инженеръ *П. В. Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*



## XL очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы.

### Д О К Л А Д Ъ

*По ходатайству крестьянина Михаила Алексеева Махлонова о выдачу ему ссуды въ 450 рублей.*

Крестьянинъ села Шапкина Горбатовскаго уѣзда Михаилъ Алексѣевъ Махлановъ 10 Мая текущаго года обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему въ ссуду 450 рублей, необходимыхъ ему на время обученія въ Саратовской школѣ десятиковъ по строительному и дорожному дѣлу—съ 1 Ноября 1904 года по 1-е Мая 1906 года. Деньги эти Махлановъ высказался въ прошеніи уплатить частями—по мѣсячно, послѣ окончанія курса въ названной школѣ или заслужить—съ вычетомъ изъ жалованья извѣстнаго процента. На это прошеніе Губернская Управа объявила Махланову, что ходатайство его не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ въ Губернской Управѣ не имѣется средствъ, которые были бы ассигнованы на выдачу ссудъ для уплаты за обученіе въ Саратовской школѣ десятиковъ. Затѣмъ крестьянинъ Махлановъ 27-го Сентября прислалъ въ Губернскую Управу заявленіе, конимъ проситъ ходатайство его о выдачѣ ему просимой ссуды въ 450 руб. на прохожденіе курса въ Саратовской школѣ десятиковъ представить на усмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Одновременно съ обсужденіемъ ходатайства Махланова о ссудѣ, Губернская Управа сочла нужнымъ возобновить и вопросъ, обсуждавшійся XXXVIII Губернскимъ Собраніемъ о субсидіи Саратовской школѣ десятиковъ и о командированіи туда стипендіатовъ. Вопросъ этотъ Собраніемъ былъ оставленъ открытымъ до болѣе благопріятнаго положенія финансовъ Губернскаго Земства.

Нынѣ Губернская Управа, вновь высказываясь за желательность имѣть десятиковъ съ соотвѣтствующей спеціальной подготовкой по строительному и дорожному дѣлу, полагала бы учредить при Сара-

товской школѣ одну стипендію Губернскаго Земства, и если Губернскому Собранію угодно будетъ присоединиться ко взгляду Управы на этотъ предметъ, разрѣшить ей внести въ расходную смѣту дорожнаго капитала на 1905 годъ 150 рублей стоимость одного степендіата въ Саратовской школѣ десятниковъ.

Что касается ходатайства Махмонова, то Губернская Управа находила бы возможнымъ опредѣлить его и на указанную стипендію въ томъ случаѣ, если бы на нее не было болѣе солидныхъ кандидатовъ, что и предоставить усмотрѣнію Губернской Управы.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ*.

Ч л е н ы:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Г. Р. Килевейнъ.} \\ \text{Н. В. Шверинъ.} \\ \text{С. И. Менделѣевъ.} \\ \text{П. Н. Званцовъ.} \end{array} \right.$

Земскій Инженеръ *П. В. Поповъ*.

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ*.



## XL очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы

### Д О К Л А Д Ъ

*По поводу прошеній землевладѣльца г. Чемесова, причта села Базина и крестьянъ села Базина Княгининскаго уѣзда.*

8-го сентября настоящаго года Губернская Управа получила отъ землевладѣльца В. В. Чемесова, причта Казанской церкви села Базина и общества крестьянъ того же села прошенія слѣдующаго содержания:

1) „Возведенная Губернскимъ Земствомъ Бутурлинская незаливаемая дамба припоситъ мнѣ вѣшними разливами каждагодно значительные убытки. Со времени ея сооружеія уровень вѣшней воды поднялся слишкомъ на 1 аршинъ выше нормальнаго, вслѣдствіе чего вода переливается черезъ мельничную плотину, размывая и прорывая ее; затопляетъ всю мою усадьбу, попадаетъ въ садъ и подвалы каменныхъ зданій, размывая ихъ и держится въ лугахъ долѣе прежняго, не находя себѣ стока, чего до сооружеія упомянутой дамбы никогда не случалось. Столь значительный ежегодный подъемъ вѣшней воды, вызванный устройствомъ Бутурлинской дамбы, установленъ неоднократно осмотрами мѣстности компетентными лицами и даже переселеніемъ цѣлаго села Базина на земскій счетъ. Всѣ четырехлѣтнія мѣропріятія и попытки Губернской Земской Управы, предпринятія ею для огражденія моей усадьбы, церкви и кладбища отъ потопленія, а меня отъ ежегодныхъ убытковъ, до сего времени успѣхомъ не увѣнчались, все остается въ прежнемъ положеніи, убытки же мои только ежегодно возрастаютъ, что и вынуждаетъ меня обратиться съ ходатайствомъ къ Губернской Управѣ о возмѣщеніи мнѣ понесенныхъ убытковъ въ указанномъ размѣрѣ и внесеніи моего прошенія съ своимъ заключеніемъ на благоусмотрѣніе предстоящаго XL очереднаго Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Перечисляемые мною здѣсь убытки трехъ разрядовъ: одни единовременные, уже понесенные, вторые такіе же, на которые затратъ еще не произведено и третьи ежегодно приносимые.

**Къ первому** относятся: а) перенесеніе отъ потопленія и постройка на новомъ возвышенномъ незаливаемомъ мѣстѣ въ 1903 году скотнаго двора и упаль 10 головъ скота двѣ тысячи (2000) рублей, б) пропажа 78 яблонъ 16-ти лѣтняго возраста тысяча пятьсотъ шестьдесятъ (1560) рублей, в) мельничная плотина, незаливаемая до сооруженія Бутурлинской земской дамбы, не требовала никакого ремонта или самаго незначительнаго, не болѣе 50 рублей въ годъ. Съ перваго же года возведеніе Бутурлинской дамбы ремонтъ сталъ по 150 рублей, въ 1903 году 200 рублей, а въ 1904 году 400 рублей, а всего за 4 года 900 рублей. Всего четыре тысячи четыреста шестьдесятъ (4460) рублей.

**Ко второму** относятся: а) перенесеніе на болѣе возвышенное незаливаемое мѣсто копнаго двора, опѣ заливается ежегодно со времени сооруженія дамбы, перенесеніе необходимо обойдется не менѣе тысячи (1000) рублей, б) подводка фундаментовъ и ремонтъ каменныхъ зданій, которыя вызываются ежегоднымъ потопленіемъ, заливомъ подваловъ и размывомъ фундаментовъ, приводящіе зданіе въ разрушеніе и негодность для жилья, что обойдется не менѣе 2000—3500 рублей. Всего три тысячи (3000) и три тысячи пятьсотъ (3500) рублей.

**Къ третьему** относятся: а) мельница отъ задержки стока вѣшней воды (подпруды) начинаетъ работать на 10—14 дней позже прежняго что въ такое время года, большаго требованія размольныхъ продуктовъ, приносятъ до двѣсти пятидесяти (250) рублей убытку, б) вода въ лугахъ за неимѣніемъ стока держится очень долго, недѣли на 2—3 долѣе прежняго, отчето луга проростають осокою, мятельникомъ и даже жестымъ цвѣткомъ, утрачивая свое качество и цѣнность съ 20—16 рублей за десятину до 8—5 рублей, отъ нѣкоторыхъ же десятинъ арендаторы по спаду водъ вовсе даже отказываются, не смотря на выданный ими задатокъ, такихъ десятинъ до 70, ежегодный убытокъ восемьсотъ (800) рублей, в) произрастающій въ Базинской поймѣ лѣсъ разныхъ породъ, отъ долгаго застоя вѣшнихъ водъ, гніетъ, сохнетъ и падаетъ, утрачивая свое качество и цѣнность, а не будучи во время убрапъ, что не всегда возможно, уносится разливомъ, это обстоятельство подтверждается осмотромъ лѣсенчаго и приносятъ ежегодно убытку сто пятьдесятъ (150) рублей, г) рыба въ рѣкѣ Пьянѣ не имѣя во время водополи входа снизу, чему препятствуютъ 2 земскія дамбы, сильно уменьшается въ своемъ количествѣ и качествѣ, отчего арендаторы водъ для рыбныхъ ловль, платившіе прежде 250



рублей въ годъ, едва соглашались арендовать ихъ за 150 рублей и врядъ ли такая даже цѣна удержится въ будущемъ. Убытокъ сто (100) рублей.

Такъ, ежегодный убытокъ выразится въ суммѣ тысяча триста (1300) рублей, а капитализируя его изъ 5% годовыхъ, составитъ капиталъ въ двадцать шесть тысячъ (26000) рублей, а приплюсавъ къ нему убытки одновременно уже понесенные,—четыре тысячи четыреста шестьдесятъ (4460) рублей и имѣющими быть понесенными три тысячи пятьсотъ (3500) рублей, составитъ капиталъ въ тридцать три тысячи девятьсотъ шестьдесятъ (33960) рублей—о возмѣщеніи мнѣ котораго я и ходатайствую предъ Управою и Губернскимъ Замскимъ Собраніемъ, для подтвержденія же моихъ требованій при семъ прилагаю 7-мъ протоколовъ дознаній.

2) Между проведенными дамбами села Бутурлипа и деревни Кетарши, Княгининскаго уѣзда, смежно съ послѣдней лежатъ 8 десятинъ пахатной земли и 4 десятины луговыхъ, принадлежащихъ церковному причту села Базины. Къ настоящему 1904 году 8 пахотныхъ десятинъ были засѣяны озимымъ хлѣбомъ—рожью. Благодаря устроеннымъ дамбамъ Бутурлинской и Кетаршинской вода въ истекшее половодье держалась на полѣ около двухъ недѣль, вслѣдствіе чего большая часть озими совершенно погибла, чего прежде, до проведенія дамбъ, не случалось. По произведенному слѣдствію г. урядникомъ II участка Княгининскаго уѣзда, съ приглашенными для сего попятыми—свидѣтелями выяснилось, что 5 десятинъ озими совсѣмъ вымокли и заилились, такъ что причтъ вынужденъ былъ снова перепахать и засѣять землю яровымъ хлѣбомъ. Сверхъ означенныхъ 8 десятинъ, лежащихъ по одну сторону Кетаршинской дамбы, водой затопляются еще двѣ пахотныхъ десятины, которыя къ будущему 1905 году, изъ за могущей быть вымочки, оставлены незасѣянными рожью. На будущее же время все затопляемое поле между дамбами, не исключая и упомянутыхъ 2-хъ десятинъ, нельзя будетъ засѣвать рожью,—по случаю могущей быть вымочки, почему причтъ села Базины долженъ терпѣть большой матеріальный уронъ, потому что это поле было самое лучшее по оржаному урожаю, а именно: съ каждой десятины снималось ржи отъ 100—125 мѣръ. Кромѣ того эта земля и подъ яровымъ хлѣбомъ теряетъ свою цѣнность, такъ какъ засѣвать ее въ обычное, опредѣленное по мѣстнымъ условіямъ, время не возможно, (что очень важно) по случаю двухнедѣльнаго пессхода весенней воды; по сходѣ же воды долгое время землю эту пахать нельзя. Такимъ образомъ означенная земля, цѣнная въ смыслѣ плодородія до проведенія дамбъ, въ настоящее время навсегда утратила способность къ оржаному урожаю и болѣе чѣмъ на половину способность къ яровому урожаю отъ несвоевременнаго посѣва.

17-го іюня сего 1904 года причтъ с. Базина обращался въ Нижегородскую Губернскую Земскую Управу съ прошеніемъ относительно назначенія единовременнаго или постояннаго ежегоднаго вознагражденія за потерю затопляемаго весною поля, находящагося между проведенными дамбами Бутурлинской и Кетаршинской, а также о выдачѣ сѣмянъ, затраченныхъ на перенаханныя 5 десятинъ. При этомъ былъ приложенъ протоколъ о производствѣ слѣдствія г. у. урядникомъ II участка Княгининскаго уѣзда съ понятыми. Но Губернская Земская Управа отношеніемъ своимъ отъ 26 іюля сего года за № 394-мъ въ просьбѣ причта отказала, ссылаясь на то, что по наблюденіямъ за послѣдніе 4 года устройство дамбъ якобы ни сколько не повліяло на урожайность нашихъ полей при разливѣ рѣки Пьяны. Въ опроверженіе сего мнѣнія Управы нужно сказать то, что когда засѣвалось это поле рожью, т. е. къ 1901-му году, то тогда Кетаршинской дамбы еще не существовало и весенняя вода въ то время, не встрѣчая препятствія, разливалась по долу приблизительно версъ на 5, не причиняя такого вреда оржаному посѣву. Въ настоящее же время, по проведеніи Кетаршинской дамбы, вода группируется преимущественно между дамбами, образуя изъ себя какъ бы озеро и остается на очень продолжительное время (около 3 недѣль).

Въ виду сего церковный причтъ села Базина имѣетъ честь покорнѣйше просить Нижегородское Губернское Земское Собраніе принять мѣры къ устранинію сего недостатка и сдѣлать зависящее распоряженіе относительно единовременнаго или ежегоднаго вознагражденія причта за потерю всего затопляемаго поля, а также не отказать въ выдачѣ сѣмянъ, затраченныхъ причтомъ на 5 десятинъ перенаханной земли. 1904 года сентября 1-го дня. При семъ прилагается копія съ протокола о производствѣ слѣдствія г. урядникомъ II участка Княгининскаго уѣзда.

3) Между проведенными дамбами села Бутурлина и деревни Кетарши Княгининскаго уѣзда смѣжно съ послѣдней лежатъ 22 десятины пахотной земли, принадлежащей въ надѣль на 144 ревизскихъ душъ обществу крестьянъ села Базина, къ настоящему 1904 году были засѣяны озимымъ хлѣбомъ, рожью. Благодаря устроеннымъ дамбамъ вода въ истекшее половодье держалась на полѣ около мѣсяца, вслѣдствіе чего озимь совершенно погибла, чего прежде до проведенія дамбъ не случалось. По произведенію слѣдствію Бутурлинскимъ волостнымъ старшиной, съ приглашенными для сего понятыми, выяснилось, что весь душевой надѣль, засѣянный озимымъ отъ долгаго стояція воды вымокъ и загнился, такъ что мы общество крестьянъ вынуждены были снова вспахать и засѣять яровымъ, который отъ поздняго засѣва, по случаю сырости, не оправдалъ себя заплатити пахарю. Въ виду того поле это по долгову сходу воды засѣвать какимъ



либо хлѣбомъ не возможно. Отчего общество крестьянъ потерпѣло въ нынѣшнемъ урожаѣ, благодаря устроенныхъ дамбъ, убытки какъ отъ ржаного, такъ и ярового посѣва 2000 рублей. А потому и имѣемъ честь почтительнѣйше просить Нижегородскую Губернскую Земскую Управу сдѣлать зависящее распоряженіе относительно единовременнаго или постояннаго вознагражденія общества крестьянъ за приписанные въ настоящемъ году отъ затопленія поля убытки двѣ тысячи рублей. 31 августа 1904 года“.

По поводу этихъ прошеній инженеръ дорожнаго отдѣла П. В. Поповъ далъ подробное заключеніе, сущность котораго сводится къ слѣдующему:

1) Луга В. В. Чемесова и часть его сада, поля базинскихъ крестьянъ и причта, а также часть усадебъ послѣдняго, расположены весьма низко относительно меженнаго горизонта р. Цыны и затоплялись ежегодно болѣе или менѣе въ силу своего низкаго положенія и до постройки дамбы.

2) Производившіяся ежегодно весеннія наблюденія надъ прохождениемъ воды показали, что въ 1903 г. полая вода была одна изъ самыхъ высокихъ, при чемъ передъ дамбою наблюдался подпоръ 0.09 саж., это наибольшій возможный подпоръ. Величина этого подпора, на основаніи теоретическихъ соображеній, въ 900 сажень выше дамбы, т. е. въ Базинѣ уменьшается до 0.05 саж., при чемъ вліяніе подпора можетъ распространяться лишь до мельничной плотины г. Чемесова. Выше послѣдней всякое вліяніе земской дамбы на стояніе воды совершенно прекращается, такъ какъ плотина представляетъ собою гораздо большее препятствіе для прохода воды, чѣмъ земская дамба. Вода на высшемъ горизонтѣ, въ предѣлахъ 0.09 саж., стоитъ не болѣе однихъ сутокъ, слѣдовательно вліяніе дамбы могло оказаться лишь затопленіемъ нѣкоторой, весьма незначительной, площади земли на глубину до 2½ вершковъ, въ продолженіе не болѣе однихъ сутокъ.

Полоса земли, затопленіе которой отъ вліянія дамбы, вѣроятно, расположена частію въ саду г. Чемесова, частію проходитъ по усадьбамъ причта и, въ настоящее время, ограждена отъ затопленія устройствомъ особаго оградительнаго вала.

3) Тѣже наблюденія показываютъ, что на задержку полои воды на болѣе продолжительное время, чѣмъ при естественныхъ условіяхъ, дамба не оказала и не могла оказать вліянія, потому что какъ подъемъ, такъ и спадъ воды съ низовой и верховой стороны дамбы происходитъ одновременно.

4) Вліяніе земскої дамбы на мельничную плотину можетъ быть лишь благопріятнымъ для послѣдней, такъ какъ подпоръ уменьшаетъ скорость переливанія воды черезъ плотину и, слѣдовательно, ея разрушительное дѣйствіе.

Губернская Управа, признавая заключеніе инженера г. Попова правильнымъ, полагала бы прошенія г. Чемесова, причта и крестьянъ села Базина отклонить, какъ неосновательныя.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ*.

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*  
*Н. В. Шверинъ.*  
*С. П. Менделѣевъ.*  
*П. Н. Званцовъ.*

Земскій инженеръ *П. В. Поповъ*.

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ*.



Копія.

## ПРОТОКОЛЬ ЗАЯВЛЕНІЯ.

1903 года апрѣля 20 дня. Приставъ 2-го стана Княгининскаго уѣзда, сего числа отъ явившагося ко мнѣ управляющаго имѣніемъ Статскаго Совѣтника Владиміра Васильевича Чемесова, г. Смирнова, выслушалъ слѣдующее заявленіе: Имѣніе его довѣрителя г. Чемесова находится на берегу рѣки Пьяны, при селѣ Базипѣ, Бутурлинской волости, выше села Бутурлина, изъ котораго—по тракту на городъ Княгининъ по лугамъ—поперекъ таковыхъ, на всемъ ихъ пространствѣ, въ 1901 году Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ устроена земляная пезаливная дамба, отъ чего, во время внешнихъ разливовъ рѣки Пьяны, вода въ ней стала на упорѣ стоять выше на одинъ аршинъ, такъ какъ таковая, до устройства дамбы, шла ровно по всемъ лугамъ до 3 верстъ въ ширину, а съ возведеніемъ дамбы, таковая масса воды только идетъ по руслу Пьяны и оставленный при мостѣ черезъ рѣку Пьяну пролетъ шириною—все это до 110—115 саж. не болѣе. Результатъ этого явился слѣдующій: внешнія воды рѣки Пьяны, по выходѣ изъ береговъ, разливаясь по лугамъ и задерживаясь дамбой, дѣлаютъ обратное теченіе, поднимая воду выше нормальнаго уровня на аршинъ, а тѣмъ самымъ наносятъ имѣнію его довѣрителя г. Чемесову громадные убытки, заливая скотный и конные дворы, каменные подвалы при конномъ дворѣ, размываетъ мельничную плотину на мельницѣ, стоящей на рѣкѣ Пьянѣ и дорогу, проложенную по лугамъ для проѣзда на мельницу помещицъ—крестьянъ. Кромѣ того, съ устройствомъ дамбы черезъ рѣку Пьяну, внешнія воды стали стоять въ лугахъ какъ бы въ озерѣ, отчего луга прорастаютъ осокой, а стоящій по берегу рѣки Пьяны лѣсъ сталъ гнить. Въ силу всего изложеннаго экономія вынуждена была для спасенія домашняго скота, скотный дворъ съ прежняго мѣста перенести на болѣе возвышенное, что потребовало громадныхъ затратъ, да это нужно будетъ сдѣлать и съ коннымъ дворомъ. Затѣмъ мельничная плотина въ разливъ текущаго года такъ размыта подпоромъ воды, что исправленіе таковой потребуетъ тоже большихъ затратъ деньгами и лѣсомъ. Заявляя о всемъ этомъ, г. Смирновъ проситъ по заявленію его произвести дознаніе и осмотръ мельничной плотины, затѣмъ дознаніе съ протоколомъ осмотра плотины вручить ему Смирнову.

Постановилъ: о заявленіи управляющаго имѣніемъ г. Чемесова, Василія Федоровича Смирнова, записать въ настоящій протоколъ и затѣмъ произвести дознаніе и осмотры и все это вручить г. Смирнову. Приставъ 2 ст. Смирновъ.

Копія.

## П р о т о к о л ъ.

1903 года апрѣля 28 дня. Приставъ 2-го стана, Княгининскаго уѣзда, по заявленію управляющаго имѣніемъ Статскаго Совѣтника Владиміра Васильевича Чемесова, г. Смирнова, производилъ дознаніе при чемъ спрошенныя лица показали: крестьянинъ деревни Валгусъ Бакалдекой волости, Григорій Егоровъ Романовъ высказалъ: ему хорошо извѣстно, что съ устройствомъ противъ села Бутурлипа дамбы, мельница г. Чемесова, находящаяся при имѣніи его селѣ Базинѣ, на рѣкѣ Пьянѣ, во время весеннихъ разливовъ, подпираетъ мельницу такъ, что она не работаетъ противъ прежнихъ лѣтъ, когда не было дамбы, болѣе 10 дней, такъ какъ вода стала стоять съ устройствомъ дамбы долѣе на тѣ же 10 дней и даже болѣе. Но какіе отъ этого имѣніе г. Чемесова несетъ убытки ему, Романову, неизвѣстно, потому что не знаетъ сколько мельница можетъ выработать въ сутки.

---

Копія.

## П Р О Т О К О Л Ъ О С М О Т Р А.

1903 года апрѣля 20 дня. Приставъ 2 стана Княгининскаго уѣзда, сего числа прибывъ въ имѣніе господина Владиміра Васильевича Чемесова, при селѣ Базинѣ, гдѣ согласно заявленія управляющаго имѣніемъ Василія Федоровича Смирнова, производилъ осмотръ мельничной плотины, при мельницѣ г. Чемесова, стоящей на рѣкѣ Пьянѣ при селѣ Базинѣ, для чего пригласилъ въ качествѣ понятыхъ сельскаго старосту села Базина Семена Иванова Спиридонова и крестьянъ села того: Василія Васильева Моклокова, Михаила Васильева Шумилова и сельца Кослави Василія Андреева Ракова, по осмотру оказалось:



устроенная при мельницѣ г. Чемесова на рѣкѣ Пьянѣ плотина, по лѣвую сторону рѣки въ концѣ ея къ лугамъ размыта на протяженіи до 4-хъ сажень до основанія. Затѣмъ во многихъ мѣстахъ на плотинѣ глубокія ямы, выбитыя льдомъ. Дорога, идущая по лугамъ г. Чемесова, устроенная цмъ за свой счетъ, для проѣзда помольцевъ на мельницу, вся промыта, на протяженіи до  $\frac{2}{3}$  версты. Самые луга сильно забросаны пескомъ и размыты. Все это по заявленію понятыхъ стало дѣлаться лишь съ устройствомъ при селѣ Бутурлинѣ дамбы, такъ какъ вода стала подниматься болѣе чѣмъ на аршинъ, въ силу чего жители села Базина даже переселены. Несомнѣнно отъ порчи мельничной плотины, дороги и луговъ г. Чемесовъ долженъ ежегодно терпѣть большіе убытки. Въ настоящее же время они понятые таковыя опредѣляютъ отъ порчи плотины, дороги и луговъ свыше тысячи рублей. Постановилъ: о всемъ этомъ записать въ настоящій протоколъ, который утвердить подписомъ и приложить къ дознанію. Подлинный подписалъ Приставъ 2 ст. Смирновъ.

При осмотрѣ находились и все изложенное съ протоколомъ осмотра утверждаемъ, вмѣсто неграмотныхъ Мпхаила Шумилова и Василія Ракова, по ихъ личной просьбѣ, и за себя росписался Василій Моклоковъ, сельскій староста Семенъ Спиридоновъ.

Копія.

Крестьянинъ деревни Валгусъ, Бакалдской волости, Василій Кирилловъ Мокѣевъ, на распросы по заявленію управляющаго имѣніемъ г. Чемесова, Василія Федоровича Смирнова, объяснилъ только то: онъ, Мокѣевъ, хорошо знаетъ, что вододѣйствующая мельница г. Чемесова при селѣ Базинѣ, съ устройствомъ Бутурлинской дамбы, стала сильно подпираться во время весеннихъ разливовъ и простаивать лишнихъ дней 10 - 12 безъ всякаго дѣла, какъ было до устройства дамбы. Какіе отъ этого несетъ экономія г. Чемесова убытки ему, Мокѣеву, не извѣстно.

Крестьянинъ той же деревни Валгусъ Андрей Сергѣевъ Бахоревъ по дѣлу показалъ все тоже, что крестьяне Григорій Романовъ и Василій Мокѣевъ. Постановилъ: о всемъ этомъ записать въ протоколъ и произвести дальнѣйшее дознаніе по заявленію г. Смирнова.

## П Р О Т О К О Л Ъ.

1903 года мая 10-го дня. Приставъ 2-го стана Княгининскаго уѣзда сего числа спрашивалъ крестьянъ деревни Малиновки Алексѣя Алексѣева Богданова, Антона Андреева Ганина и Николая Алексѣева Богданова, каждого порознь, по заявленію управляющаго имѣніемъ г. Чемесова, Васплія Федоровича Смирнова, на это спрошенныя лица показали: они три года какъ арендуютъ луга у господина Владиміра Васильевича Чемесова при селѣ Базинѣ и стали замѣчать, что трава на лугахъ тѣхъ годъ отъ году становится все хуже, о главное начала прорастать осокой. Полагаютъ, что портится луга начали отъ долгаго нахожденія ихъ подъ разливомъ внешнихъ водъ, такъ какъ, съ устройствомъ Бутурлинской дамбы, вода въ рѣкѣ Пьянѣ стала задерживаться противъ прежнихъ лѣтъ на нѣсколько дней долѣе. Крестьяне Алексѣй Богдановъ, Антонъ Ганинъ и Николай Богдановъ, а по ихъ неграмотности и личной просьбѣ, расписался Михаилъ Денисовъ.

Постановилъ: записать объ этомъ въ протоколъ.

---

1903 года мая 10 дня. Приставъ 2 стана Княгининскаго уѣзда сего числа спрашивалъ крестьянъ деревни Водолейки, Б. Кемарской волости Михаила Михайлова Денисова и Федора Антонова Иванова, которые показали: Денисовъ: Онъ арендуетъ луга у господина Владиміра Васильевича Чемесова семь лѣтъ и вотъ послѣдніе года, какъ устроена Бутурлинская дамба, сталъ наблюдать, что трава въ арендуемыхъ лугахъ стала расти хуже, а главное прорастать осокой. Отчего это происходитъ — сказать положительно не можетъ, а думаетъ, что луга портятся отъ долгаго нахожденія ихъ подъ водой.

Михаилъ Денисовъ.

Федоръ Ивановъ подтвердилъ показаніе Михаила Михайлова Денисова.

Постановилъ: о всемъ этомъ записать въ протоколъ.

---



## П Р О Т О К О Л Ъ.

1904 года апрѣля 25 дня, Полицейскій Урядникъ II участка, 2 стана Княгининскаго уѣзда Осокинъ, вслѣдствіе заявленія землевладѣльца Владиміра Васильевича г. Чемесова и порученія господина пристава 2 стана Княгининскаго уѣзда, сего числа пригласилъ въ качествѣ понятыхъ крестьянъ Бакалдекой волости, деревни Валгусъ: Ивана Степанова Шашканова, Андрея Петрова Каблянова, Петра Иванова Мотова, Петра Иванова Симагина и деревни Гремячей Поляны Архина Михайлова Антонова, Петра Степанова Иванова и Ивана Васильева Додонова. Осматривалъ луга г. Чемесова при дерев. Б.-Валгусахъ и по осмотру оказалось: луга г. Чемесова затоплены водой около ста (100) десятинъ, хотя вода въ рѣкѣ Пьянѣ вошла въ берега, ниже береговъ до 5 четвертей. Луга Чемесова паходятся противъ дамбы, устроенной Губернскимъ Земствомъ чрезъ р. Пьяну и лугамъ отъ с. Бутурлина на г. Княгининъ. Вода въ лугахъ стоитъ въ силу того, что несвоевременно открытъ шлюзъ на дамбѣ, устроенный черезъ протокъ Майданъ. По заявленію десятника Антонова Васильева Карлова, спускъ открытъ лишь 23 сего апрѣля. Между тѣмъ стоячая вода въ лугахъ вызвала появленіе по всѣмъ лугамъ желтаго цвѣтка „Гусятника“, засоряющаго траву. При осмотрѣ спуска на Майданѣ, найдено: хотя затворы подняты, но вода въ пролетъ не вбирается. При этомъ десятникъ Карловъ высказалъ: при открытіи затвора на Майданѣ вода на водомѣрѣ на рѣкѣ Пьянѣ была  $59/_{100}$  до 25-го, т. е. въ день осмотра  $42/_{100}$ . По заявленію понятыхъ, въ прежнее время, когда не было дамбы, вода съ луговъ сходила своевременно, негоднаго желтаго цвѣтка никогда не было, луга не засорялись какъ теперь разнымъ наносомъ, а все это вызываетъ сильную потерю въ качествѣ травы луговъ и ихъ стоимости. Постановилъ: объ этомъ записать въ настоящій протоколъ.

Полицейскій Урядникъ Осокинъ.

При осмотрѣ находились и правильность изложеннаго удостоверяемъ крестьяне дер. Валгусъ: Петръ Ивановъ Симагинъ и д. Г.-Поляны Петръ Степановъ Ивановъ и Василій Ивановъ Додоновъ неграмотны.

1903 года марта 28 дня въ присутствіи землевладѣльца Владимира Васильевича Чемесова, Дѣлопроизводитель Уѣздной Земской Управы Е. П. Охотинъ и штатный десятникъ Губернскаго Земства Н. Ф. Котельниковъ производили осмотръ огражденій усадьбы г. Чемесова отъ весенняго половодья, при чемъ оказалось слѣдующее: возведенные Губернскимъ Земствомъ валы въ огражденіе усадьбы отъ захода въ нее воды цѣлы и не размыты нигдѣ: вода зашла въ усадьбу черезъ садъ, въ которомъ заграждающаго вала не сдѣлано, этой водой и подтопило амбаръ Базинскаго діакона; за тѣмъ валъ начатый отъ бани и недоведенный до кузницы сажень на 30, точно также цѣлъ и не размытъ; съ этой стороны вода зашла въ усадьбу, благодаря сильному подъему уровня, черезъ незагражденный промежутокъ и подтопила конный дворъ и попала въ подвалы. Садъ г. Чемесова былъ затопленъ на половину: вода сплошной массой шла черезъ плотину, которая ранѣе никогда, по отзыву г. Чемесова, не заливалась, благодаря этому обстоятельству г. Чемесовъ ожидаетъ болшихъ убытковъ отъ размыва плотины. Вода дошла до общественнаго амбара, и два крайнихъ двора Новаго Базина частью находятся въ водѣ. Подлинный за подписомъ землевладѣльца В. В. Чемесова, Дѣлопроизводителя Княгининской Земской Управы Охотика и дѣсятника Губернскаго Земства Котельникова.

---

Копія.

## А К Т Ъ.

1904 года мая 24 дня. Бутурлинскій Волостной Старшина М. И. Широковъ, вслѣдствіе заявленія общества крестьянъ села Базина, объ освидѣтельствованіи принадлежащаго имъ озимого поля, испорченнаго затопленіемъ водою весною сего года, вслѣдствіе вышеозначеннаго заявленія я, Старшина, пригласивъ сего числа добросовѣстныхъ понятыхъ крестьянъ деревни Кетарши производилъ, намѣстѣ освидѣтельствованіе означеннаго поля, при чемъ оказалось, что приблизительно около 22 десятинъ земли, засѣянныхъ озимью, отъ долгаго стоянія воды, совершенно вымокли, такъ что таковыя перепаханы и засѣяны вновь яровымъ хлѣбомъ. Убытку отъ этого понесено обществомъ 1540 руб., считая по 70 руб. за десятину. О вышеизложенномъ постановилъ: записать въ настоящій актъ, который, по скрѣпленіи надлежащимъ подписомъ, выдать обществу крестьянъ с. Базина. Подлинный подпикали Волостной Старшина Широковъ, понятые крестьяне деревни Кетарши: Иванъ Широковъ, Александръ Широковъ, Алексѣй Широковъ.



Копія съ копін.

1904 года мая 15 дня село Базино. Полицейскій Урядникъ II участка 2 стана, Княгининскаго уѣзда, Осокинъ, вслѣдствіе заявленія причта села Базина Бутурлинской волости отъ 5-го сего мая о вымочкѣ у нихъ на церковной землѣ озимого посѣва и личнаго порученія Господина Пристава 2 стана Княгининскаго уѣзда, сего числа пригласилъ въ качествѣ понятыхъ крестьянъ Бутурлинской волости села Базина: Николая Тимофеева Бирюкова Сергѣя Павлова Африканова, Николая Григорьева Спиридонова и деревни Кетарши Ивана Сергѣева Грачева, въ присутствіи которыхъ осматривалъ озимой посѣвъ на церковной землѣ близъ села Базина, ниже дамбы, идущей отъ д. Кетарши къ селу Базину и по осмотру оказалось: засѣянной земли было рожью восемь десятинъ, изъ которыхъ пять десятинъ вымокли и озими почти—что нѣтъ, которую безусловно нужно пахать и засѣвать яровымъ, а три десятины можно рассчитывать, хотя рѣдкій да будетъ хлѣбъ; кромѣ того къ этой же землѣ примыкаютъ четыре десятины луговъ, и по случаю толстаго слоя илу, оставшагося послѣ воды, трава растетъ очень рѣдкая, то есть на третью часть какъ на обыкновенныхъ лугахъ. При этомъ понятые пояснили, что они какъ мѣстные жители и не запомнятъ, когда эта земля распахана и ежегодно засѣвалась оржанымъ и яровымъ посѣвами, но таковой вымочки никогда не было, а что же касается нынѣшняго года, это произошло отъ долгаго содержанія зашедшей полой воды и по случаю устроенной дамбы отъ села Бутурлина къ селу Кремницкому, вода сходитъ очень медленно, что же касается до устройства дамбы, полая вода хотя и заходила на землю причта с. Базина, но по скорости сходила, а потому и вреда озимымъ посѣвамъ и лугамъ не причиняла. При составленіи настоящаго акта находились и правильность изложеннаго утверждаемъ крестьяне села Базина: Николай Тимофеевъ Бирюковъ, Сергѣй Павловъ Африкановъ, Николай Григорьевъ Спиридоновъ и дер. Кетарши Иванъ Сергѣевъ Грачевъ, а за неграмотностью Бирюкова, Африканова и Грачева, по ихъ личной просьбѣ, и за себя расписался Н. Г. Спиридоновъ.

Постановилъ: о вышеизложенномъ записать въ настоящій актъ, который въ мѣстѣ съ заявленіемъ причта передать причту села Базина. Подписалъ полицейскій урядникъ II участка Осокинъ.

Настоящая копія съ протоколомъ моимъ отъ 15 мая 1904 года за № 30 вѣрна. Подписалъ полицейскій урядникъ II участка Осокинъ.

**XL** очередному Нижегородскому Губернскому Земскому  
Собранію.

Губернской Земской Управы.

## ДОКЛАДЪ.

*По поводу прошенія уполномо-  
ченныхъ отъ общества крестьянъ  
села Негонова Макарьевского уѣзда о  
вознагражденіи ихъ за землю, заня-  
тую дорожными сооруженіями Гу-  
бернскаго Земства.*

Отъ уполномоченныхъ общества крестьянъ села Негонова Макарьевского уѣзда въ Губернскую Управу 15 марта сего года поступило прошеніе слѣдующаго содержанія: „Проведеннымъ Губернскимъ Земствомъ мимо нашего селенія по Троицкому тракту шоссе занято нашей общественной надѣльной покосно-луговой земли, чѣмъ и причипенъ нашему обществу убытокъ. Убытокъ этотъ тѣмъ болѣе чувствителенъ, что онъ останется навсегда, а земли шоссе занято не мѣнѣе 1 1/2 десятины, а наше сельское экономическое состояніе и безъ того недородами хлѣбовъ приведено въ упадокъ.

Въ виду вышеизложеннаго покорнѣйше просимъ Губернское Земское Собраніе уплатить нашему обществу убытки за занятую шоссе нашу землю въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ, вѣдь этимъ участкомъ хотя мы и небудемъ уже пользоваться, но платить за него окладные сборы придется намъ. При семъ представляемъ приговоръ объ уполномочіи насъ по сему дѣлу. 1904 года февраля 13 дня“.

По поводу настоящаго прошенія Губернскаго Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

На землѣ крестьянъ села Негонова расположены два участка земской дороги.

Первый на пахотной землѣ близъ Негонова длиною 57 саж., шириною 5.70 саж. и площадью 324.90 кв. саж.—занятъ выемкою, расположеную на разстояніи 13 саж. отъ старой дороги. при чемъ старая дорога поступила въ пользованіе крестьянъ и уже ими запахана.



Второй участокъ проходить по лугамъ тѣхъ же крестьянъ на поймѣ р. Имзы, имѣетъ длину 78 саж. и представляетъ собою насыпь, шириною по низу до 5.60 саж. и рядъ резервовъ шириною до 3.70 саж.— Занята на второмъ участкѣ площадь — насыпью 394.60 кв. саж., резервами 272.21 кв. саж. и бермою между насыпью и резервами 86 кв. саж., а всего 752.81 кв. саж.

Хотя, по мнѣнію Макарьевской Уѣздной Земской Управы, дорога Лысково—Троицкое—Сергачъ (отношеніе Уѣздной Управы отъ 20 ноября сего года за № 2604), должна быть причислена по ст. 528 уст. Путей Сообщенія (т. XII ч. 1) къ дорогамъ транспортнымъ или коммерческимъ, которыя, въ случаѣ надобности, расширяются до десяти саженой ширины, но такъ какъ вопросъ о ширинѣ дорожной полосы окончательно еще не выясненъ, почему Губернская Управа проситъ Собраніе разрѣшить вопросъ о количествѣ дѣйствительнозанятой земли выязнить въ будущемъ году и уполномочить ее войти въ соглашеніе съ крестьянами о вознагражденіи.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Ч л е н ы :  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Г. Р. Килевейнъ.} \\ \text{Н. В. Шверинъ.} \\ \text{С. П. Менделѣевъ.} \\ \text{П. Н. Званцевъ.} \end{array} \right.$

Земскій Инженеръ *П. В. Поповъ.*  
Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

1903 года декабря 30 дня. Мы нижеподписавшіеся Нижегородской губерніи, Макарьевского уѣзда, Лысковской волости, села Негопова крестьяне, бывъ сего числа въ собраніи на сельскомъ сходѣ отъ 110 домохозяевъ въ числѣ 70 человекъ, въ присутствіи сельскаго старосты Юлина, на которомъ имѣли сужденіе о томъ, что проложенное отъ Лыскова по Троицкому тракту шоссе Губернскимъ Земствомъ у насъ много заняло покосной луговой земли, отчего мы должны потерпѣть убытки. Въ виду чего мы находимъ необходимымъ обратиться къ Губернскому Земству съ просьбой о вознагражденіи насъ за отчужденную отъ насъ подт шоссе землю. Для чего и постановили избрать и избрали изъ среды своей въ уполномоченные нашего сельскаго старосту Дмитрія Александрова Юлина и крестьянина Александра Павлова Курицына, которымъ и довѣряемъ веденіе этаго дѣла съ правомъ подачи отъ своего имени куда окажется нужнымъ по ходу дѣла прошенія, заявленія, получать разнаго рода справки, и другіе документы, оставаться постановленіями довольными или недовольными, приносить на нихъ жалобы и вообще по этому дѣлу вездѣ и во всемъ замѣнять наше общество и защищать наши интересы, и что по настоящему приговору они законно учинять, мы имъ вѣримъ, спорить и прекословить не будемъ въ чему и подписуемся: Павелъ Курицынъ, Василій Гусевъ, Андрей Бычковъ, Александръ Бычковъ, Иванъ Разлукинъ, Степанъ Юлинъ, Афанасій Гаранинъ, Степанъ Разлукинъ, Семенъ Стукачевъ, Иванъ Арнифеевъ, Николай Макаровъ, Ѳедоръ Орловъ, Иванъ Сикинъ, Яковъ Реновъ, Григорій Ѳедюшинъ, Николай Стукачевъ, Якимъ Курицынъ, Григорій Ѳоминъ, Егоръ Заварзинъ, Константинъ Ѳедюшинъ, Семенъ Разлукинъ, Иванъ Урусовъ, Алексѣй Ѳедюшинъ, Семенъ Кабановъ, Иванъ Сорокинъ, Михаилъ Сорокинъ, Ефимъ Груничевъ, Дмитрій Слененковъ, Василій Дуріевъ, Тимофей Кузнецовъ, Ѳедоръ Грутяевъ, Арсеній Грутяевъ, Афанасій Кондратьевъ, Ѳедоръ Машевъ, Яковъ Разлукинъ, Ѳедоръ Сорокинъ, Павелъ Кабановъ, Тимофей Мурновъ, Яковъ Стукачевъ, Иванъ Сорокинъ, Афонасій Кузнецовъ, Степанъ Ѳедюшинъ, Степанъ Кароковъ, Александръ Груняевъ, Пасковья Ляпина, Ѳедоръ Завьяловъ, Семёнъ Мурновъ, Иванъ Дуріевъ, Степанъ Курицынъ, Семенъ Сѣровъ, Петръ Заварзинъ. Андрей Гоновъ, Иванъ Купріяновъ,



Василій Дурневъ, Павелъ Стукачевъ, Антошъ Макаровъ, Павелъ Сѣровъ, Иванъ Першинъ, Петръ Макаровъ, Семенъ Груничевъ, Оедоръ Заварзинъ, Яковъ Дурнѣевъ, Михайлъ Колосовъ, Дмитрій Груничевъ, Андрей Гараннъ, Александръ Сѣровъ, Герасимъ Сорокинъ, Андрей Слепенковъ, Афанасій Антоновъ, Павелъ Колесовъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ росписался Петръ Кобановъ.

Что настоящій приговоръ дѣйствительно составленъ и подписанъ крестьянами Негоновскаго сельскаго общества въ томъ Лысковское Волостное Правленіе свидѣтельствуеъ 11 января 1904 года.

---

**XL** очередному Нижегородскому Губернскому Земскому  
Собранію.

Губернской Земской Управы.

**ДОКЛАДЪ**

**По дорожному дѣлу.**

*1. Длительность по дорожному дѣлу въ 1904 г.*

Въ настоящемъ 1904 году заканчивались работы по постройкѣ сооружений по ассигновкамъ прежнихъ лѣтъ, а именно: въ Ардатовскомъ уѣздѣ закончены мостовыя по Ардатовъ Темниковскому тракту, въ Спдяевѣ и Кужендѣевѣ. Въ Арзамасскомъ произведены нѣкоторыя дополнительныя работы по регулированію весенняго русла р. Тепы подъ Выѣздновскимъ мостомъ. Въ Лукояновскомъ уѣздѣ закончено мощеніе Лукояновскаго подъѣзднаго пути и усилены ледорѣзы Починковскаго моста. Въ Нижегородскомъ уѣздѣ закончено мощеніе Сарлейской и Карташихинской гатей на подъѣздномъ пути къ ст. „Суроватиха“.

По смѣтѣ на 1904 г. разрѣшена была постройка только одного новаго сооруженія — это участокъ мостовой по тракту Василь - Воротынецъ, Васильскаго уѣзда. Матеріалы на это сооруженіе заготовлены всѣ сполна, частью зимою (песокъ), частью съ открытіемъ навигаціи (камень). Земляныхъ работъ исполнено около 75<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и замощено нѣсколько болѣе половины всего участка. Мостъ длиною 9 сажень черезъ р. Елнать на этомъ участкѣ законченъ вполне.

На сооруженіяхъ, построенныхъ раньше, производился болѣе или менѣе крупный ремонтъ. Изъ болѣе крупныхъ ремонтныхъ работъ слѣдуетъ указать на ремонтъ Арзамасскаго и Московскаго шоссе, производившійся непосредственно распоряженіемъ Губернской Управы. На первомъ было произведено сплошное утолщеніе щебеночной коры на двухъ участкахъ по 150 саж. длиной каждый. Работа эта вызвана тѣмъ, что верхній слой щебня изъ булыжнаго камня стерся на столько, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дошолъ до толщины одной щебенки (0. 015 — 0. 02) и ямочный ремонтъ совер-



шенно не достигалъ цѣли. Въ будущемъ году необходимо будетъ такое-же утолщеніе произвести еще на длинѣ около 400 саж.

Московское шоссе на первыхъ 7 верстахъ ремонтировалось въ 1886 году, затѣмъ болѣе поддерживалось лишь ямочнымъ ремонтомъ, при чемъ особое вниманіе обращалось на первую часть шоссе--отъ Макарьевской части до погрузнаго двора Московско-Нижегородской желѣзной дороги и возобновленіе разрушающихся мостовъ. Шоссированная часть дороги за это время пришла въ полную негодность, чѣмъ были вызваны многочисленныя жалобы представителей заводовъ и складовъ, расположенныхъ по краямъ дороги. Въ виду этого въ теченіе Мая и Іюня настоящаго года были произведены слѣдующія работы: 1) середина шоссированнаго полотна на ширину 2.50 саж., въ наиболѣе испорченныхъ мѣстахъ, вскиркована и замѣнена мостовой на длину 129.95 саж.; 2) полученнымъ щебнемъ задѣланы сплошные проломы шоссеиной коры въ остальныхъ мѣстахъ шоссе до дер. Ратманихи—228. 20 кв. саж. и сдѣлано утолщеніе щебеночной коры на 40.50 саж.; 3) перемощено ямочнымъ ремонтомъ мощеной части шоссе 221 кв. саж.; 4) смѣненъ верхній настилъ моста № 1-й. На всѣ эти работы израсходовано 2800 руб. Означенный расходъ смѣтою на 1904 годъ не предусмотрѣнъ, но произведенъ въ силу дѣйствительной необходимости и подлежитъ возврату изъ правительственной субсидіи на приведеніе въ порядокъ шоссе.

## *II. О работахъ въ будущемъ году.*

Относительно постройки новыхъ сооруженій Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что на всѣ расходы по постройкѣ въ будущемъ 1905 году сооруженій, по содержанію и ремонту существующихъ,—ожидается свободная наличность въ 124885 р. 41 коп. Эту сумму не должна превышать смѣта на 1905 годъ, во избѣжаніе позаймствованій изъ общегубернскихъ средствъ. Сумма наличности выясняется изъ слѣдующихъ соображеній:

## **А. Приходъ.**

Поступленіе дорожнаго капитала въ теченіе 1904  
и 1905 г.г. по 170000 р. . . . . 340000 руб.

**Примѣчаніе.** Среднее ежегодное поступленіе дорожнаго капитала за послѣдніе 4 года (1901—1904) выразилось въ суммѣ 174000 руб., но изъ осторожности принято 170000 руб.

## Б. Р а с х о д ъ,

I. Въ 1904 году израсходовано и подлежит израс-  
ходованію:

- 1) По невыполненнымъ кредитамъ прежнихъ лѣтъ.  
(см. отчетъ за 1903). 43190 р. 18 к.
- 2) По смѣтѣ 1904 года. 56879 р. 07 к.
- 3) Израсходовано на неотложный ремонтъ  
Московского казеннаго шоссе за счетъ  
имѣющей быть правительственной суб-  
сидіи . . . . . 2800 руб. 102869 р. 25 к.

II. Возвратъ страховому капиталу позаимство-  
ванныхъ до 1904 года . . . . . 60636 р. 01 к.

III. На составленіе неприкосновеннаго фонда для  
ремонтнаго капитала по постановленію  
XXXVII Собранія за три года: 1902, 1903  
и 1904 по 17203 руб. 11 к. . . . . 51609 р. 33 к.

Итого обязательныхъ расходовъ 215114 р. 59 к.

Разность 340000 р. — 215114 р. 59 к. = 124885 р. 41 к. и  
составляетъ ту сумму, которой Собраніе можетъ располагать на  
1905 годъ,

За неимѣніемъ наличности дорожнаго капитала въ теченіи  
1903 и 1904 г.г. ходатайства Уѣздныхъ Земствъ XXXVIII и XXXIX  
сессій не удовлетворялись, при чемъ ходатайства, возбужденныя  
предъ XXXVIII Губернскимъ Собраніемъ, послѣднимъ были раз-  
смотрѣны и часть ихъ была признана подлежащими удовлетво-  
ренію при первой возможности. Предъ XXXIX Губернскимъ Со-  
браніемъ нѣкоторые уѣзды вновь повторили свои ходатайства; при  
чемъ были указаны еще новыя сооруженія, кромѣ разсматривав-  
шихся XXXVIII Собраніемъ. XXXIX очередное Губернское  
Собраніе этихъ ходатайствъ не разсматривало.

Вслѣдствіе вышеизложенныхъ обстоятельствъ въ распоряже-  
ніи Губернской Управы въ 1904 году накопилось большое коли-  
чество ходатайствъ съ смѣтами и проектами, на сумму далеко пре-  
восходящую ожидаемую наличность. Чтобы разобраться во всей  
массѣ ходатайствъ Губернская Управа весною 1904 года увѣдо-  
мила всѣ Уѣздныя Управы, что, по ожидаемому состоянію нали-  
чности, въ 1905 году въ каждомъ уѣздѣ можетъ быть приступле-  
но къ работамъ не болѣе какъ на одномъ сооруженіи и просила  
указать изъ всѣхъ намѣченныхъ сооруженій по одному, самому  
неотложному. Часть Уѣздныхъ Управъ указала на эти сооруженія,



нѣкоторыя же отвѣтили, что всѣ просимыя ими постройки одинаково неотложны и очереди между ними установлено быть не можетъ. При составленіи смѣты на 1905 годъ выяснилось, что на постройку въ каждомъ уѣздѣ даже по одному сооруженію ожидаемой наличности не хватитъ, по этому въ смѣту внесены лишь суммы на начало постройки или заготовку матеріаловъ. Ниже помѣщенъ списокъ всѣхъ неудовлетворенныхъ ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ, съ указаніемъ въ какомъ году было возбуждено ходатайство и на чемъ остановилось Губернское Собраніе по поводу каждаго ходатайства. Губернская Управа проситъ XI. Собраніе окончательно высказаться по поводу этихъ ходатайствъ и установить очередь ихъ исполненія.

### *III. Объ организаціи дорожнаго дѣла.*

XXXVIII очередное Губернское Земское Собраніе, разсматривая вопросъ о постановкѣ дорожнаго дѣла въ губерніи, высказалось за передачу Уѣзднымъ Управамъ не только хозяйственной, но и технической части по возведенію дорожныхъ сооружений, съ оставленіемъ за губернскимъ земствомъ разработки сѣти дорогъ, провѣрки и утвержденія смѣтъ и чертежей и разрѣшенія расходовъ изъ дорожнаго капитала на сооруженія въ уѣздахъ. Въ исполненіе настоящаго постановленія Собранія Губернской Управой была составлена слѣдующая инструкция:

1) Сооруженія за счетъ дорожнаго капитала производятся уѣздными земствами, при чемъ на нихъ возлагается какъ техническая такъ хозяйственная часть.

**Примѣчаніе.** Губернское собраніе можетъ поручить возведеніе нѣкоторыхъ сооружений непосредственно Губернской Управѣ.

2) Ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ устройствѣ дорожныхъ сооружений за счетъ дорожнаго капитала направляются вмѣстѣ съ проектами и смѣтами черезъ Губернскую Управу въ дорожную комиссію и Губернское Собраніе, которое и разрѣшаетъ постройку, передавая для провѣрки смѣты и чертежи въ дорожный отдѣлъ.

3) Если чертежи и смѣты не встрѣчаютъ возраженій со стороны дорожнаго отдѣла, то они могутъ приводиться въ исполненіе немедленно; если же, мнѣнію дорожнаго отдѣла, они должны быть измѣнены, то они пересоставляются уѣздными техниками, согласно указаній дорожнаго отдѣла, и вносятся вторично на утвержденіе Собранія, послѣ чего суммы, ассигнованныя на нихъ, переводятся, по мѣрѣ надобности, въ распоряженіе уѣздныхъ управъ.

4) Уѣздные техники назначаются уѣздными управами и надзору дорожнаго отдѣла не подлежатъ.

5) По окончаніи сооруженія, денежный отчетъ, по провѣркѣ уѣздною ревизіонною комиссіею и утвержденный Уѣзднымъ Собраніемъ, на которыхъ должна лежать отвѣтственность за расходами суммъ дорожнаго капитала, представляется уѣздными управами черезъ Губернскую въ ревизіонную комиссію Губернскаго Земства, который и докладывается Губернскому Земскому Собранію.

Однако Собраніе введеніе этой инструкции въ дѣйствіе приостановило, такъ какъ ожидался выходъ новаго дорожнаго закона, который долженъ былъ дать совершенно иную постановку дорожному дѣлу. Но ввиду того, что выходъ новаго закона временно задержался, Губернская Управа вновь переобсудила вопросъ о дорожной инструкции и пришла къ тому заключенію, что передача какъ хозяйственной, такъ и технической части уѣздамъ, съ оставленіемъ на Губернскомъ Земствѣ обязанности провѣрять смѣты и чертежи, является нѣкоторымъ смѣшеніемъ функцій и можетъ повести къ цѣлому ряду недоразумѣній, а потому въ дорожную комиссію, созванную 24 Августа настоящаго года, былъ внесенъ такой докладъ: „По постановленію XXXVIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія о передачѣ какъ хозяйственной, такъ и технической части веденія дорожнаго дѣла уѣзднымъ управамъ, Губернскою Управою въ прошломъ году былъ составленъ проектъ новой инструкции и разосланъ на обсужденіе уѣзднымъ собраніемъ. Хозяйственною частью постройки дорожныхъ сооружений уѣздныя управы завѣдывали съ 1900 г. по постановленію XXXV Собранія, слѣдовательно новостью является въ постановленіи Собранія передача въ уѣзды технической части построекъ. На Губернскомъ Земствѣ по смыслу этого постановленія остается: 1) разработка сѣти дорогъ, 2) провѣрка и утвержденіе смѣтъ и чертежей и 3) разрѣшеніе расходовъ изъ дорожнаго капитала на сооруженія по уѣздамъ. При внимательномъ разсмотрѣніи и сопоставленіи между собою отдѣльныхъ частей этого постановленія, нельзя не замѣтить въ немъ нѣкотораго противорѣчія, а именно: не возможно согласовать пожеланіе передачи технической части въ уѣзды съ оставленіемъ на Губернскомъ Земствѣ обязанности провѣрять и утверждать чертежи и смѣты. Упомянутыя провѣрка и утвержденіе смѣтъ и чертежей подразумѣваютъ нѣкоторое вмѣшательство Губернской Управы, въ лицѣ дорожнаго отдѣла, въ распоряженія уѣздныхъ управъ, которыя не согласятся на такое вмѣшательство, считая себя, на основаніи постановленія того же собранія, совершенно свободными отъ обязанности исполнять какія бы то ни было распоряженія или указанія Губернской Управы. Казалось бы прямымъ выводомъ изъ такого положенія вещей было уничтоженіе дорожнаго отдѣла, а такъ же изъятіе изъ функцій губернскаго земства и остальныхъ обязанностей по дорожному дѣлу, какъ то: составленіе сѣти и разрѣшеніе расходовъ по уѣздамъ.



Громадное большинство уѣздныхъ собраній, обсуждавшихъ этотъ вопросъ (8 изъ 10), именно такъ и поняли постановленіе Губернскаго Собранія. Они высказали пожеланіе, чтобы каждый уѣздъ получалъ изъ дорожнаго капитала именно ту сумму, которую вносить на составленіе его. Понятное дѣло, что при такомъ порядкѣ веденія дѣла не можетъ быть рѣши ни о сѣти дорогъ, ни о распредѣленіи средствъ дорожнаго капитала, ни о провѣркѣ и утвержденіи смѣтъ и т. д. и. слѣдовательно, вопросъ сводится къ понятію объ упраздненіи губернскаго дорожнаго капитала, техническаго надзора и вообще возвращенія къ порядкамъ до изданія закона о дорожномъ капиталѣ.

А потому, придерживаясь общаго смысла постановленія XXXVIII Губернскаго Земскаго Собранія, слѣдовало бы раздѣлить дорожный капиталъ по уѣздамъ и упразднить дорожный отдѣлъ, оставивъ одного счетовода и, можетъ быть, одного инженера: перваго, т. е. на Губернской Управѣ остается обязанность представлять отчеты въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ второго чтобы уѣзды, въ случаѣ надобности, могли обращаться къ нему за совѣтомъ; что же касается обязательной провѣрки смѣтъ и чертежей дорожнымъ отдѣломъ, (постановленіе XXXVIII Губернскаго Земскаго Собранія), то по мнѣнію Управы, она будетъ лишь излишней задержкой и формальностью, которая будетъ порождать только недоразумѣнія, такъ какъ уѣздные техники, которые будутъ составлять первоначальные чертежи и смѣты, будутъ находиться вѣдѣ всякой зависимости отъ дорожнаго отдѣла и, весьма возможно, не будутъ пользоваться довѣріемъ его.

Что касается дѣленія капитала по уѣздамъ, то это возможно сдѣлать различными способами: 1) въ зависимости отъ потребности въ дорогахъ, но этотъ способъ не примѣнился, такъ какъ потребность въ дорогахъ у насъ еще не достаточно выяснена; 2) по ровну, но этотъ способъ завѣдомо не справедливъ; 3) въ зависимости отъ тѣхъ взносовъ, какіе дѣлаются уѣздами, т. е. каждый уѣздъ получаетъ по столько, по сколько внесъ въ капиталъ. На этомъ послѣднемъ способѣ останавливаются почти все уѣзды, на немъ же останавливается и Губернская Управа, если передача всего дорожнаго дѣла уѣздамъ и дѣленіе капитала будетъ вопросомъ рѣшеннымъ. Но и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ имѣть въ виду, что уѣздныя земства должны будутъ ежегодно представлять въ Губернскую управу для доклада Губернскому Собранію смѣты на сооруженія, которыя предполагается построить за счетъ той части дорожнаго капитала, которая причитается на долю уѣзда; точно также въ Губернскую Управу должны ежегодно представляться и отчеты, такъ какъ и то и другое требуется закономъ.

Предлагая такую организацію, Губернская Управа нисколько не измѣняетъ своего первоначальнаго взгляда, что техническая часть должна оставаться въ рукахъ Губернскаго Земства, а хозяйственная въ рукахъ Уѣздныхъ Земствъ, но такъ какъ XXXVIII и XXXIX Губернскія Земскія Собранія категорично высказались противъ такой организаціи и своими постановленіями, какъ бы, подѣлили техническую часть между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствомъ (провѣрка смѣтъ и чертежей — обязанность дорожнаго отдѣла при передачѣ технической и хозяйственной части въ руки уѣздныхъ Земствъ), Управа предположила новую организацію, по которой вся техническая часть переходитъ въ руки уѣздовъ; правда такая постановка дѣла не вполнѣ соотвѣтствуетъ постановленію Собранія не смѣшивать функціи губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ техническихъ вопросахъ управа въ своемъ проектѣ совершенно не нашла возможнымъ. Если же комиссіи угодно будетъ строго придерживаться постановленію Собранія, то, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы къ проекту, который представленъ предъидущему Собранію, добавить, что отвѣтственность за сооруженія всецѣло ложится на Уѣздныя Земства.“

Дорожная комиссія не согласилась съ мнѣніемъ Управы и нашла нужнымъ оставить на обязанности Управы составленіе смѣты дорогъ, хозяйственно техническій контроль за дорожными сооруженіями въ губерніи и обязанность удостовѣряться на мѣстѣ работъ въ томъ, выполненъ ли проектъ, утвержденный дорожнымъ отдѣломъ. Кромѣ того дорожная комиссія нашла нужнымъ распредѣлять дорожный капиталъ по уѣздамъ, въ той доли, которую они вносятъ въ него по закону 1 Іюня 1895 года, содержаніе же дорожнаго отдѣла принять на счетъ суммъ, отчисляемыхъ по губернской смѣтѣ по тому же закону; за счетъ тѣхъ же суммъ производить, въ случаѣ надобности, пособія уѣзднымъ земствамъ на дорожныя сооруженія и дополнить инструкцію постановленіемъ, чтобы проекты на дорожныя сооруженія доставлялись въ дорожный отдѣлъ съ такимъ расчетомъ чтобы они могли быть провѣрены, утверждены и возвращены въ уѣздную управу до открытія Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Такимъ образомъ инструкція, основанная на постановленіяхъ Собранія и дорожной комиссіи, по мнѣнію управы, должна, выразится слѣдующими пунктами:

1) Сооруженія за счетъ дорожнаго капитала производятся уѣздными земствами, при чемъ на нихъ возлагается какъ техническая такъ и хозяйственная часть.

**Примѣчаніе.** Губернское Собраніе можетъ поручить возведеніе нѣкоторыхъ сооруженій непосредственно Губернской Управѣ.



2) Хозяйственно-технический контроль остается на обязанности Губернской Управы, которая должна удостоверяется на местах работъ въ томъ, выполненъ-ли проектъ, утвержденный дорожнымъ отдѣломъ или нѣтъ.

3) Если при осмотрѣ сооруженія окажется, что оно строится съ отступленіемъ отъ проекта, то инженеры дорожнаго отдѣла дѣлаютъ соотвѣтствующія указанія объ исправленіи сооруженія; если-же и послѣ этого указанія постройка будетъ продолжаться съ отступленіемъ отъ проекта, то сооруженіе остается на отвѣтственности уѣзда.

4) Проекты и смѣты на дорожныя сооруженія доставляются въ дорожный отдѣлъ не позднѣе 1 іюня. Дорожный отдѣлъ провѣряетъ проекты и смѣты и возвращаетъ ихъ въ Уѣздную Управу, которая и испрашиваетъ разрѣшенія на постройку у Губернскаго Собранія.

5) Губернское Собраніе разрѣшаетъ ходатайства уѣзда, разрѣшая расходъ въ предѣлахъ суммъ, поступающихъ въ дорожный капиталъ отъ этого уѣзда.

6) Уѣздные техники назначаются Уѣздными Управами.

7) Дорожный отдѣлъ содержится за счетъ суммъ дорожнаго капитала, отчисляемыхъ по губернской смѣтѣ по закону 1 Іюня 1895 года; за счетъ тѣхъ же суммъ могутъ выдаваться по усмотрѣнію Губернскаго Собранія пособія Уѣзднымъ Земствамъ на дорожныя сооруженія.

8) По окончаніи сооруженія, отчетъ, по провѣркѣ уѣздной ревизіонной комиссіей и Уѣзднымъ Собраніемъ, на которыхъ должна лежать отвѣтственность за расходъ суммъ дорожнаго капитала, представляется Уѣздными Управами въ Губернскую, которой и докладывается Губернскому собранію.

Представляя настоящую инструкцію, Губернская Управа должна будетъ оговориться, что она остается при своемъ старомъ мнѣніи, что хозяйственная часть должна лежать на уѣздахъ, техническая же на Губернскомъ Земствѣ. Но разъ Собраніе высказалось за передачу какъ хозяйственной, такъ и технической части уѣзднымъ земствамъ, по мнѣнію Управы, было бы целесообразнѣе передать все дѣло въ уѣзды, распредѣливъ между ними капиталъ такъ, какъ указано въ вышеприведенномъ докладѣ и мнѣніи комиссіи.

Само собою разумѣется, что такое рѣшеніе вопроса не исключаетъ возможности консулѳативной дѣятельности Губернской Управы въ зависимости отъ желанія того или другаго уѣзда. При такой

постановкѣ дѣла, при Губернской Управѣ могли бы быть два инженера, которые могли бы провѣрять чертежи и смѣты, а также и выѣзжать на мѣста работъ, но только по просьбѣ уѣздныхъ управъ, а въ послѣдствіи, по указаніямъ опыта, можетъ быть окажется возможнымъ оставить одного инженера.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ*.

Ч л е н ы:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Г. Р. Килевейнъ.} \\ \text{Н. В. Шверинъ.} \\ \text{С. П. Менделѣевъ.} \\ \text{П. Н. Званцовъ.} \end{array} \right.$

Земскій Инженеръ *П. В. Поповъ*.

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ*.



Ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній предъ  
Губернскимъ о принятіи постройки дорожныхъ  
сооруженій за счетъ Губернскаго дорожнаго  
капитала.

**Примѣчаніе.** Курсивомъ обозначены тѣ сооруженія, которыя,  
по мнѣнію Уѣздныхъ Управъ, признаны самыми  
неотложными.

№ по порядку.	Названіе сооруженій.	Передъ XXXVIII собраиіемъ.	Передъ XXXIX собраиіемъ.	Передъ XL собраиіемъ.	Постановленія предыдущихъ Губернскихъ Земскихъ Соб- раній.	Заключеніе Губернской Земской Управы.
	<b>I. Ардаатовскій уѣздъ.</b>					
1	Мостовая и мостъ у д. Ужовки по тракту Ардаатовъ-Муромъ . . . . .	2693.40	Повторено		XXXVIII очереднымъ Собра- иіемъ приняты; по провѣркѣ смѣ- ты стоимость выразилась въ сум- мѣ 9668.18 при каменныхъ устояхъ и въ 7818.81 при деревянныхъ, но на каменныхъ фундаментахъ.	Въ 1905 г. построить только мостъ на бетонныхъ фундамен- тахъ, на что ассигновать . . 4855 р. 88 к.
2	То же у села Стеклова по тракту Ардаатовъ-Арзамасъ . . . . .	2911.28	Повторено			
3	Мостовая и мостъ у с. Гремячева по Старо-Московскому тракту . . . . .	3268.47			XXXVIII Собраиіемъ откло- нено до выясненія ихъ значенія.	
4	Мостовая и мостъ у с. Глухова по тракту Арзамасъ-Темниковъ . . . . .	1635.75			XXXVIII Собраиіемъ выдача субсидія въ суммѣ 800 р.	
5	Устройство 2-хъ овраговъ между Павловомъ и Кременкамн . . . . .	—	3020.66		Губернскими Собраиіями не разсматривались за пемѣиіемъ средствъ дорожнаго капитала.	
6	Незатопляемая дамба и мостъ черезъ р. Вичкишу между Осиновкой и Вер- тьяновымъ по тракту Ардаатовъ-Темни- ковъ . . . . .		3528.87			
7	Субсидія крестьянскому обществу на постройку моста въ с. Круглыхъ Панахъ по тракту Арзамасъ-Дивѣво . . . . .			150.00		



№№ по порядку.	Название сооружений.	Передь XXXVII собраниемъ.	Передь XXXIX собраниемъ.	Передь XLI собраниемъ.
	<b>2. Арзамасскій уѣздъ.</b>			
1	Веригинская гать съ мостомъ по тракту Арзамасъ-Ардатовъ . . . . .	4178.22		
2	Дамба и мостъ черезъ р. Сердему между селами Б.-Якшненью и Аратъю по ходатайству сельскаго общества . . . .	600.00		
3	Мостъ въ Озеркахъ . . . . .	Смѣты представлено не было.		
4	Мостъ въ Кожинѣ . . . . .			
5	Мостъ въ Вадѣ . . . . .			
6	Дамба и мостъ черезъ р. Тешу въ Шаткахъ . . . . .		4987.50	
7	Подъѣздной путь отъ села Костянки къ ст. „Шатки“ . . . . .		16128.29	
8	Ремонтъ Кожинскихъ мостовъ по Саратовскому тракту . . . . .		957.20	
9	Ремонтъ мостовой по поймѣ р. Тешы по Саратовскому тракту . . . . .		490.00	
10	Ремонтъ мостовъ по всему Саратовскому тракту . . . . .		3245.20	

Постановленія предыдущихъ Губернскихъ Земскихъ Собраний.	Заключеніе Губернской Земской Управы.
XXXVIII Собраниемъ приняты, но построены за счетъ Уѣднаго Земства.	
Отложены.	
Отложены.	
Въ 1905 г. построить мостъ, для чего ассигновать . . . . . 3000 р. — к.	
Ходатайства Собраниемъ не рассматривались. Проектъ имѣется только на дамбу и мостъ въ Шаткахъ (№ 6-й).	

№ по порядку.	Название сооружений.	Передъ XXXVIII собраніемъ.	Передъ XXXIX собраніемъ.	Передъ XL собраніемъ.
<b>3. Балахинскій уѣздъ.</b>				
1	Дамба и мостъ у д. М. Козина по Костромскому тракту . . . . .	7651.51		
2	Дамба и мостъ черезъ р. Троцу по тракту Василево-Пурехъ . . . . .	5928.00	Повторено	
3	Мостовая между д. Юнова и поймой р. Санехты . . . . .	8730.03	Повторено	
4	Мостовая въ селѣ Городцѣ . . . . .	Смѣты небыло.	Повторено и представлено смѣта 2698.95	
5	Красногорскій трактъ . . . . .	5000.00	Повторено	
6	Дорога изъ Бурцевской волости въ Балахну . . . . .			Смѣты не имѣется.
<b>4. Васильскій уѣздъ.</b>				
1	Мостовая между Быковской и Липовской по Бармино-Спасскому тракту . . . . .	2172.07	Повторено	Повторено
2	По ходатайству Васильской городской управы мостовая на Пушкинской улицѣ и на Почтовой улицѣ . . . . .		Смѣты небыло.	

Постановленія предыдущихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній.	Заключеніе Губернской Земской Управы.
XXXVIII очереднымъ Собраніемъ отклонены.	
XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ приняты.	Въ 1905 г. построить мостъ черезъ р. Троцу стоимостью по предварительной смѣтѣ 2200 р. и произвести земляныя работы и одерновку полотна на всемъ протяженіи на сумму 800 р., а всего ассигновать . 3000 р. — к.
XXXVIII Собраніемъ отложено до представленія смѣты; XXXIX — не рассматривалось.	
XXXVIII очереднымъ Собраніемъ принято.	
XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ принято.	Въ 1905 г. ассигновать всю сумму по предварительной смѣтѣ . . . . . 2172 р. 07 к.
XXXIX очереднымъ Собраніемъ отклонено.	



№ п. по разр.	Название сооружений.	Передъ XXXVIII собраниемъ.	Передъ XXXIX собраниемъ.	Передъ XL собраниемъ.	Постановленія предыдущихъ Губернскихъ Земскихъ Соб- раний.	Заключение Губернской Земской Управы.
	<b>5. Горбатовскій уѣздъ.</b>					
1	Дамба и мостъ въ мѣстности „Мок- рый Лугъ“ по тракту Павлово—Лѣсуново	16514.89	Повторено		XXXVIII Собраниемъ отложено до изслѣдованія грузового дви- женія.	
2	Мостовая и мосты въ мѣстности „Ясенецкій долъ“ по тракту Павлово- Ворсма . . . . .	12570.95	Повторено		XXXVIII очереднымъ Губер- нскимъ Собраниемъ приняты.	Въ 1905 г. произвести зем- ляныя работы и замостить на ширину 2,00 с. одинъ участокъ между пик. № 1-й и № 4-й+24 с., всего длиною 174 с. и по- строить мостъ на пик. № 4+4 с., на что ассигновать . . . 3300р. — к.
3	Мостовая по селу Ворсма по тракту Павлово-Арзамасъ . . . . .	8849.78	Повторено			
4	Мостовая по селу Богородскому по Нижегородско-Горбатовскому тракту . .		375.00		XXXIX очереднымъ Губер- нскимъ Собраниемъ не рассматри- валось.	
	<b>6. Княгининскій уѣздъ.</b>					
	Мостовыя по Лысково-Княгининскому тракту:					
1	у д. Соловьева . . . . .	8200.60				Для мостовой уд. Соловьева въ 1905 г. заготовить и под- вести на мѣсто работъ 50 куб. с. булыжнаго камня и 52 куб. с. песку, на что ассигновать . 3311 р. — к.
2	у д. Рубсковъ . . . . .	6894.27			XXXVIII очереднымъ Губер- нскимъ Собраниемъ приняты, но очередь не намѣчена.	
3	у д. Стрѣлка . . . . .	6064.57				
4	у д. Петрига . . . . .	1877.05				

№ по порядку.	Название сооружений.	Передъ XXXVIII собраніемъ.	Передъ XXXIX собраніемъ.	Передъ XL собраніемъ.	Постановленія предыдущихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній.	Заключеніе Губернской Земской Управы.
5	Продолженіе дамбы черезъ р. Имау по направленію къ Мурашкину . . . . .	3459.51			Отложены до выясненія значенія тракта.	
6	Мостовая на Слатинской горѣ по тракту Княгининъ-Сергачъ . . . . .	5266.54				
7	Мостъ черезъ р. Пьяну между селомъ Циликшеево и д. Балахной на проселкѣ	1687.27			Отложены до выясненія значенія тракта.	
8	Мостъ черезъ р. Пьяну у с. Сура-дѣва. . . . .	1924.29				
<b>7. Лукояновскій уѣздъ.</b>						
1	Дамба и мостъ черезъ рѣку Алатырь по Саратовскому тракту . . . . .	21244.64	Повторено		Отложено до выясненія значенія тракта.	
2	Сооруженіе подъѣздного пути отъ г. Починокъ къ ст. „Ужовка“ . . . . .	30934.76	Повторено		XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ принято.	Въ 1905 г. заготовить и подвести къ мѣсту работъ 100 куб. с. камня для замощенія гуч. шоссе отъ Слободы Березинской до въѣзда на гору на протяженіи 400 с.—ассигновать . . . . . 5500 р. — к.
<b>8. Макарьевскій уѣздъ.</b>						
1	Продолженіе Невѣровскаго сѣзда по тракту Лысково-Троицкое . . . . .	2352.88			XXXVIII очереднымъ Собра-ніемъ приняты.	
2	Мостовая въ мѣстности „Липовый долъ“ по тракту Лысково-Княгининъ .	3007.65				Въ 1905 г. произвести всѣ работы по устройству мосто-вой, ассигновать полностью сумму, исчисленную предва-рительною смѣтою . . . . . 3007 р. 65 к.



№№ по по- рядку	Название сооружений.	Передъ XXXVIII собраніемъ.	Передъ XXXIX собраніемъ.	Передъ XL собраніемъ.	Постановленія предыдущихъ Губернскихъ Земскихъ Соб- раній.	Заключеніе Губернской Земской Управы.
	<b>9. Нижегородскій уѣздъ.</b> (очередь сооружений Управой не указана).					
1	Мостъ черезъ р. Кудьму уд. Старога Ликѣва на Казанскомъ тракѣ . . . .	10146.26	Повторено		Отложено до выясненія значенія тракта.	Сооруженіе принять на счетъ дорожнаго капитала и ассигновать полностью сумму на постройку въ 1905 г. моста 10146 р. 26 к.
2	Константиновская гать на подъѣзд- номъ пути къ ст. „Суроватиха“ . . . .	7407.46	Повторено		XXXVIII очереднымъ Губери- скимъ Собраніемъ принято; по проверкѣ сметы сумма выра- зилась въ 9059.60	
3	Мостовая на Сосновской горѣ . . . .	4131.73	Повторено	Повторено	Отложены до выясненія значенія тракта.	
4	Мостъ черезъ р. Кудьму уд. Мптина	Сметы нѣтъ	Повторено	Повторено		
5	Мостовая на Борисовскомъ изволокѣ по Арзамасскому тракту . . . . .		7622.49	Повторено		
6	Новопавловская гать на подъѣздномъ пути къ ст. „Кудьма“ . . . . .			4900.00		
	На подъѣздномъ пути къ ст. „Суро- ватиха.“					
7	Гати: Маргушинская, Вармалейская и Больше-Пидцкая . . . . .			18500.00		

№ по порядку.	Названіе сооруженій.	Передъ XXXVIII собраніемъ.	Передъ XXXIX собраніемъ.	Передъ XL собраніемъ.	Постановленія предыдущихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній.	Заключеніе Губернской Земской Управы.
	<b>Ю. Семеновскій уѣздъ.</b>					
	По Вятскому тракту:					
1	Мостовая отъ д. Тарасихи до моста на Сухой Линдѣ . . . . .	13058.67	Повторено			
2	Продолженіе мостовой на 6-й версткѣ отъ Семенова . . . . .	1654.06	Повторено	Повторено	XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ приняты.	Произвести въ 1905 г. всѣ работы и ассигновать посполостью . . . . . 1654 р. 06 к.
3	Мостовая на 9-й верстѣ отъ Семёнова . . . . .	2910.49	Повторено	Повторено		
4	Укрѣпленіе берега р. Линды уд. Киселюхи . . . . .	8676.00	Повторено		Въяснено, что цѣлесообразнѣе отвѣсти трактъ.	
	<b>II. Сергачскій уѣздъ.</b>					
	По Василь-Лукояновскому тракту . .					
1	Сѣздъ на Лисенской горѣ . . . . .	8227.56				
2	Сѣздъ на Ветошкинской горѣ . . . .	6893.88		Повторено	Отложены XXXVIII Собраніемъ до изслѣдованія грузового движенія.	Сооруженія сѣзда на Ветошкинской горѣ принять и ассигновать на заготовку и подвозку 70 куб. с. камня . . 3570 р. — к.
3	Незатопляемая дамба и мостъ черезъ рѣку Пьяну близъ Ветошкина . . . . .			Холатами условно, если будутъ средства	Проектъ составленъ на дамбу; для провѣдки моста требуются подробныя весеннія наблюденія.	Въ виду расположенія передъ проектируемой дамбой дер. Тяпина, отчасти затопляемою весенней водой,—произвести дополнителныя изысканія весеннія наблюденія.
1	<b>Нижегородской Городской Управы.</b>					
	Субсидія въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ стоимости мощенаго сѣзда отъ Аразамаскаго шоссе къ берегу Оки въ мѣстности «Мыза» . .			4000.00		Ассигновать . . . . . 4000 р. — к.
	<b>И Т О Г О . . .</b>	—	—	—		47516 р. 92 к.



В С Е Г О.	Ходатайства Уѣздныхъ Собраній.				Указано Уѣздными Управами, какъ неотл. (по исправл смѣтамъ).
	Возбуж- дено.	ИЗЪ НИХЪ.			
		Отклонено Губернскимъ Собраніемъ.	Принято.	Не разсмотрено.	
	7	2	2	3	1
Ардатовскимъ у. . .	17208.43	4904.22	5604.68	6699.53	9668.18
	10	4	1	5	1
Арзамасскимъ „ . .	30587.41	600.00	4178.22	25809.19	4987.50
	6	1	3	1	1
Балахнинскимъ „ . .	30008.49	7651.51	19658.03	2698.95	5928.00
	2	1	1	—	1
Васильскимъ „ . . .	2172.07	безъ смѣты	2172.07	—	2172.07
	4	1	2	1	1
Горбатовскимъ „ . .	38310.62	16514.89	21420.73	375.00	12570.95
	8	4	4	—	5
Княгининскимъ „ . .	35374.10	12337.61	23036.49	—	28303.03
	2	1	1	—	1
Лукояновскимъ „ . .	52179.40	21244.64	30934.76	—	30934.76
	2	—	2	—	1
Макарьевскимъ „ . .	5360.53	—	5360.53	—	3007.65
	7	4	1	2	7
Нижегородскимъ „ . .	52707.94	21900.00	7407.46	23400.00	54360.08
	4	1	3	—	1
Семеновскимъ „ . .	26299.22	8676.00	17623.22	—	1654.06
	3	2	—	1	1
Сергачскимъ „ . . .	15121.44	15121.44	—	безъ смѣты	6893.88
Нижегородской Город- ской Управы . . . .				1 4000.00	1 4000.00
И т о г о . .	305329.65	108950.31	137396.19	62982.67	164480.16

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*  
*Н. В. Шверинъ.*  
*С. П. Менделѣевъ.*  
*П. Н. Званцовъ.*

Земскій инженеръ *П. В. Поповъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

Экстренному нижегородскому губернскому земскому собранію 25 августа 1904 года.

Губернской земской управы.

## Докладъ

*о мѣропріятіяхъ въ случаѣ объявленія мобилизаціи въ нижегородской губерніи.*

Въ настоящее время, какъ извѣстно, мобилизація запасныхъ воинскихъ чиновъ уже произведена во многихъ губерніяхъ частью сполна, частью лишь по нѣкоторымъ уѣздамъ. На случай, если бы очередь дошла и до нижегородской губерніи, губернская управа полагаетъ заблаговременно намѣтить мѣры, которыя нужно принять въ этомъ случаѣ, и заручиться согласіемъ собранія на возбужденіе вызываемыхъ этими мѣрами ходатайствъ. По закону (прилож. къ ст. 38 уст. о воинск. повин.) на земствѣ лежитъ обязанность призрѣнія семействъ тѣхъ изъ призываемыхъ, которые не имѣютъ достаточныхъ собственныхъ средствъ къ существованію (п. 1 прилож. къ ст. 38). Помощь эта, согласно п. 2 означеннаго приложенія, ограничивается продовольствіемъ женъ и дѣтей призванныхъ по мобилизаціи, а также согласно закона 5 августа поступившихъ охотою, деньгами или натурою. По разсчету сообразно съ существующими справочными цѣнами, какъ уже было доложено экстренному собранію 20 февраля сего года, въ переводѣ на деньги эта помощь должна быть не менѣе 1 р. 60 к. въ мѣсяцъ на каждого изъ дѣтей и жену. Что же касается восходящихъ и боковыхъ родственниковъ, т. е. отца, матери, дѣда, братьевъ и проч., то призрѣніе тѣхъ изъ нихъ, которые проживаютъ въ городахъ и селеніяхъ, относится къ обязанности городскихъ и сельскихъ обществъ по принадлежности, равно какъ и снабженіе ихъ жилищемъ (п. 2 и 3 прилож. къ ст. 38). По отношенію же къ лицамъ, живущимъ внѣ городовъ и селеній, эта обязанность новымъ закономъ 5 августа возложена на земства. Сверхъ сего согласно п. 3, земства, города и другія общества могутъ оказывать необходимую помощь и сверхъ указанной выше помощи въ продовольствіи. Срокъ помощи въ ст. 9 опре-



дѣляется возвращеніемъ призванныхъ въ свои семейства и во всякомъ случаѣ не обязательнѣе долѣе одного года со дня объявленія Высочайшаго повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе.

Вслѣдствіе вышензложенныхъ законоположеній необходимо опредѣлить: а) размѣръ помощи по числу лицъ могущихъ поступить на военную службу изъ нижегородской губерніи въ случаѣ мобилизаціи; б) потребную для этого сумму; в) источники средствъ, изъ которыхъ можетъ быть позаимствована эта сумма; г) разграничить расходы между губернскимъ и уѣздными земствами и наконецъ д) срокъ, въ теченіе котораго должны пользоваться помощью семейства призванныхъ. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ губернской управѣ нижегородскимъ губернскимъ по воинской повинности присутствіемъ, въ настоящее время общее число запасныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ изъ нижегородской губерніи числится въ слѣдующемъ количествѣ: по арзамасскому уѣзду 2,500, ардатовскому—2,656, балахнинскому—3,527, васильскому—2,154, горбатовскому—2,864, княгининскому—3,160, лужковскому—4,120, макарьевскому—2,035, семеновскому—2,026, сергачскому—2,560 и нижегородскому—6,279, а всего 33,881. Къ этому числу нужно прибавить лицъ, поступившихъ въ дѣйствующія войска, охотою, но такъ какъ таковыхъ не очень много, то на общій расчетъ расходовъ существеннаго вліянія они оказать не могутъ. Составъ семьи обыкновенно принято считать въ 5 человекъ, изъ которыхъ продовольствующися на средства земства можно считать около 3-хъ человекъ, т. е. жену и 2-хъ дѣтей. Затѣмъ, не всѣ семьи могутъ нуждаться въ продовольствіи, такъ какъ среди нихъ есть и зажиточныя, а кромѣ того въ младшихъ возрастахъ призываемые, имѣющіе 26—27 лѣтъ, по большей части живутъ въ семьяхъ отцовъ, еще вполне способныхъ къ работѣ и имѣющихъ другихъ взрослыхъ сыновей. По этимъ соображеніямъ можно считать, что изъ всѣхъ семействъ лицъ, призванныхъ на военную службу вслѣдствіе мобилизаціи, нуждаться въ помощи будутъ около  $\frac{2}{3}$ , т. е. всего примѣрно до 22,000 семействъ или по расчету 3-хъ лицъ на семью—66,000 чел. на все мобилизуемое число воинскихъ нижнихъ чиновъ по всей губерніи. По расчету 1 р. 60 к. въ мѣсяцъ на человека требуется 105,600 р. въ мѣсяцъ или 1.267,000 р. въ годъ. Кромѣ того, губернская управа полагала бы женамъ безъ дѣтей выдавать по 2 руб., женамъ съ однимъ ребенкомъ 3 р. 60 к. (т. е. 2 р. + 1 р. 60 к.) и затѣмъ уже при выдачѣ продовольствіемъ болѣе, чѣмъ на 2-хъ, выдавать круглымъ счетомъ по 1 р. 60 к. на каждого. Примѣненіе этого расчета желательно потому, что чѣмъ большее число лицъ подлежитъ продовольствію, тѣмъ меньше приходится затратъ на каждое отдѣльное лицо, а кромѣ того на дѣтей, въ числѣ которыхъ будутъ встрѣчаться и малолѣтніе, средствъ потребуется меньше. Къ этому нужно прибавить еще расходъ на снабженіе квартирами и содержаніемъ семействъ

лицъ, призванныхъ на службу, которыя жили внѣ городовъ и селеній, напр. на владѣльческихъ усадьбахъ и хуторахъ, что также возложено на земство закономъ 5 августа. Если всѣ эти соображенія будутъ приняты собраніемъ, то общая годовая сумма расходовъ по всей губерніи для мобилизуемыхъ всѣхъ возрастовъ опредѣляется приблизительно въ 1.267,200 рублей. По смыслу ст. 2, 5 и 6 правилъ о призрѣніи чиновъ запаса (прилож. къ ст. 38), обязанности эти возлагаются на уѣздныя управы, а отсюда слѣдуетъ заключить, что и средства на это должны быть ассигнованы уѣздными земствами. Между тѣмъ, при всеобщемъ обѣдненіи населенія и недопоступленіи вслѣдствіе того смѣтныхъ окладовъ, земское хозяйство, какъ извѣстно, находится въ критическомъ положеніи. Всѣ запасные капиталы, а во многихъ случаяхъ и другіе, исчерпаны для пополненія смѣтныхъ расходовъ, которые, вслѣдствіе недопоступленія окладныхъ оборотовъ, иначе и нельзя было произвести и земства, какъ уѣздныя, такъ и губернскае, накопили значительные долги. Такимъ образомъ достать требуемую для помощи семьямъ чиновъ запаса, призванныхъ на военную службу, сумму изъ мѣстныхъ средствъ и капиталовъ не представляется возможнымъ, а въ особенности въ такихъ размѣрахъ, какъ исчислено выше.

Законъ въ этомъ случаѣ указываетъ, какъ на источникъ позаймствованія—на продовольственный капиталъ и продовольственные запасы (ст. 8), но и этого источника съ изданіемъ новыхъ временныхъ правилъ по продовольствію въ распоряженіи земства уже не имѣется. Вслѣдствіе того всѣ уѣздныя земства неминуемо, въ случаѣ мобилизаціи, обратятся къ помощи губернскаго земства. Помимо этого обстоятельства, губернскому земству придется принять участіе въ этомъ дѣлѣ, по мнѣнію губернской управы, еще въ силу слѣдующихъ соображеній. Изъ бывшихъ до сего времени примѣровъ видно, что мобилизація низшихъ воинскихъ чиновъ не всегда охватываетъ всю губернію, во многихъ случаяхъ запасные воинскіе чины призывались лишь изъ нѣсколькихъ уѣздовъ, а изъ другихъ призыва не было. Это можетъ случиться и у насъ. Въ подобномъ случаѣ населеніе однихъ уѣздовъ и земскія учрежденія ихъ будутъ поставлены въ очень невыгодное положеніе сравнительно съ положеніемъ другихъ и благосостояніе ихъ будетъ въ концѣ подорвано.

Принимая это въ соображеніе, губернская управа уже имѣла честь обратить на этотъ вопросъ вниманіе экстреннаго губернскаго собранія 20 февраля, указавъ, что до известной степени уравненіе тягости могло бы быть достигнуто отпускомъ нѣкоторой суммы въ помощь уѣзднымъ земствамъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ будетъ произведена мобилизація, по числу призванныхъ на дѣйствительную военную службу. Но, повидимому, было бы еще удобнѣе всю эту повинность отнести на средства губернскаго земства, оставивъ за уѣздными



управами лишь исполнительную часть, т. е. опредѣленіе пужды и выдачу пособій, согласно стат. 5, 6 и 7 правилъ о призрѣніи семействъ чиновъ запаса. Если бы какое нибудь уѣздное земство нашло норму выдачи, установленную губернскимъ земскимъ собраніемъ, недостаточной, то, конечно, пополнить ее оно должно уже изъ своихъ средствъ. Однако, говоря о томъ, что средства на продовольствіе семействъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу, должно дать въ томъ или иномъ размѣрѣ губернское земство, губернская управа вовсе не хочетъ этимъ сказать что губернское земство имѣетъ достаточно средствъ на это. Напротивъ, собранію очень хорошо извѣстно, что свободныхъ средствъ губернское земство не имѣетъ, такъ какъ въ виду огромной недоимочности населенія Нижегородской губерніи весь запасный капиталъ находится въ долгахъ, страховой капиталъ въ значительной степени тоже, вслѣдствіе чего наличность его не велика и занимать у этого капитала было бы рисковано, дорожнаго капитала въ наличности тоже не имѣется, капиталъ благотворительныхъ заведеній уже предназначенъ къ займу изъ него на постройку Ляховской колоніи. Остается капиталъ пенсіонный, но брать изъ него, какъ непрінадлежащаго земству было бы неудобно. Такимъ образомъ волей неволей приходится обратиться къ помощи правительства и ходатайствовать о займѣ или пособіи изъ средствъ государственнаго казначейства. Самый заемъ можетъ быть произведенъ съ разсрочкой лишь на продолжительный срокъ, напримѣръ на 30 лѣтъ безъ  $\frac{1}{2}\%$ , такъ какъ иначе смѣта земства не въ состояніи будетъ вынести уплатъ безъ чрезвычайнаго напряженія средствъ плательщиковъ. Обращаясь къ вопросу о срокахъ, въ теченіи которыхъ земство должно оказывать помощь семействамъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ на службу при мобилизаціи, губернская управа полагаетъ, что, т. к. ст. 9 правилъ призрѣніе семействъ чиновъ запаса, призванныхъ на службу, должно продолжаться до возвращенія ихъ къ своимъ семействамъ, и во всякомъ случаѣ обязательно не долѣе истеченія года со дня объявленія Высочайшаго повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе,—стало быть расходы потребуются во всякомъ случаѣ въ продолженіи болѣе одного года. Вновь изданный законъ 5 августа въ дополненіе къ существующему (прилож. къ ст. 38 уст. о воинск. повин.), не избавляя земство отъ призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ дѣйствующія войска по мобилизаціи, имѣетъ еще въ виду объединеніе на мѣстахъ мѣропріятій по призрѣнію семействъ этихъ лицъ. Съ этой цѣлью, въ случаѣ мобилизаціи, должны быть образованы губернскіе и уѣздные комитеты. \*) Въ составъ губернскаго комитета, кромѣ предсѣдателя и членовъ губернской

\*) Открытіе комитетовъ, согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 15 августа за № 23, въ томъ случаѣ, если средства даются исключительно земствомъ, не обязательно.

управы, должно входить также и нѣсколько губернскихъ гласныхъ, которые пожелаютъ принять участіе въ занятіяхъ комитета. Вслѣдствіе сего губернская управа полагала бы своевременнымъ теперь же намѣтить этихъ лицъ, съ ихъ на то согласія.

Изъ другихъ вопросовъ, которые нужно предвидѣть въ случаѣ мобилизаціи въ нижегородской губерніи, нужно разъяснить еще слѣдующее. Нижегородская уѣздная управа отношеніемъ отъ 10 іюля (№ 2297) заявила губернской управѣ, что въ предѣлахъ нижегородскаго уѣзда проживаютъ лица, призванныя на службу, не только другихъ уѣздовъ нижегородской губерніи, но и другихъ губерній. Въ виду крайняго ограниченія средствъ уѣзднаго земства и вслѣдствіе того, что означенныя лица не состоятъ плательщиками въ нижегородскомъ уѣздѣ, нижегородская уѣздная управа проситъ принять расходы по призрѣнію ихъ семействъ на счетъ губерн. земст. По смыслу ст. 2 прав. семействъ лицъ, призванныхъ на службу, выдается пособіе отъ земства, селенія или города, въ предѣлахъ котораго они проживали, при чемъ безразлично, откуда они родомъ. Такимъ образомъ вопросъ, поднимаемый нижегородской уѣздной управой, самъ собою разрѣшается на основаніи закона. Затѣмъ, въ случаѣ принятія расходовъ на призрѣніе семействъ чиновъ запаса на счетъ губернскаго земства онъ будетъ разрѣшенъ и съ этой стороны, въ противномъ случаѣ всѣ расходы должны относиться на счетъ уѣзднаго земства по принадлежности.

Другой частный вопросъ, вытекающій изъ обязанности земства помогать семействамъ лицъ, участвующихъ на войнѣ, возникъ вслѣдствіе прошанія жены унтеръ-офицера Александры Степановны Смольковой, изъ дворянъ Сергачскаго уѣзда. Г-жа Смолькова обратилась къ губернскому предводителю дворянства съ просьбой возбудить въ экстренномъ собраніи вопросъ о выдачѣ ей постоянного пособія въ виду того, что мужъ ея поступилъ добровольцемъ въ войска, вслѣдствіе чего она, будучи беременной, осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни. Этотъ вопросъ въ настоящее время вполне разрѣшается вновь изданныхъ закономъ 5 августа 1904 года. Всякая же помощь, сверхъ установленной закономъ, должна быть оказана г-жѣ Смольковой, какъ дворянкѣ, изъ средствъ дворянства, согласно примѣч. къ ст. 4 прилож. къ ст. 38.

При семъ представляются отношенія ардатовской уѣздной земской управы за № 2006 и арзамасской за № 3211, въ которыхъ уѣздныя управы, указывая на непосильность для нихъ расходовъ на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, просятъ принять эту повинность на счетъ губернскаго земства.

Резюмируя все вышензложенное, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію разрѣшить слѣдующіе вопросы:



I. Угодно ли собранію продовольствіе семействъ лицъ, призванныхъ при мобилизаціи на военную службу, принять на губерскія средства и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, принять ли эту помощь цѣликомъ на высказанныхъ управой основаніяхъ или въ извѣстной лишь части, какъ напр. 30 или 50% содержанія.

II. Въ случаѣ принятія этихъ расходовъ на губерскія средства, принять ли, разсчитать, помочь, на жену и дѣтей, представленный управой.

III. Возбуждать ли при объявленіи мобилизаціи ходатайство предъ правительствомъ о безпроцентномъ займѣ съ разсрочкой на 30 лѣтъ до суммы 1.267,200 руб.

IV. Можетъ ли быть удовлетворено ходатайство нижегородской уѣздной земской управы о выдачѣ пособій семействамъ лицъ, призванныхъ по мобилизаціи, не принадлежащихъ къ уроженцамъ нижегородскаго уѣзда, если эта повинность останется на обязанности уѣздныхъ земствъ.

Копія съ отношенія ардатовской уѣздной земской управы отъ 30 іюля 1904 года за № 2006 на имя нижегородской губернской земской управы.

Въ силу существующаго закона на земство возложена обязанность выдавать семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу, пособіе, полагая на каждое нуждающееся въ пособіи лицо по 1 п. 28 ф. мукл, 10 ф. крупы и 4 ф. соли въ мѣсяцъ, что, при существующихъ въ ардатовскомъ уѣздѣ цѣнахъ на предметы продовольствія, будетъ стоить ежемѣсячно не менѣе 1 руб. 80 коп., но такъ какъ никакого кредита на этотъ предметъ въ распоряженіи уѣздной управы не имѣется кромѣ 2,500 руб., назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнные издержки и недоборъ въ доходахъ и поступленіе земскихъ сборовъ за лѣтнее время совершенно остановилось, такъ что управа не имѣетъ средствъ къ удовлетворенію самыхъ неотложныхъ своихъ потребностей, произведенный же въ настоящемъ году заемъ уже израсходованъ, то впродъ до наступленія осеннихъ мѣсяцевъ, когда можно будетъ рассчитывать на успѣшное поступленіе земскихъ сборовъ, и до назначенія земскимъ собраніемъ на выдачу пособій семействамъ нижнихъ чиновъ спеціальныхъ средствъ, уѣздная управа поставлена въ невозможность производить выдачу такихъ пособій въ полномъ размѣрѣ, и по необходимости должна была временно ограничиться выдачею ихъ въ размѣрѣ, установленномъ земскимъ собраніемъ въ 1879 году, а именно—по 1 р. въ мѣсяцъ на каждаго изъ солдатскихъ дѣтей; что-же касается самихъ солдатскихъ женъ, неодержимыхъ никакими болѣзнями, то имъ, придерживаясь того-же постановленія, пособія не выдавалось, какъ могущимъ содержать себя своими трудами.

Въ виду такого крайне затруднительнаго положенія земства и представившейся невозможности къ удовлетворенію означеннаго расхода полностью, даже при частичной мобилизаціи нижнихъ чиновъ запаса отъ ардатовскаго уѣзда, уѣздная управа находитъ, что въ случаѣ общей мобилизаціи, когда необходимо будетъ обезпечить до 2700 семействъ нижнихъ чиновъ, состоящихъ на учетѣ по здѣшнему уѣзду, и когда ежемѣсячный расходъ на это потребуется въ суммѣ отъ 10—15 тыс. руб., ардатовское уѣздное земство выполнить этого расхода положительно будетъ не въ состояніи.

А потому, принимая въ соображеніе изложенныя обстоятельства и предположенный созывъ экстреннаго губернскаго земскаго собранія, на которомъ будетъ разсматриваться вопросъ объ обезпеченіи семействъ нижнихъ чиновъ запаса, уѣздная управа покорнѣйше проситъ губернскую управу внести въ губернское земское собраніе ходатайство о приписіи всѣхъ означенныхъ расходовъ на счетъ губернскаго земства.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.



Копія съ отношенія арзамасской уѣздной земской управы отъ 10 августа 1904 года за № 3211 на имя нижегородской губернской земской управы.

На основаніи закона земство обязано выдавать семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу, пособіе на каждое нуждающееся лицо въ размѣрѣ 1 пуд. 28 ф. муки, 10 фун. крупы и 4 фун. соли, что при настоящихъ цѣнахъ стоитъ болѣе 1 руб. 66 коп. въ мѣсяцъ.

Арзамасская земская управа уже выдала такого пособія въ мартѣ мѣсяцѣ 9 руб. 96 коп., апрѣлѣ 59 руб. 40 коп., маѣ 284 руб. 40 коп., іюнѣ 591 р. 93 коп. и іюлѣ 488 руб. 12 коп., всего по 1 іюля 1080 руб. 05 коп. Изъ этого видно, какъ прогрессируетъ сумма, выдаваемая въ каждомъ послѣдующемъ мѣсяцѣ. Если это происходитъ сравнительно при незначительной и только еще частичной мобилизаціи, то каково же можетъ быть положеніе уѣзднаго земства при общемъ призывѣ запасныхъ чиновъ, когда потребуется призвать до 2700 семействъ.

Губернскому земству не безызвѣстно, что вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ въ прошломъ году поступленія земскихъ сборовъ настолько незначительны, что на удовлетвореніе крайнихъ нуждъ уѣздное земство вынуждено прибѣгать къ займамъ, такъ что при такомъ положеніи уже и выданное пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ очень тяжело отозвалось на кассѣ уѣздной управы, въ дальнѣйшемъ, даже при нормальномъ положеніи, она положительно не въ состояніи будетъ справляться своими средствами въ этомъ дѣлѣ и потому имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу внести на обсужденіе предстоящаго экстреннаго губернскаго земскаго собранія вопросъ о принятіи упомянутыхъ расходовъ на счетъ губернскаго земства.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

НИЖЕГОРОДСКИЙ ГУБЕРНАТОРЪ  
 ГУБЕРНСКОЕ  
 ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ  
 ПРИСУТСТВІЕ.

30 Ноября 1904 г.

№ 1206

Нижній-Новгородъ.

Въ XL очередное Нижегородское Губернское Земское Собрание.

Ревизионная коммисія, избранная XL очереднымъ макарьевскимъ земскимъ собраніемъ, доложила ему въ засѣданіи 4 минувшаго октября по вопросу о хлѣбной операціи уѣзднаго земства нижеслѣдующее: „по провѣркѣ коммисіей отчетовъ управы по хлѣбной операціи за время съ 1 сентября 1903 года по 1 сентября 1904 года, оказалось: къ сентябрю 1903 г. состояло въ наличности въ 4-хъ земскихъ складахъ муки 19590 пуд., порожнихъ мѣшковъ 6026 шт., ржи 670<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуд., всего на сумму по заготовительной цѣнѣ 18547 руб. 26 коп., разнаго имущества на 114 руб. 25 к., въ долгу за отпущенный хлѣбъ 1211 руб. 04 коп. Въ теченіе отчетнаго года куплено ржи 20 пуд., муки 3646 пуд. 11 фун., мѣшковъ 628 шт., всего съ накладными расходами на сумму 7519 р. 45 коп., а всего съ остаткомъ отъ прошлаго года имѣлось въ приходѣ ржи 690<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуд., муки 23126 пуд. 11 ф., мѣшковъ 6674 шт., всего на сумму 26126 руб. 71 коп. и долгу за отпущенную муку 1211 руб. 04 коп. Въ отчетномъ году вся выше означенная наличность муки и ржи распродана за наличныя деньги, въ среднемъ по 80 к. за пудъ, на сумму 13172 руб. 79 коп., роздало въ долгъ разнымъ крестьянскимъ обществамъ 56



селеніи, въ среднемъ по 84 коп. за пудъ, на сумму 10242 руб. 99 к., продано порожнихъ мѣшковъ 2320 шт. на 279 руб. 60 коп., итого на сумму 23595 руб. 38 коп. и получено въ уплату долга 52 руб. 10 к. Затѣмъ, осталось въ наличности порожнихъ мѣшковъ 845 шт. на 84 руб., разнаго имущества на 114 руб. 25 коп., а всего въ суммѣ 198 р. 25 коп. Такимъ образомъ, не принимая суммы 198 руб. 25 коп., по счетамъ управы хлѣбная операція въ ветлужскомъ краѣ закончилась съ убыткомъ для макарѣвскаго земства въ суммѣ 2531 руб. 33 коп., въ томъ случаѣ, если состоящія въ долгу за муку деньги 11301 руб. 93 коп. поступятъ въ земскую кассу безсрочно. Сумма убытка, въ дѣйствительности, значительно больше вышепоказанныхъ [2531 руб. 33 коп.] и, принимая въ расчетъ, что бывшая въ оборотѣ по хлѣбной операціи сумма только по послѣднимъ двумъ ассигновкамъ на 1902 и 1903 г.г. въ суммѣ 60 тыс. рублей не дала нисколько прироста, составляющіе за 3 года изъ 4 процентовъ 7200 руб., слѣдовательно, убытокъ слѣдуетъ считать не въ 2531 руб. 33 коп., а на 7200 руб. больше, т. е. въ 9731 руб. По предложеннымъ на разсмотрѣніе комиссіи вопросамъ особой комиссіей избранной прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для обревизованія хлѣбной операціи въ ветлужской части уѣзда, изложеннымъ въ 1, 2 и 3 пунк. журналовъ его отъ 16 августа 1904 г. за № 4, ревизіонная комиссія имѣетъ честь доложить собранію.

1) По вопросу о неправильномъ переносѣ въ денежную книгу члена управы Мѣшкова за 1903 остатка отъ 1902 года въ суммѣ 6184 руб. 14 коп., вмѣсто-числящейся по книгѣ 1902 года остатка въ суммѣ 16972 руб. 48 к., ревизіонная комиссія повторичной проверкѣ этихъ книгъ, пришла къ тому же убѣжденію какъ и въ прошломъ году, что по этимъ книгамъ никакого вывода объ остаткѣ и наличности суммъ не представляется возможнымъ, сдѣлать, такъ какъ записи суммъ на приходъ закончена въ маѣ мѣсяцѣ, а расходъ велся до 25 сентября, отчего получился перерасходъ въ 10 тыс. рублей. По наведеннымъ въ счетахъ управы справкамъ, членомъ управы Мѣшковымъ по приходорасходной книгѣ за 1902 годъ, не выписаны въ расходъ, занесенные въ кассу управы 15 мая 400 руб., 19 іюня 7393 руб. 76 коп., 31 іюля 3548 руб. 16 коп., 19 августа 2084 руб. 4 коп., 28 августа 500 руб., но въ то же время не оказалось записей денегъ на приходъ, такъ что, по подсчету всѣхъ суммъ по приходу и расходу, получается опять таки перерасходъ въ 4297 руб. 98 коп., т. е. всякій дальнѣйшій трудъ по выясненію вышеупомянутаго вопроса оказывается бесполезнымъ.

2) По второму и третьему вопросу относительно 500 рублей, на которые г. Фокичевъ указываетъ, какъ бы на неправильную запись ихъ по книгѣ 16 ноября 1902 года, уплаченными Кирѣеву за хлѣбъ,

ревизионная комиссія нашла, что заявленіе г. Фокичева несправедливо, такъ какъ эти деньги уплачены за муку 16 ноября 1901 г., а не 1902 г., что подтверждается и самой книгой. Расходъ этихъ денегъ комиссія признаетъ правильнымъ и оправданнымъ имѣющей въ хлѣбномъ дѣлѣ роспиской Кирѣева за муку, доставленную имъ въ 1901 г. Для покровскаго склада деньги же 2923 руб. 40 коп. уплачены Кирѣеву за муку, поступившую отъ него въ слѣдующемъ 1902 г., и до первыхъ не относятся. Что же касается до заявленія г. Фокичева о томъ, что нѣкоторыя суммы, какъ то: Кафтанникову 25 р. и проч. по книгѣ г. Мѣшкова записаны въ расходъ по два раза, то, хотя это и подтверждается, но, тѣмъ не менѣе, записи этой большаго значенія, какъ простой ошибкѣ писаря придать нельзя, такъ какъ по отчетамъ управы за 1903 г. по перестройкѣ бани при Воскресенскомъ арестномъ домѣ показаны онѣ одинъ только разъ, а никакъ два раза. Видимо управа, при составленіи отчетовъ, прихода-расходными книгами г. Мѣшкова не пользовалась, а также не воспользовался деньгами въ свою пользу и г. Мѣшковъ. Денежные отчеты управы за 1903 годъ, со всѣми при нихъ приложенными вѣдомостями по провѣркѣ, оказались составленными правильно, согласно дѣйствительно произведенныхъ расходовъ и оправдательныхъ документовъ и потому комиссія полагаетъ утвердить. Также комиссія предлагаетъ собранію утвердить отчетъ управы по хлѣбной операціи, составленный независимо отъ безпорядочнаго счетоводства члена управы Мѣшкова по этой операціи, правильно.

Что же касается дѣятельности члена управы Мѣшкова по хлѣбной операціи, то комиссія пришла къ тому убѣжденію, что понесенный макарьевскимъ земствомъ отъ хлѣбной операціи убытокъ, при болѣе усердномъ соблюденіи со стороны г. Мѣшкова земскихъ интересовъ, могъ бы быть въ значительно меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ полученный отъ этой операціи убытокъ, такъ какъ огромное количество распылу муки въ земскихъ складахъ (до 1200 пуд.) могло имѣть мѣсто только при полномъ отсутствіи надзора со стороны завѣдывающаго операціей. Плачевный результатъ отъ хлѣбной операціи, краснорѣчиво доказанъ цифровыми данными, что веденіе хлѣбной операціи хотя бы и на новыхъ началахъ, выработанныхъ особой комиссіей, непосильный для земства, въ лицѣ ея управы, добавочный къ ея многосложнымъ обязанностямъ, трудъ, а потому комиссія полагаетъ въ интересахъ земства отказаться отъ дальнѣйшаго веденія этого дѣла, тѣмъ болѣе, что польза отъ операціи мѣстному населенію оплачивается слишкомъ дорогой цѣною“.

Обсудивъ вышеприведенную часть доклада ревизионной комиссіи, уѣздное собраніе постановило отчетъ управы по хлѣбной операціи утвердить.



Постановленіе это я нахожу явно нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія, такъ какъ изъ вышеизложеннаго усматривается явная неправоулыность въ веденіи счетоводства по хлѣбной операціи и отсутствіе данныхъ, по которымъ можно было бы судить о правильности прихода и расхода суммъ и материаловъ по названной операціи.

По этому, на основаніи п. 2 ст. 87 Пол. о зем. учр., остановивъ постановленіе Макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія исполненіемъ, имѣю честь предложить его, согласно ст. 90 указаннаго закона на обсужденіе XL очереднаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что я, согласно ст. 133 Пол. о зем. учр., обратился въ макарьевскую уѣздную земскую управу съ предложеніемъ потребовать отъ члена управы Мѣшкова объясненіе по настоящему вопросу.

**Заключеніе губернской управы по ходатайству купца В. Д. Сироткина.**

Губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что какъ видно изъ прошенія нижегородскаго купца В. Д. Сироткина, онъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1903 г. обратился къ г. губернатору съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему и товариществу бр. Нобель устроить пристани на протяженіи прибрежныхъ участковъ, арендуемыхъ имъ, Сироткинымъ, у крестьянъ Владимірскаго сельскаго общества, на лѣвомъ берегу рѣки Волги, близъ г. Нижняго-Новгорода въ мѣстности называемой „Моховыя горы“, съ предоставленіемъ ему и товариществу бр. Нобель исключительнаго пользованія означенными прибрежными участками. Далѣе въ перепискѣ находится отвѣтъ правленія Казанскаго округа путей сообщенія г. Нижегородскому губернатору отъ 1 іюля 1903 г. за № 6709. Этимъ отношеніемъ правленіе округа увѣдомило г. губернатора, что оно признало ходатайство Сироткина неподлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что отводъ особаго мѣста купцу Сироткину уменьшилъ бы и безъ того недостаточную для нуждъ судоходства пристань общаго пользованія.

Въ виду этаго отвѣта и за неименіемъ никакихъ данныхъ, которыя послужили бы къ уясненію настоящаго дѣла, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, предварительно какого либо рѣшенія по ходатайству купца Сироткина поручить губернской управѣ собрать необходимыя свѣдѣнія, для чего и снестись съ Семеновскою уѣздной земскою управой, прося ея сообщить и свое заключеніе по этому дѣлу, равно и о томъ, будетъ ли для мѣстнаго населенія какая либо польза отъ устройства пристаней. Кроме того представляется не лишнимъ и мѣстное экономическое изслѣдованіе вопроса, что было бы согласно и со ст. 382 устава путей сообщенія.

---



## Ж У Р Н А Л Ы

чрезвычайнаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія

16—18 іюня 1905 г.

Журналъ Утренняго засѣданія 16 іюня.

Передъ открытіемъ собранія гласные М. А. Ермоловъ и П. П. Кутыевъ, какъ не участвовавшіе въ очередномъ собраніи, были приведены къ присягѣ.

Въ 1<sup>1/2</sup> дня въ залъ дворянскаго дома прибылъ г. Нижегородскій губернаторъ и объявилъ собраніе открытымъ.

Секретаремъ собранія избранъ гл. М. А. Ермоловъ.

Прочитанъ докладъ по поводу выборовъ, произведенныхъ минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на нѣкоторыя должности: въ члены совѣта Кулибинскаго ремесленнаго училища постановлено считать избраннымъ Бугрова, а Михалкина зачислить кандидатомъ.

Членомъ губернскаго по промысловому налогу присутствія собраніе постановило считать избраннымъ В. А. Горинова, а замѣстителемъ его Н. А. Бугрова.

Въ члены губернскаго комитета о народной трезвости собраніемъ избранъ М. А. Ермоловъ.

Въ члены лѣсоохранительнаго комитета избранъ А. П. Михайловъ.

Докладъ губернской управы о ходатайствѣ Арзамасской уѣздной земской управы о разрѣшеніи частнаго займа на противохолерныя мѣропріятія собраніемъ принять единогласно.

Читается докладъ по ходатайству Арзамасской думы объ ассигнованіи сполна, назначенныхъ на постройку ремесленнаго училища 5000 р. въ текущемъ 1905 году.

А. А. Савельевъ говоритъ, что собраніемъ назначено было въ 1900 г. на постройку ремесленнаго училища 5000 р. по эта ассигновка не была внесена тогда въ смѣту, такъ какъ неизвѣстно еще было, когда будетъ строиться училище. Минувшее очередное собраніе вслѣдствіе ходатайства директора народныхъ училищъ утвердило,

внесенный управой въ смѣту на 1905 г. расходъ на постройку училища въ 2500 р. и приняло докладъ управы, предложившей остальные 2500 р. внести въ смѣту 1906 г. Но управа ничего не имѣетъ противъ отпуска остальныхъ 2500 р. въ текущемъ году и собраніе можетъ быть, согласится на отпускъ изъ текущихъ оборотныхъ средствъ.

В. Д. О б т я ж н о в ъ спрашиваетъ, какая дѣйствительная наличность оборотнаго капитала.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что размѣръ текущихъ средствъ постоянно колеблется и зависитъ отъ поступленія платежей. Въ общемъ средства истощены, но 2500 р. вліять сильно на бюджетъ не могутъ, вслѣдствіе незначительной суммы.

А. А. Д е м и д о в ъ напоминаетъ, что разсрочка 5000 руб. назначенныхъ на постройку училища, на два года было сдѣлано вслѣдствіе финансовыхъ затрудненій земства. Нужно выяснитъ вопросъ, каково настоящее финансовое положеніе земства. Губернская управа сама можетъ выяснитъ этотъ вопросъ,—она знаетъ свои средства,—и принимая во вниманіе общее финансовое положеніе и наличность кассы, рѣшитъ выдать или нѣтъ просимыя деньги. По этому гласный предлагаетъ уполномочить управу, въ зависимости отъ поступленія средствъ, поступитъ такъ, какъ она найдетъ возможнымъ.

В. Д. О б т я ж н о в ъ спрашиваетъ не остановитъ ли эта выдача выполненіе текущихъ расходовъ.

А. А. Савельевъ говоритъ, что этого не можетъ случиться и что нужно выслушать мнѣніе представителей арзамасскаго уѣзда, насколько велика нужда въ просимой суммѣ.

Г. Г. К а щ е е в ъ объясняетъ, что если училище не получитъ просимой суммы, то постройка не можетъ быть произведена, а потому ходатайствуетъ объ отпускѣ денегъ въ настоящемъ году иначе школа можетъ очутиться въ крайне затруднительномъ положеніи, такъ какъ она теперь помѣщается въ городскомъ зданіи, которое въ августѣ мѣсяцѣ понадобится подъ реальное училище.

В. Д. О б т я ж н о в ъ присоединяется къ предложенію А. А. Демидова и полагаетъ выдать деньги частями по мѣрѣ поступленія средствъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ А. А. Демидова, уполномочивъ управу разрѣшить вопросъ въ зависимости отъ средствъ.

Послѣ перерыва въ соединенномъ засѣданіи городской думы и губернскаго собранія читается докладъ о выборахъ почетныхъ попечителей мужской гимназіи, реальнаго училища и прогимназіи въ заокской части города.



А. А. Савельевъ считаетъ необходимымъ напомнить, что въ собраніи при обсужденіи вопроса о субсидіи названнымъ учебнымъ заведеніямъ выражено было желаніе, чтобы при нихъ были образованы попечительные совѣты. о чемъ и было возбуждено ходатайство. Поэтому собраніе ассигновало условно на три года по 3 тыс. руб. Затѣмъ, какъ извѣстно, были произведены выборы почетныхъ попечителей, — въ реальное училище избранъ былъ А. М. Меморскій а въ гимназію собраніе удостоило меня чести быть избраннымъ. Участвуя три года въ педагогическомъ совѣтѣ гимназій, я пришелъ къ убѣжденію, что такое представительство недостаточно, хотя попечитель и занимаетъ почетное мѣсто въ совѣтѣ, но фактическое вліяніе его въ совѣтѣ можетъ быть парализовано директоромъ. По моему мнѣнію, при настоящихъ условіяхъ участіе попечителя въ совѣтѣ бесполезно, поэтому я отказываюсь отъ избранія въ настоящее время и полагаю, что слѣдуетъ отложить выборы до очереднаго собранія. Возможно, что къ очередному собранію получится отвѣтъ на ходатайство объ учрежденіи попечительнаго совѣта, тогда и произвести выборы или, въ противномъ случаѣ, отказаться совсѣмъ отъ участія въ педагогическомъ совѣтѣ.

А. В. Иконниковъ. А. А. Савельевъ охарактеризовалъ намъ участіе свое въ педагогическомъ совѣтѣ какъ попечителя. По моему мнѣнію, обсуждать вопросъ о томъ, надо ли отложить или нѣтъ выборы до очереднаго собранія, не стоитъ, такъ какъ если и будетъ попечительный совѣтъ, то при настоящемъ положеніи дѣла и при бюрократической постановкѣ преподаванія все равно мы будемъ безсильны вліять на дѣло. Это видно изъ инцидентовъ въ реальномъ училищѣ, происходившихъ въ нынѣшнемъ году. Я предлагаю отказаться отъ выборовъ попечителей до того момента, пока воздѣйствіе общественнаго элемента на учебныя заведенія не будетъ поставлено на иныхъ началахъ.

И. В. Богоявленскій. Недостаточность участія общественныхъ элементовъ въ совѣтахъ при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ сознава и городскимъ общественнымъ управленіемъ, которое въ этихъ видахъ и образовало комиссію для разработки вопроса о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства о предоставленіи городскому общественному управленію права избранія попечительныхъ совѣтовъ при этихъ учебныхъ заведеніяхъ. А потому я раздѣляю мнѣше А. А. Савельева о томъ, чтобы выборы г.г. попечителей въ эти учебныя заведенія были отложены до осенней сессіи земскаго собранія или даже впредь до удовлетворенія ходатайства, возбужденнаго земствомъ и городомъ, объ образованіи попечительныхъ совѣтовъ и о большемъ участіи общественныхъ элементовъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

В. Д. Обтяжновъ. Я не оспариваю мнѣнія А. А. Савельева. Но не думаю, что мы должны отказываться отъ выбора. Мнѣ кажется лучше имѣть контроль хотя въ лицѣ и одного представителя. Что мы выиграемъ, если откажемся отъ выбора?

Ю. А. Тарховъ. Мнѣ кажется, что принципъ, предложенный В. Д. Обтяжновымъ: „дайте намъ хоть что нибудь“, принципъ пагубный. Намъ слѣдуетъ требовать своего права, а не просить какъ будто милости дать хоть что нибудь. Разъ мы даемъ средства на учебныя заведенія, мы имѣемъ право наблюдать за жизнью въ нихъ. Инциденты, имѣвшіе мѣсто въ реальномъ училищѣ, гдѣ преподаватели, стоявшіе за право общественнаго контроля, были удалены, достаточно ясно показываютъ, какъ мы до сихъ поръ осуществляли наше право. Для чего же послѣ этого избирать почетныхъ попечителей? Для того чтобы надъ нами насмѣхались. По моему мнѣнію, слѣдуетъ категорически отказаться не только отъ выборовъ попечителей, но и отъ отпуска средствъ на среднія учебныя заведенія до болѣе лучшихъ временъ. Пусть наше постановленіе не будетъ утверждено, какое намъ дѣло, мало-ли нашихъ постановленій не утверждаютъ.

Гл. городской думы Хохловъ предлагаетъ произвести выборъ все же хотя и одно лицо, оно будетъ нашимъ представителемъ и можетъ ознакомить насъ съ положеніемъ дѣла.

И. В. Богоявленскій. признавалъ производство выборовъ неудобнымъ въ виду настоящаго настроенія общества и даже настоящаго собранія въ дѣлѣ народнаго образованія, полагая, что и самые выборы могутъ быть неудачными и невыгодно отразятся на уважаемыхъ лицахъ, предложенныхъ баллотированію.

Предсѣдатель собранія ставитъ на открытую баллотировку вопросъ: угодно ли собранію отказаться отъ выборовъ попечителей или же отложить ихъ до очередной сессіи.

Большинствомъ голосовъ противъ 15 постановлено: выборы отложить.

Ю. А. Тарховъ проситъ поставить на закрытую баллотировку вопросъ о прекращеніи субсидіи на среднія учебныя заведенія.

Предсѣдатель собранія не находитъ возможнымъ допустить обсужденіе вопроса объ ассигновкѣ, такъ какъ онъ въ числѣ вопросовъ разрѣшенныхъ къ разсмотрѣнію въ настоящемъ собраніи, не значится.

Ю. А. Тарховъ настаиваетъ на баллотировкѣ этого вопроса и проситъ отказъ предсѣдателя записать въ журналъ.



Гласные городской думы оставляютъ замъ засѣданія.

Читается докладъ относительно завода сухой перегонки дерева.

Г. Р. К и л е в е й н ъ поясняетъ, что для постройки и оборудованія вновь завода отъ земства потребуется ассигновка только въ 1150 р. остальная смѣтная сумма (въ томъ числѣ 1200 рублей на приобрѣтеніе новаго аппарата для выработки ацетона) покроется: страховой преміей въ 8500 р. за сгорѣвшій заводъ, прежней ассигновкой на оборудованіе 1200 р. и выручкой отъ продажи и попорченной пожаромъ мѣди 500 руб.

А. А. С а в е л ь е в ъ докладываетъ отношеніе начальника Нижегородскаго управленія земледѣлія и Государственныхъ имуществъ за № 4153 о томъ, что лѣсной департаментъ склоненъ, если собраніе будетъ ходатайствовать, оказать содѣйствіе къ возобновленію завода именно отвести безвозмездно 3 десятины земли, 1000 деревьевъ строевого лѣса одновременно и 150 куб. саж. дровъ въ годъ. Построить новый заводъ необходимо, иначе до 200 кустарныхъ заводиковъ не имѣя, гдѣ очистить спиртъ и не подготовившись къ ликвидаціи земскаго завода, будутъ раззорены.

На вопросъ гл. Шадрина гл. К и л е в е й н ъ отвѣчаетъ, что на Ветлугѣ для очистки древеснаго спирта хотя и есть два частныхъ завода: Левашова и Воропина, но входитъ съ ними въ соглашеніе едва-ли будетъ равносильно постройкѣ земскаго завода по отношенію выгодъ для кустарей. Кромѣ того, намъ нѣтъ основаній не строить вновь завода, такъ какъ онъ не только приносилъ пользу крестьянамъ, но давалъ прибыль и земству.

І. П. К у т л у б и ц к і й. Устраивая сгорѣвшій заводъ, земство не имѣло ввиду барышей для себя, а преслѣдовало лишь цѣль насажденія промысла. Теперь заводъ, кажется, свою роль выполнилъ.

Н. В. Ш в е р н и ъ. Заводъ необходимъ главнымъ образомъ потому, что кустарямъ негдѣ будетъ очищать спиртъ, а неочищенный не имѣетъ цѣны на рынкѣ. Два частныхъ завода не въ состояніи обслужить кустарей.

В. Д. О б т я ж н о в ъ. Въ прошлыхъ собраніяхъ были дебаты о ликвидаціи завода и рѣшено было разработать вопросъ объ этомъ, такъ какъ цѣлью земства намѣчалось лишь насажденіе промысла. Если мы вопросъ о ликвидаціи въ недалекомъ будущемъ разрѣшимъ въ положительномъ смыслѣ, то заводъ возобновлять не стоитъ. Слѣдовало бы поэтому поручить управѣ къ слѣдующему собранію

разработать окончательно вопросъ о ликвидаціи и о передачѣ его кустарнымъ артелямъ и вмѣстѣ о соглашеніи съ частными заводами относительно приѣма отъ кустарей спирта для очистки, а также и вопросъ о сбытѣ спирта фирмамъ.

Вяч. В. Л е в а ш о в ъ. Кустарями уже закуплены дрова въ въ казнѣ, ихъ придется бросить, если заводъ не будетъ построенъ казна же не вернетъ имъ расходовъ, или не проститъ долговъ, слѣдовательно затраты кустарей которыхъ до 100, пропадутъ зря. Что касается переноса завода на другое мѣсто, то это вызывается обстоятельствами дѣла; ранѣе заводъ служилъ только смолокурамъ, по этому былъ построенъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ преобладаетъ хвойный лѣсъ, теперь же онъ обслуживаетъ, главнымъ образомъ, выдѣлывающихъ спиртъ, поэтому цѣлесообразнѣе перенести его туда, гдѣ преобладаетъ береза, о чемъ и просятъ всѣ кустари ветлужскаго района; наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для этого оказались Отары, гдѣ предполагается теперь заводъ построить.

А. А. Д е м и д о в ъ присоединяется къ мысли В. Д. Обтяжнова относительно соглашенія съ частными заводами и тоже находитъ, что вмѣсто того, чтобы искусственно прививать новые промыслы, которыхъ населеніе очевидно, не можетъ упрочить за собою и вести самостоятельно, лучше выдавать субсидію артелямъ, которыя могли бы самостоятельно вести дѣло.

Л. С. Л е п к о в с к і й. Кустари уже затратили средства на устройство своихъ заводовъ (каждый заводъ стоитъ 200—300 рублей для выработки сырого матеріала, который некуда будетъ сбыть, такъ какъ на него нѣтъ спроса на рынкѣ это—главное. Кромѣ того, земскій заводъ не даетъ убытка земству. Затѣмъ, прежде чѣмъ закрывать заводъ, крестьянъ надо было предупредить, подготовить. Поэтому онъ стоитъ за возобновленіе завода.

С. И. З е н е н к о. По моему мнѣнію, та счастливая случайность, что заводъ сгорѣлъ, должна побудить земство ликвидировать дѣло. Мы хотѣли насадить кустарный промыселъ, а между тѣмъ поставили кустарей въ зависимость отъ завода. Въ будущемъ онъ обѣщаетъ стать фабрикой, безъ которой кустарямъ нельзя будетъ существовать. А между тѣмъ земство, кажется, вообще противъ насажденія фабричнаго производства. Чтобы не вводить крестьянъ въ убытки при ликвидаціи завода, предлагаю возмѣстить эти убытки за земскій счетъ. Это будетъ по крайней мѣрѣ хоть единовременный расходъ. Мы ставили заводъ тамъ, гдѣ выкуривалась смола а теперь хотимъ поставить, гдѣ гонится спиртъ, потомъ придумаемъ еще что нибудь. [О томъ, что онъ всталъ намъ 20 тыс. руб. вмѣсто 5000 руб., я не хотѣлъ бы говорить....).



И. А. З у б к о в ъ. Въ собраніи давно уже идутъ разговоры, что промыселъ добыванія спирта насажденъ искусственно и что безъ такого завода, какъ нашъ, кустари существовать не могутъ, поэтому они не должны отвѣчать за наши ошибки. Я полагаю бы не отказываться окончательно отъ мысли построить снова заводъ, а лишь только отложить постройку, пока не выяснится необходимость въ ней послѣ переговоровъ съ частными заводоуправляющими объ условіяхъ очистки ими спирта у кустарей.

В. Д. О б т я ж н о в ъ. Специалистъ говоритъ, что промыселъ поддерживается нами искусственно, а управа настаиваетъ на поддержкѣ. Не лучше ли субсидировать артели кустарей, тогда по крайней мѣрѣ будутъ опредѣленные расходы, а товѣдъ управа проситъ 1500р. расходъ же можетъ оказаться выше.

А. В. И к о н н и к о в ъ. Здѣсь И. А. Зубковъ сказалъ, что земство въ этомъ дѣлѣ поддерживаетъ вовсе не кустарный промыселъ. А по моему не важенъ вопросъ—кустарное это производство или фабричное, а важно то, что заводъ приносить пользу кустарямъ и не даетъ убытка земству. Вступать же въ соглашеніе съ частными предпринимателями нельзя, такъ какъ тогда судьба кустарей будетъ поставлена въ зависимости отъ этихъ предпринимателей. Вопросъ о передачѣ предпріятія артели можетъ быть вырѣшенъ тогда, когда заводъ будетъ построенъ.

Н. В. Ш в е р и н ъ даетъ поясненіе, какую роль играетъ заводъ по отношенію къ кустарямъ въ выдѣлкѣ спирта, какъ образовалась смѣтная сумма на постройку новаго завода и даетъ подробное описаніе производства работъ кустарями въ казанахъ.

В. А. Г о р п н о в ъ задаетъ вопросъ о выгодности поддерживаемаго земствомъ завода для казны и, высказывая увѣренность что заводъ не можетъ не приносить казнѣ значительную выгоду, предполагаетъ, что казна должна оказать помощь въ настоящее время при возобновленіи завода.

Л. С. Л е п к о в с к і й, указавъ, что вызываемое заводомъ подпитіе цѣнъ на казенный лѣсъ не особенно значительно, напоминаетъ собранію, что казна готова оказать поддержку, о чемъ сегодня уже докладывалъ предсѣдатель управы.

В. Д. К а л у г и н ъ. Если въ 12 лѣтъ, въ теченіе которыхъ мы поддерживали кустарей, они не встали на ноги, то нельзя ожидать, чтобы промыселъ добыванія спирта окрѣпъ въ близкомъ будущемъ безъ поддержки. Надо дѣло ликвидировать.

Г. Р. Килевейнъ И. А. Зубковъ не отрицаетъ необходимости ректификаціи спирта, добываемаго кустарями; судьбу кустарей отдать въ руки частныхъ предпринимателей нельзя, следовательно, нѣтъ другого выхода кромѣ постройки завода. Не могу понять, зачѣмъ мы будемъ отказываться отъ такого дѣла, которое кромѣ пользы кустарямъ, дало послѣдній годъ пользу и земству до 6000 руб.

И. П. Кутлубицкій замѣчаетъ, что въ последнее время кажется, большую роль стали играть денатурированный винный спиртъ. Можетъ ли древесный съ нимъ конкурировать? Съ этимъ вопросомъ надо считаться.

И. А. Зубковъ. Безъ поддержки земства промыслъ существовать не можетъ, такъ какъ неочищенный древесный спиртъ не имѣетъ сбыта. Прошу занести мои слова въ журналъ. Строить заводъ вновь не слѣдовало бы, а надо попытаться бы войти въ соглашеніе съ частными заводами. Относительно денатурированного виннаго спирта гласный сказалъ, что возможно, что онъ вытѣснитъ древесный.

А. А. Савельевъ. Я не буду говорить, какого типа, нашъ заводъ, кустарнаго или фабричнаго. Думаю, что ближе всего онъ напоминаетъ такъ называемую домашнюю фабрику производства, при которой форму скупаютъ отъ окрестныхъ жителей сырой матеріалъ, который имъ, однако, больше некуда сбыть. И нашъ заводъ дѣлаетъ тоже. При рѣшеніи вопроса о дальнѣйшей судьбѣ нашихъ кустарей надо имѣть лишь въ виду: могутъ ли обслужить ихъ съ достаточной для нихъ выгодой, существующіе теперь два частныхъ завода, и можно ли ожидать въ близкомъ будущемъ возникновенія еще такихъ заводовъ. На оба эти вопроса мы положительнаго отвѣта дать не въ состояніи, слѣдовательно съ рѣшеніемъ дѣла о ликвидаціи завода надо обождать.

С. П. Менделѣевъ. Въ последнее время нашъ заводъ давалъ прибыль, поэтому нѣтъ основанія отказываться отъ дальнѣйшихъ доходовъ и при этомъ заводъ надо возобновить теперь-же, такъ какъ мы до пожара еще вступили въ соглашеніе съ торговыми фирмами по поставкѣ спирта, фирмы эти могутъ предъявить къ намъ иски; крестьяне закупили матеріалъ для выработки спирта, слѣдовательно, если заводъ не будетъ теперь возобновленъ, то убытки понесутъ и крестьяне и земство.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: необходима-ли постройка завода немедленно, или же ее можно отложить.



Собраніе большинствомъ 23 противъ 21 *рѣшило* приступить къ постройкѣ немедленно.

Затѣмъ собраніе поручаетъ управѣ ходатайствовать передъ казною о возможно широкой помощи въ этомъ дѣлѣ.

Далѣе, при обсужденіи вопроса о затратахъ 1200 р. на постановку аппарата для выработки ацетона, собраніе, по предложенію гл. Зубкова и Иванова, *рѣшаетъ* ходатайствовать объ отпускѣ на это средствъ изъ казны, отложивъ пріобрѣтеніе аппарата на свои средства до полученія отвѣта на это ходатайство.

Читается докладъ управы о необходимости скорѣйшаго созыва народныхъ представителей. \*.

---

*Журналъ вечерняго засѣданія 16 іюня 1905 года.*

Въ исполненіе обязанности секретаря собранія вступилъ гласный Н. Н. Каргеръ.

Читается докладъ управы о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ ею въ приглашеніи врача, завѣдующаго психіатрическими заведеніями

Гл. И в а н о в ъ находитъ недостаточнымъ жалованье врачу, завѣдующему психіатрическими заведеніями, даже и въ 3500 р. и проводитъ аналогію между трудомъ и оплатою труда врача-спеціалиста и другими спеціалистами въ земствѣ, инженерами по дорожнымъ сооруженіямъ (напр. Тататарпиновымъ), который получалъ 4000 р. Жалованье это не признавалось особенно значительнымъ, не смотря на то, что земскіе инженеры не были заняты земскими дѣлами настолько, чтобы не имѣть возможности заниматься частной практикой.

Гл. О б т я ж н о в ъ считаетъ настоящее время исключительно затруднительнымъ для пріисканія врача, такъ какъ многіе призваны на военную службу по случаю войны, но такъ какъ затрудненія эти носятъ временный характеръ, рекомендуетъ обождастьсь увеличеніемъ жалованія, тѣмъ болѣе; что именно теперь, ввиду общаго экономическаго напряженія страны, надо быть эконоными и съ земскими деньгами. Доводы, приведенные гл. Ивановымъ для прибавки считаетъ мало убѣдительными.

---

\* Докладъ и пренія по нему г. Губернаторомъ къ печатанію не разрѣшены.

Гл. Ивановъ ловить случай—не обезпечиваетъ земство, и нижегородскому земству нѣтъ основанія ставить своихъ агентовъ въ такое положеніе, въ какомъ они не находятся въ другихъ земствахъ.

Гл. Зененко указываетъ на маленькую деталь. Многіе врачи помимо вопроса о денежномъ вознагражденіи не идутъ на службу нашего земства потому, что не получили при выборахъ абсолютнаго большинства голосовъ въ врачебномъ совѣтѣ. Такое заключеніе я вывожу изъ того, что желающихъ занять должность нашлось всетаки 14 чел., хотя условія службы, въ томъ числѣ и размѣра содержанія, имъ были извѣстны. Мѣсто при такихъ условіяхъ не можетъ считаться крѣпкимъ. Слѣдовало бы поэтому предоставить управѣ самой, пригласить врача, не подвергая его баллотировкѣ во врачебномъ совѣтѣ.

Г. Р. Килевейнъ. При переходѣ съ одной службы на другую приходится принимать въ расчетъ многія детали. При ближайшемъ ознакомленіи съ деталями (хотя бы въ видѣ условій о наймѣ квартиры), приглашенный мѣняетъ рѣшеніе, ибо ознакомленіе на мѣстѣ не то, что по публикаціи.

А. А. Савельевъ. Быть можетъ, кто нибудь пойдетъ и на 3000 р., но тогда нельзя рассчитывать на болѣе или менѣе продолжительную службу.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

---

*Журналъ утренняго засѣданія 17 іюня 1905 года.*

Обязанности секретаря собранія исполняетъ гл. Н. Н. Каргеръ.

М. А. Ермоловъ читаетъ журналъ утренняго засѣданія 16 іюня. Журналъ собраніемъ утверждается.

Читается докладъ управы о недоразумѣніяхъ по управленію Григорьевской сельско-хозяйственной школой и Обуховскимъ хуторомъ.



А. А. Струговщиковъ. Прежде чѣмъ дать свои объясненія по этому дѣлу, я долгомъ считаю напомнить, что до 1892 года хозяйство у школы и хутора было общее; потомъ, въ виду постоянныхъ перерасходовъ и невозможности установить, которое изъ хозяйствъ дастъ перерасходъ, собраніе рѣшило отдѣлить отчетность по хутору отъ отчетности школы.

Далѣе г. Струговщиковъ даетъ слѣдующее объясненіе:

На попечителя Григорьевской сельско-хозяйственной школы, между прочими обязанностями, возлагается, согласно ст. 33, 17, 36—38 устава Григорьевской школы, слѣдить за правильнымъ веденіемъ денежной отчетности и расходованіемъ денежных суммъ: смѣта по приходу и расходу ежегодно опредѣляется согласно 33, 11 особою смѣтою, вполномочіи разсмотрѣнія утверждаемаго губернскаго земскаго собранія; на 1905 г. смѣта опредѣлена въ 13042 р., въ томъ числѣ 3000 р. пособіе отъ правительства, за четырехъ стипендіатовъ 400 р., за пять своекоштныхъ полупансіонеровъ 250 р.; доходъ отъ сада и огорода 150 р., доходъ отъ мастерскихъ 600 р. и не использованной ассигновки 1904 года по непроизведенной постройкѣ залы для школы 670 р. и отъ губернскаго земства 7972 р. итого 13042 р. 1) Слѣдовательно 670 р., какъ свободный остатокъ отъ ассигновки прошлаго 1904 г. должны быть заприходованы по кассовой книгѣ на 1 января 1905 г., въ дѣйствительности означенные 670 р. въ кассу школы до настоящаго времени не поступали. 2) Въ двадцатыхъ числахъ мѣсяца, вопреки моего предупрежденія, губернскою управою было выдано управляющему 1000 р. и изъ нихъ 24 марта снесено въ расходъ 700 р., въ уплату взятыхъ г. Кочетковымъ по подложной ассигновки 15 мая 1904 года изъ Обуховскаго склада машинъ и 316 р. снесенныхъ управляющимъ расходомъ по кассовой книгѣ 1905 г. въ уплату жалованья служащимъ за 1905 годъ. Такимъ образомъ для выполненія смѣтныхъ расходовъ по школѣ въ 1905 г. недостаетъ 1680 р., которые я и просилъ бы собраніе возвратить школѣ. Опредѣлить же всѣ произвольные расходы и произведенную г. Кочетковымъ растрату по школѣ и хутору можно будетъ послѣ представленія управляющимъ отчета за 1904 годъ, „въ настоящее время имъ фабрикуемый“, и по выясненіи счетовъ по забору товаровъ по лавкамъ. Для образца представляю счетъ на 600 р. отъ 24 января, который безъ подробнаго счета на забранный товаръ не можетъ служить оправдательнымъ документомъ. Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить о неудовлетворительномъ содержаніи школы: не всѣ ученики получили слѣдующее имъ обмундированіе по положенію, изъ 44 полныхъ пансіонеровъ въ дѣйствительности обмундировались только 27 человекъ (7 человекъ были приняты сверхъ комплекта), слѣдовательно не одѣвались 10 чел., а получившіе обмундированіе получили не полностью и количествомъ неудовлетворительное. Постельные при-

надлежности содержались неопратно и неудовлетворительно, подушек имѣлось только 30 штукъ, а остальные получали мѣшки набитые соломой, лоснящіеся отъ грязи, соломенные матрасы тоже. О всѣхъ обнаруженныхъ недостаткахъ мною было чрезъ губернскую управу сдѣлано представленіе въ департаментъ земледѣлія съ просьбой объ отчисленіи г. Кочеткова отъ должности управляющаго школою. Для покрытія недостающихъ денегъ по кассовой книгѣ Григорьевской школы управляющимъ употребленъ слѣдующій оригинальный пріемъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего года по денежной книгѣ школы за 1904 г. въ расходныхъ статьяхъ по уплатѣ школою хутору за забранные продукты отъ 31 августа на 500 р., 31 октября на 950 р., 30 сентября на 100 руб. и 31 декабря на 200 р., а всего 1700 р.—зачеркнуто слово „уплачено за продукты“ и написано „выдано хутору заимообразно“, вслѣдствіе означенной поправки получается вмѣсто уплаты за продукты, школа дала заимообразно 1700 р., подлежащіе возврату послѣдней.

Принявъ на себя обязанности уполномоченнаго по завѣдыванію Обуховскимъ хуторомъ и ознакомясь съ состояніемъ хозяйства хутора, я нашелъ, что всѣ хуторскія постройки содержатся неудовлетворительно, а именно:

1) Каменный скотный дворъ; въ воротахъ, окнахъ, коштфорсахъ каменная кладка разваливается, полы прогнили.

2) Дранковая крыша надъ деревяннымъ скотнымъ дворомъ протекаетъ.

3) Каменное зданіе мастерской выстроено четыре года тому назадъ, крытое желѣзомъ, крыша до сихъ поръ не окрашена, проржавѣла и требуетъ ремонта.

4) Въ зданіи школы крыша течетъ, вслѣдствіе чего балки въ гнѣздахъ мѣстами прогнили, потолочины тоже, потолокъ грозитъ паденіемъ, ретиреды невозможны—были показаны комиссіи, т. е. члену управы г. Званцеву.

5) Въ банѣ каменный фундаментъ разваливается, перерубы и пола прогнили,—устроена безъ черновыхъ половъ и двойныхъ рамъ.

6) Молотильный сарай при ширинѣ въ 21 арш. выстроенъ безъ внутренней связи, т. е. балокъ, стропила фермы утверждены на стѣнныхъ столбахъ, вслѣдствіе чего столбы и стѣны пошатнулись въ стороны, подлегая выѣхали изъ стропильныхъ гнѣздъ и крыша грозитъ паденіемъ, почему мною было предложено управляющему прекратить работы на сараѣ до его освидѣтельствованія; прочія пост-



ройки: конюшни, амбары, зданіе конторы, сыроварня и проч. всё требуетъ ремонта. Что же касается до веденія хозяйства, то слѣдуетъ отмѣтить, что за послѣдніе годы значительное число рабочихъ лошадей и преимущественно молодыхъ распроданы въ январѣ текущаго года, были даже проданы два годовалыхъ жеребенка по 15 р.; дальнѣйшая распродажа всѣхъ рабочихъ лошадей мною приостановлена — 29 мая ощущается въ нихъ недостатокъ для полевыхъ работъ. Отпущено безъ заключенія условія и вообще какого либо обязательства 100 тыс. кирпича землевладѣльцу Соболеву, за которымъ состоитъ въ долгу 630 р. и на обращенія къ Соболеву требованія объ уплатѣ денегъ управляющаго и мон, онъ не отвѣчаетъ,—полагаю, что отвѣтственность въ уплатѣ слѣдуетъ возложить на управляющаго. Счета поставокъ и денежная отчетность велась слѣдующимъ образомъ: въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца управляющій приносилъ въ контору записки по расходу и приходу денежныхъ суммъ, произведеннымъ имъ въ теченіе мѣсяца, по которымъ и записывался расходъ и приходъ, по кассовымъ книгамъ школы и хутора. Въ виду всего изложеннаго, прежде чѣмъ приступить къ исправленію найденныхъ безпорядковъ, я напелъ себя вынужденнымъ обратиться къ г. предсѣдателю губернской управы съ просьбою посѣтить хуторъ и убѣдиться лично въ его состояніи. Г. предсѣдателемъ было назначено время прибытія, наканунѣ его пріѣзда молотильный сарай сгорѣлъ, причемъ сгорѣло до 400 п. овса, сушилка Аккермана, молотилка съ приводомъ, вѣялка, 2 сортировки и мельница „Фермеръ“. Убытки могутъ быть покрыты страховой преміей.

Полагаю, что исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія для насъ, избранныхъ на земскія должности, должно быть обязательно, и всё наши распоряженія должны быть строго согласованы съ подлежащими инструкціями, изданными губернскимъ земскимъ собраніемъ. По должности уполномоченнаго по завѣдыванію Обуховскимъ хуторомъ, я руководствовался инструкціей, по управленію хуторомъ, утвержденной собраніемъ 1902 г., и, придя къ убѣжденію, что управляющій хуторомъ своими распоряженіями причиняетъ ущербъ земскимъ интересамъ, и руководствуясь пар. 3 инструкции, я предложилъ г. Кочеткову передать управленіе хуторомъ, хуторское имущество и деньги его помощнику г. Никифорову. Губернская управа, вмѣсто сочувственнаго отношенія къ моимъ распоряженіямъ, предпринятыхъ исключительно въ интересахъ земства, встрѣтила ихъ враждебно и вопреки пар. 3 инструкции составила нелегальное постановленіе объ отмѣнѣ моихъ распоряженій по хутору и школѣ, въ дѣйствительности не имѣющее законнаго значенія, но при этомъ управа не стѣснилась помимо меня дать предписаніе управляющему хуторомъ за № 4055 сдать управленіе немедленно г. Кочеткову. Въ силу же пар. 17 управляющій обязанъ по распоряже-

нію попечителя сдать по описи хуторское имущество, но г. Кочетковъ отъ подписи сдаточныхъ вѣдомостей уклонился, объяснивъ въ дописаніи за № 158, что описи онъ подписать не можетъ, такъ какъ получилъ отъ члена управы г. Званцова телеграмму „пріостановиться въ сдачѣ хутора“. Но вопреки пар. 9 инструкціи деньги на содержаніе школы выдаются управляющему безъ разрѣшенія попечителя школы. Вотъ образцы, какъ губернская управа игнорируетъ обязательныя постановленія губернскаго земскаго собранія.

При сдачѣ хуторскаго имущества не оказалось инвентаря: плуга цѣпей, хомутовъ по отчету 1903 и 1904 г.г. и проч. всего на сумму 250 р., о взысканіи которыхъ, не имѣя полномочій отъ собранія, я просилъ губернскую управу, но отвѣта не получилъ.

Въ заключеніе я просилъ бы собраніе: 1) вопросъ о пересмотрѣ инструкціи передать въ комиссію, избранную для реорганизаціи хутора и школы; 2) пополнить недостающіе 1680 р. въ школу хотя бы изъ суммъ хуторскихъ, внесенныхъ мною въ доходъ земства за 1905 г. 1700 р.; 3) предложить управѣ немедленно выдать страховую премію для постройки молотильнаго сарая и пріобрѣтенія сущилки, молотилки съ 8 коннымъ приводомъ, вѣяки, сортировокъ, тріера и мельницы „Фермеръ“; 4) Предложить управѣ исполнить инструкцію и замѣстить управляющаго школою другимъ лицомъ.

А. А. Савельевъ. Обвиненіе г. Струговицкимъ управляющаго школою г. Кочеткова вызвано, мнѣ кажется, недостаточнымъ знакомствомъ А. А. съ правилами бухгалтеріи. Ни подлоговъ, ни растратъ въ дѣйствіяхъ г. Кочеткова нѣтъ. Далѣе А. А. Савельевъ поясняетъ, какъ дѣлались позанмствованія изъ хуторскаго хозяйства въ школьное, какъ отъ такихъ позанмствованій образовался долгъ школы хутору на 4000 р. слишкомъ въ 1904 г., затѣмъ поясняетъ, какъ управляющимъ сдѣлана поправка красными чернилами текста статьи въ суммѣ 1750 р. Поправка эта нисколько не вліяетъ на цифру кассовой наличности, не измѣняетъ ея и потому не составляетъ подлога. Относительно веденія г. Кочетковымъ хозяйства вообще и продажи скота въ частности А. А. Савельевъ сказалъ, что собранію уже извѣстна исторія оставленія службы бывшаго управляющаго школою г. Шорина; извѣстно также, что послѣ Шорина хозяйство Кочетковымъ приведено въ порядокъ, за что онъ въ 1903 г. получилъ даже благодарность собранія. Кочетковымъ дѣйствительно проданы нѣкоторыя лошади, но съ одобренія управы. Продажа вызвана тѣмъ, что Шоринъ развелъ ихъ, какъ любитель, слишкомъ много. Полушубки я видѣлъ самъ, плохи, но тутъ Кочетковъ не виноватъ. По установленнымъ собраніемъ правиламъ ученики перваго и послѣдняго классовъ школы не получаютъ экипировки отъ земства, по



ихъ много бѣдныхъ и имъ поневолѣ приходится иногда давать пошенье полушубки.

Въ заключеніе А. А. С а в е л ь е в ъ, касаясь хозяйства школы и хутора, сказалъ, что по его мнѣнію, хозяйства эти слѣдовало бы отдѣлить одно отъ другого, а инструкцію для попечителя, въ которой права послѣдняго и права управы не точно регламентированы, пересмотрѣть, что и поручить комиссіи.

А. А. О с т а ф ь е в ъ. Собраніемъ выслушаны пространныя объясненія отъ управы и отъ попечителя школы, отъ Кочеткова же, на котораго возводится обвиненіе, затрогивающее личную честь, объясненій не выслушано. Хотя мы въ данный моментъ, вслѣдствіе чрезвычайной пагромажденности деталей, едва ли въ состояніи будемъ въ нихъ разобраться, тѣмъ не менѣе для того, чтобы не остаться подъ впечатлѣніемъ возведенныхъ на г. Кочеткова обвиненій, слѣдовало бы его выслушать.

В. Д. О б т я ж н о в ъ. Очевидно, что, благодаря отдаленности школы отъ Нижняго, управа не въ курсѣ дѣла; предсѣдатель много не договорилъ. Разобраться въ фактахъ намъ здѣсь нѣтъ возможности. Одно мы чувствуемъ, что расходы на школу велики, а изъ хутора мы сдѣлали какую то забаву, онъ не отвѣчаетъ своему назначенію: не даетъ улучшенныхъ сѣмянъ, производитъ неудачные опыты сыроваренія и даже не производитъ масла на продажу, а также не оправдываетъ того, чего хотѣлъ въ своемъ завѣщаніи Григорьевъ, желавшій на счетъ доходовъ призрѣвать инвалидовъ-солдатъ. Слѣдуетъ поэтому разработать въ будущемъ вопросъ, какъ быть съ хозяйствомъ, а теперь проситъ комиссію разобраться въ деталяхъ дѣла Кочеткова, отъ послѣдняго же попросить письменное объясненіе. вмѣстѣ съ тѣмъ надо какъ можно внимательнѣе относиться къ настоящему положенію попечителя.

В. Д. К а л у г и н ъ. Управой въ данномъ дѣлѣ принять обычный бюрократическій пріемъ, который всѣмъ осужденъ. Мы въ теченіе двухъ часовъ слушали докладъ, на написаніе котораго потрачено много чернилъ, по который не даетъ отвѣта на запросы А. А. Струговщикова. Она не дала отвѣта, почему лошади продаются не съ торговъ, почему подушки лоснятся отъ грязи, почему не отпускаются деньги попечителю на постройку сарая вмѣсто сгорѣвшаго и на текущіе расходы. вмѣсто того, чтобы дать прямой отвѣтъ на запросы. Предсѣдатель управы, зачѣмъ то подчеркиваетъ то обстоятельство, что г. Кочеткову была выражена благодарность собранія. Тогда, дѣйствительно, вѣдь г. Кочетковъ подавалъ надежды, а теперь, напри-мѣръ, мы, члены ревизіонной комиссіи, убѣдились, что онъ человѣкъ недостаточно практичный, и я лично не оставилъ бы его на хуторѣ.

Собрание каждый годъ убѣждалось, что за школою и хуторомъ плохъ надзоръ, почему и учредило особую инструкцію для попечителя, управа же посягаетъ на самостоятельность попечителя, избраннаго собраніемъ. Что касается документовъ, то В. Д. Калугинъ полагаетъ, что они должны быть провѣрены комиссіей. Г. Савельевъ, по своему обычаю, не далъ никакого отвѣта на самыя щекотливыя указанія г. Струговицкова, стараясь намекнуть лишь, что это дѣло маленькое, совѣмъ маленькое. Въмѣсто того, чтобы поддержать или успокоить попечителя, цѣлый мѣсяцъ бившагося на хуторѣ въ попыткахъ принести земству пользу, агрономическое отдѣленіе лишь обостряло отношенія. Мы слышимъ здѣсь, что управа не отвѣчала на запросы попечителя, скрываетъ отъ него свое заключеніе въ департаментъ. Г. Савельевъ обошелъ вопросъ объ отсутствіи оправдательныхъ документовъ, о невозможномъ состояніи построекъ, о томъ, что часть учениковъ лишена необходимой одежды, что они валяются въ отвратительной грязи. На запросъ г. Обтяжнова, почему съ хутора не посылаютъ масла хотя бы въ больницу, г. Савельевъ отвѣтилъ, что тамъ нѣтъ скота, тѣмъ и вызвалъ общій смѣхъ, между тѣмъ тамъ имѣется 150 головъ скота, въ томъ числѣ и нѣсколько симментальскихъ коровъ, такъ что смѣхъ долженъ быть направленъ въ другую сторону. Попечитель не приказчикъ управы, а почетное, уважаемое собраніемъ лицо, которое слѣдуетъ оберегать отъ личныхъ нападковъ... ни на что не дано отвѣта, а въ такомъ непомѣрно длинномъ докладѣ съ доносами кучеровъ, кухарокъ и водовозовъ, обременяющихъ собраніе, которые должна разобрать сама управа, я вижу лишь одно недоброжелательное чувство.

П. Н. З в а н ц о в ъ. Гл. В. Д. Калугинъ совершенно спуталъ вопросъ; должность попечителя школы учреждена давно, была всегда. Въ докладѣ же лишь приведена исторія составленія въ 1903 г. инструкціи, отнявшей самостоятельность у попечителя. Что касается дѣла г. Кочеткова, то на мѣсто для разслѣдованія выѣзжалъ я, пригласивши съ собою бухгалтера, какъ спеціалиста. Просмотрѣвши книги мы убѣдились, что г. Кочетковымъ ничего криминальнаго не совершено. Г. Кочетковъ долженъ быть реабилитированъ. Необходимо также собранію разъяснить права попечителя и права управы въ устраненіи и окончательномъ увольненіи управляющаго. Если попечитель это право имѣетъ то управа не должна быть отвѣтственна за то, что происходитъ въ школѣ и на хуторѣ.

А. А. С т р у г о в щ и к о в ъ. А. А. Савельевъ говоритъ, что я мало знакомъ съ бухгалтеріей, но я хорошо ее знаю и поэтому только могъ оріентироваться въ запутанности. Если бы въ дѣйствіяхъ г. Кочеткова былъ невинный переводъ денегъ, то деньги были бы на лицо, характера дѣйствій г. Кочеткова я, однако, не опредѣляю, мо-



жетъ быть, запутанность въ счетахъ произошла вслѣдствіе его неспособности, я не знаю. Я не упоминалъ слова „уголовный“, это дѣло суда опредѣлить—запутанность тутъ или растрата.

А какая коммиссія производила ревизію? Она состояла лишь изъ члена управы П. Н. Званцова и служащаго управы Романова; повѣрка ихъ чистая каррикатура, они лишь подсчитали годовой итогъ.

Я думалъ, что встрѣчу въ докладѣ управы что нибудь серьезное, но отвѣта на мои обвиненія я не нашелъ, предлагаютъ лишь измѣнить инструкцію. По отношенію къ Никифорову управа слушала доносы пьянаго рабочаго или кухарки, можно ли докладывать эти собранія.

А. А. Остафьевъ. Я настаиваю на томъ, чтобы г. Кочеткову представлено было право дать свои объясненія.

А. И. Зыбинъ. Нахожу, что вся дѣятельность управляющаго хуторомъ не подлежитъ въ данный моментъ разсмотрѣнію собранія, потому что не все разработано. Кромѣ того, разъ говорится о дѣятельности извѣстнаго лица, предъявляются къ нему обвиненія, нельзя не выслушать объясненія этого лица: это правила порядочности во всемъ мірѣ. Намъ надо теперь только рѣшить вопросъ—можетъ ли попечитель уволить управляющаго безъ согласія губернской управы, т. е. другими словами опредѣлить, кто изъ нихъ юридически правъ. Ст. 105 единственная, на которую ссылается управа, по совокупность статей инструкціи даетъ попечителю полное право уволить управляющаго и управа не можетъ возстановить его въ должности, разъ онъ уволенъ, не доложивъ объ этомъ собранію. Въ случаѣ исправленія инструкціи я буду стоять за предоставленіе большихъ правъ попечителю, какъ мѣстному жителю; благо такой человѣкъ нашелся. Такимъ образомъ предложенія мои сводятся къ пересмотру коммиссіей инструкціи, разрѣшенію вопроса о правахъ попечителя и управы и затѣмъ частныхъ вопросовъ, возбужденныхъ попечителемъ: объ отпускѣ страховой преміи, неполненіи недостающихъ по кассѣ суммъ.

А. А. Демидовъ и В. А. Горинъ предлагаютъ пригласить въ залъ г. Кочеткова для объясненій. На вопросъ г. председателя собраніе выразило желаніе выслушать г. Кочеткова.

Является въ залъ г. Кочетковъ и говоритъ:

Г. попечителемъ школы сдѣлано обвиненіе меня въ тяжкихъ преступленіяхъ—совершенно опредѣленно названныхъ имъ растратами и подлогами. Нѣкоторыя изъ этихъ обвиненій были уже разсмотрѣны коммиссіей, пріѣзжавшей въ школу въ апрѣлѣ; другія же мнѣ приходится слышать здѣсь въ первый разъ, такъ какъ г. попечитель

ни разу не обращался ко мнѣ за разъясненіями по поводу нихъ и я легко могу здѣсь на память забыть и оставить что либо безъ поясненія. Чтобы не дать повода объяснить это желаніемъ моимъ уклониться отъ объясненій, я покорнѣйше прошу собраніе напомнить мнѣ пропущенные мною пункты обвиненій, если таковые окажутся. Начну по порядку. Г. попечитель обвиняетъ меня въ растратѣ 670 р., оставшихся неизрасходованными изъ суммы ассигнованной на ремонтъ школьныхъ зданій въ 1904 г. Основаніемъ къ обвиненію послужило мнѣніе г. попечителя, что эти деньги должны были находиться на лицѣ въ кассѣ школы на 1 января 1905 г., между тѣмъ какъ такое требованіе основывается на простомъ недоразумѣніи и не было никакихъ основаній требовать наличности кассы школы на 1 января въ 670 руб. вмѣсто 73 руб., которые тамъ находились. Вопросъ о зачетѣ этихъ 670 руб. въ счетъ смѣты на 1905 г. былъ возбужденъ по моей же инициативѣ въ засѣданіи редакціонной комиссіи въ январѣ сего года а именно мною было высказано тогда, что не зависимо отъ заключенія операціи по школѣ за 1904 годъ, съ остаткомъ или дефицитомъ, что можетъ быть выяснено лишь по окончаніи отчета, я считаю долгомъ обратить вниманіе комиссіи на то, что сумма въ 670 р., ассигнованная съ опредѣленнымъ назначеніемъ на новую прачешную и соединеніе школы со спальней корридоромъ, не была израсходована по этому назначенію, а такъ какъ я полагаю, что дефицита за 1904 г. не будетъ, то предлагаю зачесть эту сумму въ счетъ ассигновки на 1905 г. Тогда же я пояснилъ, что фактически этихъ денегъ въ кассѣ школы не находилось на 1 января, такъ какъ деньги эти въ числѣ другихъ суммъ были переданы въ хозяйство хутора заимообразно; но въ виду того, что этотъ заемъ хутора обезпечивается наличностью нѣсколькихъ тысячъ пудовъ продажнаго зерна, не проданнаго лишь въ ожиданіи подъема цѣнъ, то на эти деньги можно рассчитывать также опредѣленно, какъ если бы онѣ были на лицѣ. Послѣ небольшихъ преній, при чемъ нѣкоторые изъ присутствующихъ считали болѣе осторожнымъ не вносить въ смѣту денегъ, уже израсходованныхъ изъ кассы, другіе же, ссылаясь на обезпеченіе зерномъ, не видѣли основаній воздерживаться отъ внесенія ихъ въ зачетъ ассигновки на 1905 г., редакціонная комиссія приняла зачетъ. Если деньги эти занесены въ смѣту, какъ наличный остатокъ, а не какъ долгъ за хуторомъ, то это вина секретаря комиссіи, неточно записавшаго постановленіе. На самомъ же дѣлѣ ни я, ни кто другой не дѣлалъ заявленія (да и не имѣли къ тому никакихъ побудительныхъ причинъ), что остатокъ въ 670 р. находится въ кассѣ на лицѣ. Сдѣланное мною объясненіе было извѣстно г. попечителю, какъ отъ меня, такъ и отъ комиссіи, ревизовавшей школу въ апрѣлѣ, но г. попечитель продолжаетъ квалицировать недоразумѣніе, какъ растрату.

Далѣе г. попечитель обвиняетъ меня въ полученіи изъ кассы склада, находящагося въ моемъ завѣдываніи, 700 р. по подложной



ассигновкѣ губернской управы, на нужды школы. Подлогъ понятіе вполне определенное. Можно сдѣлать подложный документъ, вексель, переводъ, ассигновку, подразумѣвая подъ этимъ словомъ бумагу, по которой получается извѣстная сумма денегъ изъ казначейства и т. п. Но мнѣ совершенно не понятно, въ какомъ подлогѣ обвиняюсь я, такъ какъ для позанмствованія денегъ изъ склада въ кассу школы ни въ какой ассигновкѣ, т. е. бумагѣ на полученіе денегъ изъ казначейства, я не нуждался и если въ сдѣланной мною при этомъ позанмствованіи записи въ книгахъ встрѣчается слово „ассигновка“, то не въ смыслѣ бумаги на полученіе денегъ, а въ смыслѣ отвлеченнаго понятія—суммы ассигнованной на содержаніе школы, и мнѣ не понятно, какъ можетъ идти рѣчь о подлогѣ отвлеченнаго понятія. Что касается факта позанмствованія мною денегъ изъ кассы склада въ кассу школы по существу и поправокъ красными чернилами, обратившихъ на себя вниманіе г. попечителя, то дѣло это заключается въ слѣдующемъ: на основаніи общаго письменнаго разрѣшенія управы на перечисленіе денегъ изъ кассы склада въ кассу школы, во избѣжаніе двойной пересылки этихъ денегъ въ управу и обратнаго перевода ихъ въ школу черезъ казначейство, мной было взято и переведено по книгамъ изъ кассы склада въ кассу школы 700 р., съ цѣлью зачесть ихъ за счетъ суммы, ассигнованной на содержаніе школы въ 1904 г. Но такъ какъ послѣ этого всѣ суммы, ассигнованныя на содержаніе школы на 1904 г., были высланы мнѣ управой сполна, то 700 р., какъ взятые сверхъ ассигновки, подлежали возврату въ кассу склада, что и было мною выполнено въ 1905 г. Для исправленія же первоначальной редакціи записи въ книгахъ, что деньги „выданы въ счетъ ассигновки на содержаніе школы на 1904 г.“, слова эти были мною зачеркнуты красными чернилами, какъ это принято въ конторскихъ книгахъ, и замѣнены красной же подписью „выданы заимообразно“. Во всякомъ случаѣ очевидно, что отъ переложенія 700 р. изъ кассы склада въ кассу школы въ 1904 г. и обратнаго возвращенія этихъ денегъ въ складъ въ 1905 г. интересы какъ той, такъ и другой кассы пострадать не могли, и если въ этомъ случаѣ въ чемъ нибудь и есть моя вина, то только въ томъ, что я не извѣстилъ своевременно управу о сдѣланномъ позанмствованіи съ цѣлью зачесть его въ счетъ ассигновки на 1904 г., что и вызвало впослѣдствіи необходимость поправить редакцію записи, объяснявшей неизмѣнный фактъ переложенія 700 р. изъ кассы склада въ кассу школы.

Кромѣ этихъ случаевъ, г. попечитель отмѣчаетъ уплату мною изъ суммъ, ассигнованныхъ на школу на 1905 г., 316 р. недоплаченнаго служащимъ жалованья за 1904 г., усматриваетъ въ этомъ расходованіи средствъ 1905 г. на уплату старыхъ долговъ, съ одной стороны, ослабленіе средствъ 1905 г., а съ другой—подозрѣвая причину этого въ перерасходѣ въ 1904 г., чѣмъ, по его мнѣнію лишь и

можетъ объясниться недостача средствъ 1904 г., высланныхъ школь-  
снотна, на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ 1904 г., принимая во внима-  
ніе остатокъ отъ ремонта въ 670 р., уплату долга складу въ 700 р. и  
послѣдніе 316 р., г. попечитель нечисляетъ общую недостачу въ кассѣ  
1905 г. 1686 р. минимумъ и возбуждаетъ вопросъ, изъ какого источ-  
ника пополнится эта недостача.

Чтобы отвѣтить на вопросъ, нужно принять во вниманіе что въ  
1904 г. школа не только платила хутору деньги за забираемые въ  
теченіе года продукты, но передавала ему во время нужды въ томъ  
хозяйствѣ еще значительныя суммы по мѣрѣ надобности, на основа-  
ніи разрѣшенія собранія снабжать хуторъ оборотными средствами до  
2000 р. въ годъ съ условіемъ возврата этихъ денегъ въ томъ же го-  
ду. Въ виду неурожая яровыхъ въ 1903 г. хутору пришлось купить  
въ 1904 г. около 5 вагоновъ овса для обсемененія полей и произве-  
сти до полученія урожая рядъ расходовъ на веденіе хозяйства, не имѣя  
на то оборотныхъ средствъ, которыя и доставила школа. Мы видимъ,  
что въ 1904 г. школа переплатила хутору приблизительно на 3000 р.  
больше денегъ, чѣмъ забрала въ этомъ году продуктовъ для надоб-  
ности учениковъ и служащихъ. Такъ какъ школа всегда являлась  
заборщикомъ хутора выдаваемые школой хутору деньги, хотя бы и  
впередъ, зачитались въ концѣ концовъ въ уплату за забираемые про-  
дукты, то всѣ передачи денегъ школой хутору редактировались въ  
книгахъ въ общей формулѣ: „выдано въ уплату за продукты“. Но оче-  
видно, что излишекъ противъ забора текущаго года долженъ разсма-  
триваться или какъ выдача впередъ, т. е. авансомъ или займообразно,  
или какъ уплата долга школы за прежніе годы. Разпредѣленіе излиш-  
ка переплаченной школой суммы между уплатой стараго долга, въ  
зависимости остатка отъ выполненія расходовъ за данный годъ и той  
части, которая должна рассматриваться, какъ выданная хутору вне-  
редъ, можетъ быть сдѣлано лишь по составленіи отчета и утвержде-  
но земскимъ собраніемъ. До полученія же разрѣшенія отъ земства на  
зачетъ остатковъ отъ 1904 г. на уплату стараго долга хутору, слѣду-  
етъ всю переплаченную сумму, около 3000 р. рассматривать какъ вы-  
данную хутору займообразно и подлежащую возвращенію въ кассу  
школы.

Итакъ школа, на основаніи разрѣшенія собранія 1902 г. снабжа-  
ла хуторъ въ 1904 г. оборотными средствами до 3000 р. что и обусло-  
вило для нея невозможность произвести свои расходы безъ того, что-  
бы не задолжать складу 700 р., служащимъ 316 р. и не израсходо-  
вать 670 р. оставшихся отъ ремонта. Если-бы школа не дала денегъ  
займообразно хутору, то ей не понадобилось бы прибѣгать къ кассѣ  
1905 г. для уплаты долговъ за 1904 г. и обратно, по полученіи отъ



хутора въ возвратъ переданныхъ ему займообразно денегъ до 3000 р. школа явится состоятельной съ избыткомъ возмѣститъ позаймствованія изъ кассы 1905 г., чѣмъ и разрѣшается вполне вопросъ о томъ, кто возмѣститъ эти позаймствованія, постановленный г. Струговщиковымъ. Въ январѣ хуторъ имѣлъ запасы хлѣба, который не былъ проданъ въ ожиданіи подъема цѣнъ. Но въ настоящее время онъ проданъ и 1700 р. внесены въ губернскую управу, какъ доходъ отъ 1904 г. Было бы правильно изъ этихъ денегъ возмѣститъ позаймствованіе изъ кассы школы за 1905 г., но къ этому встрѣтилось препятствіе со стороны г. попечителя, игнорировавшего всѣ мои посланія по этому вопросу и продолжающаго настаивать на существованіи подлога и недостаткѣ 1686 р. въ кассѣ школы.

Кромѣ этихъ обвиненій, разсмотрѣніемъ которыхъ занималась коммиссія, прѣзжавшая въ школу въ апрѣлѣ, мнѣ пришлось впервые слышать сегодня о другихъ не менѣе тяжкихъ обвиненіяхъ, по которымъ г. попечитель не обращался ко мнѣ ни за какими разъясненіями. Такъ, напр., сегодня г. попечитель показывалъ собранію документъ съ гербовой маркой на сумму около 600 р., уплаченныхъ мною торговцу г. Валову въ Лукояновѣ въ уплату за забраніе для хутора матеріалы, при чемъ, по словамъ г. Струговщикова, въ конторѣ школы и хутора не имѣется детальныхъ счетовъ на забранный на эту сумму товаръ, что дѣлаетъ сомнительной въ его глазахъ правильность произведенной уплаты. Я категорически утверждаю, что при конторѣ имѣются счета на забираемый въ кредитъ товаръ, хотя уплата по нимъ производилась сразу по накопленіи значительной суммы, по распискѣ на которой отмѣчалось только общая сумма, на которую былъ забранъ товаръ за данный промежутокъ времени. При желаніи соответствіе общей суммы уплаты частнымъ детальнымъ счетамъ всегда можно проверить, какъ по книгамъ конторы школы, такъ и по книгамъ г. Валова, мнѣ извѣстно, что бухгалтеръ школы дѣлалъ такія поясненія г. попечителю, но г. попечитель игнорировалъ ихъ и не обратился ко мнѣ за справками, которыя легко могли бы устранить недоразумѣніе и возбудить вопросъ о неправильной уплатѣ денегъ, неоправдаемой счетами.

Сопоставляя по школѣ наличность 44 стипендій и число учениковъ (27), фактически получившихъ казенную одежду, по даннымъ въ февралѣ этого года, г. попечитель заявилъ что мною выводится расходъ на одежду на всѣхъ учениковъ, что является памекомъ на злоупотребленіе. Кажущееся противорѣчіе между числомъ стипендій и числомъ учениковъ получившихъ одежду объясняется слѣдующимъ: 1) 8 стипендій распределены, согласно постановленію педагогическаго совѣта, между 16 учениками, получающими отъ школы столъ, но не получающими одежды. 2) изъ остальныхъ 36 учениковъ-9 учениковъ

приготовительнаго класса не получают въ первый годъ одежды, на основаніи издавна установленнаго обычая. Взамѣнъ этого выпускные получаютъ при выходѣ комплектъ новой одежды, что и компенсируетъ въ концѣ года расходъ на общее количество учениковъ, получающихъ одежду, въ февралѣ же заготовка одежды всѣмъ ученикамъ, кромѣ приготовительнаго класса, является вполне нормальной. Установленная невыдача одежды ученикамъ въ первый годъ и дробленіе стипендій имѣетъ ту отрицательную сторону, что по бѣдности этихъ учениковъ имѣющихъ плохую одежду и въ недостаточномъ количествѣ, школы волей неволей приходится снабжать ихъ одеждой, вышедшей изъ срока у другихъ учениковъ, что не позволяетъ предъявлять къ такимъ ученикамъ требованій о содержаніи одежды и обуви въ исправности и на постарѣннаго посѣтителя производитъ впечатлѣніе, что ученики вообще ходятъ въ старой одеждѣ и неряшливы; противъ этого обычая мнѣ приходилось уже высказываться, но впредь до соотвѣтствующаго установленія приходится мириться съ установившимся положеніемъ.

Я не могу припомнить сейчасъ другихъ обвиненій меня, о которыхъ мнѣ пришлось услышать сегодня въ собраніи и покорнѣйше прошу собраніе предложить мнѣ вопросы, если ему угодно выслушать мои дальнѣйшія объясненія.

По уходѣ изъ зала г. Кочеткова, гл. Южидинъ говоритъ: изъ объясненій управляющаго можно вывести заключеніе, что никакого преступленія тутъ нѣтъ, а есть только недоразумѣнія и управа, не согласившись на увольненіе его, поступила правильно.

Предсѣдатель собранія спрашиваетъ, правильно ли управа толковала свои права.

А. А. Демидовъ. Слѣдуетъ вопросъ передать въ комиссію, а теперь принять, что въ силу закона за все отвѣтственна одна управа и ея распоряженія надо оставить въ силѣ.

В. А. Гориповъ. Я возражу А. И. Зыбину. Въ комиссіи 21 апрѣля постановленіе состоялось на основаніи одного 3 п. по общій смыслъ инструкціи давалъ управѣ право вмѣшиваться въ это дѣло. Слѣдуетъ поставить 2 й вопросъ, удовлетворено ли собраніе объясненіемъ г. Кочеткова и находитъ ли оно, что возведенныя на него обвиненія въ подлогахъ и растратъ неосновательны. Мое личное мнѣніе, что г. Кочетковъ невиновенъ.

Ю. А. Тарховъ. Надо категорически рѣшить, достаточно ли ясно дѣло по отношенію къ г. Кочеткову, поставивъ этотъ вопросъ на баллотировку.



А. А. Савельевъ. Этого мало. Надо выяснитъ права попечителя управы, а затѣмъ должно рѣшить, какъ поступить по отношенію къ г. Кочеткову.

В. Д. Калугинъ говоритъ, что нельзя убѣдиться въ правильности объясненій г. Кочеткова, не имѣя отчета за 1904 г., а кромѣ того трудно усвоить сразу объясненія его въ устной передачѣ.

Г. Р. Килевейнъ. Г. Струговщиковъ предъявилъ къ г. Кочеткову опредѣленные фактическія обвиненія, провѣрить ихъ можно безъ отчета, одними книгами и документами. Разъ управа отвѣтственна, то она не могла легко относиться къ инциденту.

В. Д. Калугинъ. Но вѣдь въ инструкціи есть пар., въ которомъ ясно говорится, что попечитель можетъ уволить управляющаго.

В. Д. Обтяжковъ. Необходимо, чтобы было одно отвѣтственное лицо — или управа или попечитель.

И. Н. Званцовъ относительно отчета говоритъ, что онъ не могъ быть своевременно составленъ именно благодаря этому инциденту.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ: не угодно ли собранію признать, что въ настоящее время данныхъ для рѣшенія вопроса ни, про ни, контрнѣтъ, а дальнѣйшее передать въ объединенную комиссію

В. А. Гориповъ утверждаетъ, что данныхъ для обвиненія управляющаго въ растраты и подлогъ нѣтъ.

І. И. Кутлубицкій. Изъ объясненія г. Кочеткова вытекаютъ данныя, что есть ошибки. Онъ самъ говоритъ: „это моя вина“, есть еще другое недоразумѣніе въ книгѣ записано черными чернилами одно, а красными другое. Несомнѣнно, что все это прежде надо выяснитъ. Лично для меня ясно, что ошибки есть, но основаній къ обвиненію въ подлогъ нѣтъ.

А. А. Струговщиковъ. Дѣло суда опредѣлитъ ошибка ли это или подлогъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: угодно ли собранію признать, что при настоящемъ положеніи дѣла нѣтъ данныхъ для обвиненія г. Кочеткова въ растраты и подлогахъ, а дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла передать въ объединенную комиссію (ревизіон. комиссію и комиссію по вопросу о реорганизаціи школы).

Собраніе отвѣтило утвердительно.

А. А. С а в е л ь е в ъ. просить рѣшить вопросъ; кто же при настоящемъ положеніи дѣла долженъ быть отвѣтственнымъ.

Вяч. В. Л е в ш о в ъ полагаетъ признать толкованіе управой Ин-сти струкціи правильнымъ.

Н. Н. К а р г е р ъ Я участвовалъ въ комиссіи 21 апрѣля. Прямой смыслъ инструкціи ясенъ; попечитель могъ отстранить управляющаго школой отъ завѣдыванія хуторомъ своею властью безъ согласія Управы. Въ томъ, что прямой смыслъ инструкціи не соответствуетъ закону т. е. земскому положенію, виновато собраніе, утвердившее подобную инструкцію.

И. А. З у б к о в ъ. Попечитель имѣлъ право уволить управляющаго только въ интересахъ земства, а кто можетъ толковать интересы земства, кромѣ собранія и управы.

По вопросу о толкованіи смысла инструкціи собраніе, признавая что точный и буквальный смыслъ инструкціи представляетъ попечителю школы отстранять управляющаго ея отъ управленія хуторомъ своею дискреціонной властью безъ согласія управы, *постановило*: ввиду противорѣчія инструкціи земскому положенію, по которому единственнымъ отвѣтственнымъ передъ собраніемъ лицомъ является управа, истолковать на будущее время смыслъ инструкціи до ея пересмотра, согласно предложенію управы, т. е. что попечитель можетъ отстранить управляющаго школой отъ завѣдыванія хуторомъ лишь временно, впредь до сношенія о семъ съ управой, при чемъ окончательное рѣшеніе вопроса объ устраненіи зависитъ отъ управы.

Въ этомъ же смыслѣ собраніе истолковало вопросъ о выдачѣ денегъ на расходы школы, т. е. что въ случаѣ разногласія въ подобныхъ вопросахъ у попечителя съ управой, отъ послѣдней зависитъ окончательное рѣшеніе вопроса.

Затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ до 9 часовъ вечера.

---



*Журналъ вечерняго засѣданія 17 іюня 1905 года.*

Собраніе открылось въ 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера.

Секретаремъ собранія избранъ Н. В. Шверинъ

Читается докладъ о могущемъ быть недостаткѣ въ средствахъ на удовлетвореніе семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на войну на Дальнемъ Востока.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ сообщаетъ о поступившемъ заявленіи изъ Сергача, гдѣ уѣздная управа находитъ, что сокращать далѣе количество пособій невозможно.

А. А. Остафьевъ указываетъ, что сокращеніе ихъ и по нижегородскому уѣзду доведено до 55 процентовъ.

А. А. Демидовъ возбуждаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли выдавать пособіе на всю семью занасныхъ, не исключая и грудныхъ дѣтей.

Послѣ объясненій А. А. Савельева объ истощеніи средствъ земской страховой кассы, въ которой на текуція потребности постоянного года остается только 230 тыс. руб., собраніе принимаетъ предложеніе управы.

Читается докладъ объ указаніи источника расходовъ на противохолерныя мѣропріятія.

Предложенія доклада собраніемъ приняты, а равно и предложеніе В. Д. Обтяжнова поручить управѣ войти въ соглашеніе съ нѣкоторыми учрежденіями, какъ напр. вѣдомство путей сообщенія, пригласившими для борьбы съ холерой свой самостоятельный медицинскій персоналъ, пока не занятый, о томъ, чтобы до появленія холеры этотъ персоналъ оказывалъ помощь больнымъ

По докладу управы о размывѣ укрѣпленій на руслѣ р. Плаксы, Н. В. Шверинъ поясняетъ, что управа не имѣла возможности, за краткостью времени, до собранія, внести въ собраніе смѣты на необходимыя сооруженія.

Слѣдуетъ обмѣнить мнѣній по вопросу относительно того, на чей счетъ должны были лечь расходы по ремонту укрѣпленій Плаксы, арзамасскаго уѣзднаго или губернскаго земства.

В. А. Г о р и н о в ъ. Да нужно ли это сооруженіе. Оно построено въ періодъ увлеченія уѣзднаго земства собственными постройками; да и раньше въ надобности этой постройки сомнѣвались.

И. А. З у б к о в ъ. Помнится, было въ сооруженіи много отступленій отъ проекта инженеровъ губернскаго земства, такъ что даже проектировали сломать, но арзамасское земство брало на себя отвѣтственность за прочность.

Г. Г. К а щ е е в ъ. Принималъ на себя отвѣтственность лично покойный предсѣдатель уѣздной управы А. А. Кассель.

Ю. А. Т а р х о в ъ. Арзамасское земство хотя и не ручалось за постройку, но невиновато и губерпское, что мы выбрали и поддерживали А. А. Касселя.

Состоялось постановленіе собранія большинствомъ голосовъ принять докладъ управы.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ обсужденію по пунктамъ доклада о необходимости скорѣйшаго созыва народныхъ представителей предусмотреннаго Высочайшимъ рескриптомъ 18 февраля \*)

### *Журналъ утренняго засѣданія 18 іюня 1905 г.*

Собраніе открыто за болѣзнью губернскаго предводителя, дворянства Семеповскимъ предводителемъ дворянства Н. М. Лѣвинцевымъ въ 12 часовъ дня.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ, законно ли собраніе въ составѣ явившихся 21 чел.

На основаніи статьи 72 и 68 земскаго положенія собраніе созванное по вопросамъ военнаго времени и народныхъ бѣдствій считается законнымъ при всякомъ числѣ гласныхъ, А. А. Савельевъ напоминаетъ, что собраніе созвано для рѣшенія вопросовъ о средствахъ на призрѣніе семей запасныхъ и противохолерныя мѣропріятія.

Засѣданіе признано законнымъ,

Обязанности секретаря исполняетъ Н. В. Шверинъ.

---

\*) Докладъ управы и пренія г. нижегородскимъ губернаторомъ къ печатанію не разрѣшены.



Н. Н. Каргеръ читаетъ докладъ вечерняго засѣданія 16 іюня. Въ это время прибываютъ остальные гласные изъ числа поименованныхъ выше. Редакція этого журнала утверждается. Читается затѣмъ журналъ 17-го іюня редакція котораго собраніемъ тоже утверждается.

Объявленъ перерывъ до 9 часовъ вечера.

---

*Журналъ вечерняго засѣданія 18 іюня 1905 г.*

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ вечера.

Въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гласный Н. В. Шверинъ.

Читается редакція журнала вечерняго засѣданія 17 іюня и утренняго засѣданія 18 іюня и редакціи ихъ утверждаются.

Затѣмъ сессія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 16-18 іюня, согласно предложенію г. нижегородскаго губернатора объявляется закрытою.

---

## Доклады Губернской управы.

**Чрезвычайному Нижегородскому Губернскому земскому собранію.**

*Докладъ по поводу выборовъ, произведенныхъ минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на нѣкоторыя должности.*

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 20 января сего года произведя выборы въ различныя должности на трехлѣтіе съ 1905 г., между прочимъ избрало: въ члены совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища Н. А. Бугрова и П. Н. Михалкина и въ члены губерпскаго по промысловому налогу присутствія В. А. Горинова, Н. А. Бугрова и И. М. Рукавишникова по полученіи объ этомъ увѣдомленія губернской управы инспекторъ Кулибинскаго ремесленнаго училища 18 мая за № 518 просить увѣдомить его, кто изъ избранныхъ собраніемъ лицъ, Н. А. Бугровъ или П. Н. Михалкинъ долженъ быть зачисленъ въ составъ членовъ совѣта, такъ какъ по пар. 13 училищнаго устава въ совѣтъ долженъ быть избранъ только одинъ представитель.

А Нижегородское Губернское по промысловому налогу присутствіе, увѣдомляя 13 апрѣля за № 98, что по ст. 14 и 24 полож. о госуд. промыслов. налогѣ требовалось избрать только одного члена и одного замѣстителя, просить сообщить, кого именно изъ избранныхъ лицъ слѣдуетъ считать членомъ присутствія и кого замѣстителемъ.

Кромѣ того избранные въ томъ же засѣданіи губерпскаго собранія въ члены лѣсохранительнаго комитета П. Н. Михалкинъ и въ члены губерпскаго комитета о народной трезвости М. А. Ермоловъ отъ этихъ должностей отказались.

О вышеизложенномъ губерпская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію на предметъ выбора вмѣсто отказавшихся и разъясненія о выборахъ въ кулибинское училище и въ присутствіе по промысловому налогу.

---



*Докладъ о ходатайствѣ арзамасской уѣздной земской управы о разрѣшеніи частнаго займа на противохо-  
лерныя мѣропріятія.*

Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 4 сего іюня за № 2014 сообщила губернской управѣ слѣдующее:

„Чрезвычайному арзамасскому уѣздному земскому собранію 21 мая с. г. были доложены мѣры, выработанныя врачебнымъ совѣтомъ, на случай появленія холерныхъ заболѣваній въ арзамасскомъ уѣздѣ. Такъ какъ мѣропріятія эти вызываютъ экстренный денежный расходъ, не предусмотрѣнный смѣтою на текущій 1905 г., управа просила чрезвычайное земское собраніе ассигновать на этотъ предметъ сумму до 10000 рублей, источникомъ для которой можетъ быть позаймствование только путемъ частнаго займа“.

„Собраніе, выслушавъ докладъ управы, постановило; ассигновать 10000 рублей на мѣропріятія, выработанныя врачебнымъ совѣтомъ на случай появленія холерныхъ заболѣваній въ арзамасскомъ уѣздѣ, а отнюдь не на мѣропріятія санитарно-исполнительной комиссіи. Настоящее постановленіе собранія представлено управой на разсмотрѣніе г. начальника губерніи, отъ котораго отвѣта еще не получено“.

Почему уѣздная управа просила губернскую управу внести на обсужденіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія вопросъ о разрѣшеніи арзамасскому земству займа въ 10000 рублей.

Губернская управа представленіемъ отъ 8 іюня за № 5889 просила г. нижегородскаго губернатора о разрѣшеніи внести вопросъ о займѣ арзамасскимъ земствомъ въ чрезвычайное губернское земское собраніе, если съ его, г. губернатора, стороны послѣдовало согласіе на исполненіе вышеозначеннаго постановленія арзамасскаго земскаго собранія, на что г. губернаторъ предложеніемъ отъ 8 сего іюня за № 680 изъявилъ свое согласіе.

На основаніи п. 12 ст. 63 полож. о земск. учрежд. губернская управа предлагаетъ чрезвычайному губернскому земскому собранію частный заемъ на противохолерныя мѣропріятія арзамасскому земству разрѣшить.

*Докладъ по ходатайству арзамасской думы объ ассигнованіи сполна назначенныхъ на постройку ремесленного училища всѣхъ 500 р. въ текущемъ 1905 году.*

Въ минувшее очередное губернское земское собраніе губернской управою былъ внесенъ докладъ о ходатайствѣ директора народныхъ училищъ объ отпускѣ 5000 р. назначенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на постройку арзамасской школы ремесленныхъ учениковъ. Въ этомъ докладѣ губернская управа доложила собранію, что на основаніи приведенныхъ ею обстоятельствъ и постановленія губернскаго земскаго собранія, состоявшагося въ засѣданіи 27 января 1900 г., управа внесла въ проектъ смѣты расходовъ на 1905 г. 2500 на постройку въ г. Арзамасѣ ремесленной школы, съ тѣмъ чтобы другіе 2500 р. внести въ смѣту 1906 г. докладъ управы собраніемъ принятъ въ засѣданіи 4 января сего года, а затѣмъ смѣта расходовъ на 1905 г. была утверждена собраніемъ со включеніемъ расхода въ 2500 р. на постройку названной школы. На послѣдовавшей затѣмъ просьбу арзамасской городской управы объ отпускѣ сполна 5000 руб. губернская управа отвѣтила отказомъ, имѣя ассигновку только на 2500 руб. послѣдствіемъ этого отказа явилось постановленіе арзамасской городской думы, состоявшееся 11 мая сего года, слѣдующаго содержанія:

„Въ виду критическаго положенія по постройкѣ зданій школы ремесленныхъ учениковъ и необходимости теперешняго помѣщенія названной школы съ 7 августа для реального училища возбудить предъ губернской управой вторично ходатайство объ отпускѣ 2500 р.“

Сообщая объ этомъ постановленіи, арзамасская городская управа проситъ губернскую управу отношеніемъ отъ 27 мая за № 1020, если она не найдетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство собственной властью, передать его на обсужденіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія,

Докладывая о вышензложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію удовлетворить ходатайство арзамасской городской думы, отпустивъ ей остальные 2500 р. изъ оборотнаго капитала съ непремѣннымъ внесеніемъ ихъ въ смѣту расходовъ 1906 года.



*Докладъ о выборѣхъ совместно съ городской думой почетныхъ попечителей Нижегородскихъ мужской гимназій, Владимирскаго реального училища и прогимназій въ заокской части города.*

Для производства выборовъ на должности почетныхъ попечителей Нижегородскихъ мужской гимназій и Владимирскаго реального училища, за окончаніемъ трехлѣтняго срока службъ избранныхъ на упомянутыя должности въ 1901 г. А. А. Савельева и А. М. Меморскаго, губернскою управою, съ разрѣшенія г. губернатора, созывалось на 25 января сего года соединенное собраніе г. г. гласныхъ губернскаго земскаго собранія и Нижегородской городской думы, но таковое, за неприбытіемъ половиннаго числа гласныхъ городской думы, признано было несостоявшимся.

Почему настоящему собранію предстоитъ произвести совместно съ городской думой выборы попечителей гимназій и реального училища, а также прогимназій въ заокской части города.

---

*Докладъ по заводу сухой перегонки дерева.*

Мая 23 дня въ 8 часовъ утра произошелъ пожаръ на земскомъ очистномъ заводѣ. Сгорѣли зданія перегоннаго и котельнаго отдѣленій со всѣми находящимися въ нихъ аппаратами и машинами. Кромѣ того сгорѣло спирта и скипидара, находящихся въ очисткѣ въ заводѣ на сумму около 1500 руб.

Весь заводъ былъ застрахованъ и причитается къ полученію страховой преміи 8500 р. Что касается товара, то онъ застрахованъ не былъ и стоимость его является убыткомъ для земства.

Въ настоящее время губернская управа находитъ настоятельною необходимою заводъ возобновить. Правда, вопросъ о дальнѣйшемъ сбытѣ спирта находится въ зависимости отъ того, насколько успешенъ будетъ конкурсъ акцизнаго управленія на изысканія новаго средства для денатураціи виннаго спирта. Въ настоящее время винный спиртъ денатурируется древеснымъ опредѣленнаго химическаго состава, причемъ есть возможность продавать древесный спиртъ для этой цѣли по выгоднымъ цѣнамъ. Если же будетъ найдено новое денатурирующее средство, то это можетъ отразиться неблагоприятно на сбытѣ спирта. Имѣя это въ виду губернская управа предполагаетъ вырабатывать въ будущемъ высшій сортъ спирта химически чистаго, не содержащаго ацетона. Этотъ спиртъ идетъ для производства анилиновыхъ красокъ и химическихъ препаратовъ. Последнее время земскій заводъ сталъ вырабатывать такой спиртъ и, судя по требованію на него, можно предполагать, что сбытъ его не будетъ затрудненъ. Кромѣ того есть возможность организовать сбытъ порошка по болѣе высокой цѣнѣ, путемъ переработки его въ ацетонъ, который пользуется значительнымъ спросомъ заграницей для выработки бездымнаго пороха. На земскомъ заводѣ выработка ацетона, еще не разработана, но по имѣющимся даннымъ выработка не должна представить затрудненій.

18 мая на земскій заводъ для его осмотра выѣзжали члены коммисіи избранной предпоследнимъ губерпскимъ земскимъ собраніемъ и послѣ осмотра завода коммисія пришла къ тому заключенію, что весьма желательно приступить къ изученію вопроса о расширеніи сбы-



та продуктовъ. Комиссія указала, что необходимо, въ случаѣ если древесный спиртъ послѣ 1 іюня останется денатурирующимъ средствомъ приступить къ выработкѣ ацетона, такъ какъ это дастъ возможность болѣе выгодно сбывать порошокъ.

Однимъ изъ главныхъ мотивовъ, побуждающихъ управу настаивать на немедленномъ возобновленіи завода, служитъ то обстоятельство, что кустари еще въ маѣ мѣсяцѣ закупили у казны лѣсъ и уже срубили его, причемъ въ настоящее время этотъ лѣсъ нкуда не можетъ быть проданъ и казна потребуетъ съ кустарей уплатить за эти дрова деньги въ суммѣ около 10000 руб. Кромѣ того кустарямъ необходимо расплатиться за рубку этого лѣса, снятіе бересты и т. п. Слѣдуетъ также упомянуть, что въ настоящее время кустари сдѣлали затраты на ремонтъ своихъ заводовъ и въ случаѣ отказа земства принимать отъ нихъ продукты, они окажутся въ безвыходномъ положеніи. До настоящаго времени на земскій заводъ поставляли свои продукты кустари съ 22 кустарныхъ заводовъ перегонки березы и 6 смолокуренныхъ заводовъ, причемъ, по заявленію кустарей, занято различными работами на этихъ заводахъ до 500 человѣкъ въ разное время. До момента пожара выдано земствомъ кустарямъ задатковъ въ счетъ будущаго зимняго производства около 280 руб., кромѣ того по просьбѣ кустарей за ихъ счетъ выдано подрядчикамъ за известъ 300 руб. затѣмъ осталось долга за кустарями отъ прошлаго производства 598 руб., такъ что всего на всего земство имѣетъ за ними 1178 р.

Кустари нѣсколько разъ обращались въ управу съ просьбой возобновить заводъ, причемъ предлагали съ своей стороны перевезти безвозмездно на новое мѣсто уцѣлѣвшіе отъ пожара заводскіе жилые дома, сараи и кладовыя.

Исходя изъ вышеозначеннаго, губернская управа находитъ нужнымъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о возобновленіи завода. Что касается мѣста для завода, то мѣсто въ которомъ въ настоящее время стоитъ заводъ, совершенно непригодно: во первыхъ потому, что на заводѣ ощущается сильный недостатокъ воды, который для производства требуется до 10000 ведеръ въ сутки; во вторыхъ вслѣдствіе того обстоятельства, что заводъ отступилъ отъ первоначальной цѣли и, будучи построенъ въ срединѣ сосноваго бора, въ центрѣ смолокуренныхъ заводовъ, перерабатывающихъ осмоль, позднѣе перешелъ на переработку березы, такъ что въ настоящее время кустарямъ приходится возить свой спиртъ въ сторону, противоположную той, откуда земству отправлять товаръ въ Нижній. Въ виду этого губернская управа нашла нужнымъ изыскать новое мѣсто для постройки завода и полагала бы построить заводъ на такомъ мѣстѣ, чтобы заводъ находился ближе къ мѣсту сбыта и былъ обезпеченъ водой. Съ этой цѣлью были командированы управою на Ветлугу членъ управы

Н. В. Шверинъ и завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ В. В. Хржапов-  
кій. Означенными лицами было осмотрѣно мѣсто въ Ошаранской ка-  
зенной дачѣ, на рѣкѣ Нолѣ, у трехжильного кордопа въ 6-ти верстахъ  
отъ берега рѣки Ветлуги потомъ былъ осмотрѣнъ берегъ Ветлуги  
у деревни „Красный Яръ“ и мѣсто на берегу рѣки Усты, на землѣ кре-  
стьянъ дер. Большіе Отары. Изъ этихъ мѣстъ первое, по мнѣнію коман-  
дированныхъ лицъ, непригодно въ виду того, что во 1-хъ въ рѣкѣ Но-  
лѣ вода неудовлетворительнаго качества и это обстоятельство будетъ  
дурно вліять на холодильные аппараты; во 2-хъ, самый подходъ къ рѣ-  
кѣ Нолѣ затруднителенъ. Второе мѣсто у Краснаго Яра неудобно пото-  
му, что здѣсь земля принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ, которые  
не согласятся сдать его по дешевой цѣнѣ и во 2-хъ берегъ у  
Краснаго Яра очень высокъ и вслѣдствіе этого воду, которой требует-  
ся до 10000 ведеръ въ сутки, придется качать на значительную высо-  
ту, что сопряжено съ большимъ денежнымъ расходомъ. Третье мѣсто  
на берегу рѣки Усты на землѣ крестьянъ деревни Большіе Отары ока-  
залось наиболѣе подходящимъ: во 1-хъ потому, что имѣется обиліе  
хорошей воды, во 2-хъ, рядомъ находится пристань, на которой весною  
можно грузить товаръ на баржи для отправки въ Нижній. Въ 3-хъ на-  
ходится въ 15-ти верстахъ отъ села Воскресенскаго центра, изъ кото-  
раго получаютъ всѣ жизненные припасы для служащихъ и гдѣ нахо-  
дится почта и телеграфъ, близость которыхъ необходима для правильныхъ  
сношеній съ губернской управой. Неудобство этого мѣста состоитъ въ  
томъ что черезъ нѣсколько времени кустарные заводы удалятся отъ  
него, но это обстоятельство парализуется тѣмъ что кустарямъ прихо-  
дится ѣздить изъ лѣсу мимо своихъ домовъ въ селеніяхъ Тихонки  
Глубоково, Ивлово, Кленовики. Кустари, всѣ единогласно просятъ по-  
строить заводъ въ Большихъ Отарахъ.

Въ заключеніе губернская управа еще разъ высказывается за не-  
медленное возстановленіе завода и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія  
собранія что смета на возобновленіе завода исчислена кустарнымъ от-  
дѣленіемъ въ суммѣ 9950 рублей. Изъ счесть этой суммы имѣется въ  
распоряженіи собранія страховой преміи 8500 руб., а также 1200 руб.  
ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ на ремонтъ и оборудованіе  
завода въ 1905 году. Изъ послѣднихъ 1200 руб. израсходовано 200 р  
Кромѣ того за погорѣвшую мѣдь предполагается къ поступленію 500  
руб. Итого всего 10000 рублей.

---



# С М Ъ Т А

на возобновленіе завода для очисти древеснаго спирта и скипидара.

1. Постройка зданія перегоннаго отдѣленія, длиною 14 саж., шириною 5 саж., вышиною 6 арш., изъ 4 вершк. бревенътеплаго		1678 р. 15 к.
2. Постройка зданія для помѣщенія котельнаго отдѣленія длиною 4 саж., ширины 2 саж. и выс. 1, 5 саж. Перевозка сарая	221 р. 30 к,	
3. 60 воевъ ледника 20 воевъ бывшей ретортной 60 воевъ итого 120 воз. по 1 р. 50 к.	180 р. 00	
4. Сборка на новомъ мѣстѣ жилого дома	125	
сборка казармы	125	
конюшни и кладовой	100	
ледника и бани	100	
двухъ сараевъ	200	
5. Кирпичъ подъ жилой домъ, казармы и баню, а также для печей 15000 по 12	180	
кладка 10000×5000×12—известъ 15 р.	135	
6. Перевозка парового котла	60	
Ремонтъ котла послѣ пожара	200	
7. Обмуровка парового котла 15000×12 (включая подвозку глины)	180	
300 шт. огнеупорнаго кирпича	30	
кладка 15300 × 10 р.	153	
8. Перевозка чановъ 5 шт. по 5 р.	25	
9. Аппаратъ № 1 для перегонки древеснаго спирта такихъ же размѣровъ, какихъ былъ выписанъ раньше изъ Берлина согласно счетовъ заводовъ кубъ желѣзный вмѣстимостью 4000 литр. съ мѣднымъ змѣвикомъ	500	
мѣдная рект. колонна вѣсомъ 26 п. мѣди	900	
холодильникъ вѣс. 8. п. мѣди поставить въ старый желѣзный цилиндръ	160	1560 р. 00
10 Аппаратъ № 2 для перегонки спирта отремонтировать старый мѣдный кубъ ректификаціонная мѣдная колонна вѣсомъ 26 пудовъ	200	
мѣдный змѣвикъ-холодильникъ 8 пуд. мѣди поставить въ старый желѣзный цилиндръ	900	
	160	1260 р.
11 Аппаратъ № 3 для ректификаціи древеснаго спирта выписать изъ заграницы 72 пуд. мѣди по 25 руб.	1800	
35 пуд. желѣза по 5 р.	175	
пошлина и провозъ до Нижняго 107 пуд. по 9 руб.	963	2938 р.
12 Аппаратъ мѣдный для ректификаціи скипидара		500 р.

Итого. . . . 9950 р. 47 к.

*Журналъ комисіи избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ  
по дѣламъ земскаго очистнаго завода.*

Іюня 15 дня 1905 года состоялось засѣданіе комисіи по вопросу о возобновленіи сгорѣвшаго земскаго завода. Въ засѣданіи приняли участіе: И. А. Зубковъ, В. В. Левашовъ, А. В. Икопниковъ, А. А. Савельевъ, Г. Р. Килевейнъ, Н. В. Шверинъ и В. В. Хржаповскій.

Комиссія, обсудивъ докладъ губернской управы, принимая во вниманіе, что для поставки продуктовъ на земскій заводъ работаетъ въ теченіе года до 500 человѣкъ народа, при чемъ въ теченіи истекшаго мая мѣсяца кустарями было уже заготовлено лѣсу на сумму до 10000 руб., который некуда дѣвать, высказалась за то, что слѣдуетъ немедленно приступить къ возобновленію сгорѣвшаго завода, такъ какъ земству необходимо взять на себя сбытъ продуктовъ кустарныхъ заводовъ. Однимъ изъ членовъ комисіи было высказано мнѣніе, что очистку спирта можно бы производить на заводахъ частныхъ лицъ, но это предположеніе было найдено комиссіей практически трудно осуществимымъ. Затѣмъ была разсмотрѣна смѣта на возобновленіе завода. Смѣта была признана составленной правильно, причемъ комиссія постановила предложить собранію увеличить смѣту на 1200 рублей на пріобрѣтеніе аппарата для выработки ацетона. Комиссія полагаетъ, что производство ацетона дастъ возможность болѣе выгодно утилизировать вырабатываемую кустарями уксусно-кислую известь (древесный порошокъ). Что касается мѣста для завода, то комиссія согласилась съ предложеніемъ губернской управы, выраженномъ, въ докладѣ настоящему губернскому собранію, о томъ что наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для завода слѣдуетъ признать берегъ рѣки Усты, у деревни Большіе Отары въ 12 верстахъ отъ села Воскресенскаго.

---



ВИЦЕ-ИНСПЕКТОРЪ

Корпуса лѣсничихъ

и. д. НАЧАЛЬНИКА.

Нижегородскаго управленія  
земледѣлія государственныхъ  
имуществъ.

*Милостивый Государь  
Александръ Александровичъ*

Іюня 17 дня 1905 г. № 4153.

По болѣзни я не могу принять участія въ комиссіи 15 сего іюня по возобновленію сгорѣвшаго завода, да врядъ ли буду и въ земскомъ собраніи, поэтому прошу васъ заявить какъ въ комиссіи, такъ и въ собраніи, что лѣсной департаментъ склоненъ оказать содѣйствіе къ возобновленію завода, именно: отвести безвозмездно 3 десятины земли и отпустить тоже безденежно 1000 деревъ для постройки и по 150 куб. саж. дровъ изъ мертваго лѣса для отопленія завода при условіи, чтобы нижегородское губернское земское собраніе возбудило объ этомъ ходатайство.

По моему мнѣнію, возобновленіе сгорѣвшаго зданія завода сухой перегонки крайне необходимо, ибо иначе всѣ кустари-крестьяне, имѣющіе до 200 казановъ и дающіе заработокъ около 1000 рабочимъ, будутъ совершенно раззорены, такъ какъ безъ содѣйствія земскаго завода ни очистить продукты, ни сбыть таковыя, не имѣютъ возможности.

---

*Докладъ о затрудненіяхъ въ приглашеніи врача для завѣдыванія психіатрическими заведеніями, вслѣдствіе недостаточности вознагражденія.*

Вслѣдъ за оставленіемъ врачомъ П. П. Кащенко должности завѣдующаго психіатрическими заведеніями губернскаго земства, губернская управа публикаціями въ газетахъ и въ журпалѣ "Врачъ" дѣлала вызовъ врачей, желающихъ занять эту должность. Съ декабря мѣсяца етали поступать въ губернскую управу заявленія врачей, при чемъ по просьбѣ нѣкоторыхъ врачей управа послала имъ условія службы въ губернскомъ земствѣ. Условія эти, какъ извѣстно собранію, заключаются въ слѣвующемъ:

1] Врачу поручается завѣдываніе психіатрическимъ отдѣленіемъ въ нижегородской губернской земской больницѣ, наблюденіе за колоніей душевно-больныхъ при с-цѣ Ляхово и за семейнымъ патронажемъ въ г. Балахнѣ.

2] Поѣздки въ Ляхово и Балахну оплачиваются по представленіи счетовъ.

3. Черезъ каждые 5 лѣтъ службы назначается прибавка къ жалованью въ 300 р.

и 4] Окладъ жалованья отъ 2000 до 2500 р. и 500 р. квартирныхъ.

До конца декабря мѣсяца получились заявленія отъ 14 врачей. Заявленія эти были разсмотрѣны губернской управою во врачебно-лечебномъ совѣтѣ 26 февраля сего года. Въ число врачей, какъ кандидатовъ на означенную должность, были зачислены и служащіе при лечебницѣ душевно больныхъ, врачи психіатры: П. Д. Трайнинъ, А. В. Агаповъ, И. И. Тихомировъ, С. Д. Финштейнъ, П. И. Захаровъ и С. С. Быковскій.

Большинство записокъ присутствовавшими въ засѣданіи было подано за директора колмовской психіатрической больницы новгородскаго губернскаго земства, доктора медицины Морозова, который на предложеніе губернской управы сначала изъявилъ согласіе занять должность завѣдующаго лечебницей душевно больныхъ, но затѣмъ телеграммой и письменнымъ увѣдомленіемъ, полученнымъ 4 апрѣля, отказался, мотивируя свой отказъ невозможностью для него при общемъ недостаткѣ врачей и въ виду могущей быть холеры оставить колмовскую больницу.

11 апрѣля въ засѣданіи врачебнаго совѣта вновь произведены выборы врача по запискамъ и выбранъ А. В. Агаповъ, получившій



16 изъ 23 записокъ, но какъ А. В. Агаповъ, такъ и П. Д. Трайнинъ, получившій на первыхъ выборахъ 11 записокъ, подали общее заявленіе объ отказѣ отъ завѣдыванія психіатрическими учрежденіями, объясняя это, помимо личныхъ причинъ, условіями постройки колоніи, требующей большой опытности и такого количества труда, затрачивать которое, при одновременномъ веденіи отдѣлений, они не могутъ. Тогда управа обратилась къ ординатору костюжепской психіатрической лечебницы въ Кншпневѣ Писнячевсколу, получившему слѣдующее за докторомъ Трайнинымъ число голосовъ.

Докторъ Писнячевскій, ознакомившись здѣсь на мѣстѣ съ условіями службы, также отказался, хотя въ настоящее время вновь возобновились у губернской управы съ нимъ переговоры. Точно также управа вступила въ переговоры съ докторомъ Яковлевымъ изъ Москвы, довольно извѣстнымъ по первымъ и душевнымъ болѣзнямъ, и нѣкоторыми другими врачами-психіатрами.

Главной причиной отказовъ занять мѣсто завѣдующаго психіатрическими заведеніями нижегородскаго губернскаго земства являются матеріальныя условія, недостаточность вознагражденія. Дѣйствительно если принять во вниманіе дороговизну квартиръ въ Н.-Новгородѣ, 3000 руб. окладъ не высокъ, на которой трудно жить съ семьей. Врачъ завѣдущій всѣми психіатрическими заведеніями нашего земства, долженъ часто посѣщать не только городскія отдѣленія, но также и колонію при с. Ляховѣ и патропажъ въ г. Балахнѣ и с. Кубинцевѣ. При такихъ условіяхъ, т. е. при частыхъ разъѣздахъ, рассчитывать на частную практику было бы рискованно, поэтому весь его заработокъ долженъ ограничиваться получаемымъ отъ земства жалованьемъ. А такъ какъ съ другой стороны на это мѣсто идутъ лица, имѣющіе извѣстное имя, то естественно, что указанный окладъ ихъ не удовлетворяетъ. Губернская управа признаетъ равно какъ и наши врачи психіатры, крайне необходимымъ скорѣйшее замѣщеніе должности завѣдующаго въ особенности потому, что пачалась постройка, очень серьезная и отвѣтственная, Ляховской колоніи, гдѣ указанія опытнаго врача несомнѣнно принесутъ большую пользу. Недостатокъ вознагражденія служитъ, какъ указано выше, одной изъ причинъ тщетныхъ усилій управы прискать такого завѣдующаго.

Поэтому губернская управа обращается къ губернскому собранію съ предложеніемъ не найдетъ ли оно возможнымъ повысить окладъ для завѣдующаго съ 3000 руб. до 3500 руб., надѣясь что при такомъ повышеніи оклада ей удастся пригласить опытное лицо. Въ заключеніи губернская управа не можетъ не замѣтить что въ большинствѣ другихъ губернскихъ земствъ окладъ для завѣдующаго психіатрическими заведеніями выше нашего: онъ колеблется отъ 3000 до 4000 руб. при готовыхъ квартирахъ. Въ случаѣ согласія собранія на это повышение, необходимые 500 р. управа проситъ разрѣшить взять изъ запасной суммы съ возвратомъ по смѣтѣ будущаго года.

*Докладъ о могущемъ быть недостаткѣ въ средствахъ на удовлетвореніе семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на войну на Дальнемъ Востоку.*

Въ Нижегородской губерніи до конца 1904 г. воинскіе чины запаса были призваны на дѣйствительную службу по 1, 3 и 4 частнымъ мобилизаціямъ, при чемъ было призвано 975 человекъ; нуждающихся же въ пособіи на содержаніе, установленнымъ 38 ст. устава о воинской повинности, оказалось 965 семействъ, состоящихъ изъ 2297 членовъ. Такимъ образомъ число нуждающихся семействъ къ числу призванныхъ составляло 98, 9%, а каждая нуждающаяся семья состояла въ среднемъ изъ 2, 38 членовъ. Первоначально уѣздныя земскія управы выдавали пособія изъ своихъ средствъ, что не могло не затруднить управы, такъ какъ расходъ этотъ не былъ предусмотрѣнъ смѣтами на 1904 г. Почему созванное губернскою управою на 25 августа чрезвычайное губернское земское собраніе приняло эти расходы на счетъ губернскаго земства, между прочимъ и для большой уравнительности въ исполненіи этой повинности. Но и губернская земская управа вынуждена была производить выдачу пособій только изъ наличности, такъ какъ никакого свободнаго капитала и другихъ какихъ либо средствъ въ распоряженіи ея не имѣлось, между тѣмъ въ нижегородской губерніи ожидалась общая мобилизація и потому губернская управа, представленіемъ отъ 1 декабря за № 21716, просила г. нижегородскаго губернатора исходатайствовать въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ выдачу губернской управѣ авансомъ 100.000 руб. По обѣ явленіи общей мобилизаціи, нижегородское губернское по воинской повинности присутствіе на запросъ губернской управы увѣдомило, что по нижегородской губерніи назначено призвать изъ запаса 15693 нижнихъ чина. По приведенному выше расчету предстояло выдавать пособіе приблизительно на 36940 человекъ, считая по 1 р. 60 к. въ мѣсяць на каждого, т. е. болѣе 59000 р., а съ расходомъ на семейства призванныхъ по частнымъ мобилизаціямъ—до 63000 руб. въ мѣсяць.

Въ исходѣ декабря мѣсяца губернской управѣ было отпущено изъ казны 50,000 р., но такъ какъ этой суммы было недостаточно даже на одинъ январь мѣсяць, то губернская управа вновь просила г. губернатора представить министерству о необходимости отпустить губернской управѣ 100000 р. и ежемѣсячно по 63.000 р. послѣ этого губернской управѣ было выдано еще въ февралѣ мѣсяцѣ 50.000 р. и въ мартѣ мѣсяцѣ 60.000 рублей.

14 марта въ губернской управѣ совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ и нѣкоторыми губернскими гласными со-



стоялось обсужденія вопроса о необходимости сократить расходъ на призрѣніе семействъ запасныхъ. Предложеніе, сдѣланное нѣкоторыми присутствовавшими, установить общіе объективные признаки состоятельности семействъ, вызвало продолжительныя и оживленныя пренія, но въ концѣ концовъ было признано невозможнымъ сдѣлать это и принято разслѣдованіе экономического состоянія семей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. При этомъ было высказано, что пособія должны предупреждать продажу, для прокормленія, скота, инвентаря, предметовъ хозяйства и проч. Кромѣ того было признано желательнымъ:

1) Не выдавать пособія членамъ семьи обоего пола достигшимъ рабочаго возраста—18 лѣтъ; 2) не выдавать пособія женщинамъ—одиночкамъ, свыше 18-ти лѣтняго возраста, не имѣющимъ хозяйства, а живущимъ на заработкахъ на странѣ; 3) не устанавливать градаціи между болѣе нуждающимися и менѣе нуждающимися семьями, но предоставить уѣздамъ опредѣлять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ очередь полученія пособій въ случаѣ недостатка суммъ., 4) пособія выдавать впередъ за мѣсяцъ, а не за прошедшее время, 5) возбудить отъ губернской управы на основаніи настоящаго частнаго совѣщанія, ходатайство предъ правительствомъ о сложеніи повинностей съ семействъ призванныхъ и 6) считать имѣющими право на пособія семьи воинскихъ чиновъ, хотя и подлежащихъ увольненію въ запасъ, но оставленныхъ на дѣйствительной службѣ по случаю войны.

Объ изложенныхъ постановленіяхъ губернская управа сообщила уѣзднымъ земскимъ управамъ, прося принять ихъ къ руководству и исполненію, если уѣздныя управы съ ними согласны.

Затѣмъ г. нижегородскій губернаторъ, предложениемъ отъ 19 марта за № 294, увѣдомилъ губернскую управу, что начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства находитъ, что для подкрѣпленія ходатайства губернской управы о необходимости дополнительныхъ ассигнованій по нечисленнымъ управой мѣсячнымъ расходамъ въ 63000 руб. слѣдуетъ представить подробныя поуѣздныя данныя о числѣ призрѣваемыхъ (съ выясненіемъ данныхъ, подтверждающихъ нужду) и стоимости пайка, въ виду столь исключительно высокаго процента (98, 9) нуждающихся семействъ, не имѣвшаго до сихъ поръ мѣста ни въ одной изъ губерній.

Сообщая объ изложенномъ и препровождая копію представленія министерства въ особое Совѣщаніе отъ 18 февраля сего года за № 51 г. губернаторъ просилъ губернскую управу представить ему въ возможно скоромъ времени свои соображенія по настоящему предмету съ указанными цифровыми данными.

Въ присланномъ г. губернаторомъ представленіи министерства отъ 18 февраля изложенное слѣдующее;

„Ознакомившись съ доставленными губернской управой данными и принимая во вниманіе чрезмѣрно высокій % немущихъ семействъ, комиссія по объединенію мѣръ обезпеченія семействъ нижнихъ чиновъ не нашла возможнымъ признать расчеты земства правильными.

„Принявъ засимъ установившійся средній % нуждающихся семействъ (60), при составѣ семьи въ 3 чел., комиссія опредѣляетъ мѣсячную потребность въ расходахъ земства на призрѣніе въ 45,197 рублей ( $15.693 \times 0,6 \times 3 \times 1,6$ ), а въ 3 мѣсяца, съ 1 января по 1 апрѣля 1905 г., въ 135, 591 р., прибавивъ издержки земства по призрѣнію въ декабрѣ мѣсяцѣ ( $15693 \times 0,6 \times 3 \times 03$ )—30, 132 р., комиссія признаетъ необходимымъ отпустить изъ казны нижегородскому губернскому земству въ возмѣщеніе уже произведенныхъ съ 1 сентября 1904 г. и текущихъ до 1 апрѣля 1905 г. расходовъ по призрѣнію семей нижнихъ чиновъ 165,723., или, за округленіемъ, 166.000 р., съ зачетомъ въ счетъ сей суммы отпущенныхъ авансомъ 100 тысячъ рублей.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи по объединенію мѣръ обезпеченіе семействъ воинскихъ чиновъ о невозможности признать столь высокій (98,9) процентъ призрѣваемыхъ для нижегородской губерніи, г. министръ внутреннихъ дѣлъ полагалъ ассигновать изъ казны нижегородскому губернскому земству въ возмѣщеніе уже сдѣланныхъ въ 1904 г. и на текущіе расходы до 1 апрѣля 1905 г. по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ въ безпроцентную ссуду 166,000 рублей, съ зачетомъ въ счетъ этой суммы отпущенныхъ авансомъ 100,000 руб. и съ тѣмъ, чтобы въ теченіи года по приведеніи арміи на мирное положеніе, означенное земство представило свои соображенія о планѣ и срокахъ погашенія выданной ссуды“.

Получивъ эти бумаги, губернская управа 21 марта за № 20 писала уѣзднымъ управамъ слѣдующее.

„Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ обращено вниманіе, что процентъ нуждающихся семействъ въ нижегородской губерніи даетъ чрезвычайное сильное уклоненіе отъ средняго по имперіи: въ то время, какъ какъ въ другихъ губерніяхъ средній % выражается въ 60,— въ нижегородской губерніи онъ доходитъ до 98, 9, т. е. выходитъ что почти всѣ семейства призванныхъ нуждаются въ пособіи.

„Не позволяя себѣ вмѣшиваться въ распоряженія уѣздныхъ управъ по опредѣленію степени нуждающихся по существу, губернская управа тѣмъ не менѣе не можетъ не обратить вниманіе уѣздныхъ управъ на указанную, очень характерную особенность, существующую въ нижегородской губерніи въ этомъ дѣлѣ. По закону (прил. къ ст. 38 уст. о воинской повинности) правомъ на призрѣніе пользуются лица, если они не имѣютъ достаточныхъ средствъ къ существованію“.



„Такимъ образомъ, законъ требуетъ наличности отсутствія средствъ къ существованію для полученія помощи отъ земства. Вслѣдствіе этого необходимо отнестись съ особымъ вниманіемъ къ спискамъ нуждающихся и въ нихъ включить лишь лицъ дѣйствительно не могущихъ пропитаться собственными средствами. Дабы было возможно настоячиво ходатайствовать губернскому земству объ отпускѣ необходимыхъ для пособій нуждающимся средствъ отъ казны, крайне необходимо получить отъ уѣздной управы свѣдѣнія: 1] точныя данныя о количествѣ семей, получающихъ пособія, 2] о количествѣ лицъ, коимъ выдается пособие 3] проценты семей получающихъ пособие къ общему числу семей всѣхъ призванныхъ по уѣзду. 4] о суммѣ ежемѣсячно выдаваемой уѣзднымъ земствомъ“.

По доставленнымъ уѣздными земскими управами свѣдѣніямъ семействъ получающихъ пособія, оказалось 12710, членовъ семействъ 33117, а мѣсячный расходъ на пособія 52971 р., число же нуждающихся семей составляетъ 69 процентовъ призванныхъ на службу воинскихъ чиновъ.

Представивъ эти свѣдѣнія въ видѣ вѣдомости, составленной по уѣздно, губернская управа 11 апрѣля за № 3985 просила г. губернатора представить въ главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства объ ассигнованіи губернской управѣ впредь ежемѣсячно по 53000 руб., по главное управленіе на расходы въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ отпустило денегъ по изложенному выше расчету, по 45190 руб. въ мѣсяцъ, а всего на 3 мѣсяца по 1-е іюля 135570 руб., при чемъ на апрѣль мѣсяцъ деньги отпущены въ концѣ марта мѣсяца, а на май и іюнь уже въ исходѣ мая мѣсяца.

Полученная изъ казны сумма распредѣлена губернской управой между уѣздами приблизительно на 1 мѣсяцъ. За этимъ распредѣленіемъ осталось изъ отпущеннаго кредита всего 9000 р. Въ виду недостаточности этого запаса губернская управа вновь обратилась съ просьбой сколь возможно сократить выдачу денегъ семействамъ нижнихъ чиновъ, ограничившись лишь удовлетвореніемъ крайней нужды.

Представляя о вышеизложенномъ, губернская управа считаетъ необходимымъ доложить собранію, что покрыть недостатокъ средствъ на выдачу семействамъ нижнихъ чиновъ, а тѣмъ болѣе выдавать полностью пособие изъ средствъ земства не представляется никакой возможности, Дорожнаго капитала у земства въ наличности не имѣется, а наличность страхового ограничивается лишь запаснымъ капиталомъ % бумагахъ около 650000 руб. и до 1.500,000 руб. въ недоимкахъ и долгахъ. Текущіе платежи по смѣтѣ опредѣлены въ 737000 р, по въ счетъ ихъ уже израсходовано по 1 іюня 345158 руб. Такъ какъ пожарный сезонъ только въ началѣ, то очевидно что текущихъ

поступленій страховых премій не хватитъ на удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ и придется употребить на это) 0/0 бумаги запаснаго капитала. Такимъ образомъ изъ страхового капитала заимствовать на пособія семействамъ нижнихъ чиновъ невозможно и остается одинъ путь ходатайствовать передъ правительствомъ о займѣ въ полномъ размѣрѣ потребности, а также ограничить выдачу лишь случаями крайней нужды.

---

*Копія съ отношенія сергачской уѣздной земской управы отъ  
13 іюня 1905 г. за № 730.*

Чрезвычайное сергачское уѣздное земское собраніе, бывшее 28 мая, обсуждая вопросъ о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ, остановилось на томъ вліяніи, которое можетъ имѣть обостреніе пужды среди семействъ лицъ, призванныхъ изъ запаса на войну, такъ какъ далеко не всѣ пуждающіяся семьи получаютъ пособіе, или же пособіе задерживается за неимѣніемъ свободныхъ средствъ. Такое положеніе дѣла по убѣжденію собранія, не можетъ не отзываться самымъ неблагопріятнымъ образомъ на санитарномъ состояніи уѣзда, создавая условія, благопріятныя для развитія эпидеміи. Въ виду этого собраніе пришло къ заключенію, что возможно широкая помощь семьямъ запасныхъ имѣетъ тѣсную связь съ вопросомъ о предупрежденіи остро-заразныхъ заболѣваній въ губерціи. Въ виду изложеннаго собраніе постановило: 1) просить уѣздную управу оказывать самую широкую помощь семьямъ призванныхъ, допуская исключеніе изъ списковъ только лицъ, безусловно не нуждающихся; 2) просить губернскую управу безотлагательно удовлетворять просьбы уѣздной управы о потребныхъ на выдачу пособій суммахъ.

Уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу, изложенные мотивы чрезвычайнаго уѣзднаго собранія, приведшіе послѣднее къ признанію необходимости расширенія нынѣ оказываемой помощи семьямъ призванныхъ, доложить чрезвычайному губернскому собранію.

Съ своей стороны уѣздная управа признала необходимымъ заявить, что съ дѣломъ выдачи пособій и съ послѣдствіями отказа въ немъ, благодаря отсутствію средствъ извлѣчь, приходится считаться уѣзднымъ земскимъ дѣятелямъ на мѣстахъ, въ средѣ пародной массы



а не отдаленному административному центру, настаивающему на сокращеніи выдачь пособія. Въ самомъ дѣлѣ, цѣль пособія не должна быть та, чтобы предотвратить голодъ въ семьѣ призваннаго, но, по справедливости, должна быть та, чтобы поддержать ея благосостояніе, созданное тяжелымъ трудомъ людей, призванныхъ на подвигъ за отечество. Безусловно несправедливо, оторвавъ людей кормильцевъ отъ семьи, отъ родины, настаивать на томъ, чтобы покинутыя семьи существовали на мѣстахъ на счетъ оставшагося послѣ призванныхъ-же имущества и приходить съ помощью только тогда, когда ихъ благосостояніе въ корень подорвано и когда ихъ семьи сдѣлались падолго, и можетъ быть навсегда, нищими, неплатежеспособными по повинностямъ и тяготою общества. Уѣздная управа сталкивается съ такими грустными фактами: сравнительно состоятельная семья, изъ которой взять на поля манчжурин работникъ, гонитъ его жену и дѣтей называя „дармоѣдами“. Спрашивается, какой выходъ уѣздной управы? Отказать въ пособіи, предоставивъ искать прокормленіе отъ выгнавшей семьи и толкнуть на нищенство и на еще худшее... Отказъ въ пособіи возстановляетъ противъ управы неудовлетворенныхъ, а если подчиниться послѣднему предложенію губернской управы о сокращеніи пыпѣ выдаваемого пособія, увеличить ихъ число и можетъ вызвать въ нихъ полное негодованіе съ такими послѣдствіями, къ обращенію которыхъ необходимо употреблять всякія мѣропріятія.

Заключеніе управы: возбудить энергичное ходатайство передъ правительствомъ о средствахъ на обезпеченіе семействъ призванныхъ нижнихъ чиновъ, за исключеніемъ только самыхъ состоятельныхъ.

---

*Докладъ объ указаніи источника, изъ котораго  
должны быть производимы расходы  
на противохолерныя мѣропріятія.*

Какъ извѣстно губернскому земскому собранію, въ настоящемъ году ожидается возможность появленія холерныхъ заболѣваній въ по-  
ложьѣ и въ нашей губерніи. По правиламъ 19 августа 1903 г., вся  
борьба съ холерой и вообще съ заразными болѣзнями возлагается на  
особыя административныя коллегіальныя учрежденія—санитарно-испол-  
нительныя комиссіи, въ которыя входятъ представители земствъ въ опре-  
дѣленномъ количествѣ, а именно; составъ губернской управы—губерн-  
скую комиссію и составъ уѣздной управы—уѣздную. Средства на  
борьбу съ эпидеміями должны даваться мѣстными органами самоуп-  
равленія: земскими и городскими.

Ненормальность такого положенія, когда земскими и городскими  
средствами распоряжаются исполнительныя комиссіи, въ которыхъ  
очень слабо представленъ общественный элементъ, обратила на себя  
вниманіе земскихъ собраній и отъ нихъ были направлены цѣлый рядъ  
ходатайствъ высшему правительству объ измѣненіи правилъ 19 авгу-  
ста 1903 г., каковыя однако до сего времени не уважены. На крайнюю  
неудовлетворительность этихъ правилъ губернская управа указывала  
въ особомъ докладѣ XL-му губернскому земскому собранію, при чемъ  
последнее съ этимъ мнѣніемъ вполне согласилось. Законъ 1903 года  
подвергся также обсужденію на широковскомъ съѣздѣ врачей въ семъ  
году и постановленіемъ послѣдняго была признана нежелательность  
участія врачей какъ въ уѣздныхъ, такъ и въ губернскихъ санитарно-  
исполнительныхъ комиссіяхъ. Эта извѣстная, вѣроятно, большинству  
гг. гласныхъ резолюція широковского съѣзда оказала, какъ и надо  
было ожидать, большое нравственное вліяніе на земскихъ врачей  
огромное большинство которыхъ приняло ее къ исполненію. Въ нашей  
губерніи примкнули къ этой резолюціи всеѣ врачи губернскаго земст-  
ва и земскіе врачи нѣкоторыхъ изъ уѣздовъ. Губернская управа не  
находитъ нужнымъ разбирать по существу постановленія широков-  
скаго съѣзда и только констатируетъ передъ собраніемъ фактъ, что  
многіе земскіе врачи губерніи отказались принять участіе въ сани-  
тарно-исполнительныхъ комиссіяхъ по борьбѣ съ заразными болѣзнями  
и исполнять предписанія. Врачи губернскаго земства, какъ боль-  
ничные, такъ и санитарные имѣли по этому поводу совѣщаніе, на ко-  
торомъ они пришли къ заключенію, что „наибольшая продуктивность  
врачебно-санитарныхъ мѣръ въ достиженіи борьбы съ надвигающеюся  
холерой можетъ исходить отъ губернскаго земскаго санитарнаго совѣ-  
та какъ органа ближе другихъ освѣдомленнаго въ вопросѣ о здраво-



охраненіи губерніи“, почему совѣщаніе *постановило*: обратиться къ губернской управѣ съ нижеслѣдующей убѣдительною просьбой.

1) Ввиду общепризнанной неудовлетворительности правилъ 19 августа 1903 г. и согласно докладу управы XL-му очередному губернскому земскому собранію, а равно и практики 1892 и 1893 г. привести въ дѣйствіе въ самомъ непродолжительномъ времени врачебно-санитарную организацію губернскаго земства въ составѣ: губернскаго санитарнаго и врачебнаго совѣтовъ, усиливъ ихъ большимъ числомъ врачей и гласныхъ отъ уѣздовъ и губернскаго города и пригласить въ эту комиссію представителей ярмарки, путейскаго, желѣзнодорожнаго и другихъ вѣдомствъ, заинтересованныхъ въ борьбѣ съ холерой

2) Всѣ порученія по борьбѣ съ холерой врачамъ губернскаго земства должны исходить или отъ этой земской комиссіи или отъ самой управы, съ которыми только и спосится какъ бюро, такъ и больница

Это ходатайство гг. врачей было вручено губернской управѣ и послѣдняя рѣшила обсудить его на санитарномъ совѣтѣ. Этотъ совѣтъ, въ засѣданіи 11 апрѣля с. г. призналъ также необходимымъ организовать борьбу съ холерой исключительно на началахъ принятыхъ совѣщаніемъ нашихъ врачей, т. е. чтобы объединяющимъ органомъ по борьбѣ съ холерной эпидеміей былъ санитарно-врачебный совѣтъ, дополненный въ своемъ составѣ большимъ числомъ врачей и гг. гласными отъ уѣздовъ и города, а также представителями вѣдомствъ, заинтересованныхъ въ успѣшной борьбѣ съ холерой.

На основаніи этого постановленія губернская управа сообщила, что организуется въ цѣляхъ борьбы съ холерой губернской санитарно-врачебный совѣтъ, слѣдующимъ учрежденіямъ: всѣмъ уѣзднымъ управамъ, нижегородской городской санитарной комиссіи, ярмарочному комитету, отдѣленіямъ казанскаго и московскаго округовъ путей сообщенія, начальникамъ участковъ московской и тимирязевской желѣзныхъ дорогъ и средне волжскому горному округу съ просьбой прислать своихъ представителей въ совѣтъ, о засѣданіи котораго будутъ разсылаться увѣдомленія. По существу губернская управа совершенно раздѣляетъ мнѣніе санитарнаго совѣта и полагаетъ, что для успѣха борьбы съ холерой желательно создать такой объединяющій общественный органъ.

Что касается губернской санитарно-исполнительной комиссіи, то она имѣла послѣднее засѣданіе 11 марта на немъ между прочимъ признала необходимымъ и своевременнымъ возбудить ходатайство на основаніи пар. 20 августовскихъ правилъ передъ главной комиссіей объ ассигнованіи кредита въ 50 тыс. руб., для удовлетворенія неотлож-

ныхъ потребностей, которыя могутъ явиться при борьбѣ съ холерной эпидиміей въ нижегородской губерніи, въ случаѣ ея появленія, чего можно ожидать съ наступленіемъ теплыхъ весеннихъ дней и открытія навигаціи. Конечно, суммы неизрасходованныя изъ ассигнованнаго кредита подлежатъ возвращенію по принадлежности обратно. На это ходатайство министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило г. нижегородскому губернатору нижеслѣдующій отвѣтъ, который послѣднимъ доведенъ до свѣдѣнія губернской управы.

„Отъ 17 марта с. г. за № 839 ваше превосходительство сообщили, что нижегородской губернской санитарно-исполнительной комиссіей, согласно постановленію отъ 11 марта с. г., возбуждено ходатайство о предоставленіи ей изъ средствъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіи на противохолерныя мѣропріятія въ нижегородской губерніи кредита въ размѣрѣ 50.000 руб.

„Министерство финансовъ, съ которымъ по сему вопросу было сдѣлано сношеніе, отзывомъ отъ 4 сего мая за № 9284 высказалось въ томъ смыслѣ, что независимо отъ того, что по дѣйствующимъ правиламъ расходы по принятію на мѣстахъ мѣръ противъ холеры должны покрываться изъ мѣстныхъ же источниковъ, необходимо имѣть въ виду, что исключительно тяжелыя финансовыя условія настоящаго времени, требующія чрезвычайнаго напряженія всѣхъ средствъ казны для покрытія расходовъ вызываемыхъ войною, къ числу коихъ, между прочимъ относятся и оказываемыя земствамъ и городамъ значительныя воспособленія по призрѣнію семействъ запасныхъ чиновъ, призванныхъ на военную службу, лишаютъ государственное казначейство возможности не только принимать на себя всецѣло покрытие мѣстныхъ расходовъ по борьбѣ съ холерою, но даже выдавать въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ ссуды на этотъ предметъ, тѣмъ болѣе, что казнѣ и безъ того приходится производить весьма крупныя расходы по осуществленію различнаго рода противо-холерныхъ мѣръ общаго значенія. Съ другой стороны, земства въ отношеніи изысканія средствъ на такіе неотложныя расходы, какъ принятіе противохолерныхъ мѣръ, находятся уже невѣстоль безвыходномъ положеніи, чтобы единственнымъ для нихъ источникомъ для позаймствованія средствъ на борьбу съ холерою являлось государственное казначейство, такъ какъ у нихъ имѣются капиталы, напр. страховой, дорожный, которые всегда могутъ въ необходимыхъ случаяхъ служить источникомъ для позаймствованій на означенныя расходы, по имѣющимся свѣдѣніямъ нѣкоторыя земства уже воспользовались этимъ способомъ для покрытія противохолерныхъ расходовъ, не прибѣгая къ ходатайствамъ о пособіяхъ или ссудахъ изъ казны.

„Ввиду изложенныхъ соображеній министерство финансовъ



признало означенное ходатайство подлежащимъ удовлетворенію, о чемъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для поставленія о томъ въ извѣстность нижегородское губернское земство“.

Изъ настоящаго отвѣта видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ предполагаетъ всю борьбу съ холерной эпидеміей возложить исключительно на средства земства, предусмотрительно рекомендуя послѣднему, если у него нѣтъ свободныхъ средствъ, прибѣгнуть къ займу изъ спеціальныхъ капиталовъ—(страхового, дорожнаго). При такой точкѣ зрѣнія министерства, по мнѣнію губернской управы, является настоятельно необходимымъ сохранить всѣ распоряженія по кредитамъ въ рукахъ исполнительныхъ органовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ. По этому постановленіе санитарнаго совѣта проектировавшаго создать организацію по борьбѣ съ холерой исключительно общественную, желательно принять.

Докладывая все вышеизложенное, губернская управа предлагаетъ собранію утвердить съ своей стороны постановленіе санитарнаго совѣта и признать, что для борьбы съ холерной эпидеміей, если такая появится, необходимо организовать губернскій санитарно-врачебный совѣтъ, въ которомъ объединялась бы дѣятельность учреждений ведущихъ эту борьбу.

Губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, что до настоящаго времени случаевъ холерныхъ заболѣваній въ предѣлахъ нижегородской губерніи не было и есть основанія предполагать, что мы не встрѣтимся въ ряду другихъ несчастій, которыя переживаетъ наша родина, съ новымъ горемъ, въ видѣ азіатской холеры.

Что касается средствъ, которыя потребуются въ случаѣ появленія холерныхъ заболѣваній, то управа полагаетъ, что ввиду категорическаго отказа со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ, рассчитывать на помощь казны не приходится. До настоящаго времени израсходованы сравнительно незначительныя суммы на предупредительныя мѣры—подготовка санитарнаго персонала, приглашеніе студентовъ приспособленіе пріемнаго покоя въ больницы, выписка нѣкоторыхъ средствъ и проч., но въ случаѣ появленія холеры, когда придется принимать болѣе широкія мѣры, расходы должны возрасти и довольно значительно.

Единственный выходъ изъ этого положенія—это получить средства путемъ займа съ постепеннымъ погашеніемъ его въ теченіе будущихъ лѣтъ.

Такъ какъ губернская управа имѣетъ разрѣшеніе отъ собранія на заемъ подъ спеціальнѣй текущій счетъ въ государственномъ бан-

къ въ суммѣ до 300,000 рублей, то управа ходатайствуетъ, въ случаѣ необходимости расходовать средства на борьбу съ холерой, разрѣшить ей увеличить заемъ подъ спеціальный текущій счетъ на 100,000 рублей. Спеціальныхъ свободныхъ средствъ управа не имѣетъ, такъ какъ страховой капиталъ долженъ служить обезпеченіемъ своевременной ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, каковыя въ настоящемъ году, благодаря исключительной горимости, очень значительны. Свободныхъ остатковъ въ дорожномъ капиталѣ также нѣтъ. Благотворительный капиталъ является источникомъ для займовъ на постройку колоній.

Возможно было бы расходы по борьбѣ съ холерой произвести изъ запаснаго капитала, если бы правительство поспѣшило возвратить изъ казны сложеныя земскія недоимки, о чемъ и надлежитъ нынѣ возбудить ходатайство. Таковыхъ къ возмѣщенію казной нижегородскому губернскому земству причитается по счетамъ земства 405565 р. 43 к., а по свѣдѣніямъ казенной палаты 366770 р. 71 к.

На основаніи всего вышензложеннаго губернская управа предлагаетъ собранію:

1) Признать желательнымъ организацію для борьбы съ холерой губернскаго санитарно-врачебнаго совѣта, на указанныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

2) Разрѣшить, если понадобится, въ случаѣ появленія холеры въ предѣлахъ губерніи, расходовать суммы, получаемыя путемъ займа по спеціальному текущему счету, для чего размѣръ его увеличить въ сто тысячъ рублей.

3) Возбудить ходатайство предъ правительствомъ о скорѣйшемъ ассигнованіи земству недоимокъ.

---



докладъ о размывѣ укрѣпленія русла на Плаксѣ.

11-го іюня сего года отъ техника по арзамасскому уѣзду было получено телеграфное увѣдомленіе о томъ, что сооруженіе на Плаксѣ построенное арзамасскою уѣздною управою въ 1901 и 1902 годахъ серьезно повреждено 5 іюня. Командированный губернской управою на Плаксу инженеръ П. В. Поповъ осмотрѣлъ поврежденіе и донесъ губернской управѣ слѣдующее: „5 іюня сего года сильнымъ ливнемъ повреждено укрѣпленіе русла оврага „Плакса“. Именно: каменные отсыпи по обѣ стороны верхового шпунта вынесены, при чемъ непосредственно ниже шпунта образовалась яма. Далѣе вода устремилась на правый берегъ русла, гдѣ снесено каменное укрѣпленіе, сдѣланная надъ нимъ подсыпка и вымытъ грунтъ праваго берега вертикальной стѣнкой высотой 3—4 аршина.

Подъ самымъ мостомъ размывъ особенно силенъ тамъ кромѣ подсыпки, вынесена часть грунта изъ дна, такъ что стѣнка праваго берега достигаетъ высоты 5—6 аршинъ. На такую же высоту свая праваго устоя обнажилась осталось въ землѣ ихъ  $1\frac{1}{2}$ —2 аршина (судя по журналу забивки). Низовой шпунтъ обмытъ съ обѣихъ сторонъ и каменные отсыпи вынесены. Камень разбросанъ по дну оврага на растояніи до 150 сажень.

Для предохраненія отъ обвала и дальнѣйшихъ размывовъ праваго берега необходимо очень солидныя укрѣпленія, которыя могутъ стоить до 5000 рублей. Ассигновка, сдѣланная XL очереднымъ собраніемъ на ремонтъ, охрану и содержаніе дорожныхъ сооружений въ 1905 году частью израсходовано на весеннюю охрану, частью закрѣплена смѣтами, посланными въ уѣздныя управы для исполненія и, наконецъ, имѣются смѣты еще не провѣренныя, такъ что при 5000 руб. расхода на Плаксу возможенъ перерасходъ“.

Сообщая о вышензложенномъ губернскому собранію, губернская управа проситъ собраніе разрѣшить ей кредитъ на укрѣпленіе размывныхъ береговъ и подмытаго устоя моста въ той суммѣ, какая выяснится при составленіи проекта и смѣты на эту работу, а также проситъ уѣздную управу произвести работы по упомянутому укрѣпленію точно придерживаясь чертежей, которые будутъ даны дорожнымъ отдѣломъ губернской управы.

---

*Докладъ о недоразумѣніи по управленію Обуховскимъ хуторомъ, вслѣдствіе неясности утвержденной собраніемъ инструкции.*

11-го марта 1905 года на имя управляющаго обуховскимъ земскимъ хуторомъ и григорьевской сельско-хозяйственной школой В. П. Кочеткова отъ г. уполномоченнаго по хутору и попечителя школы А. А. Струговщикова поступила бумага слѣдующаго содержанія: „имѣя ввиду отдѣлить управленіе хозяйствомъ земскаго хутора отъ управленія школой, покорнѣйше прошу приступить немедленно къ сдачѣ хутора со всѣми хозяйственными и жилыми постройками, живымъ и мертвымъ инвентаремъ, денежной наличности, документовъ, плановъ, конторскихъ книгъ, зерновыхъ хлѣбовъ, всякаго рода сѣмянъ, муку и проч. вообще, все имущество, принадлежащее Обуховскому земскому хутору сдать по описямъ, счетамъ, или вѣсомъ г. Никифорову съ распиской въ сдачѣ и пріемѣ всего имущества, которыя и доставитъ мнѣ“.

Вслѣдствіе этой бумаги отъ г. Кочеткова поступило въ губернскую управу отъ 14 марта 1905 г. за № 107 сообщеніе слѣдующаго содержанія: Въ кассовой книгѣ Григорьевской школы 11 марта г. попечителемъ сдѣлана слѣдующая надпись; „1905 г. марта 11 дня при провѣркѣ мною сей книги оказалось, что на 1 января 1905 г. заприходовано остаткомъ отъ прошлаго года 73 руб. 98 к., свободнаго же остатка отъ смѣты прошлаго года 670 руб., внесенные въ смѣту 1905 г., согласно постановленію нижегородскаго земскаго собранія къ 1 января 1905 г. не заприходованы и въ кассу школы не возвращены“. По поводу этихъ 670 руб., предложеніе о внесеніи которыхъ въ смѣту 1905 г. исходило отъ меня же, мною было сдѣлано г. попечителю объясненіе аналогичное съ сдѣланнымъ въ засѣданіи редакціонной комиссіи, а именно: всѣ суммы назначенія, какъ на содержаніе школы, такъ и на ремонтъ въ 1904 г. мною были получены отъ управы въ теченіи этого года сполна и своевременно занесены на приходъ. Закончилось ли содержаніе школы за 1904 г. съ остаткомъ или дефицитомъ нельзя сказать до составленія отчета за 1904 г., разсматривать каковой будетъ ХLI собраніе. Но что касается ассигновки со спеціальнымъ назначеніемъ на постройки и ремонтъ то, ввиду невыполненія нѣкоторыхъ построекъ, можно навѣрное сказать, что отъ нея будетъ остатокъ около 670 руб. Остатокъ этотъ выдамъ хутору заимообразно, но можетъ быть возвращенъ школѣ обратно немедленно, по полученіи дохода отъ продажи хлѣба урожая 1904., или отъ поступленій платы аренды. Фактъ пользованія временно заимообразно хуторомъ средствами школы мною никогда не скрывался; такое



атмѣвзгтіз при извѣстныхъ гарантіяхъ было разрѣшено и очереднымъ собраніемъ 1902 г. Въ данномъ же случаѣ такая гарантія была на лицо въ видѣ запаса обмолоченнаго хлѣба-ржи и овса—около 14,000 пуд.; причиной-же временнаго заимствованія хуторомъ средствъ у школы служило: 1) потребность въ сѣменахъ для ярового посѣва въ 1904 г., которая пришлось купить въ количествѣ около 2500 пуд. по 70—80 коп. за пуд., не имѣя на то спеціальныхъ средствъ хутора; 2) плохое поступленіе платежей отъ арендаторовъ вслѣдствіе неурожая предшествовавшаго года. Фактъ занесенія мною своевременно на приходъ всѣхъ поступленій отъ губернской управы и снабженія всѣхъ произведенныхъ въ 1904 г. расходовъ какъ по школѣ, такъ и по хутору оправдательными документами должны исключать всякую мысль о возможности растраты, удостовѣряя правильность выведеннаго мною на 1 января 1905 г. фактическаго остатка кассы по школѣ въ 73 р. 98 к. Однако, г. попечитель, отказываясь провѣрить кассовую книгу за 1904 г. и предъявляя словесно ко мнѣ требованіе о немедленномъ внесеніи въ кассу школы недостающихъ по его мнѣнію 670 р., явно обвиняетъ меня въ злоупотребленіи. Считаю необходимымъ реабилитировать себя, имѣю честь просить управу произвести разслѣдованіе этого вопроса, разрѣшивъ мнѣ пріѣхать въ управу съ книгами и документами за 1904 г. для окончательной свѣрки книгъ и денежныхъ отношеній управы и школы.

Полагая, что выяснившееся предвзятое отношеніе г. попечителя къ положенію дѣла школы и хутора можетъ дать поводъ къ возникновенію и другихъ подобныхъ недоразумѣній, имѣю честь ходатайствовать, не найдетъ ли управа возможнымъ командировать на хуторъ агронома, или другое лицо, способное разобраться въ элементарной бухгалтеріи. для присутствія при имѣющейсѣ совершиться передачѣ мною хутора г. Никифорову“.

По пріѣздѣ въ управу г. Кочетковымъ 17-го марта 1905 года было подано заявленіе, въ которомъ онъ упоминаетъ о сдѣланномъ ему г. Струговцовымъ предложеніи къ сдачѣ управленія хуторомъ г. Никифорову, доноситъ управѣ, что касса была имъ сдана 12 марта и одновременно съ этимъ онъ былъ устраненъ отъ фактическаго участія въ дѣлахъ хутора, веденіе которыхъ было принято г. Никифоровымъ.

Ввиду изложеннаго заявленія, даннаго г. Кочетковымъ, и, полагая, что столь быстрое раздѣленіе школы отъ хутора безъ достаточнаго предварительнаго раздѣленія служащихъ обоимъ учрежденіямъ, выясненіе взаимныхъ отношеній, въ случаѣ раздѣленія на болѣе или менѣе продолжительное время можетъ обусловить нежелательное нарушеніе правильнаго теченія жизни обоимъ учрежденіямъ, я считаю своимъ долгомъ увѣдомить управу, что при существующихъ условіяхъ

слагаю съ себя отвѣтственность за успѣшное веденіе оставшихся на мнѣ обязанностей по управленію школой и имѣю честь, покорнѣйше просить о выясненіи и сообщеніи о причинахъ обусловившихъ отнять у меня управленіе хуторомъ.

Считая нежелательнымъ, прибавилъ въ этомъ же заявленіи г. Кочетковъ, оставлять занимаемую должность, объ увольненіи отъ которой я предварительно ходатайствовалъ предъ управою заявленіями отъ 17-го января и 7-го марта, впредь до выясненія причинъ послужившихъ къ лишенію меня управленія хуторомъ, имѣю честь почтительнѣйше просить управу считать мои заявленія о желаніи оставить занимаемую должность недѣйствительными и о послѣдующемъ не оставить увѣдомленіемъ,,.

Вслѣдствіе вышензложеннаго, губернской управой отношеніемъ за № 2801, былъ сдѣланъ запросъ г. попечителю А. А. Струговицкову о причинахъ, заставившихъ его примѣнить § 3 инструкции, на каковой запросъ отъ него 23 марта за № 7 былъ полученъ отвѣтъ, слѣдующаго содержанія: „на отношеніе за № 2801 увѣдомляю, что § 3 инструкции примѣненъ мною въ интересахъ земства“, а на послѣдующее отношеніе управы къ г. попечителю, содержаніе котораго было такое: „отношеніемъ за № 2801 управа имѣла въ виду выяснитъ факты, которые заставили васъ примѣнить § 3 инструкции, т. к. безъ выясненія фактовъ, послужившихъ къ устраненію г. Кочеткова, дѣятельность котораго заслужила даже одобренія земскаго собранія, и передачу управленія хуторомъ Н. Н. Никифорову, который въ силу отношенія департамента земледѣлія долженъ быть вскорѣ уволенъ, управа лишенна возможности, въ силу § 1, выразить свое согласіе на припятую вами мѣру, а потому губернская земская управа имѣетъ честь просить васъ, Милостивый государь, сообщить ей, что именно совершено г. Кочетковымъ, что заставило васъ временно устранить его отъ должности“,—никакого отвѣта отъ г. попечителя не послѣдовало. Отъ г. управляющаго школой послѣдовало отъ 23-го марта за № 121 слѣдующее отношеніе: „При поспѣданно произведенномъ г. Струговицковымъ отдѣленіи хозяйства хутора отъ школы возникаетъ рядъ вопросовъ и недоразумѣній. Такъ напримѣръ, случилось, что школа имѣетъ кучера, но не имѣетъ ни одной лошади, т. к. г. Никифоровъ, по его словамъ, получилъ распоряженіе не оставлять при школѣ ни одной лошади. Конторщики числятся при хуторѣ, почему будучи завалены порученіями г. Никифорова, видимо не имѣютъ времени заниматься достаточно моими порученіями по дѣламъ школы и составленіемъ отчета за 1094 годъ по моимъ указаніямъ. Возникаетъ вопросъ о распредѣленіи окладовъ моего и г. Никифорова. Такъ вчера, при полученіи отъ меня жалованья по должности преподавателя за мартъ г. Никифоровъ предъявилъ заготовленную имъ



росписку на 10 марта, претепдую, на основаніи словъ г. Сруговщикова, на полученіе за остальную часть мѣсячнаго оклада, присвоеннаго мнѣ не только по хутору, но и по школѣ. Будучи приглашенъ на соединенную должность управляющаго школой и хуторомъ и не получая до 12 марта никакого увѣдомленія о возможномъ отдѣленіи школы отъ хутора, каковое предложеніе ревизіонной комиссіи собраніемъ принято не было, имѣю честь покорнѣйше просить управу не отказать въ разъясненіи, насколько продолжительнымъ можно считать состоявшееся раздѣленіе хутора и школы и въ какомъ размѣрѣ будетъ опредѣляться причитающееся мнѣ вознагражденіе за время раздѣленіе. Ввиду же отмѣченныхъ въ началѣ настоящаго отношенія недоразумѣній въ пользованіи лошадьми, нѣкоторыми общими, до сихъ поръ, школѣ и хутору служащими и, предвидя въ будущемъ еще рядъ болѣе существенныхъ недоразумѣній, имѣю честь просить управу о выясненіи и болѣе детальномъ выдѣленіи частей хозяйства школы отъ таковыхъ хутора.

Вслѣдъ за этимъ 1 Апрѣля были получены отъ г. Кочеткова телеграммы въ управу и управленіе государственныхъ имуществъ, результатомъ которыхъ явилась командировка со стороны управы члена ея П. Н. Званцева и бухгалтера Романова и со стороны управленія государственныхъ имуществъ старшаго ревизора г. Васневскаго. Отчетъ о командировкѣ изложенъ въ нижеприведенной докладной запискѣ г. Званцова, вызвавшей нижеприведенное журнальное постановленіе управы.

Докладная записка члена губернской земской управы П. Н. Званцова:

„Отправляясь, вслѣдствіе прилагаемой при семъ телеграммы управляющаго Григорьевской сельско-хозяйственной школы отъ 1-го апрѣля, о томъ, что „непонятныя дѣйствія попечителя создали невозможное положеніе, онъ Кочетковъ, устраненъ отъ исполненія обязанностей по школѣ, бумагой отъ попечителя обвиненъ въ растратѣ, просить командировать кого нибудь присутствовать при сдачѣ и что происходитъ забастовка учениковъ и будучи уполномоченъ управой, бумага отъ 1-го апрѣля № 322 при семъ прилагаемая, разлѣдовать это дѣло совмѣстно съ представителемъ отъ мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ ревизоромъ Ю. Н. Васневскимъ, я счелъ своимъ долгомъ прежде всего выяснитъ себѣ предстоящую задачу и составить такой планъ дѣйствій, который могъ съ наименьшей затратой времени возстановитъ прежнее нормальное теченіе дѣлъ по школѣ и главнымъ образомъ прекратить пріостановку учениками экзаменовъ и отвратить отъ нихъ возможность примѣненія къ нимъ какихъ либо репрессарій со стороны. Встрѣтивъ со стороны г. Вас-

певскаго полное сочувствіе своему взгляду, мы рѣшили прежде всего узнать отъ обѣихъ сторонъ, какъ г. Кочеткова такъ и г. Струговщикова факты и причины происшедшаго. Но пріѣздъ на мѣсто наша задача оказалась значительно облегченной съ одной стороны тѣмъ, что фактъ столкновенія г. Кочеткова съ г. Струговицкимъ былъ записанъ въ актъ, составленный гг. преподавателями Эгенбергомъ и Левитскимъ, копія съ котораго при семъ прилагается, а съ другой стороны тѣмъ, что г. Струговщикова, не смотря на посланное имъ дозвѣніе въ департаментъ земледѣлія единственное въ его глазахъ компетентное для возстановленія нарушеннаго имъ порядка въ школѣ учрежденіе рѣшилъ подчиниться телеграммѣ г. управляющаго ниж. гос. имущ. Ленковскаго и считать г. Кочеткова возстановленнымъ въ должности управляющаго школой. По пріѣздѣ на хуторъ я написалъ г. почтительному школы А. А. Струговицкому записку съ просьбой назначить мнѣ съ г. Васневскимъ время, когда ему угодно будетъ принять насъ у себя, на что и получилъ отъ него его визитную карточку съ подписью „готовъ принять во всякое время“, [Прилож. № 4]. Отправившись съ г. Васневскимъ къ г. Струговицкому мы получили отъ него свѣдѣнія о происшедшемъ, а также имъ были указаны намъ тѣ мѣста и пункты въ кассовыхъ книгахъ, которые послужили ему поводомъ обвинять г. Кочеткова въ растратѣ и подлогахъ и которые будучи на другой день въ присутствіи, какъ г. Струговщикова, такъ и г. Кочеткова рассмотрѣны нами, при непосредственномъ участіи бухгалтера управы Романова, изложены имъ разъяснены подробно въ запискѣ послѣдняго (прил. № 5.) Отправившись затѣмъ, по приглашенію г. Струговщикова въ зданіе школы, мы были встрѣчены въ одномъ изъ классовъ группою учениковъ выпускнаго класса, просившихъ г. Струговщикова сдѣлать заявленіе и по полученіи отъ него разрѣшеніе заявившихъ, что они имѣютъ жалобу на преподавателя специальныхъ предметовъ г. Никифорова и желали бы его устраненія, на что г. Васневскимъ быто указано ученикамъ, что ихъ просьба, въ виду состоявшагося уже категорическаго рѣшенія дѣла объ удаленіи г. Никифорова отъ должности съ окончаніемъ учебнаго года, является въ настоящее время несвоевременнымъ и излишнимъ. Послѣ этого разъясненія ученики, повидимому, удовлетворились и никакихъ жалобъ и заявленій дѣлать болѣе не пожелали.

Обсудивъ затѣмъ, уже въ квартирѣ г. Кочеткова, въ отсутствіи г. Струговщикова, но въ присутствіи г. г. преподавателей Левитскаго и Эгенберга, а на другой день утромъ и въ присутствіи священника с. Путилова, преподающаго Законъ-Божій о. Корнифскаго, о крайней желательности не откладывать производства, какъ переводныхъ, такъ и въ особенности и выпускныхъ экзаменовъ до осени, что-бы это обстоятельство не могло дѣйствовать угнетающимъ образомъ на учениковъ, уже приготовившихся къ сдачѣ испытаній, о ка-



ковомъ отложеніи было направлено въ департаментъ ходатайство совѣта, состоявшагося безъ приглашенія о. законоучителя и г. Кочеткова и, имѣя въ виду, что главной причины, производившей забастовку учениковъ, усграеніе г. Кочеткова, уже не существуетъ, мы просили г. Струговщикова собрать педагогическій совѣтъ для обсужденія вопроса о возможности и желательности немедленнаго продолженія прерванныхъ экзаменовъ. Означенный совѣтъ состоялся въ присутствіи уже, какъ о. законоучителя, такъ и г. Кочеткова, а также къ участию въ засѣданіи совѣта г. председателемъ опого Струговщиковымъ были приглашены я и г. Васневскій. Постановленіе совѣта о возможности желательности немедленнаго продолженія экзаменовъ состоялось единогласно, о чемъ и составленъ журналъ, подписанный и нами. Тотчасъ же послѣ состоявшагося рѣшенія г. Васневскимъ была послана телеграмма чрезъ управляющаго Ленковского въ департаментъ о новомъ рѣшеніи совѣта, противоположнаго ранѣе состоявшемуся, на каковую телеграмму пришелъ на другой день утромъ отвѣтъ отъ г. Ленковского на имя г. Кочеткова о неимѣніи оснований откладывать экзамены и, хотя г. Струговщиковъ считалъ, что необходимо выждать отвѣта отъ департамента, но согласился опять-таки подчиниться телеграммѣ г. Ленковского и экзамены фактически продолжались.

Разслѣдовавъ и установивъ, такимъ образомъ, нормальное теченіе дѣлъ въ школѣ, нарушеніемъ котораго и была вызвана наша командировка и не видя со стороны г. попечителя Струговщикова желанія быть послѣдовательнымъ въ своемъ поведеніи и не выжидая рѣшенія земскаго собранія, возстановить г. Кочеткова въ должность управляющаго и по хутору, а потому не видя возможности сдѣлать это безъ соотвѣтствующихъ полномочій и указаній со стороны управы, я счелъ свою миссію на мѣстѣ оконченной. Теперь считаю своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія управы, что за отсутствіемъ въ дѣйствіяхъ г. Кочеткова, на которыя было указано г. Струговщиковымъ, малѣйшихъ признаковъ уголовныхъ проступковъ, именуемыхъ г. Струговщиковымъ растратами и подлогами, а могущихъ быть названными и то лишь по составленіи отчета за 1904 г., расходами не соотвѣтствующими § § смѣты необходимо, по моему крайнему убѣжденію, въ интересахъ хозяйства на хуторѣ, а слѣдовательно и въ интересахъ земства. 1) немедленно возстановить г. Кочеткова въ должности управляющаго не только школой, но одновременно и хуторомъ, 2) немедленно изъять это управленіе изъ рукъ г. Никифорова, предложивъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ тотчасъ же по окончаніи экзаменовъ оставить и мѣстожиительство, 3) довести о принятыхъ управою мѣраxъ до свѣдѣнія г. попечителя Струговщикова и 4) въ случаѣ пренятствій со стороны г. Струговщикова къ фактическому проведенію

вышепредлагаемых мною распоряжений управы къ исполненію, доложить о всемъ происшедшемъ не очередному, а экстренному земскому собранію.

Если мои предложенія не будутъ приняты управою, то я считаю своимъ долгомъ предупредить, что со стороны служащихъ по хутору, а также и учениковъ, назначаемыхъ по уставу школы на практическія работы могутъ происходить такія выраженія неудовольствій, въ виду устанавливаемыхъ г. Никифоровымъ и одобряемыхъ г. Струговицкимъ, или надо предположить, дѣлаемыхъ и вводимыхъ безъ вѣдома послѣдняго, порядковъ и распоряженій, которые могутъ повлечь за собою весьма нежелательныя и вредныя, какъ для отдѣльныхъ личностей, такъ и для всего хозяйства, послѣдствія. Я уже не буду говорить о томъ положеніи, въ какое поставленъ въ настоящее время г-нъ Кочетковъ, совершенно голословно оскорбленный, и ограниченный даже въ возможности пользованія лошадьми, продуктами, покупаемыми заличный счетъ, даже лишней бочки воды изъ колодца, а главное лишенный возможности быть увѣреннымъ въ правильности веденія счетоводства и расходованіи матеріаловъ и желающій лишь, чтобы ему дана была возможность спокойно составить отчетъ за 1904 годъ и оставить службу безъ упрека въ безчестности и небросающей службы, объ оставленіи которой имъ было уже подано заявленіе въ управу, лишь изъ боязни, чтобы брошенное имъ, боязни, чтобы брошенное имъ, изъ вопросовъ личнаго самолюбія, дѣло не погнѣло окончательно и чтобы не было пострадавшихъ между учениками и служащими.

#### Записка бухгалтера Н. П. Романова.

4-го апрѣля 1905 года у управляющаго В. П. Кочеткова была произведена ревизія суммъ, находящихся у него на рукахъ. По подсчетѣ кассовыхъ книгъ на это число должно состоять денегъ:

а) По кассѣ григорьевской школы 542 р. 79 к., по кассѣ казеннаго пособія 22 р. 66 к. и по кассѣ склада земледѣльческихъ орудій 793 р. 72 к., а всего 1359 р. 17 к., которые и были полностью предъявлены В. П. Кочетковымъ. Объ этомъ были сдѣланы соответствующія надписи въ книгѣ казеннаго пособія Ю. Н. Васневскимъ, въ книгѣ склада земледѣльческихъ орудій П. Н. Званцовымъ, а въ книгѣ Григорьевской школы г. попечителемъ школы была сдѣлана слѣдующая надпись: 1905 года апрѣля 4-го дня при провѣркѣ этой книги оказалось въ приходѣ по кассѣ съ 1-го января 1905 г. состоитъ 2926 р. 36 к. въ томъ числѣ заприходовано 11 марта 300 р. въ возвратъ взятыхъ замѣообразно въ 1904 г. обуховскимъ хуторомъ не оправдывается документально, въ расходъ снесено 2383 р. 57 к. въ томъ числѣ снесе-



ны въ расходъ 25 марта долгу обуховскому складу 700 руб. расходъ списанъ произвольно, не оправдывается документально и расходу произведеннаго въ суммѣ 316 разнымъ лицамъ за счетъ 1904 г. изъ смѣтныхъ суммъ 1905 г. всего произведено расходу за счетъ смѣты 1904 г. 1016 руб. Свободный остатокъ отъ смѣты прошлаго года въ суммѣ 670 руб., включенный въ смѣту школы на 1905 г. на 1 января приходомъ не записаны и до настоящаго числа въ кассу не внесены. Расходы означенные за №№ 92, 149, 150 и 152 въ суммѣ 4 руб. 15 к. за отсутствіемъ оправдательныхъ документовъ, не могутъ быть признаны. Попечитель школы А. Струговицковъ.“ П. Н. Званцовымъ послѣ этой надписи была сдѣлана въ той же книгѣ слѣдующая приписка: „при провѣркѣ сей книги находился, но со сдѣланными г. попечителемъ замѣчаніями о томъ, что произведенные расходы не предусмотрѣнные смѣтой, а также произведенные за счетъ прошлаго года, уплата складу земледѣльческихъ орудій „не оправдываются документально“ и что свободный остатокъ 670 р. долженъ быть на сіе число въ наличности, согласиться не могу, т. к. могутъ быть и въ матеріалѣ. Членъ губернской управы Н. Званцовъ.“

О 300 р., заприходованіе которыхъ по кассѣ григорьевской школы, по мнѣнію г. попечителя школы, не оправдывается документально.

Означенные въ этой надписи 300 руб. на приходъ по кассѣ григорьевской школы записаны такъ: № 12-11 марта. Получено отъ обуховскаго хутора въ возвратъ взятыхъ заимообразно 300 руб.

На 1 января 1904 г. григорьевская школа была должна хутору, какъ это видно изъ счетоводства 5768 р. 84 к. и въ теченіи 1904 года хуторомъ было отпущено школѣ продуктовъ и проч. на 4314 руб. 97 к. а всего такимъ образомъ образовался долгъ въ суммѣ 10083 р. 81 коп.

Въ уплату этого долга поступило отъ школы въ теченіи 1904 г.: 31 января 700 р., 29 февраля 700 р., марта 1300 р., 15 мая 600 р., 30 іюня 600 р., 31 іюля 950 р., 31 августа 500 руб., 30 сентября 100 р., 31 октября 950 р., 30 ноября 357 р. 83 к., 31 декабря 200 р. ИТОГО 6957 руб. 83 коп.

Все эти платежи первоначально редактированы какъ уплата школы хутору за полученные продукты, но впослѣдствіи эта редакція о выдачахъ 31 августа 500 руб., 30 сентября 100 р., 31 октября 950 р., и 31 декабря 200 р., всего на сумму 1750 р. красными чернилами измѣнена въ томъ смыслѣ, что выдано заимообразно. Причемъ первоначальная редакцій „уплачено за продукты“, исправленная „выдано заимообразно“, видна ясно.

В. П. Кочетковъ эти исправленія мотивируетъ слѣдующимъ образомъ:

При подсчетѣ книгъ выяснилось, что школа уплатила хутору за забранные въ 1904 г. продукты 6957 р. 83 к., а продуктовъ школа получила отъ хутора за это время лишь на 4315 р. 97 к., т. е. переплатила лишнихъ 2642 р. 86 к., которые пошли на погашеніе долга школы хутору, оставшагося отъ предыдущихъ лѣтъ. Положеніе школы въ финансовомъ отношеніи не блестящее, чтобы погасить такой крупный для школы долгъ въ теченіи одного года. Это соображеніе и заставило измѣнить редакцію вышеозначенныхъ платежей школы хутору въ томъ смыслѣ, что деньги эти даются займообразно, а не за продукты, дабы при первой возможности, когда будутъ деньги у хутора, эти суммы можно было бы получить школѣ отъ хутора что имъ и было сдѣлано 11 марта 1905 г. въ суммѣ 300 р.

Дальнѣйшее погашеніе долговъ хутору школой, какъ видно изъ книгъ хутора, было таково: списано по постановленію собранія (XXXIX) 2324 р. 67 к. и хуторъ получилъ за счетъ школы разныхъ суммъ 587 р. 60 к., а всего такимъ образомъ погашено долга 9870 р. 14 к. и долгъ школы хутору на 1 января 1905 г. выражается уже въ суммѣ 213 руб. 67 к., тогда какъ на 1 января 1904 г. онъ былъ равенъ 5768 р. 84 к., т. е. почти совсѣмъ погашенъ, если не считать даже погашенія губернскаго земства въ суммѣ 2324 р. 67 к., то все таки школа за одинъ годъ погасила своими средствами 3230 р. 50 к. Полученными 11 марта 1905 г. школой съ хутора 300 р. долгъ школы хутору увеличился на эту сумму.

О 700 р., списанныхъ по кассѣ школы, по мнѣнію г. Струговщикова попечителя школы, произвольно и не оправдывается документально.

Означенные по кассѣ школы 700 р. въ расходъ списаны такъ ст. № 139 25 марта 1905 г.: уплачено обуховскому отдѣленію склада (земледѣльческихъ орудій) въ возвратъ полученныхъ займообразно 15 мая 1904 г. 700 руб.

Въ кассѣ склада земледѣльческихъ орудій за 1904 г. о 700 р. этихъ записано такъ: № 1 мая 15. Отпущено григорьевской сельско-хозяйственной школѣ за счетъ ассигновки губернскаго земства на содержаніе школы 700 р. Причемъ редакція этой статьи красными чернилами исправлена такъ: слова „за счетъ ассигновки губернскаго земства на содержаніе школы“ зачеркнуты красными чернилами и добавлено красными же чернилами „займообразно“.

В. П. Кочетковъ это исправленіе мотивируетъ такъ: въ маѣ 1904 г. въ кассѣ школы денегъ не было на неотложные расходы; и



онъ взялъ 700 рублей у склада земледѣльческихъ орудій за счетъ суммъ, ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ на содержаніе школы. Въ началѣ текущаго года, въ бытность его въ губернской управѣ, онъ узналъ, что это позаймствование въ агрономическомъ отдѣленіи не значилось и отдѣленіе выслало ассигнованную сумму безъ вычета этого позаймствования и, такимъ образомъ, за счетъ ассигнованія губернскаго земства на школу у него поступило на 700 руб. болѣе; чтобы исправить это, онъ измѣнилъ редакцію объ этихъ 700 р. въ томъ смыслѣ, что эти деньги позаймствованы, дабы при первой возможности, какъ только въ школѣ будутъ деньги, отдать ихъ обратно складу земледѣльческихъ орудій, что имъ и выполнено записью 25 марта 1905 г.

По вопросу о 700 р. можно добавить еще слѣдующее: что эти деньги въ подлежащихъ мѣстахъ и своевременно были заприходованы: въ 1904 г. въ кассѣ школы, а въ 1905 г. въ кассѣ склада орудій, такъ что отъ учета они ускользнуть не могли.

О 316 руб. израсходованныхъ въ 1905 за счетъ смѣты 1904 г.

Изъ редакціи расходныхъ статей ясно видно, что эти расходы въ суммѣ 316 р. произведены за счетъ смѣты 1904 г. и они должны быть выполнены за счетъ этой смѣты.

Не имѣя отчета по школѣ за 1904 г. нельзя сказать почему они не выполнены въ 1904 г. и оставлены ли средства на выполненіе этихъ расходовъ. Такъ какъ вышеозначенные 700 р. списаны въ расходъ изъ средствъ поступившихъ отъ губернской управы на содержаніе школы и изъ другихъ поступленій, предусмотрѣнныхъ смѣтою 1905 г., нельзя не согласиться, что этими 700 р. и расходами въ 316 р., а всего 1016 р. руб. ослаблены средства на содержаніе школы въ 1905 г. Только отчетъ школы за 1904 г. можетъ измѣнить этотъ взглядъ и показать, что школа передаетъ 1905 году средства на выполненіе этихъ расходовъ.

О незаприходованіи 670 р. свободного остатка отъ смѣты 1904 г. внесеннаго въ доходную смѣту школы на 1905 г.

Въ доходную смѣту школы на 1905 г. внесены 670 р., какъ свободный остатокъ отъ смѣты прошлаго года. На этомъ основаніи г. попечитель школы требуетъ заприходованія этой суммы по кассѣ школы, какъ денежный остатокъ отъ 1904 г.

Подсчитывая кассовую книгу по школѣ за 1904 г., въ приходѣ получается, вмѣстѣ съ остаткомъ на 1 января 1904 г. въ суммѣ 172 р. 05 к., 11459 р. 49 к. Итогъ же расхода равенъ 11385 р. 51 к.

Такимъ образомъ получается остатокъ на 1 января 1905 г. въ суммѣ: 73 р. 98 к., которые полпостью переведены въ кассовую книгу школы на 1905 г.

Такимъ образомъ кассовая свободная наличность выражалась лишь въ суммѣ 73 р. 98 к. и требовать заприходованія не этой суммы, а 670 руб. нѣтъ основаній.

Исторія внесенія этихъ 670 р. въ смѣту 1905 г., по объясненію В. П. Кочеткова, такова. При разсмотрѣніи смѣты управой и редакціонной комиссіей, опъ Кочетковъ, обратилъ вниманіе ихъ на то, что отъ ассигнованныхъ въ 1904 г. на постройки по школѣ остались неизрасходованными 670 р. и предложили зачесть эту сумму въ счетъ ассигнованія на содержаніе школы въ 1905 г.

Была ли какая нибудь наличность, кромѣ кассоваго остатка, какъ напримѣръ значительный остатокъ продуктовъ и матеріаловъ для школы, который далъ бы возможность затратить въ 1905 г. меньше ассигнованной на этотъ предметъ суммы или у В. П. Кочеткова не было достаточныхъ основаній заявлять о свободномъ остаткѣ, такъ какъ одинъ фактъ, что значительная часть построекъ не производилась и что по этой статьѣ получился остатокъ, еще не гарантируетъ, что этотъ остатокъ непремѣнно остался, а не израсходованъ на другія нужды школы, какъ не предусмотрѣнныя смѣтой, такъ и на расходы сверхсмѣтные. Въ данномъ случаѣ о свободной наличности трудно говорить и заявлять о ней можно лишь на основаніи вѣскихъ данныхъ, т. к. вѣдь школа должна же оставалась на 1 января 1905 г. 700 р. складу земледѣльческихъ орудій, позаймствованныхъ въ 1904 г. на расходы по школѣ и остались не выполненными расходы 1904 г. въ суммѣ 316 р., и школа не уплатила ни долга, ни произвела расходовъ въ 1904 г., когда бы это слѣдовало лишь за недостаткомъ средствъ.

На всѣ эти вопросы можно дать отвѣтъ лишь изъ отчета по школѣ за 1904 г., который долженъ быть составленъ особенно полно и тщательно.

На основаніи бѣлаго обзора счетоводства школы и хутора я предполагаю, что эти деньги (670 р.+700р.+316 р.) пошли на уплату старыхъ долговъ школы хутору, о которыхъ писалось выше и которыхъ погашено свыше 3000 р., а т. к. наличность хутора на 1 января 1905 г. выражалась въ суммѣ лишь 11 р. 32 к., то и хуторъ въ то время не могъ возратить этихъ денегъ и тѣмъ образовать свободную



наличность въ школѣ и даже до сего времени хуторъ возвратилъ этихъ денегъ лишь 300 р. и неизвѣстно будетъ ли въ состояніи еще возвратить.

О расходахъ всего на сумму 4 р. 15 к., непринятыхъ г. попечителемъ, могу пополнить слѣдующее: что эти расходы телеграфные, въ оправданіе этихъ расходовъ В. П. Кочетковымъ представлены телеграфныя квитанціи, но г. попечитель требуетъ еще копій этихъ телеграммъ, а т. к. онѣ не оставались, то В. П. Кочетковъ лишенъ возможности ихъ доставить. 5 Апрѣля 1905 г. Бухгалтеръ Романовъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ.

Нижегородская губернская земская управа въ составѣ председателя управы А. А. Савельева и членовъ Г. Р. Килевейна, Н. В. Шверина, С. П. Менделѣва и П. Н. Званцова, выслушавъ словесный и рассмотрѣвъ писанный докладъ члена П. Н. Званцова по дѣлу объ устраненіи попечителемъ школы Г. Струговицкимъ В. П. Кочеткова отъ обязанностей управляющаго школой, нашла, что за послѣдовавшимъ, вслѣдствіе телеграммы управляющаго нижегородскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Л. С. Лепковскаго, возстановленіемъ Кочеткова въ должности управляющаго школой и продолженіемъ прерванныхъ экзаменовъ, со стороны управы никакихъ мѣръ болѣе по этому поводу не требуется; что же касается до устранения того-же В. П. Кочеткова отъ управленія хуторомъ и передачи такового управленія Н. Н. Никифорову, то, принимая во вниманіе, 1) что со стороны г. Струговицова пришло сообщеніе о томъ, что это сдѣлано въ интересахъ земства и никакого отвѣта, не смотря на вторичный запросъ управы о причинахъ устраненія, не послѣдовало; 2) что изъ произведенной ревизіи кассовыхъ книгъ школы, хутора и склада земледѣльческихъ орудій при обуховскомъ хуторѣ, никакихъ признаковъ уголовныхъ проступковъ, указанныхъ г. Струговицкимъ, какъ въ бумагѣ его къ г. Кочеткову, такъ равно и ревизовавшимъ эти книги члену управы Званцову, старшему ревизору управленія государственныхъ имуществъ г. Васневскому и бухгалтеру Романову—не усматривается; 3) что наличность остатковъ по всѣмъ тремъ кассамъ школы, хутора и склада на 4 апрѣля—день ревизіи была предъявлена г. Кочетковымъ ревизовавшимъ его; 4) что такое раздѣленіе обязанностей вопреки ст. 2 инструкціи, предусматривающей соединеніе должностей управляющаго школой и управляющаго хуторомъ въ одномъ лицѣ, порождаетъ массу недоразумѣній въ дѣлѣ пользованія продуктами, лошадьми, распоряженія должностными и служащими по хутору и школѣ лицами, а также можетъ вызвать недовольствіе со стороны учениковъ, назначаемыхъ на практическія

работы и занятія въ случаѣ, на примѣръ, назначенія на работы по хутору, не имѣющія научнаго значенія; 5) что въ настоящее время не существуетъ еще точнаго разграниченія правъ, обязанностей и отношеній между управляющимъ школой и управляющимъ хуторомъ, а также отношеній ихъ къ подчиненнымъ имъ, каждому въ отдѣльности, служащимъ по хутору и школѣ, а также ученикамъ практикантамъ, какое разграниченіе можетъ послѣдовать лишь съ отмѣной дѣйствующей инструкціи и соотвѣтствующимъ измѣненіемъ ея земскимъ собраніемъ послѣ доклада очередному собранію, избранной имъ особой годовой комиссіи по вопросамъ, вытекающимъ изъ доклада ревизионной комиссіи по хутору и школѣ; 6) что передача управленія хуторомъ Н. Н. Никифорову, какъ лицу уже уволенному отъ должности даже помощника управляющаго и отношеніемъ департамента отъ 21 января с. г. за № 1608 допущенному къ отправленію обязанностей преподавателя специальныхъ предметовъ лишь до окончанія учебнаго года, который имѣетъ закончиться производствомъ на этихъ дняхъ экзаменовъ и кромѣ того въ послѣдней должности уже возбуждившему противъ себя жалобы со стороны учениковъ своимъ мелкопридирчивымъ и сухимъ къ нимъ отношеніемъ, неудобна; 7) что ввиду наступающихъ полевыхъ работъ по хутору, а также невозможности положенія, въ какое поставленъ В. П. Кочетковъ подчиненіемъ его г. Никифорову, препятствующему ему даже въ исполненіи оставшихся на Кочетковѣ обязанностей и составленіи отчета по школѣ и хутору за 1904 г.—необходимо вопросъ объ устраненіи г. Кочеткова отъ управленія обязанностей управляющаго хуторомъ рѣшить немедленно, за неполученіемъ отвѣта отъ г. Струговщикова на отношеніе управы отъ 31 марта за № 3391 и обнаруженіемъ при производствѣ ревизіи членомъ управы П. Н. Званцовымъ въ дѣйствіяхъ г. Кочеткова ничего, идущаго въ разрѣзъ съ интересами и желаніями земства, что только и позволяло бы примѣнить г. Струговщику § 3-ій инструкціи, въ силу § 1, коимъ общее завѣдываніе хозяйствомъ хуторомъ возложено на нижегородскую губернскую земскую управу—*постановила*: на основаніи всего вышензложеннаго считать невозможнымъ выразить свое согласіе на принятія г. Струговщиковымъ мѣры, о чемъ и сообщить ему съ возстановленіемъ въ лицѣ В. П. Кочеткова должностей какъ управляющаго школой, такъ и управляющаго хуторомъ и немедленной передачи г. Никифоровымъ управленія хуторомъ обратно В. П. Кочеткову, о чемъ В. П. Кочеткову и Н. Н. Никифорову и послать одновременно предписанія, съ сообщеніемъ послѣднему, что за окончаніемъ учебнаго года производствомъ экзаменовъ опъ, въ силу отношенія департамента отъ 21 января с. г. за № 1608 объ увольненіи его отъ должности преподавателя долженъ, никоимъ образомъ не позднѣе 1 мая, оставить и мѣсто-жительство на хуторѣ, освободивъ занимаемую имъ квартиру и получивъ расчетъ на хуторѣ изъ годового оклада 750 р. по 1-е мая, а за полученіемъ денегъ на проѣздъ къ новому мѣсту служенія или жительства имѣетъ явиться въ управу.



О состоявшемся постановленіи управы 12 апрѣля были увѣдомлены управляющій школою Кочетковъ, преподаватель Никифоровъ и г. попечитель—Струговщиковъ, по отъ г. попечителя Струговщикова поступило отношеніе отъ 25 апрѣля за № 20 слѣдующаго содержания: „на отношеніе губернской управы отъ 12 апрѣля за № 4050 за подписью члена управы Званцева, имѣю честь увѣдомить, что постановленіе губернской управы объ отмѣнѣ моихъ распоряженій по обуховскому земскому хутору, состоявшихся въ силу нар. 3 инструкции, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ составленное вопреки постановленіямъ губернскаго земскаго собранія и направленное къ явному ущербу интересовъ земства и нарушающее права уполномоченнаго губернскаго земства, къ исполненію не подлежитъ впредь до разрѣшенія означеннаго вопроса ближайшимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Если то было дѣйствительно постановленіе управы, а не плодъ фантазіи г. Званцова.

Изъ послѣдующихъ же донесеній г. управляющаго Кочеткова управа увидѣла, что г. попечитель не желаетъ считаться съ ея постановленіемъ и возстановленіемъ въ должности Кочеткова, не желая изъять управленія хуторомъ изъ рукъ г. Никифорова, угрожалъ г. Кочеткову мѣрами полиціи и оставленіемъ конторщика Гальцова въ распоряженіи г. Никифорова, препятствующаго г. Кочеткову въ скорѣйшемъ и правильномъ составленіи отчета за 1904 г. Г-нъ же Никифоровъ съ своей стороны, тоже не желаетъ подчиниться постановленію управы и, хотя въ настоящее время телеграммой директора департамента земледѣлія уволенъ отъ должности преподавателя, но продолжаетъ оставаться управляющимъ хуторомъ и препятствуетъ нормальному положенію вещей, придираясь къ ученикамъ и требуя со стороны г. Кочеткова примѣнія къ нимъ наказаній безъ выясненія причинъ. Губернская управа, между прочимъ, сообщила письмомъ предсѣдателя управы о происшедшемъ предсѣдателю ревизіонной комиссіи, отвѣта отъ которой получено не было; затѣмъ 21 мая внесенъ на обсужденіе особой комиссіи, избранной прошлымъ очереднымъ собраніемъ по реорганизациіи школы, общій вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ понимать по существующей инструкции права управы и попечителя, и комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) правильность дѣйствій попечителя, по ея мнѣнію; можетъ быть установлена лишь губернскимъ земскимъ собраніемъ, 2) ввиду недостатковъ и противорѣчій въ существующей инструкции необходимо доложить губернскому собранію о ея пересмотрѣ (послѣ рѣшенія общаго вопроса о реорганизациіи школы и хутора 3) Управа не должна нести ответственности за послѣдствія отъ распоряженій г. попечителя по школь и хутору.

Не смотря на такое заключеніе комиссіи, губернская управа остается все-таки при своемъ толкованіи существующей инструкціи, а именно: что, хотя по § 3 попечитель и имѣеть право въ случаѣ, если на дѣлѣ окажется, что совмѣщеніе, предусмотрѣнное § 2 будетъ не соотвѣтствовать цѣлямъ и желаніямъ земства, во всякое время передать управленіе хуторомъ другому лицу, по въ сплупу § 1 той-же инструкціи, по которому общее завѣдываніе обуховскимъ хуторомъ принадлежитъ нижегородской губернской земской управѣ—право такой передачи есть временное право попечителя, впредь до соглашения съ управой, въ случаѣ несогласія съ управой, попечитель обязанъ все-таки подчиниться рѣшенію управы, а споръ его съ управой переносится уже на усмотрѣніе собранія; такое толкованіе имѣеть подъ собою слѣдующую серьезную почву: съ одной стороны законъ, а именно 105 ст. пол. о земск. учрежд., которая не предусматриваетъ выбора земскимъ собраніемъ такихъ лицъ, для ближайшаго завѣдованія отдѣльными отраслями хозяйства, которыя дѣйствовали бы совершенно самостоятельно и независимо отъ управы, ибо эти лица выбираются лишь „въ помощь земскимъ управамъ,“ съ другой стороны исторія григорьевской школы и исторія составленія инструкціи: изъ трудовъ собраній прежнихъ лѣтъ можно усмотрѣть, что въ пачаѣ центръ тяжести былъ въ обуховскомъ хуторѣ, школа возникла позднѣе, все дѣло велось непосредственно особо избираемыми уполномоченными земства, или вносились прямо въ собраніе помимо управы отчеты по хутору и школѣ. Въ 1889 г. (журналъ собранія 16 декабря стр. 450) За отказомъ В. А. Горина отъ завѣдыванія обуховскимъ хуторомъ и отъ должности попечителя григорьевской с. х. школы, уполномоченнымъ по хутору и попечителемъ школы, согласно заявленію гласнаго М. В. Столыпина, избранъ М. А. Мессингъ, причемъ на случай отказа его, собраніе даже постановило просить лукояповскую уѣздную земскую управу принять въ свое завѣдованіе земскій хуторъ до слѣдующаго очереднаго земскаго собранія. Въ 1890 г. управляющій григорьевской школой докладываетъ, собранію о необходимости „яснѣе и полнѣе опредѣлить и выразить обязанности и отвѣтственность управляющаго школой хуторомъ предъ учредителемъ школы—губернскимъ земствомъ, или его уполномоченнымъ, за веденіе хозяйства на хуторѣ, хотя бы на примѣръ, въ особо для того составленной инструкціи, а также выяснить служебныя отношенія управляющихъ школой и хуторомъ между собою, какъ должностныхъ лицъ, ихъ права и отвѣтственность предъ губернскимъ земствомъ. или его уполномоченнымъ“. (Журн. 7 декабря стр. 208 п. 1, стр. 220) Собраніе выбираетъ для этого особую комиссію. Въ 1891 г. означенная комиссія въ своемъ заключеніи признаетъ желательнымъ соединеніе управленія школой съ управленіемъ хутора въ одномъ лицѣ, по съ тѣмъ, что въ случаѣ, если веденіе такимъ лицомъ хозяйства не будетъ отвѣчать выгодамъ земства, то земство въ лицѣ своего уполномоченнаго имѣеть



право во всякое ввѣрить управленіе хуторомъ особому лицу Тѣмъ же собраніемъ (журн. 13 декабря стр. 256 ст. 1 ин. 265) утверждается составленная М. А. Мессингъ и А. Ф. Чеботаревымъ инструкція для управляющаго григорьевской школой по завѣдыванію имъ обуховскимъ хуторомъ. § 1-й этой инструкціи говоритъ, что управляющій григорьевской с. х. школой вмѣстѣ съ тѣмъ есть и управляющій хозяйствомъ обуховскаго хутора, на которомъ названная школа находится. § 2, что въ случаѣ, если на дѣлѣ окажется, что такое совмѣщеніе будетъ соответствовать цѣлямъ и желаніямъ земства, то уполномоченный послѣдняго имѣетъ право во всякое время передать управленіе хуторомъ другому лицу.

§ 3. Слѣдовательно управляющій хуторомъ есть лицо прежде всего отвѣтственное въ своихъ дѣйствіяхъ по хутору предъ уполномоченнымъ губернскаго земства, имъ контролируемое и предъ нимъ однимъ только отвѣтственное за цѣлость инвентаря хутора, хуторскаго имущества и веденія, вообще, хуторскаго хозяйства. Но уже въ 1893 г. (журп. 29 янв., стр. 237) во 1-хъ появляется выраженіе; „при выборѣ въ помощь губернской земской управѣ лица, для завѣдованія земскимъ обуховскимъ хуторомъ и въ попечители григорьевской с. х. школы, собраніе просило; А. А. Струговщикова принять на себя эти обязанности. Затѣмъ въ томъ же 1893 г. (журн. 16 дек., стр. 9 ст. 434 и 479) постановило: открыть кредитъ управѣ въ размѣрѣ 3600 р. на постройки на обуховскому хуторѣ, предоставивъ, детальную разработку проекта построекъ экономическому совѣту, на который возложить и пересмотръ дѣйствующей инструкціи завѣдывающему хуторомъ, для согласованія ея съ общей агрономической организаціей. Отчетъ же передать въ управу.

Въ 1895 г. (жур. 11 декабря, стр. 48 д. стр. 310) поручено особой комисіи выработать инструкцію для попечителя.

Въ 1896 г. (журп. 15 дек. стр. 68 с. ст. 288) собраніе принимает докладъ комисіи: къ инструкціи, выработанной въ 1891 г. М. А. Мессингомъ предпослать положеніе указывающее: „что общее завѣдываніе школою и хуторомъ принадлежитъ губернской земской управѣ и исключить изъ § 3 той же инструкціи слова „одинъ только.“

Въ 1900 г. (журн. 9 фев., стр. 131 д. стр. 193) передается въ общую по григорьевскому хутору комиссію, докладъ ревизіонной комисіи, въ которомъ она выражаетъ желаніе, чтобы была выработана подробная инструкція для попечителя школы и хутора съ опредѣленіемъ его полномочій и отношеній къ управѣ. Результатомъ этого постановленія и является нынѣ дѣйствующая инструкція, принятая собраніемъ въ 1901 г. историческій ходъ соответствующихъ измѣненій, который здѣсь приведенъ, какъ и 105 ст. нол. о зем. уч., и убѣждаетъ управу въ правильномъ ея взглядѣ, что предусмотрѣнное въ § 3 право попечителя есть лишь временное. Да и дѣйствительно, воз-

можно ли предположить, чтобы избираемое въ помощь управѣ по завѣдыванію отдѣльной отраслью земскаго хозяйства лицо обладало бы фактически большими правами, чѣмъ коллегія и какимъ образомъ можетъ быть тогда управа отвѣтственна за дѣйствія лица, помимо ея поставленнаго во главѣ хозяйства.

На основаніи всего изложеннаго губернская земская управа вноситъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе собранія слѣдующіе вопросы: 1) правильно ли управа толковала свои права и долженъ ли былъ подчиниться г. попечитель ея журнальному распоряженію относительно увольненія Никифорова и возстановленіи въ должности г. Кочеткова внеся уже впослѣдствіи разрѣшеніе возникшаго съ управой пререканія на усмотрѣніе собранія.

2) Не слѣдуетъ ли § 3-й для ясности и согласованія съ § 1 дополнить словами: „на таковою передачу должно послѣдовать согласіе со стороны управы.“

3) Признать неясной инструкцію и поручить особо избранной по реорганизациіи школы и хутора комиссіи разработать ее и въ другихъ пунктахъ въ томъ смыслѣ согласоваться съ § 1-мъ.

Ввиду того, что кромѣ указанныхъ при выѣздѣ на мѣсто г. члену управы П. Н. Званцову и ревизору г. Васневскому г. попечителемъ Струговщиковымъ на управляющаго г. Кочеткова возводятся еще и другія обвиненія, при чемъ съ г. Кочеткова объясненій не спрашивается, не найдетъ ли собраніе нужнымъ поручить ревизіонной или особой комиссіи разслѣдовать все происшедшее на хуторѣ и школѣ. Въ случаѣ, если собраніе не признаетъ, что попечитель долженъ былъ подчиниться журнальному постановленію губернской управы, возстановившему управляющаго школой г. Кочеткова въ должности управляющаго хуторомъ, то необходимо въ будущемъ произвести строгое и ясное раздѣленіе этихъ двухъ должностей, съ непремѣннымъ отдѣленіемъ отъ хутора для школы въ ея исключительное вѣдѣніе извѣстной части земли, инвентаря и построекъ, раздѣливъ между школой и хуторомъ и лицъ служащихъ, опредѣливъ ихъ отношенія въ смыслѣ подчиненія, какъ управляющему хуторомъ, такъ и управляющему школой, какъ управѣ, такъ и попечителю и затѣмъ пересмотрѣть самый уставъ григорьевской школы съ цѣлью установить единство въ управленіи, которое теперь дробится между попечителемъ, управляющимъ школой и управой, которая фактически поставлена какъ бы главнымъ отвѣтственнымъ лицомъ и хозяйственнымъ распорядителемъ, не имѣя этой власти по уставу, или уже вернуться къ прежнему порядку вещей, освободивъ управу совершенно отъ всякаго надзора и отвѣтственности за школой и хуторомъ; поручивъ въ такомъ случаѣ, какъ представленіе смѣтъ, такъ и представленіе отчетовъ г. попечителю помимо управы непосредственно собранію, исхо-



дотайствовавъ и предъ министерствомъ земледѣлія, субсидирующаго школу право сношенія съ министерствомъ, какъ по опредѣленію лицъ служащихъ въ школѣ, такъ и по всѣмъ прочимъ дѣламъ школы непосредственно съ министерствомъ.

Для окончанія же составленія отчета по хутору и школѣ за 1904 г., послѣ составленія котораго только и возможно будетъ категорически судить о возводимыхъ еще кромѣ перечисленныхъ въ докладѣ управы на г. Кочеткова, обвиненій, предоставить въ распоряженіе г. управляющаго Кочеткова, для скорѣйшаго окончанія отчета особаго копторщика и все дѣлопроизводство школы.

Послѣ составленія доклада на имя г. предсѣдателя нижегородской губернской земской управы поступило прилагаемое при семъ прошеніе служащихъ и рабочихъ обуховскаго хутора. Управа по имѣя возможности, впредъ до выясненія ея правилъ и обязанностей, произвести по нему разслѣдованіе, представляетъ его на усмотрѣніе земскаго собранія, предлагая съ своей стороны, передать его въ распоряженіе ревизіонной коммисіи, которой собраніемъ будетъ поручено разслѣдовать все происшедшее на хуторѣ и въ школѣ.

При семъ приглашается заявленіе управляющаго григорьевской с. х. школы В. П. Кочеткова.

---

*Управляющаго Григорьевской с. х. школой В. П. Кочеткова.*

## ЗАЯВЛЕНІЕ.

11-го марта сего года г. попечителемъ григорьевской с. х. школы было произведено отдѣленіе хутора отъ школы съ передачей перваго въ завѣдываніе бывшаго помощника управляющаго хуторомъ и школой [уволеннаго отъ этой должности въ январѣ] и преподавателя Н. Н. Никифорова [уволеннаго отъ послѣдней должности согласно прошенію съ 19 мая сего года.]

Согласно постановленіямъ губернскаго собранія, управленіе школой и хуторомъ до этого времени соединено было въ одномъ лицѣ, что устраняло практическую необходимость въ выдѣленіи для каждаго изъ этихъ учрежденій такого отдѣльнаго имущества и контингента служащихъ, которые позволили бы этимъ учрежденіямъ существовать независимо другъ отъ друга. Напротивъ, школа и хуторъ находились въ тѣсной взаимной зависимости, причемъ причисленіе служащихъ, обслуживавшихъ оба учрежденія, или имущества, служившаго для пользованія обоимъ учрежденіямъ, къ школѣ или хуторѣ дѣлалось не только по существу, но часто лишь въ интересахъ единства счетоводства или случайно. Такъ напр., лошади, которыми пользовалась школа и ея служащіе числились въ общемъ числѣ лошадей, принадлежавшихъ хутору. Кучеръ же (онъ же разсылный), обслуживавшій главнымъ образомъ школу, (почта, поѣздки служащихъ,) оплачивался изъ средствъ школы и числился при послѣдней. Стадо коровъ составляетъ собственность хутора. Но разсадникъ симменталовъ и быкъ, отпускаемый министерствомъ земледѣлія для этого разсадника, числятся по договору съ министерствомъ при школѣ. Маслобойка, сепараторъ, молочная посуда (частью) были пріобрѣтены на средства школы и составляютъ собственность ея, равно какъ нѣкоторые предметы полевого инвентаря, напр. сноповязалка и т. д.

Такимъ образомъ въ случаѣ конфликта между управленіемъ школы и хутора первая можетъ остаться безъ подвоза воды, безъ лошадей, необходимыхъ для посылки на почту, служебныхъ поѣздовъ управляющаго и учителей и т. д. Школа же можетъ лишиться хутора сепаратора и маслобойки или сноповязалки.

Существенное неудобство представляетъ также общность конторы, расходы на которую несутъ въ равной части и школа и хуторъ, но служащіе которой номинально числились и продолжаютъ числиться при послѣднемъ. Каждая бумага школы проходитъ черезъ руки слу-



жащихъ хутора. Въ случаѣ необходимости въ срочной работѣ конторы для школы, приходится считаться съ тѣмъ разрѣшить ли ее сдѣлать и не прерветъ ли на ходу управленіе хутора. Все дѣлопроизводство хранится въ конторѣ подѣ ключемъ администраціи хутора.

Такимъ образомъ успѣшность и даже сколько-нибудь спосное веденіе дѣла обоихъ учрежденій при существующихъ условіяхъ паходятся въ зависимости отъ добрыхъ отношеній, такта и корректности завѣдывающихъ школой и хуторомъ.

Не касаясь этого деликатнаго вопроса, я считаю умѣстнымъ и необходимымъ указать здѣсь на нѣкоторые случаи, которые свидѣтельствуютъ о неудобствѣ состоявшагося раздѣленія школы и хутора.

1) 17 мая я получилъ предложеніе отъ г. попечителя школы поспѣшить представленіемъ отчета по школѣ и хутору за 1904 годъ. Моя просьба, отъ того же числа, предоставить въ мое распоряженіе счетовода Гальцева, чтобы приять всѣ мѣры къ своевременному составленію отчета; оставлена г. попечителемъ безъ отвѣта.

2) 4 іюня, пуждаясь для провѣрки составленной Гальцевымъ части отчета по школѣ за 1904 г. въ кассовой книгѣ и документахъ за этотъ годъ, я взялъ изъ конторы таковыя къ себѣ на домъ. Черезъ нѣкоторое время ко мнѣ является Гальцевъ и отъ имени г. Никифорова проситъ возвратить книги и документы, мотивируя тѣмъ, что г. Никифоровъ, хотя и не имѣющій уже никакого отношенія къ школѣ, получилъ распоряженіе г. попечителя не выдавать мнѣ никакихъ книгъ и документовъ изъ конторы. Я не нашелъ возможнымъ исполнить желаніе г. Никифорова, но у меня нѣтъ увѣренности въ возможности получать въ будущемъ книги необходимыя для составленія отчета и веденія дѣла по школѣ вообще, такъ какъ ключи отъ шкафа съ дѣлами хранятся у г. Никифорова и его подчиненнаго.

3) На мое предложеніе въ первыхъ числахъ іюня сосредоточиться на составленіи отчета по школѣ для завершенія его по возможности къ экстренному собранію, г. Гальцевъ отвѣтилъ что онъ не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ занятъ въ настоящее время, по порученію г. попечителя, составленіемъ списковъ кредиторовъ и дебиторовъ школы и хутора на 1-е іюня. Такимъ образомъ я лишенъ возможности заняться отчетомъ по школѣ и хутору за 1904 г.

4) о практическихъ работахъ учениковъ. Согласно пар. 15 устава школы, время и способъ производства работъ и пазначеній учениковъ на нихъ предоставляется управляющему школой. Такъ какъ фактически управляющій школой совершенно отстраненъ отъ участія и вмѣшательства въ дѣла хутора, то очевидно, что при

существующихъ условіяхъ управляющій школою лишенъ возможности руководить работами учениковъ въ зависимости отъ потребности въ ихъ работѣ со стороны хутора, дѣлъ котораго онъ не знаетъ. Предоставленіе же учениковъ при этихъ условіяхъ въ полное распоряженіе администраціи хутора, безъ контроля ихъ работы школою, было бы несогласно съ уставомъ школы и повело бы къ практическимъ неудобствамъ, въ случаѣ разногласія въ воззрѣніяхъ на время и способъ производства работы между завѣдывающимъ школою и хуторомъ. Ввиду этого въ педагогическомъ совѣтѣ школы 25 го апрѣля мною было заявлено о томъ, что я нахожу невозможнымъ назначать учениковъ для пракческаго обученія въ распоряженіе администраціи хутора, чуждой школѣ, о чемъ увѣдомилъ отношеніями губернскую управу и нижегородское управленіе земледѣлія. Въ послѣднихъ же числахъ мая мною организовано прохожденіе учениками отдѣльных полевыхъ работъ, подъ руководствомъ учителей, въ зависимости отъ тѣхъ средствъ которыхъ по моимъ требованіямъ хуторъ находитъ возможнымъ предоставлять въ полное распоряженіе школы.

Какъ бы то ни было ненормальное участіе учениковъ въ работахъ по хутору не можетъ гарантировать отъ нежелательныхъ столкновеній, грозящихъ спокойному теченію школьной жизни, прецедентъ чему уже имѣется. Прилагаю при этомъ копіи отношеній управляющаго хуторомъ г. Никифорова за № 223 и 227 отъ 6-го іюня сего года, полченныя мною приблизительно черезъ 1 часъ одно послѣ другого и свидѣтельствующія какъ по слогу такъ и по формѣ, въ которой г. Никифоровъ предъявлялъ мнѣ требованіе объ извиненіи передъ нимъ ученика Мушкарора, въ присутствіи г. Эггенберга, о крайне нервномъ и раздражительномъ состояніи, въ которомъ находился въ это время г. Никифоровъ. Послѣдній отказался сообщить мнѣ въ чемъ именно выразился поступокъ ученика Мушкарора. Но изъ словъ обоихъ выяснилось, что Мушкароръ былъ грубо выгнанъ съ брашью г. Никифоровымъ изъ конторы, гдѣ онъ выписывалъ ордера по обязанностямъ своего дежурства, т. е. повторилось одно изъ тѣхъ проявленій г. Никифорова, которыя были въ числѣ причинъ ходатайства объ увольненіи его изъ числа учителей школы и отъ которыхъ, какъ оказывается, школа не гарантирована и съ состоявшимся увольненіемъ г. Никифорова изъ числа учителей. На необходимость полного отстраненія учениковъ отъ возможности общенія съ г. Никифоровымъ считаю долгомъ обратить вниманіе управы.

Не буду касаться мелкихъ повседневныхъ фактовъ, вредно отзывающихся на ходѣ дѣла школы и оказывающихъ неизбѣжно деморализирующее вліяніе на учениковъ. Изложеннаго здѣсь достаточно, чтобы признать, что необходимо немедленно принять мѣры для установленія нормальнаго теченія дѣла въ школѣ.



Къ сожалѣнію недоразумѣнія, возникшія между г. попечителемъ и мною даютъ мало надежды на возможность выясненія и нормальнаго направленія дѣла безъ участія третьихъ лицъ. Такъ выяснилось, что цѣлый рядъ моихъ дѣйствій, которыя я считаю правильными и во всякомъ случаѣ не имѣющими абсолютно ничего общаго съ такими дѣйствіями, какъ растрата, подлогъ, уплата денегъ по фиктивнымъ счетамъ, расплата съ поставщиками продуктами безъ проведенія по счетамъ, фиктивное внесеніе въ расходъ обмундированіе учениковъ съ замѣной фиктивно сдѣланныхъ новыхъ вещей старыми и т. д., г. попечитель причисляетъ къ разряду именно таковыхъ дѣйствій. Нѣкоторыя изъ этихъ обвиненій были уже разсмотрѣны управой и я имѣлъ возможность дать по нимъ свои объясненія, удостовѣрившія неосновательность ихъ. Но всѣ случаи, по которымъ мнѣ представилась возможность дать объясненія, стали извѣстны мнѣ помимо г. попечителя, который считалъ возможнымъ въ своихъ донесеніяхъ въ управу и департаментъ обходиться безъ сообщенія мнѣ замѣченныхъ или представляющихся ему неправильностей, что нарушаетъ обычныя правила ревизіи, по которымъ ревизующее лицо должно сообщить о найденныхъ неправильностяхъ ревизуемому. Такой образъ дѣйствій г. попечителя даетъ мнѣ основаніе предполагать возможность донесеній, рисующихъ мои дѣйствія, какъ неблаговидныя, о которыхъ мнѣ неизвѣстно, что лишаетъ меня возможности разъяснить такіе случаи и можетъ незаслуженно запятнать мое имя.

На основаніи изложеннаго я полагаю, что въ случаѣ возникновенія вслѣдствіе донесенія г. попечителя, новыхъ вопросовъ о неправильностяхъ въ моихъ дѣйствіяхъ, выяснить основательность такихъ донесеній не представится возможности помимо особой комиссіи, въ которой было бы желательно участіе специалистовъ агрономовъ и бухгалтеровъ.

Кромѣ практической стороны дѣла и высказаннаго мною въ вышеизложенномъ мнѣніи о необходимости безотлагательно принять мѣры къ выясненію положенія школы и хутора и возстановить нормальное теченіе дѣлъ, возникшія между мною и г. Струговщиковымъ недоразумѣнія имѣютъ общественное значеніе.

Представляется въ высшей степени не нормальнымъ образъ дѣйствій г. попечителя, выразившійся въ полномъ неуваженіи къ учрежденію школы и личности управляющаго. Если бы даже предположенія г. попечителя о злоупотребленіяхъ управляющаго подтвердились въ послѣдствіи, то все таки до провѣрки предполагаемыхъ фактовъ судомъ или уполномоченной на то комиссіей ничто не давало права г. попечителю грубо третировать меня въ глазахъ учениковъ, служащихъ и рабочихъ, какъ человека совершившаго такія позорныя преступленія, какъ растрата и подлогъ. Еще болѣе не понятнымъ

является съ точки зрѣнія лица уважающаго себя и другихъ, квалификация моихъ дѣйствій, какъ преступныхъ, послѣ опредѣленнаго заключенія комиссіи, разслѣдовавшей дѣло въ апрѣлѣ. Нужно имѣть много самообладанія и хладнокровія, чтобы, проповѣдуя ученикамъ словомъ и дѣломъ уваженіе къ законности и вселяя въ нихъ увѣренность, что законный и корректный образъ дѣйствій является надежнымъ и единственнымъ заслуживающимъ уваженія, сохранить это самообладаніе при внѣшнихъ проявленіяхъ произвола и поправіа уваженія, къ человѣческому достоинству, которое допустилъ г. Струговщиковъ по отношенію ко мнѣ передъ лицомъ всей школы.

Полагая, что оцѣнка дѣйствій и аттестація лицъ состоящихъ на службѣ у губернскаго земства подлежатъ вѣдѣнію такового, я считаю своей правдивной обязанностью ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о разсмотрѣніи недоразумѣній, возникшихъ между мной и г. попечителемъ въ интересахъ реабилитаціи меня, если мои дѣйствія окажутся правильными, что имѣло бы большое моральное значеніе для школы, поддержавъ уваженіе къ законности и общественно выборнымъ учрежденіямъ въ глазахъ учениковъ, сдѣлавшихся свидѣтелями всѣхъ этихъ печальныхъ событій.

На основаніи всего изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу.

1. Ходатайствовать передъ чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 16 іюня о порученіи ревизіонной комиссіи всесторонняго разслѣдованія положенія дѣла въ школѣ и хуторѣ, какъ въ отношеніи вопросовъ, возбужденныхъ г. Струговниковымъ о неправильности моихъ дѣйствій, такъ и въ отношеніи общаго веденія хозяйства школы и хутора.
2. Ходатайствовать передъ собраніемъ объ урегулированіи отношеній между школой и хуторомъ,—если должно продолжаться раздѣленіе этихъ учрежденій,—въ томъ смыслѣ, чтобы опредѣленное разграниченіе имуществъ, служащихъ и установленіе опредѣленныхъ отношеній въ пользованіи общими служащими и предметами устранило неудобства, о которыхъ мною упомянуто въ этомъ заявленіи.
3. Въ частности по 2 пункту ходатайствовать о предоставленіи мнѣ возможности безпренятственно составлять отчетъ по школѣ и хутору за 1904 годъ и въ выдѣленіи въ мое самостоятельное распоряженіе особаго конторщика и всего дѣлопроизводства школы.



4. 20-го января и 5 марта сего года мною были поданы въ губернскую управу заявленія о желаніи оставить занимаемую должность, причемъ въ послѣднемъ заявленіи мною высказано уже было, что личныя дѣла заставляютъ меня желать освобожденія отъ обязанностей не позднѣе 1-го октября сего года. Считая съ другой стороны невозможнымъ, вслѣдствіе возникшихъ послѣ того недоразумѣній съ г. попечителемъ, оставить службу до получения заключенія губернскаго земства по поводу обвиненій въ неправильныхъ дѣйствіяхъ, возводимыхъ на меня г. Струговцовымъ въ своихъ донесеніяхъ въ губернскую управу и департаментъ земледѣлія, имѣю честь покорнѣйше просить управу ходатайствовать передъ экстреннымъ собраніемъ о скорѣйшемъ разсмотрѣніи этихъ обвиненій, изъ которыхъ лишь часть была разсмотрѣна ревизіей въ апрѣлѣ сего года, и о послѣдующемъ не оставить увѣдомить меня.

Іюня 10 дня 1905 года.

---

**Господину Предсѣдателю Нижегородской Губернской Земской  
Управы.**

*Отъ служащихъ и рабочихъ  
обуховскаго земскаго хутора.*

## П Р О Ш Е Н І Е.

Мы нижеподписавшіеся рабочіе обуховскаго хутора имѣемъ честь покорнѣйше просить васъ ваше высокородіе довести до свѣдѣнія предстоящаго губернскаго земскаго собранія о крайне тяжеломъ положеніи рабочихъ и служащихъ подъ вѣдѣніемъ управляющаго хуторомъ г. Никифорова. Тяжелыя условія при которыхъ теперь приходится работать и которыя созданы г. Никифоровымъ состоятъ въ неисполнимыхъ требованіяхъ къ намъ рабочимъ и самымъ обременительнымъ штрафамъ, которые г. Никифоровъ налагаетъ при всякомъ удобномъ случаѣ, а иногда безъ всякаго повода со стороны рабочихъ. Кромѣ того г. Никифоровъ крайне грубо обращается съ нами. Случается, пускаетъ въ ходъ и кулаки. Такъ было напримѣръ съ однимъ конюхомъ, котораго г. Никифоровъ безъ всякаго предупрежденія—взялъ за шиворотъ и вытолкалъ съ хутора. Подобные случаи г. Никифорова не рѣдки. Но большей части это случается тогда, когда г. Никифоровъ является въ нетрезвомъ видѣ и предъявляетъ такія требованія, которыя прямо неисполнимы, но Никифоровъ съ своей стороны считаетъ нужнымъ, за это или прогнать рабочаго, или наложить большой штрафъ. Особеннымъ преслѣдованіемъ въ этомъ отношеніи является староста обуховскаго земскаго хутора. Послѣдній, прослуживъ слишкомъ 26 лѣтъ и акуратно исполнявшій свои обязанности, что явствуетъ изъ того, что староста при бывшихъ управляющихъ хуторомъ, во все время 26-ти лѣтней службы ни разу не былъ подвергнутъ штрафу, подвергается цѣлому ряду штрафовъ и угрозъ со стороны г. Никифорова.

Взять для примѣра то, что когда кучеръ, неподвѣдомственный старостѣ, прогулялъ день, г. Никифоровъ наложилъ на старосту три рубля штрафа. За послѣдній мѣсяцъ, напримѣръ, штрафы старосты достигли пятнадцати рублей, тогда какъ все мѣсячное жалованье старосты составляетъ 14 рублей. Къ тому же на рукахъ у него восемь человѣкъ семьи, которые требуютъ куска хлѣба.

Точно также и старшій конюхъ, прослужившій 12 лѣтъ на хуторѣ былъ безъ всякой основательной причины удаленъ съ хутора. Вооб-



це, что касается колюховъ, то г. Никифоровъ прямо ихъ преслѣдуетъ на каждомъ шагу. Въ своихъ увеселительныхъ поѣздкахъ, обыкновенно кончающихся попойкой, Никифоровъ гоняетъ лошадей до мыльного пота. Приѣхавъ на хуторъ, г. Никифоровъ уже пьяный начинаетъ требовать и кричать на колюховъ, зачѣмъ ни взмылили лошадей. При этомъ онъ не стѣсняется въ выраженіяхъ.

Каждый рабочій изъ насъ не знаетъ хорошенько, будетъ ли онъ завтра на хуторѣ, или будетъ принужденъ искать мѣста въ то время, когда спросъ на рабочія руки очень малъ.

Ввиду всего вышеозначеннаго еще разъ покорнѣйше просимъ васъ, ваше высокородіе, не оставить нашей просьбы и представить ее на разсмотрѣніе нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

Если найдете нужнымъ то просимъ члена губернской управы приѣхать для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ.

---

Копія съ отношенія обуховскаго хутора нижегородскаго губернскаго земства отъ 6-го іюня 1905 г. за № 223 господину управляющему григорьевской школой.

Въ конторѣ ученикомъ Мушкаровымъ сдѣлано мнѣ оскорбленіе личное, если съ вашей стороны не будетъ принята мѣра къ водворенію надлежащихъ отношеній ко мнѣ (т. е. ученикъ Мушкаровъ не извинится), то я немедленно сообщу въ департаментъ и копію отношенія г. попечителя школы и привлеку вашего ученика къ судебной отвѣтственности. Объ изложенномъ не откажите поставить меня въ извѣстность сегодня-же. Управляющій хуторомъ Никифоровъ.

---

Копія съ отношенія обуховскаго хутора нижегородскаго губернскаго земства отъ 6 іюня 1905 г. за № 227. господину управляющему григорьевской школой.

Не смотря на данныя мною показанія, что ученики ввѣренной вамъ школы держатся неприлично и вами лично предприняты мѣры моего огражденія отъ всякаго произвола, прошу покорнѣйше сообщить мнѣ, думаете-ли вы заставить ученика Мушкарова извиниться передо мной, или я приму инныя мѣры. Управляющій хуторомъ Никифоровъ.

---

Копія съ отношенія попечителя сельско-хозяйственной григорьевской школы, отъ 12 іюня 1905 г. за № 38, въ нижегородскую губернскую земскую управу.

Прилагаемый при семъ проектъ по измѣненію нѣкоторыхъ статей инструкціи „по управленію обуховскимъ хуторомъ“ покорнѣйше прошу доложить экстренному губернскому земскому собранію созываемому на 16 сего іюня.



Инструкція по управленію обуховскимъ хуторомъ нижегородскаго губернскаго земства, утвержденная губернскимъ собраніемъ 28 января 1902 года и предположенія по измѣненію, инструкции 16 іюня сего 1905 года.

Пар. 1. Общее завѣдываніе обуховскимъ хуторомъ принадлежитъ нижегородской губернской земской управѣ.

Пар. 2, 3 и

Пар. 5. Управляющій хуторомъ обязанъ, при веденіи хозяйства на немъ, руководствоваться указаніями губернской управы и попечителя, не дѣлая никакихъ отступленій отъ этихъ указаній безъ предварительнаго разрѣшенія управы и попечителя.

Пар. 6.

Пар. 7. Въ дѣйствіяхъ же и распоряженіяхъ своихъ, по непосредственному веденію ввѣреннаго ему хозяйства, управляющій хуторомъ есть лицо самостоятельное и ни отъ кого независимое, на примѣръ по вопросу о наймѣ и увольненіи рабочихъ и служащихъ вообще, времени распределенія и способовъ производства тѣхъ или иныхъ сельскохозяйственныхъ работъ въ хозяйствѣ, браковкѣ скота и проч. Если распоряженія управляющаго по хозяйству хутора нарушаютъ интересы земства, то попечитель вправѣ приостановить эти распоряженія, доведя объ этомъ до свѣдѣнія управы.

Пар. 8.

Пар. 1. Общее наблюденіе за обуховскимъ хуторомъ принадлежитъ губернской земской управѣ.

Оставить въ силѣ.

Пар. 5. Управляющій хуторомъ обязанъ при веденіи хозяйства руководствоваться указаніями уполномоченнаго, не дѣлая отступленій безъ предварительнаго на то разрѣшенія уполномоченнаго.

Оставить въ силѣ.

Дополнить:

отмѣтками въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ, доставляемыхъ управѣ.

Оставить въ силѣ.



Пар. 9. Попечитель утверждает каждое требованіе завѣдующаго школой на деньги для расходовъ по школѣ изъ земскихъ суммъ, каковыя деньги высылаются затѣмъ прямо въ школу.

Пар. 10, 11, 12, 13 и 14.

Пар. 15. Право увольненія помощника управляющаго хуторомъ отъ занимаемой имъ должности, а равно и временнаго его отпуска предоставляется управляющему хуторомъ, съ согласія попечителя.

Пар. 16.

Пар. 17. Управляющій хуторомъ какъ принимаетъ имущество хозяйства отъ своего предшественника по описи, а наличныя денежныя суммы подъ росписку, такъ равно и сдаетъ хозяйство въ случаѣ его увольненія, кому прикажетъ попечитель и подъ наблюденіемъ послѣдняго въ томъ же порядкѣ.

Пар. 9. Попечитель утверждаетъ каждое требованіе управляющаго школы на выдачу изъ управы денегъ, изъ смѣтныхъ земскихъ суммъ, съ указаніемъ кому и куда должны быть выданы и отосланы деньги.

Оставить въ силѣ,

Пар. 15. Право увольненія помощника управляющаго хуторомъ отъ занимаемой имъ должности, а равно и временнаго его отпуска, предоставляется попечителю и управляющему хуторомъ, съ согласія попечителя.

Оставить въ силѣ.

Добавить:

и въ случаѣ растраты хуторскаго имущества попечителю предоставляется право предъявлять къ лицамъ допустившимъ растрату иски на общихъ основаніяхъ у земскихъ начальниковъ, городскихъ судей, съѣздъ земск., начал., уѣздн. членовъ окружнаго суда и окружныхъ судахъ.

Пар. 18. Губернской управѣ предоставляется право осмотра хуторскаго хозяйства и веденіе денежной отчетности конторскихъ книгъ чрезъ командировку членовъ изъ состава управы, о замѣченныхъ упущеніяхъ управа сообщаетъ уполномоченному, который или принимаетъ мѣры къ исправленію указанныхъ недостатковъ, а въ случаѣ несогласія



съ мнѣніемъ управы сообщать  
послѣдней свои соображенія.  
Для разрѣшенія всѣхъ недо-  
разумѣній управа представ-  
ляетъ доклады собранію съ  
своими заключеніями по каж-  
дому вопросу и заключеніями  
уполномоченнаго.





2007099677